

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1999-2000

13 JUIN 2000

Projet de loi visant à modifier les articles 34, § 1^{er}, et 39 du Code des impôts sur les revenus 1992

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES AFFAIRES
ÉCONOMIQUES
PAR M. RAMOUDT

La commission a examiné le projet de loi qui vous est soumis au cours de ses réunions des 9 février, 10 mai et 13 juin 2000, en présence du ministre des Finances.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Grauwe, président; Bodson, Caluwé, Creyelman, Mme Kestelyn-Sierens, MM. Maertens, Moens, Moraël, Santkin, Siquet, Mme Willame-Boonen et M. Ramoudt, rapporteur.
2. Membres suppléants : MM. Barbeaux et Poty.
3. Autre sénateur : M. Van Quickenborne.

*Voir:***Documents du Sénat:****2-286 - 1999/2000:**

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants sous la législature précédente et relevé de caducité.
N°s 2 et 3: Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1999-2000

13 JUNI 2000

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 34, § 1, en 39 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER RAMOUDT

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 9 februari, 15 maart, 10 mei en 13 juni 2000 in aanwezigheid van de minister van Financiën.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Grauwe, voorzitter; Bodson, Caluwé, Creyelman, mevrouw Kestelyn-Sierens, de heren Maertens, Moens, Moraël, Santkin, Siquet, mevrouw Willame-Boonen en de heer Ramoudt, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren Barbeaux en Poty.
3. Andere senator : de heer Van Quickenborne.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****2-286 - 1999/2000:**

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers tijdens de vorige zittingsperiode en van verval ontheven.
Nrs. 2 en 3: Amendementen.

I. PROCÉDURE

Le projet de loi à l'examen, qui relève de la procédure facultativement bicamérale, a été transmis au cours de la législature précédente par la Chambre des représentants (voir *Annales* de la Chambre du 22 avril 1999 — la proposition de loi avait été adoptée à l'unanimité des 135 députés présents). Le projet a ensuite été relevé de caducité (loi du 24 décembre 1999 — *Moniteur belge* du 12 janvier 2000) et évoqué le 21 janvier 2000 à la demande de 22 sénateurs (voir les *Bulletins de greffe* n° 16 et n° 16 *addenda*).

Le délai d'examen expire le vendredi 30 juin 2000, la commission parlementaire de concertation ayant décidé le 2 mars et le 11 mai 2000 de le proroger.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES

L'article 34, § 1^{er}, 1^o, du Code des impôts sur les revenus 1992 prévoit notamment quel est le régime d'imposition applicable aux pensions, rentes et allocations en tenant lieu.

L'article 39 du même code énumère les exonérations d'impôts en la matière.

Le projet de loi à l'examen a vu le jour surtout à la suite de l'arrêt n° 132/98 du 9 décembre 1998 de la Cour d'arbitrage, et il répond au souhait d'adapter la législation en tenant compte de cet arrêt.

Ce souhait a toutefois provoqué des divergences de vues au sein même de l'administration des Finances. Plusieurs solutions sont possibles dont les répercussions budgétaires seraient fort divergentes. Le Trésor subirait en l'espèce une perte de revenus non pas de quelques dizaines de millions, mais de plusieurs milliards.

Les sujets de préoccupation de la majorité au pouvoir étaient également divergents. Le ministre voulait surtout éviter toute complication au cours de l'examen des dossiers par l'administration.

C'est pourquoi le ministre a attendu que le contrôle budgétaire de l'année 2000 soit achevé pour déposer les amendements gouvernementaux (voir doc. Sénat, n°s 2-286/2 et 3).

Dans ces amendements, le gouvernement a opté pour un système qui répond à la fois à la volonté de tenir compte de l'arrêt n° 132/98 de la Cour d'arbitrage du 9 décembre 1998 et au souci de simplification de la législation puisque le gouvernement veut éviter un trop grand nombre de réclamations et de traitement de réclamations.

En Belgique, environ 400 000 personnes bénéficient d'une rente pour accidents de travail ou mala-

I. PROCEDURE

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd tijdens de vorige zittingsperiode door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden (zie *Handelingen* Kamer van 22 april 1999 — het wetsvoorstel werd aangenomen met eenparigheid van de 135 aanwezige kamerleden). Het ontwerp werd nadien van verval ontheven (wet van 24 december 1999 — *Belgisch Staatsblad* van 12 januari 2000) en op 21 januari 2000 geëvoceerd op verzoek van 22 senatoren (zie *Griffiebulletins* nrs. 16 en 16 *Addendum*).

De onderzoekstermijn loopt ten einde op vrijdag 30 juni 2000 na beslissingen tot verlengingen door de parlementaire overlegcommissie op 2 maart en 11 mei 2000.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN FINANCIËN

Artikel 34, § 1, 1^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bepaalt onder meer welk aanslagstelsel op pensioenen, renten en als zodanig geldende toelagen moet worden toegepast.

In artikel 39 van hetzelfde wetboek worden de vrijstellingen van belasting opgesomd.

Dit wetsontwerp vloeit voornamelijk voort uit het arrest nr. 132/98 van 9 december 1998 van het Arbitragehof en de wens om de wetgeving aan te passen aan dit arrest.

Deze wens heeft echter geleid tot meningsverschillen in de schoot zelf van de administratie van Financiën. Verschillende oplossingen zijn mogelijk; de budgettaire gevolgen voor elk van de mogelijke oplossingen lopen zeer sterk uiteen. Het gaat hier niet om enkele tientallen miljoenen maar wel om enkele miljarden inkomensverlies voor de Schatkist.

Ook de bekommernissen binnen de regerende meerderheid waren van uiteenlopende aard. De bekommernis van de minister was voornamelijk om verwickelingen bij het behandelen van de dossiers door de administratie, te vermijden.

De minister heeft dan ook tot na de begrotingscontrole 2000 gewacht om de amendementen in naam van de regering in te dienen (zie Stuk Senaat, nrs. 2-286/2 en 3).

In deze amendementen heeft de regering gekozen voor een regeling die tegelijkertijd rekening houdt met het arrest nr. 132/98 van 9 december 1998 van het Arbitragehof en met de wens om de wetgeving te vereenvoudigen. De regering wenst immers te voorkomen dat er te veel bezwaarschriften worden ingediend en behandeld.

In België ontvangen ongeveer 400 000 personen een rente wegens een arbeidsongeval of een beroeps-

dies professionnelles pour un montant total de l'ordre de 22 milliards de francs.

Le principe retenu par le gouvernement est de supprimer toute taxation sur les rentes octroyées à des personnes dont le degré d'invalidité lié à un accident de travail ou à une maladie professionnelle n'excède pas 20%. Dans cette hypothèse, on suppose que la victime n'a subi aucune perte de revenus professionnels.

Cette décision répond aux préoccupations dudit arrêt de la Cour d'arbitrage et surtout à la volonté de simplification puisqu'elle implique que les indemnités octroyées seront dans 90% des cas exonérées. En pratique, ceci signifie que 360 000 sur le total de 400 000 bénéficiaires ne seront plus taxés.

Si le degré d'invalidité excède 20%, la partie exonérée d'impôt reste fixée à celle qui correspond à 20% d'invalidité et, en principe, il y a taxation sur la partie de l'indemnité correspondant au montant de la rente qui dépasse les 20% d'invalidité. Il y a donc toujours une absence de taxation sur les 20 premiers pour cent et une taxation pour la partie supérieure à ces 20%. Toutefois, il est prévu que le contribuable peut apporter la preuve que la partie exonérée est plus élevée ou même qu'il n'y a aucune perte de revenus et qu'il s'agit exclusivement d'une compensation liée à une invalidité.

Le ministre souligne que l'arrêt de la Cour d'arbitrage porte sur la nécessité de ne pas fiscaliser des rentes qui ne représentent pas un revenu de remplacement, en d'autres termes, qui ne traduisent que la compensation de l'invalidité sans intégrer de logique de revenu de remplacement.

Le gouvernement a également voulu régler le problème des réclamations qui ont déjà été introduites et du traitement des revenus de l'exercice fiscal 1999 (revenus de l'année 1998). En principe, on pourrait imaginer de laisser traiter ces 360 000 réclamations par l'administration fiscale et puis de rembourser les impôts perçus sur cet exercice. Le gouvernement a retenu une formule plus souple, notamment la formule de dégrèvement d'office par voie de rôle. Cela signifie que l'administration ayant connaissance des éléments relatifs à l'imposition, procédera aux remboursements sans devoir demander et traiter des réclamations.

Pour ce qui concerne les exercices antérieurs à 1999 et pour lesquels les contribuables ont introduit des réclamations dans les délais, l'administration traitera les réclamations en fonction des dossiers introduits.

Le ministre attire l'attention sur le fait que le volume des réclamations potentielles et même existantes pose problème. La modification légale propo-

ziette, wat een totaal bedrag van 22 miljard frank per jaar betekent.

Het principe waarop de regering zich baseert is dat zij alle belastingen afschaft op de renten die wegens een arbeidsongeval of een beroepsziekte worden uitgekeerd aan personen met een invaliditeitsgraad die niet meer bedraagt dan 20%. Men veronderstelt in dit geval dat het slachtoffer geen verlies van beroepsinkomsten heeft geleden.

Deze beslissing sluit aan bij het bovengenoemde arrest van het Arbitragehof en leidt vooral tot vereenvoudiging, aangezien de toegekende uitkeringen in 90% van de gevallen vrijgesteld zullen zijn. In de praktijk betekent dit dat 360 000 van de 400 000 begunstigden niet meer belast zullen worden.

Indien de invaliditeitsgraad groter is dan 20%, blijft de uitkering vrijgesteld voor het gedeelte dat overeenkomt met een invaliditeitsgraad van 20% en wordt er in principe belasting geheven op het deel van de vergoeding dat die 20% overstijgt. Er blijft dus altijd een vrijstelling van belasting gelden voor de eerste 20% van de uitkeringen, terwijl het overige deel van de uitkering wel belast wordt. Wel wordt de belastingplichtige de mogelijkheid geboden om het tegenbewijs te leveren dat het vrijgestelde gedeelte groter is, of dat er zelfs helemaal geen inkomensderiving is en dat het gewoon gaat om een compensatie voor de invaliditeit.

De minister benadrukt dat het arrest van het Arbitragehof ervan uitgaat dat de renten die geen vervangingsinkomen zijn en die dus alleen een invaliditeit vergoeden, zonder onder de noemer van de vervangingsinkomens te vallen, niet aan belasting onderworpen zijn.

Daarnaast heeft de regering ook het probleem willen regelen van de reeds ingediende bezwaarschriften en van de verwerking van de inkomsten van het aanslagjaar 1999 (inkomsten van 1998). In principe zou men kunnen overwegen om de 360 000 bezwaarschriften door de belastingdiensten te laten behandelen en vervolgens de voor dat aanslagjaar geïnde belastingen terug te betalen. De regering heeft gekozen voor een soepeler formule, namelijk de ontheffing van ambtswege via het aanslagformulier. Dit houdt in dat de belastingdienst, die op de hoogte is van de elementen die aan de basis van de heffing liggen, de terugbetalingen zal uitvoeren zonder bezwaarschriften te vragen, noch te behandelen.

Wat de vroegere aanslagjaren betreft en voor zover de belastingplichtigen hiervoor binnen de voorgeschreven termijn bezwaarschriften hebben ingediend, zal de belastingdienst de bezwaarschriften behandelen naargelang van de ingediende stukken.

De minister wijst erop dat het aantal potentiële en zelfs bestaande bezwaarschriften problemen veroorzaakt. De voorgestelde wetswijziging met retroactief

sée à caractère rétroactif préservera tant les services du contentieux de l'administration que les tribunaux et les contribuables des procédures juridiques très longues et compliquées. Malgré cette modification, il restera néanmoins un travail conséquent pour l'administration relatif aux exercices antérieurs.

Enfin, le ministre souligne l'impact budgétaire du projet de loi à l'examen et des amendements proposés par le gouvernement. L'essentiel de l'imposition des revenus de remplacement sera supprimé, ce qui représente un montant entre 3,2 et 3,5 milliards de francs. La taxation qui restera sur les parties des indemnités octroyées, sera de l'ordre de 5 à 600 millions de francs. Le ministre précise que ce dernier montant est à mettre en parallèle avec le volume de traitement administratif.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre souhaite connaître la situation des contribuables qui seront pensionnés au cours de l'année. Les indemnités versées seront-elles exonérées dans leur totalité pour l'exercice d'imposition pour lequel les rentes ont été attribuées ou seront-elles exonérées uniquement pour l'exercice pendant lequel le contribuable a acquis la qualité de pensionné ?

Le ministre répond que les indemnités seront exonérées au prorata de la période pour laquelle la personne en question a acquis la qualité de pensionné.

Le même membre est d'avis que l'impact de l'exonération dépend de l'application de l'article 3, alinéa 3, soit du degré d'invalidité exprimé en pour cent. Or, il arrive dans certains cas que l'invalidité soit supérieure à 100%. Par exemple, certains mineurs sont atteints à 130%, dans le cas d'une maladie professionnelle. Comment sera calculé la fraction qui détermine la partie exonérée et la partie imposable de l'indemnité ?

Le ministre explique que ces cas concernent essentiellement des personnes pensionnées pour qui dès lors, l'exonération est complète. Pour les contribuables non pensionnés, la règle, telle que prévue dans l'amendement, sera d'application: la rente d'invalidité sera taxée pour la partie au-delà de 20% d'invalidité, sauf preuve contraire du contribuable qu'il ne s'agit pas d'une indemnité pour perte de revenus.

L'intervenant précédent fait valoir que lorsque le Fonds des maladies professionnelles accorde une indemnité à un invalide qui reçoit une allocation de la mutuelle, l'allocation d'invalidité accordée par l'INAMI est réduite du montant net de l'allocation de maladie professionnelle, s'il s'agit de la même sorte de maladie à la base. L'administration considère-t-elle ceci comme un revenu de remplacement ?

effect beschermt zowel de afdeling geschillen van de belastingdiensten als de rechtbanken en de belastingplichtigen voor overdreven lange en ingewikkelde gerechtelijke procedures. Ondanks deze wijziging zullen de belastingdiensten nog vrij veel werk hebben met betrekking tot voorbije aanslagjaren.

Ten slotte wijst de minister op de budgettaire impact van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en de regeringsamendementen. De belasting op de vervangingsinkomens verdwijnt grotendeels, wat een bedrag tussen 3,2 en 3,5 miljard frank vertegenwoordigt. De belasting die nog geïnd wordt op de overige delen van de uitkeringen zal 500 tot 600 miljoen frank bedragen. De minister voegt hieraan toe dat dit laatste bedrag in verhouding gezien dient te worden tot de omvang van het administratieve werk.

III. ALGEMENE BESPREKING

Een lid vraagt wat er zal gebeuren met de belastingplichtigen die in de loop van dit jaar gepensioneerd worden. Zullen de uitkeringen volledig vrijgesteld worden voor het aanslagjaar waarvoor de rente is toegekend of uitsluitend voor dat gedeelte van het aanslagjaar waarin de belastingplichtige pensioengerechtigd is ?

De minister antwoordt dat de uitkeringen vrijgesteld zullen zijn naar rato van de periode waarin de betrokkene pensioengerechtigd is.

Hetzelfde lid merkt op dat de toepassing van het derde lid van artikel 3 bepalend is voor de omvang van de vrijstelling, namelijk in procent uitgedrukte invaliditeitsgraad. In sommige gevallen is de invaliditeitsgraad echter hoger dan 100%. Bij sommige mijnwerkers bijvoorbeeld is die invaliditeitsgraad 130% in geval van een beroepsziekte. Hoe zal de breuk worden berekend die bepaalt welk gedeelte van de uitkering wordt vrijgesteld en welk gedeelte belastbaar is ?

De minister antwoordt dat het in die gevallen hoofdzakelijk gaat om gepensioneerden en dat de vrijstelling bijgevolg volledig is. Voor de niet-gepensioneerde belastingplichtigen zal de regel waarin het amendement voorziet, toepassing vinden: de invaliditeitsrente wordt belast voor het gedeelte boven de invaliditeitsgraad van 20%, tenzij de belastingplichtige kan bewijzen dat het niet gaat om een uitkering wegens inkomensverlies.

De vorige spreker wijst erop dat wanneer het Fonds voor beroepsziekten een uitkering toekent aan iemand die invalide is en een uitkering krijgt van het ziekenfonds, de door het RIZIV toegekende invaliditeitsuitkering verminderd wordt ten belope van het nettobedrag van de uitkering wegens beroepsziekte indien het om dezelfde ziekte gaat. Beschouwt de fiscus dit als een vervangingsinkomen ?

D'après le ministre, le premier problème restera toujours de connaître le degré d'invalidité retenu avant de faire des calculs. Ensuite, un prorata peut être appliqué pour connaître le montant qui pourrait être exonéré d'impôt. Ensuite encore, si on le déduit d'un revenu de remplacement, il est probable que l'administration le considère comme un revenu de remplacement. En effet, si l'on tient compte de la rente d'invalidité maladie professionnelle pour calculer le revenu de remplacement, ceci signifie que la rente, ou au moins une partie, fait partie d'un revenu de remplacement, sinon elle serait totalement cumulaire. En tout état de cause, l'exonération de la quotité afférente aux 20 % d'invalidité reste acquise.

Le ministre précise que le projet de loi à l'étude ne vise qu'à régler le traitement fiscal de ces rentes et non le paiement par des organismes payeurs. Il est exact qu'il existe des règles de prise en compte. Exemple: une imputation d'un montant de rente pour invalidité sur un revenu de remplacement. Dans ce cas, ce n'est qu'une autre indication du caractère de revenu de remplacement d'une partie de la rente d'invalidité. Toutefois, il s'agit là de l'application d'une autre législation en matière sociale.

Un autre membre demande quels sont les éléments de preuve que le contribuable peut apporter pour réfuter que ses allocations constituent, en tout ou en partie, un revenu de remplacement.

À ce propos, le ministre fait observer que la difficulté que l'administration fiscale rencontre jusqu'à présent, est de recevoir l'information utile de la part des organismes payeurs. Il serait évidemment beaucoup plus simple que l'administration puisse recevoir de la part du Fonds des accidents de travail, du Fonds des maladies professionnelles et des autres organismes payeurs, une situation claire de chaque contribuable avec le pourcentage d'invalidité et la part qui correspond à un revenu de remplacement. Il faut éviter à tout prix les discussions entre l'administration et les contribuables concernés.

La solution la plus simple est de faire le partage dans la décision d'octroi. Dans beaucoup de dossiers, il y a une décision prise en justice sur le taux d'invalidité sur la base de rapports médicaux. Si tel est le cas, cela constitue un premier élément de preuve potentiel. Il n'est pas exclu que cette décision fasse le partage, donne le taux d'invalidité et dise en quoi il y a une part de compensation d'invalidité et une part de revenu de remplacement.

Au-delà de cette possibilité, tous les moyens de preuve à la disposition d'un contribuable vis-à-vis de l'administration sont d'application.

Vu la complexité des preuves contraires et du traitement de réclamations, le gouvernement a voulu

Volgens de minister zal de invaliditeitsgraad altijd eerst bepaald moeten worden vóór er andere berekeningen worden gemaakt. Op basis daarvan kan daarna een berekening worden gemaakt van het bedrag dat vrijgesteld is van belastingen. Indien men dat bedrag vervolgens aftrekt van een vervangingsinkomen, zal de fiscus dat waarschijnlijk als een vervangingsinkomen beschouwen. Houdt men immers rekening met de invaliditeitsrente wegens beroepsziekte om het vervangingsinkomen te berekenen, dan betekent dit dat de rente, of althans een deel ervan, deel uitmaakt van een vervangingsinkomen, zo niet zouden beide gecumuleerd kunnen worden. Hoe dan ook, het gedeelte dat betrekking heeft op de 20 % invaliditeit blijft volledig vrijgesteld.

De minister merkt op dat het voorliggende wetsontwerp alleen de fiscale behandeling van die renten wil regelen en niet de betaling ervan door de uitkeringsinstellingen. Wel is het zo dat bepaalde regels in acht genomen moeten worden. Bijvoorbeeld: wanneer een invaliditeitsrente wordt afgetrokken van een vervangingsinkomen, is dit een aanwijzing dat een deel van de invaliditeitsrente ook een vervangingsinkomen is. In dat geval gaat het echter om de toepassing van een andere wetgeving, namelijk de sociale wetgeving.

Een ander lid vraagt welke bewijsmiddelen de belastingplichtige kan aanvoeren om te weerleggen dat zijn uitkeringen geheel of gedeeltelijk een vervangingsinkomen zijn.

Daarop antwoordt de minister dat de belastingdiensten tot dusver moeilijkheden ondervinden om van de uitkeringsinstellingen de juiste informatie te krijgen. Het zou uiteraard veel eenvoudiger zijn indien het Fonds voor arbeidsongevallen, het Fonds voor beroepsziekten en de andere uitkeringsinstellingen aan de belastingdiensten zouden meedelen wat het invaliditeitspercentage van elke belastingplichtige is en welk gedeelte overeenstemt met een vervangingsinkomen. Discussies tussen de fiscus en de betrokken belastingplichtigen moeten zoveel mogelijk worden voorkomen.

De eenvoudigste oplossing is dat bij de toekenning van de uitkering een verdeling wordt gemaakt. In veel dossiers is er een rechterlijke beslissing over de invaliditeitsgraad op basis van medische rapporten. Die beslissing is een eerste bewijsmiddel. Het is niet uitgesloten dat bij die beslissing een verdeling wordt gemaakt, de invaliditeitsgraad wordt vastgesteld en bepaald wordt welk gedeelte een compensatie is voor de invaliditeit en welk gedeelte een vervangingsinkomen.

Daar bovenop kan de belastingplichtige alle bewijsmiddelen aanvoeren die hem ter beschikking staan.

Gelet op de complexiteit van het tegenbewijs en de vele mogelijke bezwaarschriften heeft de regering de

éliminer la majeure partie des problèmes possibles en ôtant 90 % des dossiers de l'imposition. Pour les dossiers correspondants à un degré d'invalidité excédant 20 %, un débat peut s'ouvrir. L'idéal serait que les organismes payeurs transmettent l'information nécessaire à l'administration. À défaut de transmission de cette information, le ministre estime que l'administration devrait avoir une attitude plutôt favorable au contribuable.

Un membre croit savoir que les organismes payeurs ont déjà averti les intéressés de la façon dont ils vont communiquer la partie des allocations qui représente un revenu de remplacement.

Le ministre, par contre, craint que ce qui leur est envoyé jusqu'à présent ne réponde pas à la préoccupation. Ces organismes ont indiqué qu'ils donneraient le pourcentage. Or, ce pourcentage ne fait que fixer la limite entre la présomption légale de non-imposition et les autres cas pour lesquels la preuve contraire est encore possible.

Un membre n'exclut pas la possibilité que des contribuables contestent la déclaration de l'organisme payeur. Par conséquent, d'autres éléments de preuve doivent pouvoir être pris en compte.

Le ministre répète expressément que tous les moyens de preuve sont valables. Simplement, la déclaration de l'organisme payeur devrait être la première base. Rien n'interdit au contribuable de contester la manière dont l'organisme payeur définit sa situation.

Un intervenant suivant affirme que la lecture des amendements du gouvernement le conforte dans sa conviction que le présent projet de loi est superflu en tant que tel et qu'il soulèvera plus de problèmes que celui de la simple application de l'arrêt de la Cour d'arbitrage. Le présent projet de loi est en effet basé sur une proposition de loi que MM. Demotte et Arens ont faite pour tenir compte de la jurisprudence développée par la Cour de cassation au cours de la période 1986-1987 et selon laquelle les indemnités de compensation liées à une invalidité étaient assimilées à des allocations de remplacement de revenus, contrairement aux principes généraux valables en la matière. L'arrêt n° 132/98 du 9 décembre 1998 de la Cour d'arbitrage a résolu le problème par la suite. C'est pourquoi l'intervenant se demande si l'administration fiscale ne pourrait pas se remettre simplement à appliquer les anciens principes, ce qui éviterait la nécessité de légiférer.

Selon le membre, la teneur du projet de loi risque finalement de ne pas correspondre au contenu de l'arrêt précité. Il estime que les mots « en application de la législation sur les accidents du travail ou les maladies professionnelles » qui figurent à l'article 39, § 1^{er} du projet, excluent toutes les autres rentes qui sont servies au titre de revenu de remplacement. Il en

meeste van die problemen willen voorkomen door 90 % van de dossiers vrij te stellen van belasting. Voor de dossiers waarin het gaat om een invaliditeitsgraad van meer dan 20 %, is betwisting mogelijk. Ideaal zou zijn dat de uitkeringsinstellingen de vereiste informatie aan de belastingdiensten bezorgen. Ontbreekt die informatie, dan zouden de belastingdiensten volgens de minister de belastingplichtige het voordeel van de twijfel moeten geven.

Een lid meent te weten dat de uitkeringsinstellingen de betrokkenen al op de hoogte hebben gebracht van de manier waarop zij zullen meedelen welk gedeelte van de uitkeringen een vervangingsinkomen vertegenwoordigt.

De minister vreest echter dat wat tot nu toe is meegedeeld, niet aan de bedoelingen beantwoordt. Die instellingen hebben toegezegd dat ze het percentage zouden opgeven. Maar dat percentage bepaalt alleen de grens tussen het wettelijk vermoeden van niet-belasting en de andere gevallen waarvoor tegenbewijs nog mogelijk is.

Een lid sluit niet uit dat de belastingplichtigen de verklaring van de uitkeringsinstelling betwisten. Bijgevolg moeten andere bewijsmiddelen toegestaan worden.

De minister herhaalt uitdrukkelijk dat alle middelen aangevoerd kunnen worden en dat de verklaring van de uitkeringsinstelling het uitgangspunt moet zijn. De belastingplichtige kan de wijze waarop de uitkeringsinstelling zijn situatie omschrijft, altijd betwisten.

Een volgende spreker stelt dat de lezing van de regeringsamendementen hem sterkt in zijn overtuiging dat dit wetsontwerp in wezen overbodig is en tot meer problemen aanleiding zal geven dan het eenvoudig toepassen van het arrest van het Arbitragehof. Dit wetsontwerp is immers gebaseerd op een wetsvoorstel van de heren Demotte en Arens, dat wilde reageren op rechtspraak van het Hof van Cassatie uit de periode 1986-1987, waarbij vermogensvervangende uitkeringen fiscaal met inkomensvervangende uitkeringen worden gelijkgesteld, in tegenstelling tot de algemene principes die op dat punt werden gehuldigd. Ondertussen zet het arrest nr. 132/98 van 9 december 1998 van het Arbitragehof dit probleem recht. Daarom vraagt spreker zich af of de fiscale administratie niet gewoon de oude principes opnieuw kan toepassen zonder dat enig wetgevend werk noodzakelijk is.

Het lid vreest dat het wetsontwerp uiteindelijk niet tegemoetkomt aan wat in het bovenvermeld arrest staat. De passus in het ontworpen artikel 39, § 1, die stelt: « met toepassing van de wetgeving op de arbeidsongevallen of beroepszieken », sluit volgens hem alle mogelijke andere renten die vermogensvervangende uitkeringen zijn, uit. Hiermee wordt een

résulte une nouvelle discrimination et il y a lieu, dès lors, de modifier le texte.

Une autre question du même membre porte sur le taux de « 20 % » qui figure dans l'amendement du gouvernement. Pourquoi le gouvernement a-t-il opté pour cette limite ? L'intervenant considère que ce taux ne s'inscrit même pas dans la ligne de ce qui est prévu à l'article 6 de la loi du 3 juillet 1967 sur les accidents du travail et les maladies professionnelles dans le secteur public.

Enfin, le membre demande si les contribuables devront fournir chaque année la preuve contraire que la partie exonérée est plus importante ou même qu'il n'y a pas de perte de revenus ou s'ils pourront la fournir une fois pour toutes ?

Le ministre ne partage pas l'avis du préopinant selon lequel le projet de loi engendrera davantage de problèmes.

La limite de 20 % est le résultat d'un choix du gouvernement. Il s'agit d'une fiction fiscale qui est introduite pour ce qui est des rentes octroyées consécutivement à un accident du travail ou à une maladie professionnelle entraînant un degré d'invalidité de 20 %. Cette fiction permet de couvrir 90 % des cas. Cela vaut mieux que d'avoir à examiner 360 000 réclamations.

Si le gouvernement n'avait pas opté pour une solution législative et s'il s'était contenté de laisser appliquer l'arrêt, l'administration aurait été contrainte de traiter chaque cas séparément.

Le membre demande au ministre pourquoi la limite a été fixée à 20 % et non pas à 25 %, comme le prévoit l'article 6 de la loi précitée.

Le ministre souligne que la limite de 20 % fixée par le gouvernement tient compte de plusieurs considérations.

Selon la première considération, il y avait lieu, tant pour les contribuables que pour l'administration, de créer un régime plus simple que le régime existant, de manière à réduire le nombre des réclamations.

La deuxième considération concernait l'impact budgétaire des solutions envisageables. Si le gouvernement a opté pour un champ d'application plus vaste que celui prévu par l'arrêt de la Cour d'arbitrage, en ce sens que les indemnités versées en application de la législation sur les maladies professionnelles sont également visées, alors que l'arrêt avait traité uniquement aux allocations versées en application de la législation sur les accidents du travail, il n'a cependant pas été jusqu'à proposer une exonération fiscale complète, ce qui s'explique par des raisons d'ordre budgétaire.

La troisième considération concernait la question de principe de savoir jusqu'où l'exonération fiscale

nouvelle discrimination in het leven geroepen. De tekst moet dus gewijzigd worden.

Een andere vraag van hetzelfde lid betreft het cijfer « 20 % » dat in het regeringsamendement wordt opgenomen. Waarom heeft de regering geopteerd om daar de grens te leggen ? Spreker meent dat dit cijfer zelfs niet in de lijn ligt van artikel 6 van de wet van 3 juli 1967 op de arbeidsongevallen en de beroepsziekten van het overheidspersoneel.

Tenslotte wenst het lid te weten of de belastingplichtigen elk jaar opnieuw het tegenbewijs moeten leveren dat het vrijgestelde gedeelte groter is of dat er zelfs helemaal geen inkomensderving is. Of volstaat het om dit bewijs slechts één keer te geven ?

De minister is het niet eens met vorige spreker dat dit wetsontwerp tot meer problemen zal leiden.

Het percentage van 20 % is een keuze, gemaakt door de regering. Het betreft een wettelijke fictie die wordt ingevoerd voor renten die worden toegekend ingevolge een arbeidsongeval of een beroepsziekte die een invaliditeitsgraad tot 20 % tot gevolg hebben. Door deze fictie in te voeren, worden 90 % van de gevallen gevat. Dit verdient de voorkeur boven de behandeling van 360 000 bezwaarschriften.

Indien de regering niet had geopteerd voor een wettelijke regeling, maar alleen het arrest zijn toepassing had laten vinden, dan zou de administratie verplicht worden elk geval afzonderlijk te behandelen.

Het lid vraagt de minister waarom dan precies de grens op 20 % werd gelegd en niet op 25 %, zoals voorzien in artikel 6 van de hierboven geciteerde wet.

De minister stipt aan dat de regering de grens op 20 % heeft bepaald, rekening houdende met verschillende overwegingen.

Een eerste overweging was dat een eenvoudiger stelsel dan het bestaande moest vastgelegd worden, zowel voor de belastingplichtigen, maar ook voor de administratie zodat er minder bezwaarschriften zouden worden ingediend.

Een tweede overweging was de budgettaire weerslag van elke mogelijke oplossing. De regering heeft weliswaar geopteerd voor een ruimer toepassingsgebied dan dat voorzien in het arrest van het Arbitragehof omdat ook de toelagen uitgekeerd met toepassing van de wetgeving op de beroepsziekten zijn opgenomen daar waar het arrest alleen betrekking heeft op de toelagen uitgekeerd met toepassing van de wetgeving op de arbeidsongevallen, maar is niet zover gegaan, omwille van budgettaire overwegingen, om een volledige vrijstelling van belasting voor te stellen.

De derde overweging is van principiële aard, namelijk tot hoever de belastingvrijstelling kan gaan. Als

peut aller? Au cas où la loi instaurerait une présomption d'exonération totale de certaines allocations, la question se poserait immédiatement de savoir pourquoi tous les revenus de remplacement ne sont pas exonérés.

Le ministre souligne encore que l'arrêt date de 1998, et que le gouvernement précédent n'a rien fait pour y donner suite.

Un autre membre explique qu'une allocation d'invalidité payée par l'INAMI représente un revenu de remplacement. Pour une victime d'un accident du travail ou d'une maladie professionnelle, l'INAMI réduit l'allocation pour raison de cumul. Le ministre peut-il affirmer que pour cette limitation pour cause de cumul, l'allocation de maladie professionnelle ou d'accident du travail n'est pas considérée comme revenu de remplacement?

Le ministre ne peut pas affirmer quelle sera la situation de l'une ou l'autre allocation. Il appartiendrait aux organismes payeur (l'INAMI ou un autre organisme) de préciser de quoi il s'agit. Il n'appartient pas à l'administration fiscale de déterminer elle-même si une allocation sociale est un revenu de remplacement ou une compensation d'invalidité. Les organismes payeur devrait normalement communiquer la situation de la personne concernée à l'administration fiscale. Si la situation n'est pas communiquée, le ministre craint que la déduction opérée par l'INAMI soit considérée, sauf autre élément de preuve, comme la démonstration qu'il y a une part de revenu de remplacement dans la rente pour maladie professionnelle simplement parce qu'on en tient compte dans le calcul des allocations INAMI. On ne peut que constater qu'il s'agit de revenus de remplacement dont la législation sociale n'admet pas le cumul.

L'arrêt de la Cour d'arbitrage prévoit qu'il faut faire la distinction entre un revenu de remplacement et un autre. Le ministre admet que ce n'est pas évident. Pour donner la plus grande satisfaction possible au contribuable et à l'administration fiscale, on peut éviter une quelconque discussion en exonérant tout, mais l'arrêt prescrit qu'il faut prévoir une taxation pour les revenus de remplacement. Le gouvernement a essayé de limiter les cas en faveur du contribuable et de l'administration, en fonction aussi d'un élément budgétaire et du principe qu'une exonération trop large pour les revenus de remplacement ouvrira la voie de la Cour d'arbitrage pour l'ensemble des revenus de remplacement.

Le ministre admet que le membre a raison de mettre l'accent sur certains cas d'application de la législation sociale où on risque de se trouver devant une présomption inversée de revenu de remplacement.

de wet een vermoeden van volledige vrijstelling voor bepaalde toelagen instelt, dan rijst onmiddellijk de vraag waarom niet alle vervangingsinkomens vrijgesteld worden.

De minister onderstreept nog dat het arrest dateert van 1998, maar dat de vorige regering geen enkele stap had ondernomen om eraan tegemoet te komen.

Een ander lid legt uit dat een invaliditeitsuitkering die door het RIZIV betaald wordt, een vervangingsinkomen is. Voor een slachtoffer van een arbeidsongeval of een beroepsziekte beperkt het RIZIV de uitkering omdat cumulatie met een andere uitkering verboden is. Kan de minister bevestigen dat door die beperking de uitkering wegens beroepsziekte of arbeidsongeval niet als vervangingsinkomen beschouwd wordt?

De minister kan niet bevestigen wat de status van deze of gene uitkering is. Het is de taak van de uitkeringsinstellingen (het RIZIV of een andere instelling) duidelijk te maken waarover het gaat. Het is niet de taak van de fiscus te bepalen of een sociale uitkering een vervangingsinkomen is dan wel een vergoeding die een arbeidsongeschiktheid compenseert. De uitkeringsinstellingen moeten normaal de toestand van de betrokkene aan de belastingadministratie meedelen. Wordt die toestand niet meegedeeld, dan vreest de minister dat de aftrek die door het RIZIV werd uitgevoerd, beschouwd wordt als het bewijs dat de rente wegens beroepsziekte ten dele bestaat uit een vervangingsinkomen, tenzij het tegenovergestelde kan worden bewezen, gewoon omdat daarmee rekening gehouden wordt in de berekening van de RIZIV-uitkeringen. Men kan slechts vaststellen dat het gaat om vervangingsinkomens die krachtens de sociale wetgeving niet kunnen worden gecumuleerd.

Het arrest van het Arbitragehof bepaalt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen een vervangingsinkomen en een ander inkomen. De minister geeft toe dat dit niet zo eenvoudig is. Om zowel de belastingplichtige als de belastingadministratie voldoening te geven en discussie te voorkomen, kan alles worden vrijgesteld, maar het arrest bepaalt dat vervangingsinkomens moeten worden belast. De regering heeft gepoogd de gevallen die zowel in het voordeel van de belastingplichtige als van de administratie zijn, te beperken, uit budgettaire overwegingen en op grond van het principe dat een te ruime vrijstelling voor de vervangingsinkomens alle vervangingsinkomenstrekkingen naar het Arbitragehof zal doen trekken.

De minister geeft toe dat het lid terecht de nadruk legt op sommige gevallen waarin de sociale wetgeving wordt toegepast en waar men er dreigt van uit te gaan dat het om een vervangingsinkomen gaat tenzij de betrokkene het tegenbewijs levert.

Le membre cite l'exemple d'une allocation d'invalidité qui est réduite à néant en raison du cumul avec une allocation de maladie professionnelle et que l'INAMI estime être un revenu de remplacement, alors que le fonds des maladies professionnelles estime qu'elle n'en est pas un. Comment serait-elle taxée?

Le ministre répond que l'allocation ne sera taxée que sur le revenu réellement perçu. Si l'allocation d'invalidité disparaît, parce que le cumul est interdit, l'autre allocation est évidemment taxée. Il est clair que l'administration fiscale ne taxera pas en cumulant des allocations qui n'ont pas été payées.

Le ministre craint toutefois que dans l'exemple cité, l'ensemble de l'allocation payée par l'INAMI soit taxée dans le régime des revenus de remplacement, sauf preuve contraire de la part du contribuable ou des organismes payeur. Par rapport à la situation actuelle, le ministre ne voit pas comment le contribuable sera taxé en plus.

Une exonération totale des revenus de remplacement irait à l'encontre de ce que le gouvernement essaye de faire pour l'instant en termes de politique d'emploi.

Le membre ne croit pas que 90% des cas seront exonérés d'impôts.

Un autre membre admet qu'exonérer tout revenu de remplacement octroyé à des personnes dont le degré d'invalidité n'excède pas 20% est une mesure positive. Toutefois, pour les degrés d'invalidité qui dépassent 20%, il appartient au contribuable de faire la preuve s'il s'agit ou non d'un revenu de remplacement. Ne s'agit-il pas d'un renversement de la charge de preuve par rapport à la situation actuelle?

En ce qui concerne l'entrée en vigueur, le membre estime qu'il peut y avoir une discrimination entre les contribuables «initiés» et ceux «non-initiés». Pour l'exercice d'imposition 1998, le ministre a expliqué que l'administration traitera les réclamations introduites. Or, la Cour d'arbitrage a rendu son arrêt en 1998. Ne peut-on pas considérer par ce biais que l'on crée une inégalité de traitement entre les contribuables qui ont introduit une réclamation et ceux qui ne l'ont pas fait? Ne serait-il pas plus juste de prévoir l'entrée en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1998?

En ce qui concerne la charge de la preuve, le ministre répète que le projet de loi introduit une présomption légale pour certaines catégories de revenus de remplacement. La preuve que la partie exonérée est supérieure à 20% d'invalidité ne doit pas nécessairement être apportée par le contribuable lui-même. Si l'administration dispose de suffisamment

Het lid geeft het voorbeeld van een invaliditeitsuitkering die teruggebracht wordt tot nul, omdat ze gecumuleerd wordt met een hoge uitkering wegens beroepsziekte die het RIZIV beschouwt als een vervangingsinkomen terwijl het Fonds voor beroepsziekten dat anders ziet. Hoe zal de fiscus tewerk gaan?

De minister antwoordt dat alleen het reëel ontvangen inkomen belast zal worden. Indien de invaliditeitsuitkering verdwijnt omdat ze niet gecumuleerd mag worden, zal vanzelfsprekend de andere uitkering belast worden. Het is duidelijk dat de fiscus geen belasting zal heffen op gecumuleerde uitkeringen die niet zijn uitbetaald.

De minister vreest evenwel dat in het aangehaalde voorbeeld de door het RIZIV betaalde uitkering in haar geheel belast zal worden als een vervangingsinkomen tenzij de belastingplichtige of de uitkeringsinstellingen kunnen bewijzen dat het niet om een vervangingsinkomen gaat. De minister ziet niet in hoe de belastingplichtige, vergeleken bij de huidige toestand, nog meer belast kan worden.

Een totale vrijstelling van de vervangingsinkomens zou in strijd zijn met wat de regering thans poogt te doen op het gebied van het werkgelegenheidsbeleid.

Het lid gelooft niet dat er in 90% van de gevallen belastingvrijstelling zal zijn.

Een ander lid geeft toe dat de vrijstelling van belasting van een vervangingsinkomen voor mensen met een invaliditeitsgraad van minder dan 20% een positieve maatregel is. Belastingplichtigen wier invaliditeitsgraad meer dan 20% bedraagt, moeten zelf bewijzen of het al dan niet gaat om een vervangingsinkomen. Is dit vergeleken bij de huidige toestand geen omkering van de bewijslast?

In verband met de inwerkingtreding is het lid van mening dat er een onderscheid kan zijn tussen de belastingplichtigen die al een bezwaarschrift hebben ingediend en degenen die dat niet hebben gedaan. De minister heeft uitgelegd dat de fiscus de voor het aanslagjaar 1998 ingediende bezwaarschriften zal behandelen. Het Arbitragehof heeft evenwel zijn arrest in 1998 gevelde. Kan men er dan niet van uitgaan dat er een ongelijke behandeling is van de belastingplichtigen die een bezwaarschrift hebben ingediend en van de belastingplichtigen die dat niet hebben gedaan? Zou het niet veel billijker zijn de regeling in werking te laten treden met ingang van het aanslagjaar 1998?

Wat de bewijslast betreft, herhaalt de minister dat het wetsontwerp een wettelijk vermoeden invoert voor bepaalde categorieën van vervangingsinkomens. Wanneer de invaliditeitsgraad van de betrokkene hoger is dan 20% moet het bewijs dat het niet om een vervangingsinkomen gaat, niet noodzakelijk door de belastingplichtige zelf geleverd worden. Indien de

d'éléments dans son dossier pour prendre la décision elle-même, elle le fera. Par exemple, si le Fonds des accidents du travail prévient l'administration que dans un cas précis, il n'y a pas de revenu de remplacement, la personne intéressée ne doit plus en apporter la preuve. L'administration pourra donc considérer que cette preuve est fournie pour certaines catégories de contribuables pour lesquelles elle dispose de suffisamment d'éléments.

En ce qui concerne la question de l'entrée en vigueur, le ministre explique que par son amendement, le gouvernement propose l'entrée en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1999, c'est-à-dire pour tous les revenus à partir du 1^{er} janvier 1998, ce qui est déjà une application légèrement antérieure à l'arrêt de la Cour d'arbitrage qui date du 9 décembre 1998. Pour les années antérieures, les dossiers sont introduits.

En plus, une circulaire de janvier 2000 essaie déjà de régler le problème pour l'exercice en cours (revenus 1999).

Le ministre ajoute que les marges budgétaires sont particulièrement étroites. Diminuer de 3,5 milliards les recettes fiscales pour chaque année à partir de cette année et rembourser encore 3,5 milliards pour l'année 1999, représente déjà une consommation importante des marges budgétaires.

IV. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Le ministre dépose les amendements n^{os} 1, 2, 3 et 4 (voir doc. Sénat n^o 2-286/2 et 2-286/3).

Comme ils ont été examinés en détail au cours de la discussion générale, ces amendements ne font plus l'objet d'aucune question.

M. Caluwé dépose l'amendement n^o 5 qui est un sous-amendement à l'amendement n^o 1 du gouvernement et qui vise à supprimer les mots « en application de la législation sur les accidents du travail ou les maladies professionnelles ».

L'auteur de l'amendement explique que la réglementation fiscale en matière d'indemnités octroyées en vertu d'une législation (accidents du travail ou maladies professionnelles) est adaptée à la réglementation applicable en ce qui concerne les indemnités de droit commun, mais l'amendement du gouvernement ne prévoit rien en ce qui concerne une dernière catégorie d'indemnités, à savoir celles qui sont octroyées au titre d'une assurance complémentaire (conclue ou non par CCT ou celle des travailleurs indépendants). L'intervenant estime que la Cour d'arbitrage prendrait la même décision de principe pour ce qui est de cette dernière catégorie et il doit dès lors y avoir aussi exonération fiscale en l'espèce.

Le ministre demande le rejet de cet amendement.

fiscus over voldoende gegevens in het dossier van de belastingplichtige beschikt om de beslissing zelf te nemen, dan zal hij dat doen. Indien bijvoorbeeld het Fonds voor Arbeidsongevallen de fiscus waarschuwt dat in een bepaald geval geen sprake is van een vervangingsinkomen, dan moet de betrokkene dit zelf niet langer bewijzen. De fiscus kan er dus van uitgaan dat dit bewijs voor sommige categorieën van belastingplichtigen geleverd is wanneer hij over voldoende gegevens voor die categorieën beschikt.

In verband met het probleem van de inwerkingtreding legt de minister uit dat de regering via haar amendement de inwerkingtreding voorstelt vanaf het aanslagjaar 1999, dat wil zeggen voor alle inkomsten vanaf 1 januari 1998. De regeling wordt dus al toegepast in de periode die voorafgaat aan het arrest van het Arbitragehof dat dateert van 9 december 1998. Voor de vroegere jaren zijn de dossiers ingediend.

Daarenboven poogt een circulaire van januari 2000 het probleem te regelen voor het lopende aanslagjaar (inkomsten 1999).

De minister voegt eraan toe dat de budgettaire ruimte bijzonder krap is. Een jaarlijkse daling van de fiscale ontvangsten met 3,5 miljard vanaf dit jaar én een terugbetaling van 3,5 miljard voor het jaar 1999 sloopt al heel wat budgettaire middelen op.

IV. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

De minister dient de amendementen nrs. 1, 2, 3 en 4 in (zie Stuk Senaat, nr. 2-286/2 en 2/286/3).

Gelet op het feit dat deze amendementen uitvoerig zijn besproken in de algemene bespreking, worden er geen verdere vragen meer gesteld.

De heer Caluwé dient het amendement nr. 5 in dat een sub-amendement is op het amendement nr. 1 van de regering en heeft tot doel de woorden « met toepassing van de wetgeving op de arbeidsongevallen of beroepsziekten » te schrappen.

De indiener legt uit dat de fiscale regeling voor de vergoedingen toegekend krachtens een wettelijke regeling (arbeidsongevallen of beroepsziekten) aangepast wordt aan deze voor de gemeenrechtelijke vergoedingen, maar het amendement van de regering voorziet niets voor één overblijvende categorie, namelijk de vergoedingen toegekend ingevolge een aanvullende verzekering (al dan niet afgesproken bij CAO of deze voor zelfstandigen). Spreker meent dat het Arbitragehof dezelfde principiële beslissing zou nemen voor deze laatste categorie en bijgevolg moet de belastingvrijstelling ook hier gelden.

De minister vraagt dit amendement te verwerpen.

L'article 34, § 1^{er}, 1^o, du CIR 1992 prévoit que les pensions et les rentes viagères ou temporaires, ainsi que les allocations en tenant lieu, qui se rattachent directement ou indirectement à une activité professionnelle sont imposées. Les indemnités versées au titre d'une assurance complémentaire contre les accidents qui est applicable dans le cadre d'une entreprise peuvent difficilement être considérées comme n'étant pas directement ou indirectement liées à une activité professionnelle. Par conséquent, elles seront imposées en application de ce même article 34.

L'arrêt de la Cour d'arbitrage vise les accidents de travail dans le cadre légal. Le gouvernement étend l'appréciation aux maladies professionnelles, mais ne souhaite pas aller au-delà, notamment en matière d'assurance complémentaire.

M. Caluwé dépose ensuite l'amendement n^o 6 qui vise à supprimer les deuxième et troisième alinéas de l'article 39, § 1^{er}, proposé, du CIR 1992.

Pour le cas où la commission ne pourrait pas accepter cet amendement, M. Caluwé dépose à titre subsidiaire l'amendement n^o 7 qui vise à remplacer les mots « 20 % » par les mots « 25 % » au § 1^{er} proposé.

L'auteur de l'amendement estime que l'amendement n^o 1 du gouvernement tend à ajouter une condition à l'arrêt de la Cour d'arbitrage. La limite prévue de 20 % est arbitraire et ne correspond même pas à ce que prévoit l'article 6 de la loi du 3 juillet 1967 sur les accidents du travail et les maladies professionnelles dans le secteur public.

Le ministre demande le rejet de ces amendements.

La suppression des deuxième et troisième alinéas entraînerait le renvoi de tous les dossiers à l'administration fiscale, puisque la loi ne disposerait plus que la part de l'indemnité totale correspondant proportionnellement au taux d'invalidité de 20 % n'est pas la compensation d'une perte de revenus. Chaque contribuable devra alors indiquer, preuves à l'appui, quelle part de son indemnité constitue effectivement ou non la compensation d'une perte de revenus.

V. VOTES

Article 3

L'amendement n^o 5 est rejeté par 6 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements n^{os} 6 et 7 sont rejetés par 7 voix contre 1.

Artikel 34, § 1, 1^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 voorziet dat pensioenen en lijfrenten of tijdelijke renten, alsmede als zodanig geldende toelagen, die rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op een beroepswerkzaamheden belast worden. Vergoedingen toegekend ingevolge een aanvullende ongevallenverzekering die geldt in het kader van een onderneming, kunnen moeilijk beschouwd worden als niet rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebbende op een beroepswerkzaamheid. Bijgevolg zullen ze worden belast ingevolge dit artikel 34.

Het arrest van het Arbitragehof heeft betrekking op uitkeringen ontvangen met toepassing van de arbeidsongevallen in wetgeving. De regering breidt de interpretatie uit tot uitkeringen toegekend wegens beroepsziekte maar wenst niet verder te gaan (tot bijvoorbeeld de vergoedingen toegekend ingevolge een aanvullende verzekering).

De heer Caluwé dient vervolgens het amendement nr. 6 in dat tot doel heeft het tweede en derde lid van de voorgestelde § 1 van artikel 39 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te schrappen.

Indien de commissie van oordeel zou zijn, dit amendement niet te kunnen aanvaarden, dient de heer Caluwé in ondergeschikte orde het amendement nr. 7 in dat tot doel heeft in de voorgestelde § 1 de woorden « 20 % » te vervangen door « 25 % ».

De indiener is van oordeel dat de regering met het amendement nr. 1 een voorwaarde toevoegt aan het arrest van het Arbitragehof. De voorziene grens van 20 % is arbitrair en ligt zelfs niet in de lijn van artikel 6 van de wet van 3 juli 1967 op de arbeidsongevallen en de beroepsziekten van het overheidspersoneel.

De minister vraagt deze amendementen te verwerpen.

De schrapping van het tweede en derde lid zou tot gevolg hebben dat alle dossiers verwezen worden naar de belastingadministratie vermits niet langer bij wet wordt voorzien dat het deel van de totale vergoeding dat verhoudingsgewijs overeenstemt met een invaliditeitsgraad van 20 % geen herstel van een inkomensderving vertegenwoordigt. Elke belastingplichtige zal moeten aantonen welk deel van zijn vergoeding nu al dan niet herstel van inkomensderving is.

V. STEMMINGEN

Artikel 3

Het amendement nr. 5 wordt verworpen met 6 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 6 en 7 worden verworpen met 7 stemmen tegen 1 stem.

L'amendement n° 3 est adopté par 7 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 1 tel que sous-amendé est adopté par 7 voix et 1 abstention.

Article 4 (nouveau)

L'amendement n° 4 est adopté par 7 voix et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi amendé a été adopté par 7 voix et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Le président,

Didier RAMOUDT.

Paul DE GRAUWE.

*
* *

**TEXTE ADOPTÉ
PAR LA COMMISSION**

—
Voir le doc. n° 2-286/5

Het amendement nr. 3 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 1 onthouding.

Het gesubamendeerde amendement nr. 1 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 4 (nieuw)

Het amendement nr. 4 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 1 onthouding.

Het geamendeerde wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 7 stemmen bij 1 onthouding.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

De voorzitter,

Didier RAMOUDT.

Paul DE GRAUWE.

*
* *

**TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE**

—
Zie Stuk nr. 2-286/5