

BELGISCHE SENAAT

—
BUITENGEWONE ZITTING 1999
 —

—
 20 SEPTEMBER 1999
 —

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 62, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer

(Ingediend door de heer Ludwig Caluwé)

TOELICHTING

Het Arbitragehof heeft op 14 juli 1997 in zijn arrest, 48/97, verschenen in het *Belgisch Staatsblad* van 27 september 1997 in antwoord op een prejudiciële vraag gesteld door de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, gesteld dat artikel 62 van de wegverkeerswet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in zoverre aan de in die wetsbepaling bedoelde processen-verbaal een bijzondere bewijswaarde wordt toegekend tot bewijs van het tegendeel, zonder een onderscheid te maken naargelang de verbalisant al dan niet persoonlijk betrokken is bij de feiten die hij heeft vastgesteld.

In casu had de procedure voor de verwijzende rechter betrekking op het feit dat een automobiliste ter hoogte van een kruispunt geen voorrang zou hebben verleend aan een van rechts komende fietser, waardoor die fietser diende te remmen om een aanrijding te vermijden.

Van die feiten werd door deze laatste, daartoe bevoegd als openbaar ambtenaar, een proces-verbaal opgemaakt dat werd verzonden aan de betrokken automobiliste.

Artikel 62 van de wegverkeerswet kent aan dit tijdig, dit is binnen acht dagen, aan de overtreder toegezonden proces-verbaal een bijzondere bewijs-

SÉNAT DE BELGIQUE

—
SESSION EXTRAORDINAIRE 1999
 —

—
 20 SEPTEMBRE 1999
 —

Proposition de loi complétant l'article 62, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière

(Déposée par M. Ludwig Caluwé)

DÉVELOPPEMENTS

Le 14 juillet 1997, la Cour d'arbitrage a dit, dans son arrêt 48/97, paru au *Moniteur belge* du 27 septembre 1997, en réponse à une question préjudicielle posée par le tribunal de première instance de Bruges, que l'article 62 de la loi relative à la police de la circulation routière viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'une force probante particulière s'attache, jusqu'à preuve du contraire, aux procès-verbaux visés dans cette disposition législative sans distinguer suivant que le verbalisant est ou non personnellement concerné par les faits qu'il a constatés.

En l'espèce, la procédure devant le juge qui avait posé la question concernait le refus d'une automobiliste de céder, dans un carrefour, la priorité à un cycliste qui venait à sa droite, refus qui oblige ce dernier à freiner pour éviter un accrochage.

Le cycliste a consigné ces faits, sa qualité de fonctionnaire public l'habilitant à le faire, dans un procès-verbal qui a été envoyé à l'automobiliste concernée.

L'article 62 de la loi relative à la police de la circulation routière attache à ce procès-verbal, qui a été envoyé au contrevenant dans le délai prévu, c'est-à-

waarde toe die geldt zolang het tegendeel niet is bewezen.

Er werd een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof gesteld omdat de automobiliste van oordeel is dat artikel 62 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt doordat geen onderscheid wordt gemaakt tussen een proces-verbaal opgesteld door een onafhankelijke derde en een proces-verbaal opgesteld door een betrokken benadeelde. Zij meent dat aldus de wapengelijkheid tussen de procespartijen wordt geschonden.

Het Arbitragehof geeft haar daarin gelijk: «B.4.2. In het geval waarin de verbalisant betrokken is bij de feiten die hij beweert vast te stellen, vermindert artikel 62 dat het proces op een eerlijke manier verloopt vermits het de rechter verplicht de bewijswaarde van het proces-verbaal te aanvaarden. Artikel 62 schendt aldus de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in samenhang met de regels van het eerlijk proces bevestigd trouwens door artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens.»

Omdat de kwaliteit van de wetgeving vereist dat de wetgever snel de bestaande wetgeving aanpast, wanneer deze in strijd met de Grondwet bevonden wordt, wordt dit wetsvoorstel ingediend.

Ludwig CALUWÉ.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 62, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, wordt aangevuld als volgt:

«Deze processen-verbaal leveren enkel bewijs op zolang het tegendeel niet bewezen is, wanneer de verbaliserende ambtenaren of beampten van de overheid niet persoonlijk betrokken zijn bij de feiten die door hen geformaliseerd worden. In het laatste geval vormt dit proces-verbaal slechts een begin van bewijs.»

Ludwig CALUWÉ.

dire dans les huit jours, une force probante particulière jusqu'à preuve du contraire.

La Cour d'arbitrage a été saisie d'une question préjudicielle parce que l'automobiliste en question a estimé que l'article 62 viole les articles 10 et 11 de la Constitution dans la mesure où aucune distinction n'est faite entre un procès-verbal dressé par un tiers indépendant et un procès-verbal dressé par un intéressé lésé. Elle considère que cela porte atteinte au principe selon lequel les parties au procès doivent disposer de moyens égaux.

La Cour d'arbitrage lui a donné raison en cela en affirmant ce qui suit: «B.4.2. Dans l'hypothèse où le verbalisant est impliqué dans les faits qu'il prétend constater, l'article 62 empêche que le procès se déroule de manière équitable puisqu'il oblige le juge à admettre la force probante du procès-verbal. L'article 62 viole ainsi les articles 10 et 11 de la Constitution combinés avec les règles du procès équitable, confirmées d'ailleurs par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.»

Il convient, pour garantir la bonne qualité de la législation, que le législateur adapte rapidement la législation existante lorsqu'il s'avère qu'elle est inconstitutionnelle. La présente proposition de loi vise, dans cette optique, à supprimer une inconstitutionnalité.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 62, premier alinéa, de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière est complété par la disposition suivante:

«Ces procès-verbaux ne font foi jusqu'à preuve du contraire que si les fonctionnaires ou agents verbalisants de l'autorité ne sont pas impliqués personnellement dans les faits à propos desquels ils verbalisent. Lorsqu'ils sont impliqués personnellement, ce procès-verbal ne constitue qu'un début de preuve.»