

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1998-1999

---

9 FÉVRIER 1999

---

**Proposition de loi complétant l'article 14 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973**

---

**RAPPORT**  
**FAIT AU NOM**  
**DE LA COMMISSION**  
**DE L'INTÉRIEUR ET**  
**DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES**  
**PAR MME THIJS**

---

## 1. INTRODUCTION

La proposition de loi à l'examen vise à permettre aux membres du personnel des assemblées législatives et du pouvoir judiciaire d'introduire auprès de la section d'administration du Conseil d'État un recours en annulation contre des décisions administratives prises à leur égard. La même possibilité est prévue pour les marchés publics conclus par ces instances.

---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: Mme Milquet, présidente; MM. Buelens, Caluwé, Mmes Cornet d'Elzies, de Bethune, MM. De Decker, Happart, Istasse, Mmes Jeanmoye, Leduc, Lizin, M. Pinoie, Mme Van der Wildt, M. Vergote et Mme Thijs, rapporteuse.

2. Membres suppléants: Mmes Delcourt-Pêtre et Merchiers.

*Voir:*

**Documents du Sénat:**

**1-361 - 1995/1996:**

N° 1: Proposition de loi de M. Caluwé et consorts.

**1-361 - 1998/1999:**

N° 2: Amendements.

# BELGISCHE SENAAT

---

ZITTING 1998-1999

---

9 FEBRUARI 1999

---

**Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973**

---

**VERSLAG**  
**NAMENS DE COMMISSIE**  
**VOOR DE BINNENLANDSE EN DE**  
**ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN**  
**UITGEBRACHT**  
**DOOR MEVROUW THIJS**

---

## 1. INLEIDING

Dit wetsvoorstel maakt het voor de personeelsleden van de wetgevende vergaderingen en van de rechterlijke macht mogelijk om een beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen administratieve beslissingen in hunnen hoofde bij de afdeling administratie van de Raad van State. Dezelfde mogelijkheid wordt eveneens voorzien voor overheidsopdrachten die uitgaan van deze instellingen.

---

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: mevrouw Milquet, voorzitter; de heren Buelens, Caluwé, de dames Cornet d'Elzies, de Bethune, de heren De Decker, Happart, Istasse, de dames Jeanmoye, Leduc, Lizin, de heer Pinoie, mevrouw Van der Wildt, de heer Vergote en mevrouw Thijs, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de dames Delcourt-Pêtre en Merchiers.

*Zie:*

**Gedr. St. van de Senaat:**

**1-361 - 1995/1996:**

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Caluwé c.s.

**1-361 - 1998/1999:**

Nr. 2: Amendementen.

À cette fin, l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État est complété par un troisième alinéa.

Des propositions de loi similaires ont également été déposées à la Chambre des représentants :

— proposition de loi modifiant l'article 14, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État, de MM. O. Maingain et D. Reynders (doc. Chambre, n° 893/1 - 96/97);

— proposition de loi modifiant l'article 14, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, de M. R. Landuyt (doc. Chambre, n° 1733/1 - 97/98).

Plusieurs membres ont souligné que la proposition de loi peut être lourde de conséquences pour toutes les assemblées législatives. C'est pourquoi il convenait de toutes les consulter.

À la demande, entre autres, de votre commission, les présidents des différentes assemblées législatives ont dès lors décidé de créer un groupe de travail constitué des greffiers de toutes les assemblées, chargé d'émettre un avis sur ces propositions.

Le 21 avril 1998, ce groupe de travail a déposé une note dans laquelle il arrive à la conclusion, compte tenu, entre autres, de la teneur de l'arrêt du 15 mai 1996 de la Cour d'arbitrage, qu'«il se justifie et s'indique que les initiatives qui s'imposent soient prises sur le plan législatif afin de permettre à l'avenir l'introduction à la section d'administration du Conseil d'État d'un recours en annulation portant sur les statuts du personnel des assemblées et sur les actes de portée réglementaire ou individuelle posés en application de ces statuts.

Il paraît dès lors d'autant plus indiqué que ce soient les assemblées elles-mêmes qui délimitent la compétence du Conseil par le biais d'une initiative législative.»

La proposition de loi telle qu'elle a été amendée par la commission se base sur deux arrêts de la Cour d'arbitrage :

— l'arrêt n° 33/94 du 26 avril 1994, rendu à la suite d'une question préjudicielle du Conseil d'État;

— l'arrêt n° 31/96 du 15 mai 1996, rendu également à la suite d'une question préjudicielle du Conseil d'État.

La proposition de loi initiale du sénateur Caluwé et consorts est basée sur l'arrêt n° 31/96 de la Cour d'arbitrage.

Dans cet arrêt, la Cour d'arbitrage disait que la nécessité de sauvegarder l'indépendance des assemblées législatives ne justifiait pas que leurs fonction-

Te dien einde wordt artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 uitgebreid met een derde lid.

Gelijkaardige wetsvoorstellen werden eveneens in de Kamer van vertegenwoordigers ingediend :

— het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 14, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 van de heren O. Maingain en D. Reynders (stuk Kamer, nr. 893/1 - 96/97);

— het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van de heer R. Landuyt (stuk Kamer, nr. 1733/1, - 97/98).

Verschillende leden hebben er op gewezen dat het wetsvoorstel verstrekkende gevolgen kan hebben voor alle wetgevende vergaderingen. Daarom was het aangewezen om alle wetgevende assemblees te consulteren.

Mede op vraag van deze commissie, hebben de voorzitters van de verschillende wetgevende assemblees daarom beslist een werkgroep op te richten, samengesteld uit de griffiers van alle assemblees, om een advies uit te brengen over deze voorstellen.

Op 21 april 1998 heeft deze werkgroep een nota neergelegd waarin ze tot de conclusie komt, mede gelet op de inhoud van het arrest van 15 mei 1996 van het Arbitragehof, dat het «billijk en aangewezen (is) dat op wetgevend vlak de nodige stappen worden ondernomen om het in de toekomst mogelijk te maken bij de afdeling administratie van de Raad van State een beroep tot nietigverklaring in te stellen dat betrekking heeft op de personeelsstatuten van de assemblees en op de handelingen met verordenende of individuele strekking die op grond van die statuten worden verricht.

In het licht hiervan lijkt het des te meer aangewezen dat de assemblees zelf de contouren van de bevoegdheid van de Raad nauwkeurig afbakenen door middel van een wetgevend initiatief.»

Het wetsvoorstel, zoals het door de commissie werd geamendeerd, is gebaseerd op twee arresten van het Arbitragehof :

— het arrest nr. 33/94 van 26 april 1994, gewezen na een prejudiciële vraag van de Raad van State;

— het arrest nr. 31/96 van 15 mei 1996, eveneens gewezen na een prejudiciële vraag van de Raad van State.

Het oorspronkelijke wetsvoorstel van senator Caluwé c.s. is gebaseerd op arrest nr. 31/96 van het Arbitragehof.

In dit arrest stelde het Arbitragehof dat de noodzaak om de onafhankelijkheid van de wetgevende vergaderingen te waarborgen niet verantwoordde dat

naires soient privés d'un recours en annulation contre les actes administratifs de ces assemblées.

Et la Cour d'ajouter que l'absence de cette garantie juridictionnelle est contraire au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

Seule une intervention du législateur peut remédier à cette situation.

Le 26 avril 1994, la Cour d'arbitrage a toutefois rendu, à la suite d'une question préjudicielle du Conseil d'État, l'arrêt n° 33/94 qui arrivait à une conclusion similaire en ce qui concerne les peines disciplinaires infligées par les procureurs généraux près la cour d'appel aux membres du personnel des greffes. Dans ces cas également, la Cour d'arbitrage a estimé que l'absence de voies de recours constituait une violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

Ce dernier arrêt a amené la commission à conclure qu'il y a lieu de prévoir également une possibilité de recours pour les membres du personnel des organes du pouvoir judiciaire.

En effet, il n'y a aucune raison légitime d'empêcher un contrôle objectif indépendant des actes administratifs des assemblées ou des organes du pouvoir judiciaire à l'égard de leur personnel administratif.

La commission a estimé que ce raisonnement doit également s'appliquer aux litiges qui résultent des marchés conclus par les assemblées et le pouvoir judiciaire. La proposition de loi initiale a donc été adaptée dans ce sens.

## 2. EXPOSÉINTRODUCTIF DEL'AUTEURPRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

La présente proposition de loi a été déposée initialement sous la forme d'un amendement au projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État (doc. Sénat, n° 1-321/1 à 11) qui a été adopté par la commission le 4 juillet 1996 (loi du 4 août 1996, *Moniteur belge* du 20 août 1996). À l'époque, l'amendement a fait l'objet d'un large consensus, mais l'amendement a été retiré pour éviter que son adoption éventuelle ne nécessite le renvoi du projet de loi à la Chambre.

La présente proposition de loi est une conséquence directe de l'arrêt de la Cour d'arbitrage (arrêt n° 31/1996 du 15 mai 1996) qui dispose expressément que le fait que les agents du pouvoir législatif ne peuvent former un recours en annulation, auprès d'une instance indépendante, contre les décisions administratives qui sont prises à leur égard est contraire aux principes constitutionnels de l'égalité et de la non-discrimina-

aan de ambtenaren van de wetgevende vergaderingen een beroep tot nietigverklaring tegen de bestuurshandelingen van die vergaderingen zou worden ontzegd.

Het Hof stelde dat het ontbreken van die juridictionele waarborg strijdig is met het grondwettelijk gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel.

Aan die situatie kan slechts worden verholpen door een tussenkomst van de wetgever.

Op 26 april 1994 heeft het Arbitragehof evenwel arrest nr. 33/94 gewezen, na een prejudiciële vraag van de Raad van State, waar het tot een gelijkaardige conclusie kwam in verband met de tuchtstraffen opgelegd door de procureurs-generaal bij het hof van beroep ten aanzien van personeelsleden van de griffies. Ook in die gevallen, oordeelde het Arbitragehof, hield het ontbreken van rechtsmiddelen een schending in van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Dit laatste arrest heeft de commissie er toe doen besluiten om ook voor de personeelsleden van de organen van de rechterlijke macht een beroepsmogelijkheid te voorzien.

Er is immers geen gewettigde reden om voor bestuurshandelingen van de assemblees of van de organen van de rechterlijke macht ten aanzien van hun administratief personeel een onafhankelijke objectieve controle te belemmeren.

De commissie meende dat deze redenering ook moet worden toegepast op de geschillen die voortvloeien uit de aanbestedingen van de vergaderingen en van de rechterlijke macht. Het oorspronkelijk wetsvoorstel werd dan ook in die zin aangepast.

## 2. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Dit wetsvoorstel werd oorspronkelijk ingediend als amendement op het ontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State (Stuk Senaat, nrs. 1-321/1 tot en met 11) dat door deze commissie werd gestemd op 4 juli 1996 (wet van 4 augustus 1996, *Belgisch Staatsblad* van 20 augustus 1996). Hoewel er toen een ruime consensus bestond over het beoogde doel werd het amendement ingetrokken om te voorkomen dat het ontwerp door een eventuele amendering nog naar de Kamer zou moeten worden teruggezonden.

Het wetsvoorstel is een rechtstreeks gevolg van een arrest van het Arbitragehof (arrest nr. 31/1996 van 15 mei 1996) dat uitdrukkelijk stelt dat het feit dat de ambtenaren van de wetgevende macht geen beroep tot nietigverklaring kunnen instellen bij een onafhankelijke instantie tegen administratieve beslissingen in hun hoofde een schending betekent van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discrimi-

tion. Pour pallier cette lacune, le pouvoir législatif doit intervenir.

La solution qui se présente immédiatement à l'esprit consiste à donner aux agents du pouvoir législatif la possibilité de former un recours auprès du Conseil d'État, mais on pourrait en principe désigner aussi une autre instance.

### 3. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre souligne que deux propositions de loi similaires ont été déposées à la Chambre (n° 893/1 et n° 1733/1). La proposition de loi de M. Landuyt étend toutefois la compétence du Conseil d'État aux litiges relatifs aux marchés publics des assemblées.

Un autre membre souligne que, s'il peut marquer son accord sur le principe suivant lequel les litiges relatifs aux marchés publics doivent pouvoir être réglés par le Conseil d'État, il fait cependant remarquer que l'on doit faire la distinction entre, d'une part, les décisions politiques du législateur et, d'autre part, les actes qu'il pose en tant qu'autorité administrative. La proposition de loi ne peut pas mener à une situation dans laquelle des recours administratifs sont formés contre les actes que posent les assemblées dans le cadre de la vérification des pouvoirs des parlementaires, des décisions de la commission parlementaire de concertation relatives aux dépenses électorales, etc. Tous ces actes sont des « actes administratifs » et si le législateur omet de fixer lui-même les limites exactes de la compétence du Conseil d'État, celui-ci pourrait se déclarer compétent pour tous les actes extra-législatifs des assemblées.

Pour l'heure, la proposition de loi se limite aux actes administratifs que les assemblées législatives posent vis-à-vis de leur personnel. La question qui se pose est de savoir si, à la lumière de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, on ne devrait pas élargir le champ d'application de la proposition de loi.

On peut envisager plusieurs hypothèses :

1° un recours contre tous les actes extra-législatifs des assemblées législatives et des organes du pouvoir judiciaire; cela pourrait se faire en remplaçant, au premier alinéa de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les mots « autorités administratives » par le mot « autorités »;

2° un recours contre les actes extra-législatifs que posent les assemblées législatives et les organes du pouvoir judiciaire concernant leur personnel et les marchés publics;

3° un recours contre les actes extra-législatifs que les assemblées législatives et les organes du pouvoir judiciaire posent à l'encontre de leur personnel;

4° un recours contre les actes extra-législatifs que les assemblées législatives prennent à l'encontre de leur personnel (proposition de loi initiale).

natie. Om deze leemte op te vullen is een optreden nodig van de wetgevende macht.

De meest voor de hand liggende oplossing is de wetgevingsambtenaren de mogelijkheid te geven om beroep aan te tekenen bij de Raad van State, alhoewel in principe ook een andere instantie zou kunnen worden aangewezen.

### 3. ALGEMENE BESPREKING

Een lid wijst er op dat ook in de Kamer reeds twee gelijkaardige wetsvoorstellen werden ingediend (nr. 893/1 en nr. 1733/1). In het wetsvoorstel van de heer Landuyt wordt de bevoegdheid van de Raad van State echter uitgebreid tot geschillen over overheidsopdrachten van de assemblees.

Een ander lid is het er weliswaar principieel mee eens dat ook geschillen over overheidsopdrachten door de Raad van State zouden moeten kunnen worden beslecht, maar wijst er op dat er wel een grens moet worden getrokken tussen de politieke beslissingen van de wetgever en daden van de wetgever als bestuurlijke overheid. Het wetsvoorstel mag niet leiden tot administratieve beroepen tegen het optreden van de assemblees bij de verificatie van de geloofsbrieven, de beslissingen van de parlementaire controlecommissie over de verkiezingsuitgaven, enz. Dit zijn telkens « administratieve handelingen » en als de wetgever niet zelf precies de grenzen van de bevoegdheid van de Raad van State afbakt kan die zich wel eens bevoegd verklaren voor alle bestuurshandelingen van de assemblees.

Het wetsvoorstel beperkt zich thans tot administratieve handelingen van de wetgevende vergaderingen ten aanzien van hun personeel. De vraag is of het toepassingsgebied van het wetsvoorstel in het licht van de rechtspraak van het Arbitragehof niet dient te worden verruimd:

Verschillende hypothesen zijn mogelijk :

1° een beroep tegen alle bestuurshandelingen van de wetgevende vergaderingen en de organen van de rechterlijke macht; dit kan door in het eerste lid van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het woord « administratieve overheden » te vervangen door « overheden »;

2° een beroep tegen de bestuurshandelingen van de wetgevende vergaderingen en de organen van de rechterlijke macht ten overstaan van hun personeel en de overheidsopdrachten;

3° een beroep tegen de bestuurshandelingen van de wetgevende vergaderingen en de organen van de rechterlijke macht ten overstaan van hun personeel;

4° een beroep tegen de bestuurshandelingen van de wetgevende vergaderingen ten overstaan van hun personeel (het oorspronkelijke wetsvoorstel).

Une membre estime qu'il serait logique d'étendre le champ d'application de la proposition aux membres de personnel des organes de l'ordre judiciaire.

Le ministre confirme qu'il semble logique d'étendre la compétence du Conseil d'État au personnel du greffe. Il renvoie à ce sujet à l'arrêt n° 33/94 de la Cour d'arbitrage.

Une membre propose, dès lors, de déposer un amendement qui vise à étendre l'article 14 des lois coordonnées aux membres du personnel des organes de l'ordre judiciaire.

Elle propose également d'étendre le champ d'application aux marchés publics.

Elle fait remarquer que subsiste toute une série d'actes administratifs pour lesquels le recours devant le Conseil d'État reste exclu.

Un membre se rallie à cette thèse. On ne peut pas ouvrir la possibilité d'un recours devant le Conseil d'État pour tous les actes extra-législatifs. Si tel était le cas, on pourrait, par exemple, former un recours contre l'approbation des pouvoirs ou encore contre une décision relative au renvoi ou non d'une question devant une commission. Par conséquent, il serait judiciaire d'énumérer et de limiter les cas dans lesquels un recours est possible.

La commission décide dès lors d'ouvrir la possibilité d'un recours contre les actes administratifs des assemblées législatives ainsi que des organes du pouvoir judiciaire relatifs aux marchés publics et aux membres de leur personnel.

#### 4. DISCUSSION DES ARTICLES

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article est adopté à l'unanimité des huit membres présents.

##### Article 2

M. Caluwé dépose un amendement tendant à supprimer cet article (amendement n° 3). L'article 8 des lois sur le Conseil d'État règle la compétence d'avis de la section d'«administration» du Conseil d'État au bénéfice des membres du pouvoir exécutif et il n'a donc rien à voir avec la compétence de cette section en matière d'arrêts.

L'amendement est adopté à l'unanimité par les huit membres présents.

##### Article 3

Le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur fait remarquer que la notion «décisions contentieu-

Een lid acht het logisch de toepassing van het voorstel uit te breiden tot het personeel van de organen van de rechterlijke orde.

De minister beaamt dat het logisch lijkt om de bevoegdheid van de Raad van State uit te breiden tot het griffiepersoneel. Hij verwijst hierbij naar het arrest nr. 33/94 van het Arbitragehof.

Een lid stelt derhalve de indiening voor van een amendement dat artikel 14 van de gecoördineerde wetten uitbreidt tot het personeel van de organen van de rechterlijke macht.

Zij stelt eveneens voor om de toepassing van het voorstel uit te breiden tot de overheidsopdrachten.

Zij merkt op dat er nog een hele reeks administratieve handelingen zijn waarvoor geen beroep openstaat bij de Raad van State.

Een lid treedt deze laatste stelling bij. Alle bestuurs-handelingen aan een beroep voor de Raad van State onderwerpen kan niet. Anders wordt het mogelijk om, bijvoorbeeld, beroep aan te tekenen tegen de goedkeuring van de geloofsbriefen of de beslissing om iets al dan niet naar een Commissie te verwijzen. Het is dan ook aangewezen om de gevallen waarvoor beroep mogelijk wordt te benoemen en te beperken.

De Commissie beslist dan ook om een beroep mogelijk te maken tegen de administratieve handelingen van wetgevende vergaderingen alsook van de organen van de rechterlijke macht met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel.

#### 4. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

##### Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

##### Artikel 2

De heer Caluwé dient een amendement in dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen (amendement nr. 3). Artikel 8 van de wetten op de Raad van State regelt de adviesbevoegdheid van de afdeling «administratie» van de Raad van State ten behoeve van de leden van de uitvoerende macht en heeft dus niets te maken met de arrestbevoegdheid van deze afdeling.

Dit amendement wordt eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

##### Artikel 3

De vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken merkt op dat het begrip «beslissingen in

ses» ne convient pas parce que ce terme vise des décisions des juridictions administratives contre lesquelles un recours en cassation auprès du Conseil d'État est possible.

Mmes Jeanmoye et Milquet déposent un amendement (n° 1) remplaçant les mots «les décisions contentieuses» par les mots «les actes administratifs».

Après un examen approfondi (*cf.* 3. Discussion générale), la commission décide d'étendre le champ d'application de la proposition de loi aux membres du personnel des organes du pouvoir judiciaire ainsi qu'aux marchés publics des assemblées législatives et des organes du pouvoir judiciaire.

Mme Milquet dépose un amendement (n° 2) dans ce sens. Il est adopté à l'unanimité par les neuf membres présents. L'adoption de cet amendement entraîne la caducité de l'amendement n° 1.

M. Caluwé dépose l'amendement n° 4 qui tend à remplacer, dans le texte néerlandais de la proposition, les mots «*bij wege*» par les mots «*bij wijze*».

L'amendement est adopté à l'unanimité par les neuf membres présents.

L'article ainsi amendé est également adopté à l'unanimité par les neuf membres présents.

\*  
\* \*

L'ensemble de la proposition de loi ainsi amendée a été adopté à l'unanimité par les neuf membres présents.

\*  
\* \*

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*

Erika THUIS.

*La présidente,*

Joëlle MILQUET.

betwiste zaken» hier verkeerd gebruikt is omdat met die woorden bedoeld worden de beslissingen van de administratieve rechtscolleges waartegen beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State.

De dames Jeanmoye en Milquet dienen amendement nr. 1 in waarbij de woorden «beslissingen van de wetgevende vergaderingen in betwiste zaken» worden vervangen door de woorden «administratieve handelingen van de wetgevende vergaderingen».

Na een uitgebreide bespreking (zie 3. Algemene bespreking) besluit de commissie het toepassingsgebied van het wetsvoorstel te verruimen tot de personeelsleden van de organen van de rechterlijke macht en tot de overheidsopdrachten uitgaande van de wetgevende vergaderingen en de organen van de rechterlijke macht.

Mevrouw Milquet dient daartoe amendement nr. 2 in. Dit amendement wordt eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden. Door de aanneming van dit amendement vervalt amendement nr. 1.

De heer Caluwé dient amendement nr. 4 in dat ertoe strekt, in de Nederlandstalige tekst van het voorstel, de woorden «bij wege» te vervangen door de woorden «bij wijze».

Dit amendement wordt eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde artikel wordt eveneens eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

\*  
\* \*

Het geheel van het geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

\*  
\* \*

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*

Erika THUIS.

*De voorzitter,*

Joëlle MILQUET.