

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

8 DÉCEMBRE 1998

## Projet de loi relative au contentieux en matière fiscale

*Procédure d'évocation*

### AMENDEMENTS

N° 124 DE M. D'HOOGHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 69 du gouvernement)

Art. 10bis (nouveau)

**À l'article 10bis proposé, ajouter un alinéa, rédigé comme suit :**

« B. À l'article 333, alinéa 3, du même Code, les mots « et de manière précise » sont supprimés. »

Justification

Comme l'amendement n° 69 du gouvernement vise à apporter la même modification que la première partie de l'amendement n° 8, il paraît opportun de le compléter en y ajoutant la seconde partie de l'amendement n° 8. On propose de réécrire le texte afin de le rendre plus acceptable en ce qui concerne les possibilités d'investigation de l'administration fiscale. Les modifications ne portent en rien préjudice au droit du contribuable d'être informé sur son dossier.

Dans la procédure actuelle, l'administration peut obtenir un délai d'investigation supplémentaire à la condition de notifier au préalable et par écrit au contribuable les indices précis qui nécessi-

*Voir:*

Documents du Sénat:

1-966 - 1997/1998:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N°s 2 à 5: Amendements.

1-966 - 1998/1999:

N°s 6 à 8: Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

8 DECEMBER 1998

## Wetsontwerp betreffende de beslechting van fiscale geschillen

*Evocatieprocedure*

### AMENDEMENTEN

Nr. 124 VAN DE HEER D'HOOGHE

(Subamendement op amendement nr. 69 van de regering)

Art. 10bis (nieuw)

**Aan het voorgestelde artikel 10bis een lid toevoegen, luidende :**

« B. In artikel 333, derde lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « en op nauwkeurige wijze » geschrapt. »

Verantwoording

Aangezien het eerste deel van het amendement nr. 8 is overgenomen in het amendement nr. 69 van de regering, lijkt het aangevoelen om dit amendement aan te vullen met de andere bepaling van amendement nr. 8. Het voorstel is om deze tekst te herformuleren opdat ze meer aanvaardbaar zou zijn op het vlak van de onderzoeksmogelijkheden van de fiscale administratie. Dit alles zonder te raken aan het recht van de belastingplichtige geïnformeerd te worden over zijn dossier.

In de huidige procedure kan de administratie een aanvullende onderzoekstermijn verkrijgen op voorwaarde dat de belastingplichtige voorafgaand en schriftelijk op de hoogte wordt gebracht

*Zie:*

Gedr. St. van de Senaat:

1-966 - 1997/1998:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nrs. 2 tot 5: Amendementen.

1-966 - 1998/1999:

Nrs. 6 tot 8: Amendementen.

tent cette prorogation. Cette obligation est prescrite à peine de nullité de l'imposition.

Or, c'est précisément en effectuant des investigations supplémentaires que le fisc pourra recueillir des indices précis de fraude. La disposition ressemble donc fort à un cercle vicieux : ou bien l'administration commence par une investigation destinée à recueillir des indices précis de fraude, mais alors elle transgresse l'obligation d'informer préalablement le contribuable; ou bien sur la base des informations sommaires qu'elle possède déjà, elle envoie un avis au contribuable pour l'informer de futurs actes d'investigation, auquel cas le contribuable répliquera que la notification préalable n'est pas suffisamment précise.

La proposition contenue dans le présent amendement vise donc à maintenir la distinction entre le délai d'imposition ordinaire et le délai prorogé, tout comme la notification obligatoire, mais en levant le paradoxe précité. L'obligation de notification préalable et précise d'indices de fraude ne peut plus avoir pour conséquence de bâillonner *de facto* l'administration dans la lutte contre la fraude fiscale.

#### N° 125 DE M. D'HOOGHE

##### Art. 55

**À l'article 55 proposé, supprimer les mots « et de manière précise ».**

##### Justification

Le présent amendement tend à mettre les règles applicables aux investigations dans les affaires de TVA en concordance avec celles que l'amendement à l'article 10*bis* (sous-amendement à l'amendement n° 69 du gouvernement) prévoit pour les investigations en matière d'impôts sur les revenus. La disposition qu'envisage d'insérer le projet est en effet rédigée dans l'optique d'un parallélisme entre les deux délais et procédures.

#### N° 126 DE M. JONCKHEER

##### Art. 18

**À cet article, insérer un 1°*bis*, libellé comme suit :**

« 1°*bis*. À l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « trois ans » sont remplacés par les mots « cinq ans ».

van de bijzonderheden van de aanwijzingen die deze verlenging noodzaken. Deze verplichting is voorgeschreven op straffe van nietigheid van de aanslag.

Het is echter net door het verrichten van bijkomend onderzoek dat de fiscus nauwkeurige aanwijzingen van fraude kan inzamelen. De bepaling heeft dus veel weg van een vicieuze cirkel: ofwel begint de administratie met een onderzoek om nauwkeurige aanwijzingen van fraude in te zamelen, maar dan schendt ze de verplichting om voorafgaandelijk de belastingplichtige in te lichten; ofwel stuurt ze op basis van de summier informatie die ze reeds heeft een bericht aan de belastingplichtige om hem in kennis te stellen van toekomstige onderzoeksdaden maar dan repliceert de belastingplichtige dat de voorafgaande kennisgeving niet voldoende nauwkeurig is.

Het voorstel dat in dit amendement vervat zit, wil dus het onderscheid tussen de gewone en de verlengde aanslagtermijn behouden, net zoals de verplichte kennisgeving maar de hierboven genoemde paradox opheffen. De verplichting van de voorafgaande nauwkeurige kennisgeving van aanwijzingen van fraude mag niet meer als gevolg hebben dat de *facto* de administratie genuilkorfd wordt in de strijd tegen de fiscale fraude.

#### Nr. 125 VAN DE HEER D'HOOGHE

##### Art. 55

**In het voorgestelde artikel 55 de woorden « en nauwkeurig » doen vervallen.**

##### Verantwoording

Dit amendement beoogt voor de onderzoeken in BTW zaken hetzelfde als wat het amendement op artikel 10*bis* (subamendement op amendement nr. 69 van de regering) tot doel heeft in de inkomstenbelastingen. De door het ontwerp ingevoegde bepaling is immers opgesteld met het oog op de gelijkstelling van de beide termijnen en procedures.

Jacques D'HOOGHE.

#### Nr. 126 VAN DE HEER JONCKHEER

##### Art. 18

**In dit artikel een 1°*bis* invoegen, luidende :**

« 1°*bis*. In het eerste lid worden de woorden « drie jaar » vervangen door de woorden « vijf jaar ».

## Justification

L'allongement des délais d'imposition n'est pas en lui-même une chose souhaitable car celui-ci entraîne à la fois des effets négatifs en termes de sécurité du contribuable et en même temps n'est pas un indicateur positif des performances de l'administration fiscale. Toutefois l'appréciation d'un délai «raisonnable» doit être rapportée d'une part aux ressources dont dispose l'administration elle-même et d'autre part à sa capacité d'accès directe à l'information et à sa capacité directe de vérification indépendamment de celles fournies par le contribuable. Dans la mesure où des dispositions législatives nouvelles rencontrant ces objectifs ne trouvent pas de majorité au Parlement, l'allongement des délais apparaît comme un «second best». En outre ce délai de 5 ans correspond à celui en vigueur en matière de TVA (article 81 du Code sur la TVA) que le gouvernement propose quant à lui de ramener à 3 ans (article 50 du projet instaurant un nouvel article 81bis).

Pierre JONCKHEER.

## N° 127 DE MM. DELCROIX ET WEYTS

(Sous-amendement à l'amendement gouvernemental n° 70)

## Art. 18

**Compléter la troisième modification apportée à l'article 354, en remplaçant les mots «douze mois» par les mots «six mois».**

## Justification

L'objectif est d'instaurer, par le biais des diverses modifications du texte qui sont proposées, un régime général dans le cadre duquel la phase administrative peut être achevée par le contribuable après six mois. Il y a lieu d'adapter toutes les autres dispositions en fonction de cet objectif.

L'article 354 du CIR 92 accorde un délai de trois ans au fisc pour revenir sur la déclaration au cas où elle contiendrait des erreurs. Le quatrième alinéa de l'article prévoyait que ce délai était prorogé de la période s'écoulant entre la date du dépôt d'une réclamation et celle de la décision du directeur, avec un maximum de douze mois. C'est cette prorogation de douze mois qui est ramenée à six mois au maximum par l'amendement.

À la suite de cette petite adaptation, tout contribuable qui recourra à ladite procédure sera accessoirement sommé de considérer le délai de six mois comme un délai indicatif.

## N° 128 DU GOUVERNEMENT

## Art. 9

**Dans le texte proposé, supprimer le littéra B).**

## Justification

Voir la justification de l'amendement n° 103 de M. Delcroix et consorts. Le même problème se pose pour l'OCA.

## Verantwoording

De verlenging van de aanslagtermijnen is op zich niet wenselijk want dat heeft negatieve gevolgen voor de rechtszekerheid van de belastingplichtige en is ook geen aanwijzing dat de belastingdiensten goed werk leveren. De beoordeling van wat een «redelijke» termijn is, is echter afhankelijk, enerzijds van de middelen waarover de belastingdiensten zelf beschikken en anderzijds van hun mogelijkheden om — afgezien van de informatie die de belastingplichtige verstrekt — zelf onmiddellijk over die informatie te kunnen beschikken en die ook onmiddellijk te kunnen controleren. Mocht er in het Parlement geen meerderheid zijn om nieuwe wetsbepalingen goed te keuren waarmee die doelstellingen bereikt kunnen worden, dan lijkt de verlenging van de termijnen een «second best». Bovendien is de termijn inzake BTW eveneens 5 jaar (artikel 81 van het BTW-Wetboek), hoewel de regering voorstelt om die termijn tot 3 jaar te verminderen (artikel 50 van dit ontwerp, waarbij een nieuw artikel 81bis in het BTW-Wetboek wordt ingevoegd).

## Nr. 127 VAN DE HEREN DELCROIX EN WEYTS

(Subamendement op amendement nr. 70 van de regering)

## Art. 18

**De voorgestelde derde wijziging in artikel 354 aanvullen als volgt: de woorden «twaalf maanden» vervangen door de woorden «zes maanden».**

## Verantwoording

Het is de bedoeling om met de verschillende wijzigingen die in de tekst zullen worden aangebracht, een algemeen regime te doen ontstaan waarbinnen de administratieve fase na zes maanden kan worden beëindigd door de belastingplichtige. Het is noodzakelijk dat alle andere bepalingen worden aangepast aan deze grondgedachte.

Artikel 354 WIB 92 geeft de fiscus drie jaar om, als er fouten zijn gemaakt bij de aangifte, hierop terug te komen. Het vierde lid van het artikel voorzag dat deze termijn werd verlengd met de periode die liep vanaf het indienen van een bezwaarschrift tot de beslissing van de directeur, met een maximum van twaalf maanden. Het is deze verlenging met twaalf maanden die met het amendement wordt herleid tot maximaal zes maanden.

Deze kleine aanpassing zal er voor zorgen dat iedereen die met de procedure werkt, bijkomend wordt aangemaand om de zes maanden te beschouwen als een richttermijn.

Leo DELCROIX.  
Johan WEYTS.

## Nr. 128 VAN DE REGERING

## Art. 9

**De onder letter B) voorgestelde bepaling doen vervallen.**

## Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 103 van de heer Delcroix c.s. Hetzelfde probleem rijst voor de CDV.