

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

22 OCTOBRE 1998

**Projet de loi relative à la classification
et aux habilitations de sécurité**

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. GORIS

Art. 13

Compléter cet article par un 5^o, libellé comme suit:

« 5^o document, renseignement ou matériel classifié », tout document ou matériel dont le caractère confidentiel ou secret a été établi par la loi ou l'autorité habilitée à le faire en vertu de la loi. »

Justification

Cette proposition d'amendement est issue de la proposition du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et plus particulièrement de la note d'audition du 17 février 1998.

Il convient de préciser dans la loi les principes généraux qui peuvent mener à la classification, les intérêts à protéger, les

Voir:

Document du Sénat:

1-1011 - 1998/1999:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

22 OKTOBER 1998

**Wetsontwerp betreffende de classificatie
en de veiligheidsmachtigingen**

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER GORIS

Art. 13

Dit artikel aanvullen met een 5^o, luidende:

« 5^o geheimverklaard stuk, inlichting of materiaal »: ieder stuk of materiaal waarvan de vertrouwelijkheid of het geheim is vastgesteld bij wet of door de daartoe krachtens de wet gemachtigde overheid. »

Verantwoording

Dit voorstel van amendement is ingegeven door het voorstel van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten en meer bepaald door de hoorzittingsnota van 17 februari 1998.

De algemene beginselen inzake eventuele geheimhouding, de belangen die beschermd moeten worden, de documenten en het

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-1011 - 1998/1999:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

documents et le matériel qui sont classifiés par nature, les autorités habilitées, les procédures de classification, les degrés et les effets de la classification, etc. On répond ainsi à la nécessité, non seulement, de disposer d'un ensemble clair, précis et cohérent du point de vue légistique, mais aussi de respecter les «droits» individuels.

N° 2 DE M. GORIS

Art. 15

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 15. — *Le Roi désigne l'autorité collégiale compétente pour délivrer ou retirer les habilitations de sécurité. Cette autorité est ci-après dénommée «l'autorité de sécurité».*

Les habilitations de sécurité sont valables trois ans à dater de leur délivrance.»

Justification

L'autorité de sécurité doit avoir une mission centralisatrice et une compétence de coordination opérationnelle de tout processus de délivrance ou de retrait des habilitations.

Ceci est de nature à garantir une unité de traitement quant aux méthodes utilisées, une unité d'appréciation des critères de sécurité, une unité d'évaluation des informations recueillies, une égalité des citoyens devant la loi, une sécurité juridique découlant d'une application uniforme des textes légaux.

Par ailleurs, la détermination de la «durée de validité» des habilitations de sécurité se fonde sur le caractère évolutif des situations : nécessité de sécurité et situation des personnes.

N° 3 DE M. GORIS

Art. 16

Au § 3, entre les mots «sont également averties» et les mots «, lorsqu'en fonction du niveau», insérer les mots «et leur accord est demandé,».

Justification

Il apparaît que si «l'intérêt» des personnes en cause (celle qui fait objet de l'enquête d'habilitation et la personne majeure cohabitante) est distinct, il n'en demeure pas moins que la différence ne réside que dans la subjectivité des droits de chacun. Il ne semble pas normal de considérer qu'un intérêt «professionnel», même qualifié de majeur, puisse primer le droit fondamental au respect de la vie privée d'une autre personne.

materiaal die door de aard ervan als vertrouwelijk aangemerkt worden, de ter zake bevoegde overheden, de geheimverklaringsprocedures, de stadia en de gevolgen van de geheimverklaringen, enz., moeten nader worden bepaald in een wettekst. Een en ander beantwoordt niet alleen de vereiste van een duidelijk, nauwkeurig en volledig wetgevingstechnisch geheel, doch tevens aan de eerbiediging van de individuele «rechten».

Nr. 2 VAN DE HEER GORIS

Art. 15

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 15. — *De Koning wijst de collegiale overheid aan die bevoegd is voor de afgifte of de intrekking van de veiligheidsmachtigingen. Die overheid wordt hierna «de veiligheidsautoriteit» genoemd.*

De veiligheidsmachtigingen blijven geldig tot drie jaar na de afgifte ervan.»

Verantwoording

De «veiligheidsautoriteit» moet een centraliserende taak hebben en bevoegd zijn voor de operationele coördinatie van iedere procedure in verband met de afgifte of de intrekking van de machtigingen.

Zulks kan waarborgen bieden inzake de eenheid van verwerking (wat de gehanteerde methodes betreft), de eenheid van beoordeling van de veiligheidscriteria, de eenheid van evaluatie van de ingewonnen informatie, de gelijkheid van de burgers voor de wet en de rechtszekerheid als gevolg van een uniforme toepassing van de wetteksten.

Voorts steunt de vaststelling van de geldigheidsduur van de veiligheidsmachtigingen op de evolutieve aard van de situaties, met name de veiligheidsvereiste en de toestand van de personen.

Nr. 3 VAN DE HEER GORIS

Art. 16

In § 4, tussen de woorden «op de hoogte gebracht» en de woorden «wanneer zij», de woorden «en er wordt terzake om hun instemming gevraagd» invoegen.

Verantwoording

De «belangen» van de betrokken personen (dat van de persoon op wie het machtigingsonderzoek slaat en dat de samenwonende meerderjarige) kunnen uiteenlopen; het verschil bestaat evenwel alleen in de subjectiviteit van eenieders rechten. Het lijkt niet normaal dat belangen van «professionele aard», zelfs al zijn die van doorslaggevende aard, de overhand zouden hebben op andermans fundamenteel recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

N° 4 DE M. GORIS

Art. 19

Au deuxième alinéa, apporter les modifications suivantes :

A. *in limine*, après les mots «carte de légitimation :», insérer les mots «et du document visé à l'article 7 attestant l'accord ou, le cas échéant, l'avertissement de la personne concernée : »;

B. au 2°, supprimer les mots «sur présentation du document visé à l'article 7 attestant l'accord ou, le cas échéant, l'avertissement de la personne concernée, »;

C. au 3°, supprimer les mots «sur présentation du document visé au point 2°, ».

Justification

Il paraît plus cohérent d'exiger la présentation des mêmes pièces pour l'accès aux différentes sources de données.

L'exigence d'exhiber la carte de légitimation et le document prouvant l'accord de la personne concernée par l'enquête de sécurité constitue une garantie supplémentaire quant à la qualité des personnes autorisées à consulter des données personnelles.

N° 5 DE M. GORIS

Art. 25

Compléter le premier alinéa par la phrase suivante :

« Ce délai ne pourra en aucun cas excéder un an. »

Justification

Cet amendement résulte des considérations émises par la Cour européenne des droits de l'homme dans son arrêt *Kruslin* du 24 avril 1990. La Cour a estimé que la conservation des données sensibles devait faire l'objet de «règles claires et détaillées». La modification de texte proposée répond à ce souci.

Nr. 4 VAN DE HEER GORIS

Art. 19

In het tweede lid de volgende wijzigingen aanbrengen :

A. *in limine*, na de woorden «, op voorlegging van hun legitimatiekaart :», de woorden «en van het in artikel 7 bedoelde document waaruit de instemming van of, in voorkomend geval, de kennisgeving aan de betrokkene blijkt : » toevoegen;

B. in het 2°, de woorden «op voorlegging van het in artikel 17 bedoelde document waaruit de instemming van of, in voorkomend geval, de kennisgeving aan de betrokkene blijkt», doen vervallen.

C. in het 3°, de woorden «op voorlegging van het bij 2° bedoelde document», doen vervallen.

Verantwoording

Het blijkt logischer de overlegging van dezelfde bescheiden te eisen voor de toegang tot de verschillende gegevensbronnen.

De vereiste om de legitimatiekaart te tonen alsmede het document waaruit de instemming van de bij het veiligheidsonderzoek betrokken persoon blijkt, is een bijkomende garantie voor de bevoegdheid van de personen die gemachtigd zijn persoonsgegevens te raadplegen.

Nr. 5 VAN DE HEER GORIS

Art. 25

De eerste alinea aanvullen met de volgende zin :

« Die termijn mag in geen geval de duur van één jaar overschrijden. »

Verantwoording

Dit amendement is het uitvloeisel van de consideransen die het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft geformuleerd in zijn arrest-*Kruslin* van 24 april 1990. Het Hof was van oordeel dat de bewaring van gevoelige gegevens het voorwerp diende uit te maken van «duidelijke en omstandige regelgeving». De voorgestelde tekstwijziging komt daaraan tegemoet.

Stef GORIS.