

SÉANCES DU LUNDI 22 JUILLET 1996  
VERGADERINGEN VAN MAANDAG 22 JULI 1996

## APRÈS-MIDI

## SOMMAIRE :

## CONGÉ :

Page 1451.

## MESSAGES :

Page 1451.

Chambre des représentants — Évocation.

## PROJETS DE LOI (Procédure d'évocation) :

Projet de loi portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions.

Projet de loi relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité.

Projet de loi visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne.

Discussion générale. — *Orateurs*: **M. Dehaene**, Premier ministre, **MM. Coveliers, Foret, Vandenberghe, Lallemand, Erdman, Mme Willame-Boonen**, p. 1451.

## ORDRE DES TRAVAUX :

Page 1474.

## PROPOSITIONS (Dépôt) :

Page 1480.

**Mme Milquet**. — Proposition de loi modifiant la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements.

**Mme Lizin et M. Ph. Charlier**. — Proposition de loi modifiant l'article 104, 3°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

## NAMIDDAG

## INHOUDSOPGAVE :

## VERLOF :

Bladzijde 1451.

## BOODSCHAPPEN :

Bladzijde 1451.

Kamer van volksvertegenwoordigers — Evocatie.

## WETSONTWERPEN (Evocatieprocedure) :

Wetsontwerp tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels.

Wetsontwerp tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen.

Wetsontwerp strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie.

Algemene beraadslaging. — *Sprekers*: **de heer Dehaene**, Eerste minister, **de heren Coveliers, Foret, Vandenberghe, Lallemand, Erdman, mevrouw Willame-Boonen**, blz. 1451.

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN :

Bladzijde 1474.

## VOORSTELLEN (Indiening) :

Bladzijde 1480.

**Mevrouw Milquet**. — Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 houdende regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten.

**Mevrouw Lizin en de heer Ph. Charlier**. — Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 104, 3°, van het Wetboek der inkomstenbelastingen 1992.

**M. Caluwé.** — Proposition tendant à modifier le Règlement du Sénat par l'insertion d'un titre *IVbis* concernant des formes de coopération.

## SOIR

---

### SOMMAIRE :

#### PROJETS DE LOI (Procédure d'évocation) :

Projet de loi portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions.

Projet de loi relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité.

Projet de loi visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne.

Reprise de la discussion générale. — *Orateurs* : **MM. Verreycken, Jonckheer, Anciaux, Boutmans, Coene, M. Dehaene**, Premier ministre, **M. Coveliers**, p. 1481.

**De heer Caluwé.** — Voorstel tot wijziging van het Reglement van de Senaat door invoeging van een titel *IVbis* betreffende de samenwerkingsvormen.

## AVOND

---

### INHOUDSOPGAVE :

#### WETSONTWERPEN (Evocatieprocedure) :

Wetsontwerp tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels.

Wetsontwerp tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen.

Wetsontwerp strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie.

Hervatting van de algemene beraadslaging. — *Sprekers* : **deheren Verreycken, Jonckheer, Anciaux, Boutmans, Coene, de heer Dehaene**, Eerste minister, **de heer Coveliers**, blz. 1481.

## SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI — NAMIDDAGVERGADERING

PRÉSIDENCE DE M. SWAELEN, PRÉSIDENT  
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.  
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 5 m.  
De vergadering wordt geopend om 14 h 5 m.

### CONGÉ — VERLOF

M. Loones, en mission à l'étranger, demande un congé.  
Verlof vraagt: de heer Loones, met opdracht in het buitenland.  
— Ce congé est accordé.  
Dit verlof wordt toegestaan.

### BOODSCHAPPEN

*Kamer van volksvertegenwoordigers — Evocatie*

### MESSAGES

*Chambre des représentants — Évocation*

**De Voorzitter.** — De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft, bij boodschap van 20 juli 1996, aan de Senaat overgezonden, zoals het ter vergadering van die dag werd aangenomen, het wetsontwerp strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie.

Par message du 20 juillet 1996, la Chambre des représentants a transmis au Sénat, tel qu'il a été adopté en sa séance de ce jour, le projet de loi visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne.

Dit wetsontwerp regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Ce projet de loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

De Senaat heeft bij boodschap van 22 juli 1996 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers ter kennis gebracht dat tot evocatie is overgegaan, op genoemde datum, van dit wetsontwerp.

Par message du 22 juillet 1996, le Sénat a informé la Chambre des représentants de la mise en œuvre, ce même jour, de l'évocation de ce projet de loi.

Het werd verwezen naar de commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden.

Il a été envoyé à la commission des Finances et des Affaires économiques.

— Voor kennisgeving aangenomen.

Pris pour notification.

WETSONTWERP TOT MODERNISERING VAN DE SOCIALE ZEKERHEID EN TOT VRIJWARING VAN DE LEEFBAARHEID VAN DE WETTELIJKE PENSIOENSTELSELS

WETSONTWERP TOT BEVORDERING VAN DE WERKGELEGENHEID EN TOT PREVENTIEVE VRIJWARING VAN HET CONCURRENTIEVERMOGEN

WETSONTWERP STREKKENDE TOT REALISATIE VAN DE BUDGETTAIRE VOORWAARDEN TOT DEELNAME VAN BELGIË AAN DE EUROPESE ECONOMISCHE EN MONETAIRE UNIE

*Algemene beraadslaging*

PROJET DE LOI PORTANT MODERNISATION DE LA SÉCURITÉ SOCIALE ET ASSURANT LA VIABILITÉ DES RÉGIMES LÉGAUX DES PENSIONS

PROJET DE LOI RELATIVE À LA PROMOTION DE L'EMPLOI ET À LA SAUVEGARDE PRÉVENTIVE DE LA COMPÉTITIVITÉ

PROJET DE LOI VISANT À RÉALISER LES CONDITIONS BUDGÉTAIRES DE LA PARTICIPATION DE LA BELGIQUE À L'UNION ÉCONOMIQUE ET MONÉTAIRE EUROPÉENNE

*Discussion générale*

**De Voorzitter.** — Wij vatten de bespreking aan van het wetsontwerp tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, van het wetsontwerp tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen en van het wetsontwerp strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie.

Nous abordons l'examen du projet de loi portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions, du projet de loi relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité et du projet de loi visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne.

Zoals overeengekomen zullen wij dit debat aanvatten met een algemene bespreking over de drie ontwerpen van kaderwet.

Comme convenu, nous procéderons tout d'abord à la discussion « générale générale », si je puis m'exprimer ainsi, c'est-à-dire à une discussion générale sur l'ensemble des trois projets de loi.

Het woord is aan de Eerste minister.

**De heer Dehaene.** Eerste minister. — Mijnheer de Voorzitter, ik ga graag in op het voorstel van het Bureau van de Senaat om het debat over de drie kaderwetten te laten voorafgaan door een algemene bespreking over de draagwijdte van deze drie wetten en een inleidende uiteenzetting vanwege de Regering. Deze werkwijze biedt de mogelijkheid, in een serene klimaat dan dat van de jongste weken, klaarheid te scheppen inzake een aantal punten en de benadering van de Regering naar voren te brengen.

Mijn betoog bestaat uit drie delen. Eerst zal ik ingaan op de juridische draagwijdte van de drie wetten. Vervolgens zal ik de doelstellingen van deze drie wetten toelichten en ten slotte zal ik het hebben over de institutionele of de communautaire dimensie die sommigen aan deze ontwerpen toeschrijven.

De draagwijdte van de onderhavige wetsontwerpen heeft heel wat commentaar uitgelokt. Sommigen beweren dat door deze wetten het Parlement buiten spel wordt gezet en aarzelen zelfs niet te spreken over een aanslag op de democratie. Daarom is het wellicht goed de toestand te objectiveren aan de hand van een meer juridische analyse van de draagwijdte van deze wetten.

Artikel 108 van de Grondwet kent de Koning de bevoegdheid toe besluiten te nemen om wetten uit te voeren zonder ooit de wetten zelf te mogen schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te mogen verlenen. Het betreft hier gewone wetten en hun uitvoeringsbesluiten. De rechterlijke macht toetst de uitvoeringsbesluiten op hun conformiteit aan de bepalingen van de wet. De Raad van State kan de uitvoeringsbesluiten vernietigen.

Naast de gewone wetten spreekt de rechtsleer ook over kaderwetten en opdrachtwetten. Volgens professor Alen zijn kaderwetten wetten waarbij de wetgever zich ertoe beperkt de krachtlijnen van de regeling uit te werken en waarbij de Koning wordt belast met de verdere uitwerking en de invulling van de geschetste principes. De besluiten in uitvoering van kaderwetten blijven gewone koninklijke besluiten, die in principe de wet niet kunnen wijzigen of opschorten. Het wettelijk kader kan hierbij soms zeer ruim zijn en een grote beoordelingsmarge laten aan de Regering. Een klassiek voorbeeld hiervan is de wetgeving inzake werkloosheid.

Van een andere orde zijn de opdrachtwetten. Volgens de Raad van State in zijn advies van 1988 bij de wet op de vrijwaring van het concurrentievermogen gaat het over wetten waarbij de Koning bij toepassing van artikel 105 van de Grondwet een bredere normeringsbevoegdheid dan bedoeld in artikel 108 wordt verleend.

Volgens artikel 105 heeft de Koning geen andere macht dan die welke de Grondwet en de bijzondere wetten, krachtens de Grondwet zelf uitgevaardigd, Hem uitdrukkelijk toekennen. In tegenstelling met de gewone koninklijke besluiten en uitvoeringen van wetten of kaderwetten, kunnen koninklijke besluiten in uitvoering van opdrachtwetten wel wetten wijzigen. De Raad van State zegt hierover het volgende: « De essentie van opdrachtwetten is dat ze de Koning de bevoegdheid verlenen om de geldende wetgeving op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen. » Dit is de essentie, voor de rest kan men op deze opdrachtwetten, naar gelang hun intensiteit, allerhande etiketten kleren, die echter niets wijzigen aan de grond van de zaak, met name dat het om opdrachtwetten gaat.

De uitvoeringsbesluiten van opdrachtwetten blijven reglementaire akten, bijgevolg kunnen ze getoetst worden aan de opdrachtwet, zijn ze onderworpen aan het wettigheidstoezicht van hoven en rechtbanken en kunnen ze worden vernietigd door de Raad van State. Zo luidt de rechtsspraak, zowel van het Hof van cassatie als van de Raad van State.

Sinds de jaren tachtig is het steeds meer de regel geworden koninklijke besluiten in uitvoering van opdrachtwetten door het Parlement te laten bekrachtigen. Dit heeft het voordeel dat de

koninklijke besluiten aldus verheven worden tot wetten. De Raad van State zegt hierover expliciet het volgende: « Door bekrachtiging worden de koninklijke besluiten wetten. » In zijn advies dringt de Raad van State er trouwens op aan dat deze bekrachtiging met terugwerkende kracht zou gebeuren, teneinde elke dubbelzinnigheid te vermijden. Door de parlementaire bekrachtiging worden de koninklijke besluiten geacht van meet af aan wetten te zijn. De beslissing om de koninklijke besluiten al dan niet te bekrachtigen, ligt evenwel in de handen van de wetgever, die kan weigeren een besluit te bekrachtigen waardoor, overeenkomstig het bepaalde in deze drie opdrachtwetten, het niet-bekrachtigde koninklijk besluit wordt opgeheven op de uiterste datum die voor bekrachtiging in de wet was voorgeschreven.

Il est donc erroné de prétendre que le Parlement se met hors jeu en approuvant ces lois. En effet, le législateur ne renonce pas à son pouvoir. Il esquisse le cadre et définit la mission du Roi. Le Roi ne peut intervenir que dans les limites de ce cadre légal. Par ailleurs, à défaut de confirmation, ces arrêtés expirent dans les délais prévus.

Ce procédé présente l'avantage — observe à juste titre le Conseil d'État — de laisser le dernier mot au législateur de sorte que l'arrêté royal apparaît en quelque sorte comme établissant un régime provisoire. Il va également de soi qu'au moment de la confirmation, le Parlement conserve son droit entier d'amendement. Les lois de confirmation peuvent en outre être évoquées par le Sénat comme c'est d'ailleurs actuellement le cas pour les lois-cadres. Il est d'ailleurs bon que le Sénat ait prévu, dans la loi sur le Conseil d'État, que des arrêtés royaux pris en exécution de lois d'habilitation doivent obligatoirement — comme c'est le cas pour des projets de loi — être soumis à l'avis du Conseil d'État. Il convient en outre de souligner que la notion de loi d'habilitation est reprise pour la première fois dans une de nos lois de base.

Il appartiendra au Conseil d'État de vérifier si les arrêtés royaux respectent le cadre de la mission conférée, ce qui implique notamment que le Conseil d'État devra vérifier — comme pour les projets de lois, d'ailleurs — si le Gouvernement fédéral a respecté la limite de ses compétences.

Le Conseil d'État vérifiera également si tous les arrêtés royaux sont pris en exécution de l'article 78 de la Constitution. En effet, en vertu des lois d'habilitation, le Roi ne peut agir que dans des matières bicamérales optionnelles puisque les trois projets qui vous sont soumis sont basés sur l'article 78. Cela implique, comme le fait remarquer le Conseil d'État, une sérieuse restriction des compétences conférées.

Les paroles indignées prononcées par certains membres de la Chambre concernant une mise hors jeu du Parlement ne sont donc pas fondées. Les lois d'habilitation ont toujours existé dans notre pays. En outre, tous les parlements utilisent de telles techniques législatives. Ces dernières sont parfaitement acceptables et se justifient pleinement quand le pays, comme aujourd'hui, est confronté à d'importants défis.

Met de drie wetsontwerpen die de Regering voorstelt, wil zij de drie belangrijke doelstellingen die reeds in de regeringsverklaring werden naar voor gebracht, realiseren binnen het tijdsbestek dat ons van buitenaf wordt opgelegd. De Regering heeft steeds gezegd dat de werkgelegenheid de prioriteit had. Een van de basisvoorwaarden om de werkgelegenheid te kunnen handhaven, laat staan te ontwikkelen, is het behoud van de competitiviteit van onze economie. De huidige wet op de competitiviteit, die de reële lonen blokkeert, loopt eind 1996 af. De Regering wil echter vermijden dat hierna allerlei inhaalmanoeuvres plaatshebben en dat de competitiviteit, die door deze wet verbeterd werd, schade oploopt. Dit streven wij na met het eerste wetsontwerp.

Ce premier projet de loi traduit essentiellement les éléments du contrat pour l'avenir. Ce dernier avait fait l'objet d'un accord à la suite de la négociation établie entre le Gouvernement et les partenaires sociaux. Il n'a malheureusement pas pu être approuvé par l'ensemble des partenaires sociaux. Nous sommes néanmoins convaincus que les éléments discutés au cours de cette négociation sont fondamentaux pour le maintien de la compétitivité de notre économie ainsi que pour le bon déroulement d'une politique de l'emploi réduisant radicalement le chômage dans notre pays.

C'est la raison pour laquelle ce premier projet de loi sur la compétitivité et l'emploi reprend les éléments essentiels du contrat pour l'avenir en termes d'évolution salariale — domaine où nous devons absolument maintenir un parallélisme avec nos principaux concurrents sur le marché européen — mais intègre aussi l'option de base de ce contrat, c'est-à-dire une politique de redistribution de l'emploi organisée en recourant à toutes les techniques de choix individuels dans le cadre d'une politique de réduction du temps de travail et d'une plus grande flexibilité du marché de l'emploi. Le maintien de la compétitivité au point de vue des coûts, une politique de redistribution de l'emploi et une politique de flexibilité accrue du marché de l'emploi constituent les fondements d'une politique globale conforme aux axes définis par le Livre blanc et concrétisés au sommet européen d'Essen.

Het is dus van essentieel belang dat ons werkgelegenheidsbeleid zich inschrijft in het Europees kader. Met de goedkeuring van het eerste ontwerp zal het Parlement hiertoe het wettelijk kader creëren. De Regering zal de sociale partners uitnodigen om zich in dat wettelijk kader in te schrijven. Zij hoopt met de sociale partners tot akkoorden te kunnen komen, om te beginnen tot een interprofessioneel akkoord voor de periode 1997-1998, dat vooral zal handelen over de werkgelegenheid. Met dit ontwerp zal de Regering alleszins kunnen vermijden dat na eind 1996 de loonkosten ontsporen en aldus onze competitiviteit in het gedrang brengen. Desnoods zal de Regering hiervoor zelf initiatieven nemen.

Le second projet de loi qui vous est soumis concerne la modernisation de la sécurité sociale. Nous devons également adapter la sécurité sociale aux changements de société et la préparer aux bouleversements du siècle prochain qui sera celui de la société de l'information. Nous devons surtout veiller à rencontrer le défi démographique auquel nous serons confrontés. La sécurité sociale doit être modernisée, réformée, de façon à ce qu'au XXI<sup>e</sup> siècle, notre économie reste une économie de marché, socialement et, de plus en plus, écologiquement corrigée. L'objectif à atteindre consiste à conserver les caractéristiques de l'économie européenne telle que nous l'avons connue dans la période de l'après-guerre.

Het is van essentieel belang dat wij het financieel evenwicht in de sociale zekerheid kunnen handhaven, zowel op korte als op langere termijn.

Het testdossier in deze hervorming is zonder meer het pensioen-dossier. Wij staan voor de uitdaging om geleidelijk de gelijkheid tussen man en vrouw te realiseren. Hoewel het uit deze operatie niet noodzakelijk voortvloeit, moeten wij afremmingsmechanismen inbouwen zodat het regime ook in de volgende eeuw, waarin wij geconfronteerd zullen worden met een demografische uitdaging, leefbaar blijft. Wij willen niet raken aan de pensioenen van de huidige gepensioneerden, niettemin hebben ook degenen die in een periode van sterkere veroudering van de bevolking die ons ongetwijfeld te wachten staat met pensioen gaan, recht op een verzekerd wettelijk pensioen.

Cette matière constitue donc un des dossiers clés de la réforme de la sécurité sociale.

Je suis convaincu qu'une forte volonté politique s'exprimera en faveur du régime des pensions mais il n'en ira peut-être pas de même en ce qui concerne le système d'assurance maladie-invalidité qui doit faire l'objet d'une attention particulière car la pression risquant d'en briser l'équilibre sera plus importante, étant donné l'évolution démographique.

Or, continuer à assurer des soins de santé corrects à notre population est essentiel pour le bien-être de celle-ci. Nous devons donc veiller à préserver ce que je considère comme un des acquis majeurs de notre société, surtout lorsque l'on compare notre État à d'autres, y compris à l'échelon européen. En effet, nous sommes parvenus à établir une certaine égalité — compte tenu du niveau moyen des revenus — quant à l'accès aux soins de santé.

Het is belangrijk ook het beheer van de sociale zekerheid aan te passen aan de informatiemaatschappij van morgen, en gebruik te maken van deze nieuwe informatietechnieken om de doorzichtigheid en de efficiëntie van de sector aanzienlijk te vergroten.

Belangrijk is ook de administratieve overlast, die deze sector soms veroorzaakt voor de bedrijven, sterk te vereenvoudigen en te verlichten. Wij moeten voorkomen dat eenzelfde informatie ver-

schillende keren wordt opgevraagd. De overheid en de sociale zekerheid moeten zich zodanig organiseren dat, van zodra de gegevens beschikbaar zijn, deze automatisch terechtkomen waar zij nodig zijn. Het komt er dan ook op aan op dat vlak belangrijke administratieve hervormingen te realiseren met aandacht voor een autonoom beheer van de verschillende parastatale instellingen.

De modernisering van de sociale zekerheid die op korte termijn voor een financieel evenwicht moet zorgen en op lange termijn voor structuren en mechanismen moet zorgen die het systeem leefbaar houden, kan niet los worden gezien van de sanering van de openbare financiën. Als er één domein is waarop de lasten van de openbare schuld zwaar doorwegen, dan is het vanzelfsprekend de sociale zekerheid. Vandaar is het onjuist — en ik geef toe dat ook wij ons regelmatig aan deze fout hebben bezondigd — om de sanering van de publieke financiën enkel te verantwoorden vanuit de toetredingsvoorwaarden tot de Monetaire Unie; ook zonder de Monetaire Unie is deze sanering nodig om opnieuw ruimte te scheppen voor het voeren van een echt beleid, voor het verminderen van de lasten en om de demografische uitdaging, meer bepaald de verbintenissen inzake pensioenen, te kunnen aangaan. Om ruimte te scheppen voor dit alles is de sanering van de openbare financiën op relatief korte termijn essentieel.

Le Traité sur l'Union européenne et sur l'Union monétaire nous a donné des arguments supplémentaires en faveur de la réalisation de cet assainissement des finances publiques.

L'objectif de la troisième loi qui vous est présentée est de répondre, pour la fin 1997, aux critères et aux objectifs fixés par le Traité, de manière à présenter un dossier complet et défendable à 100 p.c. au moment de l'évaluation, en 1988. Cependant, je le répète, il s'agit là d'une raison supplémentaire qui nous incite à procéder à l'assainissement des finances publiques, mais ce n'est pas la raison première ni la raison unique. En fait, indépendamment de l'Union européenne, compte tenu de l'évolution, du défi démographique devant lequel nous nous trouvons, nous avons toutes les raisons de réaliser cet assainissement. L'Union monétaire nous a aidés en ce sens qu'elle nous a obligés à observer une discipline planifiée et à respecter un timing. Au cours des quatre dernières années, cela nous a permis de réduire de façon systématique le solde net à financer qui est passé de 7 p.c. en 1993 à 4,1 p.c. en 1995, pour atteindre 3 p.c. dès 1996. C'est une prestation que peu de pays ont réussie au cours d'une période de crise économique qui rend, bien entendu, plus difficile la réalisation d'un tel objectif. C'est une raison de plus pour continuer à travailler dans ce sens.

Wij moeten deze doelstelling te allen prijze halen om een sterker toetredingsdossier te kunnen voorleggen. In dat verband mag niets aan het toeval worden overgelaten; de Regering moet dus over alle middelen kunnen beschikken om snel en permanent te reageren. Wij moeten daarbij niet alleen oog hebben voor het netto te financieren saldo, maar ook voor de evolutie van de schuldratio. Naast het mechanisch effect van de vermindering van het netto te financieren saldo op de schuldratio moeten wij ook een specifieke en autonome inspanning doen door de opbrengst van de realisatie van activa te gebruiken voor de schuldvermindering. Op een periode van vier jaar zou de schuldratio op die wijze met 10 pct. kunnen worden verminderd. Ik schrijf mij volledig in in het Ecofin-advies om voor het netto te financieren saldo iets onder de 3 pct. te mikken zodat we de zekerheid hebben om minstens de 3 pct. te halen. Ik sluit mij ook aan bij de aanbeveling van Ecofin om een specifieke autonome inspanning te leveren voor het beheersen van de schuldratio. Op die wijze kunnen wij een sterk dossier aan de Europese Monetaire Unie voorleggen.

À la lumière des discussions qui ont eu lieu à la Chambre et qui ont trouvé un large écho dans l'opinion publique, j'estime qu'il importe de ne pas perdre de vue l'élément institutionnel de l'Union monétaire. Je suis persuadé que l'Europe du vingt et unième siècle dépendra en grande partie de la réussite ou de l'échec de l'Union monétaire.

Men kan niet genoeg benadrukken dat het welslagen van de Monetaire Unie, overeenkomstig het verdrag, de timing en de criteria van dit verdrag, bepalend zal zijn voor de institutionele evolutie van Europa. Ook de noodzakelijke verdieping van Europa, die wij moeten realiseren op de Intergouvernementele

Conferentie, zal in belangrijke mate afhankelijk zijn van het welslagen van de Monetaire Unie. Het is van het allergeeëste belang dat wij ons in de eerste groep van landen die tot de monetaire unie toetreden, bevinden.

In het Kamerdebat heb ik dan ook met enige verwondering vastgesteld dat de spanning in de verhouding tussen de Gemeenschappen en Gewesten van ons land gestegen is. Sommigen hebben zelfs niet geargeld te verklaren dat België afstevent op een boedelscheiding zoals in het vroegere Tsjecho-Slowakije. Alhoewel deze uitspraken wellicht voor een deel toe te schrijven zijn aan zenuwachtigheid en verhitte debatten, toch mogen we een dergelijke uitschuiver niet zonder reactie laten. Daarom wil ik duidelijk herhalen wat ik reeds in het Kamerdebat heb benadrukt, namelijk dat dit scenario niet aan de orde is, mijns inziens geen toekomst heeft en door de meerderheid van de bevolking, zowel in het noorden als in het zuiden van het land, en het overgrote deel van de vertegenwoordigers van dat volk zonder meer verworpen wordt. Zowel de bevolking als haar vertegenwoordigers wensen een harmonieus samenleven van Gemeenschappen en Gewesten, van Vlamingen, Walen, Brusselaars en Duitstaligen, in een federale structuur die het meest geschikt is om de door hen gewilde eenheid te combineren met de verscheidenheid die ons land kenmerkt.

Het was de verdienste van de politieke verantwoordelijken dat zij geleidelijk aan en stapsgewijs ons land deze structuur hebben kunnen geven en dat zij met de staatsvorming van 1993 en de nieuwe Grondwet de federale structuur een definitieve vorm hebben gegeven.

Vanaf het begin heeft de Regering in haar regeerverklaring duidelijk verklaard dat de uitdaging van deze legislatuur erin bestaat de nieuwe instellingen op het terrein vorm te geven en duidelijk in de Europese structuur vast te ankeren. Dit is de uitdaging voor het federale Parlement, Kamer en Senaat, en voor de federale Regering, maar net zo goed voor de Gewesten en Gemeenschappen, hun parlementen en regeringen. Hierbij moeten de nieuwe instellingen een eerlijke kans krijgen en de nodige tijd om zich te organiseren. Ook de bevolking moet de tijd krijgen om ermee vertrouwd te geraken.

Wel is het duidelijk dat deze instellingen ook geregeld moeten worden geëvalueerd. Voor een dergelijke evaluatie zijn echter ook tijd en sereniteit noodzakelijk. Het is belangrijk dat deze instellingen dynamisch blijven. Wij hebben niet de pretentie te beweren dat we de ideale structuren hebben gecreëerd. Op basis van evaluatie en een grondige dossierkennis moet, wanneer nodig, worden bijgestuurd. Daarom werd de Senaat ook gevraagd een speciale commissie met deze opdracht te belasten. De Senaat is hierop ook ingegaan. Ik ben ervan overtuigd dat dit het midden is om in alle sereniteit een dergelijke evaluatie te maken. We moeten de instellingen ook de tijd gunnen om zich in te planten in de structuren.

Sur le plan institutionnel, la priorité de cette législature se situe clairement à l'échelon européen. La Conférence intergouvernementale doit, en effet, rendre possible l'intégration européenne, tout en réalisant l'élargissement de l'Union. Seule une Europe plus intégrée sera capable de s'élargir sans provoquer une dilution, sans créer une zone de libre échange tissée de liens fort larges.

L'Europe ne se maintiendra que si elle se fédère de façon suffisante. Le défi à relever à cet égard consiste à renforcer ses instruments de politique étrangère de défense, ses instruments de sécurité interne, ses structures de décisions et son marché unique, en intensifiant sa dimension sociale et écologique.

Ce n'est qu'à ces conditions que l'Europe pourra affronter sereinement le vingt et unième siècle. Elle doit se doter de structures lui permettant de dépasser les confrontations nationalistes qui l'ont à deux reprises au vingtième siècle amenée au bord du gouffre. Ce n'est qu'en agissant ainsi qu'elle aura encore une signification sur le plan mondial.

Elle doit, en outre, veiller à sa position concurrentielle dans un marché qui s'élargit sans cesse. À une époque où les décisions se prennent de plus en plus sur le plan mondial, ce n'est qu'une Europe structurée qui aura voix au chapitre. Si elle s'exprime de quinze ou bientôt vingt voix différentes, son influence sera nulle.

Dit moet de komende drie à vier jaar worden gerealiseerd. Als België daarin een actieve rol wil spelen dan moet ons land, met zijn federale structuur, daarvoor worden klaargemaakt. De Bel-

gische federale structuur heeft daarenboven deze Europese dimensie nodig. In een federale structuur gebaseerd op exclusieve bevoegdheden zonder hiërarchie van bevoegdheden, is de integratie in een ruimere Europese structuur een noodzaak omdat precies op Europees vlak er wel concurrerende bevoegdheden en een hiërarchie van bevoegdheden bestaan.

Het is dan ook in het voordeel van het hele land dat zowel op federaal vlak als op dat van de Gewesten en de Gemeenschappen, voorwaarden worden gecreëerd opdat België competitief zou blijven op Europees vlak. Dit is trouwens de bedoeling van de wet op de tewerkstelling en de competitiviteit. Als ons land de sociale structuren wenst te behouden op Europees niveau, dan moeten ze worden aangepast aan de structurele en demografische gegevens, die ook niet exclusief Belgisch zijn maar eigen zijn, zowel aan de Gewesten en de Gemeenschappen als aan de andere landen van de Europese Gemeenschap. Dit is dus een gemeenschappelijke uitdaging. Wij moeten ons land kunnen inschrijven in het hart van Europa, in de meest geïntegreerde cirkel die de Monetaire Unie ongetwijfeld zal zijn. Als die drie doelstellingen worden bereikt, dan zal België een stevige positie hebben in het Europees geheel. Dit is slechts mogelijk als een goed gestructureerde federale Belgische structuur zich wil integreren in een Europees geheel. De Regering wil daaraan werken en ze is ervan overtuigd dat ze op uw medewerking kan rekenen. (*Applaus.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Coveliers.

**De heer Coveliers (VLD).** — Mijnheer de Voorzitter, er wordt vaak gezegd dat de eerste noten van een muziekstuk de sfeer van het hele concert bepalen. Ik ben bereid in te gaan op de uitnodiging van de Eerste minister om het debat hier in alle sereniteit te voeren. Dit houdt evenwel niet in dat ik ook maar op enigerlei wijze afbreuk wil doen aan de manier waarop de collega's van de VLD-Kamerfractie meenden de discussie aan te moeten gaan.

Niet alleen geloof ik in een zeer grote persoonlijke vrijheid, ook voor de kamerleden, maar daarenboven meen ik dat de teksten een dusdanig groot gevaar voor de democratie betekenen dat ook op parlementair vlak daar voor één keer grote, krachtenslopende middelen tegenover gesteld mochten worden. Dat betekent niet dat wij menen dit systeem te moeten herhalen. Onze kritiek zal binnen de afgesproken tijdsgrenzen worden uitgesproken maar zal daarom niet minder fundamenteel zijn.

Ik beperk mij tot de juridische draagwijdte, een aspect waar u in uw inleiding, mijnheer de Eerste minister, vlug bent overgegaan. Mijn collega de heer Coene zal over het inhoudelijke aspect van uw drie teksten spreken.

Uw uiteenzetting geeft mij de indruk dat het doel de middelen heiligt. Al wie zich verzet tegen de middelen verzet zich volgens u tegen het bereiken van het doel. Laat ons duidelijk zijn. De VLD wenst dat de EMU tot stand komt, de VLD wenst dat de sociale zekerheid hervormd wordt. Maar wij vinden niet dat in dit verband het doel de middelen heiligt. Hier verschillen wij grondig van mening. Wij zijn van oordeel dat uw aanpak de democratie een zeer zware slag toebrengt. U heeft de juridische draagwijdte van de kaderwetten of de opdrachtwetten, noem ze zoals u wil, benadrukt. Ik wil u echter waarschuwen: ook een dictatuur heeft een juridisch systeem. Elke samenleving heeft een juridisch rechtsbasis. Wij moeten ons niet afvragen of u volgens professor X, gewezen secretaris dan nog van de Ministerraad, of professor Y gelijk zou hebben, wij moeten ons afvragen welke slag u de democratie toebrengt door dit systeem te hanteren. Dit wil ik graag aantonen in mijn uiteenzetting.

Ik sta volledig achter de zware inspanningen die mijn collega's van de Kamerfractie geleverd hebben. U hoeft zich geen zorgen te maken. Het aantal amendementen dat wij zullen indienen zal slechts een tiende zijn van het aantal amendementen dat door hen werd besproken. Ik zou willen beginnen met een citaat waarmee mijn collega de heer Dewael zijn betoog in de Kamer beëindigde. Hij heeft geciteerd uit uw beroemd, sommigen zeggen berucht boek «Sleutelplan» waarin u de volgende zeer wijze woorden zegt: «Democratie is nooit definitief verworven. Ze moet dagelijks verdiend worden. Democratie is als een tere plant die alleen kan overleven wanneer zij goed wordt verzorgd. Bovendien

vertoont zij de merkwaardige eigenschap — dat is een profetische zin — zichzelf op een democratische wijze te kunnen vernietigen.»

Wij zitten nu midden in dit proces, wat ik even nader wil toelichten. Het is geen citaat van een of ander politiek filosoof maar van een politiek practicus. Wij hebben in uw boek kunnen kennismaken met de theorie. Nu krijgen we met de volmachtwetten een praktische toepassing die niet overeenstemt met de theorie. We kunnen de voorgestelde wetten volmachtwetten noemen want zelfs de Raad van State, die door u op het vlak van de benoemingen goed wordt verzorgd, noemt ze zo.

Wij beroepen ons graag op de democratie. Wij doen dit bijna dagelijks. Ik meen dat het onze plicht is om na te gaan in hoeverre wij met deze volmachtwetten nog volgens de regels van de democratie handelen. Het eerste deel van mijn betoog zal de vraag behandelen of de manier waarop de meerderheid het doel wil bereiken democratisch is. Zijn de middelen niet veel gevaarlijker dan de dreiging die uitgaat van het eventueel niet-bereiken van het doel?

Ik zou een zeer lang betoog kunnen houden en verwijzen naar de Griekse oudheid en de essentie van de democratie. Ik zal mij echter beperken tot een ruwe schets van de hoofdlijnen. Men kan moeilijk ontkennen dat in een democratie alle macht uitgaat van de natie. De oorspronkelijke opstellers van de Grondwet hebben dit principe herhaald. Alle macht gaat uit van de natie, dus van de burgers, de inwoners van het land. In de versie van de Grondwet die ik heb ontvangen, is aan dit principe niets gewijzigd. Om praktische redenen wordt de machtsuitoefening georganiseerd via verkozen vertegenwoordigers. Het mandaat van deze vertegenwoordigers wordt duidelijk omlind in de verkiezingen die in principe aan iedere machtsuitoefening moeten voorafgaan en die deze moeten begrenzen. Op dit vlak treedt een eerste bijzonder ondemocratisch aspect van de volmachten naar voren. Geen enkele van de meerderheidspartijen heeft bij de verkiezingen in 1995 — pas één jaar geleden — gezegd dat men tot een autoritaire ingreep zou overgaan. Integendeel, de Eerste minister heeft een boek geschreven waarin hij de democratie ophemelt. Ik feliciteer hem overigens voor de publikatie van dit boek. Een jaar later dient de Eerste minister de democratie echter een dolksteek toe door een aantal ondemocratische systemen naar voren te brengen. De kiezers werden dus niet correct ingelicht.

**De heer Dehaene**, Eerste minister. — Was dit in 1981 en 1985 wel het geval?

**De heer Coveliers** (VLD). — Hierover zal ik het onmiddellijk hebben. De Eerste minister begrijpt wellicht dat ik de debatten in de Kamer heb gevolgd en dat ik dit argument ken. Andere eventuele argumenten hoeven evenmin te worden herhaald. In tegenstelling tot mijn collega van de Kamer zal ik ook geen opmerkingen maken over het telefoneren van de Eerste minister. Ik weet dat hij tegelijkertijd kan telefoneren, televisie kijken en luisteren naar een spreker.

In 1981 en 1985 zagen de coalities er anders uit. Het ging dus niet over een voortzetting van een zelfde beleid. Voorts werd er in deze periode geen jaar getreuzeld om over te gaan tot het nemen van maatregelen. Zij werden onmiddellijk genomen. Bij de verkiezingen in 1995 werd de kiezers een ander beeld voorgesteld, ging het om een schijnmaneuver.

Er is echter meer. Ik heb in deze Kamer en in de andere meer groen gekleurde herhaaldelijk het overtreden van de sacrosancte theorie van de scheiding der machten horen aanklagen. De wetgever zou zich te vaak op het terrein van de rechterlijke macht begeven. Dit werd onaanvaardbaar geacht, er werden curische geschriften gepubliceerd en tal van bezwaren geuit.

Blijkbaar stoort niemand zich echter aan de overtreding van het principe van de scheiding der machten wanneer de uitvoerende macht op het terrein van de wetgever komt. Integendeel, men is zelfs van plan in een senaatscommissie de Regering te laten controleren door de rechterlijke macht. De documenten over de Ruanda-affaire mogen volgens één partij van de meerderheid immers niet aan senatoren worden overhandigd, maar wel aan gewezen of huidige magistraten. Ook op dit vlak bestaan er

blijkbaar geen problemen over de scheiding der machten. Nochtans komt het primaat van de vertegenwoordiging van de natie toe aan de verkozen wetgevende macht. De uitvoerende macht is in dit systeem een afgeleide van de rechtstreeks verkozen mandatarissen.

Thans vraagt, eist, de uitvoerende macht, samengesteld uit christen-democraten en sociaal-democraten, dat de wetgever zijn initiatief- en controlerecht afstaat en dit zelfs voor een bijzonder lange periode. Om aan deze autoritaire ingreep een democratisch tintje te geven — een taktiek die ook in het verleden meermaals werd toegepast — verklaart de Eerste minister dat de uitvoeringsbesluiten nadien door het Parlement bekrachtigd kunnen worden. Hij weet zeer goed wat dat inhoudt. Wanneer één lid van de meerderheid durft te zeggen dat hij niet akkoord gaat, dan zal men beginnen rekenen. Indien blijkt dat er voldoende ja stemmen zijn, dan zal het lid worden geadviseerd om zich te onthouden. Indien dat echter niet het geval blijkt te zijn, dan zal hij zich zelfs niet mogen onthouden. De Eerste minister kan dit niet tegenspreken. Wij hebben dat immers onlangs nog meegemaakt bij de bespreking van de asielwetgeving. Toen hebben een aantal senatoren die het wetsontwerp mede hadden geëvoceerd, geen amendementen ingediend, alhoewel dit de enige manier is om een tekst te wijzigen. Er werden cassante en terechte opmerkingen gemaakt aan het adres van de minister van Binnenlandse Zaken. Na een tussenkomst van de Eerste minister, mochten enkele leden van de meerderheid zich onthouden. Aldus kwam de minister in kwestie niet in moeilijkheden en kon de wet worden goedgekeurd zonder al te zeer zijn gezicht te verliezen. Met de bekrachtiging van de uitvoeringsbesluiten zal het dezelfde weg opgaan. Wie zal drie, zes of misschien vijftien maanden na de feiten nog tegen de bekrachtiging durven te stemmen? Dit democratisch tintje is dusdanig doorzichtig, dat het moeilijk kan worden verdedigd.

Zelfs wanneer het Parlement zijn normale grondwettelijke en democratische rol speelt, is de beïnvloeding door allerlei drukkingsgroepen bijzonder groot. Er bestaat een bonte verzameling van drukkingsgroepen. Het Europees Parlement is zelfs zo ver gegaan een code voor het lobbyen op te stellen. Zouden wij daar overigens ook eens niet aan denken?

Er zijn drukkingsgroepen in alle sectoren van de maatschappij: de sociaal-economische; de financiële; zelfs de filosofische en de corporatistische. Met de volmachtwetten, kan de Eerste minister, met de hulp van de meerderheid, wel de werking van het democratisch verkozen Parlement lamleggen, maar niet de macht en de invloed van de drukkingsgroepen aan banden leggen. Als de Regering het Parlement — de lastige tussenpersoon — uitschakelt, zullen de drukkingsgroepen nog veel meer invloed hebben. Een niet-verkozen hiërarchie van drukkingsgroepen zal aldus al haar krachten concentreren op de uitvoerende macht, terwijl de controle, die in een democratisch systeem door de wetgever wordt uitgeoefend, volledig wegvalt. Dit is manifest ondemocratisch. Men zal immers in een vicieuze cirkel terecht komen.

Bij verschillende partijen hebben sociale organisaties zoals vakbonden, mutualiteiten, middenstandsverenigingen, enzovoorts, bijzonder veel in de pap te brokken bij de samenstelling van de lijst. Zij bepalen aldus mee wie verkozen zal zijn.

Na de verkiezingen, die slechts democratische schijn zijn, wordt de Regering gevormd. Dezelfde organisaties hebben daarbij opnieuw alles voor het zeggen. Het kan inderdaad niet worden ontkend dat op elke minister het etiket van een of andere organisatie kan worden gekleefd. De Eerste minister verklaart zelfs in de memorie van toelichting dat het Parlement weliswaar wordt uitgeschakeld, maar dat wel nog verder wordt gepraat met de sociale partners. De Eerste minister wil dus nog wel praten met degenen die hem zijn post bezorgd hebben.

De Eerste minister gaat dus autoritair regeren en dat is zeker niet democratisch. Hoe men het ook draait of keert, de theorie van de kaderwetten is bedoeld voor beperkte problemen en duidelijke opdrachten. Ik verwijs in dat verband naar de CVP-fractie leider in de Kamer, de heer Tant, die op 9 mei, voor de kaderwetten ter sprake kwamen, verklaarde dat men duidelijk moest zeggen dat het om volmachtwetten ging en dat men nominatief moest vermelden welke belastingwetten zouden worden veranderd. Ik ben wel geen specialist in de fiscaliteit, maar ik vind in de kaderwet geen enkele nominatieve vermelding van belastingwetten die zullen

worden veranderd. Integendeel, de Eerste minister vermeldt enkel het doel dat hij wil bereiken. Of hij dat nu doet — om het in voetbaltermen uit te drukken — via buitenspel, door het omverstampen van een andere speler of door een schot in het doel vanop de middenlijn, heeft geen belang als de bal maar in het doel belandt. Zelfs in de door de Eerste minister zo geliefde voetbalsport mag dat niet.

In de memorie van toelichting kan men tussen de regels lezen dat ons land zich in een noodsituatie bevindt. In ieder democratisch rechtssysteem geldt echter dat men een noodsituatie niet zelf creëert, maar erin terechtkomt zonder dat men het zelf heeft gewild. De Eerste minister weet al sinds lang dat de EMU er in 1993 moest komen, minstens van 1993 en officieus wellicht al langer. Hij weet ook sinds lang dat de sociale zekerheid moet worden hervormd. Er bestaan daarover tal van publikaties, zelfs wetenschappelijke studies die dateren van het einde van de jaren 70. Het gaat bijgevolg niet op te beweren dat wij ons nu plots in een noodsituatie bevinden. Als we daarin uiteindelijk zullen terechtkomen, zal dat zijn omdat de Eerste minister veel te lang heeft getreuzeld.

De Eerste minister bewijst vandaag wat hij in zijn boek zegt, namelijk dat «de democratie de merkwaardige eigenschap vertoont zichzelf op een democratische wijze te kunnen vernietigen.» Echte democraten moeten zich daartegen verzetten.

Mijnheer de Voorzitter, ik zou deze volmachten nog graag even bespreken in het licht van de staatshervorming. Ook daar is de Eerste minister vrij vlug overheen gegaan. Ik heb nog enkele herinneringen aan het Sint-Michielsakkoord en de eraan voorafgaande onderhandelingen. Mijn notities daarover bevestigen dat destijds niemand eraan dacht dat ooit zou worden geregeerd met volmachten. Met heeft nooit de vraag gesteld wat er dan zou gebeuren. Men was blijkbaar zo vol van democratische overmoed, dat men daaraan niet eens heeft gedacht.

Artikel 105 heeft de oude tekst van de Grondwet overgenomen waarin duidelijk staat: «De Koning heeft geen andere macht dan die welke de Grondwet en de bijzondere wetten, krachtens de Grondwet zelf uitgevaardigd, Hem uitdrukkelijk toekennen.»

Hetzelfde gaat op voor artikel 108 van de Grondwet, waarin staat dat de uitvoerende macht de verordeningen maakt op basis van de wetten, maar niet in de plaats kan komen van de wetgever, enzovoort.

Voor sommigen is het huidige grondwettelijke systeem een federaal, voor anderen is het een confederaal systeem. Voor mij is het een systeem *sui generis* zoals wellicht alles wat de Eerste minister creëert, maar zelfs dat neem ik hem niet kwalijk, als het maar een goed systeem is. In het huidige systeem zijn, niet ten onrechte, een aantal evenwichten ingebouwd en een aantal controlesystemen waarbij er bijvoorbeeld de mogelijkheid is een belangenconflict in te roepen voor de relaties tussen de verschillende wetgevende instellingen in ons land.

De Regering brengt nu echter een vreemd lichaam binnen in het hele systeem en dat is volgens mij een van de redenen voor de commotie die in de Kamer is ontstaan. Het ging daar niet om louter zenuwachtigheid. De Regering ontnemt het Vlaamse en het Waalse Parlement de mogelijkheid om iets te ondernemen tegen haar volmachtsbesluiten, door een motie of op een andere wijze. De Eerste minister plaatst aldus zijn partijgenoot Van den Brande in de Vlaamse Regering in een vrij moeilijke situatie. In antwoord op een interpellatie van de heer Denys en de heer Van Hauthem moest hij immers zeggen: «Voor zover ik weet, zullen de wetsontwerpen die ingediend worden, volledig in de lijn van het federale regeerakkoord liggen en zal hiermee een modernisering van het sociale-zekerheidsstelsel beoogd worden. Ik zie op dit ogenblik geen elementen die een verdere overdracht van bevoegdheden en middelen, als onderdeel van een dynamisch proces, zouden kunnen uitsluiten of bemoeilijken. Integendeel zelfs: een gezond, doelmatig en efficiënt systeem van sociale zekerheid komt meer in aanmerking voor federalisering dan een slecht werkend systeem. Uiteraard zullen wij de evolutie op de voet volgen en mochten er stappen overwogen worden die een en ander zouden hypothekeren, dan zal de Vlaamse Regering haar verantwoordelijkheid nemen».

De grote vraag is natuurlijk hoe de Vlaamse Regering de verantwoordelijkheid op zich gaat kunnen nemen, tenzij buiten het Parlement. Door dit systeem van volmachten ontnemt de Regering dus, onder meer, het Vlaamse Parlement de mogelijkheid om te reageren op de maatregelen. Dat is nu een van de redenen waarom er enige communautaire opwindings was in de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

De Regering heeft echter ook de Senaat, zoals die sinds 1995 is opgevat, geen recht gedaan. De Senaat is wat men noemt een bezinningskamer. Om te kunnen werken als bezinningskamer, moest er echter een systeem zijn waardoor de Senaat de zaken waarover in de Kamer wordt beslist, naar zich toe kan trekken of kan evoceren. Met deze volmachtenwetten kan dat niet meer. Ik heb hierover in de commissie een amendement ingediend en ik zal dit amendement opnieuw in plenaire vergadering indienen. De Raad van State zegt in zijn advies dat dit amendement ongrondwettig is omdat het ongrondwettig is. Daarop komt het toch neer. Ik vraag mij trouwens af hoe er een achterstand bij de Raad van State kan zijn, wanneer ik de adviezen van drie regels lees. Ik vraag mij trouwens ook af of een student met zo een tekst zou slagen in het examen staatsrecht aan een of andere universiteit. Misschien wel, want sommigen van de auteurs van het advies zijn professor.

Wanneer in de Grondwet een grondwettelijk recht is opgenomen waardoor 15 senatoren alle ontwerpen die in de Kamer zijn goedgekeurd, behoudens kleine uitzonderingen, kunnen evoceren, dan vraag ik of men dit grondwettelijk recht bij gewone meerderheid kan afnemen. Artikel 187 van de Grondwet, dat blijkbaar aan de aandacht van de Raad van State is ontsnapt, bepaalt immers dat de Grondwet noch geheel, noch ten dele kan worden geschorst. Dit betekent volgens mij dat men ook niet via allerlei truukjes de Grondwet kan schorsen.

De Regering past echter een truukje toe. Zij zegt immers dat zij geen ontwerpen meer zal indienen in de Kamer. Zij vraagt aan de meerderheid in de Kamer haar van die plicht te ontslaan. Na een weliswaar lang debat stemt de Kamer hierin toe. De Regering wist echter dat de Kamer dit zou doen. En nu vraagt de Regering aan de Senaat om te bepalen dat de 15 senatoren niet langer over het grondwettelijk recht beschikken dat hen in artikel 78 van de Grondwet is toegekend. Met dit systeem zou een gewone meerderheid ook de vrijheid van godsdienst, de vrijheid van taal en de vrijheid van onderwijs kunnen afschaffen.

De Regering zal natuurlijk antwoorden dat de Senaat volgens artikel 78 van de Grondwet alleen maar wetsontwerpen kan evoceren. Dan wordt het natuurlijk gemakkelijk. Dan kan de Regering telkens kaderwetten laten goedkeuren in de Kamer en aldus de Senaat de mogelijkheid ontnemen om het evocatierecht te gebruiken.

De Raad van State is het niet eens met mijn oordeel, maar ik heb dan ook geen lid van de Raad van State in een Europese instelling benoemd, wat de Eerste minister wel deed, ten onrechte trouwens. Ik veronderstel dat de Premier naar het advies van de Raad van State zal verwijzen, wat niet wegneemt dat ik van oordeel ben dat dit eerbiedwaardige lichaam uitvoeriger dan in drie regels advies moet uitbrengen.

Los van dit debat zouden we moeten onderzoeken hoe wij de garantie kunnen krijgen dat de argumenten in de motivering van de amendementen van de oppositie in de adviezen van de Raad van State worden weerlegd. Ieder van ons loopt uiteindelijk het risico — of het geluk — ooit in de oppositie te belanden. Als onze argumenten niet grondig worden weerlegd, dan hebben we het advies van de Raad van State ook niet nodig. Deze opmerking betreft niet alleen het advies bij dit amendement, maar ook de adviezen met betrekking tot de amendementen die in de Kamer werden uitgebracht.

Ik kan me voorstellen dat de ambtenaren van de Raad van State het soms beu worden om telkens hetzelfde advies te moeten uitbrengen, maar dat zij dit dan gewoon zeggen, en er geen juridische draai aan geven.

Tijdens de behandeling in de Kamer is wat sommigen het communautair spook noemen, opgedoken. Welke spoken men oproept, interesseert me niet. Of men een systeem federalisme of



confederalisme noemt, interesseert mij al evenmin. Wat mij wel interesseert, is het voeren van een degelijke politiek en het opbouwen van een degelijke maatschappij.

Een van de elementen die wrijving veroorzaken, is dat men in Vlaanderen het gevoel heeft dat, omwille van de houding van een bepaalde groepering in Wallonië, sommige hervormingen niet mogelijk zijn. Zoiets is bijzonder gevaarlijk voor ons land.

De federale Regering heeft in 1988, terecht, heel wat bevoegdheden gegeven aan de Gemeenschappen en aan de Gewesten. Ze kregen echter niet de fiscale autonomie die daarbij hoort, wat betekent dat de Gemeenschappen en de Gewesten op fiscaal vlak niet rechtstreeks verantwoordelijk zijn voor hun uitgaven. Als een Gemeenschap of een Gewest een belastingvermindering voorstelt, wordt bovendien onmiddellijk gereageerd door de federale minister. Het kan ook niet dat een belastingvoorstel van de federale Regering duidelijk op een bepaalde Gemeenschap of een bepaald Gewest is gericht. Door zo'n systeem kan natuurlijk protest ontstaan.

De dreiging van de fractieleider van de PS in de Kamer maakt wellicht weinig kans. In een Vlaams weekblad lees ik in een interview met een journalist van *La Libération*, de heer Jean Quatremer: «Nee, we hebben echt geen behoefte aan een tweede rampgebied zoals Nord-Pas-de-Calais.» Hij zegt met andere woorden, dat Frankrijk Wallonië niet nodig heeft.

Indien iemand zich in het hoofd zou halen dat Vlaanderen bij Nederland zou moeten aansluiten, ben ik ervan overtuigd dat ook de Nederlanders op een quasi identieke manier zullen reageren. Het is mij trouwens opgevallen dat degenen in Vlaanderen die bij Nederland willen aansluiten eerst Nederland totaal willen hervormen. (*Gelach.*)

Ik ben er echter wel van overtuigd dat de Regering door de ondemocratische manier waarop zij haar doel nastreeft, een sfeer van geheimzinnigheid, achterdocht en verdachtmakingen in het leven roept. Wanneer in de Commissie-Ruanda geweigerd zal worden de inhoud van bepaalde documenten aan de senatoren mee te delen en men daarvoor onterecht de veiligheid van personen inroept, zal er weerom een sfeer van verdachtmakingen ontstaan en zullen er verwijten klinken. Dit alles zou beter in volledige openheid worden behandeld.

Vandaag zal de meerderheid het manifeste democratische deficit weer doen toenemen, maar naast een democratisch deficit lijdt ons bestel ook aan een juridisch deficit. De discussie hierover wordt in Nederland al volop gevoerd en in verband hiermee zou ik willen citeren uit een artikel van professor P.F. van de Heijden: «De verzorgingsstaat heeft het afgelegd tegen het primaat van het economische, van het individuele en van de markt. In het ondernemingsrecht worden de door de wetgever aangegeven hoofdwegen omzeild via contractuele ventwegen. Het strafrecht bevindt zich in een permanente crisis, in het personen- en familierecht schept de revolutionaire medische techniek problemen voor de basisconcepten. Wat betekent een Staat nog als er geen grenzen zijn? In het volkenrecht en Europees recht zijn vrouwelijke paradigma's ook niet altijd werkbaar meer.»

Op grond van deze analyse en vraagstelling komt men tot de conclusie dat het aspect van de «juridische wederkerigheid» ontbreekt. Ik citeer: «Juridische wederkerigheid omvat niet alleen de economische, directe ruilverhouding maar ook en vooral een ethiek van het verplicht zijn. Wederkerigheid staat in dit zin tegenover het gelijkheidsbeginsel als ethiek van het gerechtvaardigd zijn.»

Deze redenering wordt afgesloten met een citaat van Dorien Pessers: «Naarmate een samenleving complexer wordt en sociale betrekkingen anoniemer, wordt het moeilijker om wederkerigheid en daarmee sociale solidariteit te handhaven. Om sociale coöperatie en solidariteit te waarborgen, is dan een bemiddelende instantie nodig. Het recht is deze bemiddelende instantie bij uitstek.»

Op een niveau dat het individuele ruim overstijgt, neemt de Regering deze bemiddelende instantie voor de ethiek van wederkerigheid weg. Dat is één van de redenen waarom heftige

discussies in de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn ontstaan. Niet de nervositeit, niet de langdurige debatten kunnen hiervoor worden ingeroepen, wel de samenloop van de staats-hervorming van 1988 en de hardnekkigheid van de kaderwetten waarmee deze wederkerigheid ondoorzichtig wordt gemaakt. Dat doet uiteraard vragen rijzen vermits niet duidelijk wordt aangegeven dat er in dit systeem evenwaardigheid heerst tussen recht en plicht.

Mijnheer de voorzitter, wellicht zit het slecht karakter van de Premier er voor iets tussen, maar de vraag dient toch te worden gesteld waarom deze Regering, koste wat het kost, met volmachten wil regeren. De Regering haalt zich hiermee een boel moeilijkheden op de hals. Gisteren werd de Eerste minister niet ver van zijn geliefkoosd voetbalstadion, op een onheuse manier uitgefloten. Hij wuift dat weg..., ook mij stoort dat geenszins. (*Hilariteit op de banken van de VLD.*)

Hiermee wil ik alleen aantonen dat er iets abnormaals aan het gebeuren is. Wanneer de Eerste minister zich onder normale omstandigheden naar Oostende begeeft, wordt hij niet uitgefloten. Hij zou er evenwel goed aan doen zich te bezinnen over de vraag waarom dit precies nu is gebeurd. Ik kan me moeilijk inbeelden dat deze mensen daar speciaal zijn samengekomen om de Eerste minister uit te jowen.

Toch drijft de Eerste minister zijn wil door, ondanks het feit dat hij wellicht beseft dat hij zich normalerwijze in een democratie, met deze maatregelen onpopulair moet maken, en ondanks het feit dat hij zeer goed beseft dat zijn systeem — hij schrijft het met eigen hand in zijn boek — gevaarlijk is voor de instellingen. Eerlijk gezegd zie ik hiervoor slechts één reden: angst, angst voor de publieke opinie! Zoals hij voor de verkiezingen van 1995 angst had om toe te geven dat hij zinnens was met volmachten te regeren, zo beangstigt het hem op dit ogenblik om te zeggen wat hij denkt: «U kent mijn doel, maar de weg die ernaar leidt, hou ik voor mij uit vrees voor een ruim toegejuichte rode kaart.» Dat wil hij dus vermijden.

De Eerste minister is natuurlijk een zegezeker man, al zijn er al heelwat zegezekeren verdrongen, maar de leden van zijn meerderheid zijn niet allemaal zo zeker van hun stuk en van hun zetel. Zij hebben dan ook heel wat meer vragen. Precies omdat hij angst heeft voor de onenigheid binnen zijn meerderheid, wil hij een dergelijk gesloten cenakel om zijn plannen door te zetten. Hij weet immers ook dat niemand van de meerderheid nog opmerkingen zal maken zodra de beslissing gevallen is en er drie maanden verstreken zijn. Ik zal dit aantonen.

Ik heb reeds verwezen naar wat Paul Tant in de Kamer heeft gezegd op 9 mei 1996, namelijk dat elke belastingwet nominatief moet worden aangegeven. De Eerste minister heeft dat niet gedaan. Hij heeft Paul Tant er wel van overtuigd zijn tekst goed te keuren, maar dat is natuurlijk iets anders. In het blad *Panorama* van 18 juli, tussen een badpakkenparade, heeft een niet-onbelangrijk lid van de meerderheid, professor-doctor Mark Eyskens, volksvertegenwoordiger verkozen op de lijst van de CVP voor het arrondissement Leuven — dat is niet zo vreemd want daar wordt nogal wat verkozen — een interview gegeven. Naast een aantal andere merkwaardige dingen zegt hij het volgende tegen de interviewer, Ivan Heylen.

**De heer Dehaene**, Eerste minister. — Dat staat natuurlijk borg voor de ernst van het interview.

**De heer Coveliers** (VLD). — Natuurlijk! De interviewer vraagt: «Dit betekent ook het einde van onze sociale zekerheid?».

Eyskens antwoordt daarop: «De sociale zekerheid moet een solidariteitssysteem worden voor de mensen die het echt nodig hebben. Het mag niet langer een verzekeringsstelsel zijn voor iedereen. Mensen met een hoger inkomen moeten gedeeltelijk uit het stelsel. Die moeten zelf maar hun risico's verzekeren. In Zwitserland gebeurt dat zo en in Nederland en Duitsland wordt ook in die richting gewerkt. Op die manier zouden ook wij na tien, twintig jaar een derde van de bevolking uit het stelsel kunnen lichten.»

Waarop de interviewer vraagt: «Wordt de kaderwet voor de sociale zekerheid in die richting gebruikt?»

Waarop professor-doctor Mark Eyskens, CVP-volksvertegenwoordiger, antwoordt: «Neen.»

Waarop de interviewer vraagt: «Omdat de socialisten er tegen zijn?»

Eyskens antwoordt daar niet op, maar zegt: «Ach, ook binnen de CVP zijn de meningen verdeeld. Heel wat CVP-ers willen zowel de dompelaar als de directeur van de Nationale Bank evenveel geld teruggeven voor een blindedarmoperatie. En verder is het natuurlijk een machtsspel van ziekenfondsen, vakbonden en dergelijke. Maar eenmaal lid geworden van de Monetaire Unie, zal de druk van buitenaf sterk worden om ons solidariteitstelsysteem op een realistische manier aan te passen.»

Nu kan ik mij moeilijk indenken dat dit overeenstemt met de ideeën, of moet ik zeggen de nachtmerries, van sommigen van de coalitiepartners van de Premier. Daar zit de fundamentele reden waarom hij volmachten wil. Hij heeft een keuze gemaakt. Volgens Sartre moet men altijd kiezen. Sartre zei ook: «*L'enfer c'est les autres.*» en voor de Eerste minister is blijkbaar het Parlement *l'enfer*.

Hij had er evenwel ook voor kunnen kiezen met alle middelen die hij heeft om zijn doel te bereiken voor het Parlement te komen. Dat komt dan in de kranten en de bevolking is op de hoogte, maar hij heeft het liefst dat de mensen zo weinig mogelijk weten. Bovendien zou wat Eyskens heeft gezegd wel eens kunnen uitkomen en zouden er binnen de meerderheid zo veel moeilijkheden ontstaan dat er van alle plannen niet veel terecht komt. Dat is de werkelijke reden voor de volmachtenwetten.

Volmachtenwetten zijn altijd ondemocratisch. In bepaalde periodes meent men een noodsituatie te mogen inroepen om met volmachten te kunnen regeren. Men moet dan evalueren of die noodsituatie bestaat en in casu is dat niet het geval, tenzij een die men zelf heeft gecreëerd door te lang te wachten.

Als echte democraten zullen wij dus tegen deze volmachten stemmen. (*Applaus.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Foret.

**M. Foret (PRL-FDF).** — Monsieur le Président, permettez-moi tout d'abord de souhaiter du fond du cœur la bienvenue à notre Premier ministre dans notre assemblée. Sa présence y est devenue si rare que notre plaisir en est d'autant plus grand.

**M. Dehaene, Premier ministre.** — Vous reprenez les termes de M. Reynders, monsieur Foret. Je vous croyais plus original.

**M. Foret (PRL-FDF).** — Si M. Reynders est poli et aimable, je ne vois pas pourquoi je ne le serais pas également. Le Sénat étant une assemblée respectueuse, je vous souhaite le bonjour, monsieur le Premier ministre.

Ces derniers temps, on m'a souvent interrogé pour savoir quel était le sens de notre action parlementaire et quelle serait la fonction du Sénat lors de l'examen au Parlement des lois de pouvoirs spéciaux. La plupart de mes interlocuteurs me faisaient part du désintérêt de l'opinion publique et de l'inutilité de nos efforts face à un Gouvernement et à une majorité parlementaire qui ont de toute façon décidé qu'il en serait «ainsi et pas autrement» ! Ils évoquaient la fatigue des uns, la lassitude des autres, le risque de se répéter, celui d'énerver, voire d'excéder après que la Chambre des représentants a fait le tour de la question.

S'agirait-il pour nous de battre des records: celui du nombre des amendements déposés? Celui de la plus longue intervention? Ou s'agirait-il de prononcer quelques phrases décisives ou assassines sur l'avenir du pays et de la sécurité sociale? Pourquoi prolonger un débat qui a déjà été si long et souvent si fastidieux à la Chambre? Pourquoi, après tout, différer les vacances de chacun, à commencer par les nôtres?

Même s'il eût été beaucoup plus aisé pour moi de suivre l'avis de mes interlocuteurs, j'ai pourtant apporté à chacun la même réponse que je me fais un devoir de vous transmettre à cette tribune.

Le groupe PRL-FDF du Sénat a jugé opportun de recourir à la procédure constitutionnelle d'évocation à propos des lois-cadres pour quatre raisons principales.

En premier lieu, nous tenons à réaffirmer solennellement le rôle politique du Sénat, et à récuser la procédure qui consiste à mettre globalement le Parlement fédéral hors-jeu par la technique des pouvoirs spéciaux. Notre assemblée est directement concernée et nous tenons à faire connaître publiquement notre désaccord à propos de sa mise à l'écart.

Deuxièmement, puisque l'on veut bien nous reconnaître une certaine expérience en la matière, il nous incombe de faire un examen pointu des textes proposés par le Gouvernement sur les plans légistique, linguistique et juridique. Nous avons agi de la sorte, avec un certain succès, notamment lors des évocations de la loi sur les radars automatiques, sur l'agrément de certains véhicules automoteurs, dans le cadre de biens culturels ayant quitté illicitement le territoire de certains États étrangers ou encore à propos du projet de loi relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail.

En troisième lieu, il nous semble normal, puisque le constituant a voulu faire du Sénat une assemblée «de haute réflexion», que celui-ci exerce pleinement sa mission au moment où sont examinés des objectifs aussi importants pour notre pays que la modernisation de la sécurité sociale, la promotion de l'emploi et la résorption du chômage ainsi que l'entrée de la Belgique dans l'Union économique et monétaire européenne.

Enfin, c'est le moment de rappeler que le Sénat est par excellence le lieu de rencontre des institutions fédérales, régionales et communautaires qui composent ce pays, à la fois en raison de l'existence en son sein des sénateurs de Communauté mais aussi parce que l'accord de Gouvernement du 28 juin 1995 a confié au Sénat — plus spécialement à sa commission permanente des Affaires institutionnelles — en vue d'une plus grande unité, la mission d'évaluer le fonctionnement des nouvelles structures fédérales. Il appartiendra au Sénat, au plus tard en 1998, de formuler des conclusions et éventuellement des propositions. Il est du devoir des sénateurs de rappeler ces règles du jeu à tous ceux qui semblent pris aujourd'hui d'une certaine fièvre communautaire.

En résumé, il ne s'agit pas pour nous, chacun l'aura compris, d'allonger par plaisir les discussions et de redire ce qu'ont souvent fort bien exprimé nos collègues de la Chambre des représentants. Il s'agit plutôt d'aborder ce débat d'une manière synthétique, en essayant de prendre un certain recul que nous qualifierons volontiers, au risque de paraître pédants, de sagesse et d'apporter, sur certains points spécifiques du débat, un nouvel éclairage. Le PRL est fermement opposé à l'adoption de ces lois de pouvoirs spéciaux. Il entend le réaffirmer tout au long du débat. Nous le ferons de façon responsable, en évitant les opérations de «flibusting» parlementaire et en saisissant l'opportunité de rappeler quelques points essentiels de notre credo politique.

J'aimerais reprendre et développer chacune des raisons qui ont conduit le groupe PRL-FDF à déposer ces demandes d'évocation.

Tout d'abord, nous tenons à réaffirmer le rôle politique du Sénat.

Ainsi donc, le Gouvernement a choisi de recourir à la technique des pouvoirs spéciaux !

Il faut bien reconnaître, monsieur le Premier ministre, que votre approche à ce sujet a été tactique et prudente.

C'est le 9 mai dernier que, dans une communication gouvernementale du type auto-satisfait dans lequel vous êtes passé maître, vous avez annoncé cette nouvelle. Vous nous avez déclaré que l'évolution des dépenses de l'autorité fédérale et des autres dépenses de la sécurité sociale est maîtrisée, que l'équilibre financier de la sécurité sociale est sauvegardé grâce à une maîtrise des dépenses et à une augmentation du financement alternatif, que la tendance fondamentale des finances publiques reste positive, que le déficit structurel des pouvoirs publics belges est en baisse. Cette donnée positive s'ajoute d'ailleurs au fait que notre pays enregistre d'excellents résultats pour ce qui concerne trois autres critères de convergence, à savoir un faible taux d'inflation, des taux d'intérêts relativement bas et des taux de change particulièrement stables.

Bref, après nous avoir dit que tout allait bien, vous nos annoncez qu'il vous faudrait pourtant recourir à un mode de légiférer particulier pour permettre la réalisation des objectifs prioritaires du Gouvernement: la diminution drastique du chômage, la participation à l'Union monétaire dès son début et la modernisation de la sécurité sociale.

Le mot était lâché, soigneusement choisi, aussi pudique que possible, afin de ne pas effaroucher certains parlementaires — s'il en était encore au sein de la majorité — réellement soucieux de sauvegarder la dignité et l'autonomie de leur fonction: vous parliez des lois-cadres. Cette expression inédite, cette formule pudique présentait l'immense avantage à vos yeux de ne pas être instantanément assimilable aux lois de pouvoirs spéciaux. Mais il faut être, soit complètement naïf, soit complètement crétin, soit complètement inféodé à la parole gouvernementale pour ne pas se rendre compte qu'il s'agit exactement de la même chose.

D'ailleurs, personne ne s'y trompe et surtout pas le Conseil d'État qui s'exprime de la sorte en ce qui concerne les projets de lois relatives à la sécurité sociale: «Le projet soumis pour avis présente, quant à sa philosophie, une similitude manifeste avec les lois des 2 février 1982, 6 juillet 1983 et 27 mars 1986, qui furent toutes adoptées sous l'intitulé 'loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi'.

En ce qui concerne le projet de loi relative à l'emploi et à la compétitivité, à défaut de certaines définitions plus précises, dit le Conseil d'État, «les pouvoirs attribués au Roi tiendront en effet davantage d'une loi de pouvoirs spéciaux que d'une loi d'habilitation ordinaire».

Enfin, pour ce qui est du projet de loi sur l'Union économique et monétaire, le Conseil d'État renvoie purement et simplement à ses avis des 31 décembre 1985 et 3 janvier 1986 sur un projet devenu depuis lors la loi du 27 mars 1986 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Votre langage édulcoré ne trompe pas davantage la presse, c'est-à-dire l'opinion publique: *Le Soir* du 7 mai parle «Des pouvoirs spéciaux qui ne disent pas leur nom» et *La Libre Belgique* du 7 mai de «Version pudique des pouvoirs spéciaux». *Le Soir* du 28 mai dit: «Un cas très typique de pouvoirs spéciaux très spéciaux» - «Dehaene prend des pouvoirs super-méga spéciaux». Enfin, dans *La Libre Belgique* du 29 mai: «Treize mois de pouvoirs spéciaux qui n'osent pas dire leur nom.»

Certains hommes politiques issus des rangs de la majorité comme Wilfried Martens et qui, eux, ne pratiquent pas la langue de bois avouent ouvertement: «Ce ne sont pas des pleins pouvoirs, puisque le Gouvernement ne peut agir qu'avec l'accord d'une majorité au Parlement. Mais ce sont bien des pouvoirs spéciaux.»

Et à la question: pourquoi alors se montre-t-on réticent, dans la majorité, à en convenir, il répond: «C'est incompréhensible! Je veux bien admettre cela des socialistes, pour qui il est plus difficile de la reconnaître. Mais les sociaux-chrétiens ne peuvent pas contester la réalité.»

Dès lors, soyons clairs! M. Dehaene n'ose pas appeler un chat, un chat, parce qu'il a peur de déplaire à ses camarades du SP et du PS qui ont tellement vitupéré contre les pouvoirs spéciaux lorsqu'ils étaient dans l'opposition en 1982 et en 1986.

J'en veux pour preuve cette déclaration de M. Beckers, en 1986 à la Chambre: «Je trouve qu'il serait honteux pour notre système démocratique que nous entrions à nouveau dans une période de pouvoirs spéciaux. Si d'autres parlementaires sont disposés à vendre leur âme démocratique, c'est leur affaire et leur responsabilité. En tout cas, nous nous y opposerons par tous les moyens. Nous devrions crier à tous les coins de rue que c'est une honte et que l'on est en train de saper les bases mêmes de notre régime.»

Il est vrai que M. Beckers ne faisait, il y a dix ans, que confirmer les idées de son chef, notre collègue M. Tobback, qui exprimait également à cette époque «son inquiétude sur la mentalité qui est à la base de la demande de pouvoirs spéciaux». Dorénavant, ajoutait-il «le pouvoir de décision se concentre entièrement dans les partis politiques de la majorité, ce qui consacre le retour de la participatie. Les Chambres perdent leur place dans le processus de

décision et en sont réduites à exercer une mission de contrôle. Elles sont informées après que la décision a été prise, ce qui signifie qu'elles sont mises sur le même pied que les médias.»

Pour ma part, je n'aurai pas les scrupules de M. Dehaene et j'oserai appeler les choses par leur nom: nous débattons bien ici de pouvoirs spéciaux et non de lois-cadres.

Cette question de dialectique étant réglée, je concède volontiers au Premier ministre que la technique législative consistant à déléguer au Gouvernement certains pouvoirs traditionnellement réservés au Parlement n'est pas, en soi, une incongruité ou une aberration juridique. Encore faut-il que cette délégation s'inscrive dans le strict respect des conditions et des limites dégagées de manière jurisprudentielle par le Conseil d'État à l'examen des expériences antérieures.

Celui-ci considère que la légitimité démocratique et la justification juridique basées sur l'application de l'article 105 de la Constitution permettant une délégation législative au pouvoir exécutif imposent que se présentent certaines circonstances de fait, qualifiées généralement de «circonstances exceptionnelles» ou de «circonstances de crise».

Or, en l'espèce, le Conseil d'État n'aperçoit pas où se trouvent ces circonstances exceptionnelles. Dans son avis sur l'avant-projet de loi relative à la sécurité sociale, il constate que «l'exposé des motifs n'apporte aucun élément susceptible de justifier l'existence de circonstances exceptionnelles ou de crise, qui entraveraient l'exercice normal du pouvoir législatif. Pareilles circonstances sont cependant essentielles pour déterminer si l'exercice de pouvoirs spéciaux se concilie avec la Constitution.»

Plus étonnant, à propos de ces circonstances de crise «exceptionnelles», le Gouvernement lui-même adopte une attitude contradictoire. Après avoir revu ses prévisions de croissance économique à la baisse, pour les faire passer de 2,2 à 1,5 p.c. dans le cadre du contrôle budgétaire, il vient, lors du Conseil des ministres du vendredi 12 juillet, de revoir — à la hausse cette fois — ce même taux de croissance pour l'évaluer à 2,1 p.c. en 1997. Ne reconnaît-il pas là le retour à une conjoncture économique plus favorable, ce qui nous éloigne des circonstances exceptionnelles requises par le Conseil d'État?

L'examen de ce point de droit et de fait est pour moi, à ce moment de mon exposé, l'occasion de rappeler qu'aucune comparaison n'est possible avec le recours aux pouvoirs spéciaux des Gouvernements Martens-Gol, en 1982 et en 1986.

D'une part, parce que la situation exceptionnelle de crise était à l'époque évidente. Elle était d'ailleurs antérieure à l'action du Gouvernement. Le taux d'inflation était de 8 p.c., le déficit budgétaire de 13,4 p.c. du PNB. La situation du franc belge était catastrophique et devait contraindre le Gouvernement à une dévaluation; les taux d'intérêts étaient élevés et s'établissaient à 15,46 p.c. à court terme et 13,78 p.c. à long terme.

D'autre part, les libéraux avaient clairement annoncé, dès la campagne électorale, quelles étaient leurs intentions s'ils arrivaient au pouvoir. Il n'y a donc eu aucun élément de surprise dans le chef des électeurs qui ont pu se prononcer en parfaite connaissance de cause.

Le recours aux seconds pouvoirs spéciaux en 1986 se justifiait lui aussi parfaitement. La coalition à participation libérale était en effet sortie renforcée des élections de 1985, malgré ses pouvoirs spéciaux de 1982, et bénéficiait donc d'une parfaite légitimité démocratique.

Chacun peut mesurer la différence de légitimité avec l'actuel Gouvernement qui a non seulement été battu lors des dernières élections mais qui, en outre, n'a jamais fait connaître ses intentions lors des débats électoraux.

Enfin, il faut rappeler que depuis 1986, le contexte constitutionnel de notre pays a été profondément modifié et que la mise hors course du Parlement actuel par le Gouvernement Dehaene est, pour l'exécutif, un acte de méfiance inqualifiable à l'égard de sa majorité parlementaire. Un «accident parlementaire», à cette époque, pouvait être théoriquement à craindre, ce n'est plus le cas actuellement puisqu'un Gouvernement ne peut plus être constitutionnellement mis en difficulté qu'à la Chambre des représentants seulement — et non plus au Sénat — et uniquement à travers une motion de méfiance constructive.

Que craint donc le Gouvernement en demandant à sa majorité parlementaire de voter au plus tôt, mais selon la procédure parlementaire classique, les indispensables projets de loi nécessaires à la réalisation de sa politique? Que faut-il penser de la manière particulière dont les parlementaires de la majorité envisagent leur mission de représentants de la nation en tolérant que l'on puisse écrire à leur sujet, en gros caractères gras dans *Le Soir* du 14 mai: «Lois-cadres: les députés se sont châtrés»?

À la vérité, il faut bien constater que le recours à la technique des pouvoirs spéciaux intervient à un moment où le Gouvernement a perdu en fait la confiance non seulement des électeurs mais aussi celle des partenaires sociaux.

Comme interpréter autrement ces récents sondages qui gratifient de 18 p.c. seulement la confiance de la population à l'égard de l'équipe Dehaene? Même pas un Belge sur cinq qui croit en lui! Que dire aussi de la détermination et de la résolution de la FGTB contre le Gouvernement après l'échec des négociations sur le contrat d'avenir?

La vérité impose aussi de dire que le Gouvernement est en train de réclamer l'urgence pour traiter toute une série de questions bien connues de tous et alors qu'il est en place depuis plus de huit ans.

Les élus que nous sommes sont en droit de demander des éclaircissements — au nom de la population que nous représentons — sur ce que font ensemble socialistes et sociaux-chrétiens au pouvoir depuis 1988. En fait, par le biais de ce qui est évoqué aujourd'hui — en réalité, votre inaction — vous réclamez que l'on vous accorde une plus grande marge de manœuvre.

Vous n'avez rien réalisé de très concret et surtout de très efficace pour résoudre les lancinants problèmes de l'emploi et du chômage. Vous n'avez pris aucune mesure structurelle à effets récurrents dans le domaine de la sécurité sociale. Votre propre agent de relations publiques, le gouverneur de la Banque nationale, M. Verplaetse, a même déclaré le 17 juin dernier, en commission à la Chambre, que si la nouvelle réglementation en matière d'emploi et de compétitivité avait été d'application depuis huit ans, 120 000 emplois auraient pu être sauvés.

Vous devriez savoir qu'en droit, existe une bonne vieille maxime suivant laquelle «*nemo auditur torpitudinem suam allegans*». Si le Gouvernement était une personne privée agissant en justice pour invoquer l'urgence dans une procédure de référé, nul doute que le tribunal le débouterait de sa demande. Il ne peut y avoir urgence lorsque l'auteur de la demande s'est lui-même, par son inertie coupable, placé dans la situation d'urgence qu'il revendique pour obtenir le bénéfice d'une procédure d'exception.

Aux diverses critiques que je viens de formuler en tant que parlementaire, permettez-moi d'ajouter quelques commentaires en ma qualité particulière de sénateur.

Je ne puis passer sous silence la façon, une fois de plus méprisante, avec laquelle le Gouvernement Dehaene a envisagé le rôle de notre assemblée sénatoriale en tant qu'entité politique et législative.

Pour le Premier ministre, le dépôt de trois projets de pouvoirs spéciaux n'est apparemment qu'une affaire de famille à traiter entre son Gouvernement et celle qu'il considère comme son unique assemblée politique, la Chambre des représentants. Les trois projets de loi ont été en effet déposés sur la base de l'article 78 de la Constitution et si nous pouvons en débattre aujourd'hui, c'est uniquement par le biais du droit d'évocation. Il faut voir dans cette situation une nouvelle preuve supplémentaire de ce que, depuis la révision constitutionnelle de 1993, certains considèrent le Sénat comme une assemblée politique négligeable.

À chaque occasion et surtout dans les circonstances les plus importantes, le Gouvernement entend bien ne laisser à notre assemblée que la portion congrue des débats et des interventions dans laquelle l'ont confinée les Accords de la Saint-Michel.

Pourtant, dans chacun de ses avis, sur chacun des trois projets de loi, le Conseil d'État a exprimé son scepticisme quant à la possibilité pour le Gouvernement de limiter en pratique son droit de délégation législative aux seules matières relevant du bicaméralisme optionnel au sens de l'article 78. Le Conseil d'État recommandait, même en cas de doute, de considérer les projets comme se rapportant à une ou plusieurs matières visées à l'article 77.

Certes, l'on a vu en commission sénatoriale divers ministres — je citerai, à titre d'exemple, MM. Maystadt, Van Rompuy ou Di Rupo — affirmer ou réaffirmer avec une belle conviction et une belle ingénuité, la main sur le cœur, que le Gouvernement s'interdisait bien d'activer par voie d'arrêtés de pouvoirs spéciaux la moindre matière relevant de l'article 77.

Le Conseil d'État, avec une ironie qui n'échappera à personne, a donné son appréciation et montré qu'il n'était pas dupe en déclarant qu'il paraît peu vraisemblable que telle soit l'intention des auteurs du projet.

Pour ma part, je doute également que le Gouvernement puisse pleinement réaliser ses objectifs sans se trouver confronté, à un moment quelconque, à l'une des matières relevant du bicaméralisme intégral de l'article 77.

Ainsi, pour ne prendre qu'un seul exemple, le Gouvernement ne sera-t-il pas tenté de toucher au contentieux en matière fiscale ou au problème de la mise à la retraite et à la pension des magistrats, lesquelles matières concernent l'organisation judiciaire relevant expressément du bicaméralisme intégral? Il est évident que, pour le Gouvernement actuel, le Sénat doit rester autant que possible en dehors du débat politique, d'une part, et même du processus législatif, d'autre part.

**M. Dehaene**, Premier ministre. — Votre raisonnement est incorrect, monsieur Foret. Le Gouvernement a exclu toute matière bicamérale des projets de loi incriminés. Par conséquent, il est inexact d'affirmer qu'il a voulu réduire le rôle du Sénat. Lorsqu'il s'agira de matières relevant du bicaméralisme, le Gouvernement présentera bien entendu ses projets à la Chambre et au Sénat, conformément aux procédures en vigueur.

**M. Foret** (PRL-FDF). — J'ai mentionné, monsieur Dehaene, le fait qu'un certain nombre de ministres nous avaient déjà tenu ces propos en commission. Par ailleurs, j'ai simplement dit que le Conseil d'État avait souligné, avec une ironie dont il n'est pas coutumier, qu'il était peu probable qu'il en soit ainsi.

**M. Dehaene**, Premier ministre. — Vous devriez citer l'avis du Conseil d'État de façon plus complète. En effet, le Conseil d'État a également estimé que si le Gouvernement devait se borner à recourir à l'article 78, ce serait une limitation importante aux pouvoirs qu'il demandait. Or, le Gouvernement se limite précisément en excluant toutes les matières bicamérales. Par conséquent, votre interprétation tendant à démontrer que le Gouvernement sollicite des pouvoirs illimités et s'ingénie à mettre le Sénat sur la touche est erronée.

**M. Foret** (PRL-FDF). — Je prends acte de vos propos. Nous verrons quelle sera votre attitude. Notre rôle consistera, le cas échéant, à vous signaler les dérives éventuelles.

**M. Dehaene**, Premier ministre. — Le Conseil d'État représente à cet égard une garantie de toute première importance.

**M. Foret** (PRL-FDF). — Quoi qu'il en soit, le Gouvernement n'hésite pas à donner une interprétation des plus restrictives au champ d'application de l'article 77 de la Constitution. Et lorsqu'il se révélera impossible d'éviter le débat par le truchement du droit d'évocation, le Gouvernement sait qu'il pourra compter, en commission de concertation, sur l'assistance garantie d'une majorité caporalisée pour limiter au maximum la durée de l'évocation et la durée de l'examen des textes en projet.

C'est le moment d'ailleurs de souligner que le dévouement de la majorité aux instructions ministérielles franchit allègrement les limites de l'ubuesque. N'a-t-on pas vu, à l'occasion des présents projets, les sénateurs de la majorité évoquer eux-mêmes les textes concernés, et cela dans des conditions et avec des intentions qui constituent une caricature abusive du droit d'évocation?

Je maintiens que le Roi Ubu est ressuscité au sein de cette assemblée, car, mesdames et messieurs les sénateurs de la majorité, pas un seul d'entre vous n'a déposé d'amendements. C'est une caricature! Je ne parle même pas d'amendements ayant un éventuel contenu politique, mais simplement de ceux qui n'auraient pour but que de corriger ou d'améliorer le texte dans son aspect formel

ou purement légistique. Il s'agit pourtant d'une des tâches constitutionnelles assignées au Sénat en tant que chambre de réflexion juridique.

Bien entendu, la majorité en place n'a jamais eu la moindre intention de déposer le moindre amendement aux textes en discussion. Quant au dépôt par les représentants de la majorité de leurs lettres d'évocation dès avant même que le premier texte soit voté à la Chambre, il avait pour seul et unique but d'empêcher l'opposition d'utiliser pleinement le délai légal d'évocation.

Ce faisant, la majorité travestit et bafoue une fois de plus le sens et la portée véritable du droit d'évocation, garantie démocratique minimale mais essentielle réservée par priorité à l'opposition réellement soucieuse d'amender un texte qui ne lui convient pas. Je ne suis pas convaincu que ce genre de méthode grandisse les parlementaires qui s'y livrent ni l'institution qu'ils prétendent servir.

Telles étaient les quelques observations que je voulais formuler afin d'essayer de revaloriser le rôle politique de notre assemblée ou, à tout le moins, d'éviter qu'il ne soit foulé aux pieds de la nécessaire et soi-disant urgence revendiquée par M. Dehaene.

Venons-en à la deuxième raison que j'évoquais tout à l'heure, à savoir la compétence pointue en matière juridique, légistique et linguistique qui est généralement reconnue à notre assemblée.

L'évocation des trois projets aurait également pu être une nouvelle occasion, pour le Sénat, de remplir pleinement son rôle de chambre de réflexion juridique. Il suffisait pour cela que les parlementaires de la majorité jouent le jeu constitutionnel de notre assemblée.

Reprenons deux exemples précis parmi les amendements déposés en commission et qui auraient permis au Sénat de contribuer positivement, en dehors de tout contexte politique, à des améliorations d'ordre purement légistique des textes qui lui ont été soumis.

En ce qui concerne, tout d'abord, le projet de loi relatif à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde de la compétitivité, l'article 10 du projet vise à exclure les participations bénéficiaires pour le calcul de l'évolution du coût salarial. Dans son avis sur l'avant-projet de loi, le Conseil d'État avait fait remarquer qu'une référence expresse aux participations bénéficiaires n'avait aucun sens sur le plan juridique puisque celles-ci devaient seulement être définies ultérieurement par une loi à venir.

Dès lors, la référence faite, à l'article 10, des participations bénéficiaires ne s'indique plus puisqu'il s'agit d'une notion dont on ne peut actuellement cerner juridiquement le contenu.

Un amendement tenant compte des remarques légistiques formulées par le Conseil d'État a été déposé par notre groupe, mais la majorité l'a écarté et n'a pas souhaité assumer le rôle constitutionnellement dévolu à notre assemblée.

J'en viens au deuxième exemple.

Le paragraphe 2 de l'article 4 du même projet de loi pour la compétitivité et l'emploi déclare que «le Gouvernement peut soumettre le rapport visé au paragraphe premier à une concertation avec les interlocuteurs sociaux». Il est de la même veine malheureuse que le dernier alinéa de l'article 13, suivant lequel «cette concertation a comme objectif d'assurer une évolution de l'emploi parallèle à celle des États membres de référence, avec l'ambition de maintenir au moins l'emploi intersectoriel global».

Ces paragraphes n'ont pas de réelle valeur normative car ils n'énoncent pas de règle de droit. En conséquence, leur place serait éventuellement dans l'exposé des motifs, mais en aucun cas dans un texte de loi.

Ces exemples, que l'on peut retrouver dans chacune des trois lois, démontrent qu'il aurait été possible, en dehors de toute connotation politique, d'apporter quelques améliorations d'ordre exclusivement légistique aux textes soumis à notre institution.

L'évocation de ces trois projets se serait alors inscrite, dans ses effets d'amélioration juridique des textes, dans la même veine que les cinq cas par lesquels, à ce jour, le Sénat a pu, par une réflexion juridique et légistique plus approfondie et plus réfléchie, contribuer à rendre plus clair, plus compréhensible et plus sûr notre arsenal législatif.

La majorité, à l'évidence, préfère se robotiser et se cantonner au rôle de soutien inconditionnellement solidaire de l'action gouvernementale plutôt que de revaloriser l'institution sénatoriale en lui permettant de justifier pleinement son rôle de chambre de réflexion juridique.

Ce faisant, je crains que l'on ne donne raison à cet éditorialiste du journal *Het Laatste Nieuws*, M. Luc Van Der Kelen, qui proposait le 25 juin dernier de supprimer l'évocation. Il écrivait: «Le Sénat peut débattre pendant trois semaines des projets de lois-cadres du Gouvernement mais ce ne sera finalement qu'un show. Car les sénateurs ne peuvent changer un iota ni une virgule à ces lois. Non, certainement pas un amendement entièrement raisonnable, ni une faute de frappe, ni une faute en fonction de la nouvelle orthographe néerlandaise. Car sinon, les dames et messieurs les députés devront revenir en pleines vacances pour discuter de ces modifications et Dehaene perdra à nouveau quelques jours.

Les partis de la majorité en ont décidé ainsi, selon une information laconique qui a atterri hier sur notre table et qui a, par ailleurs, été confirmée. Jamais le Parlement belge n'aura donc autant mérité son qualificatif de «baraque de bavardages».

Ce n'est pas la première fois que cette majorité se moque du droit d'évocation du Sénat. Lors d'occasions précédentes où l'opposition avait demandé la discussion d'un projet gouvernemental, les sénateurs de la majorité sont apparus comme des sourds-muets, comme des esclaves de leur parti. On n'a jamais vu qu'une majorité laisse inscrire un système dans la Constitution et le mine elle-même systématiquement. Que représente encore ce droit constitutionnel qui ne peut être exécuté ni par une majorité ni sur l'initiative de l'opposition? Alors, il vaut mieux supprimer l'évocation. Les parlementaires de l'actuelle majorité sont-ils conscients qu'au cours d'une prochaine législature, on pourrait leur rendre la monnaie de leur pièce?

Faut-il ajouter quoi que ce soit à ce terrible et lucide commentaire?

J'en viens à la troisième raison qui nous a menés à l'évocation: assurer notre rôle d'assemblée de réflexion, on dit même de haute réflexion.

Jean Rostand disait que «réfléchir, c'est déranger ses pensées». S'il faut bien convenir que le parlementaire, en général, n'aime guère remettre en cause sa foi, ses convictions et ses pensées, que dire alors du sénateur à qui le constituant a confié la mission de «hautement réfléchir»? Sans définir davantage d'ailleurs s'il s'agit pour lui de voir les choses de haut, ou s'il s'agit de hautement y penser! Modestement, permettez-moi simplement du haut de cette tribune de vous confier les quelques pensées que m'inspirent les lois de pouvoirs spéciaux en regard de l'intérêt de notre pays et des convictions qui animent mon action politique.

Il est donc établi que la coalition sociale-chrétienne - socialiste qui gouverne ce pays depuis 1988 veut maintenant réaliser en quelques mois ce qu'elle s'est révélée incapable d'accomplir en huit années de présence ininterrompue au Gouvernement.

On ne peut pas dire, effectivement, que la politique globale poursuivie depuis 1988 dans ce pays se soit traduite par des succès fulgurants pour ce qui est de l'amélioration du niveau de vie de nos concitoyens. Comment la coalition sociale-chrétienne - socialiste s'y est-elle prise pour résorber nos traditionnels déficits budgétaires, et quelle a été l'efficacité des méthodes utilisées?

Pour ce qui est des méthodes, on sait que deux possibilités se présentent traditionnellement. Tout d'abord, recourir à des mesures d'économie. Je ne nierai pas que certains efforts ponctuels ont été tentés en ce sens. Cependant, ces économies ponctuelles n'ont été réalisées bien souvent que par le recours à des artifices comptables. Ce sont des mesures généralement qualifiées de *one shot*, qui dénoncent un manque total de vision à long terme et dont le seul intérêt réel, sur le plan budgétaire, était de permettre d'aligner des chiffres satisfaisants.

Une dernière illustration de cette politique à court terme nous a encore été révélée lors du dernier contrôle budgétaire de cette année lorsque le Gouvernement, pour résorber un déficit annuel évalué entre 15 et 20 milliards de francs, s'est encore borné à anticiper des mesures qui devaient normalement entrer en vigueur en 1997 seulement.

La seconde possibilité d'intervention traditionnelle, c'est d'accroître les recettes. À l'évidence, c'est dans cette voie que le Gouvernement de M. Dehaene s'est toujours senti le plus à l'aise. Ici encore, il a eu recours à deux méthodes.

Premièrement, vendre les bijoux de famille : c'est la politique de privatisation menée par la coalition actuelle à l'égard de tout le secteur bancaire étatique. L'opération, cela va de soi, n'a eu aucun effet récurrent et ne constituait qu'un simple bol d'oxygène avant de retourner à l'état d'asphyxie endémique.

Deuxièmement, augmenter la pression fiscale et parafiscale. Inutile de dire que ce fut la méthode favorite du Gouvernement. Entre 1992 et 1994, soixante mesures au moins ont eu pour effet d'accroître cette pression fiscale et parafiscale. Quelques exemples, parmi d'autres, peuvent être cités : nombreuses hausses de la TVA; instauration de nouvelles taxes sur l'énergie ainsi que des écotaxes; augmentation des amendes administratives dans les domaines fiscaux et sociaux; augmentation de la fiscalité immobilière par l'augmentation du revenu cadastral et la suppression de l'imputation du précompte immobilier; limitation de la déduction fiscale de certains frais professionnels; non-indexation des barèmes fiscaux; assujettissement social des mandats non rémunérés; cotisation capitative à charge des employeurs occupant des travailleurs à temps partiel; augmentation de la fiscalité sur les contrats d'assurance-vie et les contrats d'épargne à long terme; suppression des déductions pour investissement, ce qui semble particulièrement aberrant pour des dirigeants soucieux d'assurer la compétitivité de nos entreprises.

N'allons pas au-delà pour ce qui est des exemples. Ceux qui viennent d'être cités démontrent suffisamment que toutes les catégories de contribuables ont dû largement ouvrir leur portefeuille.

Les méthodes utilisées ont-elles eu des effets bénéfiques ? Le bilan ne plaide pas en ce sens.

Les soixante mesures fiscales et parafiscales prises entre 1992 et 1994 représentent un prélèvement supplémentaire de plus de 420 milliards de francs. La seule non-indexation des barèmes fiscaux coûtera en 1996, sur les revenus de 1995, 65 milliards de francs aux contribuables.

Le nombre des faillites s'est accru de manière vertigineuse : 3 950 faillites avaient été déclarées en 1990; 7 022 le furent en 1995. Chaque année bat le record de l'année précédente. Pour 1996, aucun répit n'est à attendre; les prévisions font état de plus de 7 400 faillites.

Et en matière d'emploi, quelle a été l'évolution ?

Des statistiques indiscutables révèlent que, avant la constitution de l'actuelle majorité gouvernementale, le chômage était passé par un point culminant en 1983 avec 507 633 chômeurs complets indemnisés.

De 1985 à 1990, on a assisté à une baisse du chômage qui s'établissait alors à 352 537 unités. À partir de 1990, la courbe se redresse sans discontinuer pour représenter, au 31 décembre 1995, 504 845 chômeurs complets indemnisés. Cela représente un taux de chômage de 14,5 p.c. Quant au chômage de longue durée, il représente 59 p.c. du chômage total.

Mais la situation apparaît plus dramatique encore si, dépassant la simple comptabilisation des chômeurs complets indemnisés, l'on tient compte des demandeurs d'emploi inoccupés; l'on atteint alors 615 830 unités et, en réalité, le total des sans-emploi, si l'on tient compte des différentes catégories de personnes qui ne sont même pas demandeuses d'emploi, atteint environ 1 100 000 personnes, ainsi que l'a confirmé la ministre Miet Smet, soit 25 p.c. de la population active.

Voilà, sur le plan social, comment se traduit la politique menée en ce pays depuis 1988. Bien sûr, on a annoncé à l'électeur le retour du cœur, mais quand on constate que cela se traduit surtout par une aggravation endémique du chômage, on a des velléités d'action. Et sur quoi débouchent ces velléités ? Sur des ébauches rapidement devenues sans effet ou, pire, aussitôt avortées.

Rappelons-nous : ce fut d'abord le plan global : il misait tout sur les plans d'embauche, notamment en faveur des jeunes. Il n'a eu aucun effet significatif sur les chiffres de l'emploi.

Lui a succédé le plan pluriannuel pour l'emploi. Même constatation amère d'un manque total d'efficacité : le chômage continue à progresser. Je ne serai pas davantage critique à l'égard du manque d'efficacité de ces deux initiatives; si je voulais être plus sévère, il me suffirait de vous renvoyer aux critiques émises par la Bureau du Plan lui-même.

Enfin, n'oublions pas de citer le dernier avatar d'ambition gouvernementale en matière d'emploi : le contrat d'avenir, qui a eu moins de chance encore que la rose du poète Ronsard, puisqu'il n'a même pas vécu l'espace d'un matin. En fait, le contrat était mort-né, et aussitôt jeté dans la fosse aux illusions creusée à son intention par la FGTB.

À ce stade de l'action gouvernementale, la montagne n'a accouché que d'une souris : l'indice-santé. Qu'en dire, sinon qu'il est mauvais pour les travailleurs, puisque leur pouvoir d'achat est ainsi partiellement rogné, qu'il est mauvais pour la relance de la consommation et qu'il est insuffisant pour rétablir une réelle compétitivité.

Et puisque j'en suis à parler de la compétitivité, permettez-moi de rappeler brièvement où la Belgique se situe en la matière : à la 17<sup>e</sup> place sur 46 — au lieu de la 12<sup>e</sup> place en 1993 — selon l'International Institute for Management Development de Lausanne et à la 25<sup>e</sup> place au lieu de la 19<sup>e</sup> en 1993, selon le World Economic Forum.

L'un et l'autre de ces instituts soulignent comme points faibles particuliers à la compétitivité belge : sa croissance poussive, la lourde fiscalité, le taux de chômage élevé, la délocalisation de la production, le coût de la main-d'œuvre. Ainsi, les charges sociales belges représentent 9,84 p.c. du PIB contre 3,24 p.c. aux Pays-Bas et 7,76 p.c. en Allemagne.

Brisons là l'énoncé fastidieux des non-réalisations sociales-chrétiennes - socialistes depuis 1988 et de leurs effets sur la situation économique-sociale du pays. Après tout, ce que je viens de citer appartient au passé et ce qui nous intéresse, c'est l'avenir. Cet avenir, M. Dehaene et son équipe sont bien décidés à l'empoigner à bras-le-corps et à lui modeler un visage plus avenant, en quelques mois de temps à peine.

En somme, le bourgeois gentilhomme de Molière et M. Dehaene se ressemblent. M. Jourdain, pendant toute sa vie, avait fait de la prose sans le savoir. Et depuis plus de trois siècles, cela nous fait rire. M. Dehaene, quant à lui, découvre que depuis huit ans, sans le savoir, sociaux-chrétiens et socialistes ont pratiqué une mauvaise politique : mais contrairement à Molière, depuis huit ans, cela ne nous fait pas rire du tout.

Après tant d'années d'incurie, il nous intéresse évidemment de savoir ce que vous allez faire des pouvoirs spéciaux que vous voulez vous voir attribuer.

Commençons par examiner votre projet de loi budgétaire.

Quels sont les besoins de financement immédiats à couvrir d'ici la fin de l'année 1996 ? Ils s'élèvent à environ 80 milliards, soit 15 à 20 milliards de francs représentés par les décisions non récurrentes prises lors du dernier contrôle budgétaire du début mai 1996, et environ 60 milliards de francs pour parvenir à la fameuse barre des 3 p.c. Ces chiffres sont confirmés par le Conseil supérieur des finances qui rappelle que, bien entendu, ces montants devront s'ajouter aux 45 milliards de mesures *one shot* prises par le Gouvernement lors de l'élaboration du budget 1996. Mais l'objectif minimum des 3 p.c. est d'ores et déjà dépassé. Le Premier ministre, lors de son intervention à la Chambre, a plaidé pour ramener le déficit budgétaire sous la barre des 3 p.c. dès 1997, rejoignant ainsi les recommandations de la Commission européenne et du Conseil supérieur des finances. Cette modification d'objectif se traduirait, selon le même Conseil supérieur des finances, par un effort supplémentaire de 16 à 20 milliards.

Étant donné que ces montants ne peuvent être couverts en totalité par des économies et réductions de dépenses, la conclusion est évidente pour tous : de nouveaux impôts sont à prévoir. La presse, elle, a compris en tirant le 14 juin dernier : «Budget : l'imagination fiscale au pouvoir» ! C'est dire que tout est possible, y compris le pire. Le malicieux Stendhal, en préfaçant ses *Chroniques italiennes*, rappelait avec une belle teinte d'ironie amère que ses récits se déroulaient à une époque bien barbare et

bien peu civilisée — en l'occurrence, la Renaissance — puisqu'à cette époque, l'on n'avait pas encore inventé de faire voter les impôts par les mandataires de ceux qui doivent les payer ! Si l'on fait foi à cette boutade, nul doute que M. Dehaene et ses ministres nous montreront à quel point ils peuvent être civilisés !

Vers quoi leur imagination fiscale risque-t-elle nous faire dériver ?

Touchera-t-on à l'impôt des sociétés ? Il a déjà été passablement augmenté. En outre, M. Karel Boone, président de la FEB, rappelait qu'environ 250 milliards de cotisations sociales nouvelles ont été mis à charge des entreprises au cours de ces dernières années.

Le message est clair : « Allez voir ailleurs ! ». Dois-je rappeler au Gouvernement que sa politique fiscale à l'égard des sociétés a jugulé massivement les investissements étrangers en Belgique ? Américains et Japonais, qui s'établissaient assez facilement dans notre pays, ont pris l'habitude d'aller voir ailleurs. La délocalisation n'est pas un simple spectre. Elle est malheureusement une réalité que l'intégration européenne ne fera d'ailleurs que faciliter, voire renforcer, et dont le Gouvernement se doit impérativement de tenir compte dans l'arbitrage des équilibres délicats à réaliser sur le plan fiscal.

Serait-il dès lors plus facile de s'en prendre aux personnes physiques ? Les socialistes le pensent, manifestement : « Camarades, taxons les riches » s'exclamait le président Busquin, quelques jours avant son faux congrès du 29 juin dernier. L'idée peut évidemment paraître satisfaisante à certains ; encore convient-il de savoir où commence la richesse !

Il faudra à ce sujet que M. Busquin débattre sérieusement avec son coreligionnaire en politique, M. José Happart, qui semble sceptique sur un essai de définition : pour chacun de nous, dit-il, est riche celui qui a un peu plus. Bref, on est toujours le riche de quelqu'un d'autre !

Du côté socialiste, on parle beaucoup d'un impôt sur le capital ou d'un impôt sur la fortune.

M. Busquin, dans une interview du 13 juin dernier, dit que « l'on peut, par exemple, songer à taxer les plus-values sur l'immobilier, les locations, etc. » en ajoutant in fine à la Ponce Pilate que, de toute façon, « c'est la responsabilité du ministre des finances » ; lequel ministre Maystadt — étiqueté PSC, tendance progressiste — rappelle que, dans notre pays, l'impôt sur le capital existe déjà : il a pour noms précompte immobilier, droits de succession et droits d'enregistrement qui sont parmi les plus importants d'Europe.

Le ministre des Finances envisage néanmoins une modification de la taxation des revenus immobiliers qui se ferait dorénavant sur base des loyers réels encaissés, déduction faite des charges réellement supportées par le propriétaire. Prudent, M. Maystadt précise cependant que l'idée n'est actuellement qu'une simple ébauche et qu'il a demandé l'avis préalable du Conseil supérieur des finances. On comprend cette prudence. Il suffit de lire la presse pour exposer les questions et, surtout, les craintes que suscitent semblables projets.

La taxation nouvelle entraînera-t-elle l'abolition du précompte immobilier ? L'idée d'une péréquation cadastrale est-elle abandonnée ? Comment réagiront les communes et provinces, qui tirent une part essentielle de leurs ressources du précompte immobilier ? Comment les familles nombreuses locataires pourront-elles garder les avantages que leur procure le système actuel ? Ne faut-il pas craindre une fraude généralisée, avec un loyer « officiel » assez bas et un loyer « réel » bien plus élevé ? À quel niveau de taxation des revenus locatifs devraient-ils être soumis pour qu'il y ait un gain fiscal pour le Trésor ? Les propriétaires ne seront-ils pas tentés de répercuter, d'une manière ou d'une autre, cette charge fiscale nouvelle sur les locataires ? Qu'en est-il, dans l'hypothèse de la taxation envisagée, du bien occupé par son propriétaire ?

Voilà quelques-unes des questions auxquelles l'avis du Conseil supérieur des finances s'efforcera d'apporter une réponse en matière de faisabilité. Mais le problème n'est pas tellement technique et il est regrettable que le ministre des Finances ait soumis ses intentions à la section « fiscalité » du conseil et non à sa section « économie » qui aurait pu analyser plus adéquatement les retom-

bées économiques des mesures envisagées. Car là est bien tout le problème : la plus petite intervention dans le domaine de la fiscalité immobilière peut provoquer l'écroulement du marché immobilier et l'immobilisation du secteur de la construction.

L'immobilier est évidemment une cible privilégiée : pas de risque d'évasion fiscale, l'enregistrement du cadastre permet tous les regroupements nécessaires. On dirait que le raisonnement du Gouvernement s'arrête à cette seule constatation. Est-ce admissible quand on envisage la pression fiscale déjà appliquée aux revenus et au patrimoine immobiliers ? Le précompte immobilier a vu son taux augmenter de 41 p.c. entre 1990 et 1995. Ensuite, citons l'un des seuls records du monde belge, à savoir le taux des droits d'enregistrement : 12,5 p.c. En matière de droits de succession et de donation, nous tenons également la corde : les tranches d'imposition n'ont plus été adaptées depuis 1967 tandis que l'indice des prix à la consommation a augmenté d'environ 400 p.c. Quant à l'impôt des personnes physiques, il grève lourdement les revenus immobiliers : par la non-imputation du précompte immobilier ; par la globalisation du revenu cadastral ; par le cumul des revenus immobiliers des époux ; par l'ajout aux revenus de l'époux qui gagne le plus ; depuis 1991, par l'indexation annuelle des revenus cadastraux ; depuis 1995, par l'augmentation de 25 p.c. du revenu cadastral s'il s'agit de location et de seconde résidence.

La fiscalité immobilière semble donc avoir atteint son plafond. Une taxation accrue sur la propriété immobilière, que ce soit par le biais d'une imposition plus sévère des revenus locatifs ou encore par le biais d'une taxation des plus-values à la revente, ainsi que le suggère le socialiste Busquin, supprimerait le dernier attrait de l'investissement immobilier, frapperait de plein fouet les petits propriétaires et augmenterait les discriminations qui existent actuellement en faveur des placements mobiliers.

En conclusion, s'orienter dans cette direction serait pour le Gouvernement adopter un scénario catastrophe. En quelques décennies, la part de l'immobilier dans le patrimoine total des ménages a fondu de 60 à 33 p.c. La construction et la rénovation de logements, de bureaux et de bâtiments industriels représentent 80 p.c. de l'activité du secteur de la construction ; y toucher, même indirectement, menace assurément les 250 000 emplois du secteur concerné, secteur particulièrement porteur en termes d'emplois mais aussi particulièrement fragile ainsi qu'en atteste le nombre de faillites enregistrées dans ce domaine de l'économie qui détient, en la matière, un déplorable et constant record.

Mais les propriétaires de ce pays peuvent être partiellement rassurés. Ils peuvent compter sur l'assistance de M. Philippe Moureaux, autre socialiste de poids, qui a une autre conception de l'impôt sur la fortune. À la question : taxeriez-vous l'immobilier, M. Moureaux répond : « Je marque les plus expresses réserves sur un impôt qui se limiterait au capital immobilier. Les effets pervers seraient bien plus graves qu'une fuite des capitaux : les gens désinvestiraient dans les grandes villes pour mettre leur argent dans le mobilier. »

L'impôt sur la fortune, pour M. Moureaux, c'est donc essentiellement un impôt sur les valeurs mobilières. Mais M. Moureaux oublie que semblable impôt existe en Belgique et qu'il vient même d'être augmenté par le soin de ses amis du Gouvernement puisque le précompte mobilier est passé de 13 p.c. à 15 p.c. récemment. M. Moureaux sait bien qu'une taxation efficace des actifs financiers passe par l'instauration préalable d'un cadastre des fortunes. Va-t-il nous ressortir le couplet bien connu de la transformation des titres anonymes en titres nominatifs ? Cela ne résoudrait rien : les propriétaires de grande fortune mobilière auraient tôt fait de recourir à l'ingénierie fiscale et de transférer leurs avoirs mobiliers dans l'un ou l'autre paradis fiscal. Le contrôle des mouvements de capitaux n'est plus aujourd'hui la règle ; bien au contraire, la règle s'est aujourd'hui inversée dans le sens d'une liberté de mouvements de capitaux, laquelle est même devenue totale au sein de l'Union européenne. Les propriétaires des grosses fortunes auront donc tout latitude d'opérer un exode massif parfaitement légal de leurs capitaux et de déstabiliser ainsi le marché du financement des pouvoirs publics. Seule restera pris dans les mailles du filet fiscal, comme d'habitude, la masse des petits épargnants, à nouveau sanctionnés par leur honnêteté et

leur transparence en matière de placement mobilier. Les autres iront grossir le patrimoine des familles belges à l'étranger, patrimoine passé de 335 milliards en 1970 à 4 230 milliards en 1994.

Mais que pense le CVP dans le domaine fiscal ? Une distinction doit être faite à cet égard : il y a le CVP électoraliste, celui qui affirme haut et fort qu'il est grand temps d'instaurer le stop fiscal, et le CVP gouvernemental et donc beaucoup plus pragmatique dont le nouveau président, M. Van Peel, nuance de manière sensible l'affirmation du stop fiscal : celui-ci ne s'appliquerait en réalité... qu'aux seuls revenus du travail.

Je suis d'avis que le CVP devra faire des efforts pour concilier ce point de vue avec celui défendu par Louis Tobback, cet ancien ministre socialiste qui n'a pas d'état d'âme, ainsi qu'il l'a déclaré lui-même à *La Libre Belgique* : « Je ne suis pas de ceux qui ont des états d'âme quand on leur parle d'augmenter les recettes ». Comme imposer davantage les revenus du travail ? demande le journaliste. « Si cela est nécessaire » répond Tobback ; « À Washington, on peut lire sur un bâtiment public cette citation : la civilisation commence en payant des impôts »...

Mais ne nous en faisons pas pour le CVP : ici non plus les états d'âme ne sont pas de mise : d'un coup de cuillère à pot, le CVP a renvoyé le socialiste francophone Di Rupo à ses chères études sur la taxation éventuelle des flux informatiques.

En résumé, les objectifs de la loi budgétaire apparaissent clairement mais il n'en est assurément pas de même pour ce qui concerne les moyens à mettre en œuvre.

Les attitudes contradictoires, les déclarations opposées des uns et des autres membres de la majorité laissent redouter des arbitrages et des compromis qui n'augurent rien de bon pour aucune des catégories sociales composant la société belge. Une seule certitude est à retenir : les impôts sont de retour et les portefeuilles des citoyens vont à nouveau se vider.

Certes, le socialiste Tobback affirme que « le tout est de trouver le juste milieu ». Peut-il vraiment croire que le citoyen belge puisse encore accorder la moindre foi à des déclarations semblables émanant de formations politiques coupables d'avoir pris l'une des mesures les plus injustes, les plus inéquitables et les plus pernicieuses qui soient : la suppression de l'indexation des barèmes fiscaux ? S'il est une mesure qui frappe sans distinction toutes les catégories sociales de contribuables, que leurs revenus soient faibles ou élevés, c'est bien celle-là. Avec pareils idéologues, le citoyen belge sait malheureusement à quoi s'en tenir. Les lendemains fiscaux qui s'annoncent auront la couleur noire de la désespérance et vraisemblablement pour nom « contribution sociale généralisée ».

Examinons à présent le projet de loi relatif à l'emploi et à la compétitivité.

Je n'entrerai pas dans le détail des dispositions prévues dans le projet ; d'autres intervenants de mon groupe le feront ultérieurement.

Sans même entrer dans le détail, l'économie générale du projet suscite la critique et appelle suffisamment de réserves.

Que la compétitivité de nos entreprises sur les marchés internationaux, européens ou autres, soit actuellement compromise, nul doute.

Je rappelle les conclusions des études que j'ai citées tout à l'heure dans le cadre du bilan de l'action gouvernementale, et je renvoie au titre suffisamment explicite de *La Libre Belgique* de ce 17 juillet : « Exportations : l'année 1996 est très mal partie. »

L'ensemble du monde patronal, toutes entités confondues, Fédération des entreprises de Belgique, Union wallonne des entreprises, Union des entreprises de Bruxelles et Vlaamse Economische Verbond à l'unisson, lancent leur cri d'alarme : « Les entreprises peinent. Elles manquent de ressources et de profits pour investir. Nous sommes dans un processus régressif. Nous disons alors : attention, nous ne sommes plus assez compétitifs. »

Pour répondre à cet appel, vous avez toiletté la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays. Je remarquerai au passage que cette loi avait été présentée à l'époque comme un outil essentiel de la politique économique-sociale du Gouvernement. Or, elle n'a été mise en œuvre qu'une seule fois en 1993 et elle a engen-

dré un bilan déplorable : de 1986 à 1990, c'est-à-dire avant la loi, plus 6,5 p.c. des exportations ; de 1990 à 1994, c'est-à-dire après la loi, plus 2,8 p.c. ; de 1986 à 1990, plus 40 700 unités en termes d'emplois et de 1990 à 1994, moins de 19 600 unités.

À mes yeux, trois lourdes hypothèques de départ pèsent sur le toilettage auquel vous voulez procéder en matière de compétitivité.

Vous avez décidé de maintenir le modèle de concertation sociale. L'intervention des pouvoirs publics n'est envisagée qu'à titre supplétif, uniquement dans le cas où les partenaires sociaux ne parviendraient pas à assurer leurs responsabilités, c'est-à-dire à conclure entre eux des conventions porteuses à la fois de création d'emplois et de modération salariale.

La première hypothèque réside dans le fait que, d'ores et déjà, l'un des interlocuteurs sociaux, à savoir la FGTB, rejette toute idée d'une modération salariale, ce qui laisse augurer de vaines discussions dans le cadre de la concertation sociale. Cette situation constituera bien entendu une perte de temps avant l'intervention subsidiaire du Gouvernement, laquelle perte de temps est difficilement compatible avec l'idée d'une intervention préventive.

Une seconde hypothèque pèse également sur votre plan en matière de compétitivité et en matière d'emploi, c'est que le Gouvernement semble lui-même ne pas y croire.

On est loin des déclarations que vous clamiez haut et fort, monsieur le Premier ministre, il y a quelques semaines, quant aux intentions de réduire le chômage de moitié.

Fort heureusement, vous n'avez jamais dit que vous aviez l'ambition de créer 250 000 emplois nouveaux ; probablement l'exemple des 100 000 emplois promis par les socialistes, voici quelques années, vous a-t-il dicté cette prudence.

Quoi qu'il en soit, le texte en projet qui nous est soumis est très en retrait par rapport à cette ambition puisque l'article 13 assigne au Gouvernement la volonté « de maintenir au moins l'emploi intersectoriel global ». Le ministre Di Rupo fit des efforts d'imagination dialectique pour expliquer, en commission, qu'il n'y avait aucune contradiction entre les déclarations d'il y a quelques semaines et le texte d'aujourd'hui.

Selon lui, le Gouvernement maintient bien son ambition de réduire le chômage de moitié, mais son engagement doit être réaliste et tenir compte des possibilités restreintes de discussion et de négociations avec les partenaires sociaux. Autrement dit, soyons généreux dans nos promesses mais soyons pragmatiques dans nos réalisations. Les entreprises belges qui perdent des marchés et les travailleurs qui perdent leur emploi pourront-ils se contenter d'une semblable dialectique spéculative ?

Que vous le vouliez ou non, vos projets ne répondent pas aux espérances que vos déclarations avaient fait naître. Le contrat d'avenir, sur lequel le Gouvernement avait beaucoup misé, prévoyait un alignement dans les cinq à six ans de la charge des cotisations sociales sur les trois partenaires européens privilégiés. C'est ce que continue à revendiquer, de manière unanime, le monde des entreprises. Il devra pourtant se contenter de ce que lui offre actuellement le Gouvernement, soit une réduction de 37 500 francs par trimestre pour chaque nouveau travailleur engagé, et au plus tard jusqu'au 31 décembre 1998.

C'est à ce niveau que se situe une troisième hypothèque qui handicape votre plan. En effet, celui-ci manque singulièrement d'imagination, au contraire de ce que vous nous réservez certainement en matière fiscale.

Créer de l'emploi en recourant à des plans favorisant l'embauche, nous savons ce que cela veut dire depuis la mise en œuvre du plan global pour l'emploi. Nous savons aussi que les résultats obtenus ont été très peu encourageants. Et pour cause : il ne suffit pas en effet de réduire partiellement le coût des cotisations patronales pour susciter des envies d'embaucher.

La création d'emplois est avant tout le résultat d'une situation globale de confiance entre le monde « entrepreneurial » et les pouvoirs politiques, confiance qui résulte de la convergence d'un ensemble de critères allant de la qualification de la main-d'œuvre disponible à l'encouragement des investissements en passant par la recherche et développement qui favorise la productivité et par



l'encouragement du capital à risque. On est bien loin d'avoir suscité cette confiance générale par la politique pratiquée au cours de ces dernières années dans le pays.

Quant à la réduction du temps de travail, sur laquelle le Gouvernement mise beaucoup, je rappellerai simplement ceci: essayée sur base volontaire dans le secteur public, cette réduction du temps de travail a contribué à la création d'environ ... un millier d'emplois!

Un troisième projet de loi porte modernisation de la sécurité sociale et tente d'assurer la viabilité des régimes légaux des pensions.

Enfin! Voici le premier mot qui me vient spontanément à l'esprit en évoquant ce projet.

Enfin! Après neuf années d'immobilisme, de tergiversations, d'hésitations et de confusions, la coalition sociale-chrétienne - socialiste découvre la nécessité d'adapter notre sécurité sociale aux nouvelles réalités économiques et aux grandes évolutions sociologiques.

C'est une prise de conscience que nous, libéraux, avons appelé de nos vœux depuis maintes années et notre amertume, notre dépit sont d'autant plus grands que cette modernisation de nos systèmes de solidarité sociale va être menée dans la relative discrétion des cabinets ministériels plutôt que dans la seule véritable enceinte démocratique où peuvent s'exprimer librement toutes les opinions et toutes les oppositions: le Parlement.

Vous allez donc, monsieur le Premier ministre, rénover un système social dont les dépenses s'élèvent annuellement à plus de 1 500 milliards et qui, malgré cette somme gigantesque, génère des déficits budgétaires récurrents.

Il est vrai que notre système de sécurité sociale est fort sollicité. D'abord, les organismes de protection sociale sont devenus, au cours des dernières années, le réceptacle de tous ceux, de plus en plus nombreux chaque année, qu'une politique inadéquate a contribué à exclure du bien-être social.

J'ai déjà parlé du chômage endémique, je ne reviendrai pas sur les chiffres cités. Pour continuer à parler des victimes de l'exclusion sociale — encore que cette seconde catégorie ne relève pas de la sécurité sociale à proprement parler — je ne peux passer sous silence l'explosion du nombre de minimexés à charge de l'assistance publique, nombre passé de 49 000 en 1990 à 75 000 aujourd'hui. Ce «boom» s'explique d'ailleurs pour une bonne part par les nouvelles mesures gouvernementales prises en matière d'exclusion du chômage. Il y a aussi le fait que, dans nos sociétés de haute technologie médicale, l'espérance de vie ne cesse de s'accroître: cela signifie bien sûr payer davantage de pensions et davantage de soins de santé aux personnes âgées.

L'une des caractéristiques essentielles de notre système actuel de sécurité sociale est que la gestion de cette formidable masse budgétaire est confiée en grande partie aux partenaires sociaux que sont les syndicats et aux assureurs sociaux que sont les mutuelles.

Les uns et les autres sont, à travers toute la hiérarchie des mécanismes de gestion de la sécurité sociale, omniprésents et pratiquement omnipotents. Le caractère déplaisant de cette présence massive résulte du fait qu'elle intervient en dehors de toute transparence et de toute responsabilité financière. Pas de transparence dans la comptabilité des syndicats, toujours dépourvus de toute personnalité juridique et dont les caisses de paiement manipulent, par milliards, les allocations de chômage. Pas davantage de transparence en ce qui concerne le mécanisme de formation des frais d'administration versés aux mutualités pour assurer la gestion de l'AMI. Votre projet de loi, sur ces points, reste curieusement muet. On comprend évidemment qu'aucune des composantes de l'actuelle majorité, fort liée à ces organisations, ne veuille faire du mal à ses amis des mouvements syndicaux ou des mouvements caritatifs. Les décisions — ou au contraire les non-décisions gouvernementales — en la matière seront très significatives et très révélatrices de l'indépendance réelle du Gouvernement à l'égard de ces puissants partenaires sociaux.

Les libéraux seront également particulièrement attentifs aux mesures que prendra le Gouvernement en faveur des indépendants. Notre collègue M. Bock suivra avec grand intérêt le sort que vous réserverez aux allocations familiales des enfants d'indépendants. Il y a quelques semaines, à l'occasion de la discussion en commission d'une de ses propositions de loi, il a eu la surprise de découvrir que si les représentants du PSC et du PS osent affirmer, la main sur le cœur, qu'un enfant égale un enfant, cette vérité n'est valable qu'en paroles et s'étirole malheureusement lorsqu'il s'agit de la confronter à la réalité législative.

M. Bock suivra également avec beaucoup d'intérêt la manière dont la pension des indépendants sera enfin calquée sur le minimum moyen d'existence.

Les pensions, parlons-en puisque vous allez vous efforcer d'assurer la validité des régimes légaux des pensions. Le défi est de taille. Grâce aux progrès de la médecine, les personnes âgées sont plus nombreuses et vivent plus longtemps. Pour mentionner quelques chiffres, abondamment cités dans la presse ces derniers jours, je rappellerai que les plus de soixante ans étaient 2 millions en 1992; ils seront 2,9 millions en 2020 et 3,3 millions en 2050. À titre anecdotique mais néanmoins révélateur, les nonagénaires étaient 40 000 en 1992, ils seront 115 000 en 2020 et 243 000 en 2050. La situation budgétaire engendrée par cette explosion démographique des non-actifs tourne au cauchemar lorsque, parallèlement, il y a de moins en moins de travailleurs actifs et cotisants.

Il faut donc agir. Mais, sur la base de ce que le Gouvernement veut bien laisser entendre, rarement projet aura suscité autant de craintes et d'appréhensions, et cela tant au sein de la population productive qui finance le système qu'au sein des pensionnés qui en constituent les bénéficiaires.

D'abord, il va vous falloir impérativement trouver des recettes nouvelles pour combler les déficits. Vous n'avez nié, à aucun instant, votre intention de procéder à un renforcement du financement alternatif de la sécurité sociale, c'est-à-dire à un renforcement du financement par l'impôt. On voit poindre ici le spectre de la déjà fameuse cotisation sociale généralisée. Quelle forme va-t-elle prendre? Sur le plan juridique, s'agira-t-il d'une cotisation parafiscale ou d'un véritable impôt? Et que faut-il entendre par l'expression «généralisée»? Voulez-vous dire par là qu'il s'agira d'un impôt applicable à la globalité des revenus du contribuable? Le CVP, dans sa nouvelle conception restrictive du stop fiscal n'a-t-il pas affirmé que, en tout cas, l'on n'alourdirait pas la fiscalité sur les revenus du travail, ce qu'impliquerait pourtant votre CSG si elle est calculée sur les revenus globalisés? Ou faut-il simplement entendre par «généralisée» que cette cotisation va s'appliquer à tous les contribuables, c'est-à-dire les personnes physiques et les sociétés? Mais la FEB, au nom de la compétitivité des entreprises — que vous vous êtes assigné comme objectif de restaurer au plus tôt — faisait savoir très clairement à la question «Que pensez-vous de la cotisation sociale généralisée?» : «Ceux qui croient que la CSG est la panacée se font des illusions. Il faudra en tout cas éviter que cette mesure ait pour effet d'annihiler l'avantage issu de la réduction des cotisations sociales. Il serait absurde d'adopter une CSG si elle aboutit à remplacer un handi-cap par un autre.»

Vous comprendrez que devant tant de questions, dont les réponses ne se trouvent pas dans les textes débattus au Parlement, toutes les forces productives s'inquiètent du sort que vous allez leur réserver.

Mais les pensionnés eux-mêmes s'inquiètent, conscients que vous pourriez difficilement vous abstenir, malgré l'accroissement du financement alternatif par l'impôt, de modifier leur droit, soit en touchant directement au montant même de la pension, soit en y touchant indirectement par une modification du mode de calcul de la carrière permettant l'octroi de la pension.

Vous vous engagez là sur un terrain particulièrement miné. Rappelez-vous le sondage publié dans le journal *La Libre Belgique* du 2 juillet dernier: «Touchez pas aux pensions, disent les Belges.» Le sondage vous indique clairement les limites de vos

possibilités d'intervention : 7 p.c. des Belges seulement vous autoriseraient éventuellement à toucher au montant des pensions et 13 p.c. seulement vous autoriseraient à revoir l'âge de la pension.

Mais vous n'en n'avez probablement cure, et votre projet de loi-cadre n'accorde en réalité qu'une seule et unique garantie à l'ensemble des pensionnés de ce pays : on ne touchera pas aux pensions acquises. Vous n'allez pas au-delà de ce simple engagement. Et encore est-il aussitôt nuancé par l'affirmation du ministre Colla qui précise qu'il faut « renforcer la solidarité interne entre pensionnés ».

Résumons donc ainsi la situation.

Premièrement, s'il est acquis que la réforme ne touchera pas ceux dont la pension « a effectivement et pour la première fois pris cours avant l'entrée en vigueur de la présente loi — article 15 du projet — ,vous ne savez toujours pas quel sort réserver à ceux qui sont actuellement engagés dans une carrière professionnelle et ont, depuis un temps plus ou moins long, commencé à cotiser.

Deuxièmement, au nom de la solidarité interne entre pensionnés, les pensions les plus grosses seront rabotées. Alors, la crainte est présente partout. Crainte chez ceux qui ont presque au terme de leur carrière, qui ont cotisé depuis de très nombreuses années, et qui entendent le socialiste Frank Vandenbroucke déclarer qu'on ne fera pas peser le poids de la réforme uniquement sur ceux qui sont en début de carrière.

Crainte également chez l'ensemble des agents des services publics car ils savent bien que, lorsque l'on parle de pensions élevées, ils sont la cible qui s'inscrit dans le collimateur. Comment allez-vous leur expliquer qu'après avoir prôné pendant des années une politique de recrutement à outrance qui a gonflé au-delà du raisonnable les effectifs de la fonction publique, vous les désignez maintenant comme les victimes expiatoires d'un système que vous avez vous-même créé ? Comment les socialistes vont-ils continuer à expliquer aux candidats agents publics qu'ils seront généralement sous-payés par comparaison avec le secteur privé mais qu'ils trouveront une compensation dans le salaire différé que constitue une pension publique généralement plus élevée que celle du privé ? Les agents du service public n'auront plus, en fin de compte, ni le beurre ni l'argent du beurre.

Crainte encore chez les femmes qui ne savent toujours pas comment vous allez réaliser cette égalité homme-femme exigée par l'Europe en matière de mise à la retraite. Pour être bien rassuré, l'exécutif des femmes socialistes, présidé par Mme Lizin, a posé dix questions préalables. Où sont les réponses de M. Busquin ou de ses ministres socialistes dans le texte en projet, ou même dans les propos tenus lors des débats ? Quant aux femmes PSC, qui sont d'accord sur le principe de l'égalité mais « pas n'importe comment », comment pourront-elles s'accommoder longtemps encore de la réponse du président du PSC qui se contente de répondre que son objectif est de « dégager la meilleure solution » sans autre précision ? Et comment, malgré le dramatique de la situation, ne pas rire ou à tout le moins sourire quand la FGTB, se penchant sur le mode de calcul de la pension des femmes, arrive à la conclusion que « les quarantièmes doivent être rangés au placard et les quarante-cinquièmes doivent être refusés » ?

Tout cela est lamentable. Vous n'en êtes nulle part dans votre réforme; vous n'en êtes qu'au stade de l'improvisation; aucun arbitrage réel n'est encore dégagé au sein de la majorité. On comprend mieux les raisons qui vous incitent à demander les pouvoirs spéciaux.

Face à vos indécisions, je tiens à rappeler que le PRL a une position très claire en matière de pension : non seulement les droits des pensionnés actuels doivent être intégralement respectés, mais également ceux des travailleurs qui ont déjà cotisé depuis de nombreuses années et dont les droits doivent être considérés, eux aussi, comme acquis.

Comme il est évident que la gestion financière deviendra intenable, il est irresponsable de continuer à s'enfoncer la tête dans le sable et de refuser d'envisager la mise en œuvre progressive et parallèle, à côté du système de répartition, d'un système de capitalisation, qu'elle soit collective, sous forme d'assurance-groupe et de fonds de pension, ou individuelle, sous forme d'épargne-pension, d'assurance-pension ou d'assurance-vie individuelle.

Il est déraisonnable de ne pas vouloir prendre en compte le réflexe prévisionnel d'un nombre de plus en plus important de travailleurs — aujourd'hui 800 000 dans le pays — à bénéficier du deuxième pilier, dans lequel ils ont investi 125 milliards, tandis que 500 milliards sont investis dans le troisième pilier. Il est impensable de ne pas tenir compte d'une évolution qui se manifeste non seulement dans notre pays mais aussi dans l'Europe tout entière, où les fonds de pension privés pensent pouvoir porter leurs avoirs de 1 100 milliards d'euros aujourd'hui, à 10 200 milliards d'euros en 2020. Cette somme, dit un journaliste, dépasse l'imagination. Elle représente à peu près quarante fois l'ensemble de la dette publique belge. Le Gouvernement va-t-il continuer à ignorer ce phénomène irréversible, au nom d'une conception idéologique surannée de la solidarité ?

Telles sont les quelques réflexions que je voulais vous confier à l'occasion de l'examen de ces trois lois de pouvoirs spéciaux. Elles pourraient aisément se résumer en quelques mots forts et formules-clés.

Tout d'abord, monsieur le Premier ministre, je dénonce votre nouvelle éruption de rage taxatoire, qu'il s'agisse de la taxation déjà réalisée sur les sociétés, qu'il s'agisse de l'impôt sur la fortune, de M. Busquin, qu'il s'agisse des impôts immobiliers, de M. Maystadt, des impôts mobiliers, de M. Moureaux, des impôts informatiques, de M. Di Rupo ou de la taxation des revenus du travail évoquée par M. Tobbacq. Stop ! N'en jetez plus. On sait que votre imagination taxatoire est foisonnante. Sachez que le « cochon de payant » en a marre et que vous découragez, ce faisant, l'initiative, le risque, l'esprit d'entreprise et la croissance dont notre pays a grandement besoin.

Je dénonce également la rage taxatoire normative et doctrinale qui semble vous obséder. Elle était bien présente dans la loi-programme votée en avril 1996. Nous craignons que les pouvoirs spéciaux ne permettent au Gouvernement de saper les bases de la médecine libérale, de mettre en place le rationnement des soins et de favoriser le développement d'une médecine à deux vitesses : une médecine « dirigée » pour les patients les moins aisés et une médecine « libérée » pour ceux qui disposent des moyens leur permettant de bénéficier des derniers progrès de la médecine qui ne seraient pas intégrés « dans la bonne pratique médicale » imposée par l'administration et les cabinets ministériels.

Les libéraux sont particulièrement attachés à la liberté de choix du médecin par le patient, à la liberté thérapeutique et au respect du secret médical de la vie privée. Nous souhaitons que toute avancée dans le domaine de l'instauration d'un dossier médical centralisé et de l'échelonnement des soins s'inscrive dans le cadre des principes que je viens d'énoncer.

Je dénonce enfin la carence absolue dont témoigne ce Gouvernement pour restaurer la confiance, seul moteur susceptible de relancer la machine économique.

Deux exemples récents en attestent à suffisance. Tout d'abord, M. Praet, le chef économiste de la Générale de Banque, vient de dénoncer — dans le journal *L'Echo* de vendredi dernier — l'attitude du Gouvernement qui, après avoir annoncé, voici un an, par la voie de son porte-parole quasi officiel, M. Verplaetse, que l'objectif à atteindre était de 3,99 p.c., l'a ramené — il l'a annoncé à plusieurs reprises — à 3 p.c., conformément au Traité de Maastricht, pour parler aujourd'hui de 2,8 p.c.

M. Praet parle à ce sujet — je partage son avis — d'une faute de communication, d'un masochisme budgétaire de nature à décourager l'opinion publique. Nous le savons, nous sommes fort près de la reprise. Mais nous savons aussi, et ce qui se passe dans les bourses à New York en témoigne, qu'une catastrophe peut toujours se produire.

Pourquoi donc, à un moment où il est si difficile déjà d'atteindre cet objectif de 3 p.c., en remettre une tranche, si vous me permettez cette expression triviale ? Pourquoi faire preuve de ce masochisme budgétaire ?

Le deuxième exemple m'est également inspiré par l'actualité récente et concerne les pratiques du Gouvernement. J'ai dit à suffisance tout à l'heure combien M. Maystadt s'était exprimé sur la taxation des revenus immobiliers. J'ai parlé de sa proposition de modifier ce système de taxation qui crée une réelle angoisse dans les milieux des locataires et des propriétaires. Cette angoisse est

d'ailleurs renforcée par le dépôt de l'avant-projet de loi du ministre de la Justice concernant les nouveaux baux à loyer. On dénombre, dans notre pays, plus d'un million de relations contractuelles entre locataires et propriétaires. Ceux-ci sont doublement perturbés: par la nouvelle proposition de modification de la fiscalité et par le projet de loi sur les baux à loyer. Était-ce vraiment nécessaire, sachant l'importance dans notre pays des secteurs de la construction et du logement? N'aurait-il pas mieux valu les stabiliser plutôt que de lancer ces pistes qui ne feront que détruire la confiance?

J'en viens à une autre raison encore, pour laquelle je pense que nous devons demander l'évocation de ces différentes lois de pouvoirs spéciaux.

À ce propos, je me permets de souligner que le Premier ministre lui-même a déclaré tout à l'heure qu'il convenait que ce soit au Sénat qu'aient lieu les débats constitutionnels et institutionnels.

Vous vous en souviendrez, c'était promis - juré: une fois votés les Accords de la Saint-Michel, on ne parlerait plus jamais de problèmes communautaires en Belgique. Le Premier ministre lui-même l'a répété pendant la campagne électorale, jamais plus on ne parlerait de cela. Tout était réglé à la satisfaction générale. Le compromis intervenu allait — nous disait-on — permettre d'établir une paix durable entre les diverses composantes de notre pays.

Il fallut vite déchanter. L'encre des accords était à peine sèche et les nouvelles institutions venaient juste d'être mises en place que la machine à provocations de M. Van den Brande et consorts se mettait en marche.

On commençait dans le dérisoire et le grotesque en exigeant que les commentateurs de la BRTN parlent dorénavant de *Vlaamse kust* et non plus de côte belge pour désigner notre littoral.

On faisait ensuite dans le mesquin en présentant en anglais et en flamand la candidate belge néerlandophone à l'Eurovision.

M. Van Hecke enchaînait avec quelques propos humiliants concernant la vache à lait flamande qui nourrissait les Wallons. Soit dit entre parenthèses, cela n'a pas porté chance depuis lors ni à la vache ni à M. Van Hecke.

Cela devint plus insidieux lorsque l'on se mit à offrir des cadeaux aux fonctionnaires flamands qui s'établissaient à Bruxelles.

Cela devint franchement grave quand, dans la quinzaine, tous partis confondus, MM. Daems, De Batselier et Van den Brande déclarèrent, avec des tonalités différentes et dans des circonstances fort diverses, le premier dans le débat parlementaire de la Chambre, le deuxième lors de la fête de la Communauté flamande, et le troisième lors d'une balade à Fourons, que «le moment était venu pour la Flandre de prendre son avenir en main».

En réponse, et comme toujours, les francophones ont répliqué bien maladroitement.

Pour M. Nothomb, c'est à peine si un problème se posait: il fallait juste veiller à ce que les députés PSC de la Chambre se réveillent!

M. Eerdeken, quant à lui, nous a gratifiés d'une de ces superbes déclarations romantico-provocatrices dont il s'est fait le champion. Il est vrai que l'on n'avait plus parlé de rattachisme à la France depuis longtemps! Le moment était opportun. Pensez donc: en plein Tour de France, pendant les vacances et à un moment où l'actualité n'est pas surchargée!

Les coreligionnaires du PS, un peu plus sérieux, ont découvert — un peu tard — qu'il aurait mieux valu ne pas quitter Bruxelles et décidé de réinvestir la capitale. Il est vrai que faire et défaire est toujours travailler, mais il est plus difficile de composer patiemment un puzzle que de le détruire d'un grand coup de bras comme ce fut le cas, voici quelques années, avec les institutions wallonnes qui se trouvaient alors à Bruxelles.

Comme d'habitude, M. Dehaene «surfe» sur les positions des uns et des autres et déclare, avec beaucoup de sagesse, qu'il ne faut pas se laisser impressionner par les chaleurs de l'été.

Quels enseignements peut-on retenir de toutes ces péripéties?

En premier lieu, la querelle communautaire est loin d'être apaisée comme on nous l'avait dit et promis en 1993, comme nous l'avons contesté lors du débat constitutionnel, comme on nous l'a dit — et nous l'avons également contesté — pendant la dernière campagne électorale.

En deuxième lieu, le seul effet concret des lois de pouvoirs spéciaux et le seul élément dont nous soyons certains — nous ne savons en effet pas ce que vous ferez de ces pouvoirs spéciaux — est le fait que vous êtes parvenus à raviver la crise et à mettre un peu plus en péril la crédibilité de notre pays à l'étranger. On veut assurer la stabilité de la Belgique et son entrée dans l'Union économique et monétaire, mais l'on commence par donner une mauvaise image de celle-ci à l'étranger.

En troisième lieu, et c'est là sans doute le plus important, la Flandre s'est affirmée comme nation et, aujourd'hui, elle s'érige même en État. Face à cette situation, l'État belge, et plus particulièrement son Gouvernement, n'a ni la capacité ni même la volonté de rééquilibrer le jeu et de se présenter en autorité impartiale et soucieuse de l'intérêt de l'ensemble de la population du pays. En fait, l'État belge est l'otage d'une Flandre qui le domine largement et qui lui interdit d'arrêter la surenchère nationaliste flamande. Chacun le constate: la dernière réforme de l'État belge n'a pas été l'aboutissement du fédéralisme mais bien le détonateur d'une évolution confédérale de la Belgique qui donne à l'État flamand de larges marges de manœuvre, tandis que les pouvoirs francophones restent multiples, désarticulés et incohérents.

En tant que sénateur désigné par la Communauté française, je crois utile de dire ici et maintenant que le moment est venu de donner un destin aux francophones de ce pays. Le débat Communauté-Région est dépassé. L'émergence de l'État flamand exige, dans l'intérêt même du pays, l'affirmation d'une entité francophone décidée à faire jeu égal. Et il y a un axe institutionnel sur lequel les francophones peuvent fonder leur action et se créer un nouveau destin dans l'État belge: c'est la Communauté française, même si, aujourd'hui, les Régions wallonne et bruxelloise doivent solidifier leur action au travers de la Communauté française. Il faut donc recréer une espèce de patriotisme francophone à l'intérieur de cet espace-là. J'invite tous les francophones de Belgique à y réfléchir et je réitère l'invitation du président Louis Michel aux forces politiques de la Communauté française d'aujourd'hui de se réunir pour préparer nos institutions politiques de demain.

C'est le moment aussi pour moi de rappeler que l'accord de Gouvernement du 26 juin 1995 comportait *in fine* l'engagement suivant: «Le Gouvernement fédéral suggérera la création, au sein du nouveau Sénat qui comprendra aussi des représentants des Conseils de Communauté, d'une commission pour le fonctionnement des nouvelles structures fédérales. La commission se penchera notamment sur l'évaluation et la préparation des compétences ainsi que sur la cohérence des domaines de compétences en vue d'une plus grande unité.

Cette demande nous a été adressée en date du 11 décembre 1995. Le Bureau du Sénat a marqué son accord le 14 mai 1996 et a chargé de cette mission la commission des Affaires institutionnelles. Celle-ci devra clore ses travaux avant la fin de la présente législature et pourra formuler des conclusions et éventuellement des propositions.

Je confirme que le groupe PRL-FDF collaborera loyalement aux travaux de cette commission et j'invite chacun à en faire de même plutôt que de lancer épisodiquement des brûlots communautaires. Chacun d'entre nous peut avoir des convictions profondes et les défendre avec enthousiasme. Cependant, chacun devrait savoir — les différents groupes représentés au Sénat l'ont tous admis — où il est préférable de débattre cette problématique. Nous devons être logiques avec nous-mêmes et faire en sorte que l'avenir institutionnel de notre pays soit effectivement discuté dans cette commission des Affaires institutionnelles du Sénat.

Permettez-moi de conclure.

On parle beaucoup d'or, ces derniers jours. Un Danois vient de parcourir la France et de s'en retourner dans son pays, revêtu d'une tunique d'or. Aux États-Unis, à Atlanta, ce sont les médailles de nos compatriotes De Burghgraeve et Werbroeck qui résonnent du tintement propre à ce métal précieux.

Suivons l'exemple, mes chers collègues, et, à l'intérieur de cette enceinte, montrons qu'il est possible également de parler d'or. Certes, ce n'est pas l'or péniblement épargné par nos concitoyens, que visent mes propos, cet or dont la coalition majoritaire et ses ministres ne pensent qu'à grappiller davantage encore les dernières onces qui peuvent subsister. Non, je veux simplement rappeler à tous, en guise de conclusion, qu'il nous faut parler d'or au sens du vieux diction populaire. Il nous appartient de parler juste : c'est un devoir du parlementaire. Et ce devoir, je l'assume en ce qui me concerne par trois dernières considérations.

Premièrement, et je me tourne vers le Président de notre assemblée, M. Swaelen a donné le bon exemple dans sa toute récente conférence de presse, en présentant la première année de notre nouvelle activité sénatoriale. Il a rappelé qu'il était urgent d'établir au plus tôt une nouvelle relation, sinon un nouveau rapport de force, entre le Gouvernement et l'institution parlementaire. Le président de la Chambre, M. Langendries, ne s'est d'ailleurs pas exprimé autrement dans ses propos rapportés par la presse de ce jour. Au moment où, précisément, nos débats ont pour objet la confiscation des pouvoirs du Parlement par le Gouvernement, il est important de savoir que nos présidents d'assemblées eux-mêmes prônent une meilleure relation entre l'exécutif et le législatif. Je suis tout à fait d'accord sur ce point.

Deuxièmement, l'opposition libérale au Sénat a entendu maintenir les débats parlementaires à ce qu'ils ont de primordial. Nos interventions, parfois lourdes en séance publique, se limiteront à celle du président de groupe et à celle de trois orateurs, c'est-à-dire un par projet de loi. Un nombre limité d'amendements, à savoir 52, a été déposé en séance plénière. Nous les défendrons avec convictions. Nous avons souhaité nous en tenir à l'essentiel, afin de ne pas recommencer inutilement les débats qui ont déjà eu lieu à la Chambre. Cette volonté et le travail sérieux accompli en commission révèlent, selon moi, une attitude parlementaire responsable qui me fait d'autant plus regretter l'absence réelle de dialogue avec la majorité, celle-ci se cantonnant dans une attitude préconçue de rejet systématique de tout amendement, fût-il même justifié sur un plan purement technique.

Dans le souci d'améliorer le travail futur du Parlement ainsi que notre relation avec l'opinion publique, nous nous grandirions à sortir de cette espèce de dichotomie un peu stupide majorité-opposition. Par ailleurs, nos demandes d'évocation et la manière dont celles-ci seront traitées devront également être marquées d'une volonté plus consensuelle.

Qui, au sein de cette assemblée, ne déplore pas ce qui s'est passé voici quinze jours, au Sénat et à la Chambre, à propos du projet de loi sur les radars? Comme je l'ai dit la semaine dernière à cette tribune, ce texte a été voté de manière mécanique à la Chambre. Seul le groupe libéral a introduit une procédure d'évocation au Sénat.

Le projet en question, très mal rédigé, comportait des énormités d'un point de vue juridique. Je ne me prononce pas ici sur l'intérêt de l'opération de sécurité routière visée. Trois amendements ont été adoptés, ce qui a d'ailleurs donné un certain effet à la procédure d'évocation. Mais je crois savoir que, dans les rangs de la majorité, certains pensaient qu'en agissant de la sorte, nous rendrions à la Chambre son véritable pouvoir de décision politique et que nous ferions en sorte que la Chambre revoie fondamentalement ce projet de loi.

À la Chambre, M. Moureaux — et d'autres peut-être — a montré que certaines dispositions du projet étaient contraires au droit international. Il a parfaitement démontré que le texte était juridiquement mauvais. Nous avons alors été confrontés à une quasi-crise gouvernementale puisque, quelques heures avant de nous annoncer son départ pour Oxford, M. Vandembroucke a déclaré que ce projet serait voté tel quel. Après une période de psychodrame — ce dont les parlementaires ont l'habitude — la majorité à la Chambre a voté le texte en tenant compte de nos amendements mais sans apporter des amendements de fond qui étaient pourtant indispensables. Pour tranquiliser ceux qui avaient mis en évidence les énormités relevées dans le texte, il leur a été répondu qu'une autre loi serait proposée en septembre, qui aurait une valeur interprétative de la loi votée ce jour-là.

Nous vivons dans un pays où l'abus de normes de droit est considérable. On fait des lois sur tout et sur rien et, de surcroît, on légifère mal. Je dois bien faire ce constat de mauvaise qualité des travaux et d'impuissance de notre part.

Aujourd'hui, on va plus loin encore. Des lois sont votées, quoi qu'il arrive, et, immédiatement après, d'autres sont élaborées pour interpréter les premières d'une autre façon.

Je n'en dirai pas davantage. Je crois que tout le monde aura compris la stupidité de ce comportement.

J'ai la conviction que le texte de la loi-cadre contient des dispositions mal fagotées notamment, comme je l'ai dit tout à l'heure, dans les articles 10 et 13, lesquels constituent de véritables hérésies juridiques qui feront de nous la risée de tout commentateur sérieux.

Je place chacun devant ses responsabilités. Nous avons déposé des amendements dont je conviens qu'un certain nombre sont inacceptables pour la majorité parce qu'ils ont un fond politique. Mais d'autres ont une réalité technique et traduisent notre souci de corriger des erreurs linguistiques, légistiques et juridiques. Sur ce point, si le Sénat n'accomplit pas son devoir, nous passerons à côté de l'une de nos missions.

Monsieur le Premier ministre, vous nous avez annoncé que le Gouvernement ne serait pas en vacances dans les prochaines semaines. Il ne manquerait plus que cela, dirai-je, après nous avoir fait travailler aussi longtemps et aussi tard. Vous avez demandé une habilitation pour agir d'urgence. Il ne vous reste plus qu'à le faire, mais je voudrais que vous sachiez, monsieur le Premier ministre, que nous avons travaillé sérieusement au sein de cette assemblée et que nous avons l'intention de continuer. nous n'avons pas non plus l'intention de nous mettre en vacances dans les prochaines semaines.

Je le répète, mon groupe est fermement opposé à l'adoption des lois de pouvoirs spéciaux tels que vous les présentez. Une fois ces lois votées, nous resterons très attentifs à la manière dont le Gouvernement mettra en œuvre les principes annoncés car — qui pourrait en douter? — le débat d'aujourd'hui n'est qu'un simple prélude. Vous nous demandez de voter une habilitation générale. Pour toutes les raisons que j'ai exprimées, nous ne pouvons vous l'accorder, mais cela nous empêchera pas, croyez-le bien, d'être attentifs à votre action à venir. Si d'aventure, vous êtes amené à commettre des erreurs, par exemple par rapport à l'article 77, nous tirerons la sonnette d'alarme en nous exprimant à cette tribune. (*Applaudissements.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Vandenberghe.

**De heer Vandenberghe (CVP).** — Mijnheer de Voorzitter, op 9 mei 1996 kondigde de Eerste minister in zijn regeringsmededeling drie kaderwetten aan om de drie hoofddoelstellingen van zijn Regering te verwezenlijken: de deelname van België van bij het begin aan de Europese Monetaire Unie, de modernisering van de sociale zekerheid, en ten slotte de verbetering van het concurrentievermogen en de drastische vermindering van de werkloosheid.

Hij noemde 1996 terecht het scharnierjaar van deze zittingsperiode. Het is het jaar waarin de basis moet worden gelegd voor de verwezenlijking van deze prioritaire doelstellingen. De Regering kiest daarom voor een bijzondere wetgevende techniek, met name de kaderwetten. De oppositie heeft het liever over volmachtwetten. De Raad van State kwalificeert sommige van de voorgestelde regelingen als kaderwetten, en andere als bijzondere-machtenwetten.

In tegenstelling tot wat de heer Coveliers beweert, is de grondwettigheid van kaderwetten nooit in twijfel getrokken. Er kan echter wel een zekere verschuiving worden vastgesteld in de aard van de parlementaire debatten over kaderwetten of bijzondere wetten. Bij de grote debatten over de kaderwetten of de bijzondere-machtenwetten in de jaren tachtig werd voornamelijk aandacht besteed aan de juridische mogelijkheden, aan de grenzen van de bevoegdheidsoverdracht. In het debat in de Kamer bestond hiervoor heel wat minder belangstelling, het was een louter marginaal verschijnsel. Dit is wellicht voor een deel te wijten aan het feit dat een deel van de toenmalige aangeklaagden aanklagers

zijn geworden, en omgekeerd. De jongste jaren hebben zich ook aanzienlijke verschuivingen voorgedaan in de aard en de natuur van de politieke debatten. De juridische benadering vormt in vele gevallen eigenlijk geen afzonderlijke toetssteen meer bij de beoordeling van deze en andere ontwerpen. Zij wordt alleen nog gebruikt voor het ontwikkelen van argumenten ten behoeve van het politieke debat, dat als dusdanig prevaleert. De wet van de politieke zwaartekracht geldt blijkbaar ook voor de juridische vormgeving.

Tijdens de vorige zittingsperiode heb ik er bij de bespreking over de wijziging van de Grondwet reeds op gewezen dat wij deze ontwikkeling moeten evalueren. Dit moet leiden tot een eigen opdracht van de Senaat als politieke reflectiekamer. Ik deel de bezorgdheid van sommige sprekers dat de formulering van de toepasselijke regel een essentiële parlementaire opdracht blijft indien men greep wil hebben en krijgen op de maatschappelijke werkelijkheid.

Goede bedoelingen zijn geen waarborg voor goede literatuur. Zij zijn evenmin een waarborg voor een transparant, doelmatig en handhaafbaar rechtssysteem. Indien dergelijk systeem niet aanwezig is, fietst de politiek in het luchtledige.

De discussie over het verschil tussen machtigingswetten, kaderwetten en bijzondere machten is toegespitst op de draagwijdte van de overdracht van macht. Van het standpunt van de wetgever is de afstand tussen een kaderwet en een bijzondere-machtenwet minder groot dan men op het eerste gezicht geneigd zou zijn aan te nemen.

Ik ga in op het verzoek tot debat van de heer Coveliers. Sedert 1926 heeft het Parlement meer dan 20 wetten goedgekeurd via dewelke voor een totale periode van ongeveer 112 maanden bijzondere machten werden toegekend aan de Koning. In een tijdsspanne van 70 jaar is er in ons land meer dan 9 jaar met bijzondere machten geregeerd.

Tijdens de periode 1981-1988, toen de liberalen mee in de Regering zaten, ging het in totaal om 39 maanden, of meer dan drie jaar bijzondere machten op meer dan zeven jaar regeringsdeelname. Tijdens deze periode werden meer dan 1 000 bijzondere machtenbesluiten genomen. Deze indrukwekkende lijst van bijzondere machten wijst erop dat dit procédé van regelgeving in ons staatsysteem is ingeburgerd. Wat uitzonderlijk was, en volgens mij uitzonderlijk moet blijven, ontwikkelde zich in zekere mate tot een cyclisch gebruik. Het debat wordt niet langer beheerst door de vraag naar de intrinsieke grondwettigheid van het procédé van normstelling. Het is immers een verworven stelling dat de bevoegdheid van de Koning door bijzondere wetten kan worden uitgebreid buiten de grenzen van zijn normale verordeningsmacht, zoals is omschreven in artikel 105 van de Grondwet en zoals de Eerste minister al treffend heeft gezegd.

Niettegenstaande dit parlementair gebruik, heeft de vraag de Regering tot het verlenen van bijzondere machten altijd aanleiding gegeven tot een zeker onbehagen in het Parlement. Hoewel een bepaald procédé van regelgeving door de Grondwet niet wordt verboden, blijven er toch twijfels bestaan wanneer de regeling van de politieke vraagstukken van het ogenblik, bij herhaling worden toevertrouwd aan de uitvoerende macht.

De heer Coveliers heeft verwezen naar uitspraken van Professor Mark Eyskens, volksvertegenwoordiger van het arrondissement Leuven. Daartegenover verwijs ik naar de lucide uitspraak van professor Emiel Van Dievoet bij de bespreking van de eerste bijzondere-machtenwet in de Kamer in 1926, die meer dan ooit actueel en relevant is: «Il s'agit moins d'une question de principe, que d'une question de mesure.» Er is dus matigheid vereist, zo naar inhoud als naar vorm. De Raad van State heeft deze wijze woorden van professor Van Dievoet omgezet in een advies, met drie voorwaarden.

De eerste voorwaarde is dat uitzonderlijke, bijzondere of crisisomstandigheden aanwezig moeten zijn die een snelle en coherente wijziging van de formele wetgeving in een aantal domeinen vereisen. In het verleden ging het telkens om monetaire toestanden, om ongunstige economische omstandigheden, om hoge werkloosheid, om hoge tekorten in de begroting en in het stelsel van de sociale zekerheid, of om een combinatie van verschillende van deze factoren. Als dergelijke omstandigheden een voorwaarde

zijn, dan kan het juridisch oordeel over het al of niet aanwezig zijn ervan slechts marginaal zijn. De Raad van State erkent trouwens dat het aan het Parlement toekomt om te oordelen of de voorwaarden van uitzonderlijke of crisisomstandigheden zijn vervuld.

Naar het oordeel van de CVP-fractie zijn dergelijke uitzonderlijke omstandigheden vandaag aanwezig. Wij staan voor een unieke situatie: enerzijds de totstandkoming van een Monetaire Unie, anderzijds het uitzonderlijk belang voor ons land om van meet af aan deel te nemen aan de Monetaire Unie.

Voor de CPV-fractie is de toetreding van ons land tot de EMU even belangrijk als de ommekeer die in het begin van de jaren tachtig in het sociaal-economisch en het financieel beleid diende te worden gerealiseerd. Het is een operatie zonder voorgaande.

Met onze open economie is het van uitzonderlijk belang dat België tot de eerste landen behoort die op 1 januari 1999 toetreden tot de EMU. Niemand kan de nefaste gevolgen ontkennen van een niet-toetreding tot de EMU.

Een geleidelijke opbouw van een eenheidsmarkt met vrij verkeer van kapitaal, goederen, diensten en personen naar een geïntegreerde eenheidsmarkt met een gemeenschappelijke munt is een waardevol en onvermijdelijk proces. In een open economie als België is het voor het bedrijfsleven essentieel dat zij voor een groot gedeelte van hun uitvoer niet meer geconfronteerd worden met wisselkoersrisico's.

Trouwens, niet of met vertraging toetreden tot de EMU zal onmiddellijk gevolgen hebben voor de financiële markten, waar het vertrouwen in de Belgische frank zal dalen met stijgende rente als gevolg. Wat dan weer een weerslag zal hebben op de bedrijfsinvesteringen en de werkgelegenheid.

Wie de historische betekenis van de Europese ontwikkelingen onder ogen neemt, kan deze uitzonderlijke uitdaging niet ontkennen. Aan de eerste voorwaarde is dus voldaan.

De tweede voorwaarde die de Raad van State stelt voor een bevoegdheidsdelegatie, is dat die delegatie voor een beperkte periode kan worden gegeven. Een wet die een bevoegdheidsdelegatie zou toekennen voor een zeer lange periode — bijvoorbeeld voor een hele legislatuur —, zou, aldus de Raad van State, een te verregaande afstand van bevoegdheden inhouden.

In de praktijk blijkt de gemiddelde duur van de periode waarvoor in het verleden bijzondere machten werden toegekend, aanvankelijk te variëren rond zes maanden. Maar ook op dit vlak luiden de bijzondere machten van de jaren tachtig een kentering in. Toen ging het over een periode van meer dan drie jaar, welliswaar op grond van drie wetten, maar wel drie bijna opeenvolgende wetten. In het licht hiervan verliest de kritiek op de lange duur van de EMU-kaderwet toch wel aan geloofwaardigheid. Bovendien voorziet de EMU-kaderwet in drie bekrachtigingsmomenten voor de besluiten: een eerste keer vóór het einde van het jaar, een tweede keer vóór 30 juni 1997 en een derde keer vóór 31 december 1997.

De relatief lange duur van de EMU-kaderwet wordt dus gecompenseerd door de verplichting tot een periodieke bekrachtiging van de besluiten binnen een korte termijn. Daarenboven heeft het Parlement de bevoegdheid om de bekrachtiging van een besluit te weigeren of bepalingen te wijzigen. De koninklijke besluiten hebben dus slechts een tijdelijk karakter. De Raad van State oordeelt zelfs dat ze moeten worden bekrachtigd om van kracht te kunnen blijven.

Ik versta dan ook het argument van de heer Coveliers niet, die zegt dat de bekrachtiging van de koninklijke besluiten een schijnvertoning is in de democratie, omdat op dat ogenblik de kadaverdiscipline bij de meerderheidspartijen telt. De behandeling van een bekrachtigingsbesluit verloopt echter zoals die van een normale wet. De houding die de fracties daarbij kunnen aannemen, is vergelijkbaar met de houding die zij kunnen aannemen bij de bespreking van een gewone wet. Zijn argument gaat dus volgens mij niet op.

De derde voorwaarde die de Raad van State uit de rechtspraak ter zake puurt, is dat de overgedragen bevoegdheden zo precies mogelijk dienen te worden omschreven. Wij moeten inderdaad toegeven dat de omschrijving van de overgedragen bevoegdheden

in deze kaderwetten enigszins ruim is geformuleerd. Men zou een andere wijze van omschrijving onder ogen kunnen nemen. Men zou in de kaderwet de diverse wetten kunnen opsommen die eventueel het voorwerp zullen uitmaken van wijzigingen door bijzondere-machtenbesluiten. Hiervoor zou men trouwens een precedent kunnen inroepen. In de bijzondere machtenwet van 1982 werden inderdaad de diverse fiscale wetten die in aanmerking kwamen, opgesomd. Die opsomming beperkte zich echter niet tot een of andere belastingwet. De meeste belastingwetten werden erin opgesomd.

Of men nu de opsomming gebruikt van de bijzondere-machtenwet van 1982 of de algemene formulering die nu wordt voorgesteld, het verschil tussen beide is in feite verwaarloosbaar klein.

Uit politiek en economisch standpunt is een opsomming zelfs niet wenselijk. Een opsomming is voor de burgers immers een aankondiging, die niet alleen het beoogde resultaat van de maatregelen in belangrijke mate teniet kan doen maar tevens de markt grondig kan verstoren.

Ik betreur het dat in de voorbije periode allerlei fiscale proefballonnetjes werden opgelaten. Dat is op zijn minst inopportuun en niet conform de filosofie.

De aankondiging van allerlei mogelijke belastingen heeft negatieve gevolgen voor het economisch leven. Fiscale suggesties hebben altijd het concreet resultaat dat ze onzekerheid en twijfel in de hand werken. Wie het vertrouwen van de economische actoren wil bevorderen, gaat dus bij voorkeur op een andere wijze te werk.

Belangrijk voor de CVP-fractie in dit debat is dat het parlementair controlerecht, al dan niet in een gemodificeerde vorm, blijft bestaan. Belangrijk voor ons is ook dat de bevoegdheden van artikel 77 van de Grondwet niet het voorwerp uitmaken van delegatie, zodat alle bicamerale materies onverkort ook aan het gezag van de Senaat blijven onderworpen.

Voor het overige zal het Parlement zijn taak kunnen vervullen via interpellaties, vragen, controle en het voorafgaand advies van de Raad van State, wat een belangrijke innovatie is.

De recente wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State houdt in dat alle voorontwerpen van koninklijke besluiten aan het advies van de Raad van State worden voorgelegd. Bovendien is ieder verzoek om spoedbehandeling voortaan uitgesloten. Er wordt in een procedure voorzien waarbij de teksten van de koninklijke besluiten, het advies van de Raad van State en het verslag aan de Koning, zo spoedig mogelijk worden meegedeeld aan de leden van de Kamer en de Senaat, zodat zij hun controlebevoegdheid ten volle kunnen uitoefenen.

Het eindpunt blijft de bekrachtiging in het Parlement. De heer Coveliers beweert dat deze bekrachtiging theoretisch is. Uit de behandeling van de volmachtbesluiten in de periode 1982-1985 blijkt dat verschillende besluiten door het Parlement werden gewijzigd. De parlementsleden moeten uiteindelijk hun verantwoordelijkheid op zich nemen.

Met andere woorden, wij staan niet voor het einde van de democratie, noch voor een schijnvertoning. Als wij de geschiedenis van de jongste zeventig jaar overlopen, blijkt duidelijk dat de bijzondere-machtenwetten een erkende vorm van wetgevend werk zijn die de hogervermelde beginselen niet in gevaar brengen.

In zijn advies ontwikkelt de Raad van State de stelling dat de bijzondere opdrachtwetten en de volmachtbesluiten in genen dele afbreuk mogen doen aan de verdeling van de bevoegdheden tussen de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten. De Raad oordeelt dat, tot het opmaken van de besluiten door de Regering op basis van de machtiging die de ontworpen wet haar verleent, de Regering ervoor moet waken dat zij niet op het terrein komt van de bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten. Hier schuilt een bijzondere controleopdracht voor de Senaat in zijn hoedanigheid van ontmoetingsplaats tussen federatie, Gemeenschappen en Gewesten. Hij moet waken over de goede en correcte verhoudingen tussen het federale en het regionale niveau, en de onmisbare federale loyaliteit.

Tijdens het debat zullen verschillende leden van de CVP-Senaatsfractie het woord nemen over de meer specifieke aspecten van deze kaderwetten in verband met de fiscaliteit, de sociale zekerheid en het concurrentievermogen. Ik beperk mij dan ook tot een aantal krachtlijnen.

De fiscale druk in ons land is onmiskenbaar hoog en het is niet wenselijk systematisch nieuwe bijkomende belastingen te heffen. Alhoewel in de afgelopen jaren reeds diverse ernstige besparingen in de overheidsuitgaven werden gerealiseerd, moeten nieuwe besparingsmogelijkheden worden afgetast en moeten de noodzakelijke besparingen op een deskundige, oordeelkundige, rechtvaardige en evenwichtige wijze worden verwezenlijkt.

Bij het beoordelen van de overheidsuitgaven mag een besparingscontrole niet ontbreken. Het is een machtschappelijke regel dat het denken van de mensen, hun oriëntatie en hun beleidscultuur in hoge mate wordt bepaald door de taak die hen wordt toevertrouwd. Een inspecteur denkt aan controleren. Een jurist denkt aan de wet en het recht. Een handelaar of industrieel denkt commercieel en bedrijfsmatig. Deze verschillende perceptiestructuur kan leiden tot conflicten bij het formuleren van de algemene regel, maar kan ook worden benut. Zo kan een besparingsperceptie nuttig zijn bij het plannen van de uitgaven. Allicht is dit uitgangspunt in de beleidsstructuur te weinig aan bod gekomen.

Het beperken van de publieke uitgaven laat ons toe een vastere greep te krijgen op de toekomst; allerlei onzekere factoren kunnen de uitgaven immers de hoogte indrijven. Het verloop van de economische conjunctuur of het verloop van de rentestand zijn daarvoor sprekende voorbeelden.

Bij het onderstrepen van de noodzaak van structurele besparingen wensen wij echter niet te vervallen in de gemakkelijke slogan dat fiscale heffingen voornamelijk Vlaanderen zullen treffen, terwijl de besparingen een andere communautaire oriëntatie hebben. Eerst en vooral getuigt deze slogan van een verkeerde benadering van het begrip solidariteit. Er kan geen sprake zijn van solidariteit als alle elementen van inkomsten en uitgaven tot in het kleinste detail worden onderworpen aan het beginsel van de *juste retour*. Alles hangt af van de inhoud die men aan het begrip solidariteit wil geven. Daarenboven is het ook zo dat men in functie van de aard van de besparingen, nu eens de ene, dan weer de andere regio zwaarder treft.

De zogenaamde besparingen in de sector van de kinderbijlagen — iedereen weet dat onze fractie daar geen voorstander van is — zouden bijvoorbeeld voornamelijk de Vlaamse bevolking treffen en met de besparingen in de gezondheidssector zou, nu eens Vlaanderen, dan weer Wallonië zwaarder worden getroffen. Indien er eventueel nog verder inspanningen moeten worden geleverd om de EMU-doelstellingen te bereiken, dan komt het erop aan deze inspanningen billijk en op een efficiënte wijze te verdelen op grond van rechtvaardigheidscriteria.

Een eventuele aanpassing van de fiscaliteit mag niet leiden tot nieuwe belastingen; zogenaamde nieuwe belastingen mogen enkel bestaande fiscale heffingen vervangen. Er mag trouwens niet uit het oog worden verloren dat, éénmaal de EMU tot stand is gekomen, er nood zal zijn aan een gecoördineerd fiscaal beleid in alle lidstaten van de Europese Unie. Onder druk van de éénheidsmunt en van de gemeenschappelijke monetaire politiek zou er onvermijdelijk een tendens ontstaan tot uniformisering van het fiscaal beleid, waardoor de fiscale grenzen nog meer zullen vervagen.

Iedereen is het erover eens dat de modernisering in de sociale zekerheid noodzakelijk is. Zowel de maatschappelijke als de economische context waarbinnen ze vijftig jaar geleden ontstond, is totaal gewijzigd. Wij leven in een andere samenleving met een andere cultuur, wat blijkt uit allerlei nieuwe verhoudingen op privé en op maatschappelijk vlak. Reeds vijftien jaar wordt over de hervorming van de sociale zekerheid gesproken, maar nog steeds is er geen kwalitatieve sprong gemaakt. De Regering staat nu voor de grote uitdaging om de reeds zo lang aangekondigde aanpassing te realiseren. Anders is de vraag naar het delegeren van de macht niet verantwoord.

Heel zeker, de sociale zekerheid is zoveel met ons maatschappelijk bestel verweven dat revolutionaire ingrepen onmogelijk zijn. Het sociaal systeem zorgt in onze samenleving trouwens voor een hoog beschavingsniveau. Niemand zal echter ontkennen dat

het pensioensysteem moet worden hervormd om het voor de toekomst veilig te stellen. Het opbouwen van een tweede peiler in de pensioenwetgeving lijkt daarbij noodzakelijk. Ook moeten we ons aanpassen aan de Europese regels inzake gelijke behandeling van mannen en vrouwen. Hierbij wens ik wel te onderstrepen dat dit moet gebeuren op een aangepaste en trapsgewijze manier met respect voor de specifieke situatie waarin vrouwen zich bevinden. Die gelijkberechtiging moet ook in de andere takken van de sociale zekerheid worden gerealiseerd.

Op het vlak van geneeskundige verzorging en volksgezondheid lijken de doelstellingen mij te weinig ambitieus. De beheersing van de uitgaven gebeurt vooral via de verlenging van de groeicnorm van 1,5 pct. Ik vrees echter dat deze strikte uitgavennorm onvoldoende zal blijken te zijn om de verplichte ziekteverzekering een leefbare toekomst te geven. Om de oorspronkelijke en waardevolle doelstellingen van de ziekteverzekering te vrijwaren, zal het noodzakelijk zijn een kwalitatieve normering in te voeren.

Het ontwerp ter bevordering van de werkgelegenheid en de vrijwaring van het concurrentievermogen, gebaseerd op het toekomstcontract, zal vanaf 1997 nieuwe ontsparingen van de loonkost voorkomen en het creëren van werkgelegenheid ondersteunen. Dit initiatief sluit aan bij de vraag van de sociale partners binnen de Centrale Raad voor het bedrijfsleven naar een herziening van de wet van 1989. Het grote voordeel van deze kaderwet is dat onze loon- en inkomstenontwikkeling op een meer preventieve wijze wordt afgestemd op deze van onze voornaamste handelspartners. Dit is van groot belang onder meer voor onze KMO's, waarvan het grootste gedeelte van hun uitvoer naar deze landen gaat. Het mechanisme bestaat erin dat de lonen niet hoger kunnen stijgen dan het gemiddelde van de loonstijging in deze landen. De indexaanpassing blijft echter gegarandeerd om de koopkracht van de gezinnen en dus de consumptie op de binnenlandse markt te vrijwaren.

In de procedure wordt het traditioneel sociaal-overlegmodel gerespecteerd. In vele gevallen heeft dit de sociale consensus in ons land gewaarborgd, maar Regering en Parlement dienen het laatste woord te hebben. De onvermijdelijke loonmatiging heeft ook een weerslag op de noodzakelijke matiging van andere inkomstencategorieën.

De vermindering van de loonkosten gekoppeld aan een alternatieve financiering van de sociale zekerheid is een belangrijke factor om de werkgelegenheid op te drijven. Door de toestand van de staatsfinanciën moeten echter moeilijk verenigbare elementen worden gecombineerd. Op zichzelf zou een vermindering van de arbeidskosten met 10 pct. bijvoorbeeld een goede maatregel zijn. Dit moet echter kunnen samengaan met de sanering van de openbare financiën en de vrijwaring van een aangepast sociaal-zekerheidsmodel. Dergelijke maatregelen zullen derhalve een glijdend karakter hebben, aangezien verscheidene doelstellingen moeten worden bereikt.

Het is echter niet mijn bedoeling om bij deze uiteenzetting alle mogelijke hypothesen, alle mogelijke maatregelen onder ogen te nemen. Dit zal juist het debat uitmaken bij de bekrachtiging van de beoogde koninklijke besluiten.

De CVP-fractie is dus bereid om de Regering de nodige rechten en wetmiddelen ter beschikking te stellen die haar moeten toelaten haar doeleinden te realiseren. Zij moet van deze bijzondere middelen gebruik maken om via het stelsel van de sociale zekerheid opnieuw zekerheid te geven aan wie recht heeft of aangewezen is op maatschappelijke solidariteit en om de concurrentiepositie van onze bedrijven te vrijwaren en de werkgelegenheid te bevorderen. Het moet onze zorg zijn dat gezonde slagkrachtige ondernemingen in een open economie als de onze kunnen strijden met gelijke middelen. Zij moet van deze bijzondere middelen ook gebruik maken om ons land binnen te loodsen in de EMU door zich, met een ruime zekerheidsmarge te conformeren aan de voorwaarden die binnen haar bereik liggen.

Nu de schuldenberg niet verder afbouwen zou van onverantwoordelijkheid getuigen van de huidige tegenover de toekomstige generaties en zekerheid opnieuw doen omslaan in twijfel en wantrouwen.

Zoals de Eerste minister zo pas in zijn uiteenzetting heeft beklemd, is de CVP-fractie van oordeel dat deze politiek de harmonieuze samenleving van de Gemeenschappen en de Gewesten van Vlamingen, Walen, Brusselaars en Duitstaligen in een federale staatsstructuur zal bevorderen.

Wij wensen de Regering veel moed en succes om de uitzonderlijke uitdagingen waarvoor zij is geplaatst te overwinnen. Zij geniet ons vertrouwen met waakzaamheid en binnen de vooropgestelde uitgangspunten. Wij dringen echter aan op de grootste besluitvaardigheid omdat dit uiteindelijk de beslissende politieke reden is waarom het verzoek de kaderwetten goed te kunnen kan worden bijgetreden. (*Applaus.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Lallemand.

**M. Lallemand (PS).** — Monsieur le Président, le débat relatif aux projets de lois-cadres vient de se terminer à la Chambre.

Les sénateurs les plus anciens connaissent bien la situation dans laquelle nous nous trouvons actuellement qui contraint à prendre attitude et trancher des questions essentielles et fondamentales le plus rapidement possible.

J'ai écouté attentivement M. Foret lorsqu'il évoquait le rôle du nouveau Sénat. Mais la situation actuelle est très semblable à celle que j'y ai connue il y a quelques années.

Certaines remarques formulées par M. Foret à propos des relations entre le Gouvernement et notre assemblée méritent toutefois notre attention. Personnellement, je pense qu'il conviendra de mieux définir les marges de manœuvre d'une institution qui, par l'essentiel, sera toujours saisie en second ordre, ce qui posera des problèmes pratiques fondamentaux dans l'organisation du débat parlementaire.

Aujourd'hui, la situation est cependant plus conforme aux enseignements de notre histoire. Nous devons exprimer des points de vue qui ont déjà été exposés dans l'autre Chambre. Nos propos auront donc un caractère répétitif. Cette répétition des positions traduira néanmoins une continuité et une permanence qui sont certainement importantes pour la solidité du Gouvernement.

Je ne parlerai pas des procédures parlementaires, M. Vandenberghe ayant développé son argumentation sur les lois-cadres. Ce délicat débat peut certes justifier des critiques bien compréhensibles. Le Gouvernement a néanmoins cité quelques raisons, dont l'urgence — à propos de laquelle les opinions peuvent diverger — et le traitement indispensable d'une situation européenne exceptionnelle.

Je suis heureux qu'un long débat ait eu lieu à la Chambre. Je me réjouis de son caractère sérieux au Sénat. (*Sourires.*) Détrompez-vous! Je crois que le débat qui s'est déroulé à la Chambre était souvent de qualité. En effet, des questions importantes y ont été soulevées. Le Gouvernement a apporté des précisions et des prises de position ont été actées. Un amendement a même été déposé aux projets de lois-cadres. Ces éléments sont fondamentaux pour le débat parlementaire. Je pense que la discussion sur la politique du Gouvernement — même en matière de lois-cadres — demeure importante. Je pense également que ce n'est pas par hasard que M. Reynders a pu déclarer que le Parlement ne travaillait jamais autant que lorsqu'il s'agissait précisément de débattre de pouvoirs délégués au Gouvernement.

Trois objectifs dominent les moyens et les finalités visés dans les projets de lois-cadres: défense et promotion de l'emploi, modernisation et défense du système de sécurité sociale, assainissement des finances publiques. Il est difficile, voire impossible, de traiter séparément ces trois objectifs. Ils ne peuvent être isolés et sont par ailleurs circonscrits aujourd'hui par une obligation internationale, à savoir la concrétisation de l'Union économique et monétaire inscrite dans le Traité de Maastricht. Nous avons souvent discuté entre nous des implications idéologiques découlant du Traité de Maastricht.

Notre attitude sur ce point est parfaitement claire. Nous sommes convaincus de la nécessité d'être de ces États qui feront partie du peloton de tête de l'Union économique et monétaire. La plupart d'entre nous sont, en effet, conscients des conséquences qu'entraînerait la mise à l'écart de la Belgique de l'Union économique et monétaire. Certains ont rappelé tout à l'heure quelques-

unes des conséquences possibles : mise en péril de la stabilité des taux de change, hausse des taux d'intérêt, spéculation sur le franc, aggravation de la dette publique. Tout cela retentirait nécessairement sur les investissements des entreprises, sur ceux des particuliers et sur le volume de l'emploi.

Une des considérations qui nous a déterminés et nous a le plus convaincus est que l'instauration de la monnaie unique constituera probablement une chance nouvelle de relancer le processus de fédéralisation de l'Europe; bref, de créer une structure unificatrice au-delà de l'unité monétaire pour, précisément, la réaliser et la contrôler. Face au gouverneur de la Banque européenne qui gèrera la monnaie unique, il conviendra de mettre en place un exécutif chargé de déployer une politique commune. L'union monétaire engendrera, nous l'espérons profondément, un mouvement de politique fiscale et sociale commune. C'est un pari qu'il est urgent de réussir car l'exigence d'une autre Europe est devenue pressante. Peut-être a-t-on perdu de vue que l'Europe joue un rôle régulateur essentiel sur le plan idéologique, dans les rapports entre les différents États européens et leurs composantes. Le recul de l'Europe consacrerait immédiatement la remontée des réflexes ethnocentriques et des nationalismes réducteurs. L'Europe est justement le régulateur essentiel de ces nationalismes, raison pour laquelle nous avons parfois trop souvent sous-estimé combien l'idée européenne est une force idéologique de maîtrise et de régulation de ces pulsions centripètes. En tout cas, l'accès à l'Union européenne nous paraît un élément essentiel d'un avenir porteur de dépassement des réalités politiques dans lesquelles nous sommes aujourd'hui — il faut bien le dire — encerclés et enfermés.

Une seconde considération conforte la nécessité de limiter, dès l'an prochain, le déficit budgétaire à 3 p.c. du produit intérieur brut. Le traitement de notre dette publique, la plus importante de tous les États européens, requiert cet effort, même si l'on ne tient pas compte des critères fixés à Maastricht. L'assainissement des finances publiques est donc une exigence incontournable de toute politique, quelle qu'elle soit. Au niveau qui est le sien, notre dette publique suscite des effets antisociaux et, surtout, affaiblit fondamentalement la capacité d'initiative des pouvoirs publics. Nous avons pris la mesure des difficultés occasionnées par toute politique d'assainissement et des choix difficiles qu'il faut effectuer pour aboutir dans le délai prescrit par l'Union économique et monétaire. Nous avons en effet conscience de la nécessité de respecter les normes du Traité. Nous sommes parfaitement d'accord avec les mesures proposées par le Gouvernement. Toutefois, ces dernières doivent préserver la pérennité de notre système social et la sauvegarde de l'emploi. Ces exigences, ces urgences, montrent en quoi les trois projets que nous examinons sont indissociables. En effet, les réponses que nous donnerons aux questions qu'ils suscitent doivent avoir des effets divers en des domaines différents. Dans l'optique du Gouvernement et dans le cadre que la majorité veut consacrer, l'assainissement des finances publiques doit être le levier qui permettra d'assurer la maîtrise de l'emploi. Il doit également permettre le financement à long terme de la sécurité sociale et de nos systèmes de pension. Ces objectifs se veulent des contrepois au jeu des marchés financiers et aux effets d'une concurrence débridée. Ils sont à la base des balises et des limites inscrites dans le projet de loi-cadre.

L'urgence en ce qui concerne la réalisation de ces objectifs et la difficulté de cette tâche expliquent pour une large part l'option prise par le Gouvernement, c'est-à-dire l'élaboration des lois-cadres.

Cette option — on l'a dit et répété — est particulièrement entourée. Elle l'est, tout d'abord, par une nouvelle réforme — le Sénat a d'ailleurs souhaité l'inscrire dans la loi de réforme du Conseil d'État — qui impose la consultation obligatoire et préalable du Conseil d'État, même en cas d'urgence. C'est là une garantie de contrôle de la légalité des arrêtés.

Un contrôle politique sera également exercé : la confirmation régulière et rapide des arrêtés d'application, ce qui implique des possibilités précises d'intervention, de rejet ou de réforme des initiatives gouvernementales. M. Vandenberghe a rappelé, à cet égard, des précédents tout à fait intéressants.

D'autres garanties sont liées aux engagements du Gouvernement. J'en rappellerai les lignes de force. D'autres membres de mon groupe en feront une analyse plus détaillée, plus approfondie.

En ce qui concerne la sécurité sociale, nous mesurons bien les difficultés que rencontre toute politique qui doit simultanément réduire les charges du travail, assainir les finances publiques et maintenir une solidarité sociale. La sécurité sociale doit effectivement être modernisée, aménagée, pour être préservée et, si possible, renforcée.

Le Gouvernement a voulu atteindre cet objectif en se basant sur plusieurs principes essentiels. Il s'agira, tout d'abord, de garantir le maintien d'un équilibre financier durable et d'assurer la combinaison des principes d'assurance et de solidarité. Il faudra également renforcer le financement alternatif dans le but de réduire le coût du travail pour promouvoir l'emploi. Il convient aussi de mener la lutte contre la fraude sociale multiforme.

L'articulation de cette politique, les équilibres que requiert son application sont donc particulièrement délicats.

Un principe incontournable à nos yeux est inscrit dans la réforme : il ne sera pas dérogé aux principes généraux de la loi du 29 juin 1981. Le caractère de la sécurité sociale sera, dès lors, ainsi réaffirmé.

En ce qui concerne le financement, plusieurs pistes ont été envisagées, parmi lesquelles la subvention de l'État, fixée à 192 milliards, avec indexation, ainsi que le développement du financement alternatif garanti par la loi et dans le cadre duquel l'indexation est également prévue. Parmi les pistes à suivre figure aussi l'établissement d'une cotisation sociale généralisée, à condition qu'elle se fonde sur une base équitable, c'est-à-dire sur toutes les formes de revenus.

Ces mesures devront évidemment être accompagnées d'une politique de maîtrise des soins de santé. À cet égard, nous rendons hommage aux efforts réalisés par les différents ministres qui se sont succédé depuis la fin des années quatre-vingt. Les soins de santé ont été améliorés, leur coût maîtrisé et même réduit.

L'ensemble de cette politique axée sur les principes que je viens de rappeler est donc déterminant à nos yeux.

Ces principes sont aussi importants en matière de pension. Parmi les garanties essentielles qui expliquent notre adhésion, figure d'abord le fait qu'aucune économie ne sera réalisée sur les pensions existantes.

Le Gouvernement doit souligner clairement cette réalité, monsieur le Premier ministre, afin de mettre fin à l'inquiétude qui demeure importante parmi certaines catégories de la population. Cette politique d'information est essentielle.

Nous apprécions par ailleurs que la priorité soit accordée aux pensions légales, dans le respect de la spécificité des différents régimes de pension.

Il est également prévu que, conformément à l'accord gouvernemental, le Gouvernement assurera le renforcement progressif de la solidarité entre les grandes et les petites pensions et que le principe actuel des périodes assimilées sera maintenu.

Enfin, conformément à la directive européenne, il faudra veiller — ce point est particulièrement délicat — à l'égalité des traitements entre hommes et femmes.

Nous estimons que, dans la réalisation de cette réforme, il faudra chercher des solutions équitables et nécessairement progressives, et non une simple égalisation formelle qui pourrait être une façon de consacrer une inégalité de fait, aujourd'hui bien connue. En tout cas, la réforme des pensions ne doit pas pénaliser plus lourdement ceux et celles qui sont les plus exposés à la dégradation du marché du travail.

Nous pensons que c'est dans l'exécution du projet de loi portant la modernisation de la sécurité sociale que devront probablement être relevés les plus grands défis.

Mais nous devons souligner combien, dans les trois projets, les principes directeurs sont l'expression d'une volonté politique forte. Certes, nous jugerons ses effets lors de l'approbation des arrêtés d'exécution, mais nous pensons que les balises qui sont indiquées sont importantes et significatives. Ainsi, nous avons



relevé avec satisfaction qu'était réaffirmée la liaison des allocations sociales à l'indice des prix et que le même principe était repris dans le projet de loi relatif à l'emploi qui garantit l'indexation automatique des salaires et des augmentations barémiques existantes.

Par ailleurs, nous approuvons aussi la politique de contrôle du respect par les entreprises de leurs obligations en matière d'emploi. À cet égard, la création d'un Conseil supérieur de l'emploi et l'instauration du bilan social sont, pour nous, des éléments significatifs.

Il est un autre point qui emporte notre entière adhésion: le projet relatif à l'emploi affirme un principe essentiel, à savoir la primauté de la concertation sociale, le rôle du Gouvernement étant, nous le savons, supplétif par rapport à la concertation sociale. Le rappel de cette consécration du rôle important laissé aux interlocuteurs sociaux nous satisfait pleinement.

Il est clair qu'une politique qui a les ambitions que je viens de rappeler et qu'a rappelées le premier ministre tout à l'heure, sera amenée, que ce soit dans le cadre des projets dont nous discutons ou en dehors de ceux-ci, à rechercher des leviers, des moyens pour assurer la réduction du déficit budgétaire et la réduction de la dette publique.

Des efforts budgétaires devront être accomplis et ils sont annoncés. Nous les approuvons dans le cadre de quelques principes essentiels: maintien de l'indexation — je l'ai rappelé —, protection des revenus les plus faibles — c'est évidemment capital —, mais aussi répartition équitable des efforts. On peut ouvrir des débats très longs et importants sur l'efficacité et l'impact des réformes qui cherchent de nouvelles ressources, de nouvelles recettes pour l'État. Mais il n'est pas discutable qu'il y ait une inégalité évidente, fondamentale dans la contribution à l'effort fiscal. Nous demandons que l'ensemble des revenus, et pas seulement les revenus du travail, puissent participer à cet assainissement des finances publiques.

Je rappelle à ce sujet l'intérêt que nous portons à tout mécanisme qui permette la mise sur pied d'impôts qui fassent participer davantage les revenus mobiliers et immobiliers importants. Nous estimons, en tout cas, qu'il s'impose de réfléchir à une redéfinition de la base imposable, même si nous mesurons bien combien il faut se méfier des effets pervers, combien il faut faire attention aux conséquences non voulues. Mais nous pensons qu'en termes de justice, il y a des modifications à apporter à notre système fiscal.

Je rappelle aussi qu'il est capital de s'attaquer aux fraudes fiscales et aux crimes financiers.

Peut-être est-il utile de rappeler, monsieur le Premier ministre, qu'en moins d'une année d'exercice, l'Office central de lutte contre la délinquance économique et financière, mis sur pied par le Gouvernement, a permis de découvrir une fraude de plus de 33 milliards de francs, ce qui est tout de même un montant impressionnant.

Il est évident que ces découvertes ne sont pas tombées du ciel; elles sont le fait d'équipes de qualité, émanant essentiellement de la police judiciaire, qui ont ainsi accompli un travail fondamental.

Il convient de développer les moyens destinés à lutter contre cette fraude particulièrement importante, dont le volume ne cesse de susciter des interrogations, tant il est gigantesque.

Personnellement, je me réjouis de la mise sur pied au Sénat d'une commission d'enquête sur la criminalité organisée. Elle traitera de ce genre de problèmes, notamment des évasions fiscales et des fraudes multiples accomplies dans le cadre d'une grande criminalité internationale.

Certes, il est nécessaire de lutter pour le développement de l'emploi, tâche devenue particulièrement lourde dans un marché international livré à une concurrence sans limite.

La politique que nous propose le Gouvernement est manifestement conditionnée par une évolution des sociétés occidentales. La difficulté la plus importante provient d'un fait connu depuis longtemps — déjà au Haut Moyen Âge —, qui a pris une ampleur inégalée. Nous sommes en effet devant cette évidence que le déve-

loppement économique n'est plus, à lui seul, une garantie suffisante du développement social. Nous avons appris au cours de ces vingt dernières années que la croissance de la production ne garantit plus l'emploi et même que, le plus souvent, la productivité dans le système économique libéral se construit contre l'emploi. Une société ainsi soumise à cette évolution — indiscutable si l'on examine minutieusement les différentes modifications qui se sont produites au cours des deux dernières décennies — se disloque sous l'effet de cette évidence rappelée par un sociologue français, Christian de Saint-Etienne, qui a noté avec beaucoup de justesse l'évolution de l'Europe dans le partage du travail.

Nous arrivons, dit-il, «dans une société où une minorité surpayée et suroccupée fait face à une majorité de gens sous-payés et sous-occupés».

Il est évident qu'une telle situation comporte des menaces considérables de désintégration sociale. Il est donc indispensable de chercher des pistes nouvelles, qui ne peuvent pas se trouver dans la seule optique de l'amélioration de la compétitivité des entreprises.

Les banlieues pauvres, hier peuplées de travailleurs surexploités, se sont aujourd'hui remplies de personnes chassées du travail mais qui, à la différence des autres, sont beaucoup plus isolées politiquement et culturellement que ne pouvaient l'être les travailleurs du début du siècle.

C'est dans ce sens que l'on a employé le terme «exclusion» pour caractériser cette situation nouvelle que nous connaissons.

Quels sont les enjeux que veut assumer le Gouvernement? Le développement de l'emploi en cherchant à le promouvoir en diverses directions, la lutte contre l'exclusion sociale, le maintien d'une solidarité sociale sont des objectifs essentiels.

Les conditions que le Gouvernement a formulées dans les textes, les engagements qu'il a pris devant le Parlement nous permettent d'approuver les projets de loi.

Je conclurai par quelques considérations sur l'intervention de M. Foret. Nous tenons à rappeler au Gouvernement notre attachement au principe de la loyauté fédérale, qui doit unifier les comportements des diverses entités autour d'une solidarité rassemblant le nord, le sud et le centre du pays.

Je veux, à cet égard, saluer les propos du Premier ministre. Les ai trouvés parfaitement clairs. Il a bien indiqué qu'il s'agissait d'appliquer, en tout cas dans son Gouvernement, les règles définies par les réformes institutionnelles qui ont eu lieu et à la réalisation desquelles il a présidé. Il a très clairement marqué le domaine dans lequel se circonscrivait l'action du Gouvernement aujourd'hui. Je me réjouis de cette déclaration. Je me réjouis — provisoirement — de n'avoir pas entendu, dans les premiers discours, des déclarations comme celles qui avaient été formulées à la Chambre.

Mais j'ai constaté que subsistaient, dans certains amendements, une philosophie inacceptable au niveau fédéral. Je pense, par exemple, à celui-ci qui affirme: «Il sera entendu que les mesures fiscales ne peuvent, pour aucune catégorie d'impôts, avoir pour conséquence d'accroître encore la part de la Flandre dans le total des recettes perçues par le Trésor.» Il y a là une philosophie qu'il convient de définir. Nous la connaissons; elle s'est exprimée dans différentes parties de l'Europe.

À cet égard, je remercie M. Vandenberghe d'avoir tenu des déclarations sans équivoque, quelles que soient les différences de sensibilité qui puissent être les nôtres à l'égard des problèmes institutionnels. M. Vandenberghe a refusé et rejeté ce que l'on pourrait appeler cette idéologie lombarde, appelée telle en référence à Umberto Bossi qui a défendu celle-ci, en Italie. Il s'agit là d'une idéologie conservatrice, car elle est tentée par la volonté de réduire la solidarité et de la faire jouer à des échelons plus restreints, rétrécis par rapport aux ensembles dans lesquels s'exerce l'activité fédérale, l'activité législative nationale. C'est là une attitude inquiétante qui peut avoir bien des conséquences. Bien entendu, des débats peuvent être souhaités par certains sur les questions communautaires. Encore ceux-ci doivent-ils être maîtrisés parfaitement, intellectuellement et affectivement, sous

peine de provoquer des réactions en chaîne, une logique d'action et de réaction qui, si elle n'est pas dominée, peut favoriser des situations qui se sont déployées dans différents pays d'Europe occidentale, où des collectivités sont divisées par la haine et où les citoyens se traitent comme des ennemis.

Aujourd'hui, au niveau de nos débats parlementaires, il y a un dit et un non-dit, ce qui est exprimé et ce qui est tu. Ce dit et ce non-dit peuvent être, l'un et l'autre, en tensions voire en contradictions. Bien sûr, dans nos Parlements, le dit — le plus souvent exprimé — marque de plus en plus la revendication communautaire, que ce soit au travers d'une aspiration à un relâchement, voire à un abandon du régime fédéral. Nous n'adhérons pas à cette exigence et heureusement, nous ne sommes pas les seuls. Il y a également ceux qui rêvent d'aller plus loin que ce qu'ils annoncent et qui voudraient réagir plus radicalement aux propos de l'autre bord.

Quant au non-dit, il est important. Jusqu'à présent, il est resté hors du politique. Il cache sans doute l'attachement de beaucoup d'entre nous à une culture politique et sociale commune, à une cohabitation, à une coexistence réussie entre Flamands, Wallons, Bruxellois au sein de l'État fédéral. Il y a chez nous — c'est plus particulièrement visible au Sénat — un art, sans doute plus pratique que théorique, de la cohabitation de populations aux mœurs et aux cultures à la fois différentes et proches, plus proches qu'il n'y paraît, mais de cultures marquées, habitées, par une volonté de spécification, une volonté d'affirmation d'identité. Bref, il y a, au sein de ce que nous sommes tous, des tensions, des concordances; il y a acceptation et discorde. Cela se traduit, en chacun de nous, au plus profond de nous, par une multitude d'appartenances qui coexistent tout en étant, en permanence, tentées de s'épurer et de s'exclure pour accéder à on ne sait quelle unité supérieure, à ce que nous croyons être un espace homogène, une identité pure. Or, le génie de notre histoire tient à cette multiplicité d'appartenances, à cette cohabitation que nous avons voulu garantir dans le contexte de la solidarité fédérale.

J'ai pris connaissance de nombreuses interventions récentes qui ont notamment eu lieu lors de la fête de la Communauté flamande. Ces discours montraient que de nombreux démocrates recusaient la vision d'une identité nationale vue et conçue comme une donnée absolue, exclusive et intransigeante, comme une identité supérieure qui porte — comme cela a été souvent remarqué — de nombreuses personnes fascinées à croire qu'elles sont meilleures que les autres.

M. De Batselier a dit que, dans cette vision totalitaire de la nation, l'identité se réduit alors à une boîte désespérément vide. La phrase est juste et forte. Au nord comme au sud, beaucoup valorisent au contraire une identité multiple et rappellent que nous faisons tous partie de différentes cultures, de différents cercles culturels, concentriques ou autres. Dans le même esprit, je crois que ni la Flandre ni la Wallonie, ni la Région de Bruxelles ne sont des ensembles politiques et culturels parfaitement homogènes, réductibles à une identité univoque absolue ou intransigeante. La force et l'identité de ces ensembles est venue de leur capacité à sortir d'eux-mêmes, à s'ouvrir vers les autres et c'est probablement cela qui est en jeu, en contestation dans certaines déclarations et affirmations de plus en plus exprimées aujourd'hui. Mais comment penser que ce que j'ai appelé tout à l'heure ces idéologies « lombardes » arrêtera ses effets aux frontières? Ce n'est pas sûr car, au sein de ces dernières, ce même phénomène se poursuivra. D'ailleurs, dans chacune de nos trois Régions, on peut percevoir aujourd'hui des courants sous-régionalistes, au niveau des provinces et des communes, qui prônent des ruptures de solidarité; nous pourrions en donner des exemples.

Cette idéologie est un indice avant-coureur d'une réduction de l'Europe précisément parce que l'idéologie profonde de l'Europe est aujourd'hui la mise en commun d'un prodigieux trésor de cultures et de langues différentes mais sur la base d'une affirmation universaliste transnationale et supranationale, sur un élargissement de la solidarité et non sur une réduction de celle-ci. Et face à ces problématiques, à ces opinions, à ces idéologies, la réaction du Gouvernement à des problèmes internes a une dimension

« sociale » importante. L'attitude qu'il annonce et que le Premier ministre a confirmée sera donc déterminante, même si elle est, en vérité, de plus en plus difficile à maîtriser.

La finalité de la politique qui est préparée par le Gouvernement est de préserver un avenir commun. Elle est une réaffirmation d'une identité plus large que celle à laquelle certains voudraient nous réduire. Sans doute, en ce faisant, la politique du Gouvernement est-elle une des voies étroites — je ne dis pas que c'est la seule — difficiles et pleines de risques, mais de nature à préserver une paix sociale et une cohabitation intercommunautaire. Nous le savons, ces deux aspects fondamentaux se sont effondrés aujourd'hui dans bon nombre de pays européens — je pense à l'Ulster, au Pays basque, divisé et déchiré par la haine, à la Corse dans un pays unitaire comme la France — où l'on constate malheureusement la montée de ces mouvements.

Je n'ai pas dit que la politique suivie par le Gouvernement est la seule acceptable mais elle comporte cette volonté de préserver un ciment solidaire. La politique que nous autorisons au Gouvernement s'inscrit dans une volonté de coexistence qui fait de la Belgique un laboratoire de l'Europe. J'ai été frappé par l'importance que le Premier ministre a accordée à la politique du Gouvernement dans la construction de l'Europe de demain. Celle-ci est difficile et peut-être critiquable, mais elle est marquée par une détermination et un objectif que nous estimons essentiels. Sous les conditions que nous avons rappelées, nous voterons les projets du Gouvernement. (*Applaudissements.*)

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

### ORDRE DES TRAVAUX

**De Voorzitter.** — Dames en heren, ik stel voor omstreeks 19 uur onze werkzaamheden gedurende een half uur te onderbreken. Wij zullen proberen nog vanavond de bespreking van het eerste ontwerp van kaderwet aan te vatten en omstreeks 23 uur onze werkzaamheden van vandaag te beëindigen.

Mesdames, messieurs, je propose d'interrompre nos travaux aux environs de 19 heures, et ce durant une demi-heure. Nous les poursuivons ensuite jusqu'à 23 heures environ en essayant d'entamer, dès ce soir, le débat sur la première des lois-cadres.

Is de Senaat het eens met deze regeling van de werkzaamheden?

Le Sénat est-il d'accord sur cet ordre des travaux? (*Assentiment.*)

Dan is hiertoe besloten.

Il en est ainsi décidé.

## HERVATTING VAN DE BESPREKING

### REPRISE DE LA DISCUSSION

**De Voorzitter.** — We hervatten de aan de gang zijnde bespreking.

Nous reprenons la discussion en cours.

Het woord is aan de heer Erdman.

**De heer Erdman (SP).** — Mijnheer de Voorzitter, in een wereld beheerst door informatiesnelwegen, waarin niet de verantwoording van een beslissing, maar de uitgelokte reactie, de contradictie of het conflict nieuwswaarde heeft, heeft het geen enkele zin het fundamentele debat te doen onttaarden in een procedureslag die geen antwoord biedt op de essentiële bekommernissen van de bevolking.

Tijdens de debatten in de Kamer werd er getackeld, er werden verlengingen gespeeld, gele en rode kaarten getrokken en werd er herhaaldelijk afgefloten maar niet gescoord.

*De heer Mahoux, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op*

Voor een dergelijke wedstrijd, soms gespeeld voor lege banken, had het publiek — om dan nog niet te spreken van de media — blijkbaar geen belangstelling. Immers niet de honderden amende-

menten zijn belangrijk voor de bevolking, maar wel werkgelegenheid en tewerkstelling, sociale zekerheid en betaalbaarheid van pensioenen alsmede de vaste overtuiging dat alleen het toetreden van België tot de EMU zekerheid kan verschaffen op al deze vlakken.

De heer De Croo — misschien tot irritatie van de VLD-jongeren — kon zaterdag vanuit Atlanta het volgende melden: «De duiven zijn gelost, de begeleiders zijn reeds met vakantie, de blauwe geschelpte zit zelfvoldaan terug op zijn til, maar zonder prijzen.»

**De heer Coveliers (VLD).** — Mijnheer de Voorzitter, de ene doet dat vanuit Atlanta, de andere vanuit Afrika en sommigen zullen dat binnenkort vanuit Oxford doen.

**De heer Erdman (SP).** — Geeft dan tenminste toe dat degenen die naar Oxford willen gaan, blijven voor het debat.

Sommigen hebben de Eerste minister reeds gezegd: «Eerst werken, en dan pas vakantie!» En dan komt nog dit debat in de Senaat!

Vooreerst wil ik verklaren waarom ook de meerderheid deze kaderwetten heeft geëvoceerd. Spijtig genoeg is de heer Foret op dit ogenblik niet aanwezig. Evocatie geldt voor sommigen als een politiek wapen. Dit is een logische deductie van het principe van de grondwettelijke vrijwaring van de rechten van de oppositie in de Senaat.

Evocatie kan worden toegepast ter verbetering van bepaalde teksten. Evocatie is echter vooral zinvol wanneer de voorliggende wetsontwerpen maatschappelijk zodanig belangrijk zijn dat zij ook in de Senaat, grondig geanalyseerd, in een sfeer die de politiek misschien zelfs overtreft, kunnen worden benaderd, waarbij amendementen zelfs niet noodzakelijk is.

De benadering van de Senaat is duidelijk anders. Er wordt niet herkauwd, maar er wordt wel rekening gehouden met de specifieke opdracht. De meerderheid in de Senaat staat in ieder geval open voor een fundamenteel debat en weigert dit te smoren door het goedkeuren van een motie die bepaalt dat er geen reden is om de wetsontwerpen te amendementen.

In de eerste plaats wil ik onderstrepen dat de kaderwetten enkel aangelegenheden betreffen zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. De Regering heeft duidelijk gespecificeerd dat er geen bicamerale materies ter sprake zullen komen in de bedoelde besluiten. De heer Foret baseert zich blijkbaar op het advies van de Raad van State op het voorontwerp van de Regering.

Het advies van de Raad van State over het amendement van de heer Coveliers en anderen luidt dat de wetgever de door de Grondwet gevestigde regeling niet moet bevestigen, maar dat hij deze ook niet kan uitbreiden. De besluiten zijn dus niet voor evocatie vatbaar, de bekrachtigingswetten echter wel.

De heer Coveliers heeft zijn bedenkingen geuit bij het advies van de Raad van State. Ik raad hem aan het arrest van het Hof van cassatie van 19 maart 1928 te lezen. Toen reeds verklaarde Ganshof van der Meersch het volgende: «Zulk een besluit is geen legislatieve akte. Door bijzondere machtenwet heeft de wetgever aan de Koning de macht niet gedelegeerd die Hij zelf bezit door een grondwettelijke delegatie.» Wellicht zal de lezing van dit arrest de heer Coveliers meer van nut zijn dan de laconieke antwoorden van de Raad van State.

De wijziging van de wetten op de Raad van State en de verbintenis van de Regering om de besluiten ook met het inroepen van hoogdringdheid, steeds te onderwerpen aan het advies van de Raad van State, zijn een legistische garantie.

Uiteraard mogen de uitvoeringsbesluiten genomen op grond van de kaderwet niet raken aan de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten. De moeizaam uitgetekende evenwichtsmechanismen en de grondwettelijke opdracht om belangenconflicten te vermijden, bieden ter zake geen sluitende garantie.

De Senaat zou op dit vlak effectief een rol kunnen spelen, die verder moet worden uitgediept maar waarbij tekstwijzigingen niet noodzakelijk zijn. Door een mededeling van de besluiten aan de Voorzitter van de Senaat kan de Regering overlegme-

chanismen, die op het executieve vlak reeds bestaan, in de Senaat inbouwen. Op die manier kan de opdracht van de gemeenschaps-senatoren uiteindelijk ten volle worden gevaloriseerd.

De drie opdrachtwetten moeten de Regering toelaten de voorwaarden uit te bouwen voor de bevordering van de werkgelegenheid en de preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen; voor de modernisering van de sociale zekerheid en de vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en ten slotte voor de deelname van België aan de EMU.

Andere sprekers van mijn fractie zullen ingaan op de technische aspecten van de ontwerpen. Ik zal mij beperken tot het onderstrepen van de onderlinge samenhang tussen de drie ontwerpen.

De tot hertoe gevoerde debatten hebben duidelijk aangetoond dat de doelstellingen als dusdanig niet worden betwist en dat de kloof tussen meerderheid en oppositie moet worden gezocht in een tegenstelling over de middelen en over de werkwijze. De fundamentele discussie over de essentiële opties, waarover wij grondig van mening verschillen, moet kunnen plaatsvinden in een loyaal debat.

Uiteindelijk wordt gestreefd naar het bepalen van een democratische meerderheid. Samen moeten we vermijden dat door een louter sloganeske benadering een anti-reactie wordt losgeweekt, die voor sommigen als voedingsbodem dient voor hun eigen bestaan, als hun enige verantwoording wordt misbruikt en waarbij extremen zich terugvinden om de grondvesten van de maatschappij te ondermijnen.

«*It is the role of the opposition to oppose*», maar ik heb duidelijk de indruk dat men zich niet verzet, maar uiting geeft aan de vrees dat de doelstellingen, weergegeven in het regeerakkoord, wel eens zouden kunnen worden geconcretiseerd door de maatregelen die nu voorop gesteld zijn. Bij gebrek aan cohesie binnen de oppositie werd vanuit verschillende invalshoeken een spervuur ontketend, dat echter gestuit werd door een vaste wil van de meerderheid om op de ingeslagen weg verder te gaan.

Ten onrechte worden bepaalde, soms verwarring zaaierende, stellingen naar voren geschroven. Voor de PRL is de label van de *rage taxatoire* blijkbaar obsessieel, en de VLD verkondigt zonder meer de abdicatie van het Parlement en dat de Regering gedurende 18 maanden de vrije hand heeft. Beide benaderingen hebben, meer dan de door de meerderheid aanvaardbare techniek, negatieve effecten. Het volstaat de pers hierop na te lezen, maar vooral zijn oor te luisteren te leggen!

Kortstondige niet-verklaarbare monetaire schommelingen en internationale financiële en economische verwickelingen met een onmiddellijke weerslag vereisen, uiteraard binnen het kader van de uitgestippelde doelstellingen, een snelle aanpak.

Voor ons is het duidelijk dat er inspanningen nodig zullen zijn maar ze moeten rechtvaardig worden verdeeld. Dat is geen slogan. Inspanningen zijn vereist van alle ontvangsten-categorieën. Dus is het debat over vermogensbelastingen geopend, dat is geen illusie en wordt de indexering wettelijk vastgelegd, dat is wel een garantie!

Dit alles moet gebeuren zonder dat aan het basisprincipe van de sociale zekerheid geraakt kan worden. Wij beschouwen het inschrijven van dit laatste principe in de kaderwet als een essentiële voorwaarde. De recent poging tot lobbying van het verenigd patronaat zal hieraan niets wijzigen.

Niemand heeft ooit beweerd dat de inspanningen die nodig zijn om het begrotingstekort weg te werken om de door de Hoge Raad van financiën aanbeloven 2,8 pct. van het BBP en dus niet meer dan 3 pct. te halen, uitsluitend in ontvangsten zullen worden gevonden. Het tegendeel wordt duidelijk bedoeld maar, onverminderd sterk gekleurde interpretaties is het voor ons essentieel vast te stellen dat de sociale zekerheid aangepast en niet afgebroken wordt; de wet verbiedt de Regering maatregelen te nemen die in strijd zouden zijn met de fundamentele principes van de sociale zekerheid zoals deze in 1981 vastgelegd zijn in de wet-Dhoore; de kaderwet verbiedt de Regering om te tornen aan de indexering van de sociale uitkeringen, terwijl de alternatieve financiering van de sociale zekerheid en de overheidstoelagen gegarandeerd en geïndexeerd zullen worden.

Men kan het betreuren dat het toekomstcontract, na ruime consultatie volgens het model van sociaal overleg dat ons land steeds gekenmerkt heeft, niet tot stand kon komen maar de principes die op een brede schaal aanvaard werden, vinden we terug in een kaderwet.

In 1963 voorzag Fourastier in «*Le grand espoir du XX<sup>e</sup> siècle*» een uitbouw van de tertiaire sector. Vandaag wordt gegrepen naar de quaire sector als mogelijke oplossing, wordt arbeidsherverdeling primordiaal, hoewel ten onrechte nog altijd bestreden door sommigen. De filosofie van de nieuwe eeuw, de doelstelling voor morgen, dit is het thema vandaag, wanneer these en antithese worden geconfronteerd.

De tegenstrijdige signalen van het laatste ogenblik mogen niet leiden tot het ondermijnen van het model van sociaal overleg. Degenen die verantwoordelijk zijn voor het systematisch blokkeren ervan, moeten niet hopen een verantwoordelijke Regering ervan te weerhouden beslissingen te nemen.

Men moet toegeven dat hier, misschien niet ten volle enthousiast, aan de Regering geen blanco cheque, geen vrijbrief, maar wel een conditioneerd aval op een wissel op de toekomst wordt gegeven. Men kan als parlements lid daardoor wel een wrang gevoel, een noodzaak van twijfel ervaren. Dat kan enigszins worden gemilderd wanneer de nuchtere analyse van het afgebakende terrein wordt gemaakt, wanneer in het bijzonder wordt ervaren dat de limieten die aan de Regering worden opgelegd, de essentiële vrijwaren van hetgeen wij in de beoogde doelstelling willen terugvinden.

Dit verplicht ons in ieder geval ons ernstig te beraden over de draagwijdte en inhoud van onze parlementaire taak. Mag ik hier ook herinneren aan de passage van het regeerakkoord, «een efficiëntere werking van de democratisch verkozen mandatarissen wordt nagestreefd».

Ook anderen moeten zich met ons daarvan bewust zijn en niet uitsluitend de herauten zijn van anti-parlementarisme zonder een eerlijke analyse te maken van problematiek.

**De heer Anciaux (VU).** — Is dit een kritiek op de Eerste minister?

**De heer Erdman (SP).** — Het volstaat niet het parlementair gehakketak in het licht te stellen of een consensus van de meerderheid te betreuren en te interpreteren als laksheid. Ook zij die bevolking moeten voorlichten, die zichzelf trouwens de sensor van de politiek noemen, hebben de opdracht hun objectieve verantwoordelijkheid ter zake op zich te nemen.

Het is *de bon ton* de maatschappelijke veranderingsprocedure te koppelen aan een machtserosie van vooral Parlement, maar ook Regering.

Te scherp wordt gesteld dat het Parlement door deze kaderwetten abdiceert, met vakantie wordt gestuurd, vleugellam wordt gemaakt, terwijl reeds in september de Regering de *State of the Union* in de Kamer brengt, voor de EMU-wet de eerste besluiten moeten worden bekrachtigd vóór 31 december 1996 en van dan af op vastgestelde tijdstippen alle genomen besluiten bij wet moeten worden bekrachtigd en dat dus een toetsing reëel is.

Zonder in een juridische analyse te willen stappen, zonder de vergelijking te willen maken met de techniek van programmwetten, stel ik vast dat de thans gevolgde procedure kadert in een evolutie die sommigen onbewust van zich afschuiven, waarbij ze zich vastklampen aan structurele verhoudingen tussen de uitvoerende en wetgevende macht, die echter geplaatst in het internationaal gebeuren en het dwangmatige van de voortdurende, maar snelle evolutie op alle terreinen, grondig moeten worden geëvalueerd, aangepast en gemoderniseerd.

Dit is geen kwestie van vervreemding tussen Regeringen en Parlement, geen machtsstrijd tussen uitvoerende en wetgevende macht, geen bevragen van de democratische besluitvorming en controle, maar een herdenken van samenwerkingsmechanismen tussen de onderscheiden machten waarbij, voorafgaandelijke controle op de grote opties, enerzijds, en het nauwgezet afbakenen van de ruimte die gegeven wordt, anderzijds, essentieel zijn om de zekerheid te hebben dat de slagkracht van onmiddellijk te nemen

beslissingen kan verhogen. Dit neemt niet weg dat voortdurende opvolging en samenspraak die constant door het gegeven vertrouwen moet worden gedragen, noodzakelijk is.

Wij moeten ons ook met de Regering ernstig beraden. Dit debat geeft misschien aanleiding tot een herdenken van de onderlinge relaties, die de bestaande frustraties van het geconfronteerd worden met moeizaam bereikte evenwichten, die onaantastbaar worden verklaard, moeten kunnen wegwerken.

Nodig zijn nieuwe concepten van parlementarisme, zonder afstand te doen van democratische basiswaarden, in het zoeken naar noodzakelijke evenwichten. Een wrevelig zich verongelijkt voelen of een opgezweepte rivaliteit zal geen enkel constructief element toevoegen. Een snel evoluerende mundialisering, volgens sommigen globalisering, geeft geen ruimte tot het aankleven van oude vormen en gedachten, bezadigde procedures, het nodeloos uitputten van grondwettelijke rechten, terwijl een inhoudelijke ideologische discussie duidelijk de tegenstelling en, indien objectief vertaald door de media, voor de bevolking ook de opties verklaart.

De kloof tussen arm en rijk wordt steeds groter, zowel tussen de landen als in de landen zelf, stelt het *Human Development Report 1996* vast. De vraag naar meer internationale solidariteit leeft, vooral bij jongeren! Wanneer men dezelfde problematiek binnen enge staatsgrenzen moet beoordelen, is het wel opmerkelijk dat men plots het eigentijdse egocentrisme een serene benadering van de essentiële problematiek ziet verstoren en dat het koortsige reflexen doet oplaaien.

De dagelijkse realiteit, drama's en leed, en de blijkbaar onbeheersbare steeds opnieuw oplaaiende conflicten moeten ons de relativiteit van onze eigen benadering doen inzien. Het poneren van radicale stellingen als wisseloplossing voor slechts, hopelijk, als accidenteel en conjunctureel te bestempelen fenomenen, steken schril af tegen de dramatische toestanden, niet ver van ons. Ga maar verklaren aan de mensen in Bosnië-Herzegovina, aan de mensen in Ierland, aan de rijen werklozen aan de stempellokalen of aan de hulpeloze, sociaal uitgesloten die in de straten van deze stad als daklozen rondzwerven dat men zich de luxe kan veroorloven de afbraak van solidariteitsmechanismen te vertalen in institutionele formules.

Aan de vooravond van de 21<sup>e</sup> eeuw, aan de vooravond van een verdere groei van een Europa dat wij uiteindelijk sociaal wensen te onderbouwen waarbij aan ons land de mogelijkheid wordt geboden de zekerheden te vinden in een Europese economische monetaire unie, moeten wij ons bewust zijn van onze verantwoordelijkheden, de beperktheid van onze mogelijkheden, de noodzaak van het herzien van onze beslissingsmechanismen in de confrontatie met de realiteit, aangekondigd door de Club van Rome en geanalyseerd door de Goep van Lissabon.

Petrella in *De Grenzen aan de Concurrentie* schrijft: «De globalisatie van de economie is maar één, zij het meest belangrijk aspect in de opkomende herverkaveling van de wereld en de globalisatie van menselijke verhoudingen.»

In *Het sienjaar* wordt aangestipt: «De politiek in de gebruikelijke betekenis van het woord bevindt zich al lang niet meer in het centrum en heeft dus ook maar een beperkt sturend vermogen. En zelfs waar de politieke instellingen nog enige macht uitoefenen, wordt die macht steeds minder door parlementaire representatieve organen gecontroleerd en gestuurd, wel door een gespecialiseerd netwerk van lobbyisten die over heel wat meer macht een kennis beschikken dan eender welke parlementariër op nationaal of Europees vlak.»

En verder: «Iedere herwaardering van politieke instellingen die hiermee geen rekening houdt dreigt allen maar schijngehalven van de macht te rehabiliteren.»

Jean-Marie Guéhenno in *La fin de la démocratie* heeft het niet verkeerd voor wanneer hij schrijft: «Nous voici donc, à tous égards, bien plus loin des ambitions du XVIII<sup>e</sup> siècle et de leur expression la plus aboutie, la démocratie parlementaire. Le rêve d'un pouvoir qui arrêterait le pouvoir, le partage de la puissance entre plusieurs petits pôles autonomes ne créent pas l'équilibre, mais la paralysie. Au débat public éclairé par les lumières de la raison dont rêvaient les philosophes du XVIII<sup>e</sup> siècle se substitue une confrontation professionnelle des intérêts.»

En verder: «Au lieu d'un espace politique, lieu de solidarité collective, il n'y a que des perceptions dominantes, aussi éphémères que les intérêts qui les manipulent. À la fois l'atomisation et l'homogénéisation. Une société qui se fragmente à l'infini, sans mémoire et sans solidarité, une société qui ne retrouve son unité que dans la succession des images que les médias lui renvoient chaque semaine d'elle-même. Une société sans citoyens, et donc, finalement, une non-société.»

Mijn onwrikbaar geloof in een multiculturele verdraagzame maatschappij waar elke discriminatie uitgesloten wordt, houdt dan ook voor mij het verwerpen van elk rabiaat etnocentrisme in. Dit mag niet worden verward met of veroordeeld als een uiting van oudbakken, voorbijgestreefd irrealisme, blind voor wat sommigen in de sterren geschreven zien. Ik trek de lessen uit de geschiedenis!

Het Thatcheriaanse «I want my money back» als basis van een redenering gesteund op «le juste retour» is flagrant in contradictie met de essentiële solidariteitsmechanismen en kan slechts een afdoend antwoord krijgen voor effectieve loyaliteit. Louter emotionele uitschuivers zijn dan geen repliek op een rationele analyse.

Het is daarom verheugend dat juist nu een akkoord tussen de federale Regering, de Gemeenschappen en de Gewesten werd bereikt met betrekking tot de budgettaire doelstellingen voor de volgende jaren: een duidelijk bewijs, samen met de tientallen samenwerkingsakkoorden, dat doelgerichte overlegstructuren betere resultaten afwerpen dan het ongebreideld streven naar conflictuele bevoegdheidsverovering.

Na het neerhalen van de muur der schande, in het kader van het Europese streven van het wegvegen van grenzen, mag men zich niet laten leiden tot het zich hardnekkig ingraven, het nastreven van vervreemding, het ophitsen tot voortdurende strijd daar waar wederzijds respect, in loyaliteit, een essentiële hoeksteen van elke samenleving is.

De dynamiek van de instellingen veronderstelt veel meer een uitdiepen dan wel een voortdurend structureel evolueren, veel meer een realisme in het evenwicht, een loyale samenwerking in het kader van jonge structuren die aan voortdurende evaluatie toe zijn, na diepgaande nuchtere analyse.

In deze context is de suggestie die de Regering in het regeerakkoord van 28 juni 1995 aan de Senaat heeft gedaan, namelijk het oprichten van een commissie met betrekking tot de werking van de nieuwe federale structuren, veel constructiever dan het uitdagend formuleren van losse ideeën waarbij zonder enige voorafgaande rationele evaluatie, institutioneel opbod gaat primeren op efficiënte werking. Daarom is de beslissing van de Senaat om in te gaan op deze uitdaging zo essentieel: in deze reflectiekamer, met luisterbereidheid en zin voor verantwoordelijkheid, zelfs emotionele bekommernis voor de essentiële noden van onze maatschappij in haar geheel, in een grensoverschrijdend, pluralistisch solidariteitsgevoel, kan dit debat sereen worden gevoerd.

Men heeft de Eerste minister reeds alle titels toegekend, lieve en minder lieve koosnaampjes, maar de SP, die een duidelijke opdracht had, is loyaal tot deze meerderheid toetreden in het kader van het regeerakkoord en wenst de Eerste minister te zien als leider van een ploeg, die de doelstellingen van dit akkoord zal kunnen waarmaken en de waarborgen biedt dat hiermee ook wordt beantwoord aan onze bekommernissen.

**M. le Président.** — La parole est à Mme Willame.

**Mme Willame-Boonen (PSC).** — Monsieur le Président, mon groupe souhaite tout d'abord que la discussion sur les trois lois-cadres qui se déroule au sein de notre assemblée continue à apporter des nouveaux éléments aux débats, enrichissant ainsi leurs auditeurs.

Le PSC souhaite qu'à travers ces débats, la majorité ne paraisse pas moins convaincante et l'opposition moins critique et constructive qu'ailleurs. Nous souhaitons également qu'à cette occasion, le Sénat fasse à nouveau la démonstration de son sérieux et de sa créativité pour renverser les charges qui, quelquefois bien légèrement, pèsent contre cette nouvelle institution.

Afin d'apporter une note d'humour dans un débat de haute tenue, j'évoquerai le Tour de France qui s'est terminé hier. Ce tour a été difficile. Les coureurs ont rencontré des conditions climatiques désastreuses avant de connaître la canicule. Ils ont cependant dû s'acclimater. Bon nombre d'entre eux ont, bien sûr, dû abandonner, certains pour cause de blessures, d'autres en raison de leur épuisement.

En Belgique, nous avons souvent dû résister à des conditions très défavorables. Je pense notamment à la récession de 1993. Nous avons par ailleurs franchi la montagne — certes en souffrant — mais en accomplissant une grande partie du travail. Le déficit de 13 p.c. du produit intérieur brut au début des années 80 devrait, en effet, avoisiner les 3 p.c. à la fin de cette année. De plus, l'inflation a été jugulée. Le franc belge est devenu une monnaie respectée. Son taux de change est stable, ce qui a permis de diminuer les taux d'intérêts.

**De heer Anciaux (VU).** — Dit zijn geen uitzonderlijke omstandigheden om in te roepen bij kaderwetten.

**Mme Willame-Boonen (PSC).** — Monsieur Anciaux, j'ai l'impression que tout ce que vous direz tout à l'heure ne me plaira pas outre mesure. Je vous laisserai cependant parler. Je vous demande donc d'adopter la même attitude à mon égard.

**De heer Anciaux (VU).** — Mevrouw Willame, u mag mij straks ook onderbreken. Daar houd ik van, dan hebben wij een debat.

**Mme Willame-Boonen (PSC).** — Après avoir franchi de nombreuses étapes, il nous en reste une: celle contre la montre. Nous ne pouvons en effet rater l'entrée dans la monnaie unique en 1999, car le fruit de nos efforts serait anéanti.

Les trois lois-cadres dont nous discutons aujourd'hui, et qui forment en quelque sorte une équipe, doivent nous permettre de surmonter cette difficulté, de rencontrer l'objectif d'entrée dans la monnaie unique et, au-delà, de donner à la Belgique les conditions structurelles de viabilité de son modèle social.

Je pense que personne ne contestera la volonté politique d'atteindre ces objectifs. Personne ne niera que cette volonté implique des choix cruciaux pour notre société de demain. Participer ou non à la monnaie unique européenne, mieux contrôler les salaires pour créer plus d'emplois et adapter notre modèle de sécurité sociale aux défis criants de demain ne sont pas de minces démarches.

Le langage de ces trois lois-cadres n'est malheureusement pas accessible à tous — comme d'ailleurs celui de nombreuses lois. Il est de la responsabilité des mandataires politiques de les rendre plus compréhensibles et proches des soucis quotidiens de la population. Afin de tout simplement respecter la démocratie, il est nécessaire de les traduire pour en dégager les objectifs et les enjeux. Dans les prochains jours, le groupe PSC se propose de faire, à l'occasion de nombreuses mais courtes interventions, le tour de certains problèmes économiques, sociaux et politiques que posent ces lois-cadres et auxquelles elles vont tenter de répondre.

Le premier reproche que l'on adresse à ces trois lois-cadres, c'est de donner carte «trop blanche» au Gouvernement et de ne plus offrir à notre assemblée l'occasion «d'évoquer» une série de lois votées par la Chambre, ce qui, prétendument, aboutirait au même résultat. Je n'entrerai pas dans la différence juridique entre les termes de lois-cadres, lois d'habilitation et pouvoirs spéciaux, mais dirai que le Parlement mesure parfaitement ce qu'il délègue à l'exécutif. Il mesure le temps qu'il donne au Gouvernement pour réaliser les défis contenus dans les lois-cadres. Le Parlement assumera le pouvoir, redoutable pour le Gouvernement, de juger a posteriori les arrêtés d'application en les ratifiant, en les amendant ou en les abrogeant. Bref, le Parlement pose un acte certes grave, mais dont il évalue la portée. Il assume cette délégation en raison de circonstances que l'on peut qualifier de circonstances de crise. Je voudrais rappeler ici mon expression «course contre la montre».

Pour reprendre la terminologie du Conseil d'État, «c'est au législateur qu'il appartient seul de se prononcer tant sur l'existence de ces circonstances de crise que sur l'étendue des

pouvoirs qu'il convient d'attribuer au Roi». Les seules limites constitutionnelles qui sont assignées aux Chambres sont, d'une part, «dans l'appréciation des circonstances de fait de ne pas dénaturer manifestement le caractère exceptionnel de la situation et, d'autre part, respecter le principe général de proportionnalité». Enfin, condition exclusivement politique mais essentielle: la majorité fait-elle confiance au Gouvernement? En d'autres mots, la croit-elle capable: de moderniser vraiment la sécurité sociale et d'assurer la viabilité des régimes de pension par des arrêtés pris dans une période limitée; d'assurer les budgets 1996 et 1997 décisifs pour l'avenir, de veiller à la compétitivité des entreprises tout en sauvegardant l'emploi?

Le Gouvernement devra répondre aux trois défis devant lesquels se trouve la société belge: la mondialisation de l'économie, la nécessité du désendettement des pouvoirs publics, l'avenir de notre modèle de protection sociale.

Le PSC croit que les trois conditions pour donner sa confiance au Gouvernement sont réunies aujourd'hui.

Tout d'abord, la situation est exceptionnelle. Les trois projets de lois d'habilitation qui nous sont soumis se situent à un moment capital pour l'avenir proche et lointain de notre pays. Le rôle économique et social de l'État est de transformer en cercle vertueux les trois éléments suivants: conditions les plus favorables pour développer l'emploi, achèvement et stabilisation de l'assainissement des finances publiques, protection sociale sûre qui engendre la confiance des citoyens et soutient la demande intérieure.

Pour cela, l'État doit mener une politique fiscale et parafiscale équilibrée et équitable qui ne pénalise aucun des trois éléments ci-dessus: emploi, finances publiques et sécurité sociale.

Une politique fiscale équilibrée est nécessaire parce qu'un impôt mal calibré et des prélèvements obligatoires excessifs sont redoutables à cause des effets pervers qu'ils peuvent entraîner.

Une politique fiscale équitable est indispensable parce qu'aucune réforme fondée sur la redistribution et demandant à chacun des sacrifices ne peut aboutir à rendre les riches plus riches et les pauvres plus pauvres sans ébranler profondément la confiance dans la justice sociale dont l'État est le garant.

Engagée depuis près de quinze ans dans une logique de réduction de ses déficits publics, la Belgique doit, par un dernier effort, stabiliser son pourcentage de déficit public à 3 p.c. du PIB, accélérer la décade de son ratio d'endettement et équilibrer le surplus primaire de ses recettes. Dans le même temps, face à nos principaux concurrents et partenaires, il est indispensable d'assurer en permanence notre compétitivité et, par là, non seulement de maintenir mais aussi de développer notre emploi.

Enfin, à l'instar, là aussi, de nos voisins et partenaires, il nous faut assurer l'avenir de la sécurité sociale sur le long terme. Face à la révolution démographique, aux aléas économiques et à la mutation sociologique des familles, l'État doit assurer la viabilité des deux régimes les plus lourds: les pensions et les soins de santé.

Voilà bien une situation exceptionnelle qui justifie la délégation de pouvoirs demandée. Cette situation de crise l'est tout autant, sinon davantage, que celle qui existait à l'époque des lois de pouvoirs spéciaux de 1982, 1983 et 1986.

Après avoir évoqué le caractère exceptionnel de la situation, examinons maintenant le principe de proportionnalité. Celui-ci comporte trois éléments, dont le premier est le critère d'adéquation: les moyens permettent-ils d'atteindre le but fixé? Deuxième élément: le critère de nécessité, qui permet de s'assurer que, pour atteindre ce but, la voie la moins dommageable est empruntée. Cette évaluation se fait dans le concret, en appréciant les circonstances de fait. Le troisième élément est le critère de proportionnalité proprement dit: est-ce un bon rapport coût/bénéfice?

Cela dit, je ne nie pas qu'en l'espèce, la délégation est large. Certes, dans le passé, des délégations plus larges ont été données. Comme cela a été rappelé en commission à la Chambre en 1986, une seule phrase ouvrait la possibilité de profondes modifications en matière de sécurité sociale. Mais je reconnais qu'aujourd'hui, même si de solides balises sont posées — je songe notamment aux articles 2 et 15 de la loi sur la sécurité sociale concernant les

pensions, à la disposition de la loi sur l'Union monétaire concernant les charges pesant sur le travail, au principe de concertation prévu dans la loi sur la compétitivité —, le Gouvernement peut faire — et doit faire — beaucoup de choses. Mes collègues reviendront, loi-cadre après loi-cadre, sur les différentes balises que s'est fixés cette fois-ci le PSC, comme, par exemple, ne pas augmenter les charges qui pèsent sur le travail.

Enfin, j'en viens au troisième élément: la confiance. Cette condition politique est essentielle: la délégation que nous donnons au Gouvernement repose sur la confiance que nous accordons au Premier ministre et à son équipe.

Ce que nous demandons au Gouvernement, c'est, sans atermoiements excessifs, de réaliser entièrement et globalement les trois lois d'habilitation. Il serait extrêmement grave que, doté de pouvoirs exceptionnels, le Gouvernement se révèle incapable de les exercer de façon complète et efficace.

Nous disons donc oui à la délégation de pouvoirs, mais ce «oui» est impératif quant au résultat: rendre confiance au citoyen par rapport à son avenir.

Comme je viens de le souligner, ces trois lois forment un ensemble. Comment imaginer que l'entrée dans le système de la monnaie unique se fasse sans mécanisme qui prévoit le contrôle de la compétitivité?

La nouvelle loi sur la compétitivité apportera une réponse crédible aux défis soulevés par la mondialisation de l'économie, la globalisation des stratégies des entreprises et le progrès technologique. La tâche des pouvoirs publics sera particulièrement ardue, vu les intérêts contradictoires et le nombre des acteurs concernés. Or, dans une société démocratique, un choix de société est avant tout un choix concerté. C'est pourquoi la logique de concertation a été mise en œuvre pour le projet de contrat d'avenir pour l'emploi.

Le projet de loi sur la compétitivité et l'emploi prévoit, en ce sens, le cadre légal requis pour la concrétisation de ce projet de contrat d'avenir. Plus concrètement, il vise tout d'abord à réformer fondamentalement notre mécanisme de détermination des salaires et des revenus afin de le centrer davantage sur la promotion de l'emploi. L'expérience acquise du fonctionnement de notre loi actuelle sur la compétitivité imposait que des améliorations substantielles y soient apportées, notamment dans la perspective d'intégrer préventivement la contrainte de compétitivité dans le processus de formation de salaires, évitant en cela que celui-ci aboutisse, comme ce fut trop souvent le cas dans le passé, à des dérapages salariaux importants, nécessitant des correctifs de même ampleur. Avec l'entrée dans l'Union monétaire, tout dérapage salarial aurait été catastrophique pour notre économie.

Je tiens également à souligner que désormais, grâce à la nouvelle loi sur la sauvegarde de la compétitivité, une procédure de contrôle des coûts salariaux est prévue, et qu'elle devra être menée parallèlement avec une évaluation en matière d'emploi. Ces deux évaluations se dérouleront au sein d'instances dans lesquelles seront présents les partenaires sociaux. Et c'est à ces mêmes partenaires que reviendront les décisions en matière de négociation de la marge. Je pense qu'il était très important de laisser aux partenaires sociaux cette négociation.

De plus, des accords en faveur de l'emploi pourront contenir toutes mesures susceptibles de promouvoir le volume de postes de travail. Tant le Gouvernement que les partenaires sociaux sont conscients qu'il y a là un important défi à relever. Et la loi-cadre en matière d'emploi est le reflet de la discussion intervenue entre les syndicats et le patronat. La volonté commune de créer de l'emploi tourne, en fait, autour de trois axes qui font l'objet du titre III de la loi-cadre sur la compétitivité.

Le rôle accordé au Conseil supérieur de l'emploi, qui était une priorité pour le PSC qui en a proposé la création lors de son congrès pour l'emploi d'avril 1995, est aussi important. Il devra remettre des recommandations aux partenaires sociaux, mais aussi au Gouvernement, en cas de dérapage salarial constaté à l'un ou l'autre échelon de négociation, ainsi qu'en contenu en emplois insuffisant des accords conclus entre secteurs. C'est sur la base de ces recommandations que le Gouvernement devra prendre des mesures de correction en faveur de la compétitivité et/ou de l'emploi.

Nous soutenons pleinement cette politique qui lie à la fois les aspects compétitivité et emploi, dans la mesure où elle est le reflet de plusieurs années de travail et de réflexion des partenaires sociaux.

Avant d'en venir au projet portant réforme de la sécurité sociale, je voudrais rapidement tenir quelques propos au sujet du projet de loi visant à assurer la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne.

Cette loi devrait permettre au Gouvernement de prendre de façon très rapide toute mesure de correction en cas de dérapage économique. Cependant, plutôt que de souligner l'importance pour la Belgique de l'entrée dans l'Union économique et monétaire, ce que fera par ailleurs ma collègue Michèle Bribosia lors de la discussion de ce projet, je voudrais m'attarder quelques instants sur la «soutenabilité» de l'endettement et sur les motivations d'une politique de désendettement, qui montrent que, même sans les obligations résultant de Maastricht, nous devons accomplir tous ces efforts.

Dans son introduction, le Premier ministre a longuement souligné l'intérêt d'une politique de désendettement qui se justifie avant tout par les problèmes auxquels est confronté notre État surendetté. Je voudrais mettre en évidence plusieurs aspects particuliers de notre dette et insister sur sa «soutenabilité».

L'endettement a tout d'abord un aspect financier.

Un deuxième aspect important de l'endettement belge consiste dans le fait qu'il est financé essentiellement par le surplus d'épargne interne par rapport à l'investissement.

De plus, la dette publique hypothèque la croissance et donc l'avenir. En effet, la dette donne lieu à deux effets d'éviction. L'argent auquel l'État fait appel n'est pas disponible pour les entreprises ou, à tout le moins, la forte demande d'argent de la part de l'État provoque le surenchérissement. On a donc une hausse du coût de l'investissement. Il est donc essentiel de bien gérer la dette et de rendre crédible l'État afin de limiter la prime de confiance demandée pour les investissements en francs belges.

Enfin, la dette publique pose un problème de redistribution entre les générations : une génération a créé la dette en finançant ses dépenses par l'emprunt et laisse l'ardoise aux générations suivantes. Il faut essayer d'en diminuer au maximum le coût pour la nouvelle génération, afin qu'elle ne sente pas trop lésée par rapport au passé. Nous ne pouvons pas laisser aux jeunes toutes les difficultés résultant du passé : manque de travail, imposition élevée, pas de pension assurée si on ne prend pas rapidement des mesures, etc. C'est la raison pour laquelle j'insiste pour que toutes les générations participent à l'effort, sinon l'héritage que nous laisserons à nos enfants et petits-enfants risque d'être assez noir.

Un autre problème de redistribution se pose entre classes sociales d'une même génération. Les charges d'intérêt sont, à ce titre, à l'origine des deux effets pervers : d'une part, on rémunère les rentiers au lieu de consacrer les ressources à la redistribution ou à d'autres dépenses socialement plus utiles; d'autre part, en payant des intérêts aux détenteurs de la dette, on peut provoquer des distorsions socialement indésirables dans la distribution des revenus.

Un endettement élevé rend un pays vulnérable à l'évolution des taux d'intérêt. Il faut donc diminuer au plus vite le ratio d'endettement afin de minimiser ce risque. Toutefois, diminuer de façon trop forte le déficit en 1997 — idée pourtant excellente quant à l'objectif poursuivi, à savoir diminuer de façon plus sensible le ratio d'endettement — nous semble dangereuse. En effet, vu le climat économique actuel, un effort trop grand demandé à la population aurait pour conséquence la déprime, due à la chute du revenu disponible. S'ensuivrait une chute de la croissance, chute demandant à son tour de nouveaux efforts; l'enclenchement d'un tel cercle vicieux risquerait d'augmenter sensiblement le taux de pauvreté, ce que nous ne pourrions accepter.

Un endettement élevé est donc néfaste pour tout pays. C'est pourquoi le désendettement doit rester un objectif prioritaire, au-delà de l'accès à l'UEM. Cela ne pourra être que profitable à l'économie dans son ensemble. Le retour de la confiance libérerait le potentiel de consommation engendré par l'épargne de ces dernières années. Globalement, c'est l'absence d'effet boule de

neige qui indiquera si les critères budgétaires garantissent au moins la stabilité à long terme. Et si les critères budgétaires assurent cette stabilité, le différentiel des taux d'intérêt restera bas ou inexistant, ce qui permettra d'avoir des taux d'intérêt les plus bas possible et de diminuer au maximum tout effet d'éviction des dépenses privées.

Pour en revenir à mon intérêt pour le cyclisme, quand un coureur gagne une course comme le Tour de France, toute une série d'obligations l'attendent ensuite : présence aux critères, participation en vue du championnat du monde, courses de fin de saison, etc. On attend d'un tel champion qu'il brille sur tous les fronts. Mais pour pouvoir continuer à réaliser de bonnes performances, le champion ne peut se reposer sur ses lauriers. C'est pourquoi la Belgique ne pouvait pas se contenter d'une loi pour entrer dans la troisième phase de l'Union économique et monétaire et d'une autre pour éviter les dérapages salariaux et promouvoir l'emploi. Le projet de loi visant à réformer la sécurité sociale est essentiel à ce titre. En effet, il devrait permettre, au-delà des marges dégagées par l'assainissement budgétaire, d'assurer la viabilité du modèle social belge. Une série de défis, à l'instar du vainqueur du Tour de France, nous attendent après notre accession à la monnaie unique. Cependant, la réponse à ces défis devra se faire selon les principes de solidarité et de justice sociale, ce qui implique qu'il soit tenu compte de la capacité contributive de chacun.

La loi-cadre relative à la modernisation de la sécurité sociale et à la viabilité des régimes légaux des pensions est capitale à cet égard, et ce pour les raisons suivantes.

Elle doit permettre de garantir la viabilité du modèle social belge pour tous les statuts existants : des mesures devront être prises tant pour les travailleurs salariés que pour les travailleurs indépendants et ceux des services publics.

Elle doit permettre de concevoir un financement alternatif pour la sécurité sociale, afin de ne plus faire cotiser exclusivement les revenus du travail; ce financement alternatif devra, en outre, respecter les principes de solidarité et d'assurance sociale.

Elle doit permettre de garantir aux plus démunis une couverture sociale digne de ce nom.

Nous ne tenons pas, dans le cadre de cet exposé général, à développer davantage les balises que le PSC entend faire respecter dans le cadre de cette modernisation de la sécurité sociale. Mme Delcourt se fera notre interprète en la matière, plus avant dans le débat. Mme Milquet quant à elle, dégonflera certains ballons d'essai communautaires.

Au sujet des pensions, en tant que femme présidente de groupe au sein de cette assemblée et membre d'un groupe composé en majorité de femmes, je suis particulièrement motivée pour demander au Gouvernement des assurances en ce qui concerne la répartition équitable des efforts entre les hommes et les femmes. Ma collègue Michèle Bribosia reviendra plus longuement sur le sujet.

De manière plus générale, la viabilité de tout notre système de sécurité sociale, tel que nous le connaissons aujourd'hui, est primordiale, afin de rendre confiance à la population et ainsi l'inciter à diminuer une partie de l'épargne de précaution pour relancer la consommation. Car notre économie, et là, je quitte le cyclisme pour entrer dans les sports mécaniques, tourne sur trois pistons : les investissements, la consommation intérieure et les exportations. Sans l'apport d'une solution au problème de la consommation intérieure, le moteur économique se voit contraint de tourner sur deux cylindres, ce qui laisse l'économie à la merci d'un choc extérieur ou d'une récession dans les pays avec qui nous commerçons.

Je pense d'ailleurs que les difficultés rencontrées actuellement relèvent de cette problématique : la demande intérieure ne croît que lentement et nos partenaires commerciaux mènent aussi une politique de restriction. Seul l'investissement des entreprises continue à soutenir de façon forte notre économie, mais pour combien de temps encore ? Il faut donc rendre confiance à la population et, peut-être, permettre un transfert plus important vers les jeunes, car s'ils ont de nombreux besoins et si c'est d'eux que la consommation dépend, ils n'ont généralement pas les moyens de répondre à ces besoins. Leur rendre des perspectives pour l'avenir est essentiel.

Avec notre Gouvernement, nous formons une équipe. Notre but est de lui donner toutes les possibilités de mener au mieux la Belgique vers la réussite. Et si nous lui donnons, non pas carte blanche, mais plutôt de nombreux moyens, nous insistons pour que ceux-ci soient utilisés au maximum pour atteindre les objectifs fixés. Mais cela ne se fera pas aveuglément, bien sûr — le débat d'aujourd'hui le prouve —: le Parlement pourra exercer un contrôle régulier par rapport aux mesures prises, les arrêtés devant être confirmés par la loi. Pas aveuglément pour mon parti qui a décidé de mettre sur pied un groupe de travail, composé notamment de deux sénateurs, afin d'analyser les arrêtés royaux pris, ce qui nous permettra d'interroger, si nécessaire, le Gouvernement tout au long de la prochaine session.

Ces nombreux contrôles que nous pourrions exercer sont, pour nous, autant de garanties qui prouvent la volonté du Gouvernement de ne pas abuser de ses pouvoirs, ce qui ne veut pas dire qu'il ne pourrait pas en user beaucoup et à bon escient. Nous l'encourageons même à en user autant qu'il le faudra pour atteindre les objectifs fixés. Nous demandons au Gouvernement d'agir et nous lui assurons qu'il a toute notre confiance.

Je peux comprendre que certains se sentent frustrés. Mais quelle en est la raison? Est-ce vraiment parce qu'ils trouvent que le Parlement n'est pas du tout consulté par le Gouvernement et n'aura rien à dire à l'avenir? Les nombreux contrôles inscrits dans les lois-cadres ne démontrent-ils pas qu'à la fois a priori, pendant la prise des arrêtés, et a posteriori, le Parlement a son rôle à jouer? Je me demande si les raisons profondes de cette frustration que l'on retrouve chez certains membres de notre assemblée ne se trouvent pas ailleurs. Peut-être regrettent-ils de ne pas avoir été associés aux étapes de montagnes que notre équipe effectue depuis plus de deux législatures? Aurait-ils été lâchés dans la plaine? Ne seraient-ils pas restés sur les bords de la mer bleue, entre les Alpes du début des années 80 que nous avons franchies en leur compagnie, et les Pyrénées des années 90 que nous avons franchies avec d'autres? (*Sourires sur les bancs de l'opposition.*)

Pour terminer, je voudrais faire une réflexion que nous devons tenir à long terme. En effet, la diminution du ratio d'endettement que nous devrions rencontrer ces prochaines années impliquera des arbitrages politiques quant aux marges dégagées. Si aujourd'hui, quand l'autorité fédérale dépense 100 francs, elle en consacre plus de 20 au paiement des intérêts de la dette publique, à l'avenir elle devrait en consacrer moins. Selon les prévisions du Conseil supérieur des finances, les charges d'intérêt ne seraient plus que d'environ 5 p.c. du produit intérieur brut en 2015, soit 4 p.c. de moins qu'aujourd'hui. Mais comment affecterons-nous cette marge?

Si une partie sera affectée aux dépenses dues au choc démographique, avec le papy-boom, le pension-boom et l'INAMI-boom qui en résulteront, il faudra aussi répondre à d'autres besoins de la société. Une politique devra être menée en faveur de l'emploi dont deux des projets discutés aujourd'hui ne doivent être que le point de départ. Il faudra aussi répondre à toute une série de besoins sociaux et lutter contre l'exclusion sociale. Nous devons, notamment: entretenir et améliorer nos infrastructures bicommunautaires; améliorer la recherche existante et promouvoir la culture dans ses aspects fédéraux et communautaires.

Je pense que tous ces domaines ne pourront être négligés car ils contribuent aussi au maintien de notre niveau de vie et — mieux encore — du sens de notre vie. Pour pouvoir atteindre ces objectifs, il faudra créer une base de croissance solide. Les projets de loi en discussion aujourd'hui doivent en être le point de départ.

Nous devons donc choisir les politiques à promouvoir et décider du moment le plus opportun pour utiliser les marges disponibles: devons-nous les utiliser au fur et à mesure qu'elles se dégagent ou n'est-il pas préférable d'attendre avant de le faire et d'accélérer ainsi le processus de désendettement?

À la vue de l'arrivée, il importe que le coureur donne un dernier coup de rein. C'est ce que nous devons faire pour accéder à la monnaie unique. Nous donnons à cet effet notre entière confiance au Gouvernement, mais nous la lui accordons également, afin

qu'il continue la tâche entamée et trouve ainsi des réponses durables aux problèmes fondamentaux inscrits dans les trois projets soumis à la discussion. (*Applaudissements.*)

**M. le Président.** — Mesdames, messieurs, au cours du débat général, une certaine latitude a été laissée en ce qui concerne le temps de parole. Il en sera ainsi jusqu'à la fin de ce débat.

Toutefois, lorsque nous aborderons la discussion de chacune des lois-cadres, je propose de nous en tenir au Règlement: les orateurs mandatés par leur groupe disposeront de trente minutes pour s'exprimer et les autres de dix minutes.

Par ailleurs, je propose de clore maintenant la liste des intervenants.

Ik doe een dubbel voorstel: ten eerste, de lijst van de sprekers nu af te sluiten en ten tweede, ons na deze algemene bespreking, bij de bespreking van de ontwerpen zelf strikt te houden aan de reglementaire spreektijd.

**De heer Anciaux (VU).** — Mijnheer de Voorzitter, moet de lijst van de sprekers nu worden afgegeven?

**De Voorzitter.** — Wij willen de lijst van de sprekers voor de drie kaderwetten nu afsluiten, mijnheer Anciaux. Als u nog sprekers wenst in te schrijven voor de debatten, dan kunt u dat nu doen.

Wij zijn overeengekomen onze werkzaamheden woensdag te beëindigen, daarom moeten we een overzicht van het aantal sprekers hebben. In principe is de lijst afgesloten, maar ik noteer dat de Volksunie nog sprekers wenst in te schrijven.

## PROPOSITIONS — VOORSTELLEN

### *Dépôt — Indiening*

**M. le Président.** — Les propositions de loi ci-après ont été déposées:

1° Par Mme Milquet, modifiant la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements;

De volgende wetsvoorstellen werden ingediend:

1° Door mevrouw Milquet, tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 houdende regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten;

2° Par Mme Lizin et M. Philippe Charlier, modifiant l'article 104, 3°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

2° Door mevrouw Lizin en de heer Philippe Charlier, tot wijziging van artikel 104, 3°, van het Wetboek der inkomstenbelastingen 1992.

M. Caluwé a déposé une proposition tendant à modifier le Règlement du Sénat par l'insertion d'un titre *IVbis* concernant des formes de coopération.

De heer Caluwé heeft ingediend een voorstel tot wijziging van het Reglement van de Senaat door invoeging van een titel *IVbis* betreffende de samenwerkingsvormen.

Ces propositions seront traduites, imprimées et distribuées.

Deze voorstellen zullen worden vertaald, gedrukt en rondgedeeld.

Il sera statué ultérieurement sur la prise en considération.

Er zal later over de inoverwegingneming worden beslist.

Wij zetten onze werkzaamheden voort vanavond om 19 uur 30.

Nous poursuivrons nos travaux ce soir à 19 heures 30.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

(*De vergadering wordt gesloten om 19 uur.*)

(*La séance est levée à 19 heures.*)



## SÉANCE DU SOIR — AVONDVERGADERING

PRÉSIDENCE DE M. SWAELEN, PRÉSIDENT  
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.  
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 19 h 30 m.  
De vergadering wordt geopend om 19 h 30 m.

WETSONTWERP TOT MODERNISERING VAN DE SOCIALE ZEKERHEID EN TOT VRIJWARING VAN DE LEEFBAARHEID VAN DE WETTELIJKE PENSIOENSTELSELS

WETSONTWERP TOT BEVORDERING VAN DE WERKGELEGENHEID EN TOT PREVENTIEVE VRIJWARING VAN HET CONCURRENTIEVERMOGEN

WETSONTWERP STREKKENDE TOT REALISATIE VAN DE BUDGETTAIRE VOORWAARDEN TOT DEELNAME VAN BELGIE AAN DE EUROPESE ECONOMISCHE EN MONETAIRE UNIE

*Hervatting van de algemene bespreking*

PROJET DE LOI PORTANT MODERNISATION DE LA SÉCURITÉ SOCIALE ET ASSURANT LA VIABILITÉ DES RÉGIMES LÉGAUX DES PENSIONS

PROJET DE LOI RELATIVE À LA PROMOTION DE L'EMPLOI ET À LA SAUVEGARDE PRÉVENTIVE DE LA COMPÉTITIVITÉ

PROJET DE LOI VISANT À RÉALISER LES CONDITIONS BUDGÉTAIRES DE LA PARTICIPATION DE LA BELGIQUE À L'UNION ÉCONOMIQUE ET MONÉTAIRE EUROPÉENNE

*Reprise de la discussion générale*

**De Voorzitter.** — Wij zetten de algemene bespreking voort van de drie ontwerpen van kaderwet.

Nous reprenons la discussion générale des trois projets de lois-cadres.

Het woord is aan de heer Verreycken.

**De heer Verreycken** (Vl. Bl.). — Mijnheer de Voorzitter, aan de orde is de bespreking van de «bijzondere volmachtskaderwetten», die sinds vorige week verkocht worden als «opdracht-

wetten». Als het kind maar een naam heeft. Belangrijker dan de benaming is uiteraard de reikwijdte van de wetten. De Eerste minister heeft daar in zijn inleiding reeds op gewezen. Toen ik als neofiet in deze Senaat mijn intrede deed, was het een CVP-senator die mij zei dat ik elk wetsvoorstel, elk wetsontwerp steeds moest toetsen aan de maximale invullingsmogelijkheid. Niet aan de bedekte termen in de toelichting, niet aan de onleesbaarheden in de artikelen, maar aan de meest verstrekkende mogelijkheden die erdoor worden geboden.

Welnu, de ontwerpen van wet die thans voorliggen, maken het mogelijk een totalitair bestuur in te voeren waarbij elke parlementaire inbreng wordt opzij geschoven. Het zal dan ook niemand verbazen dat ik een amendement heb ingediend dat voor de ja-stemmende senatoren en kamerleden in een werkloosheidsvergoeding voorziet.

Dit amendement werd ondertussen onontvankelijk verklaard. Dat parlamentsleden zichzelf werkloos maken en het totalitarisme de vrije hand laten, werd ook opgemerkt door de Nederlandse Elsevier. Ik citeer: «België heeft dan wel zes parlementen, maar is daarom nog geen parlementaire democratie. Dehaene en zijn ministers maken er een sport van kamerleden belachelijk te maken. Zij beginnen in de neus te peuteren of tikken ritmisch met hun vingers. Dehaene scheldt kamerleden graag uit voor «sukkelaars» en doet alsof hij in het halfroond zijn tijd verspilt. In feite zet een kernkabinet alle lijnen uit. Er is geen parlementaire controle. Het sterk verzuilde België kan openheid amper verdragen. Het Parlement telt amper mee en parlamentsleden zijn te bang om te revolteren. Autoritaire leiders als Jean-Luc Dehaene en Louis Tobback zijn net zo populair als de caudillo's in Latijns-Amerika dat ooit waren.»

**De heer Dehaene**, Eerste Minister. — Wie schrijft dat?

**De heer Verreycken** (Vl. Bl.). — Het is een artikel geschreven door Jan-Dirk Eppink.

**De heer Dehaene**, Eerste minister. — Dat zegt veel.

**De heer Verreycken** (Vl. Bl.). — Deze, toch niet onbelangrijke stem uit een buurland, vertolkt wat vele parlementsleden stiltejes denken. De vraag moet natuurlijk zijn: waarom zoekt een Regering naar totalitaire instrumenten? Waarom wil een Regering die zich beroept op democratie alle macht naar zich toetrekken?

Omdat macht «*an sich*» de hoofdreden is van mensen om te streven naar bestuursmandaten. Om macht te kunnen behouden, bouwt dezelfde macht verbergingsinstrumenten op. De geheimzinnigheid rond de dossiers van de Staatsveiligheid is slechts een zeer minimale uiting van deze instrumenten. De heer Coveliers heeft in dit verband verwezen naar de onwil om Ruanda-dossiers te laten inzien. De geheime afspraken tussen de meerderheidspartijen zijn een veel sterkere uitdrukking. Deze afspraken werden gemaakt onder druk van de Waalse socialisten, die in de Belgische staatsopbouw onontbeerlijk zijn om regeringen te vormen.

Wanneer de media echter steeds meer voor onthullingen zorgen en door hun graafwerk de machinaties van machtspolitici blootleggen, wanneer zij dus machtsarrogante politici terugbrengen tot hun menselijke proporties, dan worden volmachten een nieuw soort verbergingsinstrument.

Men zal begrijpen dat een en ander mij niet het minste stoort wanneer daarmee mijn minachting voor de kleine kanten van de Belgische politiek wordt bevestigd. Wat mij wel stoort, is dat degelijke politici — ook uit de meerderheidspartijen — tot volkomen machteloosheid worden gedoemd alhoewel ook zij, vanuit hun democratisch denken, moeten menen dat macht zonder tegenmacht tot dictatuur leidt.

Er zijn drie basisprincipes die niet ongestraft kunnen worden overtreden, drie principes die aan de basis liggen van het vertrouwen van de mandaatgever, de kiezer.

Ten eerste, participatie aan de democratie veronderstelt delegatie. Dit principe, dat niet alleen door de oude Grieken, maar ook door vele moderne auteurs wordt benadrukt, wordt volkomen aan de kant gezet door de huidige volmachtswetten. De bestuurder gaf immers geen enkele delegatie tot het totalitaire regeren. Een dergelijke delegatie werd enkel afgeleid uit kadaververkiezingen in de voormalige volksdemocratieën. Men beriep zich toen ook op een democratie, maar in feite ging het om de meest flagrante aanfluiting ervan. De bestuurde heeft een controlerende delegatie gegeven aan zijn volksvertegenwoordigers, zijn senator, en niet aan de behoeders van verbergingsinstrumenten.

Ten tweede, een democratie kent een onbeperkte vrijheid van het woord. Ook hieraan wordt deze week een einde gemaakt, door het ontnemen van de mogelijkheid om de wetten op voorhand te bespreken. Een drietraps postfactum-goedkeuring met schijnbespreking van de reeds genomen en reeds uitgevoerde beslissingen kan de vrijheid van het woord niet vervangen. Ik begrijp dat de Eerste minister die van kabinetsmedewerker tot minister opklom zonder parlementaire tussenstop, dit beginsel niet zo sterk aanvoelt als degenen die gedurende een hele periode een parlementaire controle hebben moeten uitoefenen. Daarom is dit principe echter niet minder verdedigbaar.

Ten derde, er mag geen macht zijn zonder tegenmacht. De macht van het opleggen van een belastingdruk aan de bestuursinstellingen is ongetwijfeld de sterkste macht omdat zij ingrijpt in de bestedingsmogelijkheden, in de mogelijkheden van diezelfde bestuursinstellingen om deel te nemen aan het sociale leven. Deze inbraak in de ontplooiingskansen van mensen moet worden getoetst aan de opmerkingen van degenen die door hen werden gemandateerd, met name de kamerleden en de senatoren. Om het met Mark Grammens te zeggen: «Er bestaat ter wereld geen enkele democratie waar de volksvertegenwoordiging niet dient te beslissen over de overheidsfinanciën; een volksvertegenwoordiging die deze essentiële functie opgeeft, houdt *ipso facto* op te functioneren.»

Laat het duidelijk zijn: het achteraf bekrachtigen van beslissingen door de mandaathouders kan de voorafgaande tegenmacht geenszins vervangen.

Samengevat zou ik mij vanaf nu tot de Regering moeten richten met de bewoordingen: «leden van de Junta.»

De paritaire samenstelling van de Regering was reeds een aanfluiting van de demografische verhoudingen in dit land. Daar boven op werden nu ook nog ingrijpende wetten voorgesteld, die het totalitarisme invoeren.

De Eerste minister is een christen-democraat. Over zijn politieke visie zei de vorige CVP-voorzitter, Johan Van Hecke in het *NRC-Handelsblad* van 19 december 1995: «In tegenstelling tot andere politieke stromingen heeft de christen-democratie geen ideologie. Het is meer een levenshouding die aan de handel en wandel van haar voorlieden wordt herkend.» Ik benadruk dat ik dit citaat niet aanhaal om mij ook maar in de geringste mate te verknouwen in persoonlijke problemen van om het even wie, van om het even welke partij. Ik citeer deze uitspraak enkel om erop te wijzen dat ook christen-democratische «voorlieden» uit deze Regering, waarvan de Eerste minister de aanvoerder, de junteleider zou kunnen zijn, eigenlijk geen ideologie hebben, maar enkel worden herkend aan hun machtsarrogante handel en wandel.

De Eerste minister verklaarde bij zijn aantreden dat het land aan de rand van de afgrond staat. Ik neem aan dat wij met deze kaderwetten een grote stap voorwaarts zullen maken. Dit is de enige geldige vergelijking met het verhaal over de Ronde van Frankrijk. De Belgen kunnen nu immers probleemloos het ravijn induiken.

Deze stap voorwaarts werd alvast niet gemaakt door de Waalse socialisten, die reageren als kinderen. Wanneer men ook maar enige allusie maakt op afnemen van hun speelgoed, dreigen zij met weggaan, want voor de dreiging van een regeringscrisis kijkt de Eerste minister onmiddellijk. Al de argumenten van Luc Van den Brande, Rolf Falter en Norbert De Batselier worden weggeveegd wanneer de stem van de meester weerklinkt. De meester is in dit geval niet de Eerste minister, maar de *parti socialiste*.

Gevolg gevend aan de oproep van de Eerste minister, wil ik sommige uitschuijvers van de voorbije week niet onbesproken laten. De PS, die de Regering gijzelt, wil de Belgische situatie door volmacht en wetten bestendigen: Wallonië maakt de schulden en Vlaanderen betaalt ze. En wat als Vlaanderen niet meer wil betalen? Dan sluit Wallonië aan bij Frankrijk, dreigde de volksvertegenwoordiger die anderen maar al te graag incivisme verwijt. Dat is helemaal niet zo verbazend en zeker geen reden voor het heffen van een vermanend schoolmeestervingertje door de Koning. Wallonië — bij monde van de PS — is immers op zoek naar een vaderland. Het is al evenmin verbazend dat de PS opteert voor Frankrijk omdat Frankrijk kan fungeren als nieuwe melkkoe waar men wel «van», maar niet «voor» moet leven. Dit dreigement staat overigens in schrille tegenstelling tot de onafhankelijkheidsstroming in Vlaanderen, dat duidelijk zijn eigen boontjes wil en kan doppen.

Terloops wil ik de aspirant-burgers van Noord-Frankrijk, de Walen dus, wijzen op de uitspraken van de Franse president op de voorbije 14 juli, die aankondigde de uitgaven van Frankrijk te zullen terugschroeven omdat Frankrijk reeds enkele decennia boven zijn stand leeft. Ik veronderstel dat ook de Luikse incivieken, die een buitenlandse nationale feestdag vierden, deze opmerkingen hebben gehoord.

Het Vlaams Economisch Verbond is inderdaad van oordeel dat Vlaanderen betaalt. Het wijst belastingverhogingen af en wel om volgende redenen.

Ten eerste, lastenverhogingen brengen niet alleen de vraag, maar ook de aanbodzijde van de economie in beweging. De productie wordt duurder, de economische groei vertraagt en de werkgelegenheid verkleint.

Ten tweede, verdere lastenverhoging hollen de belastbare grondslag uit. Bij een stijgende belastingdruk hebben activiteiten die belast worden de neiging om te verdwijnen. Dit effect werkt negatief voor de overheidsinkomsten.

Ten derde, lastenverhogingen treffen vooral de Vlaamse economie. Van elke 100 frank personenbelasting komt 62 frank uit Vlaanderen en van elke 100 frank sociale bijdrage komt 65 frank uit Vlaanderen. Van de vennootschapsbelasting komt 49 pct. rechtstreeks van Vlaamse bedrijven en 15 pct. van Waalse bedrijven. De vennootschappen met zetel in het Brusselse Gewest — waarvan velen met een zeer belangrijke activiteit ontplooiën in Vlaanderen — zijn goed voor een aandeel van 36 pct.

Waarom denk ik dat de Regering een belastingverhoging overweegt en doof blijft voor de opmerkingen van belangrijke werkgeversorganisaties? Omdat meerdere regeringsleden reeds aankondigden dat de belastingdruk van 1987 — toen de liberalen voor het laatst deel uitmaakten van de Regering — de norm moet zijn. Sta me toe erop te wijzen dat hier sprake is van een zogenaamde belastingparadox. De globale fiscale en parafiscale druk, uitgedrukt in procent van het BBP, lag in 1995 lager dan in 1987, maar de effectieve belastingdruk is gestegen. Dit heeft uiteraard alles te maken met structuurverschuivingen in de belastbare grondslag. Op 100 frank loon werd in 1995 tot 3,8 frank meer belasting betaald dan in 1987 en op 100 frank consumptie en investeringen werd in 1995 14,6 frank belasting betaald tegenover 14,3 frank in 1987. De directe belastingdruk op de ondernemingen steeg van 23,6 pct. naar 28,2 pct.

Indien de Regering terug wil naar het niveau van 1987, dan zal de effectieve belastingdruk dringend verlaagd moeten worden. De belastingparadox, gekoppeld aan de vaststelling dat elke verhoging hoofdzakelijk of uitsluitend Vlaanderen treft, sterkt ons in onze overtuiging dat de PS de Regering onder druk zet om nooit te saneren aan de uitgavenzijde. Anders is het gewoon onmogelijk dat de Regering alle signalen in de wind slaat.

De Eerste minister meent dat de problemen slechts moeten worden aangepakt wanneer ze acuut zijn. Welnu, België is een acuut probleem. Het noodzakelijke terugdringen van de uitgaven, zonder de inkomsten op de kap van de Vlaamse belastingbetaler te verhogen, is enkel mogelijk indien de Eerste minister het Belgisch probleem aanpakt.

Ik kan aannemen dat de Eerste minister mijn opmerkingen ter zake niet wil horen. Ik behoor immers tot een gestigmatiseerde partij, gestigmatiseerd omwille van zetelvrees. Toch kan het de Eerste minister niet ontgaan zijn dat het Vlaams Blok reeds meermaals door de gebeurtenissen in het gelijk werd gesteld. De asielwetten werden pas verscherpt nadat het Vlaams Blok gedurende jaren had gewezen op het fenomeen van de gelukzoekers die de bestaande regels misbruikten. De strijd tegen de criminaliteit werd opgedreven nadat het Vlaams Blok gedurende jaren had gewezen op het zeer objectieve gevoel van onveiligheid dat de burger teisterde en teistert. Vandaag is er de onwil van de Franstaligen om te saneren, die eveneens reeds jaren wordt aangeklaagd door het Vlaams Blok. Zo zijn er nog andere signalen, die de Premier echter niet wil horen.

Het sterkste signaal dat erop wijst dat de Regering moet ingaan tegen die Waalse onwil, komt van Kris Peeters, secretaris-generaal van het NCMV en tegelijk secretaris van de Warandegroep, een denktank van belangrijke personen uit de sociaal-economische wereld. Deze denktank is vernietigend voor de wijze waarop de Premier lijdzaam de PS-oekazen ondergaat. Kris Peeters verklaarde hieromtrent om 10 juli jongstleden aan *Gazet Van Antwerpen*: «Premier Dehaene voert de strategie van de kip, die stil blijft zitten en hoopt dat het gevaar voorbijtrekt. Hij vergist zich.»

Ik hoef er niet op te wijzen dat dergelijke uitspraken van toonaangevende groepen als het VEV, het NCVM en de Warandegroep, steeds opnieuw voorafbeelden blijken van sociale en maatschappelijke wijzigingen. Het bestaan van het Belgische probleem wordt dus steeds nadrukkelijker aangereikt. De Eerste minister moet dit probleem onmiddellijk aanpakken, want er zullen geen Europese ambities zijn om te doen vergeten dat hij de grondlegger was van de ontkenningpolitiek.

Zelfs indien de Premier doof blijft voor de opmerkingen van de echte werkverschaffers — wat van zijn Regering dus niet kan worden gezegd —, zelfs bij een dergelijke selectieve doofheid kan het hem niet ontgaan dat die opmerkingen reeds werden vertaald in politieke gedragswijzigingen. Zo zegt Peter De Roover, voorzitter van de Vlaamse Volksbeweging, over de teruggevonden Vlaamse houding van de liberalen: «In de politieke situatie van vandaag moet men geen flamingant meer zijn om tot dezelfde besluiten te komen als de Vlaamse Beweging: het Belgische niveau wordt verstikt door immobilisme, dat zijn oorsprong vindt in het Waalse optreden.» Vanuit de huidige politieke meerderheid, weliswaar vanuit een ander Parlement, klint de confederale geloofsbelijdenis van Norbert De Batselier, terwijl Luc Van den Brande optreedt als de pragmatische spreekbuis van het hoofd

van de studiedienst van de CVP: Rolf Falter, die in een toespraak te Gent op 3 juni jongstleden, samengevat, zegde dat op sociaal-economisch vlak de zaak vastloopt. België biedt volgens hem Vlaanderen geen meerwaarde meer. Daarvan is de Vlaamse politieke wereld meer en meer overtuigd. Hij besluit dan ook dat België onvermijdelijk zal uiteenvallen. Falter is helemaal geen lid van mijn partij.

De «katerwetten» van de Eerste minister — ik noem ze zo omdat zij een kater zullen nalaten bij de volgende generaties — raken niet aan het probleem van Waalse overconsumptie, raken niet aan de onevenwichten in de sociale zekerheid, raken niet aan degenen die zich nestelden in het Belgische subsidieparadijs, raken niet aan de miljardentransfers van Vlaanderen naar Wallonië en raken niet — ongetwijfeld ter geruststelling van de jastemmende leden van de meerderheid — aan artikel 74 van de Grondwet, waarin de begrotingen en de rekeningen van de Staat worden behandeld. Die mogen niet bij volmacht worden aangepakt, net zomin als de uit het artikel afgeleide dotaties aan Kamer en Senaat. «Stem ja, brave meerderheidsleden, en aan uw eigen voorrechten zal niet worden getornd. Dat belof ik door het toevoegen van beperkingen aan de katerwetten.» Deze zinnen zouden kunnen ondertekend zijn: Jean-Luc Dehaene.

Deze «katerwetten» tonen overduidelijk aan dat het samenleven in een eenzijdig profitaatsverband met Wallonië in de Belgische structuur van het unionistisch federalisme steeds twijfelachtiger wordt.

Het Vlaams Blok voorspelde dit reeds en pleitte voor een onafhankelijk Vlaanderen dat een dynamisch beleid zou voeren. Daarom stunden wij het denkspoor van de vermindering van de vennootschapsbelasting en daaraan gekoppelde nieuwe aanwingsmogelijkheden, maar de Regering blokte dit denkspoor onmiddellijk af.

Onder druk van een coalitiepartner — in casu de PS — belet zij een dynamisch beleid in Vlaanderen. Daarom eist ze volmachten die de controlerende parlementsleden voor een periode buiten spel zetten.

Het instemmen met deze aan de PS onderdanige politiek is beschamend en geeft aan dat de meerderheid van de senatoren bereid is toe te geven aan de eisen van de Eerste minister die nooit enig parlementair controlewerk moest verrichten, waardoor de hoofdregels van de democratie in feite niet aan hem waren bevestigd.

Het is *de bon ton* steeds hooghartig weg te wuiven wat het Vlaams Blok zegt, terwijl onze voorstellen later toch in de praktijk worden uitgevoerd.

Ik herhaal nadrukkelijk dat het echte probleem «België» heet, en dat Vlaanderen en Wallonië maar met de Europese volkeren kunnen meedraaien wanneer zij hun eigen problemen zelfstandig kunnen aanpakken, zoals trouwens uit het debat van vandaag nog is gebleken.

Alle sprekers, de Eerste minister inbegrepen, hebben nadrukkelijk gewezen op de visie van de PS in de Kamer en op de 11-julitoespraken, waartegen ik uiteraard geen bezwaar heb.

Alle sprekers hebben zo goed als dezelfde houding ingenomen: zij hebben die verklaringen gehoord, geciteerd en daarna weggevoerd als werwerpelijk nationalisme. Deze sterke aandacht voor de 11-juliverklaringen bewijst wel dat de stemmen die op de Vlaamse feestdag opgingen voor een echt identiteitsbesef gezaghebbend zijn in het politiek landschap.

De sprekers in het debat van vandaag voelen heel nadrukkelijk aan dat de kinderen van het dwanghuwelijk België stilaan volwassen worden, het nest willen verlaten en op eigen benen willen staan. Deze evolutie zal men nooit kunnen tegenhouden, welke afremmingsmechanismen ook worden ingebouwd.

Dat in dit debat geen aandacht werd gevraagd voor de 21-juliepistels toont aan wie voor het welzijn van de bestuurder kan zorgen, en wie de folklore vertegenwoordigt. De «katerwetten» zullen deze evolutie in de geesten niet kunnen veranderen.

De politieke signalen en het signaal van de PS-vrienden zijn tekenen aan de wand dat de Regering zich wanhopig wil vastklampen aan het verleden. De maatschappelijke signalen daarentegen zijn hoopvol voor de toekomst.

Daarom zullen wij deze «katerwetten» en dit vastklampen aan het verleden met echte minachting afwijzen.

**M. le Président.** — La parole est à M. Jonckheer.

**M. Jonckheer** (Écolo) — Monsieur le Président, après le débat qui a eu lieu à la Chambre, il ne me paraît pas nécessaire de commenter très longuement les conditions dans lesquelles le Gouvernement invite les parlementaires de sa majorité à voter les projets de lois-cadres. La plupart des présidents de groupe au Sénat — hormis Mme Willame et moi-même — étant d'éminents juristes, ces aspects juridiques ont été longuement examinés.

Le débat juridique et politique entre l'actuelle majorité et l'opposition libérale sur la nature et l'ampleur de la délégation de pouvoirs demandée par le Gouvernement me paraît pour une part largement dénué d'intérêt.

La partie de ping-pong à laquelle nous avons notamment assisté en commission — chacun se renvoyant à la tête les pouvoirs spéciaux de l'autre — masque l'essentiel: l'effacement continu de l'institution parlementaire au sein du système politique dont la dynamique est dominée par les partis et les exécutifs.

La montagne d'amendements déposée à la Chambre est à la hauteur de l'impuissance du monde parlementaire et traduit une réalité bien connue de chacun de nous dès avant le premier mot échangé: le Gouvernement demande des pouvoirs spéciaux et le système veut que sa majorité parlementaire les lui accorde, sous peine de provoquer une crise gouvernementale, un changement de coalition ou des élections.

Les écologistes n'acceptent pas cette évolution du système politique dans la mesure où elle contribue à affaiblir le débat démocratique, à «décrédibiliser» davantage les institutions politiques et les parlementaires, dans un contexte général de crise de la représentation politique et de la politique elle-même comme milieu d'élaboration de choix collectifs qui donnent un sens à l'appartenance de l'individu à une société.

L'argumentation juridique donnée par le Premier ministre ne me semble en rien démentir l'évolution culturelle et politique du système au sein duquel nous sommes inscrits et qui, à certains égards, est préoccupante.

Nous, écologistes, croyons qu'il est nécessaire de développer d'autres formes de participation à la vie publique des citoyens, principalement en cette période de mutation économique, marquée par la fragmentation sociale.

Parmi ces formes complémentaires de participation, je ne puis m'empêcher de citer le référendum car la façon dont ce problème est considéré par le Premier ministre, mais aussi par les partis de l'actuelle majorité, illustre l'attitude pour le moins équivoque de certains envers les prérogatives du Parlement.

D'une part, au nom de la défense du principe de la démocratie parlementaire, la majorité refuse l'inscription dans notre Constitution de la possibilité de procéder au référendum législatif. D'autre part, on requiert des pouvoirs spéciaux qui interviennent précisément au détriment politique du Parlement, même si cette affirmation est juridiquement contestable.

Sur ce point, je rappelle enfin que nous entendons relancer le débat au Sénat sur la question du référendum, et ce sur la base d'une proposition précise de révision de l'article 34 de la Constitution qui porte sur les traités internationaux, domaine dans lequel le pouvoir du Parlement est déjà très limité.

Je n'avais pas l'intention d'aborder les questions communautaires dans cette première partie de mon exposé. Les interventions du Premier ministre et de membres appartenant à d'autres groupes politiques m'obligent à rappeler la position des écologistes à cet égard. J'imagine que notre collègue M. Boutmans le fera également au nom d'Agalev. Depuis leur création, les groupes Ecolo et Agalev s'inscrivent dans une orientation fédérale. Écologistes flamands et francophones avaient d'ailleurs élaboré un programme institutionnel commun avant de participer à la dernière réforme constitutionnelle. C'est sur la base de ces orientations communes que nous avons participé à la dernière réforme constitutionnelle, qui a explicitement institué la Belgique fédérale, laquelle est composée de trois Régions et de trois Communautés.

Il est clair que tout schéma juridico-institutionnel ne peut être envisageable qu'en présence de la volonté convergente de vouloir vivre ensemble. À cet égard, Écolo et Agalev travaillent toujours de concert, constituant un groupe unique à la Chambre. Vous me permettez de regretter une fois de plus que le Règlement du Sénat nous interdise d'en faire autant dans l'enceinte de la Haute Assemblée. Le fait de travailler ensemble à la Chambre ne nous empêche pas d'être flamands, francophones, wallons ou bruxellois. J'ai évidemment enregistré les déclarations des groupes de la majorité ainsi que celle du Premier ministre dans lesquelles tous réaffirment que l'action de la majorité s'inscrit et s'inscrira dans le cadre de cette structure fédérale. À mon sens, le maintien intégral d'un futur système fédéral de sécurité sociale est moins clairement affirmé, d'autant que le financement de ce système doit être partiellement transformé.

La thématique de l'Europe des Régions n'a pas encore été abordée. À cet égard, il est évident que nous assistons — plus spécialement en Belgique — à un renforcement des structures politiques européennes — monnaie unique, voire défense commune — qui intervient en même temps qu'un renforcement des compétences régionales. Par conséquent, si ce scénario se développe, les compétences fédérales d'un État comme la Belgique se limiteront progressivement aux départements de la Justice et de l'Intérieur ainsi qu'au vaste secteur que constitue l'ensemble de la sécurité sociale. Je pense donc que le caractère fédéral de la Belgique est intimement lié à celui de la sécurité sociale.

Les écologistes ont dit clairement — et ils répètent — qu'ils souhaitent continuer à militer politiquement dans une Belgique fédérale, pour le maintien d'un système de sécurité sociale fédéral et universel.

Après avoir brièvement abordé l'évolution du système politique et émis quelques considérations sur les questions communautaires, j'en viens à des réflexions plus générales qu'il me semble opportun de formuler dans le cadre de cette discussion «générale générale». Ces remarques se situeront quelque peu en retrait de celles que nous avons entendues jusqu'à présent.

Les écologistes sont profondément préoccupés par la manière dont les mutations économiques et sociales sont abordées en Belgique et en Europe.

À cet égard, je voudrais vous livrer trois réflexions.

La première s'intitule «le nouveau ne sera pas fait de l'ancien». Outre ses faiblesses structurelles par rapport aux forces du marché, le politique énonce très difficilement le «nouveau monde». Les sociétés capitalistes développées sont engagées dans une mutation rapide modifiant l'ordre technique, économique et social en matière d'emploi et de sécurité sociale. L'idée de pacte social, de nouveau contrat social renvoie à cette perception d'une nécessaire «refondation». Cependant, nous avons la nette impression à leur lecture qu'il s'agit de négociations cent fois recommencées sur «le partage de la tarte». En ce qui concerne les écologistes, un nouveau contrat social à la mesure de cette mutation suppose une révision des valeurs, de nouveaux indicateurs de croissance du bien-être, une croissance qualitative et surtout — c'est peut-être le plus difficile — un nouvel équilibre des forces sociales, alors que ce dernier est aujourd'hui fortement déstabilisé au profit des acteurs de la mondialisation.

Ma seconde réflexion concerne le rôle du politique et l'idée des écologistes selon laquelle la politique doit remonter en puissance. Le modèle de concertation belge va devoir nécessairement évoluer parce que les négociations traditionnelles ne pourront désormais plus se limiter au dialogue entre les interlocuteurs sociaux. Le Gouvernement, le Parlement, les autorités politiques en général vont être obligés de prendre de nouvelles responsabilités, sur le double plan national et européen. Je voudrais apporter ici quelques nuances à un discours assez répandu et à des observations réelles quant à la faiblesse du politique. En dépit de la fragmentation sociale, je suis frappé de constater l'extraordinaire stabilité politique — sur le plan électoral à tout le moins et, jusqu'à nouvel ordre — régnant en Europe occidentale. Elle est due, en partie, à l'impact positif exercé par la sécurité sociale sur l'amortissement d'une crise majeure comparable à celle des années trente.

Qu'observons-nous en Europe occidentale ? Des alternances de centre-droit ou de centre-gauche, avec, en Belgique, on le sait, le maintien des sociaux-chrétiens au pouvoir dans tous les cas de figure.

Il me semble donc, monsieur le Premier ministre, que jusqu'à présent, vous avez eu largement le temps de développer un projet à plus long terme, un véritable nouveau contrat social qui pourrait donner une autre perspective à l'austérité budgétaire, passée et future.

À mon avis, la question ne concerne donc pas tant le temps que la capacité de renouvellement — idéologique et culturel — des forces politiques traditionnelles largement majoritaires dans les pays européens.

En effet, je suis de ceux qui considèrent que le temps des idéologies n'est pas mort. Ceux qui, comme Michel Foret, dénoncent — mais l'opposition libérale, à l'exception de notre collègue Claude Desmedt, est toujours aussi absente, après le discours fleuve de son président de groupe — l'anachronisme de certaines idéologies sont souvent ceux qui défendent le plus une idée, qui sont les plus dogmatiques...

**M. Lallemand (PS).** — C'est exact.

**M. Jonckheer (Écolo).** — Par conséquent, les forces politiques traditionnelles — mais les écologistes également — sont appelées, dans leurs formations politiques, à devoir se renouveler culturellement et idéologiquement. Je présume que *Het Sienjaal*, *Herbosing* ou *L'Olivier*, provenant de partis de la majorité en sont en quelque sorte une manifestation.

Un autre défi consiste à profiter de cette stabilité politique — assez remarquable — pour rendre le changement social souhaitable parce qu'on l'aura maîtrisé, que chacun y trouvera sa place — un emploi, une activité et un revenu — et que l'on pourra ainsi lutter contre le repli, la violence et l'intolérance.

Pour les écologistes, ce renouvellement idéologique passe par la lutte contre ce que j'appellerai la pensée néolibérale. De notre point de vue, un développement qualitatif pour le XXI<sup>e</sup> siècle suppose un réel changement de paradigme. J'entends par «néolibéralisme» l'idéologie qui fait davantage confiance aux mécanismes du marché pour refléter les choix collectifs qu'à la décision politique, celle qui fait davantage confiance au marché financier, pour juger de la bonne conduite des politiques économiques, et qui se traduit, par exemple, en une baisse des cours lorsqu'une diminution du chiffre du chômage est annoncée.

Entendez-moi bien : du point de vue des écologistes, cette critique de l'idéologie n'est en rien une critique du marché en tant que tel. Nous sommes favorables à une économie avec marché et, pour une large part, décentralisée. Il s'agit encore moins d'un discours simpliste, ridicule, «anti-entreprises» que, du reste, nous n'avons tenu à aucun moment. Simplement, notre critique vise ceux qui considèrent le marché comme devant être le régulateur hégémonique de la vie en société.

Cette idéologie est malheureusement très largement dominante au sein des forces politiques traditionnelles. C'est là que le débat s'ouvre ; je présume que plusieurs d'entre vous ne seront pas d'accord.

J'ai dit dominante mais pas unique. Je pense notamment que la social-démocratie européenne y a très largement succombé. Et je pense qu'au sein de la famille libérale, certains sont en train de mesurer les limites du néolibéralisme. Je citerai un de nos anciens collègues, aujourd'hui député européen. J'ai, en effet, été intéressé par les déclarations, lors du congrès des libéraux européens à Vienne, de Philippe Monfils qui, sur la thématique de l'audiovisuel européen, s'est bien rendu compte que la société de l'information tellement chère au coeur du Premier ministre, couplée «au tout au marché», provoquera des ravages culturels définitifs, que l'on soit Flamand, Wallon ou Bruxellois. Et donc, je pense qu'effectivement il y a des néolibéraux dans toutes les formations politiques traditionnelles, et que c'est ce type d'idéologie qu'il faut combattre, car j'appelle aussi néolibérale la politique qui consiste d'abord — l'exemple de l'audiovisuel est remarquable de ce point de vue, tout comme celui de la société de l'information — à déréglementer sur le plan national pour

s'interroger ensuite sur les nécessités d'une éventuelle coopération juridique et politique supranationale. On développe les infrastructures de la société de l'information, on laisse se développer les services de cette dernière, on privatise et puis, on s'interroge, à la Commission européenne, peut-être demain dans ce Sénat, sur les impacts sociaux et culturels de cette société de l'information.

Je trouve qu'à tout le moins, une pensée politique ouverte sur le XXI<sup>e</sup> siècle, soucieuse de cohésion sociale, devrait essayer — c'est difficile, je vous l'accorde — de relever les défis dans leur ensemble et simultanément.

Le processus d'intégration européenne, sur lequel je reviendrai par la suite, est aujourd'hui aussi dominé par cette vision néolibérale qui a connu un fameux coup d'accélérateur avec le marché unique, en 1985, et l'Acte unique européen de 1987, lequel a permis la réalisation juridique de ce marché unique. Encore une fois, je ne suis pas opposé à l'intégration des marchés à l'échelon du continent européen. Je suis, par contre, extrêmement critique sur le non-encadrement de ces marchés.

Pour en revenir à la politique belge et pour concrétiser mes propos, j'ai malheureusement obtenu confirmation, dans les discussions que nous avons eues en commission des Finances du Sénat, du fait que ce néolibéralisme est particulièrement présent dans une formation politique, le VLD, pour ne pas le citer.

De ce point de vue, cette critique de la pensée néolibérale ne doit pas nous faire nier — ce serait ridicule et simpliste — les différences importantes qui subsistent, en Europe comme en Belgique, entre des coalitions politiques de centre-droite et de centre-gauche.

Je résumerai l'attitude du VLD dans ce débat — M. Coene aura certainement l'occasion de me démentir, peut-être de manière un peu caricaturale — pour vous, monsieur le Premier ministre, ce sera presque une injure : «plus vite et plus fort». Plus vite dans la réduction du déficit, plus fort dans la réduction des dépenses — en particulier celles de sécurité sociale — et, bien entendu, selon le VLD, la croissance économique reprendra et, avec elle, l'emploi, etc. Dommage que tout ne soit pas aussi simple !

Vous l'avez souvent répété devant cette assemblée, monsieur le Premier ministre, et je partage votre avis sur ce point : aucune recette miracle n'existe, ni au VLD ni dans le chef des autres formations politiques.

Un autre révélateur de ce clivage idéologique extrêmement important est évidemment le rappel, auquel s'est livré M. Coveliers, des déclarations de M. Eyskens. Il est tout à fait certain que l'introduction ou non de la sélectivité dans les dépenses de la sécurité sociale est un débat essentiel. Si l'on s'oriente dans cette dernière voie, il est clair que l'on bascule dans un autre type de société, qui n'est pas celui que nous souhaitons.

J'en viens à quelques remarques complémentaires au sujet des lois-cadres proprement dites.

Je vous surprendrai sans doute, monsieur le Premier ministre, en vous disant que nous sommes d'accord sur les principaux objectifs que vous annoncez dans ces lois-cadres, dans la mesure où ils sont formulés abstraitement. Ainsi, nous partageons les objectifs sur le passage à la monnaie unique, la réduction du déficit public et du taux d'endettement, l'encadrement de la formation des salaires afin de garantir la rentabilité des entreprises et d'affecter une partie des gains de productivité à une politique de l'emploi, l'équilibre financier de la sécurité sociale combiné avec le développement d'un financement alternatif, la réduction relative des coûts, compte tenu du vieillissement de la population, et, enfin, une véritable politique audacieuse et active pour l'emploi.

Nous suivons également sur les quelques principes que vous énoncez dans la loi-cadre budgétaire — article 2, paragraphe 2 — et portant sur : l'équité, les services publics et la création d'emplois.

Ne désirant ni alimenter la presse qui pourrait annoncer dans ses colonnes que les écologistes changent de bord, ni laisser croire à mes collègues du Sénat que je suis personnellement pris par l'ambiance agréable de la Haute Assemblée, j'ajouterais qu'un problème de taille se pose toutefois.

En effet, au vu de l'évolution des politiques menées dans le passé, nous estimons qu'il est plus que temps de changer d'orientation, ce qui n'est pas vraiment l'intention du Gouverne-

ment et de sa majorité. C'est donc là que s'ouvre le débat politique, non sur les objectifs que j'ai mentionnés, mais sur les mesures à prendre pour y parvenir.

Rassurez-vous, monsieur le Premier ministre, je ne vous dirai pas comment trouver les 80 ou 100 milliards nécessaires à la loi budgétaire. Chacun a sa tâche et vous êtes probablement plus qualifié et mieux entouré que moi pour exercer cette responsabilité.

Je désire cependant attirer votre attention sur certains points qui me semblent devoir être rencontrés dans cette politique et qui ont été abordés de façon insuffisante par les orateurs qui m'ont précédé à cette tribune.

Certains discours de tendance néolibérale offrent des aspects qui m'irritent considérablement, à savoir le fait de tenir pour acquis que la croissance inégalitaire des revenus est une donnée irréversible et le fait que personne ne s'interroge sur le rôle de la répartition des revenus comme facteur de croissance et d'emploi.

À l'article 2, paragraphe 3, du projet de loi qui nous est soumis, il est question de «ne pas porter atteinte aux revenus les plus faibles» et de «répartir équitablement les efforts entre les différentes catégories sociales et types de revenus». En commission, le ministre des Finances a toutefois refusé d'expliquer sa notion de «revenus les plus faibles».

L'évolution des quinze dernières années montre que c'est un phénomène totalement inverse qui se produit, en tout cas sur un plan macro-économique. La croissance des inégalités dans les revenus primaires au sein du salariat est une première tendance. L'inégalité dans la progression des revenus du capital, par rapport au facteur travail, est une deuxième tendance. Enfin, la progression de la pauvreté dans tous les pays européens est confirmée par tous les rapports et études réalisés en la matière.

Parallèlement, la fiscalité a augmenté sur les revenus du travail et s'est allégée sur les revenus du capital. C'est vrai à l'échelle européenne, et ce l'est davantage à l'échelle de la Belgique, comme l'indiquent clairement les analyses effectuées, notamment par le service d'études du ministère des Finances.

Cette montée des inégalités salariales et des revenus bruts et nets est-elle irrésistible et souhaitable? C'est à notre avis une des questions centrales qui conditionnent, pour une part importante, l'organisation future des sociétés européennes et de leurs marchés du travail.

Contrairement à ce que l'on pourrait penser a priori, une norme macro-économique de l'évolution des salaires nominaux ne remet pas en cause cette tendance lourde et la clause sur les participations bénéficiaires — à condition qu'un effort soit consenti en faveur de l'emploi — permettra éventuellement d'accroître les disparités salariales. On jugera.

En tout cas, une flexibilité maximale à la hausse comme à la baisse des salaires est considérée par l'OCDE — mais également par le Gouvernement, semble-t-il — comme la meilleure garantie de création d'emplois, avec ses effets redoutables pour le bas de l'échelle — les *working-poor*, aux États-Unis.

M. Lallemand a cité, de façon éloquente, comme il le fait souvent, un économiste, M. de Saint-Etienne, que j'avoue ne pas connaître, mais qui, d'après ce que j'ai entendu, pointe judicieusement le type de menaces — bien réelles, selon moi — auxquelles les projets de lois-cadres ne répondent pas.

Par conséquent, par rapport à ces évolutions structurelles des marchés du travail, la nécessité de salaires minima — et de minima en augmentation — est impérative et doit être subventionnée. En d'autres termes, nous soutenons des idées du type Maribel, portant sur les bas salaires. Par contre, nous sommes opposés à un Maribel généralisé, touchant tous les jobs et tous les secteurs.

Par ailleurs, une réforme fiscale de grande ampleur doit être menée, non pour alourdir les charges — car le problème n'est pas véritablement celui de la rage taxatoire ou de l'augmentation des charges fiscales — mais pour définir dans une perspective de moyen terme une nouvelle répartition de la fiscalité, en prenant en considération les ressources non renouvelables, les revenus du capital et ceux du travail.

À l'évidence — toutes les statistiques le démontrent — ce sont les salariés et, d'une façon générale, les gens qui vivent uniquement du revenu de leur travail, y compris les indépendants, qui ont payé la plus grande part de l'ajustement budgétaire durant les années 80 et suivantes. M. Foret a fait part de données chiffrées à cet égard.

En résumé, en matière d'équité, une question tout à fait cruciale se pose quant au fait de savoir si l'on accepte une croissance économique qui favorise les inégalités salariales ou si, au contraire, nous optons pour une croissance économique moins inégalitaire.

Un autre point m'a frappé dans cet article 2, paragraphe 3. Il y est question de «garantir un service public efficace et performant».

À mes yeux, l'absence d'objectifs européens en matière d'entreprises publiques, la disparition progressive des monopoles voulue par le marché unique et le droit de la concurrence, ainsi que l'inexistence même de la notion de service public sur le plan européen, ont pour conséquence une dégradation du service pour ceux qui n'ont plus de revenus suffisants.

Je prendrai l'exemple des télécommunications car il est éclairant de ce point de vue: privatisation, fin des monopoles et apparition dans les textes de la Commission européenne de la notion anglo-saxonne de service universel. Même M. Busquin — malheur lui en prit, à mon avis — et M. Di Rupo se sont réjouis de voir que notre Gouvernement avait été le premier des Quinze de l'Union européenne à introduire cette notion de service universel dans la loi votée par la majorité en 1995, laquelle anticipe la fin du monopole de la téléphonie vocale au 1<sup>er</sup> janvier 1998. La prérogative de définir le contenu du service universel fut évidemment refusée au Parlement. Cette nouvelle habilitation a été attribuée au Gouvernement et à l'IBPT.

Chaque utilisateur de Belgacom, dont on va par ailleurs poursuivre la privatisation pour réduire le taux d'endettement de l'État, va découvrir le service universel et son prix raisonnable, en voyant la redevance d'abonnement et la tarification intérieure s'élever au prix de la tarification internationale.

À vue de nez, un transfert de cinq milliards de francs par an sera opéré, principalement au profit des entreprises livrées à la compétition internationale. Le Gouvernement belge s'est évidemment fortement contraint dans ses choix et seule, aujourd'hui, une action de dimension européenne peut éventuellement inverser la tendance.

Le dernier alinéa du paragraphe 3 de l'article 2 concerne la création d'emplois. Les orateurs précédents ont largement évoqué ce point. On serait tenté de dire que les chiffres parlent malheureusement d'eux-mêmes et que le résultat le plus probable est la stabilité du taux de chômage d'ici l'an 2000, si l'on suit les prévisions de l'OCDE, de la Commission européenne et du Bureau du Plan.

En lisant le rapport Jadot sur la politique fédérale de l'emploi, j'ai été frappé par la très difficile évaluation que les autorités peuvent faire sur les mesures de politique active qu'elles ont mises en place.

De ce point de vue, je pense que le bilan social que comprennent les dispositions que nous aurons à voter constitue un pas positif, mais je suis navré par la réaction de la FEB face à l'idée d'un nouveau contrat social. La FEB considère comme pratiquement anormal le fait que les autorités politiques puissent imaginer un instrument d'évaluation des politiques mises en place et des subventions octroyées au secteur des entreprises. Le bilan social est nécessaire mais selon nous, écologistes, on aurait dû y ajouter obligatoirement un bilan environnemental.

J'aborderai plus précisément la politique de l'emploi lors de la discussion des lois-cadres spécifiques. Cependant, la faiblesse des résultats obtenus, notamment par rapport aux coûts engagés — 50 milliards pour Maribel en 1995, c'est considérable — résultats que l'on peut du reste difficilement évaluer en fonction d'une incertitude trop importante, nous fait penser qu'une politique de redistribution plus active du travail et le développement de nouveaux gisements d'emplois dans les secteurs à plus faible productivité et qui sont, en principe, relativement protégés de la concurrence internationale, sont des axes qu'il faut poursuivre

avec beaucoup plus de moyens et d'ambition. Cela suppose effectivement une redistribution beaucoup plus importante des gains de productivité.

De ce point de vue, j'aimerais lever l'ambiguïté du projet de loi-cadre relatif à la compétitivité et l'emploi. C'est, me semble-t-il, par rhétorique politique que l'on a voulu associer les deux termes. Car, si les entreprises doivent être compétitives pour exister et donc fournir de l'emploi, il est clair qu'il existe des priorités parmi les priorités. M. Maystadt l'a dit à la Chambre, M. Lallemand l'a rappelé: tout est dans tout. C'est évident, tout est dans tout et tout se tient, mais le tout comprend néanmoins un certain nombre de sous-ensembles entre lesquels existent des liens de causalité. Depuis quinze ans, la priorité des Gouvernements, quelles que soient les coalitions, a d'abord été la compétitivité et le rétablissement des marges de profit des entreprises, puis la réduction du déficit public, démarches bien nécessaires, il est vrai, et qui ont été rendues difficiles par des facteurs, notamment internationaux, par exemple, le maintien de taux d'intérêt réels très élevés.

Mais cet ordre de priorités devient de plus en plus risqué et intenable à long terme pour la cohésion sociale et pour la démocratie dans son ensemble. Une croissance lente avec un sous-emploi massif est un risque majeur pour la démocratie. Je pense donc qu'il est temps d'en tirer les leçons sur les plans belge et européen, afin de mener des politiques d'emploi beaucoup plus audacieuses.

C'est aussi la raison pour laquelle les écologistes auraient préféré anticiper l'Union monétaire — on peut rêver — par une décision politique des chefs d'État du premier cercle qui auraient accepté une interprétation conjoncturelle du critère du solde budgétaire. Atteindre 3 ou 2,8 p.c. avec un taux de croissance de l'ordre de 1 p.c. est nettement plus difficile que de le faire avec le taux de croissance estimé à 3 p.c. au moment de la conclusion du Traité de Maastricht.

Nous devons être conscients du fait que les politiques d'ajustements budgétaires menées par la Belgique et les autres pays européens en 1996 et en 1997 auront des effets négatifs sur la croissance économique et sur l'emploi, à tel point qu'en Allemagne et en France, certains organismes spécialisés dans les prévisions économiques viennent de mettre en exergue les difficultés qu'éprouveront leurs gouvernements pour arriver à respecter le critère de 3 p.c. en 1997.

Je souhaite que l'objectif de la monnaie unique soit atteint mais une interprétation politique plus subtile des critères de Maastricht aurait été préférable, ce qui n'exclut pas ultérieurement de poursuivre la réduction des déficits publics.

Je voudrais conclure en reprenant les interrogations relatives au futur européen. Au cours de mon exposé, j'ai fait référence à la nécessité de poursuivre l'intégration européenne, et ce pour mener des politiques économiques environnementales et sociales plus conformes aux objectifs de cohésion sociale et de démocratie.

Dans ma très brève carrière politique — je ne suis parlementaire que depuis cinq ans —, j'ai eu la chance de vivre deux moments particulièrement forts et émouvants. J'ai eu l'occasion d'entendre, à deux reprises, le chancelier Kohl et le président Mitterrand. Ceux-ci avaient l'intime conviction de la nécessité de faire l'Europe pour assurer la paix sur le continent.

Cette image de Kohl et de Mitterrand se tenant la main à Verdun est, pour moi, le symbole de l'objectif à poursuivre au niveau européen.

En ce qui me concerne, ce symbole ne doit pas donner lieu à une incantation à propos de l'Europe laissant croire que la réalisation de l'Union monétaire ou politique résoudrait tous les problèmes. Cette union est certes nécessaire. Nous avons surtout besoin de dirigeants politiques européens qui souhaitent défendre ce que l'on peut appeler le modèle social européen, mais, à mon avis, cette formule est réductrice et je parlerai plus volontiers d'un modèle de civilisation européenne, en particulier celle qui s'est bâtie après les deux guerres mondiales sur la base d'une réelle solidarité et d'une réelle cohésion sociale.

Pour ce faire, outre l'objectif de l'Union monétaire, nous devons également poursuivre celui de la réforme des Traités européens. J'attire votre attention sur le fait que la conclusion des négociations relatives à la réforme des Traités européens aura

lieu — si le calendrier est respecté — avant la prise de décision concernant la monnaie unique. Ce calendrier prévoit en effet la conclusion de la réforme des Traités européens durant l'été 1997, le printemps 1998 étant retenu pour la prise de décision concernant les États qui feront partie du premier cercle monétaire européen.

M. Dehaene est, entre tous, le représentant de la Belgique au sein du Conseil européen. Il sera également notre Premier représentant lors des négociations qui s'engageront dans les prochains mois. Les écologistes le chargent donc de défendre leur volonté politique et leur souhait de voir respecter certains objectifs figurant — en peu de lignes, il est vrai — dans le mémorandum du Gouvernement fédéral. Nous souhaitons notamment que les objectifs économiques, sociaux et environnementaux occupent la même place que les objectifs de marché et de monnaie uniques. Nous souhaitons également que la capacité de décision interviene à la majorité qualifiée dans tous les domaines du premier pilier — fiscalité notamment. Si cette condition n'est pas remplie, nous estimons en effet que le nouveau contrat social — ou contrat pour l'avenir — verra sa portée rétrécie. Nous ne disposerons alors plus de la marge de manœuvre suffisante pour mener à bien la politique environnementale européenne adéquate et l'ambitieuse politique de l'emploi que nous projetons. Nous n'aurons pas la possibilité d'imposer une taxe «énergie CO<sub>2</sub>» destinée au financement alternatif de la sécurité sociale. Nous ne disposerons pas des moyens d'alléger les charges sur le travail car nous n'aurons pas la possibilité de taxer plus justement les revenus du capital.

Cette réforme des Traités européens est donc tout aussi fondamentale que la poursuite de l'objectif de l'Union monétaire. Soyons-en conscients, les informations qui nous parviennent des négociateurs et des représentants permanents ne sont pas bonnes. En effet, de nombreux chefs d'État et de gouvernement européens sont précisément trop imprégnés de l'idéologie néolibérale que je viens de dénoncer. (*Applaudissements.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Anciaux.

**De heer Anciaux (VU).** — Mijnheer de Voorzitter, in mijn uiteenzetting zal ik eerst enkele algemene bedenkingen maken rond het gebrek aan democratische inhoud van de drie kaderwetten. Daarna zal ik kort ingaan op de drie verschillende kaderwetten om dan tot besluit mijn mening te geven over de opmerkingen van SP en PS rond solidariteit en nationalisme en over wat de Eerste minister in zijn inleidende uiteenzetting daarover heeft gezegd.

Toen Eerste minister Dehaene een jaar geleden de verkiezingen met zes maanden vervroegde, deed hij dat om drie belangrijke opdrachten onmiddellijk aan te pakken, namelijk de modernisering van de sociale zekerheid, de bevordering van de werkgelegenheid en het halen van de Maastrichtnorm. Een jaar lang, van mei 1995 tot mei 1996, heeft de Regering-Dehaene II getalmd. Een volledig jaar heeft zij niets gedaan aan de drie grote uitdagingen. Nu, na een jaar van immobilisme, vraagt de Regering het Parlement zichzelf buiten spel te zetten. Zij wil de grote opdrachten nu zelf uitvoeren, zonder lastige parlementaire controle. Het zal de Eerste minister niet verwonderen dat dit voor de Volksunie onaanvaardbaar is. Het Parlement als vertegenwoordiger van het volk moet zijn rol volledig kunnen spelen. Kamer en Senaat mogen niet worden uitgeschakeld omdat de Regering faalt.

Bovendien is de techniek van de kaderwetten in dit geval fundamenteel onaanvaardbaar. Hugo Coveliers heeft er vanmiddag reeds op gewezen dat we uit de volmachten van de jaren tachtig leren dat er voor volmachten twee voorwaarden vervuld moeten zijn. Hetzelfde geldt voor de kaderwetten. Er moet sprake zijn enerzijds van urgentie en, anderzijds, van uitzonderlijke omstandigheden. Toen ik daarnet onze charmante vrouwelijke fractieleider hoorde, was het mij duidelijk dat er van uitzonderlijke omstandigheden geen sprake is, want zij vertelde ons hoe goed het allemaal wel gaat. Bovendien moet de duur van de periode van volmachten in verhouding staan tot het doel ervan. Voor wat de Regering vandaag aan het Parlement vraagt, zijn deze drie voorwaarden niet vervuld. Er is absoluut geen sprake van urgentie, want de Regering-Dehaene I en Dehaene II kenden de Maas-

trichtnorm al langer dan vandaag. Beweren dat de noodzaak om toe te treden tot de Monetaire Unie de Regering noopt tot het vragen van volmachten, is dus klinkklare onzin. Ook van uitzonderlijke omstandigheden kan er geen sprake zijn. Er is bijvoorbeeld geen hoge inflatie of devaluatie, zoals in de jaren tachtig, en ook de duur van de periode van de volmachten lijkt ons onbetaamelijk lang. De voorwaarden voor volmachten zijn dus niet vervuld en de Volksunie beschouwt de vraag van de Regering dan ook als ongegrond.

Toch moeten wij eerlijk toegeven dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de drie verschillende kaderwetten.

Voor het wetsontwerp tot modernisering van de sociale zekerheid en het wetsontwerp tot bevordering van de werkgelegenheid kan men met enige goede wil, en dat hebben wij, spreken van kaderwetten. Deze wetten scheppen een kader waarbinnen de Regering de volgende maanden kan werken.

Het derde wetsontwerp dat België binnen de EMU moet loodsen, kan geenszins een kaderwet worden genoemd. Deze EMU-wet is een pure volmachtenwet omdat de Regering vraagt om gedurende veertien maanden alles te mogen doen wat ze wenst in het kader van de begroting. Deze wet is dus een blanco cheque, zoals er nooit een is geweest in de Belgische geschiedenis. Vooral op deze wet heeft de Volksunie kritiek. De techniek van de kaderwet zou voor de twee andere wetten nog aanvaardbaar kunnen zijn, ware het niet dat de inhoud ervan absoluut onvoldoende is.

Uit de analyse die de Volksunie nu al een heel jaar consequent maakt, blijkt dat het Belgisch niveau niet werkt. Gisteren was daarop één uitzondering, meer bepaald de resultaten van het Belgisch Olympisch team in Atlanta, maar ook daar zijn het eens te meer de Vlamingen die er voor zorgen dat het Belgisch niveau nog een beetje werkt.

**Mme Willame-Boonen (PSC).** — Les Jeux olympiques ne sont pas encore finis !

**De heer Anciaux (VU).** — Neen, en ik wens onze Waalse atleten ook heel veel succes.

*De heer Mahoux, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op*

Ik heb alleen een probleem met de BRTN, want een vergelijking met de Belgische Regering dringt zich op. Hoe meer medailles er behaald worden, hoe meer Belgische vlaggetjes er verschijnen op het bureau van de journalisten en hoe onduidelijker het wordt wie erachter staat, gewoon als gevolg van het Belgisch nationalisme.

Het Belgisch echelon is vermoeid en dat noopt tot een verdere toewijzing van bevoegdheden aan de deelgebieden. Door de onwil van de PS om serieuze hervormingen te realiseren, is er het afgelopen jaar niets gebeurd. Tijdens zijn uiteenzetting had de heer Lallemand het over alles wat niet mocht worden gewijzigd en vervolgens beweerde hij dat er zou worden gemoderniseerd. Dat verwondert mij, want hoe kan men nu de sociale zekerheid moderniseren zonder iets te wijzigen? De Waalse socialisten blijven bij de logica van de jaren zeventig en tachtig, waarbij alle heil van de Staat verwacht werd. De betaalbaarheid van zo'n systeem is voor de PS evenwel van tweede orde.

Onze verzorgingsstaat staat voor fundamentele omwentelingen. Omwille van de betaalbaarheid staan de sociale voorzieningen op de helling. Het systeem is op een kantelpunt gekomen. De wil tot ernstige hervormingen bestaat in Vlaanderen, in Wallonië daarentegen waar de PS toch nog altijd domineert, is dat veel minder het geval. Voor de Volksunie is het onaanvaardbaar dat men op federaal niveau niet verder kan gaan door de onwil van de PS.

Het wordt immers steeds noodzakelijker homogene bevoegdheidspakketten toe te wijzen aan de Gewesten en de Gemeenschappen met daaraan gekoppeld de fiscale verantwoordelijkheid. De tegengestelde signalen uit de Vlaamse regeringspartijen storen mij uitermate. Het standpunt van de SP was tot voor kort het meest duidelijk en eensgezind, maar ook het meest conservatief. Bij de CVP is er toch enige tegenstelling tussen de terechte vraag van minister-president Van den Brande en de dagelijkse praktijk van de grote gids, Premier Dehaene.

Die hypocrisie vraagt om een afstraffing als ze niet snel wordt stopgezet. Men kan niet voortdurend knappe koppen zoals de heer Suykerbuyck naar voren duwen om de Vlaamse reflex hoog te houden en ondertussen collaboreren in het Belgisch immobilisme. Dit is onze meest fundamentele kritiek.

De wet op de modernisering van de sociale zekerheid vormt het tweede deel van mijn betoeg. Deze wet heeft het vooral over wat niet mag hervormd worden. De socialistische partijen hebben een aantal verworvenheden uit het verleden vergrendeld, wat in de uiteenzettingen van onze collega's wordt benadrukt. Men moet van deze wet dus geen grote hervormingen verwachten. De socialisten zijn erin geslaagd de huidige sociale zekerheid te behouden zonder dat vragen worden gesteld in verband met de betaalbaarheid ervan in de toekomst. Dat is misdadig. Spreken over de grote en belangrijke waarden die in de sociale zekerheid vervat liggen zonder er over na te denken of die op korte en middellange termijn nog betaalbaar blijven is misdadig. Daarmee bekomt men een sociale afbraak, het tegenovergestelde van wat de socialisten hebben gewild.

De vergrijzing van de bevolking waarover mijn collega Chris Vandembroeke als eminent specialist op dat terrein morgen zal spreken, maakt het stelsel van gezondheidszorg enerzijds en het stelsel van de pensioenen anderzijds zoals ze nu zijn opgebouwd onbetaalbaar. Daarom moet creatief worden nagedacht over het behoud van de sociale bescherming. Dit had volgens de VU in de wet moeten staan. De wet ontgoochelt op dit vlak; er staat niets in over een basispensioen, niets over het al dan niet beperken van de werkloosheid in de tijd, niets over werkloosheidsuitkeringen, niets over kinderbeijlag als recht voor het kind, niets over een beperking van het medisch aanbod. Deze wet laat alles op zijn beloop en doet vragen rijzen naar het verantwoordelijkheidsgevoel van de Regering.

Het behoud van de sociale zekerheid als federaal beleidsinstrument is een uitgangspunt van deze wet. Ook dit is volgens de Volksunie een gemiste kans. De sociale zekerheid dient op het niveau van de Gewesten, wat betreft de inkomensvervangende peiler, en op het niveau van de Gemeenschappen, wat betreft de kostencompenserende peiler, georganiseerd te worden. Ook wat dit betreft meende ik gelijkluidende signalen te horen bij de CVP die nu met deze kaderwetten moet vaststellen dat er geen sprake is van een hervorming van de sociale zekerheid.

Zo'n hervorming is nochtans nodig omwille van het feit dat de de noden van Vlamingen en Walen op sociaal gebied fundamenteel verschillen, zoals ook de organisatie zelf van de sociale zekerheid verschilt in Vlaanderen en Wallonië. Daarom vraagt de Volksunie de defederalisering van de sociale zekerheid. Als de heer Lallemand zegt dat één van de meest fundamentele verworvenheden van deze kaderwetten is dat de sociale partners hun greep op het systeem behouden dan zal dit volgens mij gebeuren met alle mogelijke misbruiken die er trouwens nu reeds zijn.

Ook wat betreft de wet op de tewerkstelling zal de macht van vakbonden, patroonsorganisaties, ziekenfondsen en dergelijke waaruit nog steeds een enorm democratisch deficit blijkt, behouden blijven. Er is geen enkele democratische controle over wat er met de gemeenschapsgelden gebeurt die door deze sociale partners beheerd worden.

Met betrekking tot de tewerkstelling denken zij eigenlijk alleen maar aan zichzelf en voeren geenszins een politiek van tewerkstelling. Werklozen voelen zich niet verdedigd, vanzelfsprekend niet door de patroonsorganisaties, maar evenmin door de vakbonden. Omtrent de doorgeef functie van vakbonden en ziekenfondsen van gelden van de sociale zekerheid kunnen ernstige vragen worden gesteld. Wij vragen ons af of er geen alternatieve organisatie voor de sociale zekerheid kan worden opgericht. De Volksunie werkt al sinds enkele jaren aan een alternatief waarbij ze van de OCMW's echte sociale huizen wil maken waar iedereen terecht kan voor zijn pensioen, zijn tewerkstelling, enzovoort, en waarmee het dan zal gedaan zijn met die verzuilde organisaties die eigenlijk meer zichzelf dan hun cliënten dienen.

De transfers binnen de sociale zekerheid zijn voor de Volksunie niet de belangrijkste reden om te pleiten voor de defederalisering van de sociale zekerheid, ook al zijn ze omvangrijk en maken zij het federaal samenleven moeilijk.



Het is spijtig dat er in deze wet geen enkele opening wordt gemaakt voor de defederalisering van de sociale zekerheid. De Volksunie heeft in dat verband drie amendementen ingediend. Wanneer Kamervoorzitter Langendries zaterdagavond, na de stemmingen, de volksvertegenwoordigers een prettige vakantie wenste, was het voor iedereen duidelijk dat de Senaat aan deze kaderwetten geen letter meer mocht wijzigen. Wij hebben ook geleerd uit de ontgoochelingen van het verleden. Na de stemming over de asielwet beweerden bijna alle senatoren van de meerderheid dat ze niet zouden toelaten dat de Senaat nog op een dergelijke manier zou worden behandeld. Is men niet intelligent genoeg of durft men gewoon niet amenderen wanneer wordt vastgesteld dat er iets niet door de beugel kan?

Er is ten derde de wet op het concurrentievermogen en de werkgelegenheid. Deze wet bestaat uit twee delen. Het eerste deel, dat handelt over de preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, is een herziening van de wet op het concurrentievermogen van 1989 die de Volksunie — voor zover ik het mij kan herinneren — met veel overtuiging heeft goedgekeurd.

Ik moet toegeven dat de huidige wet in verschillende opzichten een verbetering is van de wet van 1989.

Collega Vandenberghe, ik ben dus soms positief. Het aantal landen waarnaar wordt gerefereerd voor het bepalen van de loonnorm, wordt beperkt tot drie. Dat is duidelijker en correcter, omdat België met Nederland, Duitsland en Frankrijk handel drijft. Het aantal vergelijkingscriteria wordt eveneens beperkt tot twee, namelijk de loonkost en de werkgelegenheid. Ook dat is positief omdat de hoge werkloosheid in België grotendeels wordt veroorzaakt door de hoge loonkosten. Negatief blijft de absolute centrale rol die het sociaal overleg blijft toebedeeld. In de hele procedure blijven de sociale partners bevoordeeld ten opzichte van de politiek.

Het tweede deel van deze kaderwet over de bevordering van de werkgelegenheid is daarentegen ronduit teleurstellend. Het houdt een voortzetting in van de bestaande tewerkstellingsmaatregelen voor de periode 1997-1998, onder meer het banenplan en de tewerkstellingsakkoorden. Het tewerkstellingsbeleid van minister Smet heeft echter reeds duidelijk bewezen dat het niet echt werkt. Toch blijft men kiezen voor de oude recepten.

Voorts wordt flexibiliteit van de arbeid mogelijk gemaakt via de annualisering van de arbeidstijd, wat de VU overigens niet als negatief beschouwt.

Ten slotte wordt een arbeidsduurverkorting ingevoerd tot 39 uur per week in de sectoren waar nog 40 uur per week wordt gewerkt. De VU kan dit niet echt als een ernstige arbeidsherverdelingsmaatregel aanzien.

Wij stellen nogmaals vast dat de mooie principes die door de VU en door andere partijen, waaronder de socialisten, uitdrukkelijk werden onderschreven, niet worden gerealiseerd. Naast de verlaging van de arbeidskost is er nog een tweede belangrijk instrument beschikbaar, met name de arbeidsherverdeling en dus ook de arbeidsduurvermindering. Hoewel de Regering op sommige punten positieve maatregelen neemt, blijkt zij weinig oog te hebben voor de zwaksten in de samenleving, namelijk de werklozen. Op het vlak van de arbeidsherverdeling heeft de Regering geenszins een vuist gemaakt. Integendeel, het instrument van de arbeidsherverdeling komt in deze kaderwetten niet aan bod. Degenen die pleiten voor maatregelen op dit vlak, worden teleurgesteld. Eventuele maatregelen zouden in elk geval slechts voorlopig zijn, omdat de problematiek over 10 of 20 jaar opnieuw moet worden bestudeerd.

In de wet op het concurrentievermogen en de werkgelegenheid wordt andermaal helemaal geen rekening gehouden met de deelgebieden. Nochtans nemen ook de deelgebieden op het vlak van de werkgelegenheid initiatieven die onverdeeld positief zijn. De Vlaamse Regering stelde onlangs nog voor om bij gelijke of toenemende tewerkstelling een verlaging van de vennootschapsbelasting toe te staan. De federale Regering moet hiervoor echter haar fiat geven. In deze wet wordt daartoe geen enkele aanzet gegeven. In deze aangelegenheid vertolken wij de opinie van de

CVP-ers in de Vlaamse Regering. De VU heeft in die zin een amendement ingediend, dat ongetwijfeld zal worden gesteund door de meest overtuigde senatoren.

Ik steek niet onder stoelen of banken dat het hoofdstuk over de werkgelegenheid mij het meest ontgoochelt omdat er geen prioriteit wordt gegeven aan een ernstig werkgelegenheidsbeleid. Alle maatregelen blijven gericht op de toetreding tot de Europese Monetaire Unie. De Regering wil doen uitschijnen dat de werkgelegenheid na de toetreding automatisch zal verhogen. Ik verwijs niet opnieuw naar de cijfers die ik al tot vervelens toe heb geciteerd. De toetreding tot de Europese Gemeenschap zou miljoenen jobs creëren en de overgang naar de Europese Unie werd als wondermiddel voorgesteld. Nu wordt een toename van het aantal jobs in het vooruitzicht gesteld bij het tot stand komen van de Europese Monetaire Unie.

Ik ben één van de weinigen in de Senaat, en zelfs in mijn eigen partij, die hierover twijfels hebben, niet omwille van eigen uitvindzels, maar op basis van rapporten van het Europees Parlement. Deze hebben het niet zozeer over het gevaar van het tot stand komen van de EMU, maar wel over de timing daarvoor. Mocht er een langere tijd worden besteed aan het klaarstomen van de lidstaten, dan spreken alle studies over een toename of tenminste over het behoud van de tewerkstelling. Nogal wat studies zeggen echter dat de strikte timing zal leiden tot honderdduizenden werklozen meer dan vandaag. Dit argument ter sprake brengen is bijna even erg als een vraag stellen over het koningshuis. Het is heiligschennis als men kritische vragen durft te stellen over de EMU. Ik heb geen bezwaar tegen de totstandkoming ervan, maar waarom is men nooit willen ingaan op het eenvoudige verzoek om door een andere timing te vermijden dat er een toename van de werkloosheid ontstaat? Dat zeg ik niet zomaar, maar op basis van studies die werden gemaakt door mensen uit kringen rond de Europese Commissie, door ambtenaren, zelfs topambtenaren — van wie één onlangs werd ontslagen — en door het Europees Parlement zelf.

Er is meer te zeggen over de EMU-wet. Ze is een volledig blanco cheque. De democratie wordt schaamteloos vernederd. Het prerogatief bij uitstek van de Kamer, met name de begroting, wordt voor veertien maanden afgenomen. De Regering kan bij eenvoudig koninklijk besluit uitkeringen verlagen, belastingen verhogen, overheidsbedrijven privatiseren, enzovoort. In een wet waarin niets staat gespecificeerd, worden volmachten gevraagd voor een volledig beheer van de staatsfinanciën. Dat is onaanvaardbaar en totaal nieuw in deze gewijde geschiedenis. Door de proefballonnetjes die de jongste tijd door verschillende ministers worden opgelaten rond belastingen op werkelijke huurinkomsten, een algemene sociale bijdrage, een vermogensbelasting kan worden afgeleid dat de Regering heil zoekt in belastingen, veeleer dan in een sanering van de uitgaven. Een efficiënter staatsbeleid door bijvoorbeeld de aanpak van de verzuiling staat niet op de agenda. Een nieuwe fiscale regel mag dus worden verwacht.

Indien we dan nog zouden weten dat het geld op een degelijke wijze wordt gebruikt. Maar neen, pas verscheen in de krant — en dit werd vandaag bevestigd — dat België een boete van 800 miljoen krijgt omwille van zijn slecht beheer. Ik stel ook vast dat minister Poncelet een verhoging van zijn budget met 10 miljard vraagt omwille van een stuk zekerheid. Als je zoveel geeft aan de sociale zekerheid dan mag je ook iets geven aan de staatszekerheid. Ik stel vast dat de federale Regering nog steeds gelden blijft uitgeven voor bevoegdheden die ze eigenlijk niet meer heeft en dat ministers alle moeite doen om zich te profileren op terreinen die niet de hunne zijn. Ik heb dus nogal wat vragen bij deze fiscale regen.

Pleit ik voor geen bijkomende belastingen? Pleit ik voor besparingen enkel in de sociale zekerheid? Neen, maar er zijn ongetwijfeld misbruiken in de sociale zekerheid, en er zijn ongetwijfeld misbruiken in het staatsbeleid en in de uitgaven van de Regering waardoor bijkomende financiële lasten niet de meest durvende maatregelen zijn die de Regering kan nemen.

Omdat de EMU-kaderwet door de techniek van de financieringswet een invloed kan hebben op de middelen van de deelgebieden, is zij mijns inziens gevaarlijk voor de huidige financiering van de Vlaamse Gemeenschap. Om dit te vermijden, diende de Volksunie een amendement in.

Belastingen vallen nogal eens in hoofdzaak ten laste van Vlaanderen. Uitgavensaneringen daarentegen treffen vooral Wallonië. Ook daarom zijn nieuwe belastingen of verhoging van bestaande niet aanvaardbaar voor de Volksunie.

In deze EMU-kaderwet is helemaal geen visie terug te vinden op wat er met Europa moet gebeuren. Zij creëert eigenlijk een liberaal-economische Europese markt, zonder dat de Regering enige moeite heeft gedaan om een echt sociaal Europa tot stand te brengen, zonder dat de Regering ook maar enige moeite heeft gedaan om een echt politiek Europa tot stand te brengen.

Enkele dagen geleden, las ik in *De Standaard* het hoofdartikel *Vijf mannen* van Guy Tegenbos. De Eerste minister is één van die vijf mannen die beslissen in dit land. Vijf mannen zullen onder elkaar beslissen hoe de kaderwetten zullen worden ingevuld. En u, geachte collega's, zult buiten spel worden gezet. Wij zijn het al een tijdje.

Op Europees vlak is het niet veel beter. Het clubje op zich is misschien iets groter, maar per land zijn er nog minder beslissers. Het democratisch gehalte van de Europese instellingen is werkelijk deficitair. De democratie is op Europees vlak een lachertje. Nochtans blijven wij overtuigd van de noodzaak van Europa, van een Europese Unie, van een Europa van volkeren en regio's. Op het ogenblik is er in Europa echter maar één ding dat telt: slagen of niet-slagen voor de EMU-test. Ik waarschuwde er reeds voor dat wij, indien er geen sociaal Europa komt, regelrecht de rekening zullen gepresenteerd krijgen van de bevolking. Dan zal die mooie droom aan flarden geschoten worden.

De Belgische Regering houdt in haar politiek inzake Europa geen rekening met het bestaan van het federalisme in ons land. Bij de weinige beslissingen die op de voorbije top van Florence werden genomen, werd op geen enkele wijze rekening gehouden met bevoegdheden die niet langer federaal zijn, met de aanwezigheid van regeringsleden van Gewesten en Gemeenschappen op de Top. Eigenlijk volgt de Regering op dit vlak een neo-unitaristische politiek. Haar beleid gaat dus in tegen bepalingen uit de Grondwet over de staatsvorming.

Deze kaderwetten kunnen niet worden goedgekeurd door de Volksunie. De voorwaarden voor het gebruik van kaderwetten zijn niet vervuld. Er is geen hoogdringendheid. Er zijn geen uitzonderlijke omstandigheden en de duur waarvoor zij zullen gelden, is onbetamelijk lang. Het Parlement kan niet verantwoordelijk worden gesteld voor het jaar tijdverlies door de Regering. De kaderwetten bestendigen het huidige immobilisme op Belgisch niveau. Daar wil de Volksunie zeker niet medeplichtig aan zijn. De noodzaak om verdere stappen te doen in de staatsvorming is niet aan de orde. De Volksunie wenst echter dat de Gemeenschappen en de Gewesten ruime sociaal-economische bevoegdheden krijgen. De defederalisering van de sociale zekerheid moet worden tot stand gebracht. Deze kaderwetten willen evenwel het tegendeel. Ze leiden tot een verhoging van de belastingdruk, waardoor Vlaanderen weer eens betalende partij zal zijn.

Er is echter meer dan dat.

Mijnheer de Eerste minister, ik vind dat u verantwoordelijk bent voor het negativisme dat in de politiek heerst. Hiervoor zijn niet die Kamerleden verantwoordelijk die met een kip zwaaien. Hiervoor zijn niet die Kamerleden verantwoordelijk die een half bos amendementen op de banken leggen. Hiervoor zijn niet die Kamerleden verantwoordelijk die hun uiting van vertwijfeling of woede tot u richten. U bent hier verantwoordelijk voor, omdat u met die kaderwetten er in slaagt geen toekomstvisie te geven, er in slaagt geen durende teksten naar voren te schuiven, er in slaagt de bevolking een rad voor de ogen te draaien.

Er is meer. De Eerste minister sprak daarnet over de democratie en de kaderwetten die daarin perfect passen. Hij heeft over de gehele lijn gelijk. Althans juridisch klopt dit als een bus. Het zou er moeten bijkomen dat de Regering technieken gebruikt die niet in de Grondwet zijn opgenomen.

Deze techniek is inderdaad al gebruikt, maar dan in andere omstandigheden en met andere inhoud, en niet nadat de Regering een heel jaar niets heeft gedaan.

Wat de verhouding tussen de Gewesten en de Gemeenschappen betreft, richt ik mij vooral tot de SP, en tot de heer Lallemand, in het bijzonder.

Ik geef een citaat ter overweging: «Het begrip dat we voor democratische en culturele ontvoogding van menige bevolkingsgroep, vanuit een solidair internationalisme, terecht opbrengen betreft echter zelden de Vlamingen. Voor Vlaanderen hebben sommigen een omgekeerde reflex en stelt men, verkeerdelijk, het xenofobe, verengde nationalisme gelijk aan de Vlaamse emancipatie en ontvoogdingsstrijd. Alles wat naar Vlaanderen ruikt, wordt gewoonlijk meteen in een extreem-rechtse hoek gedruimd.»

De heer Erdman begrijpt al dat dit niet mijn woorden zijn, maar deze van iemand die ik weet te waarderen, met name de voorzitter van het Vlaams Parlement.

Het volgende citaat betreft de SP: «Door ons niet op het Vlaamse terrein te profileren, geven we deze *Forza Flandria* — voor sommigen zelfs *Lega Flandria* — vrij spel en dragen we onrechtstreeks bij tot de verrechtsing van Vlaanderen. Dit economisch nationalisme is niets meer dan een «goed verpakt groeps-egoïsme.» Wanneer we ervoor pleiten om de ogen open te houden voor de Vlaamse ontvoogdingsstrijd betekent dit niet dat we een kunstmatig beeld van een sociaal onderdrukt Vlaanderen moeten oproepen. Dit is een foutief en anachronistisch beeld. Dergelijke ontvoogdingsstrijd is vandaag onbestaande. Het gaat over politieke ontvoogding. Daar hebben we een beduidende nood aan. Politieke ontvoogding moet zowel worden nagestreefd op regionaal als op internationaal vlak.»

Als men steeds opnieuw blijft beweren dat het regionalisme en het open nationalisme groepsegoïsme inhouden, dan ontkent men een enorm belangrijke waarde. Open nationalisme dat tegelijkertijd een vorm van internationalisme moet inhouden, is een waarborg om een antwoord te bieden op twee grote toekomstvragen met betrekking tot, ten eerste, de globalisering en de vervlakking op mondiaal vlak en, ten tweede, de «verikking» en het egoïsme bij de mensen zelf. Open, verdraagzaam nationalisme, gebed in een inter-nationalisme, kan een stevige hefboom zijn om de verscheidenheid van volkeren en culturen te aanvaarden als een verrijking van de wereld en om tegelijkertijd de mensen een groepsverbondheid en een verantwoordelijkheidsgevoel tegenover elkaar te geven.

Als de zogenaamde progressieven in ons land blijven weigeren dat in te zien, dan zijn zij er mede verantwoordelijk voor dat in België een vreselijk immobilistisch conservatief beleid kan blijven voortduren.

Solidariteit heeft ook te maken met respect hebben voor elkaar. Onder het motto solidariteit elke culturele eigenheid weigeren te erkennen en elk recht op een doorzichtige democratie, dat is niet ernstig. Elke Vlaming, net als elke Waal, heeft het recht te weten wie in het land verantwoordelijk is voor het nemen van welke beslissing. Dat blijft het meest fundamentele argument van mijn betoog. In ons land lopen de zaken spijtig genoeg anders. De CVP zal wel de PS de schuld geven en de PS van haar kant de CVP; beiden stellen ze ondertussen alles in het werk om een doorzichtig beleid onmogelijk te maken.

Ik vind dat degenen die steeds dreigementen uiten, ze maar eens moeten uitvoeren. Het is niet de Volksunie die bedreigd heeft met het zoeken van aansluiting bij Nederland, het is de PS die ermee bedreigd heeft bij Frankrijk aan te sluiten. Als de PS het rattachisme niet weet te beheersen, dan zeg ik samen met de VLD: «Ga in Gods naam!» Zij die blijven om hier een progressieve koers te varen en dit als een alibi inroepen, vergissen zich grondig. Progressief zijn betekent gericht blijven op verandering voor de toekomst en zorg dragen voor een van de oorspronkelijke socialistische principes: de macht zo dicht mogelijk bij de mensen leggen. Zijn de socialisten vergeten dat ze dit principe hoog in hun vaandel droegen, toen ze streken voor zelfbeheer en medebeheer in de fabrieken? Op een terrein, het politieke, blijven ze dat blijkbaar weigeren, enkel en alleen om de misbruiken in deze Staat te verdoezelen. Dat is fundamenteel onrechtvaardig, zowel ten aanzien van de Franse als ten aanzien van de Vlaamse Gemeenschap. (*Applaus.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Boutmans.

**De heer Boutmans** (Agalev). — Mijnheer de Voorzitter, ondanks het gevorderde uur en hoewel ik in mijn hemdsmouwen op deze tribune verschijn, heb ik toch minstens drie redenen om kwaad en misnoegd te zijn om wat hier ter stemming wordt voorgeschoteld. De Eerste minister vraagt ons de techniek van de volmachten goed te keuren, al beweert hij het tegendeel. De man in de straat die al de juridische nuances uit de selectieve lectuur van de Premier niet kent, twijfelt er geen ogenblik aan: het gaat hier om volmachten.

Met de heer Anciaux ben ik het eens dat onze kritiek zich in het bijzonder op de EMU-wet dient toe te spitsen. De Raad van State, een wel zeer beleefde en diplomatische instelling, zegt over de EMU-wet dat de doelstellingen buitengewoon ruim en onnauwkeurig werden geredigeerd en dat de bevoegdheden die worden gevraagd, buitensporig algemeen zijn geformuleerd.

Met een historische uiteenzetting over het gebruik van bijzondere machten en volmachten in het verleden kan de Eerste minister de plooiën niet gladstrijken.

De Regering vraagt volmachten, bijzondere machten, buitengewone machten, speciale machten, kortom, zij vraagt macht! Met deze actie draagt de Eerste minister bij tot de geleidelijke sloop van een normale grondwettelijke parlementaire werking, die kenmerkend is voor ons democratisch bestel. Vroeg of laat zullen wij allen, de Eerste minister inbegrepen, daarvoor de prijs betalen en ik vraag me af in hoeverre we die prijs al niet volop aan het betalen zijn.

De Regering wil macht, maar om wat te doen? Uit de zeer algemene doelstellingen — waarover de Raad van State ook zijn opinie heeft gegeven — zeker van de EMU-wet, kunnen wij bezwaarlijk afleiden welke bedragen, welke voorwaarden, welke toekenningsmodaliteiten, welke subsidies, welke vergoedingen, welke uitkeringen en welke andere uitgaven de Eerste minister zal vaststellen, aanpassen of verlagen, vooral verlagen en welke belastingen, welke taksen, welke rechten, welke retributies, welke accijnzen en welke andere ontvangsten hij zal aanpassen, opheffen of verhogen, vooral verhogen, wijzigen of vervangen en welke grondslagen, heffings- en inningsmodaliteiten en -procedures hij zal wijzigen.

Er zijn twee mogelijkheden. De eerste bestaat erin dat hijzelf en zijn Regering, of tenminste zijn Vice-Premiers, zijn medewerkers, zijn partijvoorzitters — vóór ze naar Oxford vertrekken — weten wat hij zal doen. Hij weet het tenminste in grote lijnen, maar hij wil het ons niet zeggen, niet aan de mensen, niet aan het Parlement, niet aan de oppositie — dat laatste is misschien de minste van zijn zorgen — maar vooral niet aan de meerderheid. Hij wil het niet zeggen, niet omdat, zoals collega Vandenberghe het zo omzwachteld heeft omschreven, de Belgische frank, het concurrentievermogen en de rentestand in gevaar zouden kunnen komen indien voortijdig bekend raakt wat de Eerste minister van plan is. Als dat zou kloppen, dan vrees ik dat ons allerlei onheil te wachten staat, wanneer de maatregelen ook werkelijk worden getroffen. Neen, het gaat erom dat de Eerste minister weet dat hij het debat uit de weg moet gaan, want dat zijn meerderheid hierover niet eendrachtig is, maar tweedrachtig, driedrachtig of misschien eerder vierdrechtig. Hij durft met andere woorden het debat in zijn eigen meerderheid niet aan te gaan, laat staan daarbuiten.

De tweede mogelijkheid is dat de Eerste minister nog niet weet wat hij van plan is te doen, zelfs niet in grote lijnen. Ik moet er niet aan denken! Hij is dan als de kapitein van een stuurloos schip die overboord gesprongen is en tussen de haaien en de metershoge golven rondzwemt. Het moeten immers wel verschrikkelijke rampen zijn die ons land bedreigen, want de maatregelen zijn zeer dringend en kunnen niet wachten op een normaal parlementair debat. De Eerste minister zwemt en tracht zich te redden door tegen het schip omhoog te klauteren, maar hij weet niet meer waar stuur- en bakboord is. Met de slechtste wil van de wereld kan ik mij echter niet voorstellen dat dit zijn situatie is. Ik denk dat hij zeer goed weet waar hij heen wil en dat hij één grote komedie speelt, omdat hij niet in de Senaat, niet in de Kamer, niet aan de publieke opinie wenst te zeggen wat hij zal doen. Hij wacht tot het

Parlement met vakantie is, tot de mensen ergens in de zon liggen, zoals dat met alle noodwetgevingen is gegaan, om hen dan bij hun terugkeer bij verrassing te grazen te nemen.

Ja, collega Erdman *it is the duty of the opposition to oppose*, maar zeg mij waartegen wij oppositie moeten voeren? Als men ons niet zegt wat men wil doen, hoe kunnen het spel dat men van ons oppositie verwacht dan op een zinvolle manier spelen?

**De heer Erdman** (SP). — U bent er toch volop mee bezig, mijnheer Boutmans.

**De heer Boutmans** (Agalev). — Ik doe mijn best, ik zeg ten minste wat ik denk, wat niet gezegd kan worden van de woordvoerders van de meerderheidspartijen. De heer Erdman hield een schitterende toespraak, maar zij houdt geen enkel verband met wat we vandaag bespreken.

In de tweede plaats ben ik ontstemd, kwaad, misnoegd omdat ik vind dat de Eerste minister Europa misbruikt. Het grote ideaal dat een verenigd en gefedereerd Europa ooit is geweest en nog is, wordt nu uitgehold. Bij het debat over de Intergouvernementele Conferentie beweerde de Premier dat er toch zou moeten worden gesaneerd, ook als er geen Verdrag van Maastricht was. Dat is ook zo, maar hij haalt telkens weer Europa voor de dag om de mensen allerlei onheil te voorspellen. Dit heeft tot gevolg dat de bevolking Europa steeds meer identificeert met bureaucratie, verarming en werkloosheid, maar niet met vernieuwing, hoop en toekomst. De huidige gigantische schulden zijn de opgestapelde kosten van de massale afwentelingspolitiek waarmee de groei van de jaren zestig en zeventig is gefinancierd en waaruit zowat iedereen voordeel heeft gehaald. De enen hebben bij die kortzichtige politiek meer geprofiteerd en meer winsten gemaakt dan de anderen. De eersten zijn vooral de grote schuldeisers, de couponknipers, al betwijfel ik of er op dat niveau veel scharen bij te pas komen, en de grote aannemers van openbare werken die miljarden hebben verdiend. Wanneer de boedel failliet is, weet niemand nog ergens van, dan is er van al het verdiende geld niets meer te vinden en dan wordt aan de gewone man gezegd dat hij boven zijn stand leeft.

*De heer Swaelen treedt opnieuw als voorzitter op*

Europa wordt steeds weer opgevoerd als boeman en de mensen zullen Europa meer en meer gaan wantrouwen, zoals ze de Eerste minister en de politiek gaan wantrouwen. Dan dreigt het gevaar van het narcisme van het «eigen volk eerst». Aldus dreigt een groot ideaal verloren te gaan.

Een volgende reden waarom ik ontevreden, misnoegd en kwaad ben is het onverdroten conservatisme, het *business-as-usual*-denken dat uit de teksten blijkt. Naast de demografische ontwikkeling, de schuldenberg en de institutionele onzekerheid zullen er in de éénnentwintigste eeuw minder energiebronnen en grondstoffen moeten worden verdeeld tussen meer mensen. Op wereldschaal zal de ongelijkheid groter en ondraaglijk worden. Het is daarenboven ondenkbaar de materiële consumptie en produktie van de Westerse wereld uit te breiden tot de hele wereld. Onze generatie en de komende geslachten staan dus voor enorme uitdagingen om de aarde, de vrede en zelfs de mensheid te bewaren. Ik geef toe dat er nog erger mogelijk is dan die «oplappolitiek», maar ik zie weinig of geen aanzet tot een nieuwe economische visie die de kleine schaal in eer herstelt. Kleine bedrijven hebben nog een band met de mensen die er werken en met de regio waarin ze actief zijn. Ik zie weinig of geen aanzet tot een nieuwe economische visie die zuinigheid prefereert boven verspilling, de kringloop boven de uitputting van grondstoffen en energie, spreiding van welvaart en werk boven het nog dieper maken van de kloof tussen arm en rijk.

Wij zullen om al die redenen tegen de volmachten stemmen. Wij geloven niet in «almacht» en nog minder in onfeilbaarheid.

Ten slotte wil ik het hebben over een onderwerp dat weinig met dit debat te maken heeft, maar dat in de media het meeste aandacht heeft gekregen, misschien bij gebrek aan informatie over de inhoud van de teksten, namelijk de institutionele problematiek in ons land. De jongste dagen hebben bepaalde mensen

vanop gemakkelijke plaatsen en zonder bevoegdheid daarover de meest radicale verklaringen afgelegd. Wij zijn niet van mening dat onze instellingen onveranderlijk en ideaal zijn en evenmin dat men geen kritiek mag uiten. Wij nemen niet dat dat wat men solidariteit noemt voor eens en voor altijd is vastgelegd en niet meer kan worden gewijzigd. Wij hebben instellingen gecreëerd waarin debatten over hun hervorming en de bijsturing kunnen worden gevoerd. In dit moeilijk bestuurbaar land is het levensgevaarlijk om zonder ernstige voorbereiding, zonder tegenspraak en zonder geremd te zijn door enig constitutioneel kader uitspraken te doen omdat ze goed klinken en de volgende dag in de kranten kunnen komen. Ik hoop dat het debat over de instellingen dat in het najaar in de Senaat zal gevoerd worden ons een stap verder zal brengen in de vooruitgang in plaats van een stap verder uit elkaar.

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Coene.

**De heer Coene (VLD).** — Mijnheer de Voorzitter, collega Coveliers is reeds uitvoerig ingegaan op het probleem van de volmachtwetten. Ik wil nu namens de VLD dieper ingaan op de bestuursmethode van de Regering en de inhoudelijke aspecten van de drie volmachtwetten.

Dat de Regering een beroep diende te doen op volmachtwetten om ervoor te zorgen dat België zou kunnen toetreden tot de EMU heeft in eerste instantie te maken met onzorgvuldig beleid en met gebrek aan verantwoordelijkheidszin. Een regeringsleider met zin voor verantwoordelijkheid die weet dat zijn land op een bepaalde datum aan een aantal criteria moet voldoen die essentieel zijn om een zeer belangrijk toekomstproject te organiseren en die vaststelt dat zijn land nog een lange weg af te leggen heeft vooraleer het aan die criteria zal voldoen, zal al het mogelijke doen om tijdig en liefst van al vóór de vervaldatum ervoor te zorgen dat zijn land aan deze criteria voldoet. Wanneer een interpretatie van de criteria moet plaatshebben, zal hij geen risico's nemen en zal hij ervoor zorgen dat er geen twijfels meer bestaan door verder te gaan dan de minimumvereisten die werden gesteld. Dat is wat men van een regeringsleider met verantwoordelijkheidszin zou mogen verwachten.

Met gelijk welke interpretatie van de gebeurtenissen van de jongste jaren kan men er niet onder uit dat de Eerste minister blijk heeft gegeven van een verregaande onzorgvuldigheid en van een groot gebrek aan verantwoordelijkheid.

De Eerste minister weet reeds sinds begin 1992, de datum van de ondertekening van het Verdrag van Maastricht, wat hem te doen staat. Hij heeft een hele legislatuur voorbij laten gaan en slechts schoorvoetend gehandeld. In plaats van de problemen tijdig en resoluut aan te pakken, heeft hij ze voortdurend voor zich uitgeschoven tot hij met de rug tegen de muur stond en verder uitstel niet meer mogelijk was.

In plaats van de problemen grondig aan te pakken en er voor te zorgen dat België aan alle criteria zou voldoen zonder dat daarover nog enige twijfel zou kunnen bestaan, is hij reeds tevreden als wij erin slagen met de hakken over de sloot te springen. In 1995 wou hij nog de indruk wekken dat de laatste ronde op een ernstige manier zou beginnen. De verkiezingen werden vervroegd «om een ernstige begroting voor 1996 te kunnen opmaken». Nadat dezelfde coalitie opnieuw op de been werd gebracht, kwam er van ernstig werk niet veel meer terecht. Er werd ter plaatse getrappeld. Hervormingen die sinds jaren waren aangekondigd, bleven ook nu weer uit. Wij bevinden ons thans in de laatste rechte lijn vóór de begroting 1997 en elk verder uitstel is uitgesloten. De begroting van 1997 is eigenlijk het ingangsexamen voor de EMU. De Rgering zegt dat de tijd dringt en beweert dat ze volmachten nodig heeft om de klus te klaren. Dat zij niet tijdig klaar was, is opnieuw een daad van onverantwoordelijkheid ten opzichte van het land.

Ook inhoudelijk werden niet alle twijfels over de Belgische deelneming weggenomen. De Eerste minister weet al sinds 1993 dat het begrotingstekort in 1996 tot 3 pct. van het BBP moest worden teruggedrongen. Indien men enige zin voor verantwoordelijkheid had gehad, was het begrotingstekort in 1996 inderdaad verminderd tot 3 pct. Dan had men bij de opmaak van de begroting 1996 niet voor meer dan 40 miljard eenmalige maatregelen genomen die nu een hypotheek leggen op de begroting 1997. Met enige zin voor verantwoordelijkheid zou in de lente van dit jaar

een ernstige begrotingscontrole voor 1996 geweest zijn en zou de opmaak van de begroting 1997 niet uitgesteld zijn tot in september. Of is men van plan de wettelijke termijnen niet te respecteren?

Bij een ernstige begrotingscontrole voor 1996 was het duidelijk geworden dat voor 1996 de 3 pct. niet zou worden gehaald. Volgens alle officiële prognoses zou het tekort dit jaar 3,2 pct. van het BBP bedragen. Dit kon bovendien enkel nog worden bereikt met eenmalige besparingsmaatregelen ten belope van meer dan 40 miljard en door het niet-voorzien in reserves om tegenvallende resultaten op te vangen. Men kon inderdaad een aantal tegenvallers verwachten en die realiseren zich. In de gezondheidszorgen beginnen de uitgaven na een kunstmatige stabilisatie gedurende de jongste 18 maanden opnieuw te ontsporen. Dit jaar liep het bijkomend tekort na 4 maanden al op tot meer dan 15 miljard.

Een analyse van de onderliggende tendens toont aan dat die ontsparing al begon in juni 1995 en dat ze dit jaar zal aanhouden. Aldus kunnen wij tegen einde 1996 een bijkomend tekort van 45 miljard frank verwachten. Er is geen enkele reserve voorhanden om dit tekort op te vangen en het jaar is nu reeds te ver gevorderd om nog echt te kunnen ingrijpen.

Een tweede tegenvaller is dat de economische groei lager uitvalt dan was voorzien, wat uiteraard op de ontvangsten zal gaan wegen. Als bovendien de rente-evolutie op het einde van dit jaar ook niet aan de verwachtingen beantwoordt, zal het vooropgestelde objectief voor dit jaar, namelijk 3,2 pct., zeker niet worden gehaald. Alles wijst erop dat het overheidstekort in 1996 zal oplopen tot ongeveer 3,8 pct. van het BBP. Dit alles is te wijten aan het feit dat de Regering heeft nagelaten reserves aan te leggen.

Als gevolg van deze nalatigheid zou de schuldratio dit jaar nog steeds boven het peil liggen dat België kende op het ogenblik dat het Verdrag van Maastricht werd ondertekend. Zelfs indien de Regering erin zou slagen het tekort volgend jaar terug te dringen tot 2,8 pct. van het BNP, zal de overheidsschuld nog altijd op hetzelfde niveau liggen als op het ogenblik dat de Eerste minister het Verdrag van Maastricht ondertekende. Op drie jaar tijd zou de schuldratio dan amper met 5 procentpunten gedaald zijn, wat bezwaarlijk als significant kan worden beschouwd. Nochtans is dit één van de belangrijkste voorwaarden voor toetreding tot de Economische en Monetaire Unie. De doelstelling van de Regering om de schuldratio met 10 procentpunten te doen dalen zal aan dit tempo slechts bij het einde van het millennium worden bereikt. Op die manier kan niet worden voldaan aan de criteria van het Verdrag van Maastricht.

De Eerste minister is bijzonder onzorgvuldig omgesprongen met de belangen van dit land. De vraag is waarom hij zo'n schrijnend gebrek aan verantwoordelijkheidszin aan de dag heeft gelegd. De meest voor de hand liggende reden is dat er binnen de Regering geen eensgezindheid meer bestaat over het te voeren beleid. De problemen worden vooruitgeschoven omdat de Regering het niet eens geraakt over de fundamentele maatregelen die moeten worden genomen om de onevenwichten in de Belgische economie te herstellen en de evolutie in gunstige zin om te buigen. De Eerste minister wordt door de socialistische regeringspartners telkens opnieuw in het nauw van de fiscale aderlating gedreven. De Eerste minister heeft zijn lot immers aan hen verbonden, hij kan geen stap meer achteruit en heeft geen ander alternatief dan hun eisen te aanvaarden.

Dergelijke onzorgvuldigheid en gebrek aan verantwoordelijkheidszin zijn op zichzelf al erg, maar het is helaas nog niet het einde. Niet alleen zet de Eerste minister door al dit dralen onze kansen voor toetreding tot de EMU op het spel, hij vindt blijkbaar ook dat dit land met een zo slecht mogelijke economische situatie tot de EMU moet toetreden.

In plaats van het economisch weefsel te versterken zodat het land zonder al te grote hinder de grotere concurrentie binnen de Unie zou kunnen aangaan, wordt door het regeringsbeleid het land verder verzwakt. Het beste bewijs van de zwakheid van de Belgische economie is het uitzonderlijk groot overschot op de lopende rekening van de betalingsbalans, een element dat door de meerderheid altijd als één van haar sterke punten wordt aangehaald. Dit is echter niets om fier over te zijn. Dit overschot is geen bewijs van sterkte, maar van gebrekkige investeringen, die een bewijs zijn van het wantrouwen van de bedrijven ten opzichte van

het gevoerde beleid. De investeringen van vandaag zijn immers de basis voor de economische groei en de tewerkstelling van morgen. De investeringen liggen enkele procentpunten onder het niveau van onze grootste buurlanden. Dit overschot toont anderzijds aan dat er een groot spaaroverschot is van de particulieren, wat wijst op een gebrek aan vertrouwen van de burgers in het beleid. Het heeft geen zin uit te weiden over de statistieken met betrekking tot de economische groei, de werkloosheid en de faillissementen, die aantonen dat het in ons land niet goed gaat, want deze discussie is in de Kamer reeds voldoende aan bod gekomen. De toestand is inderdaad slecht, maar het ergste is echter dat er geen hoop bestaat op beterschap. Het is niet de gebrekkige nieuwe concurrentiewet, noch de opgewarmde kost van de tewerkstellingsmaatregelen, de betonning van de uitgaven in de sociale zekerheid, of de nieuwe fiscale aderlating die wij mogen verwachten, die hieraan iets zullen veranderen. Ik wil op deze punten nader ingaan.

Er komt een lichte internationale opleving. Dit zal de Eerste minister toelaten de problemen voor een tijdje te verdoezelen, maar het regeringsbeleid zal onze economie niet opnieuw tot leven kunnen wekken.

Ik wil hier even ingaan op de opmerking van de heer Jonckheer, dat er geen mirakeloplossingen zijn. Ik ben het hiermee eens, maar op dit gebied zijn wij veel minder ideologisch dan de heer Jonckheer en een aantal collega's van de meerderheid. Niet zozeer het soort beleid is van belang, wel de resultaten die wij met een beleid kunnen behalen. Het regeringsbeleid heeft de jongste acht jaar tot geen enkel resultaat geleid. Het beleid dat wij voorstaan, wordt — met resultaat — in een of andere vorm gevoerd in een aantal buurlanden. Het gaat hier dus niet over een ideologische voorkeur. Wij stellen enkel vast dat hier het beleid geen resultaten heeft terwijl in het buurland een serieuze ommekeer wordt vastgesteld en de economie opnieuw gaat groeien.

De heer Jonckheer is genuanceerd als hij zijn eigen standpunt beschrijft, maar hij aarzelt niet om te karikaturiseren als hij de positie van anderen beschrijft. Wij gaan akkoord met de heer Jonckheer waar hij zegt dat er meer en sneller moet worden gesaneerd. Wij vragen dit niet voor het plezier ervan, maar wel omdat met het tempo en de inhoud van de saneringen die de Regering voorstelt, wij onmogelijk de uitdaging waarmee wij de volgende decennia zullen worden geconfronteerd het hoofd kunnen bieden en wij integendeel nog dieper in de problemen zullen geraken. Het beleid moet derhalve fundamenteel van koers veranderen.

Een gezonde economie veronderstelt een goed ondernemingsklimaat en positieve omgevingsfactoren. Wat wij niet nodig hebben, is een fiscaal zwaard van Damocles dat permanent boven de hoofden van de bedrijven en van de burger komt evenmin als permanente pesterijen zoals momenteel de sociale balans waarbij ondernemers eens te meer verplicht worden een deel van hun tijd te besteden aan het invullen van een hele waslijst totaal overbodige vragen. Wat wij niet nodig hebben, is de nieuwe duale structuur die wordt ingevoerd voor de comités voor veiligheid en hygiëne, die veel ingewikkelder is dan de bestaande en veel meer zal kosten. Wat wij niet nodig hebben, is de herinvoering van een sociale kaart die het ondernemerschap bijzonder moeilijk maakt en opnieuw administratieve verplichtingen oplegt zodat veel minder tijd beschikbaar is voor ernstig ondernemen. Een goed ondernemingsklimaat betekent rechtszekerheid en vrijheid om nieuwe activiteiten te ontplooiën zonder dat al te veel tijd besteed moet worden aan overbodige administratieve plichtplegingen. Als ik de heer Erdman daarstraks goed begrepen heb, lijkt de Regering er veeleer naar te streven het leven van de bedrijven zo moeilijk mogelijk te maken dan een bedrijfsvriendelijk klimaat te creëren. Volgens de heer Erdman kunnen alle bedrijfsleiders naar Cannasso gaan, naar hun gemeenschappelijk geklaag zal niet worden geluisterd.

**De heer Erdman (SP).** — Niet indien ze ons afdreigen.

**De heer Coene (VLD).** — Anderen mogen dat niet, maar u wel. Dat is de realiteit.

De Regering moet ervoor zorgen dat onze bedrijven concurrentieel blijven. Zij doet echter niets om de handicap die in het verleden werd opgelopen, weg te werken. De Regering moet zich met

de kern van het probleem bezig houden, namelijk de indexering van de lonen en ons systeem van loonvorming in drie etappes, wat enorm doorweegt. In plaats van hiervoor een oplossing te zoeken die ons in het kader van de Economische en Monetaire Unie gedurende lange tijd zou vrijwaren van problemen, houdt zij zich bezig met het opstellen van een concurrentiewet die de ambitie heeft preventief te werken, maar die, zoals ik in de commissie aantoonde, zo vol gaten zit dat zij, met zoals de wet van 6 januari 1989, totaal nutteloos zal blijken.

Het hele ontwerp is immers nogal slordig geformuleerd. Artikel 3 en artikel 6 spreken elkaar inzake de berekening van de loonmarge tegen. Op dat punt kom ik meer gedetailleerd terug bij de bespreking van de betrokken volmachtenwet.

In de commissie hebben wij al deze punten aangeklaagd bij de Vice-Eerste minister die ook bevoegd is voor Economie. Het enige antwoord dat wij kregen, was dat het ontwerp voldoende duidelijk was en dat de Regering geen amendementen zou aanvaarden. Verder is het debat nooit gegaan.

In dit verband wil ik ook een zijdelingse opmerking maken over het ontroerende geloof van de heer Erdman en van de heer Vandenberghe in het model van sociale consensus. Niemand zal het nut van dat model betwijfelen. Indien de Regering echter enkel maatregelen zal nemen op het ogenblik dat er een sociale consensus is bereikt, dan kan ik verzekeren dat de dringend noodzakelijke maatregelen nooit zullen worden genomen. Het volstaat hier te verwijzen naar de devaluatie van onze munt in 1982. Indien men toen had gewacht om in te grijpen op een consensus van alle sociale partners, dan zaten wij nu in een heel diepe economische ravijn, waaruit wij nog zeer moeilijk zouden kunnen geraken. De overheid moet eerst de krijtlijnen trekken en binnen die krijtlijnen kunnen de sociale partners dan akkoorden sluiten.

De Regering erkent het bestaan van een loonkostenhandicap. In plaats van er iets aan te doen, blijft zij echter ideologisch vastzitten aan alternatieve financieringen zodat zij de zuurstof die zij langs de loonkostenverlaging aan de bedrijven geeft, weer afneemt door de koopkracht van de bevolking te verminderen met nieuwe belastingen. Fundamenteel wordt er voor de bedrijven dus niets opgelost. Intussen blijft de loonkostenhandicap, die sinds 1989 met meer dan 10 pct. gesten is, de bedrijven benadelen. Hoe die bedrijven op die manier bijkomende werkgelegenheid moeten creëren is voor mij totaal onduidelijk. Ook voor de werkgeversorganisaties is dit steeds minder duidelijk.

Voor het overige bestaat het werkgelegenheidsbeleid van de Regering uit opgewarmde kost, die de jongste jaren trouwens al uitgeprobeerd is en waarvan intussen afdoende bewezen is dat zij volkomen nutteloos is. Dat beleid heeft alleen maar geleid tot een onoverzichtelijk kluwen van diverse maatregelen, waarbij elke bedrijfsleider het noorden verliest, zodat hij uiteraard afziet van elk wergelegenheidsbevorderend initiatief.

Toch voelt de Regering dat er een werkgelegenheidsprobleem is. Op een bepaald ogenblik wilde zij immers ambitieus doen en hanteerde zij als doelstelling een halvering van de officiële werkloosheid. Hoewel dit op zich helemaal geen ambitieuze doelstelling is, en een die vrij gemakkelijk met statistische zuiveringen kan worden bereikt, is de Regering zelfs daarvan afgeweken. Zij praat er niet langer over. Nochtans zou een zo groot mogelijke werkgelegenheid het hoofddoel van elk beleid moeten zijn. Ook in dit belangrijk domein geeft de Eerste minister blijk van een gebrek aan verantwoordelijkheid.

Een andere belangrijke doelstelling die met de kaderwetten moet worden georganiseerd, is de hervorming van de sociale zekerheid, of de modernisering ervan om de woorden van de Eerste minister te gebruiken. In de toespraak van vanochtend gebruikte hij zowel de term hervorming als de term modernisering. Hij ziet dus blijkbaar in dat moderniseren alleen niet zal volstaan. De hervorming van de sociale zekerheid werd sinds 1993 al bij herhaling aangekondigd, maar werd ook steeds opnieuw afgevoerd. De volmachtenwet die we thans bespreken, zal hierin evenmin verandering brengen.

Ook op dit terrein is de Eerste minister door de knieën gegaan voor zijn socialistische partners. Deze volmachtenwet bestendigt immers de uitgaven in de sociale zekerheid. Van een grotere beheersing van de uitgaven of de invoering van een globale uitga-

vennorm — wat nochtans in het regeerakkoord is vermeld en door diverse instanties warm wordt aanbevolen — is helemaal geen sprake. Integendeel, de uitgaven worden gegarandeerd, en de Regering zoekt alleen heil langs de inkomstenzijde.

De partners in de Regering hebben bovendien bekomen dat de EMU-wet ondergeschikt werd gemaakt aan de sociale zekerheids-wet. De betonning van de uitgaven in de sociale zekerheid is voor de Regering blijkbaar belangrijker dan de toetreding tot de EMU.

Ik heb reeds gewezen op de ontsparing in de gezondheidszorgen. Een ander belangrijk onderdeel in de problematiek van de sociale zekerheid vormen de pensioenen. De Eerste minister noemde het pensioendossier een testdossier. Dit dossier is inderdaad belangrijk in het licht van de sterke vergrijzing van onze bevolking. De volmachtenwet biedt nochtans nauwelijks een oplossing. Ook in dit dossier is de Eerste minister, ondanks alle vroegere uitspraken, gezwichd voor de druk van zijn socialistische partners. Hij gaat in deze wet namelijk niet verder dan de vrijwaring van het wettelijk pensioenstelsel. Aan een tweede meer algemene pijler heeft hij blijkbaar niet gewerkt, al was deze intentie opgenomen in het toekomstcontract en in het sleutelplan.

Hij weet echter maar al te goed dat achter de eufemistische uitdrukking «vrijwaring van het wettelijk pensioenstelsel» een concept schuilgaat dat zijn partners bij hoog en bij laag bestrijden, namelijk de invoering van een basispensioen.

Het wettelijk stelsel kan slechts overleven als niet alleen de grotere pensioenen, maar ook de middenpensioenen de volgende 25 tot 30 jaar worden afgetopt. Na verloop van tijd zal iedereen dan een vergelijkbaar pensioen hebben. Sommige noemen dit een gestandariseerd pensioen. Anderen spreken over een tendens tot egalisering van de pensioenen. De Eerste minister had het in zijn toespraak over afremmingsmechanismen die moeten worden ingebouwd.

Dit zijn mooie woorden, maar het komt in elk van die benamingen op neer dat over 25 tot 30 jaar iedereen een gelijkwaardig pensioen zal hebben, ongeacht de betaalde bijdragen. Dit is de toekomst die de Regering voor de gepensioneerden en de actieve bevolking met deze volmachtenwet uittekent. Ik betwijfel dat deze opvatting op een ruime maatschappelijke consensus is gestoeld.

De Eerste minister beseft heel goed dat door het telkens opnieuw uitstellen van een kapitalisatiestelsel onherroepelijk jaren worden verloren. Er zal te weinig kapitaal zijn op het ogenblik dat de vergrijzing van onze maatschappij maximaal is. Des te meer problemen dus om de uitbetaling van de pensioenen op het huidige niveau te blijven garanderen!

Premier Dehaene kent voor de Belgische problemen maar één oplossing: nieuwe belastingen heffen. De Eerste minister kan niet loochenen dat de globale fiscale en parafiscale druk op de inkomens uit arbeid in dit land onder zijn leiding historische hoogten hebben bereikt. Dit jaar zal de globale fiscale en parafiscale druk op inkomens uit arbeid zelfs 0,5 pct.-punten van het BBP hoger liggen dan in 1987, een belangrijk referentiejaar voor de partij van de Premier. Maar de Premier is ambitieus en hij wil zijn historisch record breken. Met deze volmachtentrein mogen wij ons aan een nieuwe belastinggolf verwachten en daartoe vraagt de Eerste minister met de EMU-wet een blanco cheque voor het heffen van alle mogelijke nieuwe belastingvormen. Het is verbazingwekkend dat hij onder die omstandigheden nog enig teken van leven van onze economie verwacht.

Het loont de moeite om even terug te kijken op wat gedurende de jongste zeven à acht jaren in dit land tot stand werd gebracht. Tussen 1989 en 1996 is Premier Dehaene erin geslaagd het overheidstekort terug te dringen met 3,3 pct. punten van het BBP. Op welke manier is hij daarin geslaagd? Voor twee derden of 2 pct. punten van het BBP via belastingverhogingen zowel fiscaal als parafiscaal, voor 1,7 pct. punten van het BBP dienen de interestlasten in rekening te worden gebracht als gevolg van de daling van het Belgische en het internationale rentepeil. Daaraan heeft de Premier niet de minste verdienste, dat brachten de omstandigheden met zich.

Ook hier speelt de Regering met vuur; een omkering in de ontwikkeling van het rentepeil zou het tij wel eens heel vlug kunnen doen keren. Onafgezien daarvan kunnen wij besluiten dat

de 3,3 pct. punten enkel zijn terug te brengen tot een verhoging van de inkomsten, tegelijkertijd zijn de uitgaven toegenomen met 0,4 pct. van het BBP. Ziehier de realiteit, ziehier het verslag van het regeringsbeleid.

**De heer Dehaene**, Eerste minister. — Uw verslag, mijnheer Coene.

**De heer Coene** (VLD). — Alles werd gespeeld op de ontvangsten, bitter weinig of nagenoeg niet op de uitgaven.

Een dergelijke scheefftrekking van het regeringsbeleid kan niet zonder communautaire connotaties blijven. Daarover was er de jongste dagen te veel te doen, en het werd reeds teveel in de discussie vermeld om er vandaag over te kunnen zwijgen.

Omdat een verhaal vaak beter de samenhang tussen de problemen illustreert dan een formele uitleg, zal de Premier mij ondanks het late uur toestaan aan de reeks van verhalen die wij hier al gehoord hebben er nog één toe te voegen.

**De heer Dehaene**, Eerste minister. — Uw verhaal is al een heel eind gevorderd, me dunkt.

**De heer Coene** (VLD). — Mijnheer de Voorzitter, twee vrienden beslissen naast elkaar te gaan wonen en gezamenlijk een boomgaard achter hun huis te beheren. Zij planten geen haag om de boomgaard in twee te verdelen. Zij vinden dat overbodig, want ze schieten goed met elkaar op. De ene vriend — ik zal hem de linkerbuur noemen — is eerder een levensgenieter die er de voorkeur aan geeft de natuur zijn gang te laten gaan. Hij besteedt dus niet te veel zorg aan het onderhoud van zijn bomen en heeft geen boodschap aan nieuwe investeringen. De tweede — ik zal hem de rechterbuur noemen — is eerder een noeste werker die tracht het rendement van zijn bomen te verhogen. Door voortdurend te investeren tracht hij zijn areaal uit te breiden.

In het begin rijzen er geen problemen, maar na verloop van jaren als de boomgaard van de linkerbuur minder en minder rendeert, terwijl die van de rechterbuur steeds meer opbrengt, is de linkerbuur geneigd om af en toe appels te gaan plukken bij zijn goede buur en deze bij zijn opbrengst te tellen. In naam van de goede nabuurschap maakt de rechterbuur geen problemen.

Naarmate de beide producties verder uit elkaar evolueren en het een gewoonte wordt in de boomgaard van de buur te gaan plukken, zal de linkerbuur steeds meer op zijn rechterbuur gaan teren en in de boomgaard van deze laatste steeds meer vruchten plukken om ze als de zijne te verkopen. Voor de rechterbuur is dit, gezien de goede relaties, geen probleem, maar na verloop van jaren neemt dit alles zulke vormen aan dat de rentabiliteit van de rechterbuur eronder begint te lijden. Deze waarschuwt zijn buurman dan ook dat er grenzen zijn en dat hij moet ophouden, omdat hij anders maatregelen zal moeten nemen. De linkerbuur denkt blijkbaar dat de vriendschap groter is dan in werkelijkheid. Hij doet voort en wanneer de rechterbuur op een bepaald ogenblik vaststelt dat zijn eigen toekomst in gevaar komt, moet hij tot daden overgaan. Hij dreigt ermee een haag te planten tussen de boomgaarden. Indien de linkerbuur denkt dat dit een loos dreigement is en voortdoet, dan zal die haag er heel waarschijnlijk ook komen.

De vraag is dan wie er schuld heeft aan het tot stand komen van deze haag: de man die haar geplant heeft of de man die door zijn houding zijn buur ertoe heeft gebracht te besluiten dat er grenzen zijn aan de solidariteit. Solidariteit komt op de helling te staan wanneer men duidelijk inziend dat er een gebrek aan of zelfs gewoon een weigering tot wederkerigheid is.

Ik wil hier meteen ingaan op de opmerking van de heer Erdman. Met wederkerigheid bedoel ik niet *le juste retour*. Wederkerigheid betekent dat iedereen volgens zijn mogelijkheden bereid is inspanningen te doen om uit een moeilijke situatie te geraken. Indien wij vaststellen dat men aan de ene kant daartoe absoluut niet bereid is en zelfs weigert bepaalde zaken in overweging te nemen, dan moet het duidelijk zijn dat wij ten minste vragen stellen bij een bepaalde vorm van solidariteit. Wij willen die solidariteit niet afschaffen, maar wij willen onze burens duidelijk maken dat er grenzen zijn, dat zij een zekere matiging moeten

aanvaarden en voor de rechtmatige eisen aan Vlaamse kant een minimum aan begrip moeten op brengen. Dat is mijns inziens de essentie van de hele communautaire discussie. Indien wij de indruk krijgen dat de solidariteit misbruikt wordt, dan stellen wij daar vragen over. Dat doen wij duidelijk niet zomaar.

**M. Mahoux (PS).** — Qui abuse, monsieur Coene ?

**De heer Coene (VLD).** — Het is een illusie te denken dat de communautaire spanningen zullen verminderen met een snelle toetreding tot de Economische en Monetaire Unie. Die spanningen vloeien voort uit de onvolkomenheden van de financieringswet van 1988 en werden enkel door de discussie over de EMU-wet in de schijnwerpers geplaatst. Ook na de toetreding zullen ze niet verdwijnen, integendeel. De heer Jonckheer heeft het reeds aangehaald — en op dit punt ben ik het volkomen met hem eens —: ook als wij toetreden tot de Economische en Monetaire Unie zullen onze problemen niet opgelost zijn. Geen enkel probleem is opgelost. Wie die illusie nog koestert, heeft het verkeerd voor. De problemen van onderinvestering, ondertewerkstelling, excessieve schuld zijn niet opgelost. Ons institutioneel probleem is dat evenmin. Al deze problemen blijven in de toekomst bestaan en zullen nieuwe oplossingen vergen.

Toch twijfelen wij niet aan het EMU-project, integendeel het binnenloodsen van België in de Europese Economische en Monetaire Unie is een uitzonderlijke uitdaging die wij moeten aangaan. De essentiële vraag is evenwel onder welke voorwaarden België moet toetreden. In de plaats van België eerst om te vormen tot een economische woestijn zouden wij beter het Belgisch economisch weefsel versterken zodat wij ons binnen de nieuwe unie kunnen verdedigen. Zoals wij er nu voorstaan zal dat bijzonder moeilijk zijn omdat de concurrentie in de Europese Unie steeds groter wordt.

De VLD-fractie zal zich met alle mogelijke middelen verzetten tegen deze volmachtenwetten, want zij zijn schadelijk voor België. Zij hypothekeren de toekomst van het land en zij verzwakken het op het ogenblik van zijn toetreding tot de EMU. Daarom zullen zij tegen deze drie wetsontwerpen stemmen. (*Applaus.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de Eerste minister.

**De heer Dehaene,** Eerste minister. — Mijnheer de Voorzitter, aangezien men vanavond nog de bespreking van het eerste ontwerp wil aanvatten, zal ik mijn antwoord kort houden.

Ik zal niet herhalen wat ik daarstraks over de juridische betekenis van de wetten heb gezegd, maar ik zal wel dieper ingaan op enkele beschouwingen die hier zijn naar voren gebracht, onder meer door de heren Coveliers en Foret.

De fractieleiders van de meerderheid wezen op het gebruik van opdrachtwetten in het verleden. In deze kaderwetten, ook in de EMU-wet, zijn inderdaad teksten opgenomen die ook al in vroegere opdrachtwetten voorkwamen. Ik neem aan dat de leden van de Volksunie, Agalev en Ecolo bij deze kaderwetten een aantal bedenkingen hebben. De liberale oppositie is evenwel minder goed geplaatst om kritiek te formuleren, aangezien de liberalen in de jaren tachtig heel wat volmachtenwetten hebben goedgekeurd zoals de heer Vandenberghe heeft aangetoond. Wat het belangenconflict en de evocatie betreft waar de heer Coveliers op gewezen heeft, herinner ik eraan dat alle procedures betreffende de belangenconflicten bepaald in de bijzondere wetten van kracht blijven. De heer Coveliers vond dat de reactie van de Raad van State in verband met het evocatierecht nogal kort was. De nota van de studiedienst van de VLD is natuurlijk iets uitgebreider, maar ik wijs erop dat er wel een contradictie is in wat hij over het evocatierecht zegt.

Zoals u weet, heeft de Senaat het recht wetten te evoceren die door de Kamer zijn goedgekeurd. Dat is een mogelijkheid waarvan de Senaat gebruik maakt voor deze kaderwetten. Indien men dit evocatierecht echter zou uitbreiden tot de besluiten genomen in uitvoering van deze kaderwetten komt men tot de paradoxale situatie dat de Senaat meer bevoegdheden krijgt dan de Kamer.

**De heer Coveliers (VLD).** — Dat heeft de Eerste minister zelf in de Grondwet laten inschrijven.

**De heer Dehaene,** Eerste minister. — Toch niet.

**De heer Coveliers (VLD).** — Zoals de Grondwet voorschrijft, wordt elke beslissing in de Kamer genomen door een meerderheid. Een minderheid kan hoogstens een advies vragen van de Raad van State. Vijftien senatoren van om het even welk plui-mage, hebben evenwel volgens de Grondwet het recht wetsontwerpen te evoceren. De besluiten die de Eerste minister in uitvoering van de kaderwetten zal nemen, zal hij niet bij de Kamer indienen. Daardoor ontnemt hij die vijftien senatoren de kans van hun grondwettelijke evocatierecht gebruik te maken. Daar zit de kern van het probleem. De Raad van State heeft geen oplossing geboden voor dit problemen, de studiedienst van de VLD wel.

**De heer Dehaene,** Eerste minister. — De Grondwet bepaald dat de Senaat een ontwerp, goedgekeurd door de Kamer, kan evoceren. Dat kan zowel voor de drie opdrachtwetten als voor de bekrachtigingswet. Op dat vlak blijft de bevoegdheid van de Senaat volledig geëerbiedigd, want de bekrachtigingswetten kunnen door vijftien senatoren geëvoceerd worden zodat ze eventueel kunnen worden geamendeerd en teruggezonden naar de Kamer.

Ik ben het met de heer Coveliers eens dat er de komende maanden in Kamer en Senaat wellicht meer debatten zullen worden gevoerd dan in periodes zonder opdrachtwetten. Dat hebben wij in het verleden al vaker meegemaakt. De Regering zal trouwens ter beschikking staan van het Parlement voor deze discussies.

Alvorens in te gaan op de doelstellingen van deze kaderwetten, wil ik even de rol van Gewesten en Gemeenschappen op het Europese vlak benadrukken.

In België wordt de rol van Gewesten en Gemeenschappen op het Europese vlak meer erkend dan in andere Europese lidstaten. In bepaalde Europese ministerraden wordt ons land vertegenwoordigd door de regio's. Bij de Intergouvernementele Conferentie en alle voorbereidende besprekingen worden de Gemeenschappen en Gewesten rechtstreeks betrokken. In Turijn was minister-president Van den Brande namens de Gewesten en Gemeenschappen aanwezig. Heel wat landen die ook zijn samengesteld uit Länder of regio's kijken overigens naar het Belgische voorbeeld om te zien hoe zij in eigen land de gefedereerde entiteiten bij het beleid kunnen betrekken. België wil deze voorbeeldfunctie blijven vervullen en zal de regio's de plaats geven die hen namens hun bevoegdheden toekomt.

Ik kom dan tot de doelstellingen van de drie kaderwetten. De Regering heeft sinds de verkiezingen zeker niet stilgezeten. Wij hebben de verkiezingen vervroegd om te voorkomen dat het verkiezingsjaar een verloren jaar zou worden voor de sanering van de openbare financiën. In verkiezingsjaren komt men immers vaak terecht in een soort processie van Echternach. Dat hebben wij vaker moeten vaststellen in de jaren tachtig en begin van de jaren negentig. Dat zal in de periode 1992-1997 niet het geval zijn, omdat wij door het vervoegen van de verkiezingen de sanering steeds op hetzelfde tempo hebben kunnen houden.

Dans le cadre de ces trois projets de loi, nous sommes confrontés à la difficulté de combiner les différents objectifs. En effet, certaines mesures envisagées afin d'optimiser les effets de l'un d'entre eux peuvent avoir des répercussions négatives sur les autres.

Ainsi, dans le cadre de la recherche de la compétitivité en faveur de l'emploi, il conviendrait de réduire de façon importante les coûts salariaux, mais, dans le même temps, nous devons réaliser le financement alternatif de la sécurité sociale et l'assainissement des finances publiques. La combinaison de ces trois éléments pose d'énormes problèmes. Nous devons les mener de front, mais si nous pouvions les traiter chacun séparément, nous pourrions travailler de façon beaucoup plus performante.

Wij moeten er dus voor zorgen dat de ene doelstelling de andere niet gaat tegenwerken. Met de drie kaderwetten samen wensen wij de drie vooropgestelde doelstellingen te halen.

Ik ga dan ook even in op een aantal opmerkingen die vandaag werden geformuleerd, hetzij om correcties aan te brengen, hetzij om een aantal zaken te onderstrepen.

Met het wetsontwerp tot bevordering van de werkgelegenheid en de preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, wensen wij te voorkomen dat de lonen op het einde van dit jaar, wanneer de loonblokkering ten einde loopt, opnieuw ontsporen. Niemand zal kunnen ontkennen dat wij door deze loonblokkering in uitvoering van het globaal plan, een achterstand hebben ingehaald ten opzichte van onze buurlanden. Vandaar dat wij voorstellen onze lonen af te stemmen op deze van de ons omringende landen.

Dans le cadre des discussions sur le plan pour la promotion de l'emploi, nous avons retenu le critère de l'alignement sur les trois pays voisins en permettant, au sein d'une marge de manœuvre, le maintien de l'indexation des salaires, en limitant le cadre des négociations au salaire réel et en veillant à réaliser une solidarité intersectorielle tout en insistant sur la responsabilisation par rapport à la compétitivité, élément essentiel si l'on veut sauvegarder l'emploi.

Au cours de la période 1988-1991, ce ne fut pas suffisamment le cas et nous avons dû faire usage de la loi sur la compétitivité afin d'apporter des corrections de façon rétroactive. Aujourd'hui, nous privilégions l'approche anticipative, qui doit avoir un effet favorable sur le maintien de la compétitivité.

Wij willen dit gepaard laten gaan met een tewerkstellingsbeleid dat afgestemd is én op de flexibiliteit van de arbeidsmarkt én op de herverdeling van de arbeid. Onze aanpak moet in samenwerking met de sociale gesprekspartners tot resultaten kunnen leiden. Essentieel hierbij is dat er interprofessionele en sectorale akkoorden worden afgesloten die toegespitst zijn op de tewerkstelling. De medewerking van de sociale gesprekspartners is hierbij onontbeerlijk omdat zij in dit domein medeverantwoordelijkheid dragen voor het geheel.

En ce qui concerne l'autre projet de loi-cadre portant sur la sécurité sociale, notre approche et les critères sur lesquels nous nous sommes basés se résument comme suit: d'autre part, il convient de maintenir, de façon permanente, tant à court terme qu'à moyen terme, l'équilibre financier de la sécurité sociale mais, d'autre part, un travail en profondeur s'impose sur des éléments structurels de sécurité sociale, en particulier dans le secteur des pensions, lesquelles doivent avant tout être préservées pour l'avenir.

Op het vlak van de pensioenen moeten afremmingsmechanismen worden gebruikt opdat het systeem compatibel zou blijven met de demografische evolutie. Dit staat geenszins in tegenstelling met een gelijktijdige ontwikkeling van de tweede peiler. In de wet op de sociale zekerheid is de mogelijkheid tot verdere organisatie en ontwikkeling van de tweede peiler ingebouwd. Beide ontwikkelingen moeten parallel kunnen verlopen. De sector van de pensioenen moet verder worden uitgebouwd volgens voorwaarden die reeds gedeeltelijk werden omschreven in de wet die hierover werd goedgekeurd en op basis van collectieve onderhandelingen.

De sociale zekerheid is de sector waarin het sterkst moet worden ingegrepen. Ik ontken niet dat er in 1996 bijkomende maatregelen moeten worden genomen om de groei binnen 1,5 pct. te kunnen houden. De heer Vandenberghe vond deze doelstelling niet ambitieus genoeg. Een beperking van de reële groei in de ziekteverzekering tot 1,5 pct. zou een belangrijke vooruitgang betekenen voor de sector. Deze doelstelling is, in tegenstelling tot wat men op het eerste gezicht zou denken, wel degelijk zeer ambitieus en zal niet in een handomdraai kunnen worden gerealiseerd.

Ik herhaal dat in het geheel van de sociale zekerheid de administratieve vereenvoudiging van de sector via een maximaal gebruik van de informatica evenzeer een doelstelling moet zijn als het bestrijden van fraude of oneigenlijk gebruik. Om de creativiteit op dit vlak een halt toe te roepen, moeten de nodige controledocumenten ter beschikking zijn. De modernisering is een stap in de richting van de hervorming van de sociale zekerheid. Deze modernisering is onderworpen aan een geleidelijke evolutie, die reeds een tiental jaren aan de gang is. Ik ben het eens met de heer Vandenberghe dat er nu een kwalitatieve stap moet worden gedaan in de richting van de hervorming. Ook hierbij kan het niet om een éénmalige operatie gaan. Het bijschaven van de sociale zekerheid moet permanent worden voortgezet. Hierbij mag niet

uit het oog worden verloren dat de sociale zekerheid fundamenteel deel uitmaakt van het geheel van ons sociaal weefsel en dat dus met voorzichtigheid moet worden tewerk gegaan.

En ce qui concerne l'Union monétaire, notre objectif est de mettre notre dossier en conformité avec les exigences du Traité de Maastricht.

De heer Coene beweert dat de lage interestvoeten de sanering bevorderen. Ik wil er op wijzen dat eveneens Italië te kampen heeft met een belangrijk saneringsprobleem om de EMU-normen te bereiken.

De Italiaanse ministers vinden dat wij geluk hebben met onze lage interestvoeten. Ik ben het er inderdaad mee eens dat onze interestvoeten lager liggen dan de Italiaanse. Dit heeft echter niets te maken met geluk, maar wel met het feit dat wij een consequent beleid hebben gevoerd en onze munt hebben verbonden aan de Duitse Mark. Hierdoor hebben wij een zekere geloofwaardigheid bereikt op het niveau van de markten, waardoor wij mee genieten van de laagste interestvoeten in Europa, namelijk de interestvoeten van de DM-zone.

De uitspraken van de heer Coene over een onverantwoord beleid laat ik voor zijn rekening. Bij de evaluatie zal blijken wie er uiteindelijk gelijk krijgt. Ik kan enkel vaststellen dat wij er in weerwil van de moeilijke economische omstandigheden in geslaagd zijn op een systematische manier van jaar tot jaar de conventienormen te bereiken die binnen de Europese Unie zijn overeengekomen.

Niemand heeft mij ooit horen zeggen dat de EMU alles zal oplossen. Na de toetreding tot de EMU moeten wij blijven voortwerken om de schuld verder te doen dalen. Een automatische stijging van de werkgelegenheid is evenmin evident. Ik ben er echter zeker van dat onze problemen zullen toenemen indien wij er niet in slagen aan de toetredingsvoorwaarden te beantwoorden. Onze toetreding tot de EMU is essentieel, zowel om onze doelstellingen op het vlak van de tewerkstelling en de sociale zekerheid te realiseren, als om tegemoet te komen aan de noodzaak voor ons land om geïntegreerd te worden in het hart van Europa. Dat dit zal gebeuren met een mengeling van ageren op de inkomsten en ageren op de uitgaven is evident. Dat is al vijftien jaar het geval, ongeacht de coalitie.

Het is duidelijk dat er ook structureel zal moeten worden ingewerkt op een aantal uitgavenmechanismen. Een dergelijke operatie kan niet alleen gerealiseerd worden via inkomsten. Niemand heeft dit beweerd. Er zal kunnen worden beoordeeld op het ogenblik dat we naar voren zullen komen met het pakket maatregelen dat de inspanningen evenwichtig onder de verschillende bevolkingsgroepen zal verdelen.

Puisque l'objectif global à atteindre concerne tous les niveaux de pouvoirs, l'effort à réaliser nécessite une collaboration des Régions et des Communautés. Sur la base de l'avis du Conseil supérieur des finances, je me réjouis que, cette semaine, nous ayons pu dégager un accord clair qui définit les efforts et les contributions que chaque entité doit fournir.

Un effort supplémentaire doit être fait pour réduire la dette. À cet effet, nous devons procéder à des réalisations d'actifs, car, dans un premier temps, ce que j'appellerai l'effet boule-de-neige inverse ne nous a pas permis d'atteindre cet objectif dans des proportions suffisantes.

M. Jonckheer a fait allusion à Belgacom. Je puis préciser que, dans le cadre de la loi sur l'UEM, nous ne pouvons procéder par pouvoirs spéciaux car une référence explicite est faite à la loi sur les entreprises publiques.

De plus, à l'heure actuelle, une telle mesure ne me paraît pas intelligente. Après l'opération de consolidation, il me semble plus important que Belgacom trouve sa place dans le marché international de la télécommunication. Nous pourrions alors revoir la situation à ce moment-là.

Terloops wil ik vermelden dat ik geen weet heb van de vraag van minister Poncelet voor extra 10 miljard voor het leger, wel van een vraag van de stafchef. Dit is echter geen politieke verklaring wat de militaire uitgaven betreft.

**M. Destexhe (PRL-FDF).** — Cela figure dans tous les journaux, dont *Le Soir* et *La Libre Belgique*, monsieur le Premier ministre.



**M. Dehaene**, Premier ministre. — Je n'ai vu aucune déclaration de M. Poncelet demandant un supplément annuel de dix milliards.

**De heer Anciaux** (VU). — Mijnheer de Eerste minister, wil dit zeggen dat indien minister Poncelet u die 10 miljard zal vragen, u zich ertegen zal verzetten?

**De heer Dehaene**, Eerste minister. — De enveloppes binnen de begroting zijn nominaal vastgelegd, ook voor 1997 zal dat zo blijven.

**De heer Anciaux** (VU). — Wil dit zeggen dat problemen pas moeten worden opgelost op het moment dat ze rijzen?

**De heer Dehaene**, Eerste minister. — Natuurlijk.

Mijnheer de Voorzitter, ik benadruk nogmaals dat wij met deze drie wetten de drie doelstellingen willen bereiken die we van meetaf aan hebben vooropgesteld. We willen dit geenszins doen om de democratie te ondermijnen noch om het Parlement buitenspel te zetten. Integendeel, de maatregelen worden slechts operationeel na de bekrachtiging door het Parlement. Het gaat hier dus om een samenspel van Regering en Parlement zoals dat in ons land gebruikelijk is.

Ik ben ervan overtuigd dat, met het vertrouwen van de meerderheid, in het Parlement een samenwerking zal tot stand komen die het ons mogelijk zal maken op economisch en sociaal vlak klaar te zijn voor het Europa van de 21e eeuw. Dit is de enige ambitie van de Regering. (*Applaus.*)

**De Voorzitter**. — Het woord is aan de heer Coene.

**De heer Coene** (VLD). — Mijnheer de Voorzitter, ik heb nog drie korte bedenkingen bij de uiteenzetting van de Eerste minister.

Hij zegt dat hij het moeilijk heeft om de diverse doelstellingen, namelijk de competitiviteit van onze bedrijven, de sanering van de publieke financiën en het evenwicht in de sociale zekerheid, te combineren. Dat is natuurlijk zo. Deze moeilijkheden vloeien echter grotendeels voort uit het taboe dat bij de Regering rust op de overheidsuitgaven. Aan die uitgaven mag onder geen beding worden geraakt. Zo maakt hij het zich natuurlijk erg moeilijk. De cijfers van de Europese Commissie liegen er nochtans niet om. Het niveau van de uitgaven, de intrestlasten buiten beschouwing gelaten, ligt in 1996 hoger dan in 1989, het eerste jaar dat de Premier aan het hoofd van een Regering stond. Dat is de realiteit. Er werden alleen inspanningen gedaan langs de kant van de ontvangsten, maar niet langs de kant van de uitgaven.

Ook zijn opmerking over de rentelast gaat niet op. De koppeling van onze frank aan D-mark dateert van 1988. Ik heb een vergelijk gemaakt tussen 1989 en 1996. In 1989 konden we al voor

een deel profiteren van de voordelen van de koppeling van onze munt aan de D-mark. Het grote verschil met de situatie in Italië is dat dat land een hogere inflatie kent.

**De heer Dehaene**, Eerste minister. — Dat is ook toevallig zeker?

**De heer Coene** (VLD). — De inflatie in Italië is echter een ander fenomeen. De lage inflatie in België zou ik niet op het actief schrijven van een gezond regeringsbeleid. Indien men de economie helemaal plat legt, is er geen vraag meer en zijn er bijgevolg ook geen prijsstijgingen.

**De heer Dehaene**, Eerste minister. — Daaruit kan men dan afleiden dat heel Europa plat ligt!

**De heer Coene** (VLD). — Europa ligt inderdaad voor een groot stuk plat. Europa kampt inderdaad met een zwaar probleem van ondertewerkstelling. Maar dat probleem is in ons land nog veel groter dan in sommige van onze buurlanden. In een aantal van die landen wordt er bovendien wel iets gedaan aan dat probleem. Onze Regering tracht hieraan echter nog steeds te sleutelen met maatregelen die al acht jaar bewezen hebben dat zij helemaal geen oplossing bieden. (*Applaus.*)

**De Voorzitter**. — Daar niemand meer het woord vraagt, is de algemene bespreking over de drie samengevoegde ontwerpen van kaderwet gesloten.

« Personne ne demandant la parole dans la discussion « générale générale » des trois lois-cadres, je la déclare close.

Niettegenstaande de goede wil door alle sprekers en de Eerste minister aan de dag gelegd, vrees ik dat wij er niet zullen slagen vandaag nog te beginnen met de bespreking van het eerste ontwerp van kaderwet.

Ik stel dus voor onze werkzaamheden thans te onderbreken en morgenochtend om tien uur stipt te beginnen met de bespreking van het ontwerp van wet tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels.

Is de Senaat het hiermee eens?

Le Sénat est-il d'accord? (*Assentiment.*)

De Senaat vergadert opnieuw dinsdag 23 juli 1996 om 10 uur.

Le Sénat se réunira le mardi 23 juillet 1996 à 10 heures.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

(*De vergadering wordt gesloten om 23 uur.*)

(*La séance est levée à 23 heures.*)