

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1995-1996

7 MEI 1996

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 472 van het Wetboek van Strafvordering

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **GORIS**

De Commissie voor de Justitie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 23 april en 7 mei 1996.

I. INLEIDING

Onderhavig voorstel behelst in hoofdde de opheffing van artikel 472, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Krachtens deze bepaling moet binnen drie dagen na de uitspraak van een hof van assisen, bij weerspannigheid aan de wet, een uittreksel uit het veroordelend vonnis door de uitvoerder van de criminele

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Lallemand, voorzitter; Coveliers, de dames de Bethune, Delcourt-Pêtre, de heren Desmedt, Erdman, Foret, Hotyat, mevr. Maximus, de heren Raes, Vandenberghe en Goris, rapporteur.
2. Andere senatoren: de heer Boutmans en mevr. Sémer.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-53 - BZ 1995:

Nr. 1: Wetsvoorstel.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1995-1996

7 MAI 1996

Proposition de loi modifiant l'article 472 du Code d'instruction criminelle

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. **GORIS**

La Commission de la Justice a discuté la présente proposition de loi au cours de ses réunions du 23 avril et du 7 mai 1996.

1. INTRODUCTION

La proposition de loi à l'examen vise, principalement, à abroger l'article 472, premier alinéa, du Code d'instruction criminelle.

Aux termes de cet alinéa, un extrait de l'arrêt de condamnation prononcé par contumace par une cour d'assises sera, dans les trois jours de la prononciation, affiché par l'exécuteur des jugements criminels à un

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. Lallemand, président; Coveliers, Mmes de Bethune, Delcourt-Pêtre, MM. Desmedt, Erdman, Foret, Hotyat, Mme Maximus, MM. Raes, Vandenberghe et Goris, rapporteur.
2. Autres sénateurs: M. Boutmans et Mme Sémer.

Voir:

Document du Sénat:

1-53 - SE 1995:

N° 1: Proposition de loi.

vonnissen worden aangeplakt op een paal, die opgericht wordt in het midden van een openbaar plein der hoofdplaats van het arrondissement waar de misdaad is gepleegd.

Dit voorschrift leidde een enigszins verborgen leven totdat de toepassing ervan begin 1994 met zoveel vertoon gepaard ging dat de opportuniteit van deze modaliteit in vraag kon worden gesteld.

Er werd toen immers op een paal in het midden van de Brusselse Grote Markt een uittreksel uit het arrest van het Brabantse Hof van assisen aangeplakt, waarbij Basri Bajrami, bij weerspanningheid aan de wet, tot de doodstraf werd veroordeeld.

De hilariteit waamee dit tafereel in de pers werd beschreven, maakte duidelijk dat deze vorm van publiciteit met de moderne informatiemiddelen thans volkomen achterhaald is en eerder tot het domein van de folklore behoort.

Aangezien dit gebruik bovendien herinneringen aan de schandpaal oproept, behoort deze bepaling te worden opgeheven.

In tegenstelling tot het eerste lid, heeft het tweede lid van artikel 472, volgens hetwelk binnen dezelfde termijn een zelfde uittreksel wordt gezonden aan de directeur van registratie en domeinen van de woonplaats van de weerspannige, niet aan actualiteit ingeboet.

Om die reden wordt voorgesteld deze bepaling in die zin aan te vullen dat zij de draagwijdte behoudt die zij thans heeft.

2. BESPREKING

De minister kent het belang van dit wetsvoorstel, onder meer wegens zijn kostenbesparend effect.

Vraag is of andere bepalingen die de bekendmaking van vonnissen en arresten van veroordeling voorschrijven, ook niet op hun moderniteit en informatiewaarde moeten worden onderzocht (cf. de artikelen 18, 457, 500, 501 en 502 van het Strafwetboek).

Hij heeft echter geen bezwaar tegen de voorgestelde wijziging van dit folkloristisch artikel.

De rapporteur wijst erop dat door de opheffing van artikel 472, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering een bij weerspanningheid gewezen arrest van een hof van assisen niet meer hoeft te worden bekendgemaakt.

Aldus gaat men voorbij aan de opvatting dat de bekendmaking van vonnissen en arresten van veroordeling als een bijkomende straf geldt.

Een tweede opmerking betreft het gewijzigde artikel 472, tweede lid, dat uitsluitend bepaalt dat een

poteau qui sera planté au milieu de l'une des places publiques de la ville, chef-lieu de l'arrondissement où le crime aura été commis.

Cette disposition menait une existence plutôt discrète jusqu'au moment où, au début de 1994, on l'appliqua avec une telle ostentation que son opportunité se trouva remise en question.

À l'époque, en effet, on avait affiché à un poteau planté au milieu de la Grand-Place de Bruxelles un extrait de l'arrêt de la Cour d'assises du Brabant condamnant Basri Bajrami par contumace à la peine de mort.

L'ironie avec laquelle la scène fut décrite dans la presse fit clairement apparaître que cette forme de publicité était totalement désuète par rapport aux moyens modernes d'information et qu'elle relevait plutôt du domaine du folklore.

Comme en outre cet usage ne va pas sans rappeler le souvenir du pilori, il convient d'abroger la disposition en question.

Contrairement au premier alinéa, le deuxième alinéa de l'article 472, qui prévoit que pareil extrait sera, dans le même délai, adressé au directeur de l'enregistrement et des domaines du domicile du contumax, conserve toute son actualité.

C'est la raison pour laquelle on propose de compléter cette disposition de manière à lui conserver la portée qu'elle a actuellement.

2. DISCUSSION

Le ministre reconnaît l'intérêt de la proposition de loi à l'examen, notamment pour l'économie qu'elle permettra de réaliser.

On peut par ailleurs se demander s'il ne faudrait pas vérifier également quelle est encore la modernité et la valeur informative d'autres dispositions prévoyant la publication de jugements et d'arrêts de condamnation (cf. les articles 18, 457, 500, 501 et 502 du Code pénal).

Il ne s'oppose toutefois pas à la modification proposée de cet article « folklorique. »

Le rapporteur souligne que, si l'on abroge l'article 472, premier alinéa, du Code d'instruction criminelle, un arrêt prononcé par contumace par une cour d'assises ne devra plus être rendu public.

C'est aller à l'encontre de l'idée selon laquelle la publication des jugements et arrêts de condamnation constitue une peine accessoire.

Une deuxième remarque concerne l'article 472, deuxième alinéa, modifié, qui prévoit uniquement

uittreksel uit het veroordelend vonnis wordt gezonden aan de directeur van registratie en domeinen van de woonplaats van de weerspanning.

Spreker beschouwt het als een lacune dat niet wordt aangegeven welke publiciteit de directeur van registratie en domeinen hieraan moet geven.

Zou het daarom niet wenselijk zijn te stellen dat het uittreksel niet naar deze ambtenaar wordt gezonden, maar naar de uitvoerder der criminele vonnissen van het arrondissement waar de misdaad is gepleegd, die dan over de bekendmaking beslist met de middelen die hij noodzakelijk acht (bij voorbeeld: aanplakking *ad valvas*, publikatie in dagbladen enzovoort)?

Op deze wijze blijft de bekendmaking als een bijkomende straf gelden, die kan worden aangepast aan de aard van het misdrijf.

De vraag of de opheffing van de bekendmaking voorgeschreven door artikel 472, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering volledig gecompenseerd wordt door het behoud van de aanplakkingsplicht bepaald in artikel 18 van het Strafwetboek, dient negatief te worden beantwoord.

Krachtens het laatstvermelde artikel wordt het arrest houdende veroordeling tot de doodstraf, tot levenslange dwangarbeid of tot levenslange hechtenis bij uittreksel gedrukt en aangeplakt in de gemeente waar de misdaad is gepleegd en in die waar het arrest is geweest. Het arrest houdende veroordeling tot de doodstraf wordt bovendien aangeplakt in de gemeente waar de terechtstelling zal plaatshebben.

In tegenstelling tot artikel 472, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering, betreft artikel 18 van het Strafwetboek derhalve niet alle veroordelingen tot criminele straffen, maar uitsluitend de arresten, ongeacht of ze op tegenspraak dan wel bij weerspanning zijn geweest, houdende veroordeling tot de doodstraf, levenslange dwangarbeid of levenslange hechtenis.

In deze laatste drie gevallen en voor zover er weerspanning is aan de wet, is er thans een tweevoudige bekendmaking voorgeschreven.

In die omstandigheden bestaan er volgens de commissie geen bezwaren tegen de opheffing van de ouderwetse, folkloristisch aandoende informatieplicht, vervat in artikel 472, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Verskillende leden vestigen er de aandacht op dat de persoon die voor een crimineel feit wordt vrijgesproken, het recht heeft de aanplakking bij uittreksel van het desbetreffende arrest te vorderen, indien hij voordien voor hetzelfde feit schuldig werd bevonden en tot een criminele straf werd veroordeeld waarvoor de informatieplicht bestaat bij voorbeeld krachtens artikel 18 van het Strafwetboek of artikel 472, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

qu'un extrait du jugement de condamnation est adressé au directeur de l'enregistrement et des domaines du domicile du contumax.

L'intervenant considère que c'est une erreur de ne pas indiquer quelle publicité le directeur de l'enregistrement et des domaines doit donner à cet extrait.

Ne serait-il pas souhaitable, dès lors, de prévoir que l'extrait sera transmis, non pas à ce fonctionnaire, mais bien à l'exécuteur des jugements criminels de l'arrondissement où le crime a été commis, lequel décidera alors quelle publicité il donnera à l'extrait avec les moyens qu'il estime nécessaires (par exemple: affichage aux valves, publication dans des quotidiens, etc.)?

De cette façon, la publication continuerait à être une peine accessoire, que l'on pourra adapter selon la nature du délit.

On pourrait penser que la suppression de la publication prescrite par l'article 472, premier alinéa, du Code d'instruction criminelle est entièrement compensée par l'obligation d'affichage maintenue à l'article 18 du Code pénal. Il n'en est rien.

En vertu de ce dernier article, l'arrêt portant condamnation à la peine de mort, à la peine des travaux forcés ou de la détention à perpétuité, sera imprimé par extrait et affiché dans la commune où le crime aura été commis et dans celle où l'arrêt aura été rendu. L'arrêt portant condamnation à la peine de mort sera, en outre, affiché dans la commune où se fera l'exécution.

Contrairement à l'article 472, premier alinéa, du Code d'instruction criminelle, l'article 18 du Code pénal ne concerne pas toutes les condamnations à des peines criminelles, mais uniquement les arrêts, qu'ils aient été rendus contradictoirement ou par contumace, portant condamnation à la peine de mort, à la peine des travaux forcés ou de la détention à perpétuité.

Dans ces trois derniers cas, et à condition qu'il y ait contumace, on doit procéder actuellement à une double publication.

Dans ces conditions, la commission estime néanmoins qu'il n'y a pas d'objection à abroger cette obligation désuète et «folklorique», contenue à l'article 472, premier alinéa, du Code d'instruction criminelle.

Plusieurs membres soulignent que la personne acquittée d'un fait criminel a le droit d'exiger l'affichage par extrait de l'arrêt relatif à cet acquittement, si elle a, auparavant, été convaincue de ce même fait, et condamnée à une peine criminelle devant faire l'objet d'une publication, en vertu, par exemple, de l'article 18 du Code pénal ou de l'article 472, alinéa premier, du Code d'instruction criminelle.

Een ander lid is de mening toegedaan dat de problematiek van de publikatie van een vonnis of arrest van veroordeling als hoofdstraf, alsook de vraag naar andere vormen van bekendmaking dan aanplakking en publikatie door inlassing in de pers, het voorwerp moeten uitmaken van een afzonderlijk debat.

Hij verwijst in dat verband naar voorstellen betreffende de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen waarin onder meer de publikatie van een vonnis of een arrest houdende veroordeling van een rechtspersoon, als hoofdstraf wordt ingesteld.

3. STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2, alsook het wetsvoorstel in zijn geheel worden bij eenparigheid aangenomen door de 8 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor de redactie van dit verslag.

De Rapporteur,
Stef GORIS.

De Voorzitter,
Roger LALLEMAND.

*
* *

Tekst aangenomen door de commissie

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 472 van het Wetboek van Strafvordering wordt vervangen door de volgende bepaling:

«*Art. 472.* — Binnen drie dagen na de uitspraak wordt, door toedoen van de procureur-generaal of van zijn substituut, een uittreksel uit het veroordelend vonnis gezonden aan de directeur van registratie en domeinen van de woonplaats van de weerspannige.»

Un autre membre estime que le problème de la publication d'un jugement ou d'un arrêt portant condamnation à une peine principale, ainsi que la recherche de formes de publication autres que l'affichage ou la publication dans la presse, devraient faire l'objet d'un débat spécifique.

Il renvoie à cet égard à certaines propositions relatives à la responsabilité pénale des personnes morales, propositions qui instituent notamment comme peine principale la publication d'un jugement ou d'un arrêt portant condamnation d'une personne morale.

3. VOTES

Les articles 1^{er} et 2 ainsi que l'ensemble de la proposition de loi ont été adoptés à l'unanimité des 8 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Rapporteur,
Stef GORIS.

Le Président,
Roger LALLEMAND.

*
* *

Texte adopté par la commission

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 472 du Code d'instruction criminelle est remplacé par la disposition suivante:

«*Art. 472.* — Un extrait du jugement de condamnation sera, dans les trois jours de son prononcé et à la diligence du procureur général ou de son substitut, adressé au directeur de l'enregistrement et des domaines du domicile du contumax.»