

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1995

7 SEPTEMBRE 1995

Proposition de loi modifiant l'article 136 du Code d'instruction criminelle, en ce qui concerne la condamnation d'office aux dommages-intérêts

(Déposée par M. Boutmans)

DÉVELOPPEMENTS

L'article 136 du Code d'instruction criminelle dispose que la partie civile qui a fait appel («opposition») d'une ordonnance de non-lieu est condamnée d'office aux dommages-intérêts envers l'inculpé.

La chambre des mises en accusation est tenue de prononcer cette condamnation, même si le prévenu n'a rien sollicité (Cassation, 30 novembre 1988; *Pasicrisie Cassation*, 1989, p. 345) ou si le non-lieu est prononcé pour des motifs de procédure ou pour cause de prescription (Cassation, 22 février 1984; *Pasicrisie Cassation*, 1984, p. 725), c'est-à-dire indépendamment de tout jugement sur la mauvaise foi, la témérité ou une autre faute imputable à la partie civile. Il n'est pas prévu non plus de débat sur le montant du dédommagement à allouer.

La disposition en question ne respecte donc pas le droit à la contradiction et elle autorise l'arbitraire pur et simple. De plus, la décision n'est pas susceptible d'appel ni, en pratique, de pourvoi en cassation, vu que l'évolution du dommage constituera une appréciation de fait, que la loi ne prescrit ni minimum, ni maximum, ni aucun autre critère et que les parties n'auront généralement pas déposé de conclusions sur ce point.

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1995

7 SEPTEMBER 1995

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 136 van het Wetboek van Strafvordering inzake ambtshalve veroordeling tot schadevergoeding

(Ingediend door de heer Boutmans)

TOELICHTING

Artikel 136 van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat een burgerlijke partij, die in hoger beroep («verzet») is gegaan tegen de buitenvervolginstelling van een verdachte ambtshalve tot schadevergoeding wordt veroordeeld.

De kamer van inbeschuldigingstelling is daartoe verplicht, zelfs als de verdachte niets gevraagd heeft (Cass. 30 november 1988, A.C., 1988-1989, 379) of de buitenvervolginstelling wordt uitgesproken op procedurele gronden of wegens verjaring (Cass. 22 februari 1984, A.C., 1983-1984, 791) en dus los van enig oordeel over kwade trouw, lichtzinnigheid of een andere fout van de burgerlijke partij. Ook is niet voorzien in enig debat over de hoegrootheid van het toe te kennen bedrag.

Deze bepaling respecteert dus niet het recht op tegenspraak en ze maakt pure willekeur mogelijk. Bovendien is er geen beroep mogelijk tegen de uitspraak en praktisch ook geen voorziening in cassatie, want de begroting van de schade zal een beoordeling van feiten uitmaken, de wet schrijft geen minimum of maximum, noch enig ander criterium voor en partijen zullen meestal niet over dit punt geconcludeerd hebben.

Or, une telle pratique ne correspond plus à l'esprit du temps. Elle est contraire à plusieurs principes fondamentaux du droit, à savoir :

a) la passivité du juge;

b) la publicité des débats. La chambre des mises en accusation est certes une juridiction d'instruction, mais en l'espèce justement, elle statue sur un droit civil (le droit de propriété) et, en conséquence, la publicité est de règle en vertu de l'article 6 de la C.E.D.H. et de l'article 148 de la Constitution;

c) le «procès équitable», lequel requiert notamment un débat contradictoire, est protégé lui aussi par l'article 6 de la C.E.D.H.;

d) la publicité du prononcé, prescrite notamment par l'article 14.1 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

La question a été évoquée indirectement par la Cour d'arbitrage dans un arrêt du 6 juin 1995 (*Moniteur belge* du 10 août 1995, p. 23.237 N. et p. 23.240 F.). La cour n'avait toutefois à se prononcer que sur le point de savoir si le texte actuel de l'article 136 comportait une discrimination entre le ministère public (qui n'est pas condamné aux dommages-intérêts) et la partie civile. Elle a répondu, tout logiquement, par la négative. Le Conseil des ministres avait pertinemment fait valoir que la cour n'avait pas à se prononcer sur la compatibilité de l'article avec l'article 6 de la C.E.D.H. ni, évidemment, sur la pure opportunité de maintenir l'article 136.

Par conséquent, la présente proposition tend à mieux organiser les droits des parties et à les conformer aux principes juridiques rappelés.

La meilleure solution paraît être d'appliquer les règles normales du droit: seule une faute donne lieu à dédommagement et il peut être statué sur cette faute tant en première instance qu'en degré d'appel. D'autre part, il convient de s'en tenir autant que possible aux règles du Code judiciaire, pour autant que celles-ci sont compatibles avec les principes de l'instruction criminelle.

On a donc repris en grande partie la règle de l'article 1072*bis* du Code judiciaire, étant entendu que des dommages-intérêts ou une amende pour cause d'appel téméraire ou vexatoire ne pourront être prononcés à l'encontre de l'inculpé.

*
* *

Een dergelijke regeling is niet meer van deze tijd. Ze is in strijd met enkele fundamentele rechtsbeginselen, zoals :

a) de lijdelijkheid van de rechter;

b) de openbaarheid van het debat. De kamer van inbeschuldigingstelling is weliswaar een onderzoeksgerecht, maar juist in dit geval doet zij uitspraak over een burgerlijk recht (het recht op eigendom) en derhalve is de openbaarheid de regel, krachtens artikel 6 E.V.R.M. en 148 van de Grondwet;

c) het «eerlijk proces», wat onder meer tegenspraak vereist, eveneens beschermd door artikel 6 E.V.R.M.;

d) de openbaarheid van de uitspraak, onder meer opgelegd door artikel 14.1 van het Internationaal Pact inzake Burgerrechten en Politieke Rechten.

Het Arbitragehof heeft in een arrest van 6 juni 1995 (*Belgisch Staatsblad* van 10 augustus, blz. 23.237 Nl. en 23.240 Fr.) de kwestie zijdelings aangeraakt. Het Hof moest evenwel slechts beoordelen of de huidige tekst van artikel 136 een discriminatie inhoudt tussen het openbaar ministerie (dat niet tot schadevergoeding wordt veroordeeld) en de civiele partij. Dit werd logischerwijs negatief beantwoord. De Ministerraad had terecht ingeroepen dat het Hof zich niet over de verenigbaarheid van het artikel met artikel 6 E.V.R.M. had uit te spreken, noch uiteraard over de loutere wenselijkheid van het behoud van artikel 136.

Het voorstel strekt er dan ook toe de rechten van partijen beter te organiseren en in overeenstemming te brengen met de vermelde rechtsbeginselen.

De beste oplossing lijkt een toepassing van de normale rechtsregels: alleen een fout geeft aanleiding tot schadevergoeding en over die fout kan zowel in eerste aanleg als in beroep uitspraak gedaan worden. Daarbij wordt best zo nauw mogelijk aangesloten bij de regels van het Gerechtelijk Wetboek, voor zover die verenigbaar zijn met de beginselen van de strafvordering.

Aldus werd de regeling van artikel 1072*bis* van het Gerechtelijk Wetboek grotendeels overgenomen met dien verstande dat een schadeloosstelling of boete, wegens tergend of roekeloos hoger beroep niet tegen de verdachte kan worden uitgesproken.

Eddy BOUTMANS.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 128 du Code d'instruction criminelle est complété par ce qui suit :

« Si l'instruction est ouverte à la requête d'une partie civile, la chambre du conseil, à la demande de l'inculpé, pourra condamner celle-ci au paiement de dommages-intérêts pour avoir provoqué l'instruction par malveillance ou de façon téméraire. Les dommages-intérêts pourront comporter la publication de la décision de non-lieu ou d'un texte que le juge arrêtera à cet effet.

Les débats et le prononcé de la décision sur les dommages-intérêts sont toujours publics, sauf si l'inculpé demande expressément le huis clos et que cette demande soit reconnue fondée pour l'un des motifs visés à l'article 6.1 de la Convention européenne du 4 novembre 1950 de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

La demande de dommages-intérêts est recevable si elle est formée avant la clôture des débats sur le renvoi. Elle peut même être formée oralement. Dans ce cas, la chambre du conseil fixe, dans sa décision de non-lieu, les jour et heure des débats sur les dommages-intérêts. »

Art. 3

L'article 135 du même code, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, est complété par un § 2, rédigé comme suit :

« § 2. La partie civile et l'inculpé peuvent interjeter appel du jugement sur la demande de dommages-intérêts visée à l'article 128, deuxième alinéa. L'appel est formé devant la chambre des mises en accusation. Les articles 203, §§ 1^{er}, 3 et 4, 204 et 207, alinéa premier, sont applicables. Le jugement n'est pas susceptible d'opposition. »

Art. 4

L'article 136 du même code est remplacé par les dispositions suivantes :

« Art. 136. — § 1^{er}. Lorsque l'inculpé a été mis hors de cause en première instance et que le ministère public n'a pas fait appel de cette décision, la partie

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 128 van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld als volgt :

« Indien het onderzoek geopend is door een burgerlijke partij, kan de raadkamer deze, op verzoek van de verdachte, veroordelen tot betaling van een schadevergoeding wegens het kwaadwillig of lichtzinnig uitlokken van het onderzoek. De schadevergoeding kan de publikatie van de beslissing tot buitenvervolginstelling omvatten of van een tekst, die de rechter met dat doel vastlegt.

Het debat en de uitspraak over de schadevergoeding zijn altijd openbaar, behalve als de verdachte uitdrukkelijk om het tegendeel verzoekt en dit verzoek gegrond wordt bevonden, op een van de gronden, bedoeld in artikel 6.1 van het Europees Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Het verzoek tot schadevergoeding is ontvankelijk, indien het vóór de sluiting van het debat over de verwijzing is gedaan; het kan zelfs mondeling worden gedaan. De raadkamer bepaalt in dat geval, in de beslissing van buitenvervolginstelling, dag en uur waarop het debat over de schadevergoeding zal worden gehouden. »

Art. 3

Artikel 135 van hetzelfde wetboek, waarvan de huidige tekst § 1 zal vormen, wordt aangevuld met een § 2, luidend als volgt :

« § 2. De burgerlijke partij en de verdachte kunnen hoger beroep aantekenen tegen het vonnis over het verzoek tot schadevergoeding bedoeld in artikel 128, tweede lid. Het hoger beroep wordt gebracht voor de kamer van inbeschuldigingstelling. De artikelen 203, §§ 1, 3 en 4, 204 en 207, eerste lid, zijn van toepassing. Tegen het vonnis staat geen verzet open. »

Art. 4

Artikel 136 van hetzelfde wetboek wordt vervangen als volgt :

« Art. 136. — § 1. Indien de verdachte in eerste aanleg buiten vervolging was gesteld en het openbaar ministerie daartegen geen hoger beroep heeft inge-

civile qui succombera dans son appel pourra, sur la demande de l'inculpé, être condamnée à des dommages-intérêts pour cause d'appel téméraire ou vexatoire.

§ 2. Les dispositions de l'article 128, du deuxième au quatrième alinéas, sont applicables à l'examen de cette demande.

§ 3. Si le ministère public requiert, à charge de la partie civile, une amende pour cause d'appel téméraire ou vexatoire, cette demande sera examinée selon la même procédure, le cas échéant conjointement avec la demande de l'inculpé.

Les deux derniers alinéas de l'article 1072*bis* du Code judiciaire sont applicables à cette amende.

§ 4. Lorsqu'en même temps la chambre des mises en accusation est saisie d'un appel d'un jugement au sens de l'article 128, deuxième alinéa, la cour statue sur les deux demandes en un seul et même arrêt. »

steld, dan kan de burgerlijke partij, die op haar beroep in het ongelijk wordt gesteld, op verzoek van de verdachte, worden veroordeeld tot een schadevergoeding wegens tergend of roekeloos beroep.

§ 2. De bepalingen van artikel 128, tweede tot vierde lid, zijn op de berechting van dit verzoek van toepassing.

§ 3. Indien het openbaar ministerie een geldboete wegens tergend en roekeloos beroep vordert lastens de burgerlijke partij, dan wordt deze vordering met inachtneming van dezelfde procedure, eventueel samen met de vordering van de verdachte, behandeld.

De laatste twee leden van artikel 1072*bis* van het Gerechtelijk Wetboek zijn op deze boete toepasselijk.

§ 4. Indien tevens een beroep tegen een vonnis als bedoeld in artikel 128, tweede lid, bij de kamer van inbeschuldigingstelling aanhangig is, doet het Hof over beide eisen uitspraak in één arrest. »

Eddy BOUTMANS.