

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

12 DECEMBER 1997

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 18 van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum en van artikel 19 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN **HAZETTE EN HATRY**

Art. 2

De tweede zin van de voorgestelde § 9 aanvullen met de woorden « *of indien die beslissing genomen is wegens moeilijkheden of betwistingen met betrekking tot de vaststelling van de verblijfplaats van de persoon en de minister van Binnenlandse Zaken, in weerwil van artikel 15, eerste lid, van de wet van 2 april 1965, het geschil niet beslecht heeft binnen de termijn waarover het OCMW beschikt om uitspraak te doen* ».

Verantwoording

Krachtens artikel 15, eerste lid, van de wet van 2 april 1965 moet de minister van Binnenlandse Zaken uitspraak doen in betwistingen met betrekking tot de vaststelling van de verblijf-

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-284 - 1997/1998:

Nr. 5: Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

12 DÉCEMBRE 1997

Projet de loi modifiant l'article 18 de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence et l'article 19 de la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les centres publics d'aide sociale

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. **HAZETTE ET HATRY**

Art. 2

Au § 9 proposé, compléter la deuxième phrase par les mots « *ou si sa décision résultait de difficultés ou contestations relatives à la détermination de la résidence de la personne et que malgré l'article 15, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 avril 1965, le ministre de l'Intérieur n'a pas tranché le différend dans le délai qui est imparti au C.P.A.S. pour statuer.* »

Justification

En vertu de l'article 15, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 avril 1965, c'est au ministre de l'Intérieur à trancher une contestation relative à la détermination de la résidence de la personne. Aucun délai ne lui

Voir:

Document du Sénat:

1-284 - 1997/1998:

N° 5: Projet amendé par la Chambre des représentants.

plaats van de persoon. Hij is niet gebonden aan een termijn om uitspraak te doen. Het OCMW heeft 30 dagen om zich over zijn bevoegdheid uit te spreken. Het zou niet normaal zijn dat de minister die bevoegd is voor de maatschappelijke integratie en dienstverlening, het OCMW kan bestraffen als een federale minister verzuimt op te treden.

Nr. 2 VAN DE HEREN HAZETTE EN HATRY

Art. 3

De tweede zin van de voorgestelde § 3 aanvullen met de woorden « *of indien die beslissing genomen is wegens moeilijkheden of betwistingen met betrekking tot de vaststelling van de verblijfplaats van de persoon en de minister van Binnenlandse Zaken, in weerwil van artikel 15, eerste lid, van de wet van 2 april 1965, het geschil niet beslecht heeft binnen de termijn waarover het OCMW beschikt om uitspraak te doen* ».

Verantwoording

Krachtens artikel 15, eerste lid, van de wet van 2 april 1965 moet de minister van Binnenlandse Zaken uitspraak doen in betwistingen met betrekking tot de vaststelling van de verblijfplaats van de persoon. Hij is niet gebonden aan een termijn om uitspraak te doen. Het OCMW heeft 30 dagen om zich over zijn bevoegdheid uit te spreken. Het zou niet normaal zijn dat de minister die bevoegd is voor de maatschappelijke integratie en dienstverlening, het OCMW kan bestraffen als een federale minister verzuimt op te treden.

Nr. 3 VAN DE HEER D'HOOGHE

Art. 2

A. In de voorgestelde § 9 de woorden « *die in kracht van gewijsde is gegaan herhaaldelijk veroordeeld wordt tot de toekenning van het bestaansminimum, kan de minister, tot wiens bevoegdheid de Maatschappelijke Integratie behoort, bij een met redenen omklede beslissing* » **vervangen door de woorden** « *die in kracht van gewijsde is gegaan veroordeeld wordt tot de toekenning van het bestaansminimum, kan de minister, tot wiens bevoegdheid de Maatschappelijke Integratie behoort, op basis van deze rechterlijke beslissing en het verslag van zijn inspectiedienst waaruit de stelselmatigheid van optreden van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn in deze problematiek blijkt, bij een met redenen omklede beslissing* ».

Verantwoording

Hierbij wordt ingegaan op de bekommernis van de Kamer van volksvertegenwoordigers om geen OCMW's te treffen die door

est imposé pour statuer. Le C.P.A.S. a 30 jours pour statuer sur sa compétence. Il ne serait pas normal que le ministre de l'Intégration et de l'Aide sociale puisse sanctionner le C.P.A.S. du fait de l'inaction d'un ministre fédéral.

N° 2 DE MM. HAZETTE ET HATRY

Art. 3

Au § 3 proposé, compléter la deuxième phrase par les mots « *ou si sa décision résultait de difficultés ou contestations relatives à la détermination de la résidence de la personne et que malgré l'article 15, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 avril 1965, le ministre de l'Intérieur n'a pas tranché le différend dans le délai qui est imparti au C.P.A.S. pour statuer.* »

Justification

En vertu de l'article 15, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 avril 1965, c'est au ministre de l'Intérieur à trancher une contestation relative à la détermination de la résidence de la personne. Aucun délai ne lui est imposé pour statuer. Le C.P.A.S. a 30 jours pour statuer sur sa compétence. Il ne serait pas normal que le ministre de l'Intégration et de l'Aide sociale puisse sanctionner le C.P.A.S. du fait de l'inaction d'un ministre fédéral.

Pierre HAZETTE.
Paul HATRY.

N° 3 DE M. D'HOOGHE

Art. 2

A. Remplacer, au § 9 proposé, les mots « *et est condamné à maintes reprises, par décision judiciaire coulée en force de chose jugée, à l'octroi du minimum de moyens d'existence, le ministre qui a l'Intégration sociale dans ses attributions peut, par décision motivée* » **par les mots** « *et est condamné, par décision judiciaire coulée en force de chose jugée, à l'octroi du minimum de moyens d'existence, le ministre qui a l'Intégration sociale dans ses attributions peut, sur la base de cette décision judiciaire et du rapport de son service d'inspection d'où il appert que le centre public d'aide sociale a agi de façon systématique dans ce problème, par décision motivée* ».

Justification

L'on souhaite, par le présent amendement, tenir compte de la préoccupation dont s'est fait l'écho la Chambre des représentants,

een interpretatiefout het risico zouden lopen gesanctioneerd te worden. Zoals reeds bleek uit het document nr. 284/1 is het niet de bedoeling het OCMW te bestraffen dat ter goeder trouw in een bepaald geval een verkeerde interpretatie van de wet maakt, maar wel het OCMW dat de territoriale bevoegdheidsregels miskent. De Kamer van volksvertegenwoordigers had om deze gedachte in de praktijk te vrijwaren het woord «herhaaldelijk» in de tekst ingevoegd, wat impliceert dat een OCMW herhaaldelijk veroordeeld moet zijn vooraleer de minister kan optreden. Wetende dat bestaansminimumtrekkers en daklozen niet zo vlug naar de rechtbank stappen om hun rechten op te eisen, zou dit in wezen een uithollen betekenen van de voorgestelde maatregel.

De idee toch trouw blijvende dat niet een toevallige fout tot sanctionering mag leiden, kan hetzelfde resultaat bekomen worden door de verplichting op te leggen dat de minister zich onder meer bij zijn motivatie moet steunen op het inspectieverslag waaruit blijkt dat het OCMW er een zekere stelselmatigheid op nahoudt inzake de behandeling van daklozen, steuntrekkers, bestaansminimumtrekkers, ...

B. In de voorgestelde § 9 de zin «Die sanctie kan niet worden opgelegd indien de beslissing van het OCMW was gegrond op de beslissingen van een toezichthoudende overheid» doen vervallen.

Verantwoording

Zonder afbreuk te willen doen aan de systemen die in Wallonië zijn opgezet om de OCMW's behulpzaam te zijn bij de problematiek van de bevoegdheidsbepaling, kan het door de Kamer van volksvertegenwoordigers gestemde amendement niet om principiële redenen. Voogdij betekent precies dat de toezichthoudende overheid «post factum» de beslissing van de lokale besturen beoordeelt, behoudens de uitzonderingssituatie van dwangtoezicht. Een grondbeginsel van de voogdijregeling is eveneens dat de toezichthoudende overheid zich niet in de plaats kan stellen van het lokaal bestuur. Vanuit het respect voor het beginsel van de lokale autonomie, kan derhalve geen clausule worden opgenomen waarbij lokale besturen hun verantwoordelijkheid afwentelen op een hogere instantie via een zogenaamde officieuze adviesprocedure. Bovendien lost de schrapping van bedoelde zin ook de problemen op, geformuleerd door de heren Hazette en Hatry.

Nr. 4 VAN DE HEER D'HOOGHE

Art. 3

A. In de voorgestelde § 3 de woorden «die in kracht van gewijsde is gegaan herhaaldelijk veroordeeld wordt tot steunverlening, kan de minister, tot wiens bevoegdheid de Maatschappelijke Integratie behoort, in de gevallen waarin de kosten overeenkomstig de artikelen 4 en 5 van deze wet ten laste zijn van de Staat, bij een met redenen omklede beslissing» vervangen door de woorden «die in kracht van gewijsde is gegaan veroordeeld wordt tot steunverlening, kan de minister, tot wiens bevoegdheid de Maatschappelijke Integratie behoort, op basis van deze rechterlijke beslissing en het verslag van zijn in-

selon laquelle il ne faut pas frapper les C.P.A.S. qui risqueraient d'être sanctionnés à cause d'une erreur d'interprétation. Comme il ressortait déjà du document du Sénat n° 284/1, l'objectif n'est pas de sanctionner le C.P.A.S. qui, de bonne foi, procède dans un cas précis à une interprétation erronée de la loi, mais bien de sanctionner le C.P.A.S. qui ignore les règles de compétence territoriale. Pour garantir ce principe dans la pratique, la Chambre des représentants avait inséré dans le texte les mots «à maintes reprises», ce qui implique qu'un C.P.A.S. doit avoir été condamné à maintes reprises avant que le ministre ne puisse intervenir. Lorsque l'on sait que les bénéficiaires du minimex et les sans-abri ne s'adressent pas très rapidement au tribunal pour faire valoir leurs droits, on se rend compte que la disposition modifiée par la Chambre aurait pour effet de vider la mesure proposée de son contenu.

Fidèle à l'idée qu'une erreur occasionnelle ne peut entraîner de sanctions, nous estimons que l'on peut obtenir le même résultat en prévoyant que le ministre doit se baser notamment, pour sa motivation, sur le rapport d'inspection d'où il découle que le C.P.A.S. a traité d'une façon assez systématique les sans-abri, les allocataires, les bénéficiaires du minimex, ...

B. Supprimer, au même § 9 proposé, la phrase «Cette sanction ne peut être appliquée si la décision du C.P.A.S. se basait sur les décisions d'une autorité de tutelle.»

Justification

Sans vouloir porter atteinte aux systèmes qui ont été élaborés en Wallonie pour aider les C.P.A.S. en ce qui concerne la définition des compétences, l'on ne peut accepter, pour des raisons de principe, l'amendement voté par la Chambre des représentants. S'il y a tutelle, cela signifie précisément que l'autorité de tutelle apprécie *post factum* la décision des pouvoirs locaux, mise à part l'exception que constitue la tutelle coercitive. Un autre des principes de base de la tutelle est que l'autorité de tutelle ne peut pas se substituer au pouvoir local. L'on ne peut dès lors, eu égard au principe de l'autonomie locale, insérer de clause aux termes de laquelle les pouvoirs locaux répercutent leur responsabilité sur une instance supérieure par ce qu'il est convenu d'appeler une procédure consultative officieuse. En outre, la suppression de la phrase en question permet de résoudre les problèmes qui ont été formulés par MM. Hazette et Hatry.

N° 4 DE M. D'HOOGHE

Art. 3

A. Remplacer, au § 3 proposé, les mots «et est condamné à maintes reprises, par décision judiciaire coulée en force de chose jugée, à accorder une aide, et lorsque les frais sont à la charge de l'État conformément aux articles 4 et 5 de la présente loi, le ministre qui a l'Intégration sociale dans ses attributions peut, par décision motivée» par les mots «et est condamné, par décision judiciaire coulée en force de chose jugée, à accorder une aide, le ministre qui a l'Intégration sociale dans ses attributions peut, sur la base de cette décision judiciaire et du rapport de son service d'inspection d'où il appert que le centre public d'aide

spectiedienst waaruit de stelselmatigheid van optreden van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn in deze problematiek blijkt, bij een met redenen omklede beslissing ».

Verantwoording

De motivering is dezelfde als deze bij amendement nr. 3, A.

B. In de voorgestelde § 3 wordt de zin «Die sanctie kan niet worden opgelegd indien de beslissing van het OCMW was gegrond op de beslissingen van een toezichthoudende overheid» **doen vervallen.**

Verantwoording

De motivering is dezelfde als deze bij amendement nr. 3, B.

Nr. 5 VAN DE HEER **D'HOOGHE**

Art. 2

In de voorgestelde § 9 de woorden «was gegrond op de beslissingen» **vervangen door de woorden** «*in overeenstemming is met de beslissing*».

Nr. 6 VAN DE HEER **D'HOOGHE**

Art. 3

In de voorgestelde § 3 de woorden «was gegrond op de beslissingen» **vervangen door de woorden** «*in overeenstemming is met de beslissing*».

Jacques D'HOOGHE.

sociale a agi de façon systématique dans ce problème, par décision motivée ».

Justification

La justification est la même que celle de l'amendement n° 3, A.

B. Supprimer, au § 3 proposé, la phrase «Cette sanction ne peut être appliquée si la décision du C.P.A.S. se basait sur les décisions d'une autorité de tutelle.»

Justification

La justification est la même que celle de l'amendement n° 3, B.

N° 5 DE M. **D'HOOGHE**

Art. 2

Au § 9 proposé, remplacer les mots «se basait sur les décisions» **par les mots** «*est conforme à la décision*».

N° 6 DE M. **D'HOOGHE**

Art. 3

Au § 3 proposé, remplacer les mots «se basait sur les décisions» **par les mots** «*est conforme à la décision*».