

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1995-1996

20 MAART 1996

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 350, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek

(Ingediend door de heer Weyts)

TOELICHTING

Bij de legalisatievoorstellen en de debatten over de zwangerschapsafbreking, nu bijna 5 jaar geleden, bestond eigenlijk weinig discussie over het feit dat in elk geval moest vermeden worden dat de legale abortus een contraceptief middel werd.

In de geest van de initiatiefnemers werd de zwangerschapsafbreking ook in die tijd als een noodoplossing voorgesteld. In de toelichting van haar wetsvoorstel schreef wijlen Mevrouw Herman-Michielsen dat alleen een educatief beleid zou beletten dat abortus als contraceptief middel zou gebruikt worden.

Een vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, uitgesproken op 1 februari 1994, kende voor het eerst een schadevergoeding toe voor een mislukte abortus of voor een geboorte. Het is een proces dat beter bekend is in het Angelsaksisch recht onder de naam « wrongful birth action ».

In de motivering van de uitspraak stelt de rechtbank o.m. dat de bekommernis van mannen en vrouwen om geen kinderen (meer) te krijgen in onze maatschappij als rechtmatig wordt erkend. Daarbij wordt het gebruik van allerhande anticonceptiva thans niet alleen meer geduld maar als geoorloofd beschouwd. Het wordt zelfs in sommige omstandigheden door de overheid sterk aanbevolen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1995-1996

20 MARS 1996

Proposition de loi complétant l'article 350, deuxième alinéa, 6°, du Code pénal

(Déposée par M. Weyts)

DÉVELOPPEMENTS

Les propositions de dépénalisation de l'interruption de grossesse et les débats auxquels elles ont donné lieu il y a près de cinq ans maintenant ont permis d'établir, sans grandes discussions, qu'il fallait éviter, en tout cas, que l'avortement légal ne devienne un moyen de contraception.

À l'époque, les auteurs desdites propositions avaient d'ailleurs précisé que, pour eux, l'interruption de grossesse ne pouvait être qu'un moyen de remédier à une situation de détresse. Dans les développements de sa proposition de loi, feu Mme Herman-Michielsen affirmait que seule une politique d'éducation empêcherait que l'avortement soit utilisé comme un moyen de contraception.

Par un jugement du 1^{er} février 1994, le Tribunal de première instance de Courtrai a accordé pour la première fois une indemnité à la suite d'un avortement manqué, c'est-à-dire d'une naissance. En droit anglo-saxon, ce type de procédure est appelé « wrongful birth action ».

Dans la motivation du jugement, le tribunal a souligné, notamment, que notre société reconnaît comme légitime la préoccupation des hommes et des femmes de ne pas ou ne plus avoir d'enfants. Dans cette optique, l'utilisation de toutes sortes de moyens anticonceptionnels est, non plus simplement tolérée mais considérée comme licite. Les pouvoirs publics vont même jusqu'à en recommander vivement l'usage dans certaines circonstances.

Bovendien, zo vervolgt het vonnis, is abortus bij noodsituaties wettelijk geregeld en is het vóór het einde van de twaalfde week na bevruchting niet langer een misdrijf. Daarbij was de voorliggende vraag tot abortus neit onrechtmatig gezien de noodsituatie van de klagers.

In deze uitspraak wordt dan de toestand van nood afgeleid uit het feit dat de moeder niet meer zo jong was (39 jaar) en enkele medische problemen had, maar vooral omdat het koppel materieel en financieel niet meer berekend was op nog een broertje voor hun enige zestienjarige zoon. Daarbij hadden zij een bungalow gekocht met een plat dak en slechts twee slaapkamers...

De rechtbank is dan verder van oordeel dat de dokter een resultaatsverbintenis op zich had genomen en dan ook verplicht was tot het uitvoeren van een legale abortus, wat mislukte.

Het resultaat werd niet bereikt, nu de vrucht niet werd weggenomen en de arts derhalve, volgens het vonnis, een geoorloofde gezinsplanning bij de eisers aldus heeft doorkruist.

De schadeëis werd ontvankelijk verklaard en toegekend.

Uit wat voorafgaat, blijkt dat de rechtbank eerst en vooral zonder moeite en bijna zonder reflexie abortus niet alleen als correctief op, maar ook als gewoon contraceptief middel aanvaardt. Het recht op planning van het gezin met alle middelen, tot en met de legale abortus, staat in deze redenering van de rechtbank buiten kijf.

De goede bedoelingen van de wetgever hebben tegen deze radicale mentaliteitswijziging niet standgehouden. Wij kunnen voor het ogenblik alleen betreuren dat de toenmalige «onheilsprofeten» gelijk hebben gekregen.

Het erkennen echter van een recht op schadevergoeding luidt in de rechtspraak niet alleen een gevaarlijke evolutie maar eigenlijk een revolutie in.

Eerst en vooral moet toch een ogenblik nagedacht worden over de psychische gevolgen voor het kind zelf. Welke reactie zal het vertonen, wanneer het vroeg of laat moet ontdekken of vernemen dat zijn ouders zijn ontstaan in de kiem hebben willen smoren en bij zijn geboorte onmiddellijk omwille van zijn bestaan schadevergoeding hebben geëist en bekomen? Een diepere ontworteling van het natuurlijke basisvertrouwen binnen de gezinscel is moeilijker denkbaar en is eigenlijk onpeilbaar.

Le jugement précisait en outre que l'avortement motivé par une situation de détresse tombe sous l'application d'un régime légal et n'est plus considéré comme un délit s'il a eu lieu avant la fin de la douzième semaine suivant la conception. En l'espèce, la demande d'avortement était justifiée, puisque les plaignants se trouvaient effectivement dans une situation de détresse.

Dans son jugement, le tribunal a considéré que l'on pouvait déduire la situation de détresse du fait que la mère n'était plus des plus jeunes (39 ans), qu'elle connaissait des problèmes de santé et, surtout, que la situation matérielle et financière des parents ne leur permettait pas d'élever un autre enfant en plus de leur fils unique de seize ans. Il a tenu compte, en outre, du fait que le couple avait fait l'acquisition d'une bungalow à toit plat avec seulement deux chambres à coucher...

Le tribunal a considéré, enfin, que le médecin avait une obligation de résultat et devait, dès lors, réaliser un avortement légal, ce en quoi il échoua.

Le résultat escompté ne fut pas obtenu, puisque le fœtus ne fut pas retiré et, dès lors, toujours selon le jugement, le médecin a contrecarré les projets licites de planning familial des plaignants.

Le tribunal a déclaré, dès lors, que la demande d'indemnisation était recevable et y a acquiescé.

Il ressort tout d'abord de ce qui précède que le tribunal considère, sans difficulté et presque sans y réfléchir, l'avortement non seulement comme une technique supplétive, mais aussi comme un moyen de contraception ordinaire. Dans cette optique, le droit au planning familial par tous les moyens, y compris l'avortement légal, est un droit incontestable.

Les bonnes intentions du législateur n'ont pas résisté à ce changement radical des mentalités. Pour l'heure, nous ne pouvons que constater, avec regret, que ceux que l'on avait appelés à l'époque les «prophètes de malheur» avaient raison.

Toutefois, la reconnaissance du droit à une indemnité constitue non pas simplement une évolution dangereuse, mais une véritable révolution du droit.

Or, il faut penser tout d'abord aux conséquences psychologiques pour l'enfant lui-même. Quelle sera sa réaction lorsqu'il découvrira, ou apprendra, ce qui arrivera tôt ou tard, que ses parents ont voulu l'empêcher de venir au monde et qu'à sa naissance, ils ont réclamé immédiatement et obtenu indemnité du chef de sa naissance? L'on ne peut pas imaginer atteinte plus profonde à la confiance qui fonde une cellule familiale. En fait, la gravité de cette atteinte n'est pas mesurable.

Het meest onrustwekkende echter bij deze rechtspraak is dat voor het eerst in de ons bekende rechts-geschiedenis het ontstaan of bestaan van een mens aanleiding kan geven tot schadevergoeding.

Wij zijn overtuigd dat dit in een rechtsstaat, die naam waardig, niet kan geduld worden.

In weerwil van de vergelijking van abortus tot contraceptief middel, eenmaal eigen aan de ingevoerde wettelijke tolerantie, kunnen wij de geschetste toestand tegengaan en vandaar dit wetsvoorstel om dergelijke eisen te verbieden.

Johan WEYTS.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 350, tweede lid, 6^o, van het Strafwetboek, gewijzigd door de wet van 3 april 1940, wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

«Evenwel kan een geboorte ten gevolge van een mislukte ingreep van zwangerschapsafbreking nooit aanleiding geven tot enige schadeloosstelling.»

Johan WEYTS.

Mais ce qui inquiète le plus dans cette décision, c'est qu'elle ouvre, pour la première fois dans l'histoire judiciaire, un droit à indemnité du chef de la naissance ou de l'existence d'un être humain.

Nous sommes convaincus qu'un État de droit digne de ce nom ne peut admettre de telles demandes.

Face à la tendance à considérer l'avortement comme un moyen de contraception, qui est une conséquence normale de sa dépenalisation, nous pouvons agir de manière à prévenir d'autres situations de ce type. C'est pourquoi la présente proposition de loi vise à interdire les demandes d'indemnités comme celle dont il vient d'être question.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 350, deuxième alinéa, 6^o, du Code pénal, modifié par la loi du 3 avril 1990, est complété par un troisième alinéa nouveau, rédigé comme suit:

«Une naissance faisant suite à une tentative manquée d'interruption de grossesse ne pourra cependant jamais donner lieu au paiement d'une quelconque indemnité.»