

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1995-1996

16 JULI 1996

Wetsontwerp tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen

(Titels I en II: artikelen 1 tot 22)

Evocatieprocedure

AMENDEMENTENNr. 1 VAN DE HEREN **COENE EN GOOVAERTS****Opschrift**

Het opschrift van dit wetsontwerp vervangen als volgt:

«Wetsontwerp tot toekenning van bijzondere machten aan de Koning en dit voor wat de bevordering van de werkgelegenheid en de preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen betreft».

Verantwoording

In tegenstelling tot wat de regering beweert, betreft het wel degelijk een toekenning van bijzondere machten. Aan de hand van het advies van de Raad van State kan dit laatste overigens op een duidelijke wijze worden aangetoond.

Zie:
Gedr. St. van de Senaat:**1-386 - 1995/1996:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1995-1996

16 JUILLET 1996

Projet de loi relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité
(Titres I^{er} et II: articles 1^{er} à 22)

Procédure d'évocation

AMENDEMENTSN° 1 DE MM. **COENE ET GOVAERTS****Intitulé**

Remplacer l'intitulé du projet de loi par ce qui suit:

«Projet de loi accordant des pouvoirs spéciaux au Roi en ce qui concerne la promotion de l'emploi et la sauvegarde préventive de la compétitivité».

Justification

Contrairement à ce qu'affirme le gouvernement, il s'agit bel et bien d'accorder des pouvoirs spéciaux, comme le prouve du reste clairement l'avis du Conseil d'État.

Voir:
Document du Sénat:**1-386 - 1995/1996:**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

Nr. 2 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Hoofdamendement)

Art. 2

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

In zijn Sleutelplan stelt de Eerste minister dat er een wettelijk kader moet worden vastgelegd dat onze loonvorming structureel afstemt op dat van de andere landen in de Europese Muntunie. Ons land kan zich immers geen afwijkende loonontwikkeling veroorloven. Zoniet verliest ons land zijn concurrentiekracht en gaan banen verloren. Het handhaven van het concurrentievermogen is dus een *conditio sine qua non* voor het behouden van de werkgelegenheid.

Bij het aantreden van deze Regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de Regering zou worden.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkost;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de Regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de Premier dat de Regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de Regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft dan ook onverkort bestaan, met

N° 2 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Amendement principal)

Art. 2

Supprimer cet article.

Justification

Le Premier ministre souligne, dans son plan clé, qu'il faut fixer un cadre légal qui aligne structurellement notre système de formation des salaires sur celui des autres pays de l'U.E.M. Notre pays ne peut en effet se permettre d'avoir une évolution salariale différente, auquel cas il perdrait sa compétitivité et des emplois. La sauvegarde de la compétitivité constitue donc une condition *sine qua non* au maintien de l'emploi.

Lors de son investiture, l'actuel Gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

L'accord de Gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du Gouvernement.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Faute d'un document de politique générale, le Gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci:

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le Gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenté vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le premier ministre estime qu'il appartient au Gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le Gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors

alle gevolgen van dien voor de verdere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uitstoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvolgende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners (het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie» zou men inzake loonkostenbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat het voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Sommige sociale gesprekspartners, waaronder vooral de socialistische vakbond, stellen dan nog zonder blikken of blozen dat het met ons concurrentievermogen eigenlijk niet zo erg is gesteld. Bovendien wordt volgens het A.B.V.V. ons concurrentievermogen helemaal niet bedreigd door te hoge loonkosten, maar wel door het simpele feit dat de bedrijven in ons land geen goede produkten maken! Een verlaging van de loonkosten of het instellen van een zekere vorm van loonmatiging wordt door deze vakbond dan ook met klem van de hand gewezen.

Toch krijgen de sociale partners, waaronder dus de socialistische vakbond, het eerste en het laatste woord in een wet die net het tegenovergestelde — namelijk vrijwaring van het concurrentievermogen en het instellen van een loonnorm — wil betrachten dan de doelstellingen van minstens één van die sociale partners.

In deze context begrijpt men ook des te beter de uitspraak van Premier Dehaene in zijn Sleutelplan dat de sociale partners zelf een aanpassing van de wet op het concurrentievermogen vragen. Het hoeft geen betoog dat zij dit enkel doen om hun belangen veilig te stellen, wetende dat de Regering maar al te graag op hun verzuchtingen zal ingaan. Hierbij dient opgemerkt dat Premier Dehaene het in zijn Sleutelplan fundamenteel oneens is met het A.B.V.V. als hij stelt dat een verlies aan concurrentiekracht tevens tot jobverlies leidt.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Deze kaderwet is de derde poging van de Regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn ondoeltreffendheid reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

De Regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze Regering het Parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisations sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, *a fortiori* de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989) est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû sentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

Certains interlocuteurs sociaux, parmi lesquels surtout le syndicat socialiste, affirment sans sourciller que notre situation en matière de compétitivité n'est en fait pas si grave. En outre, la F.G.T.B. prétend que ce n'est pas notre coût salarial élevé qui menace notre compétitivité, mais le simple fait que les entreprises de notre pays ne fabriquent pas de bons produits! Aussi ce syndicat rejette-t-il résolument toute réduction des coûts salariaux et toute instauration d'une certaine forme de modération salariale.

Et pourtant, les interlocuteurs sociaux, parmi lesquels donc le syndicat socialiste, ont tout à dire en ce qui concerne une loi dont les objectifs (la sauvegarde de la compétitivité et l'instauration d'une norme salariale) sont diamétralement opposés à ceux de l'un des interlocuteurs sociaux au moins.

Dans ce contexte, on comprend dès lors d'autant mieux la déclaration faite par le premier ministre dans son plan-clé, lorsqu'il a dit que les partenaires sociaux étaient demandeurs d'une adaptation de la loi sur la compétitivité. Il est évident qu'ils ne visent qu'à préserver leurs intérêts, sachant que le Gouvernement ne sera que trop heureux de satisfaire leurs attentes. On remarquera, à cet égard, que dans son plan-clé, le Premier ministre est fondamentalement en désaccord avec la F.G.T.B. lorsqu'il fait observer qu'une perte de compétitivité induit également une perte d'emplois.

On voit dès lors toute l'absurdité de la situation actuelle.

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le Gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

Le Gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir lambiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce Gouvernement met le Parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le parlement est également exclu par définition, ont échoué.

Nr. 3 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Eerste subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In dit artikel de woorden «referentielidstaten» telkens vervangen door het woord «referentielanden».

Verantwoording

De bedoeling moet zijn de concurrentiekracht te vrijwaren ten overstaan van de belangrijkste handelspartners. Dat deze handelspartners lidstaten zijn van één of andere organisatie of Unie heeft in deze geen fundamenteel belang. Daarom is het beter te spreken van referentielanden.

Nr. 4 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tweede subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het eerste streepje, de woorden «Duitsland, Frankrijk en Nederland» vervangen door de woorden «de lidstaten van de Europese Unie exclusief België en Luxemburg».

Verantwoording

Een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen is slechts ten volle mogelijk indien rekening wordt gehouden met de evolutie bij de meeste handelspartners. Duitsland, Frankrijk en Nederland mogen dan wel onze belangrijkste handelspartners zijn, ze zijn geenszins de enige. Ook ten overstaan van de andere handelspartners moet ons concurrentievermogen dus worden gevrijwaard.

Ideaal zou zijn dat de negentien belangrijkste handelspartners zouden worden opgenomen als referentielanden. Ten einde specifieke problemen die te maken hebben met het feit dat sommige van die landen behoren tot andere muntzones te voorkomen, wordt voorgesteld de landen die behoren tot de Europese Unie te nemen.

Nr. 5 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Derde subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het eerste streepje, de woorden «Duitsland, Frankrijk en Nederland» vervangen door de woorden «de lidstaten van de Europese Unie exclusief België en Luxemburg, Verenigde Staten, Japan, Australië, Canada, Noorwegen en Zwitserland».

Verantwoording

Ideaal zou zijn dat inzake het vrijwaren van het concurrentievermogen rekening wordt gehouden met de evolutie bij de

N° 3 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Premier amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Remplacer chaque fois, dans cet article, les mots «États membres de référence» par les mots «pays de référence».

Justification

L'objectif doit être de sauvegarder la compétitivité par rapport à nos principaux partenaires commerciaux. Le fait que ces partenaires soient membres d'une organisation ou d'une Union de quelque nature que ce soit, n'est pas un élément d'une importance capitale, en l'espèce. C'est la raison pour laquelle il est préférable de parler de «pays de référence».

N° 4 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au premier tiret, remplacer les mots «l'Allemagne, la France et les Pays-Bas» par les mots «les États membres de l'Union européenne à l'exclusion de la Belgique et du Luxembourg».

Justification

Il n'est vraiment possible de mener une politique de sauvegarde de la compétitivité qu'en tenant compte de l'évolution qui se manifeste chez la plupart de nos partenaires commerciaux. Si l'Allemagne, la France et les Pays-Bas sont nos principaux partenaires commerciaux, ce ne sont pas les seuls. Notre compétitivité doit dès lors être également sauvegardée par rapport à nos autres partenaires commerciaux.

L'idéal serait de considérer nos dix-neuf principaux partenaires comme pays de référence. Afin d'éviter les problèmes spécifiques dus au fait que ces pays font partie d'autres zones monétaires, il est proposé de prendre comme références les pays qui font partie de l'Union européenne.

N° 5 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Troisième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au premier tiret, remplacer les mots «L'Allemagne, la France et les Pays-Bas» par les mots «les États membres de l'Union européenne à l'exclusion de la Belgique et du Luxembourg, des États-Unis, du Japon, de l'Australie, du Canada, de la Norvège et de la Suisse».

Justification

L'idéal serait qu'en ce qui concerne la sauvegarde de la compétitivité, l'on tienne compte de l'évolution chez la plupart de nos

meeste van onze belangrijkste handelspartners. In dit amendement wordt dan ook voorgesteld de meest ruime groep als referentielanden in deze titel op te nemen.

Nr. 6 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Vierde subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het eerste streepje, de woorden «Duitsland, Frankrijk en Nederland» vervangen door de woorden «Duitsland, Frankrijk, Nederland, Verenigd Koninkrijk, Italië, Verenigde Staten en Japan».

Verantwoording

Het is inderdaad juist dat Duitsland, Nederland en Frankrijk de facto de landen zijn met dewelke België stabiele wisselkoersen en monetaire convergentie heeft.

Dit is echter niet volledig het juiste en zeker niet het enige criterium inzake de keuze van referentielanden, aangezien op deze manier een aantal andere landen die ook belangrijke concurrenten zijn (onder andere het Verenigd Koninkrijk, Italië, de Verenigde Staten en Japan) worden uitgesloten. Het concurrentievermogen moet ook ten aanzien van die landen worden beveiligd. Dit amendement, dat ertoe strekt de zeven belangrijkste handelspartners als referentielanden op te nemen, komt daaraan tegemoet.

Nr. 7 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Vijfde subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het eerste streepje, de woorden «Duitsland, Frankrijk en Nederland» vervangen door de woorden «Duitsland, Frankrijk, Nederland, Verenigd Koninkrijk en Italië».

Verantwoording

In zijn Sleutelplan stelt Premier Dehaene dat onze loonvorming structureel dient te worden afgestemd op dat van de andere landen in de Europese Muntunie. Om deze visie van de Eerste minister beter tot zijn recht te laten komen, wordt voorgesteld om alvast ook Italië op te nemen als referentieland. De huidige invulling van artikel 2, eerste streep, is immers een te enge interpretatie van de visie van de Premier.

Aangezien het Verenigd Koninkrijk één van onze vijf belangrijkste handelspartners is, wordt voorgesteld om ook dat land op te nemen.

principaux partenaires commerciaux. le présent amendement vise dès lors à reprendre le plus large groupe de pays en tant que pays de référence.

N° 6 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Quatrième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au premier tiret, remplacer les mots «l'Allemagne, la France et les Pays-Bas» par les mots «l'Allemagne, la France, les Pays-Bas, le Royaume-Uni, l'Italie, les États-Unis et le Japon».

Justification

Il est effectivement exact que l'Allemagne, les Pays-Bas et la France sont de facto des pays avec lesquels la Belgique a des taux de change stables et une convergence monétaire.

Ce n'est toutefois pas là un critère tout à fait exact ni le seul critère en matière de choix des pays de référence, étant donné que de cette manière, une série d'autres pays, qui sont également d'importants concurrents (notamment le Royaume Uni, l'Italie, les États-Unis et le Japon) sont exclus. La compétitivité doit également être sauvegardée vis-à-vis de ces pays. Le présent amendement, qui vise à reprendre comme pays de référence les sept principaux partenaires commerciaux de la Belgique, répond à cette nécessité.

N° 7 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Cinquième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au premier tiret, remplacer les mots «L'Allemagne, la France et les Pays-Bas» par les mots «l'Allemagne, la France, les Pays-Bas, le Royaume-Uni et l'Italie».

Justification

Dans son plan-clé, le Premier ministre précise que notre formation des salaires doit être alignée structurellement sur celle des autres pays de l'Union monétaire européenne. Afin de mieux traduire cette vision du Premier ministre, il est proposé de reprendre également l'Italie en tant que pays de référence. Le contenu actuel de l'article 2, premier tiret, ne reflète en effet pas assez la vision du Premier ministre.

Étant donné que le Royaume-Uni est un de nos cinq principaux partenaires commerciaux, il est proposé de reprendre également ce pays.

Nr. 8 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Zesde subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het tweede streepje, de woorden «uitgedrukt in voltijdse equivalenten» doen vervallen.

Verantwoording

Gelet op de beschikbaarheid van de nodige basisstatistieken brengt de uitdrukking van de gemiddelde loonkost van de werknemer in voltijdse equivalenten haast onoverkomelijke technische problemen met zich mee. Ook de Centrale Raad voor het bedrijfsleven heeft in zijn advies over het wetsontwerp op deze problematiek gewezen. Men kan zich dus afvragen of het statistisch apparaat wel in staat zal zijn ter zake betrouwbare en kwalitatief hoogstaande gegevens te verschaffen.

Daarom wordt voorgesteld de vage term «voltijdse equivalenten» te schrappen.

Nr. 9 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Zevende subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het tweede streepje van dit artikel, de woorden «en zo nodig gecorrigeerd voor veranderingen in de gemiddelde jaarlijkse conventionele arbeidsduur» doen vervallen.

Verantwoording

Gelet op de beschikbaarheid van de nodige basisstatistieken brengt de berekening van de correcties voor veranderingen in de gemiddelde jaarlijkse conventionele arbeidsduur haast onoverkomelijke technische problemen met zich mee. Ook de Centrale Raad voor het bedrijfsleven heeft in zijn advies over het wetsontwerp op deze problematiek gewezen. Men kan zich dus afvragen of het statistisch apparaat wel in staat zal zijn ter zake betrouwbare en kwalitatief hoogstaande gegevens te verschaffen.

Nr. 10 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Achtste subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het tweede streepje van dit artikel, tussen de woorden «jaarlijkse» en «arbeidsduur» het woord «conventionele» vervangen door het woord «werkelijke».

Verantwoording

Het begrip conventionele arbeidsduur bestaat enkel op papier en is geen officiële term. Bovendien beantwoordt het begrip werkelijke arbeidsduur beter aan de realiteit aangezien op deze manier rekening wordt gehouden met de verschillen inzake overuren, vakantiedagen, conventionele arbeidsduur, absentisme...

N° 8 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Sixième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au deuxième tiret, supprimer les mots «exprimée en équivalents temps plein».

Justification

Compte tenu de la disponibilité des statistiques de base requise, l'expression du coût salarial moyen par travailleur en équivalents temps plein pose des problèmes techniques pratiquement insurmontables. Le Conseil central de l'économie a également attiré l'attention sur cette problématique dans son avis sur le projet de loi. On peut donc se demander si l'appareil statistique sera en mesure de fournir des données fiables et de haute qualité en la matière.

Aussi est-il proposé de supprimer les termes imprécis «équivalents temps plein».

N° 9 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Septième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au deuxième tiret de cet article, supprimer les mots «et le cas échéant, corrigé en fonction de modifications dans la durée annuelle moyenne conventionnelle de travail».

Justification

Compte tenu de la disponibilité des statistiques de base requises, le calcul des corrections pour les chargements dans la durée annuelle moyenne conventionnelle de travail pose des problèmes techniques pratiquement insurmontables. Le Conseil central de l'économie a également attiré l'attention sur cette problématique dans son avis sur le projet de loi. On peut donc se demander si l'appareil statistique sera en mesure de fournir des données fiables et de haute qualité en la matière.

N° 10 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Huitième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au deuxième tiret de cet article, remplacer le mot «conventionnelle» par le mot «réelle».

Justification

La notion de durée conventionnelle de travail n'existe que sur papier et n'est pas officielle. La notion de durée réelle de travail correspond en outre mieux à la réalité, étant donné qu'elle permet de tenir compte de certaines différences en matière d'heures supplémentaires, de jours de vacances, de durée conventionnelle de travail, d'absentisme, etc.

Nr. 11 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Negende subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het tweede streepje van dit artikel, tussen de woorden «uitgedrukt in» en «in België» de woorden «nationale munt» vervangen door de woorden «gemeenschappelijke munt».

Verantwoording

Indien de loonkostontwikkeling wordt uitgedrukt in nationale munt wordt geen rekening gehouden met wisselkoerseffecten. Nochtans heeft de ontwikkeling van de effectieve wisselkoers een grote invloed op de loonkostontwikkeling en dus op het concurrentievermogen. Dat heeft het recente verleden, een periode waarin er tussen België, Nederland, Duitsland en in mindere mate Frankrijk ook reeds zagezegde stabiele wisselkoersen bestonden, genoegzaam bewezen. Om hiermee rekening te houden wordt voorgesteld de loonkostontwikkeling uit te drukken in gemeenschappelijke munt.

Nr. 12 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tiende subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In de tweede zin van het tweede streepje van dit artikel, de woorden «en de vooruitzichten» schrappen.

Verantwoording

Het is toch absurd dat een wet die inzake concurrentievermogen preventief dient te werken beroep moet doen op vooruitzichten en dus schattingen. Daarbij zijn in het verleden deze schattingen meermaals te optimistisch gebleken. In plaats van schattingen dient men uit te gaan van spijkerharde gegevens.

Nr. 13 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Elfde subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In de tweede zin van het tweede streepje van dit artikel, na de woorden «vooruitzichten van de O.E.S.O.» de woorden «en Eurostat» toevoegen.

Verantwoording

Het is absoluut noodzakelijk te beschikken over betrouwbare en onafhankelijke gegevens. Het kan dus geen kwaad ter zake beroep te doen op meer dan één instelling. Bovendien moet erop worden gewezen dat de Centrale Raad voor het bedrijfsleven in haar advies zelf voorstelt gebruik te maken van gegevens van de O.E.S.O. en van Eurostat. Tot slot dient opgemerkt dat een instelling als de O.E.S.O. in feite enkel de gegevens, afkomstig van de lidstaten zelf, standaardiseert.

N° 11 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Neuvième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au deuxième tiret de cet article, remplacer les mots «en monnaie nationale» par les mots «en monnaie communautaire».

Justification

Si l'évolution du coût salarial est exprimée en monnaie nationale, il ne pourra être tenu compte des fluctuations sur le marché des changes. Pourtant, l'évolution des taux de change a une incidence considérable sur l'évolution du coût salarial et donc sur la compétitivité. On a pu le constater à suffisance dans un passé récent, à une époque où les taux de change entre la Belgique, les Pays-Bas, l'Allemagne et, dans une moindre mesure, la France étaient pourtant déjà censés être stables. Pour tenir compte de ce phénomène, nous proposons d'exprimer l'évolution du coût salarial en monnaie communautaire.

N° 12 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Dixième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au deuxième tiret, deuxième phrase, de cet article, supprimer les mots «et les prévisions».

Justification

Il est absurde qu'une loi censée avoir un effet préventif en matière de compétitivité, doive se fonder sur des prévisions, c'est-à-dire des estimations. Ces prévisions se sont d'ailleurs avérées plusieurs fois trop optimistes par le passé. Il faut se baser sur des données certaines et non sur des estimations.

N° 13 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Onzième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au deuxième tiret de cet article, compléter la deuxième phrase par les mots «et d'Eurostat».

Justification

Il est indispensable de disposer de données fiables et indépendantes. Il n'est donc certainement pas mauvais de faire appel à plus d'une institution. Il convient d'ailleurs de souligner que, dans son avis, le Conseil central de l'économie propose lui-même d'utiliser les données de l'O.C.D.E. et d'Eurostat. Il convient enfin de souligner qu'une institution comme l'O.C.D.E. ne standardise que les données provenant des États membres.

Nr. 14 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Twaalfde subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In de tweede zin van het derde streepje van dit artikel, de woorden «en van de O.E.S.O.» vervangen door «, van de O.E.S.O. en van Eurostat».

Verantwoording

Het is absoluut noodzakelijk te beschikken over betrouwbare en onafhankelijke gegevens. Het kan dus geen kwaad ter zake beroep te doen op meer dan één instelling. Bovendien moet erop worden gewezen dat de Centrale Raad voor het bedrijfsleven in haar advies zelf voorstelt gebruik te maken van gegevens van de O.E.S.O en van Eurostat. Tot slot dient opgemerkt dat een instelling als de O.E.S.O. in feite enkel de gegevens, afkomstig van de lidstaten zelf, standaardiseert.

Nr. 15 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Dertiende subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In dit artikel het vierde en vijfde streepje doen vervallen.

Verantwoording

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 6 januari 1989 ter vrijwaring van 's lands concurrentievermogen zijn de loonkosten in ons land vrijwel continu sterker gestegen dan bij onze belangrijkste handelspartners.

Als gevolg van deze ontsparing van het looncriterium adviseerden de sociale partners in maart 1993 eensluidend dat het concurrentievermogen werd bedreigd. Het uiteindelijke resultaat was het zogenaamde Globaal Plan dat onder meer voorzag in de invoering van een gezondheidsindex en in een bevroering van de reële lonen in 1995 en 1996. Vanaf 1997 moet de nieuwe wet tot vrijwaring van het concurrentievermogen nieuwe loonkostontsparing voorkomen.

De vraag moet worden gesteld of dit mogelijk is indien de minimale loonstijging reeds op voorhand wettelijk wordt gegarandeerd, los van de evolutie in de referentielanden. Deze minimale loonstijging waar dus absoluut niet aan kan worden geraakt, bestaat steeds uit de automatische indexering en de baremieke verhogingen. De maximale loonmarge van haar kant ligt niet zo éénduidig vast aangezien ze wordt bepaald via een omslachtige procedure die de sociale partners heel wat ruimte laat en aangezien de maximale loonmarge gebaseerd is op een dubbele referentie.

Het zou toch logisch zijn dat in een wet die de pretentie heeft de loonkosten in de hand te houden de maximale loonstijging spijkerhard zou worden vastgelegd in plaats van het omgekeerde zoals nu gebeurt.

Bovendien wordt een eventuele neerwaartse correctie — die kan worden toegepast wanneer de loonkostontwikkeling in ons land hoger ligt dan in de referentielanden — begrensd door de spijkerharde vastgelegde minimum-marge, zodat de kans bestaat dat een overschrijding niet volledig wordt gecorrigeerd.

N° 14 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Douzième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au troisième tiret, deuxième phrase, de cet article, remplacer les mots «de l'O.C.D.E.» par les mots «de l'O.C.D.E. et Eurostat».

Justification

Il est indispensable de disposer de données fiables et indépendantes. Il n'est donc certainement pas mauvais de faire appel à plus d'une institution. Il convient d'ailleurs de souligner que, dans son avis, le Conseil central de l'économie propose lui-même d'utiliser les données de l'O.C.D.E. et d'Eurostat. Il convient enfin de souligner qu'une institution comme l'O.C.D.E. ne standardise que les données provenant des États membres.

N° 15 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Treizième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Supprimer les quatrième et cinquième tirets de cet article.

Justification

Nos coûts salariaux n'ont cessé d'augmenter plus fortement que ceux de nos principaux partenaires commerciaux depuis l'entrée en vigueur de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays.

À la suite du dérapage de ce critère salarial, les interlocuteurs sociaux ont signalé unanimement en mars 1993 que notre compétitivité était menacée. Le résultat final en a été le Plan Global qui prévoyait, entre autres, l'instauration d'un index-santé et le gel des salaires réels en 1995 et 1996. À partir de 1997, la nouvelle loi relative à la sauvegarde de la compétitivité devrait éviter de nouveaux dérapages des coûts salariaux.

Il faut se demander si cela est possible si l'augmentation salariale minimale est garantie d'avance par la loi, quelle que soit l'évolution dans les pays de référence. Cette augmentation salariale minimale, à laquelle il est absolument interdit de toucher, comporte toujours l'indexation automatique et les augmentations barémiques. La marge salariale maximale n'est pas fixée, quant à elle, de manière claire, étant donné qu'elle est déterminée au terme d'une procédure lourde et complexe qui laisse aux interlocuteurs sociaux une large marge de manœuvre et étant donné que cette marge salariale maximale est basée sur une double référence.

Il serait pourtant logique que, dans une loi qui a la prétention de contenir les coûts salariaux, l'augmentation salariale maximale soit fixée de manière rigide au lieu de faire le contraire comme dans la loi en projet.

En outre, une éventuelle correction à la baisse — qui peut être apportée si l'évolution des coûts salariaux dans notre pays est supérieure à celle enregistrée dans les pays de références — est limitée par la fixation d'une marge minimale intangible, si bien qu'un éventuel dépassement risque de ne pas être entièrement corrigé.

Tot slot moet erop worden gewezen dat er zich situaties kunnen voordoen waarbij de minimum-marge (index + baremieke) boven de maximum-marge ligt. In dat geval voorziet het wetsontwerp echter geen correctie. Wel kan de regering de maatregelen nemen die voorzien zijn in hoofdstuk IV van wet van 1989, maar die tot nu toe — dat is ondertussen overduidelijk geworden — geen enkele positieve effecten hebben gehad op vlak van loonkost en concurrentiekracht.

Het wettelijk vastleggen van een minimale loonstijging hoort dus niet thuis in een wet die tot doel heeft de loonkosten onder controle te houden.

Nr. 16 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Veertiende subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het zesde streepje van dit artikel, de woorden «alsook het aantal in voltijdse equivalenten» doen vervallen.

Verantwoording

Gelet op de beschikbaarheid van de nodige basisstatistieken brengt de berekening van de correcties voor veranderingen in de gemiddelde jaarlijkse conventionele arbeidsduur haast onoverkomelijke technische problemen met zich mee. Ook de Centrale Raad voor het bedrijfsleven heeft in zijn advies over het wetsontwerp op deze problematiek gewezen. Men kan zich dus afvragen of het statistisch apparaat wel in staat zal zijn ter zake betrouwbare en kwalitatief hoogstaande gegevens te verschaffen.

Nr. 17 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Vijftiende subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In het laatste streepje van dit artikel, de woorden «in de Nationale Arbeidsraad» doen vervallen.

Verantwoording

In de Nationale Arbeidsraad zetelen per definitie de representatieve organisaties die de werknemers en werkgevers vertegenwoordigen. De bepaling «in de Nationale Arbeidsraad» voegt dus niets nieuws aan de definitie van sociale gesprekspartners toe en is dus overbodig.

Nr. 18 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 3

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

In zijn Sleutelplan stelt de Eerste minister dat er een wettelijk kader moet worden vastgelegd dat onze loonvorming structureel afstemt op dat van de andere landen in de Europese Muntunie. Ons land kan zich immers geen afwijkende loonontwikkeling veroorloven. Zoniet verliest ons land zijn concurrentiekracht en gaan banen verloren. Het handhaven van het concurrentievermogen is dus een *conditio sine qua non* voor het behouden van de werkgelegenheid.

Bij het aantreden van deze Regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Enfin, il y a lieu de faire observer que l'on peut se trouver dans une situation où la marge minimale (index + augmentations barémiques) est supérieure à la marge maximale. Le projet ne prévoit cependant aucune correction dans ce cas. Le gouvernement peut cependant prendre les prévues au chapitre IV de la loi de 1989, mais, jusqu'à présent, ces mesures — et cela est devenu manifeste entre-temps — n'ont eu aucune incidence positive dans le domaine des coûts salariaux et de la compétitivité.

La fixation par voie légale d'une augmentation salariale minimale n'a pas sa place dans une loi qui a pour objectif de maîtriser les coûts salariaux.

N° 16 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Quatorzième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au sixième tiret de cet article, supprimer les mots «ainsi que le nombre en équivalents à temps plein».

Justification

Compte tenu de la disponibilité des statistiques de base requise, l'expression du coût salarial moyen par travailleur en équivalents temps plein pose des problèmes techniques pratiquement insurmontables. Le Conseil central de l'économie a également attiré l'attention sur cette problématique dans son avis sur le projet de loi. On peut donc se demander si l'appareil statistique sera en mesure de fournir des données fiables et de haute qualité en la matière.

N° 17 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Quinzième amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 2

Au dernier tiret de cet article, supprimer les mots «au sein du Conseil national du travail».

Justification

Au sein du Conseil national du travail siègent par définition les organisations représentatives des employeurs et des travailleurs. La précision «au sein du Conseil national du travail» n'ajoute rien de neuf à la définition des interlocuteurs sociaux et est dès lors superflue.

N° 18 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 3

Supprimer cet article.

Justification

Le Premier ministre souligne, dans son plan clé, qu'il faut fixer un cadre légal qui aligne structurellement notre système de formation des salaires sur celui des autres pays de l'U.E.M. Notre pays ne peut en effet se permettre d'avoir une évolution salariale différente, auquel cas il perdrait sa compétitivité et des emplois. La sauvegarde de la compétitivité constitue donc une condition *sine qua non* au maintien de l'emploi.

Lors de son investiture, l'actuel Gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de Regering zou worden.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkost;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de Regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de Premier dat de Regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de Regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft dan ook onverkort bestaan, met alle gevolgen van dien voor de verdere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uitstoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvoldoende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners (het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie» zou men inzake loonkostenbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat het voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Sommige sociale gesprekspartners, waaronder vooral de socialistische vakbond, stellen dan nog zonder blikken of blozen dat

L'accord de Gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du Gouvernement.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Faute d'un document de politique générale, le Gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci:

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le Gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenté vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le premier ministre estime qu'il appartient au Gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le Gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisations sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, *a fortiori* de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989) est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû consentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

Certains interlocuteurs sociaux, parmi lesquels surtout le syndicat socialiste, affirment sans sourcilier que notre situation en

het met ons concurrentievermogen eigenlijk niet zo erg is gesteld. Bovendien wordt volgens het A.B.V.V. ons concurrentievermogen helemaal niet bedreigd door te hoge loonkosten, maar wel door het simpele feit dat de bedrijven in ons land geen goede produkten maken! Een verlaging van de loonkosten of het instellen van een zekere vorm van loonmatiging wordt door deze vakbond dan ook met klem van de hand gewezen.

Toch krijgen de sociale partners, waaronder dus de socialistische vakbond, het eerste en het laatste woord in een wet die net het tegenovergestelde — namelijk vrijwaring van het concurrentievermogen en het instellen van een loonnorm — wil betrachten dan de doelstellingen van minstens één van die sociale partners.

In deze context begrijpt men ook des te beter de uitspraak van Premier Dehaene in zijn Sleutelplan dat de sociale partners zelf een aanpassing van de wet op het concurrentievermogen vragen. Het hoeft geen betoog dat zij dit enkel doen om hun belangen veilig te stellen, wetende dat de Regering maar al te graag op hun verzuchtingen zal ingaan. Hierbij dient opgemerkt dat Premier Dehaene het in zijn Sleutelplan fundamenteel oneens is met het A.B.V.V. als hij stelt dat een verlies aan concurrentiekracht tevens tot jobverlies leidt.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Deze kaderwet is de derde poging van de Regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn ondoeltreffendheid reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

De Regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze Regering het Parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

Nr. 19 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Eerste subsidiair amendement op amendement nr. 18)

Art. 3

In dit artikel, de woorden «referentie-lidstaten» telkens vervangen door «referentielanden».

Verantwoording

De bedoeling moet zijn de concurrentiekracht te vrijwaren ten overstaan van de belangrijkste handelspartners. Dat deze handelspartners Lidstaten zijn van één of andere organisatie of Unie heeft in deze geen fundamenteel belang. Daarom is het beter te spreken van referentielanden.

Nr. 20 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tweede subsidiair amendement op amendement nr. 18)

Art. 3

Paragraaf 1, van dit artikel, vervangen als volgt:

« § 1. De ontwikkeling van de werkgelegenheid en de loonkostontwikkeling worden uitgedrukt in

matière de compétitivité n'est en fait pas si grave. En outre, la F.G.T.B. prétend que ce n'est pas notre coût salarial élevé qui menace notre compétitivité, mais le simple fait que les entreprises de notre pays ne fabriquent pas de bons produits! Aussi ce syndicat rejette-t-il résolument toute réduction des coûts salariaux et toute instauration d'une certaine forme de modération salariale.

Et pourtant, les interlocuteurs sociaux, parmi lesquels donc le syndicat socialiste, ont tout à dire en ce qui concerne une loi dont les objectifs (la sauvegarde de la compétitivité et l'instauration d'une norme salariale) sont diamétralement opposés à ceux de l'un des interlocuteurs sociaux au moins.

Dans ce contexte, on comprend dès lors d'autant mieux la déclaration faite par le premier ministre dans son plan-clé, lorsqu'il a dit que les partenaires sociaux étaient demandeurs d'une adaptation de la loi sur la compétitivité. Il est évident qu'ils ne visent qu'à préserver leurs intérêts, sachant que le Gouvernement ne sera que trop heureux de satisfaire leurs attentes. On remarquera, à cet égard, que dans son plan-clé, le Premier ministre est fondamentalement en désaccord avec la F.G.T.B. lorsqu'il fait observer qu'une perte de compétitivité induit également une perte d'emplois.

On voit dès lors toute l'absurdité de la situation actuelle.

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le Gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

Le Gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir labiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce Gouvernement met le Parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le parlement est également exclu par définition, ont échoué.

N° 19 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Premier amendement subsidiaire à l'amendement n° 18)

Art. 3

Remplacer chaque fois les mots « États membres de référence » par les mots « pays de référence ».

Justification

L'objectif doit être de sauvegarder la compétitivité par rapport à nos principaux partenaires commerciaux. Le fait que ces partenaires soient membres d'une organisation ou d'une Union de quelque nature que ce soit, n'est pas un élément d'une importance capitale, en l'espèce. C'est la raison pour laquelle il est préférable de parler de « pays de référence ».

N° 20 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 18)

Art. 3

Remplacer le § 1^{er} de cet article par ce qui suit:

« § 1^{er}. L'évolution de l'emploi et l'évolution du coût salarial sont exprimées en indices d'évolution

evolutie-indices in vergelijking met 1989 en met wat verwacht wordt voor de komende twee jaar en met de toestand bij de referentielanden. »

Verantwoording

Door niet langer de loonkostenevolutie te meten vanaf een basisjaar (1987 in de wet van 6 januari 1989) wordt de misgroei uit een verder verleden niet langer gecorrigeerd. Daarom wordt voor een groot stuk teruggegrepen naar de bepaling zoals voorzien in artikel 1, § 2, van de wet van 6 januari 1989.

Met dien verstande evenwel dat geopteerd wordt voor 1989 als basisjaar. Het hanteren van 1987 als basisjaar moet immers worden vermeden aangezien op deze wijze de werkelijke toestand te optimistisch wordt voorgesteld.

Nr. 21 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Derde subsidiair amendement op amendement nr. 18)

Art. 3

In § 1 van dit artikel, de woorden «van België» doen vervallen.

Verantwoording

Deze woorden zijn overbodig. Het spreekt vanzelf dat het hier gaat om referentielanden van België.

Nr. 22 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Vierde subsidiair amendement op amendement nr. 18)

Art. 3

In § 1 van dit artikel, de woorden «en de vooruitzichten voor de komende twee jaar» doen vervallen.

Verantwoording

Het is de bedoeling van de nieuwe wet om de loonkostenontwikkeling op preventieve wijze af te stemmen op die bij de referentielanden. In de praktijk zal men hierin wellicht niet slagen aangezien gewerkt wordt met verwachtingen, dus met schattingen. Deze verwachtingen en schattingen zullen het resultaat zijn van een consensus tussen de sociale partners en zijn dus niet in de eerste plaats gebaseerd op objectieve gegevens.

Nr. 23 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Vijfde subsidiair amendement op amendement nr. 18)

Art. 3

Paragraaf 2 vervangen als volgt :

«§ 2. Het relatief belang van elk referentieland wordt bepaald volgens het model van het Internationaal Monetair Fonds betreffende de wereldhandel. »

par comparaison avec 1989 et avec les prévisions pour les deux années suivantes, ainsi qu'avec la situation dans les pays de référence. »

Justification

En ne mesurant plus l'évolution du coût salarial à partir d'une année de base (1987 aux termes de la loi du 6 janvier 1989), la distorsion héritée d'un passé plus lointain n'est plus corrigée. C'est pourquoi nous proposons d'en revenir en grande partie à la disposition de l'article 1^{er}, § 2, de la loi du 6 janvier 1989.

Nous optons cependant pour l'année 1989. Il faut en effet éviter de se référer à l'année de base 1987, étant donné que l'on donnerait ainsi une image trop optimiste de la situation.

N° 21 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Troisième amendement subsidiaire à l'amendement n° 18)

Art. 3

Au § 1^{er} de cet article, supprimer les mots «de la Belgique».

Justification

Ces mots sont superflus. Il va de soi qu'il s'agit ici des pays de référence de la Belgique.

N° 22 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Quatrième amendement subsidiaire à l'amendement n° 18)

Art. 3

Au § 1^{er} de cet article, supprimer les mots «et les prévisions pour les deux années suivantes».

Justification

Le but de la nouvelle loi est d'aligner l'évolution du coût salarial de manière préventive sur celle enregistrée dans les pays de référence. Dans la pratique, on ne parviendra peut-être pas à atteindre cet objectif, dès lors que l'on se base sur des prévisions, donc sur des estimations. Ces prévisions et estimations seront le résultat d'un consensus entre les interlocuteurs sociaux et ne seront donc pas basés en premier lieu sur des données objectives.

N° 23 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Cinquième amendement subsidiaire à l'amendement n° 18)

Art. 3

Remplacer le § 2 de cet article par ce qui suit :

«§ 2. L'importance relative de chacun des pays de référence est fixée selon le modèle du Fonds monétaire international pour le commerce mondial. »

Verantwoording

Bij de bepaling van de loonnorm krijgen de referentielanden een gewicht overeenkomstig het relatief belang van hun bruto binnenlands produkt in waarde, uitgedrukt in gemeenschappelijke munt (Duitsland 55,5 pct., Frankrijk 35,4 pct. en Nederland 9,1 pct.). Deze berekeningswijze weerspiegelt echter niet het relatieve belang van die landen in onze buitenlandse handel (Duitsland 47,7 pct., Frankrijk 35,8 pct. en Nederland 16,5 pct.), wat wel min of meer het geval was bij de definitie zoals opgenomen in artikel 1, § 2 van de wet van 6 januari 1989.

Dit amendement heeft dus als doel de oorspronkelijke definitie over te nemen.

Nr. 24 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Zesde subsidiair amendement op amendement nr. 18)

Art. 3

Paragraaf 2 vervangen als volgt :

« § 2. *Het relatief belang van elk referentieland wordt bepaald door de wegingscoëfficiënten toegepast door de Nationale Bank van België bij de berekening van de effectieve wisselkoersen.* »

Verantwoording

Om elke discussie over de juiste berekeningswijze inzake de bepaling van het relatief belang van elk referentieland te vermijden, wordt voorgesteld de objectieve berekeningswijze van de Nationale Bank te gebruiken.

Nr. 25 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Zevende subsidiair amendement op amendement nr. 18)

Art. 3

In paragraaf 3, het woord « kan » vervangen door het woord « bepaalt » en de woorden « nader regelen » schrappen.

Verantwoording

Een Regering die volmachten vraagt, vraagt ze om ze effectief ook te gebruiken. De V.L.D. vindt dan ook dat dat duidelijk in de teksten tot uiting moet komen.

Justification

Pour la détermination de la norme salariale, les pays de référence se voient attribuer un poids conformément à l'importance relative de leur produit intérieur brut en valeur, exprimé en monnaie commune (55,5 p.c. pour l'Allemagne, 35,4 p.c. pour la France et 9,1 p.c. pour les Pays-Bas). Ce mode de calcul ne reflète cependant pas l'importance relative de ces pays dans notre commerce extérieur (47,7 p.c. pour l'Allemagne, 35,8 p.c. pour la France et 16,5 p.c. pour les Pays-Bas), ce qui était plus ou moins de cas lorsque l'importance relative des pays de référence était fixée conformément à la définition de l'article 1^{er}, § 2, de la loi du 6 janvier 1989.

Le présent amendement vise par conséquent à reprendre la définition initiale.

N° 24 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Sixième amendement subsidiaire à l'amendement n° 18)

Art. 3

Remplacer le § 2 de cet article par ce qui suit :

« § 2. *L'importance relative de chacun des pays de référence est fixée sur la base des coefficients de pondération appliqués par la Banque nationale de Belgique pour le calcul des taux de change effectifs.* »

Justification

Afin d'éviter toute discussion concernant le mode de calcul exact à appliquer pour déterminer l'importance relative de chacun des pays de référence, il est proposé de se baser sur le mode de calcul objectif de la Banque nationale.

N° 25 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Septième amendement subsidiaire à l'amendement n° 18)

Art. 3

Au § 3 de cet article, remplacer les mots « le Roi peut, après avis du Conseil central de l'Economie, fixer » par les mots « le Roi fixe, après avis du Conseil central de l'Economie ».

Justification

Un Gouvernement qui demande des pouvoirs spéciaux doit les utiliser effectivement. Le V.L.D. estime dès lors que le texte doit être modifié en conséquence.

Nr. 26 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

In zijn Sleutelplan stelt de Eerste minister dat er een wettelijk kader moet worden vastgelegd dat onze loonvorming structureel afstemt op dat van de andere landen in de Europese Muntunie. Ons land kan zich immers geen afwijkende loonontwikkeling veroorloven. Zoniet verliest ons land zijn concurrentiekracht en gaan banen verloren. Het handhaven van het concurrentievermogen is dus een *conditio sine qua non* voor het behouden van de werkgelegenheid.

Bij het aantreden van deze Regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de Regering zou worden.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkosten;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de Regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de Premier dat de Regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de Regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft dan ook onverkort bestaan, met alle gevolgen van dien voor de verdere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uit-

N° 26 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 4

Supprimer cet article.

Justification

Le Premier ministre souligne, dans son plan clé, qu'il faut fixer un cadre légal qui aligne structurellement notre système de formation des salaires sur celui des autres pays de l'U.E.M. Notre pays ne peut en effet se permettre d'avoir une évolution salariale différente, auquel cas il perdrait sa compétitivité et des emplois. La sauvegarde de la compétitivité constitue donc une *condition sine qua non* au maintien de l'emploi.

Lors de son investiture, l'actuel Gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

L'accord de Gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du Gouvernement.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Faute d'un document de politique générale, le Gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci:

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le Gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenté vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le Premier ministre estime qu'il appartient au Gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le Gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisa-

stoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvoldoende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners (het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie» zou men inzake loonkostenbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat het voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Sommige sociale gesprekspartners, waaronder vooral de socialistische vakbond, stellen dan nog zonder blikken of blozen dat het met ons concurrentievermogen eigenlijk niet zo erg is gesteld. Bovendien wordt volgens het A.B.V.V. ons concurrentievermogen helemaal niet bedreigd door te hoge loonkosten, maar wel door het simpele feit dat de bedrijven in ons land geen goede produkten maken! Een verlaging van de loonkosten of het instellen van een zekere vorm van loonmatiging wordt door deze vakbond dan ook met klem van de hand gewezen.

Toch krijgen de sociale partners, waaronder dus de socialistische vakbond, het eerste en het laatste woord in een wet die het tegenovergestelde — namelijk vrijwaring van het concurrentievermogen en het instellen van een loonnorm — wil betrachten dan de doelstellingen van minstens één van die sociale partners.

In deze context begrijpt men ook des te beter de uitspraak van Premier Dehaene in zijn Sleutelplan dat de sociale partners zelf een aanpassing van de wet op het concurrentievermogen vragen. Het hoeft geen betoog dat zij dit enkel doen om hun belangen veilig te stellen, wetende dat de Regering maar al te graag op hun verzuchtingen zal ingaan. Hierbij dient opgemerkt dat Premier Dehaene het in zijn Sleutelplan fundamenteel oneens is met het A.B.V.V. als hij stelt dat een verlies aan concurrentiekracht tevens tot jobverlies leidt.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Deze kaderwet is de derde poging van de Regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn ondoeltreffendheid reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

De Regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze Regering het parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

tions sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, *a fortiori* de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989) est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû consentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

Certains interlocuteurs sociaux, parmi lesquels surtout le syndicat socialiste, affirment sans sourciller que notre situation en matière de compétitivité n'est en fait pas si grave. En outre, la F.G.T.B. prétend que ce n'est pas notre coût salarial élevé qui menace notre compétitivité, mais le simple fait que les entreprises de notre pays ne fabriquent pas de bons produits! Aussi ce syndicat rejette-t-il résolument toute réduction des coûts salariaux et toute instauration d'une certaine forme de modération salariale.

Et pourtant, les interlocuteurs sociaux, parmi lesquels donc le syndicat socialiste, ont tout à dire en ce qui concerne une loi dont les objectifs (la sauvegarde de la compétitivité et l'instauration d'une norme salariale) sont diamétralement opposés à ceux de l'un des interlocuteurs sociaux au moins.

Dans ce contexte, on comprend dès lors d'autant mieux la déclaration faite par le premier ministre dans son plan-clé, lorsqu'il a dit que les partenaires sociaux étaient demandeurs d'une adaptation de la loi sur la compétitivité. Il est évident qu'ils ne visent qu'à préserver leurs intérêts, sachant que le Gouvernement ne sera que trop heureux de satisfaire leurs attentes. On remarquera, à cet égard, que dans son plan-clé, le Premier ministre est fondamentalement en désaccord avec la F.G.T.B. lorsqu'il fait observer qu'une perte de compétitivité induit également une perte d'emplois.

On voit dès lors toute l'absurdité de la situation actuelle.

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le Gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

Le Gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir labiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce Gouvernement met le parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le Parlement est également exclu par définition, ont échoué.

Nr. 27 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Eerste subsidiair amendement op amendement nr. 26)

Art. 4

In dit artikel de woorden «referentie-Lid-Staten» telkens vervangen door het woord «referentielanden».

Verantwoording

De bedoeling moet zijn de concurrentiekracht te vrijwaren ten overstaan van de belangrijkste handelspartners. Dat deze handelspartners Lid-Staten zijn van één of andere organisatie of Unie heeft in deze geen fundamenteel belang. Daarom is het beter te spreken van referentielanden.

Nr. 28 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tweede subsidiair amendement op amendement nr. 26)

Art. 4

In § 1 van dit artikel, de woorden «de Centrale Raad voor het bedrijfsleven en de Nationale Arbeidsraad» vervangen door de woorden «de Centrale Raad voor het bedrijfsleven, de Nationale Arbeidsraad en het Federaal Planbureau».

Verantwoording

Het is wellicht niet overbodig om naast gegevens van de sociale partners zelf, tevens over een onafhankelijk rapport te beschikken van een onafhankelijke instelling zoals het Federaal Planbureau. Immers, zowel de Centrale Raad voor het bedrijfsleven als de Nationale Arbeidsraad bestaan hoofdzakelijk uit vertegenwoordigers van de sociale gesprekspartners. Net zoals in Nederland stelt de V.L.D. daarom voor een aparte instantie te betrekken bij het proces van loonvorming en loonmatiging. In Nederland is dat het Centraal Planbureau. In België kan dus het Federaal Planbureau perfect die rol op zich nemen.

Nr. 29 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Derde subsidiair amendement op amendement nr. 26)

Art. 4

In § 2 van dit artikel, het woord «kan ... plegen» vervangen door het woord «pleegt».

Verantwoording

Volgens de Eerste minister zijn de organisaties, de bewegingen en de groepen die het maatschappelijk middenveld vormen, een belangrijk aflossingspunt om tot een echt debat te komen.

In zijn Sleutelplan belijdt de Eerste minister dan ook ten volle zijn geloof in de overlegmethode. Niet met het Parlement, maar wel dus met het zogeheten middenveld ofwel de sociale partners.

N° 27 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Premier amendement subsidiaire à l'amendement n° 26)

Art. 4

Remplacer chaque fois les mots « États membres de référence » par les mots « pays de référence ».

Justification

L'objectif doit être de sauvegarder la compétitivité par rapport à nos principaux partenaires commerciaux. Le fait que ces partenaires soient membres d'une organisation ou d'une Union de quelque nature que ce soit, n'est pas un élément d'une importance capitale, en l'espèce. C'est la raison pour laquelle il est préférable de parler de « pays de référence ».

N° 28 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 26)

Art. 4

Au premier paragraphe de cet article, remplacer les mots « le Conseil central de l'économie et le Conseil national du travail » par les mots « le Conseil central de l'économie, le Conseil national du travail et le Bureau du plan fédéral ».

Justification

Il n'est sans doute pas superflu de disposer, outre de données émanant des interlocuteurs sociaux eux-mêmes, d'un rapport indépendant émis par un organisme indépendant tel que le Bureau du plan fédéral. En effet, tant le Conseil central de l'économie que le Conseil national du travail sont composés essentiellement de représentants des interlocuteurs sociaux. Le V.L.D. propose dès lors d'associer, comme aux Pays-Bas, un organisme indépendant au processus de fixation et de modération des salaires. Aux Pays-Bas, c'est le Centraal Planbureau qui est associé à ce processus. En Belgique, cette mission pourrait dès lors très bien être confiée au Bureau du plan fédéral.

N° 29 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Troisième amendement subsidiaire à l'amendement n° 26)

Art. 4

Remplacer le § 2 de cet article par la disposition suivante: « Le Gouvernement soumet le rapport visé au § 1^{er} à une concertation avec les interlocuteurs sociaux ».

Justification

Le Premier ministre estime que les organisations, les mouvements et les groupes qui représentent la société civile constituent des acteurs importants du véritable débat démocratique.

Dans son plan-clé, le Premier ministre confesse dès lors sans retenue sa foi dans la concertation. Concertation non pas avec le Parlement, mais bien avec les représentants de la société civile, autrement dit avec les interlocuteurs sociaux.

In navolging van de Premier bevestigden de sociale partners en de Regering bijna sacraal «hun vertrouwen in de tradities van het sociale overleg om de problemen te voorkomen en op te lossen».

Met dit amendement wil de V.L.D. de Regering en de sociale partners aan hun geloofsbelijdenis houden. Indien deze Regering en deze sociale partners het echt menen met het sociale overlegmodel dan moeten ze er maar gebruik van maken ook en dit duidelijk in de tekst van het wetsontwerp stellen.

Nr. 30 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Vierde subsidiair amendement op amendement nr. 26)

Art. 4

Paragraaf 2 aanvullen met de volgende zin:

«Vooraleer dit overleg plaats kan vinden dient in het Parlement een grondig debat te worden gevoerd over het verslag zoals bedoeld in § 1 van dit artikel. De Regering dient bij dit overleg rekening te houden met de aanbevelingen en beslissingen zoals die door het Parlement worden geformuleerd.»

Verantwoording

Het is absoluut noodzakelijk dat het Parlement nader wordt betrokken bij het vrijwaren van het concurrentievermogen. De vertegenwoordigers van het volk hebben immers het recht ook hun zeg te hebben bij belangrijke thema's als concurrentiekracht, loonvorming en tewerkstelling.

Nr. 31 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 5

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

In zijn Sleutelplan stelt de Eerste minister dat er een wettelijk kader moet worden vastgelegd dat onze loonvorming structureel afstemt op dat van de andere landen in de Europese Muntunie. Ons land kan zich immers geen afwijkende loonontwikkeling veroorloven. Zoniet verliest ons land zijn concurrentiekracht en gaan banen verloren. Het handhaven van het concurrentievermogen is dus een conditio *sine qua non* voor het behouden van de werkgelegenheid.

Bij het aantreden van deze Regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de Regering zou worden.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een

Dans la foulée du Premier ministre, les interlocuteurs sociaux et le Gouvernement ont confirmé presque religieusement leur confiance dans les traditions de la concertation sociale pour prévenir et résoudre les problèmes.

En présentant cet amendement, le V.L.D. entend rappeler le Gouvernement et les interlocuteurs sociaux à leur confession de foi. Si le Gouvernement et les interlocuteurs sociaux croient réellement au modèle de concertation sociale, ils doivent y avoir recours et le préciser clairement dans le texte du projet de loi.

N° 30 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Quatrième amendement subsidiaire à l'amendement n° 26)

Art. 4

Compléter le § 2 de cet article par ce qui suit:

«Avant que cette concertation ne puisse avoir lieu, le Parlement devra débattre de manière approfondie du rapport visé au § 1^{er}. Le Gouvernement devra tenir compte, lors de la concertation, des recommandations et décisions formulées par le Parlement.»

Justification

Il est indispensable que le Parlement soit associé à la sauvegarde de la compétitivité. Les représentants du peuple ont en effet le droit d'intervenir dans des domaines aussi importants que la compétitivité, la fixation des salaires et l'emploi.

N° 31 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

Le Premier ministre souligne, dans son plan clé, qu'il faut fixer un cadre légal qui aligne structurellement notre système de formation des salaires sur celui des autres pays de l'U.E.M. Notre pays ne peut en effet se permettre d'avoir une évolution salariale différente, auquel cas il perdrait sa compétitivité et des emplois. La sauvegarde de la compétitivité constitue donc une condition *sine qua non* au maintien de l'emploi.

Lors de son investiture, l'actuel Gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

L'accord de Gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du Gouvernement.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Faute d'un document de politique générale, le Gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois

nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkosten;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de Regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de Premier dat de Regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de Regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft dan ook onverkort bestaan, met alle gevolgen van dien voor de verdere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uitstoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvoldoende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners (het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie» zou men inzake loonkostenbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat het voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Sommige sociale gesprekspartners, waaronder vooral de socialistische vakbond, stellen dan nog zonder blikken of blozen dat het met ons concurrentievermogen eigenlijk niet zo erg is gesteld. Bovendien wordt volgens het A.B.V.V. ons concurrentievermogen helemaal niet bedreigd door te hoge loonkosten, maar wel door het simpele feit dat de bedrijven in ons land geen goede produkten maken! Een verlaging van de loonkosten of het instellen van een zekere vorm van loonmatiging wordt door deze vakbond dan ook met klem van de hand gewezen.

Toch krijgen de sociale partners, waaronder dus de socialistische vakbond, het eerste en het laatste woord in een wet die net het tegenovergestelde — namelijk vrijwaring van het concurrentievermogen en het instellen van een loonnorm — wil betrachten dan de doelstellingen van minstens één van die sociale partners.

une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci :

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le Gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenta vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le premier ministre estime qu'il appartient au Gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le Gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisations sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, *a fortiori* de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989) est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû consentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

Certains interlocuteurs sociaux, parmi lesquels surtout le syndicat socialiste, affirment sans sourciller que notre situation en matière de compétitivité n'est en fait pas si grave. En outre, la F.G.T.B. prétend que ce n'est pas notre coût salarial élevé qui menace notre compétitivité, mais le simple fait que les entreprises de notre pays ne fabriquent pas de bons produits! Aussi ce syndicat rejette-t-il résolument toute réduction des coûts salariaux et toute instauration d'une certaine forme de modération salariale.

Et pourtant, les interlocuteurs sociaux, parmi lesquels donc le syndicat socialiste, ont tout à dire en ce qui concerne une loi dont les objectifs (la sauvegarde de la compétitivité et l'instauration d'une norme salariale) sont diamétralement opposés à ceux de l'un des interlocuteurs sociaux au moins.

In deze context begrijpt men ook des te beter de uitspraak van Premier Dehaene in zijn Sleutelplan dat de sociale partners zelf een aanpassing van de wet op het concurrentievermogen vragen. Het hoeft geen betoog dat zij dit enkel doen om hun belangen veilig te stellen, wetende dat de Regering maar al te graag op hun verzuchtingen zal ingaan. Hierbij dient opgemerkt dat Premier Dehaene het in zijn Sleutelplan fundamenteel oneens is met het A.B.V.V. als hij stelt dat een verlies aan concurrentiekracht tevens tot jobverlies leidt.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Deze kaderwet is de derde poging van de Regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn ondoeltreffendheid reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

De Regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze Regering het Parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

Nr. 32 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Eerste subsidiair amendement op amendement nr. 31)

Art. 5

In de eerste zin van dit artikel, de woorden «referentie-lidstaten» vervangen door het woord «referentielanden».

Verantwoording

De bedoeling moet zijn de concurrentiekracht te vrijwaren ten overstaan van de belangrijkste handelspartners. Dat deze handelspartners Lidstaten zijn van één of andere organisatie of Unie heeft in deze geen fundamenteel belang. Daarom is het beter te spreken van referentielanden.

Nr. 33 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tweede subsidair amendement op amendement nr. 31)

Art. 5

In artikel 5, de eerste zin tot de woorden «...over de maximale beschikbare marges» vervangen door volgende tekst: «Jaarlijks brengen de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en het Federaal Planbureau, vóór 30 september, een gezamenlijk verslag uit».

Dans ce contexte, on comprend dès lors d'autant mieux la déclaration faite par le premier ministre dans son plan-clé, lorsqu'il a dit que les partenaires sociaux étaient demandeurs d'une adaptation de la loi sur la compétitivité. Il est évident qu'ils ne visent qu'à préserver leurs intérêts, sachant que le Gouvernement ne sera que trop heureux de satisfaire leurs attentes. On remarquera, à cet égard, que dans son plan-clé, le Premier ministre est fondamentalement en désaccord avec la F.G.T.B. lorsqu'il fait observer qu'une perte de compétitivité induit également une perte d'emplois.

On voit dès lors toute l'absurdité de la situation actuelle.

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le Gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

Le Gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir lambiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce Gouvernement met le Parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le parlement est également exclu par définition, ont échoué.

N° 32 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Premier amendement subsidiaire à l'amendement n° 31)

Art. 5

Dans la première phrase de cet article, remplacer les mots «États membres de référence» par les mots «pays de référence».

Justification

L'objectif doit être de sauvegarder la compétitivité par rapport à nos principaux partenaires commerciaux. Le fait que ces partenaires soient membres d'une organisation ou d'une Union de quelque nature que ce soit, n'est pas un élément d'une importance capitale, en l'espèce. C'est la raison pour laquelle il est préférable de parler de «pays de référence».

N° 33 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 31)

Art. 5

À l'alinéa 1^{er}, première phrase, de cet article, remplacer les mots «chaque année, le Conseil centra de l'économie émet, avant le 30 septembre, un rapport technique» par les mots «chaque année le Conseil central de l'économie et le Bureau fédéral du Plan émettent, avant le 30 septembre, un rapport technique conjoint».

Verantwoording

Het is wellicht niet overbodig om naast gegevens van de sociale partners zelf, tevens over een onafhankelijk rapport te beschikken van een onafhankelijke instelling zoals het Federaal Planbureau. Immers, zowel de Centrale Raad voor het bedrijfsleven als de Nationale Arbeidsraad bestaan hoofdzakelijk uit vertegenwoordigers van de sociale gesprekspartners. Net zoals in Nederland stelt de V.L.D. daarom voor een aparte instantie te betrekken bij het proces van loonvorming en loonmatiging. In Nederland is dat het Centraal Planbureau. In België kan dus het Federaal Planbureau perfect die rol op zich nemen.

Nr. 34 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Derde subsidiair amendement op amendement nr. 31)

Art. 5

In het tweede lid van dit artikel, de woorden «alsook aan de sociale gesprekspartners» schrappen.

Verantwoording

Het is nogal absurd wettelijk vast te leggen dat een rapport dat eigenlijk door de sociale partners zelf wordt opgesteld namelijk door de Centrale Raad voor het bedrijfsleven, moet worden overgemaakt aan die sociale partners.

Nr. 35 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

In zijn Sleutelplan stelt de Eerste minister dat er een wettelijk kader moet worden vastgelegd dat onze loonvorming structureel afstemt op dat van de andere landen in de Europese Muntunie. Ons land kan zich immers geen afwijkende loonontwikkeling veroorloven. Zoniet verliest ons land zijn concurrentiekracht en gaan banen verloren. Het handhaven van het concurrentievermogen is dus een *conditio sine qua non* voor het behouden van de werkgelegenheid.

Bij het aantreden van deze regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de regering zou worden.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat

Justification

Il n'est sans doute pas superflu de disposer, outre de données émanant des interlocuteurs sociaux eux-mêmes, d'un rapport indépendant émis par un organisme indépendant tel que le Bureau du plan fédéral. En effet, tant le Conseil central de l'économie que le Conseil national du travail sont composés essentiellement de représentants des interlocuteurs sociaux. Le V.L.D. propose dès lors d'associer, comme aux Pays-Bas, un organisme indépendant au processus de fixation et de modération des salaires. Aux Pays-Bas, c'est le Centraal Planbureau qui est associé à ce processus. En Belgique, cette mission pourrait dès lors très bien être confiée au Bureau du plan fédéral.

N° 34 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Troisième amendement subsidiaire à l'amendement n° 31)

Art. 5

À l'alinéa 2 de cet article, supprimer les mots «ainsi qu'aux interlocuteurs sociaux».

Justification

Il est assez absurde de prévoir dans la loi qu'un rapport qui est en fait établi par les interlocuteurs sociaux eux-mêmes, en l'occurrence par le Conseil central de l'économie, doit être transmis aux interlocuteurs sociaux.

N° 35 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Le Premier ministre souligne, dans son plan clé, qu'il faut fixer un cadre légal qui aligne structurellement notre système de formation des salaires sur celui des autres pays de l'U.E.M. Notre pays ne peut en effet se permettre d'avoir une évolution salariale différente, auquel cas il perdrait sa compétitivité et des emplois. La sauvegarde de la compétitivité constitue donc une *condition sine qua non* au maintien de l'emploi.

Lors de son investiture, l'actuel gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

L'accord de gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du gouvernement.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Faute d'un document de politique générale, le gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et

voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkosten;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de Premier dat de regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft danook onverkort bestaan, met alle gevolgen van dien voor de vandere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uitstoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvoldoende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners (het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie» zou men inzake loonkostenbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat het voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Sommige sociale gesprekspartners, waaronder vooral de socialistische vakbond, stellen dan nog zonder blikken of blozen dat het met ons concurrentievermogen eigenlijk niet zo erg is gesteld. Bovendien wordt volgens het A.B.V.V. ons concurrentievermogen helemaal niet bedreigd door te hoge loonkosten, maar wel door het simpele feit dat de bedrijven in ons land geen goede produkten maken! Een verlaging van de loonkosten of het instellen van een zekere vorm van loonmatiging wordt door deze vakbond dan ook met klem van de hand gewezen.

Toch krijgen de sociale partners, waaronder dus de socialistische vakbond, het eerste en het laatste woord in een wet die net het tegenovergestelde — namelijk vrijwaring van het concurrentievermogen en het instellen van een loonnorm — wil betrachten dan de doelstellingen van minstens één van die sociale partners.

creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci:

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenté vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le Premier ministre estime qu'il appartient au gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisations sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, a fortiori de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989) est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû consentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

Certains interlocuteurs sociaux, parmi lesquels surtout le syndicat socialiste, affirment sans sourciller que notre situation en matière de compétitivité n'est en fait pas si grave. En outre, la F.G.T.B. prétend que ce n'est pas notre coût salarial élevé qui menace notre compétitivité, mais le simple fait que les entreprises de notre pays ne fabriquent pas de bons produits! Aussi ce syndicat rejette-t-il résolument toute réduction des coûts salariaux et toute instauration d'une certaine forme de modération salariale.

Et pourtant, les interlocuteurs sociaux, parmi lesquels donc le syndicat socialiste, ont tout à dire en ce qui concerne une loi dont les objectifs (la sauvegarde de la compétitivité et l'instauration d'une norme salariale) sont diamétralement opposés à ceux de l'un des interlocuteurs sociaux au moins.

In deze context begrijpt men ook des te beter de uitspraak van Premier Dehaene in zijn Sleutelplan dat de sociale partners zelf een aanpassing van de wet op het concurrentievermogen vragen. Het hoeft geen betoog dat zij dit enkel doen om hun belangen veilig te stellen, wetende dat de regering maar al te graag op hun verzuchtingen zal ingaan. Hierbij dient opgemerkt dat Premier Dehaene het in zijn Sleutelplan fundamenteel oneens is met het A.B.V.V. als hij stelt dat een verlies aan concurrentiekracht tevens tot jobverlies leidt.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Deze kaderwet is de derde poging van de regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn ondoeltreffendheid reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

De regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze regering het Parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

Nr. 36 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Eerste subsidiair amendement op amendement nr. 35)

Art. 6

In § 2, de woorden «referentie-lidstaten» vervangen door het woord «referentielanden».

Verantwoording

De bedoeling moet zijn de concurrentiekracht te vrijwaren ten overstaan van de belangrijkste handelspartners. Dat deze handelspartners lidstaten zijn van één of andere organisatie of Unie heeft in deze geen fundamenteel belang. Daarom is het beter te spreken van referentielanden.

Nr. 37 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tweede subsidiair amendement op amendement nr. 35)

Art. 6

In § 2 vanditartikel: A. in het eerste lid de woorden «maar bedraagt minimaal de indexering en de baremieke verhogingen» schrappen; B. het derde lid doen vervallen.

Verantwoording

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 6 januari 1989 ter vrijwaring van 's lands concurrentievermogen zijn de loonkosten in ons land vrijwel continu sterker gestegen dan bij onze belangrijkste handelspartners.

Als gevolg van deze ontsporing van het looncriterium adviseerden de sociale partners in maart 1993 eensluidend dat het concurrentievermogen werd bedreigd. Het uiteindelijke resultaat was het zogenaamde Globaal Plan dat onder meer voorzag in de

Dans ce contexte, on comprend dès lors d'autant mieux la déclaration faite par le Premier ministre dans son plan-clé, lorsqu'il a dit que les partenaires sociaux étaient demandeurs d'une adaptation de la loi sur la compétitivité. Il est évident qu'ils ne visent qu'à préserver leurs intérêts, sachant que le gouvernement ne sera que trop heureux de satisfaire leurs attentes. On remarquera, à cet égard, que dans son plan-clé, le premier ministre est fondamentalement en désaccord avec la F.G.T.B. lorsqu'il fait observer qu'une perte de compétitivité induit également une perte d'emplois.

On voit dès lors toute l'absurdité de la situation actuelle.

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

Le gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir lambiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce gouvernement met le Parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le Parlement est également exclu par définition, ont échoué.

N° 36 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Premier amendement subsidiaire à l'amendement n° 35)

Art. 6

Au § 2, remplacer les mots «États membres de référence» par les mots «pays de référence».

Justification

L'objectif doit être de sauvegarder la compétitivité par rapport à nos principaux partenaires commerciaux. Le fait que ces partenaires soient membres d'une organisation ou d'une Union de quelque nature que ce soit, n'est pas un élément d'une importance capitale, en l'espèce. C'est la raison pour laquelle il est préférable de parler de «pays de référence».

N° 37 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 35)

Art. 6

Au § 2, de cet article, A. à l'alinéa 1^{er}, première phrase, supprimer les mots «mais correspond au moins à l'indexation et aux augmentations barémiques»; B. supprimer l'alinéa 3.

Justification

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité de notre pays, les coûts salariaux ont toujours augmenté en Belgique dans une plus forte mesure que chez nos principaux partenaires commerciaux.

À la suite du dérapage de ce critère salarial, les interlocuteurs sociaux ont signalé unanimement en mars 1993 que notre compétitivité était menacée. Le résultat final en a été le Plan global qui prévoyait, entre autres, l'instauration d'un index-santé et le gel

invoering van en gezondheidsindex en in een bevrozing van de reële lonen in 1995 en 1996. Vanaf 1997 moet de nieuwe wet tot vrijwaring van het concurrentievermogen nieuwe loonkostontsporingen voorkomen.

De vraag moet worden gesteld of dit mogelijk is indien de minimale loonstijging reeds op voorhand wettelijk wordt gegarandeerd, los van de evolutie in de referentielanden.

Deze minimale loonstijging waar dus absoluut niet aan kan worden geraakt bestaat steeds uit de automatische indexering en de baremieke verhogingen. De maximale loonmarge van haar kant ligt niet zo éénduidig vast aangezien ze wordt bepaald via een omslachtige procedure die de sociale partners heel wat ruimte laat en aangezien de maximale loonmarge gebaseerd is op een dubbele referentie.

Het zou logisch zijn dat in een wet die de pretentie heeft de loonkosten in de hand te houden de maximale loonstijging spijkerhard zou worden vastgelegd in plaats van het omgekeerde zoals nu gebeurt.

Bovendien wordt een eventuele neerwaartse correctie — die kan worden toegepast wanneer de loonkostenontwikkeling in ons land hoger ligt dan in de referentielanden — begrensd door de spijkerhard vastgestelde minimum-marge, zodat de kans bestaat dat een overschrijding niet volledig wordt gecorrigeerd.

Tot slot moet erop worden gewezen dat er zich situaties kunnen voordoen waarbij de minimum-marge (index + baremieke) boven de maximum-marge ligt. In dat geval voorziet het wetsontwerp echter geen correctie. Wel kan de Regering de maatregelen nemen die voorzien zijn in hoofdstuk IV van de wet van 1989, maar die tot nu toe — dat is ondertussen overduidelijk geworden — geen enkel positief effect hebben gehad op vlak van loonkosten en concurrentiekracht.

Het wettelijk vastleggen van een minimale loonstijging hoort dus niet thuis in een wet die tot doel heeft de loonkosten onder controle te houden.

Nr. 38 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Derde subsidiair amendement op amendement nr. 35)

Art. 6

In § 2, tweede lid, de woorden «gedurende de twee voorgaande jaren» schrappen.

Verantwoording

Sinds 1987 heeft ons land een loonkostenhandicap opgebouwd die naar gelang het aantal referentielanden tussen de 7 tot 8 pct. bedraagt. Deze scheefgroei zal onvoldoende kunnen worden weggewerkt indien enkel rekening wordt gehouden met de loonkostenontwikkeling gedurende de twee voorgaande jaren.

Nr. 39 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Bij het aantreden van deze Regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de Regering zou worden.

des salaires réels en 1995 et 1996. À partir de 1997, la nouvelle loi relative à la sauvegarde de la compétitivité devrait éviter de nouveaux dérapages des coûts salariaux.

Il faut se demander si cela est possible si l'augmentation salariale minimale est garantie d'avance par la loi quelle que soit l'évolution dans les pays de référence.

Cette augmentation salariale minimale, à laquelle il est absolument interdit de toucher, comporte toujours l'indexation automatique et les augmentations barémiques. La marge salariale maximale n'est pas fixée, quant à elle, de manière claire, étant donné qu'elle est déterminée au terme d'une procédure lourde et complexe qui laisse aux interlocuteurs sociaux une large marge de manœuvre et étant donné que cette marge salariale maximale est basée sur une double référence.

Il serait pourtant logique que, dans une loi qui a la prétention de contenir les coûts salariaux, l'augmentation salariale maximale soit fixée de manière rigide au lieu de faire le contraire comme dans la loi en projet.

En outre, une éventuelle correction à la baisse — qui peut être apportée si l'évolution des coûts salariaux dans notre pays est supérieure à celle enregistrée dans les pays de références — est limitée par la fixation d'une marge minimale intangible, si bien qu'un éventuel dépassement risque de ne pas être entièrement corrigé.

Enfin, il y a lieu de faire observer que l'on peut trouver dans une situation où la marge minimale (index = augmentations barémiques) est supérieure à la marge maximale. Le projet ne prévoit cependant aucune correction dans ce cas. Le Gouvernement peut cependant prendre les mesures prévues au chapitre IV de la loi de 1989, mais, jusqu'à présent, ces mesures — et cela est devenu manifeste entre-temps — n'ont eu aucune incidence positive dans le domaine des coûts salariaux et de la compétitivité.

La fixation par voie légale d'une augmentation salariale minimale n'a pas sa place dans une loi qui a pour objectif de maîtriser les coûts salariaux.

N° 38 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Troisième amendement subsidiaire à l'amendement n° 35)

Art. 6

Au § 2, alinéa 2, supprimer les mots «des deux années précédentes».

Justification

Depuis 1987, notre pays a accumulé un handicap en matière de coûts salariaux qui, selon le nombre de pays de référence, est de 7 à 8 p.c. Cette distorsion de croissance ne pourra être éliminée de manière suffisante s'il n'est tenu compte que de l'évolution des coûts salariaux des deux dernières années.

N° 39 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 7

Supprimer cet article.

Justification

Lors de son investiture, l'actuel Gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

L'accord de Gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du Gouvernement.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkosten;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de Regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de premier dat de Regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de Regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft danook onverkort bestaan, met alle gevolgen van dien voor de verdere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uitstoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvoldoende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners (het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie» zou men inzake loonkostenbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat het voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Inzake tewerkstelling blijft het simpelweg bij het verlengen van bestaande maatregelen en het opleggen van een aantal maatregelen uit het Toekomstcontract voor de werkgelegenheid.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Faute d'un document de politique générale, le Gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci:

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le Gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenté vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le premier ministre estime qu'il appartient au Gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le Gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisations sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, a fortiori de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989) est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû consentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

En matière d'emploi, le projet ne fait rien d'autre que de proroger un certain nombre de mesures existantes et d'instaurer certaines mesures reprises du plan d'avenir pour l'emploi.

La situation est dès lors devenue absurde.

Deze kaderwet is de derde poging van de Regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn inefficiëncy reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

De Regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze Regering het Parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

Nr. 40 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Eerste subsidiair amendement op amendement nr. 39)

Art. 7

In § 1, van dit artikel de woorden « met als minimum de indexering en de baremieke verhogingen » doen vervallen.

Verantwoording

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 6 januari 1989 ter vrijwaring van 's lands concurrentievermogen zijn de loonkosten in ons land vrijwel continu sterker gestegen dan bij onze belangrijkste handelspartners.

Als gevolg van deze ontsparing van het looncriterium adviseerden de sociale partners in maart 1993 eensluidend dat het concurrentievermogen werd bedreigd. Het uiteindelijke resultaat was het zogenaamde Globaal Plan dat onder meer voorzag in de invoering van een gezondheidsindex en in een bevrozing van de reële lonen in 1995 en 1996. Vanaf 1997 moet de nieuwe wet tot vrijwaring van het concurrentievermogen nieuwe loonkostontsporingen voorkomen.

De vraag moet worden gesteld of dit mogelijk is indien de minimale loonstijging reeds op voorhand wettelijk wordt gegarandeerd, los van de evolutie in de referentielanden. Deze minimale loonstijging waar dus absoluut niet aan kan worden geraakt bestaat steeds uit de automatische indexering en de baremieke verhogingen. De maximale loonmarge van haar kant ligt niet zo éénduidig vast aangezien ze wordt bepaald via een omslachtige procedure die de sociale partners heel wat ruimte laat en aangezien de maximale loonmarge gebaseerd is op een dubbele referentie.

Het zou logisch zijn dat in een wet die de pretentie heeft de loonkosten in de hand te houden de maximale loonstijging spijkerhard zou worden vastgelegd in plaats van het omgekeerde zoals nu gebeurt.

Bovendien wordt een eventuele neerwaartse correctie — die kan worden toegepast wanneer de loonkostontwikkeling in ons land hoger ligt dan in de referentielanden — begrensd door de spijkerhard vastgestelde minimum-marge, zodat de kans bestaat dat een overschrijding niet volledig wordt gecorrigeerd.

Tot slot moet erop worden gewezen dat er zich situaties kunnen voordoen waarbij de minimum-marge (index + baremieke) boven

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le Gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passéiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

Le Gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir lambiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce Gouvernement met le Parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le Parlement est également exclu par définition, ont échoué.

N° 40 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Premier amendement subsidiaire à l'amendement n° 39)

Art. 7

Au § 1^{er} de cet article, supprimer les mots « avec comme minimum l'indexation et les augmentations barémiques ».

Justification

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité de notre pays, les coûts salariaux ont toujours augmenté en Belgique dans une plus forte mesure que chez nos principaux partenaires commerciaux.

À la suite du dérapage de ce critère salarial, les interlocuteurs sociaux ont signalé unanimement en mars 1993 que notre compétitivité était menacée. Le résultat final en a été le Plan global qui prévoyait, entre autres, l'instauration d'un index-santé et le gel des salaires réels en 1995 et 1996. À partir de 1997, la nouvelle loi relative à la sauvegarde de la compétitivité devrait éviter de nouveaux dérapages des coûts salariaux.

Il faut se demander si cela est possible si l'augmentation salariale minimale est garantie d'avance par la loi quelle que soit l'évolution dans les pays de référence. Cette augmentation salariale minimale, à laquelle il est absolument interdit de toucher, comporte toujours l'indexation automatique et les augmentations barémiques. La marge salariale maximale n'est pas fixée, quant à elle, de manière claire, étant donné qu'elle est déterminée au terme d'une procédure lourde et complexe qui laisse aux interlocuteurs sociaux une large marge de manœuvre et étant donné que cette marge salariale maximale est basée sur une double référence.

Il serait pourtant logique que, dans une loi qui a la prétention de contenir les coûts salariaux, l'augmentation salariale maximale soit fixée de manière rigide au lieu de faire le contraire comme dans la loi en projet.

En outre, une éventuelle correction à la baisse — qui peut être apportée si l'évolution des coûts salariaux dans notre pays est supérieure à celle enregistrée dans les pays de références — est limitée par la fixation d'une marge minimale intangible, si bien qu'un éventuel dépassement risque de ne pas être entièrement corrigé.

Enfin, il y a lieu de faire observer que l'on peut trouver dans une situation où la marge minimale (index = augmentations barémi-

de maximum-marge ligt. In dat geval voorziet het wetsontwerp echter geen correctie. Wel kan de Regering de maatregelen nemen die voorzien zijn in hoofdstuk IV van de wet van 1989, maar die tot nu toe — dat is ondertussen overduidelijk geworden — geen enkel positief effect hebben gehad op vlak van loonkost en concurrentiekracht.

Het wettelijk vastleggen van een minimale loonstijging hoort dus niet thuis in een wet die tot doel heeft de loonkosten onder controle te houden.

Nr. 41 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tweede subsidiair amendement op amendement nr. 39)

Art. 7

In § 1 van dit artikel de woorden « kan ... vastleggen » vervangen door de woorden « legt ... vast ».

Verantwoording

Een regering die volmachten vraagt, vraagt ze om ze effectief ook te gebruiken. De V.L.D. vindt dan ook dat dat duidelijk in de teksten tot uiting moet komen.

Nr. 42 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Derde subsidiair amendement op amendement nr. 39)

Art. 7

In § 2 van dit artikel, het woord « kan » vervangen door « neemt » en het woord « nemen » doen vervallen.

Verantwoording

Een regering die volmachten vraagt, vraagt ze om ze effectief ook te gebruiken. De V.L.D. vindt dan ook dat dat duidelijk in de teksten tot uiting moet komen.

Nr. 43 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Bij het aantreden van deze Regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de Regering zou worden.

ques) est supérieure à la marge maximale. Le projet ne prévoit cependant aucune correction dans ce cas. Le Gouvernement peut cependant prendre les mesures prévues au chapitre IV de la loi de 1989, mais, jusqu'à présent, ces mesures — et cela est devenu manifeste entre-temps — n'ont eu aucune incidence positive dans le domaine des coûts salariaux et de la compétitivité.

La fixation par voie légale d'une augmentation salariale minimale n'a pas sa place dans une loi qui a pour objectif de maîtriser les coûts salariaux.

N° 41 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 39)

Art. 7

Au § 1^{er} de cet article, remplacer les mots « peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, déterminer » par les mots « détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres ».

Justification

Un gouvernement qui demande des pouvoirs spéciaux doit les utiliser effectivement. Le V.L.D. estime dès lors que le texte doit être modifié en conséquence.

N° 42 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Troisième amendement subsidiaire à l'amendement n° 39)

Art. 7

Au § 2 de cet article, remplacer les mots « peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, par la durée prévue de l'accord interprofessionnel, prendre » par les mots « prend, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, pour la durée prévue de l'accord interprofessionnel ».

Justification

Un gouvernement qui demande des pouvoirs spéciaux doit les utiliser effectivement. Le V.L.D. estime dès lors que le texte doit être modifié en conséquence.

N° 43 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 8

Supprimer cet article.

Justification

Lors de son investiture, l'actuel Gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

L'accord de Gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du Gouvernement.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkost;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de Regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de Premier dat de Regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de Regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft dan ook onverkort bestaan, met alle gevolgen van dien voor de verdere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uitstoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvoldoende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners (het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie» zou men inzake loonkostenbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat het voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Inzake tewerkstelling ten slotte blijft het simpelweg bij het verlengen van bestaande maatregelen en het opleggen van een aantal maatregelen uit het Toekomstcontract voor de werkgelegenheid.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Faute d'un document de politique générale, le Gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci:

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le Gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenté vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le Premier ministre estime qu'il appartient au Gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le Gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisations sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, *a fortiori* de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989) est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû consentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

En matière d'emploi, enfin, le projet ne fait rien d'autre que de proroger un certain nombre de mesures existantes et d'instaurer certaines mesures reprises du plan d'avenir pour l'emploi.

On voit dès lors toute l'absurdité de la situation actuelle.

Deze kaderwet is de derde poging van de Regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn ondoeltreffendheid reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

De Regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze Regering het Parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

Nr. 44 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Eerste subsidiair amendement op amendement nr. 43)

Art. 8

In § 1, tweede zin, de woorden « met als minimum de indexerings- en de baremieke verhogingen » doen vervallen.

Verantwoording

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 6 januari 1989 ter vrijwaring van 's lands concurrentievermogen zijn de loonkosten in ons land vrijwel continu sterker gestegen dan bij onze belangrijkste handelspartners.

Als gevolg van deze ontsporing van het looncriterium adviseerden de sociale partners in maart 1993 eensluidend dat het concurrentievermogen werd bedreigd. Het uiteindelijke resultaat was het zogenaamde Globaal Plan dat onder meer voorzag in de invoering van een gezondheidsindex en in een bevrozing van de reële lonen in 1995 en 1996. Vanaf 1997 moet de nieuwe wet tot vrijwaring van het concurrentievermogen nieuwe loonkostontsporingen voorkomen.

De vraag moet worden gesteld of dit mogelijk is indien de minimale loonstijging reeds op voorhand wettelijk wordt gegarandeerd, los van de evolutie in de referentielanden. Deze minimale loonstijging waar dus absoluut niet aan kan worden geraakt, bestaat steeds uit de automatische indexerings- en de baremieke verhogingen. De maximale loonmarge van haar kant ligt niet zo éénduidig vast aangezien ze wordt bepaald via een omslachtige procedure die de sociale partners heel wat ruimte laat en aangezien de maximale loonmarge gebaseerd is op een dubbele referentie.

Het zou logisch zijn dat in een wet die de pretentie heeft de loonkosten in de hand te houden de maximale loonstijging spijkerhard zou worden vastgelegd in plaats van het omgekeerde zoals nu gebeurt.

Bovendien wordt een eventuele neerwaartse correctie — die kan worden toegepast wanneer de loonkostontwikkeling in ons land hoger ligt dan in de referentielanden — begrensd door de spijkerhard vastgestelde minimum-marge, zodat de kans bestaat dat een overschrijding niet volledig wordt gecorrigeerd.

Tot slot moet erop worden gewezen dat er zich situaties kunnen voordoen waarbij de minimum-marge (index + baremieke) boven de maximum-marge ligt. In dat geval voorziet het wetsontwerp echter geen correctie. Wel kan de regering de maatregelen nemen

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le Gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

Le Gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir labiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce Gouvernement met le Parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le Parlement est également exclu par définition, ont échoué.

N° 44 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Premier amendement subsidiaire à l'amendement n° 43)

Art. 8

Au § 1^{er}, deuxième phrase, de cet article, supprimer les mots « avec comme minimum l'indexation et les augmentations barémiques ».

Justification

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité de notre pays, les coûts salariaux ont toujours augmenté en Belgique dans une plus forte mesure que chez nos principaux partenaires commerciaux.

À la suite du dérapage de ce critère salarial, les interlocuteurs sociaux ont signalé unanimement en mars 1993 que notre compétitivité était menacée. Le résultat final en a été le Plan global qui prévoyait, entre autres, l'instauration d'un index-santé et le gel des salaires réels en 1995 et 1996. A partir de 1997, la nouvelle loi relative à la sauvegarde de la compétitivité devrait éviter de nouveaux dérapages des coûts salariaux.

Il faut se demander si cela est possible si l'augmentation salariale minimale est garantie d'avance par la loi quelle que soit l'évolution dans les pays de référence. Cette augmentation salariale minimale, à laquelle il est absolument interdit de toucher, comporte toujours l'indexation automatique et les augmentations barémiques. La marge salariale maximale n'est pas fixée, quant à elle, de manière claire, étant donné qu'elle est déterminée au terme d'une procédure lourde et complexe qui laisse aux interlocuteurs sociaux une large marge de manœuvre et étant donné que cette marge salariale maximale est basée sur une double référence.

Il serait pourtant logique que, dans une loi qui a la prétention de contenir les coûts salariaux, l'augmentation salariale maximale soit fixée de manière rigide au lieu de faire le contraire comme dans la loi en projet.

En outre, une éventuelle correction à la baisse — qui peut être apportée si l'évolution des coûts salariaux dans notre pays est supérieure à celle enregistrée dans les pays de référence — est limitée par la fixation d'une marge minimale intangible, si bien qu'un éventuel dépassement risque de ne pas être entièrement corrigé.

Enfin, il y a lieu de faire observer que l'on peut trouver dans une situation où la marge minimale (index = augmentations barémiques) est supérieure à la marge maximale. Le projet ne prévoit cependant aucune correction dans ce cas. Le Gouvernement peut

die voorzien zijn in hoofdstuk IV van de wet van 1989, maar die tot nu toe — dat is ondertussen overduidelijk geworden — geen enkele positieve effecten hebben gehad op vlak van loonkost en concurrentiekracht.

Het wettelijk vastleggen van een minimale loonstijging hoort dus niet thuis in een wet die tot doel heeft de loonkosten onder controle te houden.

Nr. 45 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tweede subsidiair amendement op amendement nr. 43)

Art. 8

In § 1 van dit artikel de derde zin doen vervallen.

Verantwoording

Het valt moeilijk in te zien waarom wettelijk moet worden vastgelegd dat rekening moet worden gehouden met de in de sector geldende loonindexering en met de economische mogelijkheden van de sector. Het spreekt toch vanzelf dat in de onderhandelingen met deze elementen spontaan rekening gehouden zal worden.

Bovendien, zolang niet wordt gespecificeerd op welke wijze met deze gegevens rekening moet worden gehouden en welke instanties dienen te bepalen wat de economische mogelijkheden van een sector zijn, gaat het hier om een nietszeggende aanvulling.

Nr. 46 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 9

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Bij het aantreden van deze Regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de Regering zou worden.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

cependant prendre les mesures prévues au chapitre IV de la loi de 1989, mais, jusqu'à présent, ces mesures — et cela est devenu manifeste entre-temps — n'ont eu aucune incidence positive dans le domaine des coûts salariaux et de la compétitivité.

La fixation par voie légale d'une augmentation salariale minimale n'a pas sa place dans une loi qui a pour objectif de maîtriser les coûts salariaux.

N° 45 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 43)

Art. 8

Au § 1^{er} de cet article, supprimer la troisième phrase.

Justification

On comprend mal pourquoi il faut prévoir dans la loi qu'il y a lieu de tenir compte du mécanisme d'indexation des salaires en vigueur dans le secteur et des possibilités économiques du secteur. Il va de soi que les négociations tiendront spontanément compte de ces éléments.

Qui plus est, cette disposition n'a aucun sens tant qu'il ne sera pas précisé comment il faut tenir compte de ces données et quelles instances détermineront les possibilités économiques d'un secteur.

N° 46 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 9

Supprimer cet article.

Justification

Lors de son investiture, l'actuel Gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

L'accord de Gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du Gouvernement.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Faute d'un document de politique générale, le Gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkost;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de Regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de Premier dat de Regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de Regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft dan ook onverkort bestaan, met alle gevolgen van dien voor de verdere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uitstoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvoldoende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners (het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie» zou men inzake loonkostbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat het voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Inzake tewerkstelling ten slotte blijft het simpelweg bij het verlengen van bestaande maatregelen en het opleggen van een aantal maatregelen uit het Toekomstcontract voor de werkgelegenheid.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Deze kaderwet is de derde poging van de Regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn ondoeltreffendheid reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

De Regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze Regering het Parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci :

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le Gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenté vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le premier ministre estime qu'il appartient au Gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le Gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisations sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, *a fortiori* de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989) est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû consentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

Enfin en matière d'emploi, le projet ne fait rien d'autre que de proroger un certain nombre de mesures existantes et d'instaurer certaines mesures reprises du plan d'avenir pour l'emploi.

On voit dès lors toute l'absurdité de la situation actuelle.

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le Gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

Le Gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir lambiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce Gouvernement met le Parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le parlement est également exclu par définition, ont échoué.

Nr. 47 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Eerste subsidiair amendement op amendement nr. 46)

Art. 9

In § 3, tweede zin, van dit artikel, het woord « kan » vervangen door het woord « neemt » en het woord « nemen » doen vervallen.

Verantwoording

Een regering die volmachten vraagt, vraagt ze om ze effectief ook te gebruiken. De V.L.D. vindt dan ook dat dat duidelijk in de teksten tot uiting moet komen.

Nr. 48 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tweede subsidiair amendement op amendement nr. 46)

Art. 9

In § 3, tweede lid, de woorden « referentie-lidstaten » vervangen door het woord « referentielanden ».

Verantwoording

De bedoeling moet zijn de concurrentiekracht te vrijwaren ten overstaan van de belangrijkste handelspartners. Dat deze handelspartners lidstaten zijn van één of andere organisatie of Unie heeft in deze geen fundamenteel belang. Daarom is het beter te spreken van referentielanden.

Nr. 49 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Derde subsidiair amendement op amendement nr. 46)

Art. 9

In § 3, tweede lid, het woord « drie » doen vervallen.

Verantwoording

Uit de definities in artikel 2 blijkt duidelijk het aantal landen die beschouwd worden als referentielanden. Het is dus niet nodig nogmaals dit aantal nader te specificeren. Dit gebeurt trouwens ook niet in de andere artikelen.

N° 50 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 10

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

In zijn Sleutelplan stelt de Eerste minister dat er een wettelijk kader moet worden vastgelegd dat onze loonvorming structureel

N° 47 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Premier amendement subsidiaire à l'amendement n° 46)

Art. 9

Au § 3, deuxième phrase, de cet article, remplacer le mot « peut » par le mot « prend » et supprimer le mot « prendre ».

Justification

Un gouvernement qui demande des pouvoirs spéciaux doit les utiliser effectivement. Le V.L.D. estime dès lors que le texte doit être modifié en conséquence.

N° 48 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 46)

Art. 9

Au § 3, alinéa 2, de cet article, remplacer les mots « États membres de référence » par les mots « pays de référence ».

Justification

L'objectif doit être de sauvegarder la compétitivité par rapport à nos principaux partenaires commerciaux. Le fait que ces partenaires soient membres d'une organisation ou d'une Union de quelque nature que ce soit, n'est pas un élément d'une importance capitale, en l'espèce. C'est la raison pour laquelle il est préférable de parler de « pays de référence ».

N° 49 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Troisième amendement subsidiaire à l'amendement n° 46)

Art. 9

Au § 3, alinéa 2, de cet article, supprimer le mot « trois ».

Justification

Le nombre de pays considérés comme des pays de référence ressort clairement des définitions figurant à l'article 2. Il est dès lors inutile de préciser ce nombre. Les autres articles ne le font du reste pas non plus.

N° 50 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 10

Supprimer cet article.

Justification

Le Premier ministre souligne, dans son plan clé, qu'il faut fixer un cadre légal qui aligne structurellement notre système de forma-

afstemt op dat van de andere landen in de Europese Muntunie. Ons land kan zich immers geen afwijkende loonontwikkeling veroorloven. Zoniet verliest ons land zijn concurrentiekracht en gaan banen verloren. Het handhaven van het concurrentievermogen is dus een *conditio sine qua non* voor het behouden van de werkgelegenheid.

Bij het aantreden van deze Regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de Regering zou worden.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkost;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de Regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de Premier dat de Regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de Regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft danook onverkort bestaan, met alle gevolgen van dien voor de verdere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uitstoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvoldoende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners

tion des salaires sur celui des autres pays de l'U.E.M. Notre pays ne peut en effet se permettre d'avoir une évolution salariale différente, auquel cas il perdrait sa compétitivité et des emplois. La sauvegarde de la compétitivité constitue donc une *condition sine qua non* au maintien de l'emploi.

Lors de son investiture, l'actuel Gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

L'accord de Gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du Gouvernement.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Faute d'un document de politique générale, le Gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci:

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le Gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenté vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le Premier ministre estime qu'il appartient au gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le Gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisations sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, a fortiori de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989)

(het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie» zou men inzake loonkostenbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat het voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Sommige sociale gesprekspartners, waaronder vooral de socialistische vakbond, stellen dan nog zonder blikken of blozen dat het met ons concurrentievermogen eigenlijk niet zo erg is gesteld. Bovendien wordt volgens het A.B.V.V. ons concurrentievermogen helemaal niet bedreigd door te hoge loonkosten, maar wel door het simpele feit dat de bedrijven in ons land geen goede produkten maken! Een verlaging van de loonkosten of het instellen van een zekere vorm van loonmatiging wordt door deze vakbond dan ook met klem van de hand gewezen.

Toch krijgen de sociale partners, waaronder dus de socialistische vakbond, het eerste en het laatste woord in een wet die het tegenovergestelde — namelijk vrijwaring van het concurrentievermogen en het instellen van een loonnorm — wil betrachten dan de doelstellingen van minstens één van die sociale partners.

In deze context begrijpt men ook des te beter de uitspraak van Premier Dehaene in zijn Sleutelplan dat de sociale partners zelf een aanpassing van de wet op het concurrentievermogen vragen. Het hoeft geen betoog dat zij dit enkel doen om hun belangen veilig te stellen, wetende dat de Regering maar al te graag op hun verzuchtingen zal ingaan. Hierbij dient opgemerkt dat Premier Dehaene het in zijn Sleutelplan fundamenteel oneens is met het A.B.V.V. als hij stelt dat een verlies aan concurrentiekracht tevens tot jobverlies leidt.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Deze kaderwet is de derde poging van de Regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn ondoeltreffendheid reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

De Regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze Regering het Parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

N^o 51 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Subsidiar amendement op amendement nr. 50)

Art. 10

In het 2^o van dit artikel, de woorden «in voltijdse equivalenten» doen vervallen.

Verantwoording

Gelet op de beschikbaarheid van de nodige basisstatistieken brengt de berekening van de correcties voor veranderingen in de

est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû consentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

Certains interlocuteurs sociaux, parmi lesquels surtout le syndicat socialiste, affirment sans sourciller que notre situation en matière de compétitivité n'est en fait pas si grave. En outre, la F.G.T.B. prétend que ce n'est pas notre coût salarial élevé qui menace notre compétitivité, mais le simple fait que les entreprises de notre pays ne fabriquent pas de bons produits! Aussi ce syndicat rejette-t-il résolument toute réduction des coûts salariaux et toute instauration d'une certaine forme de modération salariale.

Et pourtant, les interlocuteurs sociaux, parmi lesquels donc le syndicat socialiste, ont tout à dire en ce qui concerne une loi dont les objectifs (la sauvegarde de la compétitivité et l'instauration d'une norme salariale) sont diamétralement opposés à ceux de l'un des interlocuteurs sociaux au moins.

Dans ce contexte, on comprend dès lors d'autant mieux la déclaration faite par le Premier ministre dans son plan-clé, lorsqu'il a dit que les partenaires sociaux étaient demandeurs d'une adaptation de la loi sur la compétitivité. Il est évident qu'ils ne visent qu'à préserver leurs intérêts, sachant que le gouvernement ne sera que trop heureux de satisfaire leurs attentes. On remarquera, à cet égard, que dans son plan-clé, le Premier ministre est fondamentalement en désaccord avec la F.G.T.B. lorsqu'il fait observer qu'une perte de compétitivité induit également une perte d'emplois.

On voit dès lors toute l'absurdité de la situation actuelle.

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

Le Gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir lambiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce Gouvernement met le Parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le Parlement est également exclu par définition, ont échoué.

N^o 51 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Amendement subsidiaire à l'amendement n^o 50)

Art. 10

Au 2^o de cet article, supprimer les mots «en équivalents à temps plein».

Justification

Compte tenu de la disponibilité des statistiques de base requises, le calcul des corrections pour les changements dans la durée

gemiddelde jaarlijks conventionele arbeidsduur haast onoverkomenlijk technische problemen met zich. Ook de Centrale Raad voor het bedrijfsleven heeft in zijn advies over het wetsontwerp op deze problematiek gewezen. Men kan zich dus afvragen of het statistisch apparaat wel in staat zal zijn ter zake betrouwbare en kwalitatief hoogstaande gegevens te verschaffen.

Nr. 52 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 11

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 2.

Nr. 53 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Subsidiair amendement op amendement nr. 52)

Art. 11

In § 1 van dit artikel de woorden «referentielidstaten» vervangen door «referentielanden».

Verantwoording

De bedoeling moet zijn de concurrentiekracht te vrijwaren ten overstaan van de belangrijkste handelspartners. Dat deze handelspartners lidstaten zijn van één of andere organisatie of Unie heeft in deze geen fundamenteel belang. Daarom is het beter te spreken van referentielanden.

Nr. 54 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 12

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 2.

Nr. 55 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 13

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Bij het aantreden van deze Regering heeft zij de versterking van de werkgelegenheid en de aanzienlijke vermindering van de werkloosheid als eerste belangrijke doelstelling voorop gesteld.

Het regeerakkoord stelde dat een meerjarenplan voor werkgelegenheid de eerste opdracht voor de Regering zou worden.

Eind 1995 kwam er een meerjarenplan voor de werkgelegenheid, dat geen nieuwe maatregelen bevatte, maar een verderzetting van reeds bestaande maatregelen, die in het verleden aantoonde geen zoden aan de dijk te zetten.

annuelle moyenne conventionnelle de travail pose des problèmes techniques pratiquement insurmontables. Le Conseil central de l'économie a également attiré l'attention sur cette problématique dans son avis sur le projet de loi. On peut donc se demander si l'appareil statistique sera en mesure de fournir des données fiables et de haute qualité en la matière.

N° 52 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 11

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 53 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 52)

Art. 11

Au § 1^{er} de cet article, remplacer les mots «États membres de référence» par les mots «pays de référence».

Justification

L'objectif doit être de sauvegarder la compétitivité par rapport à nos principaux partenaires commerciaux. Le fait que ces partenaires commerciaux soient membres d'une organisation ou d'une Union de quelque nature que ce soit, n'est pas un élément d'une importance capitale, en l'espèce. C'est la raison pour laquelle il est préférable de parler de «pays de référence».

N° 54 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 12

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 55 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 13

Supprimer cet article.

Justification

Lors de son investiture, l'actuel Gouvernement s'était fixé pour objectif principal l'augmentation de l'emploi et la réduction sensible du chômage.

L'accord de Gouvernement précisait que l'élaboration d'un plan pluriannuel pour l'emploi serait la première tâche du Gouvernement.

Fin 1995 a été adopté un plan pluriannuel pour l'emploi qui ne contenait aucune nouvelle mesure mais prolongeait des mesures existantes, qui s'étaient avérées totalement inopérantes par le passé.

Bij gebrek aan een beleidsdocument werden fluistergesprekken met de sociale partners aangeknoopt, die na moeizame en langdurige vergaderingen resulteerden in het Toekomstcontract voor de Werkgelegenheid, waarin tevens voor de zoveelste maal een nieuwe wet inzake het concurrentievermogen werd aangekondigd die meer preventief zou gaan werken dan de wet van 1989. Wat voorlag was echter een inhoudsloze gemeenschappelijke tekst, die voldoende vaag was, zodat alle participanten van het sociaal overleg er zich in konden terugvinden. De belangrijkste verdienste ervan was het akkoord om het akkoord, de redding van het sociaal overleg. Een andere constante met betrekking tot de onderhandelingen over het akkoord en met betrekking tot de inhoud ervan is dat het Parlement volledig buiten spel wordt gezet.

Tegen dit Toekomstcontract kwam heel wat weerstand uit de diverse sociale organisaties of onderdelen ervan:

- het N.C.M.V. keurde morrend de tekst goed;
- het V.B.O. had bedenkingen maar keurde de tekst toch goed, zonder de belangrijke bouwfederatie evenwel, die niet te spreken was over de nieuwe uitsluiting van de Maribel-voordelen inzake loonkost;
- het A.C.V. keurde de tekst zeer nipt goed;
- het Waalse A.B.V.V., en nadien het ganse A.B.V.V. verwierpen de tekst.

Deze afkeuring betekende het einde van het Toekomstcontract als dusdanig.

Nadat de Regering Dehaene II één jaar lang tijd heeft verloren en vruchteloos op zoek is gegaan naar een compromis via het sociaal overleg, oordeelt de Premier dat de Regering zelf het heft in handen moet nemen. Het resultaat is voorliggende kaderwet.

Uit het voorliggende wetsontwerp blijkt overduidelijk dat de Regering niet de moed zal hebben om structurele maatregelen te nemen. De bestaande loonkostenhandicap waarmee onze bedrijven te kampen hebben, blijft dan ook onverkort bestaan, met alle gevolgen van dien voor de verdere uitstoot van arbeid. Met betrekking tot de verlaging van de sociale bijdragen, die deze uitstoot zou kunnen afremmen, blijft men totaal in het vage. De concurrentiekracht wordt door voorliggend ontwerp onvoldoende beveiligd, laat staan op een preventieve wijze gevrijwaard. Immers, door niet langer gebruik te maken van een referentiejaar en door een minimum-marge bestaande uit de indexering en de baremieke verhogingen wettelijk vast te leggen en in deze wet te verankeren, kan van een preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen absoluut geen sprake zijn. Bovendien worden sommige begrippen derwijze gedefinieerd zodat geopteerd kan worden voor de gemakkelijkste weg. Zo ligt onze loonkostenhandicap ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners (het criterium in de wet van 1989) hoger dan ten overstaan van de drie belangrijkste. Indien men dus opnieuw gekozen zou hebben voor «de vijf» in plaats van «de drie», zou men inzake loonkostenbeheersing een grotere inspanning moeten doen. Conclusie: ondanks enkele verbeteringen (het feit dat men rekening wil houden met de ontwikkeling in de volgende twee jaren is daar een voorbeeld van), valt te vrezen dat voorliggende kaderwet geen verbetering, maar een verslechtering inhoudt in vergelijking met de wet van 1989.

Inzake tewerkstelling ten slotte blijft het simpelweg bij het verlengen van bestaande maatregelen en het opleggen van een aantal maatregelen uit het Toekomstcontract voor de werkgelegenheid.

De situatie is vandaag dan ook absurd.

Deze kaderwet is de derde poging van de Regering om de werkgelegenheid te bevorderen in amper 6 maanden tijd. Voor de derde maal gaat het hier om een herhaling van het werkgelegenheidsbeleid uit het verleden, dat zijn ondoeltreffendheid reeds ten overvloede heeft bewezen. Bovendien gaat het om een beleid waar de sociale partners niet (meer) achterstaan.

Faute d'un document de politique générale, le Gouvernement a mené, en sourdine, des négociations avec les partenaires sociaux, qui ont débouché, après de longues et laborieuses réunions, sur le contrat d'avenir pour l'emploi, qui annonçait pour la nième fois une nouvelle loi sur la compétitivité qui aurait une portée plus préventive que la loi de 1989. C'était en réalité un texte commun et creux, suffisamment vague pour que tous les acteurs de la concertation sociale puissent s'y retrouver. Son principal mérite, c'était l'accord pour l'accord, le sauvetage de la concertation sociale. Une autre constante des négociations sur l'accord et de son contenu est la mise à l'écart du Parlement.

Ce contrat d'avenir s'est heurté à une forte opposition de la part de diverses organisations sociales ou de parties de celles-ci:

- le N.C.M.V. approuva le texte en maugréant;
- la F.E.B. avait émis des réserves mais approuva quand même le texte, sans toutefois l'importante fédération de la construction, qui fulminait contre la nouvelle suppression des avantages «Maribel» en matière de coût salarial;
- la C.S.C. approuva le texte de toute justesse;
- la F.G.T.B. wallonne, et ensuite l'ensemble de la F.G.T.B., rejeta le texte.

Ce rejet signifiait la fin du contrat d'avenir en tant que tel.

Après que le Gouvernement Dehaene II eut perdu un an et tenté vainement de parvenir à un compromis par le biais de la concertation sociale, le Premier ministre estime qu'il appartient au Gouvernement lui-même de prendre les choses en main. Le résultat de cette initiative est la loi-cadre en projet.

Le projet de loi à l'examen montre on ne peut plus clairement que le Gouvernement n'aura pas le courage de prendre des mesures structurelles. Le handicap existant en matière de coût salarial, auquel nos entreprises sont confrontées, ne se résorbera dès lors pas, avec toutes les conséquences qui en découleront sur le plan des pertes d'emploi. En ce qui concerne la réduction des cotisations sociales, qui est censée freiner ces pertes, on reste complètement dans le vague. Le projet ne permettra pas de sauvegarder suffisamment la compétitivité, *a fortiori* de manière préventive. En effet, en ne se basant plus sur une année de référence et en fixant par voie légale et en ancrant dans la loi à l'examen une marge minimale consistant dans l'indexation et les augmentations barémiques, on n'assurera nullement la sauvegarde préventive de la compétitivité. En outre, certaines notions sont définies de telle sorte qu'elles permettront d'opter pour la solution de facilité. C'est ainsi que notre handicap salarial par rapport à nos cinq principaux partenaires commerciaux (le critère de la loi de 1989) est plus important que par rapport aux trois principaux partenaires. Si donc l'on avait à nouveau opté pour les «cinq» au lieu des «trois», on aurait dû consentir un effort plus important en matière de maîtrise des coûts salariaux. Conclusion: en dépit de quelques améliorations (le fait que l'on veut tenir compte de l'évolution au cours des deux prochaines années en est un exemple), il est à craindre que la loi-cadre à l'examen constitue, non pas un progrès, mais un recul par rapport à la loi de 1989.

Enfin, en matière d'emploi, le projet ne fait rien d'autre que de proroger un certain nombre de mesures existantes et d'instaurer certaines mesures reprises du plan d'avenir pour l'emploi.

On voit dès lors toute l'absurdité de la situation actuelle.

Cette loi-cadre est la troisième tentative faite par le Gouvernement en à peine six mois de temps en vue de promouvoir l'emploi. Il s'agit pour la troisième fois de la reprise de la politique d'emploi passiste qui a déjà prouvé à suffisance son inefficacité. Il s'agit en outre d'une politique qui n'a pas/plus le soutien des interlocuteurs sociaux.

De Regering heeft het lef om het argument van tijdsgebrek in te roepen, nadat zij 7 jaar getalmd heeft om de zaken aan te pakken. Tijdens de voorgaande jaren had zij bovendien een uitgebreidere democratische legitimatie dan na de jongste verkiezingen.

Om haar interne verdeeldheid en haar gebrek aan moed te camoufleren zet deze Regering het Parlement buiten spel, in een maatschappelijk debat dat iedereen aangaat. Zij doet dit op een ogenblik waarop alle pogingen om tot een akkoord te komen via sociaal overleg, waar het Parlement per definitie ook van uitgesloten is, zijn mislukt.

Nr. 56 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Eerste subsidiair amendement op amendement nr. 55)

Art. 13

In dit artikel de woorden «referentie-lidstaten» telkens vervangen door «referentielanden».

Verantwoording

De bedoeling moet zijn de concurrentiekracht te vrijwaren ten overstaan van de belangrijkste handelspartners. Dat deze handelspartners lidstaten zijn van één of andere organisatie of Unie heeft in deze geen fundamenteel belang. Daarom is het beter te spreken van referentielanden.

Nr. 57 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Tweede subsidiair amendement op amendement nr. 55)

Art. 13

In § 1 van dit artikel, het woord «kan» vervangen door «legt» en het woord «opleggen» vervangen door het woord «op».

Verantwoording

Een regering die volmachten vraagt, vraagt ze om ze effectief ook te gebruiken. De V.L.D. vindt dan ook dat duidelijk in de teksten tot uiting moet komen.

Nr. 58 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Derde subsidiair amendement op amendement nr. 55)

Art. 13

In § 1 van dit artikel, de woorden «met als minimale loonkostontwikkeling de indexerings- en de baremieke verhogingen» doen vervallen.

Verantwoording

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 6 januari 1989 ter vrijwaring van 's lands concurrentievermogen zijn de loonkosten in ons land vrijwel continu sterker gestegen dan bij onze belangrijkste handelspartners.

Als gevolg van deze ontsporing van het looncriterium adviseerden de sociale partners in maart 1993 eensluidend dat het concu-

Le Gouvernement a le culot d'invoquer l'argument du manque de temps, après avoir lambiné pendant 7 ans avant de prendre le taureau par les cornes. Au cours des années précédentes, il disposait en outre d'une plus grande légitimation démocratique qu'après les récentes élections.

Pour camoufler ses divisions internes et son manque de courage, ce Gouvernement met le Parlement hors-jeu, dans un débat social qui nous concerne tous. Il le fait à un moment où tous les efforts réalisés en vue d'arriver à un accord par le biais de la concertation sociale, débat duquel le Parlement est également exclu par définition, ont échoué.

N° 56 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Premier amendement subsidiaire à l'amendement n° 55)

Art. 13

Remplacer chaque fois, à cet article, les mots « États membres de référence » par les mots « pays de référence ».

Justification

L'objet doit être de sauvegarder la compétitivité par rapport à nos principaux partenaires commerciaux. Le fait que ces partenaires soient membre d'une organisation ou d'une Union de quelque nature que ce soit, n'est pas un élément d'une importance capitale, à l'espèce. C'est la raison pour laquelle il est préférable de parler de « pays de référence ».

N° 57 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 55)

Art. 13

Au § 1^{er} de cet article, remplacer les mots « le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, imposer » par les mots « le Roi impose, par arrêté délibéré en Conseil des ministres ».

Justification

Un gouvernement qui demande des pouvoirs spéciaux doit les utiliser effectivement. Le V.L.D. estime dès lors que le texte doit être modifié en conséquence.

N° 58 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Troisième amendement subsidiaire à l'amendement n° 55)

Art. 13

Au § 1^{er} de cet article, supprimer les mots « , avec comme évolution minimale du coût salarial l'indexation et les augmentations barémiques. »

Justification

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité de notre pays, les coûts salariaux ont toujours augmenté en Belgique dans une plus forte mesure que chez nos principaux partenaires commerciaux.

À la suite du dérapage de ce critère salarial, les interlocuteurs sociaux ont signalé unanimement en mars 1993 que notre compé-

rentievermogen werd bedreigd. Het uiteindelijke resultaat was het zogenaamde Globaal Plan dat onder meer voorzag in de invoering van gezondheidsindex en in een bevrizing van de reële lonen in 1995 en 1996. Vanaf 1997 moet de nieuwe wet tot vrijwaring van het concurrentievermogen nieuwe loonkostontsporingen voorkomen.

De vraag moet worden gesteld of dit mogelijk is indien de minimale loonstijging reeds op voorhand wettelijk wordt gegarandeerd, los van de evolutie in de referentielanden.

Deze minimale loonstijging waar dus absoluut niet aan kan worden geraakt, bestaat steeds uit de automatische indexering en de baremieke verhogingen. De maximale loonmarge van haar kant ligt niet zo eenduidig vast aangezien ze wordt bepaald via een omslachtige procedure die de sociale partners heel wat ruimte laat en aangezien de maximale loonmarge gebaseerd is op een dubbele referentie.

Het zou logisch zijn dat in een wet die de pretentie heeft de loonkosten in de hand te houden de maximale loonstijging spijkerhard zou worden vastgelegd in plaats van het omgekeerde zoals nu gebeurt.

Bovendien wordt een eventuele neerwaartse correctie — die kan worden toegepast wanneer de loonkostontwikkeling in ons land hoger ligt dan in de referentielanden — begrensd door de spijkerhard vastgestelde minimum-marge, zodat de kans bestaat dat een overschrijding niet volledig wordt gecorrigeerd.

Tot slot moet erop worden gewezen dat er zich situaties kunnen voordoen waarbij de minimum-marge (index + baremieke verhogingen) boven de maximum-marge ligt. In dat geval voorziet het wetsontwerp echter geen correctie. Wel kan de Regering de maatregelen nemen die voorzien zijn in hoofdstuk IV van de wet van 1989, maar die tot nu toe — dat is ondertussen overduidelijk geworden — geen enkel positief effect hebben gehad op vlak van loonkost en concurrentiekracht.

Het wettelijk vastleggen van een minimale loonstijging hoort dus niet thuis in een wet die tot doel heeft de loonkosten onder controle te houden.

Nr. 59 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Vierde subsidiair amendement op amendement nr. 55)

Art. 13

In § 2 van dit artikel, het woord «kan» vervangen door het woord «legt» en het woord «opleggen» vervangen door het woord «op».

Verantwoording

Een regering die volmachten vraagt, vraagt ze om ze effectief ook te gebruiken. De V.L.D. vindt dan ook dat dat duidelijk in de teksten tot uiting moet komen.

titivité était menacée. Le résultat final en a été le Plan global qui prévoyait, entre autres, l'instauration d'un index-santé et le gel des salaires réels en 1995 et 1996. À partir de 1997, la nouvelle loi relative à la sauvegarde de la compétitivité devrait éviter de nouveaux dérapages des coûts salariaux.

Il faut se demander si cela est possible si l'augmentation salariale minimale est garantie d'avance par la loi quelle que soit l'évolution dans les pays de référence.

Cette augmentation salariale minimale, à laquelle il est absolument interdit de toucher, comporte toujours l'indexation automatique et les augmentations barémiques. La marge salariale maximale n'est pas fixée, quant à elle, de manière claire, étant donné qu'elle est déterminée au terme d'une procédure lourde et complexe qui laisse aux interlocuteurs sociaux une large marge de manœuvre et étant donné que cette marge salariale maximale est basée sur une double référence.

Il serait pourtant logique que, dans une loi qui a la prétention de contenir les coûts salariaux, l'augmentation salariale maximale soit fixée de manière rigide au lieu de faire le contraire comme dans la loi en projet.

En outre, une éventuelle correction à la baisse — qui peut être apportée si l'évolution des coûts salariaux dans notre pays est supérieure à celle enregistrée dans les pays de références — est limitée par la fixation d'une marge minimale intangible, si bien qu'un éventuel dépassement risque de ne pas être entièrement corrigé.

Enfin, il y a lieu de faire observer que l'on peut trouver dans une situation où la marge minimale (index section + augmentations barémiques) est supérieure à la marge maximale. Le projet ne prévoit cependant aucune correction dans ce cas. Le Gouvernement peut cependant prendre les mesures prévues au chapitre IV de la loi de 1989, mais, jusqu'à présent, ces mesures — et cela est devenu manifeste entre-temps — n'ont eu aucune incidence positive dans le domaine des coûts salariaux et de la compétitivité.

La fixation par voie légale d'une augmentation salariale minimale n'a pas sa place dans une loi qui a pour objectif de maîtriser les coûts salariaux.

N° 59 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Quatrième amendement subsidiaire à l'amendement n° 55)

Art. 13

Au § 2 de cet article, remplacer les mots «le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres imposer», par les mots «le Roi impose, par arrêté délibéré en Conseil des ministres».

Justification

Un gouvernement qui demande des pouvoirs spéciaux doit les utiliser effectivement. Le V.L.D. estime dès lors que le texte doit être modifié en conséquence.

Nr. 60 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Vijfde subsidiair amendement op amendement nr. 55)

Art. 13

In § 2 van dit artikel, het tweede lid doen vervallen.

Verantwoording

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 6 januari 1989 ter vrijwaring van 's lands concurrentievermogen zijn de loonkosten in ons land vrijwel continu sterker gestegen dan bij onze belangrijkste handelspartners.

Als gevolg van deze ontsporing van het looncriterium adviseerden de sociale partners in maart 1993 eensluidend dat het concurrentievermogen werd bedreigd. Het uiteindelijke resultaat was het zogenaamde Globaal Plan dat onder meer voorzag in de invoering van een gezondheidsindex en in een bevrozing van de reële lonen in 1995 en 1996. Vanaf 1997 moet de nieuwe wet tot vrijwaring van het concurrentievermogen nieuwe loonkostontsporingen voorkomen.

De vraag moet worden gesteld of dit mogelijk is indien de minimale loonstijging reeds op voorhand wettelijk wordt gegarandeerd, los van de evolutie in de referentielanden.

Deze minimale loonstijging waar dus absoluut niet aan kan worden geraakt, bestaat steeds uit de automatische indexering en de baremieke verhogingen. De maximale loonmarge van haar kant ligt niet zo eenduidig vast aangezien ze wordt bepaald via een omslachtige procedure die de sociale partners heel wat ruimte laat en aangezien de maximale loonmarge gebaseerd is op een dubbele referentie.

Het zou logisch zijn dat in een wet die de pretentie heeft de loonkosten in de hand te houden de maximale loonstijging spijkerhard zou worden vastgelegd in plaats van het omgekeerde zoals nu gebeurt.

Bovendien wordt een eventuele neerwaartse correctie — die kan worden toegepast wanneer de loonkostontwikkeling in ons land hoger ligt dan in de referentielanden — begrensd door de spijkerhard vastgestelde minimum-marge, zodat de kans bestaat dat een overschrijding niet volledig wordt gecorrigeerd.

Tot slot moet erop worden gewezen dat er zich situaties kunnen voordoen waarbij de minimum-marge (index + baremieke verhogingen) boven de maximum-marge ligt. In dat geval voorziet het wetsontwerp echter geen correctie. Wel kan de Regering de maatregelen nemen die voorzien zijn in hoofdstuk IV van de wet van 1989, maar die tot nu toe — dat is ondertussen overduidelijk geworden — geen enkel positief effect hebben gehad op vlak van loonkost en concurrentiekracht.

Het wettelijk vastleggen van een minimale loonstijging hoort dus niet thuis in een wet die tot doel heeft de loonkosten onder controle te houden.

Nr. 61 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Zesde subsidiair amendement op amendement nr. 55)

Art. 13

In § 3, tweede lid, van dit artikel, het woord «drie» schrappen.

N° 60 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Cinquième amendement subsidiaire à l'amendement n° 55)

Art. 13

Au § 2 de cet article, supprimer l'alinéa 2.

Justification

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité de notre pays, les coûts salariaux ont toujours augmenté en Belgique dans une plus forte mesure que chez nos principaux partenaires commerciaux.

À la suite du dérapage de ce critère salarial, les interlocuteurs sociaux ont signalé unanimement en mars 1993 que notre compétitivité était menacée. Le résultat final en a été le Plan global qui prévoyait, entre autres, l'instauration d'un index-santé et le gel des salaires réels en 1995 et 1996. À partir de 1997, la nouvelle loi relative à la sauvegarde de la compétitivité devrait éviter de nouveaux dérapages des coûts salariaux.

Il faut se demander si cela est possible si l'augmentation salariale minimale est garantie d'avance par la loi quelle que soit l'évolution dans les pays de référence.

Cette augmentation salariale minimale, à laquelle il est absolument interdit de toucher, comporte toujours l'indexation automatique et les augmentations barémiques. La marge salariale maximale n'est pas fixée, quant à elle, de manière claire, étant donné qu'elle est déterminée au terme d'une procédure lourde et complexe qui laisse aux interlocuteurs sociaux une large marge de manœuvre et étant donné que cette marge salariale maximale est basée sur une double référence.

Il serait pourtant logique que, dans une loi qui a la prétention de contenir les coûts salariaux, l'augmentation salariale maximale soit fixée de manière rigide au lieu de faire le contraire comme dans la loi en projet.

En outre, une éventuelle correction à la baisse — qui peut être apportée si l'évolution des coûts salariaux dans notre pays est supérieure à celle enregistrée dans les pays de références — est limitée par la fixation d'une marge minimale intangible, si bien qu'un éventuel dépassement risque de ne pas être entièrement corrigé.

Enfin, il y a lieu de faire observer que l'on peut se trouver dans une situation où la marge minimale (index + augmentations barémiques) est supérieure à la marge maximale. Le projet ne prévoit cependant aucune correction dans ce cas. Le Gouvernement peut cependant prendre les mesures prévues au chapitre IV de la loi de 1989, mais, jusqu'à présent, ces mesures — et cela est devenu manifeste entre-temps — n'ont eu aucune incidence positive dans le domaine des coûts salariaux et de la compétitivité.

La fixation par voie légale d'une augmentation salariale minimale n'a pas sa place dans une loi qui a pour objectif de maîtriser les coûts salariaux.

N° 61 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Sixième amendement subsidiaire à l'amendement n° 55)

Art. 13

Au § 3, alinéa 2, de cet article, supprimer le mot «trois».

Verantwoording

Uit de definities in artikel 2 blijkt duidelijk het aantal landen die beschouwd worden als referentielanden. Het is dus niet nodig nogmaals dit aantal nader te specificeren. Dit gebeurt trouwens ook niet in de andere artikelen.

Nr. 62 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Hoofdamendement)

Art. 14

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 2.

Nr. 63 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Subsidiair amendement op amendement nr. 62)

Art. 14

In § 1 van dit artikel, het woord «kan» vervangen door «neemt» en het woord «nemen» schrappen.

Verantwoording

Een regering die volmachten vraagt, vraagt ze om ze effectief ook te gebruiken. De V.L.D. vindt dan ook dat dat duidelijk in de teksten tot uiting moet komen.

Nr. 64 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 15

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Dit artikel is overbodig. Het spreekt toch vanzelf dat deze titel enkel van toepassing zal zijn op de interprofessionele akkoorden die in de toekomst zullen worden afgesloten en dus niet op het akkoord 1995-1996.

Voor het overige herhaalt de V.L.D. haar standpunt zoals verwoord in de eerdere amendementen die tot doel hebben de artikelen van deze kaderwet te schrappen.

Nr. 65 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Justification

Le nombre de pays considérés comme des pays de référence ressort clairement des définitions figurant à l'article 2. Il est dès lors inutile de préciser ce nombre. Les autres articles ne le font du reste pas non plus.

N° 62 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Amendement principal)

Art. 14

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 63 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 62)

Art. 14

Au § 1^{er}, remplacer les mots «le Roi peut, après avis du Conseil supérieur de l'emploi, prendre» par les mots «le Roi prend, après avis du Conseil supérieur de l'emploi,».

Justification

Un gouvernement qui demande des pouvoirs spéciaux doit les utiliser effectivement. Le V.L.D. estime dès lors que le texte doit être modifié en conséquence.

N° 64 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 15

Supprimer cet article.

Justification

L'article en question est superflu. Il est évident que le titre concerné ne s'appliquera qu'aux accords interprofessionnels qui seront conclus à l'avenir et ne s'appliquera donc pas à l'accord 1995-1996.

Pour le reste, le V.L.D. répète le point de vue qu'il a déjà exprimé dans les amendements précédents, qui ont pour objet de supprimer les articles de la loi-cadre à l'examen.

N° 65 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 16

Supprimer cet article.

Verantwoording

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 6 januari 1989 ter vrijwaring van 's lands concurrentievermogen zijn de loonkosten in ons land vrijwel continu sterker gestegen dan bij onze belangrijkste handelspartners.

Als gevolg van deze ontsporing van het looncriterium adviseerden de sociale partners in maart 1993 eensluidend dat het concurrentievermogen werd bedreigd. Het uiteindelijke resultaat was het zogenaamde Globaal Plan dat onder meer voorzag in de invoering van een gezondheidsindex en in een bevriazing van de reële lonen in 1995 en 1996. Vanaf 1997 moet de nieuwe wet tot vrijwaring van het concurrentievermogen nieuwe loonkostontsporingen voorkomen.

De vraag moet worden gesteld of dit mogelijk is indien de minimale loonstijging reeds op voorhand wettelijk wordt gegarandeerd, los van de evolutie in de referentielanden. Deze minimale loonstijging waar dus absoluut niet aan kan worden geraakt, bestaat steeds uit de automatische indexering en de baremieke verhogingen. De maximale loonmarge van haar kant ligt niet zo eenduidig vast aangezien ze wordt bepaald via een omslachtige procedure die de sociale partners heel wat ruimte laat en aangezien de maximale loonmarge gebaseerd is op een dubbele referentie.

Het zou toch logisch zijn dat in een wet die de pretentie heeft de loonkosten in de hand te houden de maximale loonstijging spijkerhard zou worden vastgelegd in plaats van het omgekeerde zoals nu gebeurt. Het wettelijk vastleggen van een minimale loonstijging (index + baremieke verhogingen) hoort dus niet thuis in een wet die tot doel heeft de loonkosten onder controle te houden.

In die zin moet dus ook artikel 16, dat bepaalt wat moet worden verstaan onder baremieke verhogingen, worden geschrapt.

Nr. 66 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 17

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 2.

Nr. 67 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Subsidiar amendement op amendement nr. 66)

Art. 17

Paragraaf 2 van dit artikel vervangen als volgt:

« § 2. Over de besluiten bedoeld in § 1 wordt binnen de 3 maanden na de bekendmaking ervan bij de Kamer van volksvertegenwoordigers verslag uitgebracht. Deze besluiten zijn opgeheven indien zij niet binnen 5 maanden na de bekendmaking ervan door de wet zijn bekrachtigd. »

Justification

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays, les coûts salariaux de notre pays n'ont pratiquement pas cessé d'augmenter par rapport à ceux de nos principaux partenaires commerciaux.

À la suite de ce dérapage du critère salarial, les interlocuteurs sociaux ont rendu, en mars 1993, un avis unanime dans lequel ils constataient que la compétitivité était menacée. Cela a débouché finalement sur le Plan global, qui prévoyait entre autres l'instauration d'un indice-santé et un gel des salaires réels en 1995 et en 1996. La nouvelle loi de sauvegarde de la compétitivité doit prévenir tout nouveau dérapage des coûts salariaux à partir de 1997.

Il faut se demander si cet objectif peut être atteint en garantissant légalement par avance l'augmentation salariale minimale, sans prise en compte de l'évolution dans les pays de référence. Cette augmentation salariale minimale, à laquelle il est absolument impossible de toucher, consiste dans tous les cas en une indexation automatique et des augmentations barémiques. La marge salariale maximale n'est pas aussi figée puisqu'elle est fixée au terme d'une longue procédure qui laisse beaucoup de champ libre aux interlocuteurs sociaux et que cette marge est basée sur une double référence.

Il serait assez logique qu'une loi qui a la prétention de maîtriser les coûts salariaux fixe inéluctablement l'augmentation salariale maximale, et non, comme aujourd'hui, l'augmentation salariale minimale. La détermination légale d'une augmentation salariale minimale (indexation + augmentations barémiques) n'a donc pas sa place dans une loi qui a pour objectif la maîtrise des coûts salariaux.

Dans ce contexte, il convient de supprimer également l'article 16, qui précise ce qu'il faut entendre par « augmentations barémiques ».

N° 66 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 17

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 67 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 66)

Art. 17

Remplacer le § 2 de cet article par ce qui suit:

« § 2. Il est fait rapport à la Chambre des représentants sur les arrêtés visés au § 1^{er} dans les 3 mois de leur publication. Ces arrêtés sont abrogés s'ils n'ont pas été confirmés par la loi dans les 5 mois de leur publication. »

Verantwoording

Het ontwerp delegeert bevoegdheden voor onbepaalde duur, namelijk telkens als er in de toekomst bepaalde akkoorden tot stand komen. Voor de toepassing van artikel 14 is zelfs dergelijke voorwaarde niet gesteld!

De enige parlementaire controle, buiten de politieke verantwoordelijkheid van de Regering, zou volgens het ontwerp liggen in een bekrachtiging uiterlijk op het einde van de zevende maand volgend op de datum van inwerkingtreding van de bewuste besluiten.

Deze ontworpen vorm van controle is zeer rudimentair en laat-tijdig: welk beeld krijgt de Kamer van volksvertegenwoordigers van het geheel van de genomen maatregelen? Hoeveel tijd ligt er niet tussen de bekendmaking van de besluiten en de inwerking-treding ervan?

Een besluit kan op een bepaalde datum worden genomen, maanden later worden bekendgemaakt en nog maanden later in werking treden. De (weigering tot) bekrachtiging is dan voorbij-gestreefd.

Het amendement opteert voor een even effectieve als duidelijke vorm van parlementaire controle: binnen 3 maanden na de bekendmaking ervan dient de Regering een verslag in van de door haar genomen besluiten, waarna binnen twee maanden bekrachtiging moet volgen.

Nr. 68 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 18

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wijziging aan de wet van 6 januari 1989 is overbodig in het licht van het standpunt van de V.L.D. zoals verwoord in de amendementen tot schrapping van de artikelen van deze kaderwet.

Nr. 69 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Subsidiaire amendement op amendement nr. 68)

Art. 18

In dit artikel het woord «kan» vervangen door «formuleert» en het woord «formuleren» schrappen.

Verantwoording

Volgens de Eerste minister zijn de organisaties, de bewegingen en de groepen die het maatschappelijk middenveld vormen, een belangrijk aflossingspunt om tot een echt debat te komen.

In zijn Sleutelplan belijdt de Eerste minister dan ook ten volle zijn geloof in de overlegmethode. Niet met het Parlement, maar wel dus met het zogeheten middenveld ofwel de sociale partners.

In navolging van de Premier bevestigden de sociale partners én de Regering bijna sacraal «hun vertrouwen in de tradities van het sociale overleg om de problemen te voorkomen en op te lossen».

Justification

Le projet de loi délègue des compétences pour une durée indéterminée chaque fois que certains accords devront être conclus à l'avenir. Pour l'application de l'article 14, cette condition n'est même pas prévue.

La seule forme de contrôle parlementaire prévue par le projet, en dehors de la responsabilité politique du Gouvernement, est la ratification qui doit intervenir au plus tard à la fin du septième mois qui suit l'entrée en vigueur des arrêtés.

Cette forme de contrôle est très rudimentaire et tardive: la Chambre des représentants n'aura en effet pas une vue d'ensemble des mesures prises. Qui plus est, combien de temps s'écoulera-t-il entre le moment de la publication des arrêtés et celui de leur entrée en vigueur?

Un arrêté peut être pris à une date déterminée, être publié plusieurs mois après et entrer en vigueur beaucoup plus tard encore. Le délai pour la ratification (ou le refus de ratification) serait dès lors dépassé.

L'amendement prévoit une forme de contrôle parlementaire effective et claire: le Gouvernement devra faire rapport dans les 3 mois de la publication des arrêtés et la ratification devra intervenir dans les 2 mois suivants.

N° 68 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 18

Supprimer cet article.

Justification

Cette modification de la loi du 6 janvier 1989 est superflue, eu égard au point de vue du V.L.D. tel qu'il a été exprimé dans les amendements visant à supprimer les articles de la loi-cadre.

N° 69 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 68)

Art. 18

À cet article, remplacer les mots «peut formuler» par le mot «formule» et supprimer le mot «formuler».

Justification

Selon le Premier ministre, les organisations, mouvements et groupes représentatifs de la société civile constituent un forum important en vue d'organiser un véritable débat.

Dans son plan-clé, le Premier ministre proclame dès lors sa foi dans la méthode de la concertation. Une concertation, non avec le Parlement, mais bien avec les représentants de la société civile ou avec les interlocuteurs sociaux.

À l'instar du Premier ministre, les interlocuteurs sociaux et le Gouvernement ont proclamé presque solennellement «leur confiance dans les traditions de concertation sociale, en vue de prévenir et de résoudre les problèmes».

Met dit amendement wil de V.L.D. de Regering en de sociale partners aan hun geloofsblijdenis houden. Indien deze Regering en deze sociale partners het echt menen met het sociale overlegmodel dan moeten ze er maar gebruik van maken ook en dit duidelijk in de tekst van het wetsontwerp stellen.

De Hoge Raad voor de werkgelegenheid, die is samengesteld uit de sociale partners, moet dan ook worden verplicht aanbevelingen te formuleren.

Nr. 70 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 19

Dit artikel aanvullen als volgt:

« en het woord « beperkt » vervangen door het woord « drastisch. »

Verantwoording

In vergelijking met onze belangrijkste handelspartners heeft België sinds 1987 een loonkostenhandicap opgebouwd die 7,5 pct bedraagt ten overstaan van de vijf belangrijkste handelspartners. Het is duidelijk dat het wegwerken van de loonkostenhandicap onmiddellijk een inspanning vereist van 140 miljard frank onder de vorm van een drastische daling van de sociale bijdragen en lasten. De hoge patronale bijdragen zullen dus vandaag nog moeten worden aangepakt. Anders zal onze loonkostenhandicap onze concurrentiepositie blijven aantasten, waardoor deze wet zijn doel volkomen voorbij schiet.

Bovendien moet erop worden gewezen, en dit artikel is daar de neerslag van, dat in het kader van Maribel werd beslist de voordelen ervan uit te breiden tot alle sectoren die behoren tot de landbouw, de be- en verwerkende nijverheid en het vervoer.

Aldus werd tegemoetgekomen aan de bezwaren van de Europese Commissie dat de Maribel-operatie enkel ten goede komt aan de sectoren die blootgesteld zijn aan internationale concurrentie. Evenwel werd de bestaande budgettaire enveloppe van 15 miljard frank niet verhoogd. Dit betekent dus concreet dat de bestaande enveloppe over een groter aantal ondernemingen zal worden verdeeld zodat het voordeel per onderneming een flink stuk lager zal liggen.

Exportgerichte ondernemingen zullen dus een veel lagere lastenvermindering toegekend krijgen dan voorheen, waardoor hun loonkosten in vergelijking met de situatie onder Maribel-bis en Maribel-ter zullen toenemen.

Om al deze redenen is het dringend nodig niet een beperkte maar wel een drastische vermindering van de bijdragen van de werkgevers tot stand te brengen. Het kan de werkgelegenheid alleen maar ten goede komen.

Nr. 71 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

(Subsidiair amendement op amendement nr. 70)

Art. 19

In dit artikel, tussen de woorden « internationale concurrentie » en het woord « geschrapt » de woorden « en het woord « beperkt » » invoegen.

Dans le cadre du présent amendement, le V.L.D. entend que le Gouvernement et les interlocuteurs sociaux respectent leur profession de foi. Si le Gouvernement et les interlocuteurs sociaux croient vraiment en leur modèle de concertation sociale, il faut qu'ils l'utilisent et qu'ils en fassent clairement état dans le projet de loi.

Le Conseil supérieur de l'emploi, qui est composé des interlocuteurs sociaux, doit dès lors être tenu de formuler des recommandations.

N° 70 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 19

Compléter cet article par ce qui suit:

« et les mots « réduction limitée » sont remplacés par les mots « réduction draconienne. »

Justification

Depuis 1987, notre pays a accumulé par rapport à ses principaux partenaires commerciaux un handicap en matière de coût salarial qui atteint 7,5 p.c. par rapport à ses cinq principaux partenaires. Il est évident que l'élimination du handicap en matière de coût salarial exige immédiatement un effort de 140 milliards de francs sous la forme d'une réduction draconienne des cotisations et charges sociales. Il faudra donc s'atteler, aujourd'hui encore, à réduire les cotisations patronales. Sinon, notre handicap en matière de coût salarial continuera de saper notre position concurrentielle, si bien que la loi à l'examen manquera totalement son objectif.

Il convient en outre de souligner, et le présent article en est le corollaire, qu'il a été décidé, dans le cadre de l'opération Maribel, d'en étendre les avantages à tous les secteurs qui relèvent de l'agriculture, de l'industrie manufacturière et de transformation et des transports.

Le Gouvernement a ainsi répondu aux objections formulées par la Commission européenne selon lesquelles l'opération Maribel ne profite qu'aux secteurs qui sont exposés à la concurrence internationale. Cependant, l'enveloppe budgétaire existante de 15 milliards de francs n'a pas été augmentée. Cela signifie concrètement que l'enveloppe existante sera répartie entre un nombre plus élevé d'entreprises, de sorte que l'avantage dont bénéficiera chaque entreprise se trouvera sérieusement réduit.

Les entreprises axées sur l'exportation se verront donc accorder une réduction de charges qui sera bien inférieure à celle dont elles bénéficiaient précédemment, ce qui signifie que leurs charges salariales augmenteront par rapport à la situation sous Maribel-bis et Maribel-ter.

Pour toutes ces raisons, il est urgent d'appliquer, non pas une réduction limitée, mais une réduction draconienne des cotisations patronales. Cela ne pourra que profiter à l'emploi.

N° 71 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 70)

Art. 19

À cet article, insérer entre les mots « concurrence internationale » et les mots « sont supprimés », « et le mot « limitée. »

Verantwoording

De mate waarin men de werkgeversbijdrage voor de sociale zekerheid verlaagt, hangt af van de concrete situatie. Indien de loonkostenhandicap dramatische proporties aanneemt, is ter vrijwaring van het concurrentievermogen een meer dan beperkte verlaging nodig. Het kan toch niet zijn dat men op dat moment moet vaststellen dat men aan handen en voeten gebonden is. Vandaar dat wordt voorgesteld om in artikel 10, § 1, 4^o, van de wet van 6 januari 1989 het woord beperkt eveneens te schrappen.

Nr. 72 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 20

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze technische aanpassing aan de wet van 6 januari 1989 is overbodig in het licht van het standpunt van de V.L.D. zoals verwoord in de amendementen tot schrapping van de artikelen van deze kaderwet.

Nr. 73 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 21

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wijzigingen aan de wet van 6 januari 1989 zijn overbodig in het licht van het standpunt van de V.L.D. zoals verwoord in de amendementen tot schrapping van de artikelen van deze kaderwet.

Nr. 74 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 22

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

De normale termijnen inzake inwerkingtreding dienen van toepassing te zijn. De bepaling dat de datum van de inwerkingtreding wordt vastgelegd door de Koning is bijgevolg overbodig.

Luc COENE.
Leo GOOVAERTS.

Nr. 75 VAN DE HEREN HATRY C.S.

Opschrift

Het opschrift van het ontwerp vervangen als volgt :

« Wetsontwerp tot toekenning aan de Koning van bepaalde bijzondere machten op het stuk van de bevordering van de werkgelegenheid en de preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen. »

Justification

La mesure dans laquelle on réduit la cotisation patronale à la sécurité sociale dépend de la situation concrète. Si le handicap en matière de coût salarial prend des proportions dramatiques, une réduction limitée ne suffira pas pour préserver la compétitivité. Il serait absurde que l'on doive constater à ce moment que l'on est pieds et poings liés. C'est pourquoi nous proposons de supprimer également le mot « limitée » à l'article 10, § 1^{er}, 4^o, de la loi du 6 janvier 1989.

N^o 72 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 20

Supprimer cet article.

Justification

Eu égard au point de vue que le V.L.D. a fait valoir dans ses amendements visant à supprimer les articles de cette loi-cadre, cette adaptation technique de la loi du 6 janvier 1989 est superflue.

N^o 73 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 21

Supprimer cet article.

Justification

Eu égard au point de vue que le V.L.D. a fait valoir dans ses amendements visant à supprimer les articles de cette loi-cadre, ces modifications apportées à la loi du 6 janvier 1989 sont superflues.

N^o 74 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 22

Supprimer cet article.

Justification

Il faut appliquer les délais normaux en matière d'entrée en vigueur. La disposition prévoyant que la date de l'entrée en vigueur est fixée par le Roi est dès lors superflue.

N^o 75 DE M. HATRY ET CONSORTS

Intitulé

Remplacer l'intitulé du projet de loi par l'intitulé suivant :

« Projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi en matière de promotion de l'emploi et de sauvegarde préventive de la compétitivité. »

Verantwoording

De Raad van State merkt in zijn advies op wat volgt: «Het ontwerp bevat een groot aantal machtigingen aan de Koning tot het nemen van maatregelen met een algemene normatieve draagwijdte. [...] Sommige van die bepalingen doen vragen rijzen in verband met de omvang en de draagwijdte van de maatregelen die de Koning op grond van die machtigingen in voorkomend geval kan nemen».

Het is duidelijk dat de pseudo-kaderwet die door de regering wordt voorgesteld, geen gewone opdrachtwet is, maar een bijzondere-machtenwet.

Bijgevolg moet het opschrift in overeenstemming worden gebracht met de normatieve inhoud van de tekst.

Nr. 76 VAN DE HEREN **HATRY C.S.**

Artikel 1

In dit artikel de woorden «in artikel 78» vervangen door de woorden «in de artikelen 77 en 78».

Verantwoording

Zoals de Raad van State in zijn voorafgaand advies heeft opgemerkt, kan de Koning met de buitengewoon ruime bevoegdheden die het ontwerp hem opdraagt, maatregelen treffen die betrekking hebben op de aangelegenheden vermeld in artikel 77 van de Grondwet.

Het is natuurlijk zo dat de Regering als reactie op dit advies bevestigt dat de Koning alleen gemachtigd wordt besluiten vast te stellen die uitsluitend betrekking hebben op de aangelegenheden bedoeld in artikel 78 van de Grondwet en op die manier de aan de Koning verleende machtiging beperkt. Met deze formele belofte kunnen wij echter geen genoegen nemen omdat ze in de praktijk geen enkele waarborg biedt. Immers, over de vraag welke aangelegenheden onder de toepassing vallen van de artikelen 77 of 78 van de Grondwet bestaat er thans nog geen vaste jurisprudentie. Zowel in de Kamer als in de Senaat komt het op gezette tijden tot discussies over het volledig of optioneel bicameralisme van bepalingen waarover die assemblees zich moeten uitspreken.

Ofschoon de federale wetgevende assemblees in dezen nog niet tot een coherent standpunt zijn gekomen en het overlegcomité er nog niet in geslaagd is dit probleem op te lossen, toch is het ondenkbaar de Regering te belasten met de taak te bepalen wat al dan niet valt onder artikel 77 en 78 van de Grondwet.

Op één uitzondering na heeft de Regering steeds geweigerd zich neer te leggen bij het advies van de Raad van State op dit punt. Daar komt nog bij dat de Regering geen enkele gelegenheid heeft laten voorbijgaan om zichzelf tegen te spreken met zijn eigen juridische redeneringen.

Het is dus uiterst gevaarlijk de Regering ermee te belasten uit te maken welke aangelegenheden al dan niet onder artikel 77 of 78 van de Grondwet vallen omdat aldus een jurisprudentie kan ontstaan die de Wetgevende Kamers voor de toekomst bindt.

De artikelen van dit ontwerp zijn zo ruim en onnauwkeurig opgevat dat elk artikel *a priori* een aangelegenheid kan regelen die valt onder de artikelen 77 of 78 van de Grondwet.

Voor deze wet moet men dus de enig mogelijke wetgevende procedure van artikel 77 van de Grondwet toepassen, te weten het klassiek integraal bicameralisme. De Raad van State zegt hierover: «Er kan immers niet worden aangenomen dat de Koning een

Justification

Le Conseil d'État a fait observer que le projet de loi comprenait un nombre important d'habilitations au Roi en vue de prendre des mesures d'une portée normative générale, et d'ajouter que «Certaines de ces dispositions soulèvent des questions concernant l'ampleur et la portée des mesures que le Roi peut prendre le cas échéant en vertu de ces habilitations».

Il est clair que la pseudo-loi-cadre présentée par le gouvernement relève du principe non de la loi d'habilitation ordinaire mais de la loi de pouvoirs spéciaux.

Il convient de mettre l'intitulé en conformité avec le contenu normatif du texte.

N° 76 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Article premier

Remplacer les mots «à l'article 78» par les mots «aux articles 77 et 78».

Justification

Comme l'a souligné le Conseil d'État dans son avis préalable, les pouvoirs extrêmement étendus qui sont délégués au Roi par ce projet permettent *a priori* au Roi de prendre des mesures qui porteront sur les matières visées à l'article 77 de la Constitution.

Certes, en réponse à cet avis, le Gouvernement affirme son intention de n'habiliter le Roi qu'à prendre les arrêtés portant exclusivement sur les matières relevant de l'article 78 de la Constitution, limitant ainsi les pouvoirs spéciaux attribués au Roi. Nous ne pouvons nous satisfaire de cet engagement théorique qui, en pratique, n'offre aucune garantie. En effet, il n'existe à l'heure actuelle aucune jurisprudence constante relative aux matières qu'il faut considérer comme relevant de l'article 77 ou 78 de la Constitution. Tant la Chambre que le Sénat sont confrontés régulièrement à des discussions relatives au bicameralisme intégral ou optionnel des dispositions sur lesquelles ils doivent se prononcer.

Alors que nos assemblees législatives fédérales n'ont pas encore adopté de positions cohérentes sur ce sujet, que le comité de concertation n'a pas non plus réussi à résoudre ce problème, il est impensable de confier au Gouvernement la tâche de déterminer ce qui relève ou non de l'article 77 et 78 de la Constitution.

À une exception près, le Gouvernement s'est toujours refusé à suivre les avis du Conseil d'État dans ce domaine. De plus, le Gouvernement ne s'est pas privé de se contredire dans ses propres raisonnements juridiques.

Il est donc extrêmement dangereux d'abandonner au Gouvernement le soin d'établir les matières qui relèvent ou non de l'article 77 ou 78 de la Constitution, créant ainsi une jurisprudence susceptible de lier pour l'avenir les chambres législatives.

Les articles du présent projet de loi étant tellement larges et imprécis, chaque article est susceptible, *a priori*, de régler une matière liée à l'article 77 ou 78 de la Constitution.

Pour l'élaboration de cette loi, il y a donc lieu de suivre la seule procédure législative de l'article 77 de la Constitution, à savoir le bicameralisme intégral classique. Comme le précise le Conseil d'État: «On ne saurait en effet admettre que le Roi puisse régler

aangelegenheid kan regelen die tot de gezamenlijke bevoegdheid van de Wetgevende Kamers behoort, als de Senaat Hem daartoe niet vooraf, samen met de Kamer, heeft gemachtigd.

Vanuit een grondwettelijk oogpunt volstaat het niet dat de besluiten achteraf door de Kamer en de Senaat worden bekrachtigd. Zelfs in geval van twijfel is het aangewezen het voorliggend ontwerp te beschouwen als betrekking hebbend op een of meer van de in artikel 77 van de Grondwet vermelde aangelegenheden (...). Daarom wordt voorgesteld dit ontwerp door beide Wetgevende Kamers te laten aannemen.»

De bekrachtigingswetten volgen daarentegen de wetgevende procedure die geldt voor de aangelegenheden behandeld in de bijzondere-machtenbesluiten: ofwel artikel 77, ofwel 78 van de Grondwet.

Nr. 77 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 4

In § 1, eerste lid, van dit artikel de laatste zin aanvullen met de woorden: « in het loon- en werkgelegenheidsbeleid ».

Verantwoording

Zoals de tekst nu geredigeerd is, weet men niet goed waar de verbeteringen moeten worden aangebracht. Men kan natuurlijk veronderstellen dat het gaat om maatregelen ter verbetering van het loon- en werkgelegenheidsbeleid. Het is evenwel beter dat uitdrukkelijk te vermelden.

Nr. 78 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 4

Paragraaf 2 van dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

De paragraaf bevat geen rechtsregel en past dus niet in een wettekst.

une matière qui relève de la compétence conjointe des chambres législatives si le Sénat n'a pas, de manière concomitante avec la Chambre, donné son habilitation.

D'un point de vue constitutionnel, il ne suffit pas que les arrêtés soient confirmés *a posteriori* par la Chambre et le Sénat. Même en cas de doute, il est recommandé de tenir le présent projet comme portant sur l'une ou l'autre des matières énumérées à l'article 77 de la Constitution (...). Dès lors, il est suggéré que le présent projet soit adopté par les deux chambres législatives.»

Les lois de confirmation suivront, par contre, la procédure législative qui correspond aux matières traitées dans les arrêtés de pouvoirs spéciaux: soit l'article 77, soit l'article 78 de la Constitution.

N° 77 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 4

Compléter comme suit la dernière phrase de l'alinéa premier du § 1^{er} de l'article 4: « à la politique en matière de salaires et d'emploi ».

Justification

Tel que le texte est actuellement rédigé, l'on ne voit pas très bien à quoi les améliorations envisagées doivent être apportées. On peut évidemment supposer qu'il s'agit de mesures à proposer en vue d'améliorer la politique en matière de salaires et d'emploi. Mieux vaut le mentionner explicitement.

N° 78 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 4

Supprimer le § 2 de l'article.

Justification

Le paragraphe n'énonce pas de règle de droit. Il n'a pas sa place dans la loi elle-même.

Nr. 79 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 5

In het eerste lid, eerste zin, de woorden «een technisch verslag uit over de maximale beschikbare marges voor de loonkostenontwikkeling» **vervangen door de woorden** «een technisch verslag uit over de maximale beschikbare groeifactoren voor de loonkostenontwikkeling».

Verantwoording

De Raad van State heeft erop gewezen dat het begrip «maximale marge» niet past in deze context. Het woord «marge» dient te worden vervangen door het begrip «groeifactor».

Nr. 80 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 6

In § 1, de woorden «de maximale marge» **vervangen door de woorden** «de maximale groeifactor».

Verantwoording

De Raad van State heeft erop gewezen dat het begrip «maximale marge» niet past in deze context. Het woord «marge» dient te worden vervangen door het begrip «groeifactor».

Nr. 81 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 6

In § 2, eerste lid, de woorden «De maximale marge» **vervangen door de woorden** «De maximale groeifactor».

Verantwoording

De Raad van State heeft erop gewezen dat het begrip «maximale marge» niet past in deze context. Het woord «marge» dient te worden vervangen door het begrip «groeifactor».

Nr. 82 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 6

In § 2, het tweede lid vervangen als volgt :

«Wanneer blijkt dat de loonkostenontwikkeling in België tijdens de voorgaande twee jaren hoger is dan die in de referentielidstaten, kan de marge, bedoeld in § 1, worden herleid ten belope van het verschil in loonkosten tussen de vorige op grond van § 1 vooropgestelde marge en de effectieve loonkostenontwikkeling.»

N° 79 DE MM. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 5

À l'alinéa 1^{er}, première phrase, remplacer les mots «rapport technique sur les marges maximales disponibles» **par les mots** «*rapport technique sur les facteurs de croissance maximum disponibles*».

Justification

Le Conseil d'État observe que la notion de «marge maximale» est inappropriée. Il convient de remplacer le mot «marge» par l'expression «facteur de croissance».

N° 80 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 6

Au § 1^{er}, remplacer les mots «la marge maximale» **par les mots** «*le facteur de croissance maximum*».

Justification

Le Conseil d'État observe que la notion de «marge maximale» est inappropriée. Il convient de remplacer le mot «marge» par l'expression «facteur de croissance».

N° 81 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 6

Au § 2, alinéa 1^{er}, remplacer les mots «La marge maximale» **par les mots** «*Le facteur de croissance maximum*».

Justification

Le Conseil d'État observe que la notion de «marge maximale» est inappropriée. Il convient de remplacer le mot «marge» par l'expression «facteur de croissance».

N° 82 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 6

Au § 2, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

«S'il apparaît que l'évolution du coût salarial en Belgique au cours de deux années précédentes est supérieure à celle des États membres de référence, la marge visée au § 1^{er} peut être réduite à concurrence des écarts salariaux entre la marge précédente prévue sur la base du § 1^{er} et l'évolution effective du coût salarial.»

Verantwoording

De Raad van State stelt deze formulering voor.

Nr. 83 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 6

In § 2, tweede en derde lid, de woorden « de marge » telkens vervangen door de woorden « de groeifactor ».

Verantwoording

De Raad van State heeft erop gewezen dat het begrip « maximale marge » niet past in deze context. Het woord « marge » dient te worden vervangen door het begrip « groeifactor ».

Nr. 84 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 6

In § 4, de woorden « de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling » vervangen door de woorden « de maximale groeifactor voor de loonkostenontwikkeling ».

Verantwoording

De Raad van State heeft erop gewezen dat het begrip « maximale marge » niet past in deze context. Het woord « marge » dient te worden vervangen door het begrip « groeifactor ».

Nr. 85 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 7

In § 1, tussen de woorden « kan de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit » en de woorden « de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling » de woorden « en na voorlegging van een gemotiveerde verklaring, die stelt dat het concurrentievermogen wordt bedreigd of dat de werkgelegenheid met dringende maatregelen moet worden bevorderd, aan het Parlement met het oog op de goedkeuring ervan, » invoegen.

Verantwoording

Ingevolge de opheffing van artikel 8 van de wet van 6 januari 1989 wordt jammer genoeg komaf gemaakt met de rol van het Parlement. Op grond van dat artikel 8 moet het Parlement een gemotiveerde verklaring goedkeuren en de Regering aldus machtigen om via bijzondere-machtenbesluiten te reageren op de situatie.

Het is onaanvaardbaar dat het Parlement er met de voorliggende wettekst *a priori* mee zou instemmen zijn wetgevende bevoegdheden af te staan aan de uitvoerende macht, ook al omdat

Justification

Le Conseil d'État propose cette rédaction.

N° 83 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 6

Au § 2, alinéas 2 et 3, remplacer chaque fois les mots « la marge » par les mots « le facteur de croissance ».

Justification

Le Conseil d'État observe que la notion de « marge maximale » est inappropriée. Il convient de remplacer le mot « marge » par l'expression « facteur de croissance ».

N° 84 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 6

Au § 4, remplacer les mots « la marge maximale pour l'évolution du coût salarial est arrêtée » par les mots « le facteur maximum de croissance pour l'évolution du coût salarial est arrêté ».

Justification

Le Conseil d'État observe que la notion de « marge maximale » est inappropriée. Il convient de remplacer le mot « marge » par l'expression « facteur de croissance ».

N° 85 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 7

Au § 1^{er}, entre les mots « par arrêté délibéré en Conseil des ministres, » et les mots « déterminer la marge », insérer les mots « et après avoir soumis au Parlement et fait approuver par lui une déclaration motivée estimant que la compétitivité est menacée ou que l'emploi doit être promu par des mesures urgentes ».

Justification

L'abolition de l'article 8 de la loi du 6 janvier 1989 supprime malheureusement l'intervention du Parlement, approuvant une déclaration motivée et habilitant ainsi le Gouvernement à intervenir par arrêté de pouvoirs spéciaux pour faire face à la situation.

Il n'est pas acceptable que le Parlement accepte *a priori*, par le présent texte de loi, de se dessaisir de son pouvoir législatif au profit de l'exécutif, pour une période indéterminée, commençant

zulks zou gebeuren voor onbepaalde tijd, van zodra deze wet zal zijn goedgekeurd; in de toekomst, op het tijdstip dat de uitvoerende macht dat wenst, zal evenmin nog een bijzondere machtiging zijn vereist.

Als dit amendement niet wordt aangenomen, wordt voor onbepaalde tijd eigenlijk een permanente bijzondere-machtenregeling ingesteld.

Nr. 86 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 7

In § 1, de woorden «de maximale marge» vervangen door de woorden «de maximale groeifactor».

Verantwoording

De Raad van State heeft erop gewezen dat het begrip «maximale marge» niet past in deze context. Het woord «marge» dient te worden vervangen door het begrip «groeifactor».

Nr. 87 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 7

In § 2, de woorden «Bij gebreke van een interprofessioneel akkoord over de werkgelegenheid» vervangen door de woorden «Als binnen de bij de artikelen 6, § 1, en 7, § 1, bepaalde termijnen geen centraal akkoord over de werkgelegenheid kan worden bereikt».

Verantwoording

De Raad van State heeft aangestipt dat de tekst niet expliciet bepaalt binnen welke termijn het akkoord moet worden bereikt.

Nr. 88 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 7

In § 2, eerste lid, van dit artikel de woorden «onder andere met betrekking tot» vervangen door de woorden «op de volgende gebieden».

Verantwoording

In zijn voorafgaand advies herinnert de Raad van State eraan dat een van de voorwaarden waaraan een machtigingswet moet voldoen de zo volledig en nauwkeurig mogelijke afbakening is van de aangelegenheden waarvoor de machtiging wordt verleend.

Het is duidelijk dat het gebruik van de woorden «onder andere» geenszins beantwoordt aan het nauwkeurigheidscriterium waarover de Raad van State het heeft. Het is derhalve wenselijk die vage bewoordingen te schrappen en de gebieden waarop de machtiging slaat, te beperken tot wat essentieel en nodig is om de doelstelling te bereiken.

à courir à partir du vote de cette loi, et ce, sans qu'il n'y ait plus à l'avenir et au moment où l'exécutif le souhaite, une habilitation spéciale.

Sans l'approbation du présent amendement, c'est pourtant le système de pouvoirs spéciaux permanents, et à date indéterminée, qui va être ainsi instauré.

N° 86 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 7

Au § 1^{er}, remplacer les mots «la marge maximale» par les mots «le facteur de croissance maximum».

Justification

Le Conseil d'État observe que la notion de «marge maximale» est inappropriée. Il convient de remplacer le mot «marge» par l'expression «facteur de croissance».

N° 87 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 7

Au § 2, après les mots «À défaut d'un accord interprofessionnel sur l'emploi» insérer les mots «dans les délais prévus aux articles 6, § 1^{er} et 7, § 1^{er}».

Justification

Le Conseil d'État relève que le texte ne détermine pas explicitement dans quel délai l'accord doit être conclu.

N° 88 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 7

Au § 2 de l'article, premier alinéa, les mots «entre autres en ce qui concerne» sont remplacés par les mots «dans les domaines suivants».

Justification

Le Conseil d'État rappelle, dans son avis préalable, que l'une des conditions permettant de recourir à une législation de pouvoirs spéciaux réside dans la détermination aussi précise et complète que possible des domaines où la délégation est accordée.

Il paraît évident que l'utilisation de l'expression «entre autres» ne répond nullement au critère de précision envisagé par le Conseil d'État. Il convient dès lors de supprimer cette expression floue et de relimenter la délégation à ce qui est essentiel et nécessaire pour réaliser l'objectif.

Nr. 89 VAN DE HEER **HATRY** EN C.S.

Art. 8

In § 1, de tweede zin vervangen als volgt :

«De groeifactor van de loonkostenontwikkeling heeft als plafond het in de artikelen 6 en 7 bedoelde peil en als minimum de indexering en de weddeschaalverhogingen».

Verantwoording

De Raad van State heeft erop gewezen dat het begrip «maximale marge» niet past in deze context. Het woord «marge» dient te worden vervangen door het begrip «groeifactor».

Nr. 90 VAN DE HEER **HATRY** EN C.S.

Art. 9

In § 1, eerste lid, de woorden «bedoelde marge voor de loonkostenontwikkeling» vervangen door de woorden «bedoelde groeifactor voor de loonkostenontwikkeling».

Verantwoording

De Raad van State heeft erop gewezen dat het begrip «maximale marge» niet past in deze context. Het woord «marge» dient te worden vervangen door het begrip «groeifactor».

Nr. 91 VAN DE HEER **HATRY** C.S.

Art. 9

Het tweede lid van § 1 van dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het basisbedrag van de administratieve geldboete wordt in het ontwerp niet duidelijk bepaald. Boeten zijn volgens de adviezen van de Raad van State slechts wettelijk aanvaardbaar en rechtmatig wanneer de bedragen ervan beperkt zijn. Is dat niet het geval, dan gaat het om straffen die alleen door de rechtbanken kunnen worden opgelegd.

Daar het basisbedrag van de boete niet in de wettekst zelf is bepaald, kan niet bevestigd worden dat die boete voldoende beperkt zal blijven en zal beantwoorden aan de vereisten geformuleerd door de Raad van State.

In die omstandigheden is het beter de ontwerp-tekst te schrappen.

Nr. 92 VAN DE HEER **HATRY** C.S.

Art. 9

Het laatste lid van § 3 doen vervallen.

N° 89 DE M. **HATRY** ET CONSORTS

Art. 8

Au § 1^{er}, remplacer la deuxième phrase par la phrase suivante :

«Le facteur de croissance du coût salarial a comme maximum les niveaux visés aux articles 6 et 7, et comme minimum l'indexation et les augmentations barémiques.»

Justification

Le Conseil d'État observe que la notion de «marge maximale» est inappropriée. Il convient de remplacer le mot «marge» par l'expression «facteur de croissance».

N° 90 DE M. **HATRY** ET CONSORTS

Art. 9

Au § 1^o, alinéa premier, remplacer les mots «de la marge d'évolution du coût salarial visée» par les mots «du facteur de croissance du coût salarial visé».

Justification

Le Conseil d'État observe que la notion de «marge maximale» est inappropriée. Il convient de remplacer le mot «marge» par l'expression «facteur de croissance».

N° 91 DE M. **HATRY** ET CONSORTS

Art. 9

Supprimer le second alinéa du § 1^{er}.

Justification

Le texte en projet ne définit pas la base de l'amende administrative. Les amendes ne sont légalement et légitimement acceptables, selon l'avis constant du Conseil d'État, que lorsqu'elles sont suffisamment limitées dans leurs montants, à défaut de quoi elles deviennent des peines qui ne peuvent être infligées que par les tribunaux.

Dès lors que la base de l'amende n'est pas déterminée par le texte légal lui-même, on ne peut pas affirmer que cette amende restera suffisamment limitée pour répondre aux exigences formulées par le Conseil d'État.

Dans ces conditions, il y a lieu de supprimer le texte en projet.

N° 92 DE M. **HATRY** ET CONSORTS

Art. 9

Supprimer le dernier alinéa du § 3.

Verantwoording

Daar het laatste lid van artikel 9 slechts een bedoeling van de Regering weergeeft, past deze bepaling niet in het ontwerp.

Nr. 93 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 9

In § 1, tweede lid, de woorden «de marge» vervangen door de woorden «de groeifactor».

Verantwoording

De Raad van State heeft erop gewezen dat het begrip «maximale marge» niet past in deze context. Het woord «marge» dient te worden vervangen door het begrip «groeifactor».

Nr. 94 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 12

In § 2, tweede lid, de woorden «vóór 31 december van het eerste jaar» vervangen door de woorden «vóór 31 maart van het tweede jaar».

Verantwoording

De ervaring leert ons dat haast en spoed hier zelden goed is. De wet moet de sociale partners meer tijd voor overleg toemeten dan nu in dit ontwerp het geval is, zodat bij voorkeur een op consensus berustend akkoord kan worden bereikt.

Nr. 95 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 14

Paragraaf 1 van dit artikel aanvullen met het volgende lid:

«De in het vorige lid bedoelde matigingsmaatregelen mogen het resultaat van de maatregelen die genomen worden op het gebied van de loonkostenontwikkeling, niet overtreffen.»

Justification

Le dernier alinéa de l'article 9 ne faisant qu'énoncer une intention du Gouvernement, cette disposition n'a pas sa place dans le projet.

N° 93 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 9

Au § 1^{er}, deuxième alinéa, remplacer les mots «de la marge visée» par les mots «du facteur de croissance visé».

Justification

Le Conseil d'État observe que la notion de «marge maximale» est inappropriée. Il convient de remplacer le mot «marge» par l'expression «facteur de croissance».

N° 94 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 12

Au § 2, deuxième alinéa, remplacer les mots «avant le 31 décembre de la première année» par les mots «avant le 31 mars de la deuxième année».

Justification

L'expérience a prouvé qu'en la matière il y a lieu de laisser du temps au temps. Il y a donc lieu de donner aux interlocuteurs sociaux une durée de négociation plus importante que celle prévue au présent projet de manière à aboutir de préférence à un accord consensuel.

N° 95 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 14

Compléter le § 1^{er} de l'article par l'alinéa suivant:

«Les mesures de modération visées à l'alinéa précédent ne peuvent avoir pour effet d'excéder le résultat des mesures prises en matière d'évolution du coût salarial.»

Verantwoording

Het amendement heeft tot doel ervoor te zorgen dat de zelfstandigen en de beoefenaars van vrije beroepen geen grotere loonmatiging opgelegd wordt dan de loontrekkenden.

Nr. 96 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 17

Dit artikel aanvullen met een § 4, luidende:

« § 4. De in § 1 bedoelde besluiten worden acht dagen vóór hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad meegedeeld aan de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. »

Verantwoording

Voor de koninklijke besluiten die genomen worden ter uitvoering van de wet op het concurrentievermogen moet dezelfde procedure gevolgd worden als voor de koninklijke besluiten die genomen worden in het kader van de wet tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie (artikel 5). Die termijn van 8 dagen moet het Parlement in staat stellen kennis te nemen van de bijzondere-machtenbesluiten.

Nr. 97 VAN DE HEER **HATRY C.S.**

Art. 18

In dit artikel de woorden «kan aanbevelingen formuleren» vervangen door de woorden «formuleert aanbevelingen».

Verantwoording

Het facultatief element in deze formulering bagatelliseert de rol die de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid kan spelen.

Justification

L'amendement a pour but et pour effet de s'assurer que les indépendants et titulaires de professions libérales ne seront pas soumis à une modération des revenus supérieure à celle qui frappera les salariés et appointés.

N° 96 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 17

Compléter l'article 17 par un § 4, libellé comme suit:

« § 4. Huit jours avant leur publication au *Moniteur belge*, les arrêtés visés au § 1^{er} sont communiqués aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat. »

Justification

Les arrêtés royaux pris dans le cadre de la loi sur la compétitivité doivent être soumis au même régime que ceux pris dans le cadre de la loi relative à la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne (article 5). Ce délai de 8 jours doit être prévu pour laisser au Parlement le temps suffisant de prendre connaissance des arrêtés de pouvoirs spéciaux.

N° 97 DE M. **HATRY ET CONSORTS**

Art. 18

Remplacer les mots «peut formuler» par le mot «formule».

Justification

La disposition actuelle revêt un simple caractère facultatif qui minimise le rôle que peut jouer le Conseil supérieur de l'emploi.

Nr. 98 VAN DE HEER **HATRY** EN C.S.

Art. 21

De woorden « De hoofdstukken I en II » vervangen door de woorden « De hoofdstukken I, II en III ».

Verantwoording

Wij zien niet in waarom de procedure in geval van buitengewone omstandigheden, zoals bepaald bij artikel 9 (hoofdstuk III) van de wet van 6 januari 1989 wordt behouden, terwijl de situatie die ermee overeenstemt, met name een « drastische wijziging van de wisselkoersen » die een invloed heeft op de Belgische concurrentiepositie ten opzichte van de belangrijkste handelspartners, zich niet meer kan voordoen zodra de eenheidsmunt wordt ingevoerd, wat niet lang meer op zich zal laten wachten.

Nr. 99 VAN DE HEER **HATRY** EN C.S.

Art. 21

Dit artikel vervangen door wat volgt: « *Met uitzondering van artikel 7 worden de hoofdstukken I en II van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen opgeheven* ».

Verantwoording

De Raad van State wijst erop dat die bepaling, die verklaart wat de wet van 1989 onder « sociale gesprekspartners » verstaat, van opheffing moet worden uitgezonderd.

Nr. 100 VAN DE HEER **HATRY** EN C.S.

Art. 22

Dit artikel aanvullen met de volgende zin: « *Deze titel kan in elk geval niet in werking treden alvorens de wet bepaalt wat onder « winstdeelnemingen » zoals bedoeld in artikel 10 moet worden verstaan.* »

Verantwoording

In zijn opmerkingen bij artikel 2 oordeelt de Raad van State dat het begrip « winstdeelnemingen » vervuldigd dient te worden en dat de wet waarnaar in deze definitie wordt verwezen, uiterlijk gelijktijdig met het aan de Raad voorgelegde voorontwerp moet worden bekrachtigd en afgekondigd.

N° 98 DE M. **HATRY** ET CONSORTS

Art. 21

Remplacer les mots « Les chapitres I^{er} et II » par les mots « Les chapitres I^{er}, II et III ».

Justification

On ne voit pas pourquoi la procédure exceptionnelle prévue par l'article 9 (chapitre III) de la loi du 6 janvier 1989 doit être maintenue alors que l'hypothèse correspondante, c'est-à-dire une « modification brutale des taux de change » ayant des effets sur la compétitivité de la Belgique vis-à-vis de ses principaux partenaires commerciaux, ne peut plus se produire dès que la monnaie unique est instaurée, ce qui est imminent.

N° 99 DE M. **HATRY** ET CONSORTS

Art. 21

Compléter cet article par les mots « sauf l'article 7 de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays ».

Justification

Le Conseil d'État fait observer qu'il y a lieu de soustraire cette disposition, qui définit ce qu'il y a lieu d'entendre par « interlocuteurs sociaux » au sens de la loi de 1989, aux mesures d'abrogation.

N° 100 DE M. **HATRY** ET CONSORTS

Art. 22

Compléter cet article par la phrase suivante: « *L'entrée en vigueur ne peut en tout cas avoir lieu avant que la loi définisse ce qu'il y a lieu d'entendre par « participations bénéficiaires » au sens de l'article 10.* »

Justification

Le Conseil d'État précise, dans ses observations relatives à l'article 2, qu'il y a lieu de compléter la définition du terme « participations bénéficiaires », et que la loi à laquelle cette définition fait référence devra être sanctionnée et promulguée en même temps que l'avant-projet, au plus tard.

Paul HATRY.
Michel FORET.
Jean BOCK.

Nr. 101 VAN DE HEER COVELIERS C.S.

Artikel 1bis (nieuw)

In titel I een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidende:

« Art. 1bis. — *Het grondwettelijk recht, toegekend aan vijftien senatoren, zoals omschreven in artikel 78, tweede lid, van de Grondwet blijft onverkort bestaan.* »

Verantwoording

Artikel 105 van de Grondwet bepaalt dat de Koning, *c.q.* de uitvoerende macht, geen andere macht heeft dan die welke de Grondwet en de bijzondere wetten, krachtens de Grondwet zelf uitgevaardigd, hem uitdrukkelijk toekent.

De Kamer van volksvertegenwoordigers geeft aan de Koning een aantal volmachten; dit kan echter geen afbreuk doen aan om het even welk grondwettelijk recht.

Zelfs indien de Senaat, na evocatie, conform artikel 78 van de Grondwet, meent dat de tekst, zoals door de Kamer aangenomen, niet dient geamendeerd te worden, dan nog blijft het grondwettelijk bepaald evocatierecht bestaan. Een andere zienswijze zou inhouden dat de Senaat met een gewone meerderheid een grondwettelijk recht zou kunnen afschaffen, *quod non!*

De jongste grondwetswijziging heeft naast de Senaat als dusdanig, met andere woorden de meerderheid van de Hoge Vergadering, een nieuwe entiteit erkend en voorzien van grondwettelijke rechten, *nl.*: vijftien senatoren.

Het argument, geput uit artikel 159 van de Grondwet, als zouden de besluiten genomen ter uitvoering van een bijzondere machtenwet enkel verordenende handelingen zijn, is irrelevant. Immers indien deze stelling juist zou zijn, dan is een bijzondere wet niet nodig daar de uitvoerende macht deze verordenende bevoegdheid steeds bezit.

Aangezien de besluiten genomen in het kader van de bijzondere volmachten vroegere besluiten en wetten kunnen wijzigen, dienen zij beschouwd te worden als wetgevende daden, het zijn als het ware wetsontwerpen waaraan de Kamer reeds bij voorbaat zijn goedkeuring hecht.

Deze besluiten komen in de plaats van de ontwerpen behandeld in artikel 78, eerste lid, van de Grondwet.

De benaming van deze teksten kan geen afbreuk doen aan het grondwettelijk recht tot evocatie toegekend aan 15 senatoren.

Het is evident dat de Senaat het latere ontwerp tot bekrachtiging van de besluiten kan evoceren, conform artikel 78 van de Grondwet; ook dit doet echter geen afbreuk aan de hierboven geformuleerde stelling.

Immers een latere bekrachtiging neemt niet weg dat deze teksten, zij het tijdelijk, de functie van een wet omvatten; nu is het precies de essentie van het grondwettelijk systeem dat een wet, in de materies bedoeld in artikel 78, slechts tot stand kan komen mits eerbiediging van de Grondwet met inbegrip van artikel 78, tweede lid, van de Grondwet.

De grondwettelijke structuren, gecreëerd door de jongste institutionele hervormingen, eisen dat de Koning, *c.q.* de uitvoerende macht, ieder ontwerp aan het evocatierecht van 15 senatoren onderwerpt.

N° 101 DE M. COVELIERS ET CONSORTS

Article 1^{er}bis (nouveau)**Au titre I^{er}, insérer un article 1^{er}bis (nouveau) rédigé comme suit:**

« Art. 1^{er}bis. — *Il n'est point dérogé au droit constitutionnel accordé à quinze sénateurs, tel que le définit l'article 78, second alinéa, de la Constitution.* »

Justification

L'article 105 de la Constitution dispose que le Roi, en l'occurrence le pouvoir exécutif, n'a d'autres pouvoirs que ceux que lui attribuent formellement la Constitution et les lois particulières portées en vertu de la Constitution même.

La Chambre des représentants accorde au Roi un certain nombre de pleins pouvoirs, mais cela ne peut porter atteinte à aucun droit constitutionnel.

Le droit d'évocation défini par la Constitution subsiste, même si le Sénat estime que le texte adopté par la Chambre ne doit pas être amendé, après l'avoir évoqué conformément à l'article 78 de la Constitution. Selon un autre point de vue, le Sénat pourrait supprimer un droit constitutionnel à la majorité simple, *quod non!*

La dernière modification de la Constitution a reconnu, outre le Sénat en tant que tel, en d'autres mots la majorité de la Haute Assemblée, une nouvelle entité, qui est formée de quinze sénateurs et à laquelle elle a attribué des droits constitutionnels.

L'argument tiré de l'article 159 de la Constitution, selon lequel les arrêtés pris en exécution d'une loi de pouvoirs spéciaux ne sont que des actes réglementaires, n'est pas fondé. En effet, si cette thèse était exacte, il n'y aurait pas lieu d'adopter une loi particulière, puisque le pouvoir exécutif possède toujours la compétence réglementaire.

Comme les arrêtés pris dans le cadre des pouvoirs spéciaux peuvent modifier des lois et des arrêtés antérieurs, ils doivent être considérés comme des actes législatifs. Ce sont en quelque sorte des projets de loi que la Chambre adopte par anticipation.

Ces arrêtés remplacent les projets dont il est question à l'article 78, premier alinéa, de la Constitution.

Le nom que l'on donne à ces textes ne peut porter atteinte au droit d'évocation que la Constitution accorde à quinze sénateurs.

Conformément à l'article 78 de la Constitution, le Sénat peut évidemment évoquer le projet visant à confirmer les arrêtés et qui sera déposé ultérieurement; cette faculté ne modifie toutefois en rien le point de vue formulé ci-dessus.

En effet, le fait de procéder ultérieurement à la confirmation n'empêche pas que ces textes fassent fonction de loi, ne fût-ce que temporairement. Or, l'essence du système constitutionnel est précisément qu'une loi, pour les matières visées à l'article 78, ne peut être élaborée que dans le respect de la Constitution, y compris de son article 78, deuxième alinéa.

Les structures constitutionnelles, qui résultent des dernières réformes institutionnelles, exigent que le Roi ou, le cas échéant, le pouvoir exécutif soumette chaque projet au droit d'évocation de quinze sénateurs.

Het amendement vindt dan ook zijn rechtvaardiging in een grondwettelijke basis.

Hugo COVELIERS.
Luc COENE.
Leo GOOVAERTS.
Jacques DEVOLDER.
Lisette NELIS-VAN LIEDEKERKE.

Nr. 102 VAN DE HEER **HATRY**

Art. 10

Het 1^o van dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

In het voorontwerp dat aan de Raad van State werd voorgelegd, vermeldde artikel 2 uitdrukkelijk de «winstdeelnemingen» en wees erop dat die gedefinieerd zouden worden in de wet van... (dit wil zeggen in een toekomstige wet).

In zijn advies merkt de Raad van State op, dat de wet waarnaar in deze definitie wordt verwezen, uiterlijk gelijktijdig met het voorontwerp moet worden bekrachtigd en afgekondigd.

Als gevolg van dit advies heeft de Regering in de uiteindelijke versie van het wetsontwerp dat bij de Kamer werd ingediend, in artikel 2 elke verwijzing naar winstdeelnemingen geschrapt, omdat daarvan bij de huidige stand van zaken geen definitie kan worden gegeven aangezien de afzonderlijke wet die dat moet doen, nog steeds niet tot stand is gekomen en niet afgekondigd kan worden samen met dit ontwerp.

Het heeft bijgevolg geen zin meer te verwijzen naar de winstdeelnemingen in artikel 10 omdat het om een begrip gaat waarvan men thans juridisch de inhoud niet kan bepalen.

Nr. 103 VAN DE HEER **HATRY**

Art. 2

In het tweede streepje van dit artikel tussen de woorden «gecorrigeerd door» en het woord «veranderingen» invoegen de woorden «oorspronkelijke verschillen en».

Verantwoording

Het is van wezenlijk belang dat er rekening wordt gehouden met de verschillen die op het gebied van de arbeidsduur nu reeds bestaan tussen België en andere landen. België is een van de landen met een korte arbeidsduur. De landen met een langere arbeidsduur beschikken vanzelfsprekend over een «manoevreerruimte» die België niet heeft. Met die afwijkende toestand moet van bij de aanvang rekening worden gehouden.

Le présent amendement se justifie dès lors de par la Constitution.

N^o 102 DE M. **HATRY**

Art. 10

Supprimer le 1^o de cet article.

Justification

Dans l'avant-projet de loi présenté au Conseil d'État, l'article 2 faisait expressément mention des «participations bénéficiaires» pour dire que celles-ci seraient définies par la loi du ... (c'est-à-dire une loi à venir).

Le Conseil d'État, dans son avis, faisait remarquer que cette loi à laquelle cette définition faisait référence devrait être sanctionnée et promulguée en même temps que l'avant-projet, au plus tard.

Suite à cet avis, le Gouvernement a — dans le projet tel que finalement présenté aux Chambres — supprimé de l'article 2 toute référence aux participations bénéficiaires, la définition de celles-ci étant actuellement impossible puisque la loi distincte qui doit opérer cette définition n'existe toujours pas et ne pourra pas être promulguée en même temps que l'actuel projet.

La référence faite à l'article 10 des participations bénéficiaires ne s'indique plus puisqu'il s'agit d'une notion dont on ne peut actuellement cerner juridiquement le contenu.

N^o 103 DE M. **HATRY**

Art. 2

Au 2^e tiret de cet article, entre les mots «en fonction de» et «modifications», insérer les mots: «de différences initiales et».

Justification

Il est essentiel de tenir compte des différences qui existent, dès aujourd'hui, quant à la durée du temps de travail, entre la Belgique et d'autres États. La Belgique est, à cet égard, l'un des pays où la durée du temps de travail est la plus réduite. Les États où la durée du temps de travail est plus élevée ont évidemment une «marge de manœuvre» que la Belgique ne possède pas. Il faut tenir compte de cette situation différenciée dès le départ.

Paul HATRY.

Nr. 104 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 3. — § 1. De ontwikkeling van de werkgelegenheid en de loonkostenontwikkeling worden uitgedrukt in procentuele groeivoeten. Deze groeivoeten worden berekend voor de twee voorgaande jaren en zijn de vooruitzichten voor de komende twee jaar. Deze groeivoeten worden eveneens berekend voor de referentielidstaten.

§ 2. Voor de berekening van de gezamenlijke ontwikkeling in de referentielidstaten wordt het relatief belang van elke referentielidstaat voor ieder jaar bepaald door het gewicht van het bruto binnenlands produkt in waarde van dat land in het totale bruto binnenlands produkt van alle referentielidstaten samen, uitgedrukt in gemeenschappelijke munt.

§ 3. De Koning kan, na advies van de Centrale Raad voor het bedrijfsleven, bij in Ministerraad overlegd besluit, de technische berekeningswijze van de factoren bedoeld in § 1 nader regelen. »

Verantwoording

De tekst van het ontwerp is onvoldoende klaar en moet nader gepreciseerd worden.

Nr. 105 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 5

In de eerste zin na de woorden «op basis van...» de woorden «het verschil in loonkostenontwikkeling tussen België en de referentielidstaten...» toevoegen.

Verantwoording

De tekst van het ontwerp is onvoldoende klaar en moet nader gepreciseerd worden.

Nr. 106 VAN DE HEREN COENE EN GOOVAERTS

Art. 6

Bij het begin van § 1 de woorden : « Voor het eerst in 1996 en nadien... » invoegen.

Verantwoording

De tekst van het ontwerp is onvoldoende klaar en moet nader gepreciseerd worden.

LUC COENE.
LEO GOOVAERTS.

N° 104 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit :

«Art. 3. — § 1^{er}. L'évolution de l'emploi et l'évolution du coût salarial sont exprimées en taux de croissance en pourcentages. Ces taux de croissance sont calculés pour les deux années antérieures et sont les prévisions pour les deux années suivantes. Ces taux sont également calculés pour les États membres de référence.

§ 2. Pour le calcul de l'évolution globale dans les États membres de référence, l'importance relative de chacun de ces États est fixée pour chaque année par le poids que représente le produit intérieur brut global de l'ensemble des États membres de référence, exprimé en monnaie commune.

§ 3. Le Roi peut, près avis du Conseil central de l'économie, fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités techniques du calcul des facteurs visés au § 1^{er}. »

Justification

Le texte du projet n'est pas suffisamment clair et doit être précisé.

N° 105 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 5

Dans la première phrase, ajouter après les mots «sur la base de ...» les mots «la différence dans l'évolution du coût salarial entre la Belgique et les États membres de référence...»

Justification

Le texte du projet n'est pas suffisamment clair et doit être précisé.

N° 106 DE MM. COENE ET GOOVAERTS

Art. 6

Insérer au début du § 1^{er} les mots : « Pour la première fois en 1996 et ensuite... »

Justification

Le texte du projet n'est pas suffisamment clair et doit être précisé.

Nr. 107 VAN DE HEER JONCKHEER

Art. 4

Paragraaf 1, eerste lid, van dit artikel aanvullen als volgt :

«De analyse van het structureel concurrentievermogen en van het concurrentievermogen op grond van de kostprijs omvat tevens een analyse per gewest en per sector en subsector van zowel de verwerkende industrie als de verhandelbare diensten.»

Nr. 108 VAN DE HEER JONCKHEER

Art. 6

Paragraaf 1 van dit artikel aanvullen als volgt :

«De Hoge Raad voor de Werkgelegenheid moet vooraf aan de sociale gesprekspartners meedelen welke extra maatregelen mogelijk zijn om netto nieuwe banen te creëren. De aanbevelingen van de Hoge Raad zijn onder meer gebaseerd op de evaluatie van het werkgelegenheidsbeleid in België en in de landen van de Europese Unie.»

Nr. 109 VAN DE HEER JONCKHEER

Art. 9

Paragraaf 3 van dit artikel vervangen als volgt :

«§ 3. Vóór 30 november van elk jaar stelt de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid vast of de maatregelen ter bevordering van de werkgelegenheid in de intersectorale en sectorale overeenkomsten rekening houden met de in artikel 6, § 1, van deze wet bedoelde aanbevelingen van de Raad. Op basis van deze vaststelling van de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid kan de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de passende maatregelen nemen die nodig blijken om netto nieuwe banen te creëren en de werkloosheid binnen zes jaar tot de helft terug te brengen.»

N° 107 DE M. JONCKHEER

Art. 4

Compléter le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cet article, par ce qui suit :

«L'analyse de la compétitivité structurelle et de la compétitivité-coût comprendra également une analyse par régions et par secteurs et sous-secteurs tant de l'industrie manufacturière que des services marchands.»

N° 108 DE M. JONCKHEER

Art. 6

Compléter le § 1^{er} de cet article par ce qui suit :

«Le Conseil supérieur de l'emploi indiquera préalablement aux interlocuteurs sociaux les mesures supplémentaires possibles en vue de favoriser la création nette d'emplois. Les recommandations du Conseil supérieur de l'emploi se baseront notamment sur l'évaluation des politiques d'emploi en vigueur en Belgique et dans les pays de l'Union européenne.»

N° 109 DE M. JONCKHEER

Art. 9

Remplacer le § 3 de cet article par ce qui suit :

«§ 3. Avant le 30 novembre de chaque année, le Conseil supérieur de l'emploi constate si les dispositions en faveur de l'emploi contenues dans les conventions intersectorielles et sectorielles rencontrent les recommandations formulées par le Conseil en application de l'article 6, § 1^{er}, de la présente loi. Sur la base du constat du Conseil supérieur de l'emploi, le Roi peut, par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, prendre les mesures appropriées qui s'imposent pour favoriser la création nette d'emplois et tendre à réduire le chômage de moitié d'ici six ans.»

Nr. 110 VAN DE HEREN **HATRY EN BOCK**

Art. 7

In § 2, de woorden «Bij gebreke van een interprofessioneel akkoord over de werkgelegenheid kan de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit, voor de voorziene duur van het interprofessioneel akkoord, bijkomende maatregelen nemen voor de werkgelegenheid», **vervangen door de woorden** «*Bij gebreke van een centraal akkoord, kan de Koning, voor de voorziene duur van het centraal akkoord, bij een in Ministerraad overlegd besluit en na de indiening bij en de goedkeuring door het Parlement van een met redenen omklede verklaring waarin wordt gesteld dat dringend maatregelen nodig zijn voor de bevordering van de werkgelegenheid, bijkomende maatregelen nemen voor de werkgelegenheid*».

Verantwoording

Aangezien de Koning krachtens artikel 17, § 1, de van kracht zijnde wettelijke bepalingen kan opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen door besluiten genomen met toepassing van artikel 7, § 2, moet het Parlement elke keer tussenbeide kunnen komen om de Regering daartoe machtiging te verlenen.

Zonder dit amendement komt deze wet neer op een algemene, permanente en onbeperkte verlening van bijzondere machten aan de Koning op dermate belangrijke gebieden als de organisatie van de arbeidsmarkt of de vermindering van de arbeidsduur.

N° 110 DE MM. **HATRY ET BOCK**

Art. 7

Au § 2, remplacer les mots «À défaut d'un accord interprofessionnel sur l'emploi, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, pour la durée prévue de l'accord interprofessionnel, prendre des mesures supplémentaires en faveur de l'emploi», **par les mots** «*À défaut d'un accord interprofessionnel, le Roi peut, par la durée prévue de l'accord interprofessionnel, prendre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avoir soumis au Parlement et fait approuver par lui une déclaration motivée estimant que l'emploi doit être promu par des mesures urgentes des mesures supplémentaires en faveur de l'emploi*».

Justification

Étant donné que l'article 17, § 1^{er}, autorisant le Roi à abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions légales en vigueur par des arrêtés pris en application de l'article 7, § 2, il est indispensable que le Parlement intervienne chaque fois, pour habiliter le Gouvernement à agir ainsi.

Sans cette amendement, la présente loi signifie attribution générale, permanente et sans limite de pouvoirs spéciaux au Roi dans des domaines aussi importants que l'organisation du marché du travail ou la réduction du temps de travail.

Paul HATRY.
Jean BOCK.