

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

16 OKTOBER 1997

Wetsvoorstel tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de onbemande camera's

(Ingediend door de heer Foret)

TOELICHTING

De wet van 4 augustus 1996 (*Belgisch Staatsblad* van 12 september 1996) betreffende de erkenning en het gebruik van bemande en onbemande automatisch werkende toestellen in het wegverkeer schendt tot driemaal toe het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en het VN-Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Daardoor komen verschillende algemene rechtsprincipes op de helling te staan zoals het vermoeden van onschuld, de rechten van de verdediging of de individualisering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid. Tijdens de parlementaire debatten die geleid hebben tot de goedkeuring van deze wet, hebben wij herhaaldelijk gewezen op die schendingen.

De parlementaire meerderheid, die zich bewust was van de talrijke problemen die de wettekst van 1996 deed rijzen, heeft er zich toe verbonden snel over te gaan tot een correctie van deze wetgeving (*Handelingen Kamer*, 1995/1996, 20 juli 1996, blz. 3503).

Tot op heden heeft ze evenwel nog geen enkel initiatief genomen. Daarom stellen wij zelf voor de voornaamste punten waarop de wet van 1996 tekort geschoten is, bij te schaven.

Dit voorstel moet samengelezen worden met het voorstel van decreet dat wij indienen in het Waals Parlement en dat het aanbrengen van verkeersborden die wijzen op de aanwezigheid van automatisch

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

16 OCTOBRE 1997

Proposition de loi modifiant certaines dispositions relatives aux radars automatiques

(Déposée par M. Foret)

DÉVELOPPEMENTS

La loi du 4 août 1996 (*Moniteur belge* du 12 septembre 1996) relative à l'agrément et à l'utilisation dans la circulation routière d'appareils fonctionnant automatiquement en présence ou en l'absence d'un agent qualifié, viole à trois reprises la Convention européenne des droits de l'homme et le Pacte des Nations unies sur les droits civils et politiques. Ainsi, elle met à mal plusieurs principes généraux de notre droit, tels que la présomption d'innocence, les droits de la défense ou l'individualisation de la responsabilité pénale. Au cours des débats parlementaires ayant abouti à l'adoption de cette législation, nous n'avons eu de cesse de dénoncer ces violations.

La majorité parlementaire, elle-même consciente des nombreux problèmes posés par le texte de la loi de 1996, s'était engagée à adopter rapidement une législation de correction (*Annales Chambre*, 1995/1996, 20 juillet 1996, p. 3503).

Toutefois, aucune initiative de sa part en ce sens n'a encore vu le jour. C'est pourquoi nous proposons de rectifier les défauts essentiels de la loi de 1996.

Soulignons que cette initiative est à mettre en parallèle avec la proposition de décret que nous déposons au Parlement wallon afin d'imposer la signalisation de la présence des radars automatiques sur les voiries

werkende toestellen op de gemeente-, provincie- en gewestwegen in het Waalse Gewest verplicht stelt.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

De voorliggende wetswijziging is noodzakelijk wil men artikel 6 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens naleven. De tekst van de wet van 1996 maakt het immers mogelijk radardetectoren verbeurd te verklaren en te vernietigen zonder een voorafgaande rechterlijke uitspraak.

Zoals de Raad van State in zijn advies van 6 mei 1996 (Stuk Kamer, nr. 577/1, 1995-1996, blz. 9 e.v.) heeft opgemerkt «zijn de verbeurdverklaring en de vernietiging van de in beslag genomen voorwerpen straffen en kunnen ze als zodanig alleen worden opgelegd in een veroordelingsvonnis (...), zo niet wordt voorbijgegaan aan artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens.»

Artikel 3

De straffen die door de wet worden ingesteld, dienen opnieuw bekeken te worden zodat in het licht van andere straffen waarin het Strafwetboek voorziet, een waardenhiërarchie wordt gerespecteerd. Krachtens het nieuw artikel 29*bis* van de wet betreffende de politie over het wegverkeer en na toepassing van de opcentiemenregeling kan eenieder die een radardetectietoestel bezit, veroordeeld worden tot gevangenisstraf van vijftien dagen tot drie maanden alsmede tot een boete van 20 000 tot 200 000 franken.

Hoe kan men verantwoorden dat het bezit van een radardetectietoestel bestraft wordt met een boete die twee keer zwaarder is dan de boete voor het achterlaten van een kind in behoeftige toestand (artikel 360*bis* van het Strafwetboek), verlaten van familie (artikel 391*bis* van het Strafwetboek), het gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg met slagen of verwondingen ten gevolge (artikel 420 van het Strafwetboek) en het niet verlenen van hulp aan iemand die in gevaar verkeert (artikel 422*bis* van het Strafwetboek)? Al die artikelen voorzien in een gevangenisstraf van acht dagen tot ten hoogste zes maanden en/of in een boete van 50 tot 500 franken (d.w.z. na toepassing van de opcentiemen van 10 000 tot 100 000 frank). Wij kunnen de ontsparingen op het gebied van de zelffinanciering van de justitie alleen maar aanklagen.

Artikel 4

De invoeging van dit nieuwe achtste lid is ingegeven door het respect voor de rechten van de verdiging. Iemand die van een strafbaar feit beschuldigd wordt, moet kunnen beschikken over alle gegevens die nuttig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging. Het Europees verdrag tot bescherming van de

communales, provinciales et régionales situées en Région wallonne.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cette modification de la loi actuelle s'impose pour respecter l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. En effet, le texte de la loi de 1996 permet la confiscation et la destruction des détecteurs de radars sans intervention préalable d'un juge.

Or, comme l'a dénoncé le Conseil d'État dans son avis du 6 mai 1996 (doc. Chambre, n° 577/1, 1995-1996, p.p. 9 et suivantes), «la confiscation et la destruction des objets saisis constituent des peines et elles ne peuvent, à ce titre, être prononcées que par un jugement de condamnation (...) sous peine de méconnaître l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme».

Article 3

Une réévaluation des peines établies par la loi s'impose pour qu'au vu d'autres peines établies par le Code pénal, une certaine hiérarchie de valeurs soit respectée. En vertu du nouvel article 29*bis* de la loi relative à la police de la sécurité routière et après application du régime des décimes additionnels, la personne qui détient un détecteur de radars peut être condamnée à une peine de prison de 15 jours à 3 mois, ainsi qu'à une amende allant de 20 000 à 200 000 francs.

Ainsi, comment peut-on justifier que la détention d'un détecteur de radars soit sanctionnable d'une amende deux fois plus lourde que l'abandon d'enfant dans le besoin (article 360*bis* du Code pénal), l'abandon de famille (article 391*bis* du Code pénal), le défaut de prévoyance ayant entraîné des coups et blessures (article 420 du Code pénal) et la non-assistance à autrui (article 422*bis* du Code pénal)? Tous ces articles prévoient une peine d'emprisonnement de 8 jours à 6 mois maximum et/ou d'une amende de 50 à 500 francs (c'est-à-dire après application des centimes additionnels de 10 000 à 100 000 francs). Nous ne pouvons que dénoncer les dérives de l'autofinancement de la justice.

Article 4

L'introduction de cet alinéa 8 est imposée par le principe du respect des droits de la défense. La personne accusée de l'infraction doit pouvoir disposer de tous les éléments utiles à la préparation de sa défense. La Convention européenne des droits de l'homme (article 6, 3^o, b) prévoit d'ailleurs expressément

rechten van de mens (artikel 6, 3^o, b) voorziet overigens uitdrukkelijk in het recht van de beklaagde om «te beschikken over voldoende tijd en faciliteiten welke nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging». De regering heeft in februari 1995 haar instemming betuigd met een dergelijke bepaling. Logischerwijze zou zij ook vandaag moeten instemmen met de invoering van dit recht in de wet.

Artikel 5

In zijn bovenvermeld advies heeft de Raad van State het ontworpen artikel 67bis scherp veroordeeld. Voor de Raad van State «heeft de ontworpen bepaling tot doel het vermoeden van onschuld te vervangen door een vermoeden van schuld ten aanzien van de natuurlijke persoon die houder is van de nummerplaat, wanneer de bestuurder van het voertuig bij de vaststelling van het strafbare feit niet geïdentificeerd is kunnen worden».

Artikel 67bis schendt op flagrante wijze het algemeen beginsel van het vermoeden van onschuld en schendt artikel 6, § 2, van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens dat uitdrukkelijk bepaalt dat «eenieder die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd voor onschuldig wordt gehouden totdat zijn schuld volgens de wet bewezen wordt». Artikel 67bis moet dus worden opgeheven teneinde het principe van het vermoeden van onschuld opnieuw ingang te doen vinden.

Artikel 6

Artikel 67ter stelt rechtspersonen aansprakelijk voor strafbare feiten. In het huidige Belgische strafrecht bestaat geen strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen. Wanneer een rechtspersoon een strafbaar feit pleegt is daarom de natuurlijke persoon door wie hij gehandeld heeft daarvoor strafrechtelijk aansprakelijk (Cass. 26 februari 1934, *Pas.* 1934, I, 180; Cass. 19 september 1972, *Pas.* 1973, I, 64; Cass. 7 oktober 1974, *Pas.* 1975, I, 155).

P. Delatte legt uit dat «cette thèse rend nécessaire le recours à l'imputabilité qui se définit comme étant le lien causal entre l'agent et l'infraction et qui doit permettre d'identifier plus précisément la personne physique pénalement responsable de l'infraction commise par la personne morale». (P. Delatte, *La question de la responsabilité pénale des personnes morales en droit belge*, RDP 1980, blz. 200).

Zoals de Raad van State opmerkt in zijn bovenvermeld advies «is het mechanisme van tenlastelegging dat ingesteld wordt door het ontworpen artikel 67ter in dat opzicht zeer duidelijk en steunt het op trapsgewijze aangiften». (...)

ment le droit de «l'accusé de disposer du temps et des facilités nécessaires à sa défense». Le gouvernement, en février 1995, a marqué son accord sur l'idée d'une telle disposition. En toute logique, aujourd'hui également, il devrait marquer son consentement à l'introduction de ce droit du prévenu.

Article 5

Dans son avis précité, le Conseil d'État a eu des mots très durs pour condamner la disposition de l'article 67bis. Pour le Conseil d'État, «la disposition en projet a pour but de substituer à (la) présomption d'innocence, une présomption de culpabilité à charge de la personne physique, titulaire de la plaque d'immatriculation lorsque le conducteur du véhicule n'a pu être identifié lors de la constatation de l'infraction».

L'article 67bis bafoue le principe général de la présomption d'innocence et viole l'article 6, § 2, de la Convention européenne des droits de l'homme qui énonce explicitement que «toute personne accusée d'une infraction est présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie». Il est donc impératif de supprimer l'article 67bis pour que la présomption d'innocence reprenne ses droits.

Article 6

L'article 67ter impute des infractions aux personnes morales. Le droit pénal belge actuel ne connaît pas la responsabilité pénale des personnes morales. Aussi, quand une personne morale commet une infraction, c'est la personne physique par laquelle elle a agi qui en est pénalement responsable (Cass. 26 février 1934, *Pas.* 1934, I, 180; Cass. 19 septembre 1972, *Pas.* 1973, I, 64; Cass. 7 octobre 1974, *Pas.* 1975, I, 155).

M. P. Delatte explique que «cette thèse rend nécessaire le recours à l'imputabilité qui se définit comme étant le lien causal entre l'agent et l'infraction et qui doit permettre d'identifier plus précisément la personne physique pénalement responsable de l'infraction commise par la personne morale» (P. Delatte, «La question de la responsabilité pénale des personnes morales en droit belge», R.D.P. 1980, p. 200).

Comme le note le Conseil d'État dans son avis précité, «le mécanisme d'imputabilité mis en place par l'article 67ter est très imprécis et repose sur des dénonciations en cascade» (...).

Daaruit volgt dat de tekst duidelijker moet worden geformuleerd. Zulks is des te noodzakelijker daar het beginsel dient te worden nageleefd dat « wat in de wet strafbaar wordt gesteld, volkomen duidelijk dient te zijn ». Wij zijn van mening dat artikel 67ter niet voldoet aan de vereiste dat de strafrechtelijke aansprakelijkheid geïndividualiseerd moet zijn.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 4, § 6, tweede zin, van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, ingevoegd door de wet van 4 augustus 1996, wordt vervangen als volgt:

« De rechter kan bij het uitspreken van een van de straffen waarin deze wet voorziet, eventueel beslissen die uitrustingen verbeurd te verklaren en te vernietigen. »

Art. 3

In artikel 29bis, eerste lid, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, ingevoegd door de wet van 4 augustus 1996, worden de woorden « geldboete van 100 frank tot 1 000 frank vervangen door de woorden « geldboete van 20 frank tot 200 frank.

Art. 4

In artikel 62 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 4 augustus 1996, wordt tussen het zevende en het achtste lid het volgende lid ingevoegd:

« De foto die door het automatisch werkend toestel is genomen, wordt de overtreder op diens verzoek toegestuurd. De Koning bepaalt de nadere regels voor de toepassing van die bepaling. »

Art. 5

Artikel 67bis van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 4 augustus 1996, wordt opgeheven.

Art. 6

Artikel 67ter van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 4 augustus 1996, wordt opgeheven.

Il s'ensuit que le texte doit être reformulé de manière précise. Cette reformulation s'impose d'autant plus que doit être respecté le principe selon lequel « les incriminations légales doivent être parfaitement claires ». Nous estimons que l'article 67ter ne satisfait pas à l'exigence d'individualisation de la responsabilité pénale.

Michel FORET.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 4, § 6, deuxième phrase, de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, inséré par la loi du 4 août 1996, est remplacé par ce qui suit:

« Le juge, lorsqu'il prononcera l'une des peines prévues par la présente loi, pourra éventuellement décider de la confiscation et de la destruction de ces équipements. »

Art. 3

À l'article 29bis, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la police de la sécurité routière, coordonnée le 16 mars 1968, inséré par la loi du 4 août 1996, les mots « d'une amende de 100 francs à 1 000 francs » sont remplacés par les mots « d'une amende de 20 francs à 200 francs ».

Art. 4

Dans l'article 62 de la même loi, modifié par la loi du 4 août 1996, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 7 et 8:

« Lorsque le contrevenant en fait la demande, la photo prise par l'appareil automatique lui est adressée. Le Roi fixe les modalités d'application de cette disposition. »

Art. 5

L'article 67bis de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, est abrogé.

Art. 6

L'article 67ter de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, est abrogé.

Michel FORET.