

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

11 FEBRUARI 1998

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen

(Ingediend door de heren Ph. Charlier en Hatry)

TOELICHTING

Volgens artikel 2, § 3, 6°, van de wet van 9 juli 1975, gewijzigd bij de programmawet van 12 december 1997 houdende diverse bepalingen, zijn de bepalingen van die wet alleen van toepassing op de «private verzorgingsinstellingen(1) wier hoofdactiviteit erin bestaat een pensioen op te bouwen voor het personeel of de bestuurders van een of meerdere private ondernemingen met hetzelfde pensioenreglement.»

Nu mag men niet uit het oog verliezen dat verzorgingsinstellingen die gemeenschappelijke pensioenregelingen willen beheren, vooraf erkend moeten worden door de Koning (artikel 3, § 1, van de wet van 9 juli 1975). Alleen die ondernemingen worden erkend die voldoen aan de voorwaarden gesteld in die wet of in haar uitvoeringsbesluiten (artikel 4 van de wet van 9 juli 1975). Daaruit kan men afleiden dat verzorgingsinstellingen die pensioenen opbouwen voor ondernemingen met verschillende pensioenreglementen, hun activiteiten voortaan niet meer kunnen uitoefenen.

De betrokken bepaling in de wet van 9 juli 1975 werd een eerste maal aangepast bij de wet van 19 juli 1991. Als bijkomende erkenningsvoorwaarde heeft die wet ingevoerd dat de gemeenschappelijke

(1) Opgericht in de vorm van een VZW of van een onderlinge verzekeringsvereniging.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

11 FÉVRIER 1998

Proposition de loi modifiant la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurance

(Déposée par MM. Ph. Charlier et Hatry)

DÉVELOPPEMENTS

Il apparaît, à l'article 2, § 3, 6°, de la loi du 9 juillet 1975 (telle que modifiée par la loi-programme du 12 décembre 1997 portant des dispositions diverses), que les dispositions de cette loi ne seront applicables aux institutions de prévoyance(1) ayant pour activité principale la constitution d'une pension pour le personnel ou les dirigeants d'une ou de plusieurs entreprises privées que si ces dernières ont le même règlement de pension.

Il faut savoir que les institutions de prévoyance qui veulent gérer des plans de pension collectifs doivent avoir préalablement été agréées par le Roi (article 3, § 1^{er}, de la loi du 9 juillet 1995). L'agrément n'est accordé qu'aux entreprises qui remplissent les conditions fixées par la présente loi ou par ses arrêtés d'exécution (article 4 de la loi du 9 juillet 1975). Il s'avère donc que les institutions de prévoyance constituant des pensions pour des entreprises n'ayant pas le même règlement de pension ne pourront plus exercer leurs activités.

La disposition qui nous intéresse dans la loi du 9 juillet 1975 a été revue une première fois par la loi du 19 juillet 1991. Celle-ci ajoutait comme condition d'agrément que les fonds de pension collectifs regroupés

(1) Constituées sous la forme d'une A.S.B.L. ou d'une association d'assurances mutuelles.

pensioenfondsen voor bedrijven gelden die met elkaar economische en sociale banden hebben (het opstellen van geconsolideerde rekeningen, lid zijn van eenzelfde beroepsfederatie of interprofessionele federatie en toetreden zijn tot een collectieve arbeidsovereenkomst over pensioenen). Deze voorwaarden waren te stroef en niet haalbaar: het ontwerp van programmawet dat in juli 1997 werd opgesteld, heeft de vereiste geschrapt van de economische en sociale banden tussen werkgevers die tot eenzelfde pensioenfonds behoren, met de bedoeling gemeenschappelijke pensioenfondsen gemakkelijker te kunnen oprichten en economisch beter te kunnen beheren. De tekst werd echter zo gewijzigd dat er een vereiste werd ingevoerd volgens welke de pensioenfondsen moeten gelden voor bedrijven die volstrekt hetzelfde pensioenreglement hebben. Volgens deze bepaling moeten bedrijven naar gelang van de categorie van betrokken werknemers die verschillende pensioenregelingen voorstellen, ook verschillende pensioenfondsen oprichten. In de praktijk zal dat leiden tot een versnippering van de fondsen opgericht door eenzelfde groep die verschillende pensioenregelingen beheert.

Bijgevolg zullen deze fondsen volstrekt improductieve lasten moeten dragen (toename van het aantal raden van bestuur, portefeuilles, rapporteringsverrichtingen bij de Controledienst voor de verzekeringen...). Dat gaat regelrecht in tegen de memorie van toelichting bij het ontwerp van programmawet waarin wordt gesteld dat het oprichten en het economisch beheer van deze fondsen vergemakkelijkt moet worden. Daar komt nog bij dat de werking van de gemeenschappelijke pensioenfondsen tot op heden nooit moeilijkheden heeft meegebracht!

Deze bepaling legt dus stringente vereisten op aan een sector die weliswaar absoluut behoefte heeft aan een reglementair kader ter bescherming van de klant en van de werknemers, maar die ook over een zekere soepelheid moet kunnen beschikken. Immers, men behoort de ondernemingen en hun werknemers te laten bepalen welke aanvullende pensioenregelingen hen het beste past. Artikel 3, § 1, van de wet van 6 april 1995 betreffende de aanvullende pensioenen bepaalt overigens dat «de beslissing tot invoering, wijziging of opheffing van een stelsel van aanvullende pensioen tot de uitsluitende bevoegdheid van de werkgever behoort». Dat neemt echter niet weg dat deze beslissing in bepaalde gevallen moet worden genomen bij collectieve arbeidsovereenkomst of door een wijziging van het arbeidsreglement. Elke werkgever heeft hoe dan ook het recht een aanvullende pensioenstelsel in te voeren dat alleen voor zijn bedrijf geldt. Hij kan tevens verschillende pensioenregelingen invoeren waarvan elk overeenstemt met een wel bepaalde en eenvormige categorie van werknemers in zijn onderneming. Bovendien kunnen de werknemers via de ondernemingsraad of het comité voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de

pent des entreprises ayant entre elles des liens économiques et sociaux (établissement de comptes consolidés, appartenance à une même fédération professionnelle ou interprofessionnelle et adhésion à une convention collective de travail sur les pensions). Il s'agissait de conditions trop rigides et peu réalistes. Le projet de loi programme tel qu'élaboré en juillet 1997 a supprimé l'exigence de liens économiques et sociaux entre employeurs appartenant au même fonds de pension afin de permettre une création plus aisée et une meilleure gestion économique des fonds de pension collectifs. Mais ce texte fut modifié par l'introduction d'une condition selon laquelle les fonds de pension doivent regrouper des entreprises ayant des plans de pension totalement identiques. Cette disposition prévoit également que des entreprises proposant différents plans de pension en fonction de la catégorie de travailleurs concernés, devront organiser plusieurs fonds de pension. Cela se traduira dans la pratique par un morcellement de fonds créés par un même groupe gérant des plans de pension différents.

Ces fonds auront dès lors à supporter des charges totalement improductives (multiplication des conseils d'administration, des portefeuilles, des opérations de reporting à l'Office de contrôle des assurances, ...). On se retrouvera dès lors dans une situation allant à l'encontre de la création et de la gestion économique plus aisées telles que souhaitées dans l'exposé des motifs qui accompagnait le projet de loi-programme, et ce alors que le fonctionnement des fonds de pensions collectifs n'a posé aucun problème par le passé!

Cette disposition introduit donc des rigidités dans un secteur où, il est vrai, un cadre réglementaire assurant la protection du client (et des travailleurs) est une nécessité incontournable mais qui doit permettre une certaine flexibilité. Il faut en effet laisser aux entreprises (et à leurs salariés) le choix quant au régime de pension complémentaire qui leur convient le mieux. La loi du 6 avril 1995 relative aux régimes de pension complémentaires prévoit d'ailleurs au § 1^{er} de l'article 3 que «La décision d'instaurer, modifier ou abroger un régime de pension complémentaire relève de la compétence exclusive de l'employeur». Toutefois, dans certains cas cette décision doit être prise par convention collective ou par le truchement d'une modification du règlement de travail. Quoi qu'il en soit, chaque employeur a le droit d'appliquer un régime de pension complémentaire qui soit particulier à son entreprise. Il peut également mettre en œuvre différents régimes, chacun correspondant à une catégorie bien définie et homogène de travailleurs au sein de son entreprise. En outre, les travailleurs ont, à travers leur conseil d'entreprise ou leur comité de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail, le droit de participer au choix d'un organisme

werkplaatsen advies geven over de keuze van een pensioeninstelling of de wijze van financiering van de pensioenintoezegging; de toepassing, de interpretatie en de wijziging van het pensioenreglement, ... (artikel 13 van de wet van 6 april 1995).

Volgens de wet van 6 april 1995 beschikken de ondernemingen over een zekere manoeuvreerruimte op het stuk van de aanvullende pensioenen. Door in de wet van 12 december 1997 de eis op te nemen dat de verzorgingsinstellingen ondernemingen met dezelfde pensioenregeling moeten samenbrengen, wordt de regeling dus stroever en bijgevolg minder gemakkelijk uit te voeren. Dat is al evenmin een gevolg van de toepassing van een procedure van de wet van 6 april 1995. Immers, in het licht van wat voorafgaat, is het allesbehalve waarschijnlijk dat alle bedrijven die een beroep doen op de bepaalde verzorgingsinstelling, eenzelfde regeling zullen toepassen. Het invoeren van de vereiste zal ertoe leiden dat een hele reeks verzorgingsinstellingen van de tweede pijler inzake pensioenen weldra zullen verdwijnen en dat hun plaats wordt ingenomen door verzekeringsmaatschappijen.

Om te voorkomen dat de tweede pijler alleen door de verzekeringsmaatschappijen wordt gevormd, wat de keuze van de verbruiker zal beperken en bijgevolg de mogelijkheid beknotten van een arbitrage om het leveren van dergelijke diensten tegen de beste voorwaarden mogelijk te maken, lijkt het ons belangrijk artikel 2, § 3, 6^o, van de wet van 9 juli 1975 zo te wijzigen dat de verzorgingsinstellingen pensioenen kunnen blijven aanleggen voor ondernemingen die niet hetzelfde pensioenreglement hebben.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 2, § 3, 6^o, van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, gewijzigd bij de wet van 12 december 1997, vervallen tussen de woorden «van één of meerdere private ondernemingen» en de woorden «of van één of meerdere publiekrechtelijke rechtspersonen» de woorden «met hetzelfde pensioenreglement».

de pension ou du mode de financement de l'engagement de pension; à l'application, l'interprétation et la modification du règlement de pension, ... (article 13 de la loi du 6 avril 1995).

Il apparaît donc au regard de la loi du 6 avril 1995 qu'une certaine flexibilité a été laissée aux entreprises en matière de pensions complémentaires. L'introduction au sein de la loi du 12 décembre 1997 de la condition selon laquelle les institutions de prévoyance doivent regrouper des entreprises ayant le même régime de pension représente donc un mouvement vers plus de rigidité qui sera difficilement applicable et qui ne résulte en rien de l'application de l'une ou l'autre procédure de la loi du 6 avril 1995. En effet, au regard des considérations développées ci-dessus, la probabilité de se retrouver, au sein d'une institution de prévoyance, avec un seul et même régime adopté par toutes les entreprises y faisant appel est très mince. La conséquence de cette condition est donc la disparition prochaine de toute une série d'institutions de prévoyance du second pilier en matière de pensions et ce, au profit des compagnies d'assurance.

Afin d'éviter de se retrouver dans une situation où le second pilier serait réservé aux seules compagnies d'assurance, ce qui limiterait le choix des consommateurs et donc la possibilité d'un arbitrage permettant de favoriser la prestation de tels services aux meilleures conditions, il paraît important de modifier le contenu de l'article 2, § 3, 6^o, de la loi du 9 juillet 1975 en permettant aux institutions de prévoyance de continuer à constituer des pensions pour des entreprises n'ayant pas le même règlement de pension.

Philippe CHARLIER.
Paul HATRY.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 2, § 3, 6^o, de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, modifié par la loi du 12 décembre 1997, les mots «ayant le même règlement de pensions» sont supprimés entre les mots «privés» et «ou d'une».

Philippe CHARLIER.
Paul HATRY.