

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 1997-1998

9 JUNI 1998

**Wetsontwerp betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen**

*Evocatieprocedure***AMENDEMENTEN**

ingediend na de goedkeuring van het verslag

Nr. 35 VAN DE HEER **DELXCROIX**

Art. 2

**Paragraaf 1 van het voorgestelde artikel 1675/13 aanvullen met een derde lid, luidende:**

*«Indien de schuldenaar bij het aangaan van een schuld, de schuldeiser, als antwoord op diens verzoek, bewust of ten gevolge van een grove nalatigheid, onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt aangaande zijn betalingsmogelijkheden, kan deze schuld niet worden kwijtescholden.»*

Verantwoording

De kwijtschelding van schulden in hoofdsom die door een rechter op eigen gezag wordt verleend, vormt een belangrijke uitzondering op de beginselen van de contractvrijheid en van de bindende kracht van de overeenkomsten die tot de grondvesten van ons verbintenissenrecht behoren (artikel 1134 van het Burgerlijk Wetboek).

*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:****1-929 - 1997/1998:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nrs. 2 tot 4: Amendementen.

Nr. 5: Verslag.

Nr. 6: Tekst aangenomen door de commissie.

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 1997-1998

9 JUIN 1998

**Projet de loi relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis**

*Procédure d'évocation***AMENDEMENTS**

déposés après l'approbation du rapport

N° 35 DE M. **DELXCROIX**

Art. 2

**Compléter le § 1<sup>er</sup> de l'article 1675/13 proposé par un troisième alinéa rédigé comme suit:**

*«Si, au moment de contracter une dette, le débiteur a fourni au créancier, en réponse à sa demande, volontairement ou par négligence grave, des informations incorrectes ou incomplètes concernant ses facultés de remboursement, cette dette ne peut pas faire l'objet d'une remise.»*

Justification

La remise de dettes en principal qu'un juge octroie de sa propre autorité constitue une exception importante aux principes de la liberté contractuelle et de la force obligatoire des contrats qui sont deux des piliers de notre droit des obligations (article 1134 du Code civil).

*Voir:***Documents du Sénat:****1-929 - 1997/1998:**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N°s 2 à 4: Amendements.

N° 5: Rapport.

N° 6: Texte adopté par la commission.

Als er aan die kwijtscheldingsmogelijkheid geen stevige garanties worden gekoppeld, dreigt zij de zekerheid van de overeenkomsten aan te tasten en zelfs marktverstoring te werken (kredieten worden duurder, huurwoningen worden schaarser, de vraag op de vastgoedmarkt krimpt in, enz.).

In het wetsontwerp moet dan ook minstens worden gepreciseerd dat een kwijtscheldingsmaatregel alleen voorbehouden kan worden aan schuldenaars die te goeder trouw zijn, met uitsluiting van degenen die, onder meer door valse verklaringen, misbruik hebben gemaakt van het vertrouwen van de schuldeiser en op die manier de beslissing om de overeenkomst (krediet, huur, hypothecaire lening, enz.) te sluiten, gunstig hebben kunnen beïnvloeden.

Dit amendement is er mede op gericht de schuldeisers te responsabiliseren.

De draagwijdte en de bewoordingen ervan (*cf.* «op diens verzoek», enz.) zetten er de schuldeiser toe aan om stappen te ondernemen om naar de solvabiliteit van de schuldenaar te informeren. Aldus heeft het amendement ook een preventieve functie.

Bovendien wordt de bescherming van personen met een overmatige schuldenlast in de tekst van het amendement zoveel als mogelijk gewaarborgd, dit om te vermijden dat hun belangen op ongerechtvaardigde wijze zouden worden aangetast:

— er wordt vermoed dat de schuldenaren te goeder trouw zijn; dat is overigens een algemeen burgerrechtelijk principe, waaraan in het ontwerp geen afbreuk wordt gedaan; de schuldeiser zal het bewijs moeten leveren dat de schuldenaar eventueel te kwader trouw is. Daarover zal soeverein worden geoordeeld door de feitenrechter, voor wie een gewone nalatigheid niet zal kunnen volstaan; het dient om een bewust optreden of over een grove nalatigheid te gaan;

— de kwade trouw wordt schuld per schuld en niet *in globo* beoordeeld (zoals in het amendement nr. 1 van collega Hatry wordt voorgesteld).

Dit amendement is ingegeven door de Duitse insolventiewet (*Insolvenzordnung*) en door de Franse rechtspraak.

## Nr. 36 VAN DE HEER DELCROIX

### Art. 2

#### **In het voorgestelde artikel 1675/16 het derde en het vierde lid doen vervallen.**

##### Verantwoording

— Het derde lid: derdenverzet

De opheffing van de mogelijkheid van derdenverzet in het kader van de procedure van collectieve schuldenregeling is niet gerechtvaardigd.

Er mag niet uit het oog verloren worden dat de schuldeisers normaliter al zijn opgeroepen en tussengekomen in de procedure, zodat hunnerzijds derdenverzet niet mogelijk is.

Bovendien hebben de schuldeisers weinig belang bij enig dilatoir procesoptreden, omdat al hun middelen van tenuitvoerlegging ondertussen geschorst zijn. Bovendien lopen zij het risico om door de rechter voor een dilatoir optreden te worden gesanctioneerd in het kader van de collectieve schuldenregeling.

De opheffing van de mogelijkheid van derdenverzet zou anderzijds wel een ernstige aantasting inhouden van de rechten van derden die daarvan moeilijk te herstellen nadelen zouden kunnen ondervinden.

Hoewel het derdenverzet veeleer uitzondering dan regel zal zijn (zoals op heden in gewone procedures overigens evenzeer het geval is), zijn er inderdaad gevallen denkbaar waarin het on-

Si l'on omettait d'assortir cette possibilité de remise de garanties solides, la sécurité des contrats risquerait de s'en trouver affectée et il pourrait même y avoir une distorsion du marché (hausse du coût des crédits, baisse de l'offre des logements de location, diminution de la demande sur le marché de l'immobilier, etc.).

Il convient donc au moins de préciser dans le projet de loi qu'une mesure de remise ne peut être accordée qu'aux débiteurs qui sont de bonne foi, à l'exclusion de ceux qui, entre autres par des fausses déclarations, ont abusé de la confiance du créancier et ont ainsi influencé favorablement la décision de contracter (crédit, bail, prêt hypothécaire, etc.).

Cet amendement vise également à responsabiliser les créanciers.

La portée et la formulation de cet amendement (*cf.* «à sa demande», etc.) doivent inciter le créancier à prendre ses dispositions en vue de s'informer à propos de la solvabilité du débiteur. Aussi l'amendement a-t-il également une fonction préventive.

De plus, l'amendement garantit autant que possible la protection des personnes surendettées et ce, afin d'éviter que l'on nuise de manière injustifiée à leurs intérêts:

— on suppose que les débiteurs sont de bonne foi; tel est d'ailleurs en droit civil le principe général et le projet n'y déroge pas; le créancier devra fournir la preuve que le débiteur est éventuellement de mauvaise foi. Le juge du fond statuera de manière souveraine sur cette question étant entendu qu'il ne considérera pas une simple négligence comme un motif suffisant; il devra y avoir un acte délibéré ou une négligence grave;

— on jugera de la mauvaise foi pour chacune des dettes séparément et non globalement (comme le propose l'honorable collègue Hatry dans son amendement n° 1).

Cet amendement s'inspire de la loi allemande sur l'insolvabilité (*Insolvenzordnung*) et de la jurisprudence française.

## N° 36 DE M. DELCROIX

### Art. 2

#### **À l'article 1675/16 proposé, supprimer les troisième et quatrième alinéas.**

##### Justification

— En ce qui concerne le troisième alinéa: la tierce-opposition

La suppression de la faculté de tierce-opposition dans le cadre de la procédure du règlement collectif de dettes ne se justifie pas.

Il ne faut pas perdre de vue que normalement, les créanciers ont déjà été appelés et sont déjà intervenus dans la procédure de sorte qu'une tierce-opposition n'est plus possible de leur part.

Par ailleurs, les créanciers n'ont pas tellement intérêt à ce qu'il y ait une quelconque procédure dilatoire puisque dans l'intervalle, toutes leurs voies d'exécution ont été suspendues. De plus, ils courent le risque d'être sanctionnés par le juge pour manœuvre dilatoire dans le cadre du règlement collectif de dettes.

La suppression de la possibilité de tierce-opposition représenterait en outre à coup sûr une grave atteinte aux droits de tiers qui pourraient ainsi subir des dommages difficilement réparables.

Même si la tierce-opposition sera bien plus l'exception que la règle (comme c'est d'ailleurs actuellement le cas dans des procédures ordinaires), l'on peut effectivement imaginer des cas où il serait

rechtvaardig en onbillijk zou zijn om aan een derde het recht te onthouden zich te verzetten tegen een beschikking waarin zijn rechten worden aangetast zonder dat hij zich heeft kunnen verweren.

Men denke bijvoorbeeld aan de hypothese van de eigenaar van een roerend goed die in het stadium van de gerechtelijke aanzuiveringsregeling vaststelt dat zijn goed bij vergissing in het vermogen van de schuldenaar werd opgenomen. Het is onvoorstelbaar dat deze derde in zo'n situatie het elementaire recht zou worden ontnomen om derdenverzet te doen tegen een beslissing die zijn vermogen rechtstreeks treft. Er is geen enkele wettige verantwoording voorhanden om aan die derde het recht te onthouden derdenverzet aan te tekenen.

Er zijn nog tal van andere situaties denkbaar, bijvoorbeeld die van een persoon met overmatige schuldenlast die een onroerend goed verkoopt dat hem toebehoort (met ondertekening van de voorlopige koopovereenkomst), maar deze verkoop niet aan de rechter meldt: hoe zou de koper kunnen reageren op de beslissing van de rechter die de openbare verkoop beveelt van een onroerend goed dat nochtans uit het vermogen van de schuldenaar is gehaald op een andere manier dan via derdenverzet?

— Het vierde lid: verzet tegen verstekvonnis

In dezelfde gedachtengang is het niet wenselijk elke mogelijkheid op te heffen om in het kader van de procedure verzet aan te tekenen tegen een verstekvonnis. Geen enkele partij is gevrijwaard tegen een gebeurtenis die haar, om een of andere reden, zou verhinderen op geldige wijze op een zitting vertegenwoordigd te zijn en bijgevolg een beschikking bij verstek doet ophopen.

Het zou overdreven zijn een dergelijke partij te verplichten beroep tegen dit vonnis in te stellen, waardoor zij een aanleg in de rechtspleging verloren zou laten gaan.

Algemeen kan overigens opgemerkt worden dat dilatoir procesgedrag *in globo* zou dienen te worden aangepakt (daar is iedereen het roerend over eens), in plaats van de voorgestelde casuïstische benadering van één bepaalde gerechtelijke procedure.

Bovendien kan opgemerkt worden dat bank- en kredietinstellingen en andere schuldeisers die géén coöperatieve proceshouding aannemen, niet op veel sympathie van de rechtbanken kunnen rekenen. Dat zij louter om dilatoire redenen verstek zouden laten gaan, is dan ook nogal onwaarschijnlijk. Zoals reeds is gezegd, heeft een schuldeiser trouwens geen belang bij dilatoir procesgedrag.

Kortom, de wijzigingen die met het amendement worden voorgesteld dreigen geenszins het verloop van de procedure te vertragen of aanzienlijke achterstand te doen ontstaan, in tegenstelling tot hetgeen de memorie van toelichting laat verstaan. De betrokken rechtsmiddelen hebben immers geen opschortende werking, aangezien de beslissingen van de rechter bij voorraad uitvoerbaar zijn (2e lid); de procedure kan dan ook haar gang gaan. Het ontbreken van een opschortende werking zou het bovendien mogelijk moeten maken te voorkomen dat een beroep louter als vertragingmanoeuvre wordt ingesteld.

## Nr. 37 VAN DE HEER DELCROIX

### Art. 20

#### **Dit artikel doen vervallen.**

#### Verantwoording

De oprichting van een collectief fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast, dat zal worden gespijsd door nieuwe

injuste et inéquitable de priver un tiers du droit de s'opposer à une décision qui léserait ses droits sans qu'il puisse se défendre.

Prenons comme exemple l'hypothèse du propriétaire d'un bien meuble qui, au stade du plan de règlement judiciaire, constate que son bien a été affecté par erreur au patrimoine du débiteur. Il est inconcevable que dans pareille situation, cette tierce personne soit privée du droit élémentaire de se pourvoir par tierce-opposition contre une décision qui concerne directement son patrimoine. Rien en droit ne justifie que ce tiers soit privé du droit de tierce-opposition.

L'on peut encore imaginer nombre de situations, par exemple celle d'une personne surendettée qui vend un bien immobilier lui appartenant (avec signature d'un compromis de vente), sans en informer le juge: quel autre recours l'acheteur aurait-il contre la décision du juge ordonnant la vente publique d'un bien immobilier qui a été retiré du patrimoine du débiteur, sinon la tierce-opposition?

— Concernant le quatrième alinéa: opposition à un jugement rendu par défaut

Dans le même ordre d'idées, il n'est pas souhaitable, dans le cadre de la procédure, de supprimer toute possibilité de faire opposition à un jugement rendu par défaut. Aucune des parties n'est à l'abri d'un événement qui, pour l'une ou l'autre raison, l'empêcherait d'être représentée valablement à une audience et qui lui ferait encourir un jugement par défaut.

Il serait exagéré d'obliger une partie qui se trouverait dans cette situation de se pourvoir contre ce jugement, ce qui lui ferait perdre un degré d'instance dans la procédure.

L'on peut d'ailleurs faire remarquer en général qu'il faudrait s'attaquer au comportement procédural dilatoire dans sa globalité (tout le monde est parfaitement d'accord sur ce point) au lieu de s'attaquer, comme il est proposé, à une seule procédure judiciaire déterminée.

Par ailleurs, l'on peut faire remarquer que les tribunaux ne voient pas d'un très bon œil les organismes bancaires et les institutions de crédit et autres créanciers qui ne se montrent pas coopérants. Il est dès lors assez improbable que ces derniers laissent juger par défaut pour des raisons purement dilatoires. Comme on l'a déjà dit, un créancier n'a d'ailleurs aucun intérêt à adopter une attitude dilatoire au cours de la procédure.

Bref, les modifications proposées par l'amendement ne risquent en aucun cas de freiner la procédure ou de la retarder outre mesure, contrairement à ce que l'exposé des motifs peut laisser supposer. En effet, les voies de recours en question ne sont pas suspensives étant donné que les décisions du juge sont exécutoires par provision (2<sup>e</sup> alinéa); la procédure peut dès lors suivre son cours. L'absence d'effet suspensif doit en outre permettre d'éviter que l'on ait recours à l'appel dans le seul but de retarder la procédure.

## N° 37 DE M. DELCROIX

### Art. 20

#### **Supprimer cet article.**

#### Justification

La création d'un fonds collectif de lutte contre le surendettement, alimenté par de nouveaux prélèvements fiscaux, est totale-

fiscale heffingen, is helemaal niet wenselijk. Vooral daar deze belastingen slechts één categorie schuldeisers zullen treffen, namelijk de professionele kredietverleners, terwijl ook andere categorieën van schuldeisers betrokken zijn bij het verschijnsel van overmatige schuldenlast, in het bijzonder de fiscus.

Er mag overigens niet uit het oog verloren worden dat een dergelijke belasting door de kredietinstellingen onvermijdelijk zal afgewenteld worden op de consument.

Voorts zullen de oprichting en het beheer van zo'n fonds onvermijdelijk een administratieve rompslomp en bijkomende kosten tot gevolg hebben.

Daarom is het aangewezen zich te beperken tot de wijze van financiering van de procedure die in het oorspronkelijk ontwerp van de regering was opgenomen, namelijk dat de erelonen en kosten van de schuldbemiddelaar ten laste van de schuldenaar zijn en bij voorrang worden betaald (het voorgestelde artikel 1675/19). Zo worden deze erelonen en kosten gedragen door alle schuldeisers, wat billijker is.

Dit systeem is analoog met wat reeds bestaat op het gebied van faillissement, waar geen bijzondere regeling geldt voor het geval waarin de beschikbare activa niet volstaan om alle bedragen te dekken die aan de curator verschuldigd zijn. Dit soort toestanden is inherent aan de risico's en plichten van de functie. Bovendien wordt in de meeste gevallen een evenwicht bereikt tussen de faillissementen die geen voldoende activa bevatten om de curator te vergoeden en de overige, die voor hem rendabeler zijn.

Voorts zal de functie van schuldbemiddelaar meestal worden toevertrouwd aan OCMW's of aan openbare of privé-instellingen die van de overheid subsidies krijgen om hun opdrachten te vervullen. Het feit dat die organisaties in sommige gevallen geen erelonen ontvangen is dus niet dramatisch aangezien hun werking door die subsidies toch wordt gewaarborgd. Bovendien hebben zij ook en zelfs financieel belang bij een collectieve schuldverlening van de personen aan wie zij bijstand moeten verlenen.

Anderzijds kunnen als schuldbemiddelaar pro deo-advocaten worden aangesteld die voor hun bemiddeling door de Staat kunnen worden vergoed.

Onzes inziens moet te allen prijze vermeden worden weerom overbodige fondsen en instellingen in het leven te roepen, waar de bestaande instellingen reeds over de nodige middelen, bevoegdheden en verantwoordelijkheden beschikken.

Evenzeer moet betracht worden de gevallen waarin dure schuldbemiddelaars optreden tot een minimum te beperken. Door de erelonen van de schuldbemiddelaars bij middel van de oprichting van een fonds te spijzen, worden al te dure erelonen veeleer bevorderd en geïnstitutionaliseerd.

Tenslotte worde niet uit het oog verloren dat de Koning over de nodige bevoegdheden beschikt om een en ander te regelen (voorgesteld artikel 1675/19).

Wanneer het absoluut noodzakelijk bevonden wordt om een systeem uit te bouwen voor de financiering van de erelonen van de bemiddelaar voor de gevallen waarin de activa van de schuldenaar ontoereikend zouden zijn, dan zou beter, in plaats van een fonds op te richten dat wordt gevoed door één enkele categorie van schuldeisers, het voorbeeld kunnen gevolgd worden van de advocatuur. Er zou dan door de Koning een Bureau voor overmatige schuldenlast opgericht kunnen worden, naar het voorbeeld van het Bureau voor consultatie en verdediging. Logischerwijs zou de Staat de in dat kader gestorte vergoedingen ten laste nemen, aangezien overmatige schuldenlast een maatschappelijk probleem is dat hem in de eerste plaats aangaat.

Leo DELCROIX.

ment hors de propos, d'autant que ces taxes ne toucheraient qu'une seule catégorie de créanciers, à savoir les professionnels du crédit, alors que d'autres catégories de créanciers tels que le fisc sont également impliquées dans le phénomène de surendettement.

L'on ne peut d'ailleurs pas perdre de vue que les établissements de crédit répercuteront inévitablement cette taxe sur le consommateur.

De plus, la création et la gestion de ce fonds s'accompagneront inévitablement de tracasseries administratives et de coûts supplémentaires.

Il est dès lors indiqué de se limiter au mode de financement de la procédure tel qu'il était prévu dans le projet initial du gouvernement, à savoir que les honoraires et les frais du médiateur de dettes sont à charge du débiteur et sont payés par préférence (voir l'article 1675/19 proposé). De la sorte, ces honoraires et frais sont supportés par l'ensemble des créanciers, ce qui est plus équitable.

Ce système est analogue à celui qui prévaut dans les faillites puisqu'aucun régime particulier n'a été prévu pour le cas où l'actif disponible de la faillite ne serait pas suffisant pour couvrir tous les montants dus au curateur. Ce genre de situation est inhérent aux risques et devoirs de la fonction. De plus, on voit s'installer dans la plupart des cas un équilibre entre les faillites où l'actif est insuffisant pour rétribuer le curateur et les autres, qui sont plus rentables pour ce dernier.

Par ailleurs, la fonction d'intermédiaire de dettes sera généralement confiée aux CPAS ou à des organismes publics ou privés qui bénéficient de subventions publiques pour l'exécution de leurs missions. Le fait que ces organismes ne touchent parfois aucun honoraire n'a donc rien de dramatique puisque leur fonctionnement est assuré, quoi qu'il arrive, par les subventions précitées. De surcroît ils ont même financièrement intérêt à ce que les personnes qu'ils assistent bénéficient d'un règlement collectif de dettes.

D'autre part, on peut aussi désigner comme médiateur de dettes des avocats pro-deo dont l'intervention peut être prise en charge par l'État.

Selon nous, il faut éviter à tout prix de créer une nouvelle fois des fonds et des institutions superflus dès lors que les institutions existantes possèdent déjà les moyens, les compétences et les responsabilités nécessaires.

Il convient également de s'efforcer d'éviter au maximum de recourir à des médiateurs de dettes aux honoraires élevés. En mettant les honoraires des médiateurs de dettes à charge d'un nouveau fonds, on ne fera qu'encourager et qu'institutionnaliser une pratique par trop onéreuse.

Enfin, il ne faut pas perdre de vue que le Roi est habilité à édicter des règles en la matière (article 1675/19 proposé).

Si l'on juge absolument indispensable de développer un système de financement des honoraires de l'intermédiaire dans les cas où l'actif du débiteur s'avère insuffisant, il serait préférable, plutôt que de créer un fonds alimenté par une seule catégorie de créanciers, de s'inspirer de l'exemple du barreau. Le Roi pourrait créer un bureau du surendettement prenant pour modèle le bureau de consultation et de défense. La logique voudrait alors que ce soit l'État qui prenne en charge les indemnités versées dans ce cadre, dès lors que le surendettement est un problème de société qui le concerne au premier chef.