8-172/1

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2025-2026

19 NOVEMBER 2025

Forum van de Europese Unie (EU) voor parlementaire democratie
Europees Parlement, 19 november 2025

VERSLAG
namens de commissie
voor de Institutionele Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Blondel**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2025-2026

19 NOVEMBRE 2025

Forum de l'Union européenne (UE) pour la démocratie parlementaire
Parlement européen, 19 novembre 2025

RAPPORT
fait au nom de la commission
des Affaires institutionnelles
par
M. **Blondel**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission:
Voorzitter / Président: Vincent Blondel

Leden / Membres

N-VA:	Arnout Coel, Andy Pieters, Karl Vanlouwe, Griet Vanryckegem
MR:	Valérie De Bue, Liesa Scholzen, Jean-Paul Wahl
Vlaams Belang:	Yves Buysse, Johan Deckmyn, Klaas Slootmans
PVDA-PTB:	Jamila Ammi, Alice Bernard
PS:	Fatima Ahallouch, Anne Lambelin
cd&v:	Benjamin Dalle, Peter Van Rompuy
Les Engagés:	Vincent Blondel, Anne-Catherine Goffinet
Vooruit:	Kris Verduyckt
Ecolo-Groen:	Celia Groothedde
Open Vld:	Stephanie D'Hose

Op 19 november 2025 organiseerde het Europees Parlement een forum van de Europese Unie (EU) voor parlementaire democratie.

De heer Vincent Blondel, voorzitter van de Senaat, nam namens de Senaat aan dit forum deel.

I. OPENINGSSESSIE: «DE ROL VAN PARLEMENTEN BIJ HET VERDEDIGEN VAN DE DEMOCRATIE»

A. Roberta Metsola, voorzitster van het Europees Parlement

Roberta Metsola, voorzitster van het Europees Parlement, benadrukt het belang van de eerste editie van het Forum van de Europese Unie (EU) voor parlementaire democratie, een nieuw initiatief dat bedoeld is om democratische systemen te evalueren, te versterken en verbinding te creëren tussen parlementen en burgers. De hoge opkomst, met zeshonderd deelnemers uit tweeëntwintig landen, waaronder vertegenwoordigers van nationale parlementen en leden van het Europees Parlement, wordt gezien als een teken dat de uitdagingen waarmee Europese democratieën worden geconfronteerd breed worden erkend.

Zij schetst vervolgens de fragiele staat van de democratie op dit moment. Dagelijks worden we geconfronteerd met nieuwsberichten over oorlog op het Europese continent, toenemende geopolitieke druk en vrijheden die onder spanning staan. Daarbij komt de voortdurende dreiging van desinformatie, die de gedeelde werkelijkheid vervormt en het vertrouwen in democratische instellingen ondermijnt. Steeds meer Europeanen vragen zich af of democratie nog functioneert en of hun stem er nog toe doet. Volgens de spreker is het enige juiste antwoord op die twijfel een krachtig en overtuigd «ja». Democratie kan nog steeds resultaten opleveren, maar het is aan gekozen vertegenwoordigers om dat ook daadwerkelijk zichtbaar te maken.

Daarom is het belangrijk de integriteit van democratische processen te versterken. Hoewel deze systemen moeten worden verbeterd, benadrukt mevrouw Metsola dat dit niet voldoende is om het vertrouwen van burgers te herstellen. Democratische instellingen moeten eveneens transparanter, responsiever en effectiever worden in het beantwoorden van maatschappelijke behoeften. Het Europees Parlement werkt daarom aan een vereenvoudigingsagenda, die erop gericht is wetgeving beter uitvoerbaar te maken en onnodige administratieve lasten te verminderen.

Le 19 novembre 2025, le Parlement européen a organisé le forum de la démocratie parlementaire de l'Union européenne (UE).

M. Vincent Blondel, président du Sénat, a participé à ce forum au nom du Sénat.

I. SESSION D'OUVERTURE: «LE RÔLE DES PARLEMENTS DANS LA DÉFENSE DE LA DÉMOCRATIE»

A. Roberta Metsola, présidente du Parlement européen

Mme Roberta Metsola, présidente du Parlement européen, souligne l'importance de cette première édition du Forum de la démocratie parlementaire de l'UE, une nouvelle initiative visant à évaluer et renforcer les systèmes démocratiques, ainsi qu'à créer des liens entre les parlements et les citoyens. La forte affluence, avec six cents participants issus de vingt-deux pays, dont des représentants des parlements nationaux et des membres du Parlement européen, montre que l'importance des défis auxquels sont confrontées les démocraties européennes est très largement partagée.

L'oratrice attire ensuite l'attention sur la fragilité actuelle de la démocratie. Chaque jour, les gros titres nous rappellent que la guerre fait rage sur le continent européen, que les pressions géopolitiques ne cessent de s'intensifier et que les libertés sont mises à l'épreuve. À cela s'ajoute la menace permanente de la désinformation, qui déforme notre réalité commune et sape la confiance dans les institutions démocratiques. De plus en plus d'Européens se demandent si la démocratie fonctionne toujours et si leur voix compte encore. Selon l'oratrice, la seule vraie réponse face à ce doute est un «oui» fort et déterminé. La démocratie peut encore être efficace, mais il appartient aux représentants élus de le prouver.

C'est pourquoi il est important de renforcer l'intégrité des processus démocratiques. Nos systèmes démocratiques doivent certes être améliorés, mais Mme Metsola souligne que cela ne suffira pas à restaurer la confiance des citoyens. Les institutions démocratiques doivent aussi gagner en transparence, en réactivité et en efficacité, afin de mieux répondre aux besoins de la société. C'est pourquoi le Parlement européen s'attelle à un programme de simplification visant à rendre la législation plus facile à mettre en œuvre et à réduire les charges administratives inutiles.

Verder onderstreept zij het belang van nauwere samenwerking tussen het Europees Parlement en de nationale parlementen. Die samenwerking is nodig op verschillende terreinen, zoals wetgeving, het uitwisselen van «*best practices*» en het bieden van gezamenlijke steun aan Oekraïne. Het feit dat honderdzestig parlementen zich hebben verenigd ter ondersteuning van de *Verchovna Rada* van Oekraïne, is een krachtig voorbeeld van Europese solidariteit. Nationale parlementen worden omschreven als de eerste verdedigingslinie van de democratie. Zij hebben het beste zicht op wat er in hun landen speelt en op welke manier democratische instellingen daarop moeten reageren.

Daarnaast verwijst mevrouw Metsola naar een veelgehoord verwijt dat «Brussel en Straatsburg» verantwoordelijk zouden zijn voor wat misgaat binnen de Europese Unie. Die simplificatie doet geen recht aan de complexiteit van de realiteit. Hoewel er inderdaad momenten zijn geweest waarop instellingen te snel hebben gehandeld, of juist te traag, bevindt de EU zich nu in een nieuwe zittingsperiode met hernieuwde focus. Een recent besluit om rapportageverplichtingen voor bedrijven te verminderen, wordt genoemd is een voorbeeld van hoe het Europees Parlement beter luistert naar de zorgen van burgers en bedrijven.

Mevrouw Metsola meent dat het belangrijk is om de kloof tussen de EU-instellingen en de burger te verkleinen. Het Europees Parlement probeert actief uit de zogenoemde «institutionele bubbel» te stappen en meer contact te zoeken met burgers door participatie te vergroten. Niet alleen moeten meer mensen worden aangemoedigd om te gaan stemmen, maar ook om zelf politiek actief te worden. Een recente stap in dat proces was de grote meerderheid waarmee het Parlement instemde met vrijwillig stemmandaat voor zwangere Europarlementsleden of leden die net bevallen zijn. Deze historische hervorming, die zesenveertig jaar lang onmogelijk leek, moet nu nog worden goedgekeurd door de Raad en de nationale parlementen.

Vervolgens besteedt zij aandacht aan bedreigingen voor de democratie, zoals buitenlandse inmenging en desinformatie. Deze krachten wakkeren onvrede aan, versterken polarisatie en ondermijnen de publieke vertrouwen in verkiezingen en instellingen. Het Europees Parlement heeft daarom een speciale commissie opgericht voor het zogenaamde «*European Democracy Shield*», dat de veerkracht van Europese democratieën moet versterken. Mevrouw Metsola verwelkomt ook recente voorstellen van de Europese Commissie die gericht zijn op het

Elle souligne par ailleurs l'importance d'une coopération plus étroite entre le Parlement européen et les parlements nationaux. Cette coopération s'impose dans différents domaines, comme la législation, l'échange de bonnes pratiques et le soutien commun à l'Ukraine. Le fait que cent soixante parlements se soient réunis pour soutenir la *Verkhovna Rada* d'Ukraine est un bel exemple de solidarité européenne. Les parlements nationaux sont considérés comme la première ligne de défense de la démocratie. Ils ont la meilleure vue d'ensemble de ce qui se passe dans leur pays respectif et de la manière dont les institutions démocratiques doivent y réagir.

Mme Metsola évoque ensuite un reproche souvent entendu, selon lequel «Bruxelles et Strasbourg» seraient responsables de ce qui ne va pas au sein de l'Union européenne. Or la réalité est beaucoup plus complexe que cela. S'il est vrai qu'il y a eu des moments où les institutions européennes ont agi trop rapidement ou, au contraire, trop lentement, l'UE est à présent dans une nouvelle législature, porteuse d'un nouvel élan et d'une nouvelle orientation. La récente décision d'alléger certaines obligations de déclaration des entreprises montre bien que le Parlement européen est plus à l'écoute des préoccupations des citoyens et des entreprises.

Mme Metsola estime qu'il est important de réduire le fossé entre les institutions européennes et les citoyens. Le Parlement européen s'efforce activement de sortir de la fameuse «bulle institutionnelle» et de se rapprocher des citoyens en renforçant leur participation. Il faut encourager davantage de personnes non seulement à voter, mais aussi à s'engager activement dans la vie politique. Une étape a été franchie récemment dans ce processus lorsque le Parlement a voté à une large majorité en faveur du vote par procuration volontaire pour les députées européennes pendant leur grossesse et après l'accouchement. Cette réforme historique, qui semblait impossible pendant quarante-six ans, doit encore être approuvée par le Conseil et ratifiée par les parlements nationaux.

L'oratrice aborde ensuite plusieurs menaces qui pèsent sur la démocratie, comme l'ingérence étrangère et la désinformation. Celles-ci attisent le mécontentement, renforcent la polarisation et sapent la confiance du public dans les élections et les institutions. Pour y faire face, le Parlement européen a créé une commission spéciale sur le bouclier européen de la démocratie, en vue de renforcer la résilience des démocraties européennes. Mme Metsola salue également les récentes propositions de la Commission européenne visant à protéger les

beschermen van onafhankelijke media, het ondersteunen van het maatschappelijk middenveld en het versterken van democratische instellingen.

Mevrouw Metsola vestigt de aandacht op de uitdagingen die voortvloeien uit technologische vooruitgang, vooral op het gebied van artificiële intelligentie en sociale media. Deze ontwikkelingen beïnvloeden de democratie al in sterke mate. Voor jongeren zijn sociale mediaplatformen tegenwoordig de belangrijkste plek voor politieke interactie. Instellingen moeten zich aanpassen door deze groepen actief op te zoeken waar zij zich bevinden, door positieve politieke betrokkenheid te stimuleren en door polarisatie tegen te gaan.

Mevrouw Metsola verwijst naar een uitspraak van José Pedro Aguiar-Branco, de voorzitter van het Portugese Parlement, dat parlementen niet de oorzaak van politieke realiteit zijn, maar het gevolg ervan. Democratieën moeten dus blijven meebewegen en zich aanpassen aan veranderende omstandigheden. Steeds meer parlementsleden realiseren zich dat er meer moet worden gedaan om polarisatie te bestrijden, populistische retoriek tegen te gaan en schadelijke narratieven te weerleggen.

Tot slot drukt zij haar vertrouwen uit in de veerkracht van Europese democratieën. Ondanks de vele uitdagingen hebben Europese landen eerder bewezen dat zij zich kunnen aanpassen en samen sterk kunnen optreden. Om dit opnieuw te bereiken, zijn echter meer verbinding, meer actie en meer ambitie nodig op alle niveaus. Deze inzet is volgens mevrouw Metsola de sleutel tot het herstellen van vertrouwen in Europa, het hernieuwen van de belofte van democratie en het opbouwen van een veiligere en veerkrachtigere toekomst.

B. Søren Gade, voorzitter van het Deense Parlement

De heer Søren Gade, voorzitter van het Deense Parlement, bespreekt de rol van nationale parlementen in het verdedigen van de democratie. Hij benadrukt dat Europese democratieën diepgeworteld zijn, maar dat dit geen reden mag zijn om ze als vanzelfsprekend te beschouwen. Democratie kan langzaam afbrokkelen, vaak zonder duidelijke schokmomenten. Vandaag worden democratieën wereldwijd geconfronteerd met bedreigingen, waaronder de opkomst van antidemocratische krachten, desinformatie, afnemend vertrouwen in publieke instellingen en bedreigingen voor de rechterlijke onafhankelijkheid.

Hij verwijst naar de oorlog in Oekraïne, waar democratie en zelfbeschikking letterlijk op het spel staan. De strijd

médias indépendants, à soutenir la société civile et à renforcer les institutions démocratiques.

Mme Metsola attire l'attention sur les défis liés aux progrès technologiques, en particulier dans le domaine de l'intelligence artificielle et des médias sociaux. Ces évolutions ont déjà une forte incidence sur la démocratie. Pour les jeunes, les plateformes de médias sociaux sont aujourd'hui le principal lieu d'interaction politique. Les institutions doivent s'adapter en allant activement à la rencontre de ces groupes là où ils se trouvent, en encourageant l'engagement politique positif et en luttant contre la polarisation.

Mme Metsola renvoie à une déclaration de José Pedro Aguiar-Branco, président du Parlement portugais, selon laquelle les parlements ne sont pas la cause de la réalité politique, mais bien sa conséquence. Les démocraties doivent donc continuer à évoluer et à s'adapter à des circonstances changeantes. De plus en plus de parlementaires prennent conscience de la nécessité de redoubler d'efforts pour lutter contre la polarisation, contrer la rhétorique populiste et réfuter les discours nocifs.

Enfin, elle exprime sa confiance dans la résilience des démocraties européennes. Malgré les nombreux défis auxquels ils sont confrontés, les pays européens ont déjà prouvé leur capacité à s'adapter et à agir ensemble avec détermination. Pour y parvenir à nouveau, il faudra toutefois renforcer les liens, multiplier les actions et faire preuve de plus d'ambition à tous les niveaux. Selon Mme Metsola, cet engagement est la clé pour rétablir la confiance dans l'Europe, reconstruire la promesse de démocratie et façonner un avenir plus sûr et plus résilient.

B. Søren Gade, président du Parlement danois

M. Søren Gade, président du Parlement danois, aborde le rôle des parlements nationaux dans la défense de la démocratie. Il souligne que, si les démocraties européennes sont profondément enracinées, cela ne doit pas être une raison pour les considérer comme acquises. La démocratie peut s'éroder lentement, souvent sans chocs apparents. Aujourd'hui, les démocraties du monde entier sont confrontées à des menaces, parmi lesquelles la montée des forces antidémocratiques, la désinformation, la perte de confiance dans les institutions publiques et les menaces contre l'indépendance judiciaire.

Il évoque la guerre en Ukraine, où la démocratie et l'autodétermination sont littéralement en jeu. Le conflit qui

daar laat zien dat democratie geen theoretisch concept is, maar een realiteit die verdedigd moet worden tegen onderdrukking en brute macht.

De heer Søren Gade blikt terug op een historische discussie in Denemarken na de Tweede Wereldoorlog over wat democratie sterk maakt. Volgens het ene kamp ligt de kracht van democratie in sterke instellingen, grondrechten en juridische waarborgen; volgens het andere kamp is democratie in essentie een leefwijze, gebaseerd op respectvolle omgang met elkaar en open dialoog. Democratische veerkracht vereist volgens hem een combinatie van beide: stevige structuren én een gezonde democratische cultuur.

Nationale parlementen spelen hierin een centrale rol. Ze moeten de macht van regeringen begrenzen, zeker wanneer die proberen hun mandaat uit te breiden. Transparantie, debat en controlemechanismen vormen de basis voor verantwoordingsplicht. Tevens kunnen parlementen een verbindende rol spelen in gepolariseerde maatschappijen. Ze bieden een forum waar verschillende politieke overtuigingen elkaar kunnen ontmoeten en waar meningsverschillen worden omgezet in legitieme besluiten.

Daarnaast hebben parlementen de taak om weerstand te bieden aan buitenlandse inmenging en desinformatie, door transparantie te bevorderen en onafhankelijke media en civiele organisaties te ondersteunen. In tijden van crisis – gezondheidsdreigingen, cyberaanvallen, geopolitieke instabiliteit – is deze rol nog belangrijker. Snelle besluitvorming mag er nooit toe leiden dat parlementen worden omzeild. Parlementaire betrokkenheid creëert vertrouwen en legitimiteit.

De heer Søren Gade maakt zich zorgen over de afbrokkeling van de democratische cultuur. Politici worden steeds vaker geconfronteerd met intimidatie, bedreigingen en geweld. Hij verwijst naar de recente Deense lokale verkiezingen die werden overschaduwd door incidenten van intimidatie. Deze ontwikkeling vormt een directe aanval op de democratie, aangezien dreiging en angst het publieke debat ondermijnen en burgers ervan weerhouden zich politiek te engageren. Daarom werkt Denemarken aan strengere maatregelen tegen bedreigingen, waaronder een steviger politieoptreden en strengere straffen.

Vervolgens benadrukt hij het belang van vertrouwen als fundament van de democratie. Dit vertrouwen is volgens haar mede ontstaan uit de Deense traditie van

y fait rage montre que la démocratie n'est pas un concept théorique, mais est une réalité qu'il faut défendre contre l'oppression et la force brutale.

M. Søren Gade revient sur un débat historique qui a eu lieu au Danemark après la Seconde Guerre mondiale sur la question des facteurs qui font la force de la démocratie. Selon un camp, la force de la démocratie réside dans des institutions, des droits fondamentaux et des garanties juridiques solides; selon l'autre camp, la démocratie est essentiellement un mode de vie, fondé sur le respect mutuel et le dialogue ouvert. Selon l'intervenant, la résilience démocratique requiert une combinaison des deux: des structures solides et une culture démocratique saine.

Les parlements nationaux jouent un rôle central à cet égard. Ils doivent limiter le pouvoir des gouvernements, en particulier lorsque ceux-ci tentent d'élargir la portée de leur mandat. L'obligation de rendre des comptes repose sur la transparence, le débat et les mécanismes de contrôle. Les parlements peuvent également jouer un rôle fédérateur dans les sociétés polarisées. Ils offrent un forum où différentes convictions politiques peuvent se rencontrer et où les divergences d'opinions peuvent être transformées en décisions légitimes.

En outre, les parlements ont pour mission d'offrir une résistance à l'ingérence étrangère et à la désinformation, en promouvant la transparence et en soutenant les médias indépendants et les organisations de la société civile. En temps de crise – menaces sanitaires, cyberattaques, instabilité géopolitique –, ce rôle est encore plus important. La nécessité de décider rapidement ne doit jamais servir de prétexte pour contourner les parlements. L'implication parlementaire favorise la confiance et la légitimité.

M. Søren Gade s'inquiète de l'effritement de la culture démocratique. Les responsables politiques sont de plus en plus souvent confrontés à des intimidations, à des menaces et à la violence. L'intervenant évoque les récentes élections locales danoises, qui ont été éclipsées par des incidents d'intimidation. Cette évolution constitue une atteinte directe à la démocratie, car les menaces et la peur sapent le débat public et dissuadent les citoyens de s'engager politiquement. C'est pourquoi le Danemark s'attelle actuellement à mettre en place des mesures plus strictes contre les menaces, en prévoyant notamment un renforcement de l'action policière et des sanctions plus sévères.

Il souligne ensuite l'importance de la confiance comme fondement de la démocratie. Selon lui, cette confiance trouve sa source notamment dans la tradition danoise

vrijwillige burgerparticipatie: sportclubs, kerkbesturen, studentenraden, kortom plekken waar mensen verschillen overbruggen, samenwerken en leren compromissen te sluiten. Investeren in burgerparticipatie en burgerschapseducatie, zoals schaduwverkiezingen op scholen, versterkt dit vertrouwen en vergroot de democratische betrokkenheid van jongeren.

Tenslotte roept de heer Søren Gade op om Europese ervaringen uit te wisselen en van elkaar te leren, zodat democratieën samen sterker en weerbaarder kunnen worden.

C. Maria Ressa, journaliste en Nobelprijswinnaar voor de vrede

Maria Ressa, journaliste en Nobelprijswinnaar voor de vrede, spreekt het Europees Parlement toe vanuit Manila en waarschuwt dat democratieën wereldwijd worden bedreigd door desinformatie, manipulatie en autoritaire strategieën. Ze vertelt hoe de Filipijnen een voorloper zijn geweest in het testen van deze autoritaire methoden. Zelf werd zij geconfronteerd met elf arrestatiebevelen en voortdurende aanvallen op de redactie van haar magazine *Rappler.* Wat haar in het bijzonder zorgen baart, is dat dezelfde tactieken die in haar land zijn toegepast, zich nu verspreiden naar gevestigde democratieën, waaronder Europese landen.

Volgens Maria Ressa wordt onze gedeelde werkelijkheid langzaam maar zeker ondermijnd. Sociale mediaplatformen, die ooit werden gezien als bevrijdende instrumenten, zijn veranderd in kanalen voor manipulatie. Reeds in 2016 documenteerde *Rappler* hoe netwerken van desinformatie miljoenen berichten per uur konden verspreiden, waardoor leugens en feiten nog moeilijk van elkaar te onderscheiden zijn. De technologie die deze processen faciliteert, wordt wereldwijd gebruikt om twijfel te zaaien, vertrouwen af te breken en democratische instellingen te verzwakken.

Ze beschrijft drie fronten waarop parlementen worden aangevallen. Ten eerste is er de aanval op de waarheid: wanneer feiten betwist worden of worden weggezet als «nepnieuws», verliezen parlementen hun vermogen om effectief toezicht te houden. Ten tweede waarschuwt zij voor de manipulatie van het publieke debat door algoritmen. Sociale mediaprofielen en inhoud worden gestuurd door systemen die polarisatie versterken, omdat dat winstgevend is. Daardoor leven burgers in gescheiden werkelijkheden. Ten derde wijst ze op de erosie van

de participation citoyenne volontaire: clubs sportifs, conseils paroissiaux, conseils étudiants, autant de lieux où les gens surmontent leurs différences, collaborent et apprennent à faire des compromis. Investir dans la participation citoyenne et l'éducation à la citoyenneté, par exemple sous la forme de simulations d'élections dans les écoles, permet de renforcer cette confiance et d'accroître la participation démocratique des jeunes.

Enfin, M. Søren Gade appelle à échanger les expériences européennes et à apprendre les uns des autres, afin que les démocraties puissent, ensemble, devenir plus fortes et plus résilientes.

C. Maria Ressa, journaliste et lauréate du prix Nobel de la paix

Maria Ressa, journaliste et lauréate du prix Nobel de la paix, s'adresse au Parlement européen depuis Manille et met en garde contre la menace que la désinformation, la manipulation et les stratégies autoritaires font peser sur les démocraties partout dans le monde. Elle explique comment les Philippines ont été le premier pays à expérimenter ces méthodes autoritaires. Elle a elle-même fait l'objet de onze mandats d'arrêt et la rédaction de son magazine *Rappler* a subi d'incessantes attaques. Elle se dit particulièrement préoccupée par le fait que les tactiques utilisées dans son pays se propagent aujourd'hui dans des démocraties bien établies, notamment dans des pays européens.

Selon Maria Ressa, notre réalité commune est mise à mal lentement mais sûrement. Les plateformes de médias sociaux, autrefois considérées comme des instruments d'émancipation, sont devenues des canaux de manipulation. Dès 2016, *Rappler* a montré comment des réseaux de désinformation étaient capables de diffuser des millions de messages par heure et faire ainsi en sorte qu'il soit de plus en plus difficile de faire la distinction entre les faits et les mensonges. La technologie qui facilite ces processus est utilisée dans le monde entier pour semer le doute, saper la confiance et affaiblir les institutions démocratiques.

L'oratrice décrit les trois fronts sur lesquels les parlements sont attaqués. Premièrement, il y a les atteintes à la vérité: lorsque des faits sont contestés ou rejetés en tant que «fausses informations», les parlements perdent leur capacité à exercer un contrôle effectif. Deuxièmement, il y a la menace de la manipulation du débat public par des algorithmes. Les profils et les contenus des médias sociaux sont orientés par des systèmes qui renforcent la polarisation parce que cela rapporte de l'argent. Les citoyens vivent ainsi dans des réalités distinctes.

vertrouwen in instellingen. Wanneer mensen hun parlement niet meer vertrouwen, worden ze ontvankelijk voor autoritaire oplossingen die orde en efficiëntie beloven.

Maria Ressa benadrukt dat persvrijheid, parlementaire macht en burgerparticipatie samen een cruciale «triomf van democratische kracht» vormen. Journalisten zijn volgens haar het vroegtijdige alarmsysteem van een democratie. Als de pers het zwijgen wordt opgelegd, worden ook parlementen blind. Daarom roept ze op tot wetgeving die technologiebedrijven verantwoordelijk houdt voor het versterken van schadelijke content via hun algoritmen, en pleit ze voor investeringen in lokale journalistiek, die essentieel is voor democratische controle.

Verder wijst ze op de risico's en mogelijkheden van artificiële intelligentie: AI kan zowel een instrument zijn om democratie te versterken als om autoritaire regimes te ondersteunen. In de Filipijnen zag ze hoe *deepfakes*, geautomatiseerde trollennetwerken en AI-gestuurde surveillance werden gebruikt om journalisten en activisten te intimideren. Toch gelooft ze dat technologie ook in dienst kan staan van vrijheid, als samenlevingen bewust kiezen voor democratische digitale ecosystemen.

Mevrouw Ressa sluit af met een krachtige waarschuwing: democratie sterft niet van de ene op de andere dag, maar vaak door geleidelijke erosie. Parlementen moeten nu handelen om de democratische informatie-orde te beschermen. De waarheid is het wapen waar autoritaire krachten het meest bang voor zijn; daarom is het de taak van parlementen wereldwijd om deze te verdedigen.

II. SESSIE I: VERSTERKING VAN DE PARLEMENTAIRE DEMOCRATIE DOOR BURGERPARTICIPATIE

A. Kalypso Nicolaidis, hoogleraar mondiale aangelegenheden aan de *School of Transnational Governance* (EUI)

Kalypso Nicolaidis opent met een sombere diagnose van de toestand van de Europese democratie. Europese burgers voelen zich geraakt en vermoeid door krachten die hun democratische veerkracht onder druk zetten. Polarisatie en boosheid hangen als een donkere wolk boven de samenleving. Daarom is de opdracht voor politici duidelijk: nieuw leven blazen in de vermoeide democratische praktijk. Niet door abstracte discussies

Troisièmement, il y a l'érosion de la confiance dans les institutions. Lorsque les citoyens ne font plus confiance à leur parlement, ils deviennent réceptifs aux solutions autoritaires qui promettent l'ordre et l'efficacité.

Maria Ressa souligne que la liberté de la presse, le pouvoir parlementaire et la participation citoyenne représentent ensemble une victoire cruciale de la force démocratique. Selon elle, les journalistes sont le système d'alerte précoce d'une démocratie. Lorsque la presse est réduite au silence, les parlements deviennent aveugles aussi. C'est pourquoi elle appelle à l'adoption d'une législation qui permette d'imputer aux entreprises technologiques la responsabilité en cas de renforcement des contenus préjudiciables par le biais de leurs algorithmes, et plaide pour que l'on investisse dans le journalisme local qui joue un rôle essentiel pour le contrôle démocratique.

L'intervenante souligne aussi les risques et les potentialités de l'intelligence artificielle: l'IA peut être à la fois un outil de renforcement de la démocratie mais aussi de soutien aux régimes autoritaires. Aux Philippines, l'intervenante dit avoir observé comment les hypertrucages, les réseaux automatisés de trolls et la surveillance pilotée par l'IA étaient utilisés pour intimider des journalistes et des militants. Mais la technologie peut être aussi un outil au service de la liberté, si les sociétés font le choix conscient d'écosystèmes numériques démocratiques.

Mme Ressa conclut par une puissante mise en garde: la démocratie ne meurt pas du jour au lendemain, mais souvent sous l'effet d'une lente érosion. Les parlements doivent agir dès maintenant pour protéger l'ordre démocratique de l'information. La vérité est l'arme que les forces autoritaires redoutent le plus; c'est pourquoi les parlements du monde entier doivent la défendre.

II. SESSION I: RENFORCER LA DÉMOCRATIE PARLEMENTAIRE PAR L'ENGAGEMENT DES CITOYENS

A. Kalypso Nicolaidis, professeure «Affaires internationales» à l'École de gouvernance transnationale (IUE)

Kalypso Nicolaidis entame son exposé en présentant un sombre diagnostic de l'état de la démocratie européenne. Les citoyens européens se sentent atteints et fatigués par les forces qui mettent à mal leur résilience démocratique. La polarisation et la colère planent tel un nuage sombre au-dessus de la société. La mission des responsables politiques est donc claire: il faut revitaliser une démocratie en panne, non pas en multipliant les débats abstraits

over burgerparticipatie, maar door te onderzoeken wat participatie concreet kan betekenen voor verkozen vertegenwoordigers zelf.

Spreekster erkent dat dit geen makkelijke boodschap is. Europarlementsleden en nationale parlementsleden worden overladen met enquêtes en geconfronteerd met een groeiende afstand tussen burgers en politiek. Ze zeggen terecht dat ze al druk bezig zijn met communicatie: gesprekken met kiezers, nieuwsbrieven, media-optredens en sociale mediaberichten. Toch blijft het verwijt dat ze te ver van de burger afstaan. Bovendien hebben zij vaak nauwelijks tijd om onderling samen te werken, laat staan om nieuwe vormen van participatie te omarmen.

Kalypso Nicolaidis heeft zelf recent ervaren waar de diepere scepsis bij politici vandaan komt. Tijdens een ontmoeting in het Europees Parlement benadrukten parlementsleden dat zij zich bedreigd voelen in hun kernopdracht: zij zijn immers de volksvertegenwoordiging. Participatieve democratie zou hun legitimiteit kunnen ondermijnen.

Sinds het Verdrag van Lissabon en de Conferentie over de toekomst van Europa heeft de Europese Commissie burgerparticipatie omarmd via jongerenraden, burgerpanels en andere initiatieven. Recent presenteerde de Commissie zelfs nieuwe instrumenten zoals het «*European Democracy Shield*» en de strategie voor het maatschappelijk middenveld. Maar één cruciaal element ontbreekt volgens haar: de parlementen. Waarom zouden juist parlementsleden zich met participatie moeten bezighouden? Zij geeft drie redenen.

De eerste reden is politiek van aard. De echte concurrenten van parlementen zijn niet andere politieke instellingen, maar technologische bedrijven en platforms die politiek willen vervangen door data gestuurde besluitvorming. Jongeren wenden zich steeds meer af van het klassieke politieke systeem met verkiezingen en zoeken hun engagement in vrijwilligerswerk, digitale initiatieven en creatieve vormen van protest. Toch stijgt hun verkiezingsdeelname wanneer parlementen of politieke partijen hen actief betrekken tussen verkiezingen door. Door burgers macht te geven tussen stembusmomenten, kunnen politici hun eigen legitimiteit via verkiezingen versterken.

De tweede reden is het voordeel van collectieve intelligentie. Burgers vertegenwoordigen formeel alleen zichzelf, maar samen vormen zij een betere afspiegeling

sur la participation citoyenne, mais en examinant ce que la participation peut impliquer concrètement pour les représentants élus eux-mêmes.

L'oratrice admet que ce n'est pas un message facile. Les parlementaires européens et les parlementaires nationaux sont submergés d'enquêtes et sont confrontés à l'éloignement croissant entre les citoyens et la politique. Ils font valoir à juste titre qu'ils consacrent déjà une grande partie de leur temps à la communication: discussions avec les électeurs, bulletins d'information, interventions dans les médias et publication de messages sur les réseaux sociaux. Et, malgré cela, on continue à leur reprocher d'être trop éloignés du citoyen. De surcroît, ils n'ont guère le temps de collaborer entre eux, ni *a fortiori* d'adopter de nouvelles formes de participation.

Kalypso Nicolaidis indique qu'elle a elle-même compris récemment d'où venait le profond scepticisme du monde politique. Lors d'une rencontre au Parlement européen, des parlementaires ont souligné qu'ils se sentaient menacés dans leur mission essentielle, à savoir être les représentants du peuple. La démocratie participative pourrait nuire à leur légitimité.

Depuis le Traité de Lisbonne et la Conférence sur l'avenir de l'Europe, la Commission européenne promeut la participation citoyenne par le biais de conseils de jeunes, de panels citoyens et d'autres initiatives. Récemment, la Commission a même présenté de nouveaux instruments comme le bouclier européen de la démocratie et la stratégie pour la société civile. Mais, selon l'intervenante, il manque un élément crucial: les parlements. Pourquoi les parlementaires en particulier devraient-ils s'intéresser à la participation? Elle avance trois raisons.

La première raison est d'ordre politique. Les véritables concurrents des parlements sont non pas les autres institutions politiques, mais les entreprises technologiques et les plateformes qui veulent remplacer la politique par une prise de décision fondée sur les données. Les jeunes se détournent de plus en plus du système politique classique fondé sur des élections au profit d'un engagement dans le bénévolat, les initiatives numériques et les formes créatives de protestation. On constate pourtant que leur participation aux élections augmente lorsque les parlements ou les partis politiques les impliquent activement entre les élections. En donnant du pouvoir aux citoyens entre les échéances électorales, le monde politique peut renforcer la légitimité que leur confèrent les élections.

La deuxième raison est l'avantage de l'intelligence collective. Formellement, les citoyens ne représentent qu'eux-mêmes, mais, ensemble, ils sont un reflet plus

van de samenleving dan veel parlementaire samenstellingen. Ze brengen ervaringsdeskundigheid mee en blijken, wanneer ze deelnemen aan overleg, minder vatbaar voor manipulatie en meer bereid hun mening te herzien. Participatie biedt politici inzicht in complexe, veranderlijke samenlevingen dat geen enkele statische enquête kan bieden.

De derde reden betreft het risico van «*capture*»: de perceptie dat politici gevangen zitten tussen regeringen, bedrijven en lobby's. Door radicale openheid te omarmen en beslissingen zichtbaar te nemen onder het oog van burgers, kunnen politici hun reputatie verbeteren en vertrouwen herwinnen.

Maar ook de Europese Commissie heeft politici nodig. Ondanks talrijke platforms en participatiemogelijkheden bereiken deze vaak niet een breder publiek. Politiek blijft noodzakelijk om de stap te zetten van consultatie naar echte democratische betrokkenheid. Als politici die rol erkennen, kunnen ze vertrekken uit het veilige «land van belofte» en koers zetten naar de «zee van transformatie». Daar bevinden zich talloze projecten, initiatieven en innovaties – soms versnipperd, maar rijk aan experimenten waarin theorie en praktijk samenkomen. Tegelijk moet men oppassen voor «*citizen-washing*»: participatie zonder echte impact. Politici en burgerorganisaties moeten daarom gezamenlijk een veranderstrategie ontwikkelen waarin top-down autoriteit en bottom-up energie elkaar versterken.

Volgens Kalypso Nicolaidis ontstaan via burgerschapsparticipatie heel wat mogelijkheden. Zij pleit voor een participatief ecosysteem, waarin gekozen vertegenwoordigers uit alle bestuursniveaus samenwerken, voor nationale parlementen die burgers en Europarlementsleden samenbrengen, voor een permanente Europese burgervergadering die rondreist door Europa en voor een nieuwe democratische agenda die ook kandidaat-lidstaten betrekt. Europa zou zo een laboratorium worden voor democratische vernieuwing, gevolgd door de wereld.

fidèle de la société que ne peuvent l'être nombre d'assemblées parlementaires. Ils apportent leur expertise empirique et, lorsqu'ils prennent part à une concertation, ils sont moins vulnérables face au risque de manipulation et sont davantage disposés à revoir leur opinion. La participation livre au monde politique un éclairage sur des sociétés complexes et changeantes, plus que ne pourrait le faire n'importe quelle enquête statique.

La troisième raison a trait à la perception d'un monde politique «captif»: l'idée que les responsables politiques se retrouvent coincés entre les gouvernements, les entreprises et les groupes de pression (*lobbies*). En pratiquant une transparence totale et en prenant des décisions de manière visible sous le regard des citoyens, ils peuvent améliorer leur réputation et regagner la confiance.

Mais la Commission européenne aussi a besoin de responsables politiques. Les plateformes et autres outils de participation sont nombreux mais ils ne permettent généralement pas d'atteindre un public plus large. La pratique politique reste nécessaire pour pouvoir passer de la consultation à une véritable participation démocratique. Quand ils prennent conscience de ce rôle, les responsables politiques peuvent quitter le champ des promesses pour aborder celui des réalisations, où se trouvent d'innombrables projets, initiatives et autres innovations à concrétiser, parfois fragmentés, mais riches en expériences, et où la théorie et la pratique se rejoignent. Mais il faut se méfier dans le même temps de la pratique du «*citizen-washing*»: une participation dénuée d'incidence réelle. C'est la raison pour laquelle il faut que les responsables politiques ainsi que les organisations citoyennes développent ensemble une stratégie du changement dans laquelle l'autorité descendante et l'énergie ascendante se renforcent mutuellement.

Selon Kalypso Nicolaidis, la participation citoyenne offre un large éventail de possibilités. Elle plaide pour un écosystème participatif dans lequel des représentants élus de tous les niveaux de pouvoir collaborent, pour des parlements nationaux rassemblant citoyens et parlementaires européens, pour une assemblée citoyenne européenne permanente itinérante sur le territoire de l'Europe et pour un nouvel agenda démocratique dans lequel les pays candidats à l'adhésion seraient aussi impliqués. L'Europe deviendrait ainsi un laboratoire du renouveau démocratique, sous l'œil attentif du reste du monde.

B. Sven Simon, voorzitter van de commissie Constitutionele Zaken (AFCO), Europees Parlement

Sven Simon is het fundamenteel oneens is met veel van wat de vorige spreker zojuist uiteenzette. Volgens hem lijkt het voorstel voor een permanente, rondreizende burgervergadering op het eerste gezicht modern, fris en participatief. Hij erkent dat hij zelf de Conferentie over de toekomst van Europa als een verrijkende ervaring heeft beleefd. Maar als instrument om burgers daadwerkelijk meer bij de EU te betrekken, vindt hij de conferentie een mislukking: vrijwel niemand in Europa heeft het proces opgemerkt of gevolgd. Hij twijfelt zelfs of alle leden van het Europees Parlement wisten dat dit experiment heeft plaatsgevonden. Voor hem is dat tekenend voor het gebrek aan impact, en dus voor de beperkte democratische waarde.

Het idee van een permanent zittende, door loting samengestelde burgervergadering die door heel Europa reist en politieke invloed krijgt, klinkt voor sommigen misschien vernieuwend, maar voor hem is het buitengewoon problematisch en mogelijk zelfs gevaarlijk. Al meer dan zeventig jaar, en in het geval van het Europees Parlement sinds 1979, heeft de representatieve parlementaire democratie immers de Europese integratie stabiliteit, voorspelbaarheid en vooral politieke verantwoordelijkheid geboden. Het systeem werkt omdat besluitvorming beraadslagend verloopt: argumenten worden tegen elkaar afgewogen, meerderheden worden gevormd met oog voor de positie van minderheden en beslissingen worden genomen op een manier die transparant en publiek is. Cruciaal is dat burgers politici kunnen kiezen én wegstemmen; dat mechanisme van afrekenbaarheid vormt de kern van democratische legitimiteit.

Een permanent burgerpanel kan dat nooit bieden. Bovendien is de vraag wie in staat zou zijn weken- of maandenlang door Europa te reizen om aan zo'n assemblee deel te nemen. In de praktijk blijken het altijd dezelfde groepen te zijn die de ruimte hebben: mensen zonder vaste werktijden, zonder zware zorgtaken, zonder financiële beperkingen. Het gevolg is een sociaal en politiek scheve samenstelling die de samenleving niet representatief weerspiegelt. Daarbovenop komen experts, niet-gouvernementele organisaties (ngo) en belangengroepen, die allemaal legitiem zijn in hun rol, maar geen democratisch mandaat hebben en de plaats van verkozen vertegenwoordigers niet kunnen innemen.

B. Sven Simon, président de la commission des Affaires constitutionnelles (AFCO), Parlement européen

M. Sven Simon n'est pas du tout d'accord avec une grande partie de ce que vient d'exposer l'oratrice précédente. La proposition d'une assemblée citoyenne permanente et itinérante peut sembler moderne, originale et participative à première vue. Il reconnaît avoir lui-même vécu une expérience enrichissante lors de la Conférence sur l'avenir de l'Europe. Mais il estime qu'en tant qu'instrument censé réellement impliquer davantage les citoyens dans l'UE, la conférence est un échec: pratiquement personne en Europe n'a remarqué ou suivi le processus. Il doute même que tous les membres du Parlement européen aient eu connaissance de l'existence de cette expérience. Pour lui, cela témoigne d'un manque d'impact évident et, partant, d'une plus-value démocratique limitée.

L'idée d'une assemblée citoyenne permanente et composée par tirage au sort, qui voyagerait à travers l'Europe et aurait une influence politique, peut sembler novatrice pour certains, mais pour l'intervenant, elle est extrêmement problématique et peut-être même dangereuse. Depuis plus de septante ans, et dans le cas du Parlement européen depuis 1979, la démocratie parlementaire représentative a en effet été source de stabilité, de prévisibilité et surtout de responsabilité politique pour l'intégration européenne. Le système fonctionne parce que la prise de décision se déroule de manière délibérative: les arguments sont mis en balance, les majorités se forment en tenant compte de la position des minorités et les décisions sont prises de manière transparente et publique. L'élément crucial est que les citoyens puissent élire les responsables politiques et les désavouer par leur vote; cette obligation de rendre des comptes est le point central de la légitimité démocratique.

Un panel citoyen permanent ne pourra jamais offrir cela. De plus, qui serait en mesure de voyager à travers l'Europe pendant des semaines ou des mois pour participer à une telle assemblée? Dans la pratique, ce sont toujours les mêmes groupes qui ont la possibilité de le faire: les personnes sans horaires de travail fixes, sans responsabilités familiales trop prenantes et sans contraintes financières. Il en résulte une composition socialement et politiquement biaisée, qui n'offre pas un reflet représentatif de la société. Sans compter les experts, les organisations non gouvernementales (ONG) et les groupes d'intérêt qui, quelque légitime que soit leur rôle, ne sont pas investis d'un mandat démocratique et ne peuvent pas se substituer aux représentants élus.

Het grootste probleem blijft volgens hem het gebrek aan politieke verantwoordelijkheid. Leden van zo'n burgerassemblee kunnen niet worden weggestemd, zijn niet aangewezen door burgers en dragen collectief, maar anoniem verantwoordelijkheid. Men kan zo'n wisselende groep niet democratisch afrekenen op de besluiten die hij neemt. Precies dat maakt dit soort participatieve modellen gevaarlijk: ze ondermijnen, stap voor stap, de macht en het gezag van democratisch gekozen parlementen. En dat mag volgens hem nooit gebeuren.

Daarnaast waarschuwt de heer Sven Simon voor de manier waarop sommige voorstanders van burgerpanels spreken over de «Brusselse bubbel». Dat is meer dan retoriek: het is een aanval op de kern van het politieke systeem. Hij benadrukt dat het Europees Parlement dé plek is voor transparant, verantwoordelijk en publiek debat. Politici brengen hun weekenden door in hun kiesdistricten, luisteren naar burgers en verzamelen ideeën. Niemand staat dichter bij de kiezer dan parlementsleden zelf. Natuurlijk is er een communicatieprobleem, maar dat lost men volgens spreker niet op door te suggereren dat het huidige systeem ontoereikend of mislukt is.

Wat wel nodig is, zijn hervormingen van het Europees Parlement en de Europese Unie. Hij noemt het gebrek aan invloed van de Europese verkiezingen op de samenstelling van de Europese Commissie een fundamentele fout van het Verdrag van Lissabon. Burgers zouden de Commissie moeten kunnen kiezen én wegsturen. Ook pleit hij voor duidelijk herkenbare meerderheden en minderheden in het Europees Parlement, zodat burgers kunnen zien welke politieke keuzes worden gemaakt en door wie. Communicatie blijft een uitdaging, mede door taalbarrières, maar hij hoopt dat artificiële intelligentie daarbij kan helpen, zodat meer mensen kunnen volgen wat er in Brussel gebeurt.

Hij besluit dat de sleutel tot democratische versterking niet ligt in het creëren van parallelle participatieve structuren, maar in het verbeteren van de representatieve democratie zelf. Als burgers zien dat stemmen ertoe doet, dat verkiezingen echte veranderingen brengen en dat politieke macht kan verschuiven, dan herwint de democratie vertrouwen. Parlementen blijven volgens hem de brug tussen burgers en macht. Dat moet zo blijven.

Selon l'orateur, le problème majeur reste l'absence de responsabilité politique. Les membres d'une telle assemblée citoyenne ne peuvent pas être désavoués par un vote, ne sont pas désignés par les citoyens et assument une responsabilité de manière collective, mais anonyme. Il est impossible de désavouer démocratiquement un groupe aussi changeant quant aux décisions qu'il prend. C'est précisément là que réside le danger de ces modèles participatifs: ils sapent imperceptiblement le pouvoir et l'autorité des parlements démocratiquement élus. Pour l'intervenant, c'est inacceptable.

Par ailleurs, M. Sven Simon met en garde contre la manière dont certains partisans des panels citoyens parlent de la «bulle de Bruxelles». Il ne s'agit pas là d'un argument purement rhétorique: c'est une attaque contre le cœur même du système politique. L'intervenant souligne que le Parlement européen est le lieu par excellence où se tiennent des débats transparents, responsables et publics. Les mandataires politiques passent leurs weekends dans leurs circonscriptions électorales, à écouter les citoyens et à recueillir des idées. Personne n'est plus proche des électeurs que les parlementaires eux-mêmes. Il y a évidemment un problème de communication, mais l'orateur estime qu'on ne le résoudra pas en suggérant que le système actuel est insuffisant ou défaillant.

Ce qu'il faut, c'est réformer le Parlement européen et l'Union européenne. Aux yeux de M. Sven Simon, le manque d'influence des élections européennes sur la composition de la Commission européenne est une erreur fondamentale inhérente au Traité de Lisbonne. Les citoyens devraient pouvoir élire et désavouer la Commission. L'intervenant plaide également pour des majorités et des minorités clairement identifiables au Parlement européen, afin que les citoyens puissent voir quels choix politiques sont posés et par qui. La communication reste un défi, notamment en raison des barrières linguistiques, mais il espère que l'intelligence artificielle pourra jouer un rôle utile à cet égard, afin que davantage de personnes puissent suivre ce qui se passe à Bruxelles.

Il conclut que la clé du renforcement de la démocratie réside non pas dans la création de structures participatives parallèles, mais dans l'amélioration de la démocratie représentative elle-même. Si les citoyens constatent que leur vote sert à quelque chose, que les élections apportent de réels changements et que le pouvoir politique peut changer de mains, la démocratie retrouve de la crédibilité. Selon l'intervenant, les parlements restent et doivent rester le pont entre les citoyens et le pouvoir.

C. Gedachtewisseling

Vrijwel alle sprekers wijzen op de noodzaak om democratische processen te versterken en burgers dichter bij de besluitvorming te brengen. Zij benadrukken dat het parlementaire systeem wél werkt en niet mag worden vervangen door nieuwe, parallelle structuren. Toch pleiten zij voor institutionele vormen van burgerbetrokkenheid, bijvoorbeeld een adviserend orgaan dat burgers structureel meer inspraak geeft. Een fundamenteler probleem is dat slechts weinig mensen lid zijn van een politieke partij. In Duitsland bijvoorbeeld gaat het om slechts 3 % van de bevolking. Daardoor functioneren partijen steeds minder als doorgeefluik van maatschappelijke belangen. Partijen moeten dus opnieuw aantrekkelijk worden voor burgers.

Andere sprekers onderstrepen het belang van participatieve democratie in moeilijke tijden, waarin fundamentele vrijheden onder druk staan. Er wordt gewezen op pogingen tot uitholling van parlementaire systemen in verschillende landen. Openheid, transparantie en de mogelijkheid voor burgers om het wetgevingsproces te volgen, worden naar voren geschoven als krachtlijnen voor elke democratische vernieuwing. Tegelijk wordt benadrukt dat morele energie en engagement binnen de instellingen zelf noodzakelijk zijn: democratie moet elke dag opnieuw worden verdedigd.

Een parlementslid uit Kroatië beklemtoont vooral de nood aan politieke stabiliteit en publieke verantwoordelijkheid. In een tijd van desinformatie, kunstmatige intelligentie en sociale media is vertrouwen in instellingen kwetsbaar. Zonder duidelijke verantwoordingsmechanismen en zonder het centraal stellen van democratisch verkozen organen, kan niet worden voorkomen dat feiten vervormen en het publieke debat ondermijnd wordt.

Een parlementslid uit Frankrijk is van oordeel dat te veel beslissingen buiten de nationale parlementen om worden genomen, wat het vertrouwen van burgers aantast. Burgers worden wel uitgenodigd om deel te nemen aan panels en conferenties, maar tegelijkertijd ervaren velen dat hun echte invloed elders ligt. Alleen door de nationale en Europese instellingen opnieuw geloofwaardig en respectvol met elkaar te laten samenwerken, kan dat vertrouwen worden hersteld. Vooral in regio's waar Europese handelsafspraken, zoals bijvoorbeeld

C. Échange de vues

Presque tous les intervenants soulignent la nécessité de renforcer les processus démocratiques et de rapprocher les citoyens du processus décisionnel. Ils insistent sur le fait que le système parlementaire fonctionne et qu'il ne faut pas le remplacer par de nouvelles structures parallèles. Ils plaident néanmoins pour des formes institutionnelles d'implication citoyenne, par exemple par le biais d'un organe consultatif qui permettrait structurellement aux citoyens d'avoir davantage voix au chapitre. Un problème plus fondamental est que trop peu de personnes sont membres d'un parti politique. En Allemagne, par exemple, c'est le cas de 3 % de la population seulement. Il en résulte que les partis sont de moins en moins les relais des intérêts sociaux. Les partis politiques doivent donc redevenir attractifs pour les citoyens.

D'autres intervenants soulignent l'importance de la démocratie participative lorsque les temps sont difficiles et que les libertés fondamentales sont menacées. D'aucuns évoquent les tentatives d'érosion des systèmes parlementaires auxquelles on assiste dans plusieurs pays. L'ouverture, la transparence et la possibilité pour les citoyens de suivre le processus législatif sont préconisées en tant que lignes de force de tout processus de renouveau démocratique. Dans le même temps, l'accent est mis sur la nécessité de faire preuve de force morale et d'engagement au sein même des institutions: la démocratie n'est jamais acquise et doit être défendue jour après jour.

Un parlementaire croate tient à souligner à quel point la stabilité politique et la responsabilité publique sont nécessaires. À l'ère de la désinformation, de l'intelligence artificielle et des réseaux sociaux, la confiance dans les institutions est plus que jamais fragilisée. Si l'on ne prévoit pas de mécanismes de responsabilisation clairs et si l'on ne redonne pas la priorité aux organes démocratiquement élus, on ne pourra pas empêcher la déformation des faits et la fragilisation du débat public.

Un parlementaire français estime que trop de décisions sont prises en dehors des parlements nationaux, ce qui nuit à la confiance des citoyens. Des citoyens sont invités à participer à des panels et à des conférences, mais beaucoup ont en même temps le sentiment que leur véritable influence se situe ailleurs. On ne pourra restaurer la confiance qu'en faisant en sorte que les institutions nationales et européennes coopèrent à nouveau de manière crédible et respectueuse. Cette confiance fait particulièrement défaut dans les régions où les accords

inzake Mercosur, veel weerstand oproepen, is dat vertrouwen zoek.

Vanuit Scandinavië wordt gewezen op het belang van het maatschappelijk middenveld als tussenlaag tussen burgers en politiek. Aangezien slechts een kleine minderheid lid is van politieke partijen, moeten andere organisaties fungeren als kanalen van betrokkenheid. Parlementen moeten deze organisaties actief ondersteunen, zodat er ruimte blijft voor vrije meningsuiting en pluraliteit.

Ook in andere tussenkomsten wordt de aandacht gevestigd op de nood om eerst het eigen huis op orde te brengen. Enkele sprekers stellen dat Europese instellingen vaak te ver staan van de bevolking, en dat zij te veel vertrouwen op activistische ngo's in plaats van op lokale tradities en representatieve structuren. Democratie vergt dat gekozen vertegenwoordigers daadwerkelijk luisteren naar hun achterban. Vandaag gebeurt dat in Brussel onvoldoende.

Vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld zijn van mening dat burgerbetrokkenheid, inclusief digitale participatie, bewezen voordelen heeft. Burgers leren hoe complexe compromissen tot stand komen, ontwikkelen meer democratisch inzicht en krijgen meer vertrouwen in instellingen. Burgerparticipatie is volgens hen geen alternatief voor representatieve democratie, maar versterkt die juist. De vraag is dus niet óf we met burgerpanels moeten werken, maar hoe we bestaande kanalen systematischer kunnen inzetten tussen verkiezingen door.

Sommige sprekers wijzen op specifieke digitale mogelijkheden om de kloof tussen burgers en EU-instellingen te verkleinen. Ondanks de enorme communicatiemiddelen van het Europees Parlement blijft de interesse van burgers laag. De uitdaging is dan ook niet enkel technische openheid, maar het creëren van betrokkenheid en herkenbaarheid.

Verschillende deelnemers menen dat het problematisch is dat alleen de Europese Commissie wetgevingsinitiatieven mag nemen. Dit tast de democratische balans aan en verdient herziening. Ook wordt meer aandacht gevraagd voor de sociale problemen die burgers direct raken, zoals huisvesting, werkzekerheid en veiligheid. Vertrouwen in democratie ontstaat door tastbare resultaten.

commerciaux européens, comme l'accord UE-Mercosur, suscitent une forte opposition.

Des parlementaires scandinaves soulignent l'importance de la société civile en tant qu'intermédiaire entre les citoyens et la politique. Étant donné que seule une petite minorité de citoyens sont membres d'un parti politique, il faut que d'autres organisations puissent faire office de canaux de participation. Les parlements doivent soutenir activement ces organisations afin de préserver la liberté d'expression et la pluralité.

D'autres intervenants rappellent que les institutions européennes devraient commencer par balayer devant leur porte. Plusieurs parlementaires affirment que ces institutions sont souvent trop éloignées de la population et qu'elles ont trop tendance à compter sur les ONG activistes plutôt que sur les traditions locales et sur les structures représentatives. La démocratie exige que les représentants élus écoutent réellement leur base. Cela n'est pas suffisamment le cas aujourd'hui à Bruxelles.

Les représentants de la société civile estiment que la participation citoyenne, y compris la participation numérique, a fait ses preuves. Elle permet aux citoyens de se familiariser avec la manière dont des compromis complexes sont conclus, de mieux appréhender la démocratie et de retrouver confiance dans les institutions. Selon les représentants de la société civile, la participation citoyenne ne remplace pas la démocratie représentative; elle la renforce au contraire. La question n'est donc pas de savoir si nous devons recourir aux panels de citoyens, mais bien de savoir comment nous pouvons utiliser plus systématiquement les canaux existants entre les élections.

Certains intervenants attirent l'attention sur les possibilités spécifiques offertes par le numérique pour réduire le fossé entre les citoyens et les institutions européennes. Malgré les très gros moyens de communication dont dispose le Parlement européen, l'intérêt des citoyens reste faible. Le défi consiste donc non seulement à s'ouvrir à la technologie, mais aussi à créer un sentiment d'implication et d'identification.

Plusieurs participants déplorent le fait que seule la Commission européenne puisse prendre des initiatives législatives. Cela nuit à l'équilibre démocratique, et une réforme s'imposerait en l'espèce. Il faut aussi s'intéresser davantage aux problèmes sociaux qui touchent directement les citoyens, comme le logement, la sécurité d'emploi et la sécurité. Seuls des résultats tangibles peuvent faire naître la confiance dans la démocratie.

In zijn tussenkomst verwijst de heer Vincent Blondel, voorzitter van de Belgische Senaat, naar zijn tienjarig mandaat als rector van een universiteit. Hij onderstreept dat de participatie van studenten en, meer in het algemeen, van de hele universitaire gemeenschap in de besluitvorming een van de beste garanties is voor een collectieve betrokkenheid bij de keuzes die door de instelling worden gemaakt en voor een vreedzaam universitair klimaat.

Evenzo lijkt burgerparticipatie meer dan ooit een essentiële pijler van de democratie te zijn, die burgers dichter bij het overheidsoptreden kan brengen. In België heeft het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap bijvoorbeeld in 2019 de *Bürgerrat* opgericht, een burgerraad met een solide institutionele verankering. Deze raad organiseert burgervergaderingen met willekeurig geselecteerde burgers die tot taak hebben aanbevelingen te formuleren. Sinds de oprichting van de raad zijn er vijf burgervergaderingen geweest over de volgende thema's: integratie van migranten, digitale vaardigheden, huisvesting, inclusief onderwijs en gezondheidszorg. De aanbevelingen worden doorgegeven aan het parlement en de regering, die verplicht zijn ze te onderzoeken en uit te voeren of een motivering te geven voor elke beslissing om ze niet uit te voeren. Als we willen dat de democratie sterk blijft in tijden van crisis, moeten we haar wortels voeden, daar waar de burgers leven, vaak ver verwijderd van de Europese of nationale debatten. Door dialoog en dagelijkse participatie wordt de democratie opgebouwd.

De heer Nicolae Ștefănuță, ondervoorzitter voor betrekkingen met Europese maatschappelijke organisaties, waaronder het Europees burgerinitiatief, van het Europees Parlement, wijst polarisatie, generatieverschillen en de bedreiging van artificiële intelligentie voor de democratische waarheid. Hij roept op om menselijke dialoog te herstellen, buiten *online* bubbels en digitale echo's. Volgens hem dreigt AI niet alleen desinformatie te verergeren, maar ook alternatieve realiteiten te creëren die de fundamenten van democratische besluitvorming aantasten. Hij waarschuwt dat Europa's eenheid en stabiliteit onder druk staan als polarisatie en digitale vervreemding blijven toenemen. Hij roept op de diversiteit en het democratisch erfgoed van Europa te verdedigen door actief in gesprek te gaan met wie anders denkt.

Verschillende sprekers waarschuwen voor de groeiende afstand die jongeren ervaren ten opzichte van politieke instellingen. Deze afstand is niet te wijten aan gebrek aan interesse, maar aan een gevoel dat hun stem weinig impact heeft. Daarom moet het vertrouwen van jongeren

Dans son intervention, M. Vincent Blondel, président du Sénat de Belgique, évoque son mandat de dix ans en tant que recteur d'université. Il souligne que la participation des étudiants et, plus généralement, de toute la communauté universitaire au processus décisionnel est l'une des meilleures garanties de participation collective aux choix opérés par l'institution et d'un climat universitaire serein.

De même, la participation citoyenne semble être plus que jamais un pilier essentiel de la démocratie, susceptible de rapprocher les citoyens de l'action des pouvoirs publics. En Belgique, par exemple, le Parlement de la Communauté germanophone a créé en 2019 le *Bürgerrat*, un conseil citoyen doté d'un solide ancrage institutionnel. Ce conseil organise des assemblées citoyennes avec des citoyens tirés au sort, qui ont pour mission de formuler des recommandations. Depuis la création du conseil, cinq assemblées citoyennes ont eu lieu sur les thèmes suivants: l'intégration des migrants, les compétences numériques, le logement, l'éducation inclusive et les soins de santé. Les recommandations sont transmises au Parlement et au gouvernement, qui ont l'obligation de les examiner et de les mettre en œuvre ou, s'ils décident de ne pas les mettre en œuvre, de motiver cette décision. Si nous voulons que la démocratie reste forte en temps de crise, nous devons nourrir ses racines, là où vivent les citoyens, souvent éloignés des débats européens ou nationaux. C'est par le dialogue et la participation quotidienne que la démocratie se construit.

M. Nicolae Ștefănuță, vice-président du Parlement européen chargé des relations avec les organisations de la société civile européenne, dont l'initiative citoyenne européenne, souligne la polarisation, les différences de génération et la menace que représente l'intelligence artificielle pour la vérité démocratique. Il appelle à rétablir le dialogue humain, en dehors des bulles en ligne et des chambres d'écho numériques. Selon lui, l'IA menace non seulement d'aggraver encore la désinformation, mais aussi de créer des réalités alternatives qui sapent les fondements de la prise de décision démocratique. L'unité et la stabilité de l'Europe sont menacées si la polarisation et l'aliénation numérique continuent à s'intensifier. Il appelle à défendre la diversité et l'héritage démocratique de l'Europe en engageant activement le dialogue avec ceux qui pensent autrement.

Plusieurs intervenants mettent en garde contre la distance croissante que les jeunes ressentent à l'égard des institutions politiques. Cette distance n'est pas due à un manque d'intérêt, mais bien au sentiment que leur voix n'a que peu d'impact. C'est pourquoi il faut

worden teruggewonnen via transparantie, ethiek en voorbeeldgedrag van politici. Ook wordt gepleit voor vernieuwende participatievormen, zoals burgerpanels, en voor versterkte politieke en democratische educatie. Een specifiek voorstel was de ontwikkeling van een transnationaal programma voor burgerschapseducatie van jongeren binnen heel Europa. Wanneer jongeren zien dat hun deelname effect heeft, versterkt dat niet alleen het parlementaire systeem, maar ook het Europese project als geheel.

In zijn tussenkomst benadrukt de heer José Pedro Aguiar-Branco, voorzitter van de Portugese volksvertegenwoordiging, dat democratie vandaag niet langer vanzelfsprekend is. Parlementen vormen het hart van de democratie, maar zijn ook een barometer voor haar gezondheid. Wanneer een parlement het contact met de samenleving verliest, verliest het ook zijn democratische legitimiteit en verzwakt het vertrouwen in de instellingen. Dat vertrouwen is cruciaal, maar tegelijk kwetsbaar, zeker in tijden van polarisatie en desinformatie. Parlementen hebben daarom een belangrijke rol in het bevorderen van waarheid, pluralisme en institutionele kracht, zodat meningsverschillen via debat kunnen worden opgelost in plaats van op straat.

Democratie wordt beschreven als een onafgewerkt project dat dagelijks moet worden opgebouwd. Er zijn krachten die de democratie willen ondermijnen en die politiek voorstellen als iets voor een elite of Europa als een project voor enkelen. Volgens de spreker is het essentieel om deze mensen te bereiken door actief contact te zoeken en buiten de «ivoren torens» van instellingen te treden. Democratie vraagt inspanning, betrokkenheid en aanwezigheid op het terrein.

Bijzondere aandacht gaat uit naar jongeren. Uit enquêtes blijkt dat slechts ongeveer een derde van de Europese jongeren volledig vertrouwen heeft in de democratie. Ze voelen zich vaak niet gehoord door de instellingen en worden beïnvloed door digitale manipulatie en desinformatie. Daarom zijn educatie, bewustmaking en participatie cruciaal. Jongeren moeten niet alleen onderwezen worden over democratie, maar ook actief betrokken worden, bijvoorbeeld via jongerenparlementen. Ervaringen in landen zoals Portugal tonen aan dat zulke initiatieven jongeren aanzetten tot blijvende politieke betrokkenheid.

regagner la confiance des jeunes grâce à la transparence, à l'éthique et au comportement exemplaire des responsables politiques. Il convient aussi de mettre en œuvre des formes de participation innovantes, comme les panels citoyens, et de renforcer l'éducation politique et démocratique. Il a été proposé spécifiquement de développer un programme transnational d'éducation à la citoyenneté pour les jeunes dans toute l'Europe. Lorsque les jeunes constatent que leur participation peut avoir un impact, non seulement le système parlementaire mais aussi le projet européen dans son ensemble s'en trouvent renforcés.

Dans son intervention, M. José Pedro Aguiar-Branco, président de l'Assemblée de la République portugaise, souligne que la démocratie ne va plus de soi aujourd'hui. S'ils constituent le cœur de la démocratie, les parlements sont aussi un baromètre de sa vitalité. Un parlement qui perd le contact avec la société perd aussi sa légitimité démocratique et affaiblit la confiance dans les institutions. Or cette confiance est non seulement fragile, mais aussi vitale, a fortiori à une époque dominée par la polarisation et la désinformation. Les parlements ont donc un rôle important à jouer dans la promotion de la vérité, du pluralisme et de la force institutionnelle, lesquels permettent que les conflits se résolvent par le dialogue plutôt que dans la rue.

La démocratie est présentée comme un projet inachevé devant chaque jour être remis sur le métier. Certaines forces cherchent à saper la démocratie et dépeignent la politique comme une activité réservée à une élite et l'Europe comme un projet au profit de quelques-uns. Selon l'orateur, il est essentiel de parvenir à toucher ces personnes en cherchant activement à établir le contact et en agissant en dehors de la «tour d'ivoire» que sont les institutions. La démocratie requiert des efforts, une implication et une présence sur le terrain.

Une attention particulière est accordée aux jeunes. Les enquêtes montrent que seul un tiers environ des jeunes Européens ont pleinement confiance dans la démocratie. Souvent, ils ne se sentent pas compris par les institutions et sont victimes de la manipulation et désinformation en ligne. L'éducation, la sensibilisation et la participation revêtent donc une importance fondamentale. Les jeunes ne doivent pas seulement être instruits sur la démocratie, mais aussi y être activement associés, par exemple, à travers des parlements de jeunes. Des expériences menées dans certains pays, comme le Portugal, révèlent que de telles initiatives incitent les jeunes à participer durablement à la politique.

De spreker wijst ook op het belang van fysieke ontmoetingen en debatten, naast online communicatie. Parlementen zouden hun deuren moeten openen voor burgers en ruimte bieden voor discussie over Europese thema's. Interparlementaire samenwerking wordt eveneens benadrukt, omdat geen enkel parlement of democratie alleen kan opboksen tegen desinteresse en misinformatie. Europese programma's zoals initiatieven voor digitale geletterdheid en democratische bescherming spelen hierbij een belangrijke rol.

Tot slot stelt de heer Aguiar-Branco dat parlementen de hoeders van de democratie zijn en een brug vormen tussen Europa en de burgers. Voorzitters en parlementsleden dragen een bijzondere verantwoordelijkheid om democratische waarden te verdedigen en een gedeelde Europese visie op parlementaire democratie uit te dragen.

Ook mevrouw Raya Nazaryan, voorzitster van de Nationale Assemblee van de Republiek Bulgarije, stelt dat democratie vandaag zwaar onder druk staat en dat de wereld snel en ingrijpend verandert. Het vertrouwen in instellingen neemt af, terwijl democratie wordt uitgedaagd door populisme, politieke en sociale polarisatie, hybride dreigingen, buitenlandse inmenging en manipulatie van informatie. Burgers ervaren veel onzekerheid en angst over de toekomst, en volgens de spreker vormt precies die angst een van de grootste bedreigingen voor de democratie.

De toekomst is echter al begonnen: we leven in een tijd van snelle technologische vooruitgang, onmiddellijke communicatie en een ongekende overvloed aan informatie. Onze samenlevingen zullen in de komende decennia functioneren in een radicaal veranderde informatieomgeving, en daarop moeten we ons voorbereiden. De centrale vraag is hoe parlementen het vertrouwen van burgers kunnen versterken en meer democratische betrokkenheid kunnen stimuleren.

Zij pleit dan ook voor een open debat over democratie in het licht van deze nieuwe realiteit en voor een bredere interpretatie van het concept democratie. Door de snelheid van de veranderingen volstaat het niet langer om democratie enkel op waarden te baseren. Ook technologische capaciteiten zijn essentieel. Toekomstige generaties zullen de democratie niet alleen met ideeën verdedigen, maar ook met digitale en technologische vaardigheden.

L'orateur insiste aussi sur l'importance de rencontres et débats physiques, en plus de la communication en ligne. Les parlements devraient ouvrir leurs portes aux citoyens et offrir des espaces de discussion sur les thèmes européens. Aucun parlement et aucune démocratie n'étant capables de lutter seuls contre le désintérêt et la désinformation, l'orateur insiste aussi sur la collaboration interparlementaire. Les programmes européens tels que les initiatives sur l'éducation numérique et la protection démocratique, jouent un rôle essentiel à cet égard.

Enfin, M. Aguiar-Branco déclare que les parlements sont les gardiens de la démocratie et un pont entre l'Europe et les citoyens. Les présidents et les parlementaires ont la responsabilité particulière de défendre les valeurs démocratiques et de transmettre une vision européenne commune de la démocratie parlementaire.

Mme Raya Nazaryan, présidente de l'Assemblée nationale de la République de Bulgarie, déclare elle aussi que la démocratie subit aujourd'hui une pression considérable et que le monde connaît une évolution rapide et profonde. La confiance dans les institutions faiblit et la démocratie doit faire face aux défis que sont le populisme, la polarisation politique et sociale, les menaces hybrides, l'ingérence étrangère et la manipulation de l'information. Les citoyens vivent dans l'incertitude et l'angoisse face à l'avenir et c'est précisément cette angoisse qui constitue, selon l'oratrice, l'une des principales menaces pour la démocratie.

Or l'avenir a déjà commencé: nous vivons à une époque caractérisée par des progrès technologiques rapides, une communication immédiate et une information surabondante. Dans les prochaines décennies, nos sociétés fonctionneront dans un environnement d'information radicalement transformé et nous devons nous y préparer. La question centrale est celle-ci: comment les parlements peuvent-ils consolider la confiance des citoyens et stimuler une plus grande participation démocratique?

L'oratrice plaide pour un débat ouvert sur la démocratie qui tienne compte de cette nouvelle réalité et pour une interprétation plus large du concept de démocratie. La rapidité des changements nous contraint à ne plus fonder la démocratie uniquement sur les valeurs. Les capacités technologiques sont aussi essentielles. Les générations futures ne défendront pas la démocratie uniquement avec des idées, mais aussi avec des aptitudes numériques et technologiques.

Daarom is onderwijs van de jongere generatie Europeanen een cruciale langetermijninvestering. Nationale parlementen moeten in nauwe samenwerking met het maatschappelijk middenveld nieuwe beleidsmaatregelen en wetgeving ontwikkelen om digitale en mediageletterdheid te versterken. Beleidsmakers moeten erkennen dat kinderen en jongeren in een digitale wereld leven, waarin democratische participatie sterk wordt beïnvloed door sociale media, digitale informatiebronnen en kunstmatige intelligentie.

Een belangrijke taak voor nationale parlementen is het ontwikkelen van nieuwe wetgevende initiatieven en financieringsstrategieën voor digitale communicatiekanalen en publieke informatieplatformen, met als doel een tolerante, geïnformeerde en ideologisch onbelemmerde digitale communicatieomgeving te creëren. Daarnaast moeten parlementen hun educatieve programma's blijven uitbreiden en via strategische partnerschappen met het maatschappelijk middenveld leerlingen, studenten en maatschappelijke organisaties actief betrekken bij het democratische proces.

Deze inspanningen moeten vooral plaatsvinden in de digitale omgeving, met brede toegang tot digitale middelen. Tot slot benadrukt mevrouw Nazaryan dat een gezamenlijke inzet voor de Europese manier van leven en gedeelde waarden de sterkste troef is om de uitdagingen van een snel veranderende wereld het hoofd te bieden.

III. SESSIE II: POLITIEKE POLARISATIE OVERWINNEN

A. Ken Godfrey, uitvoerend directeur van het Europees Partnerschap voor democratie (EPD)

Diversiteit maakt het leven interessant. Onze wereld zou ongelooflijk saai zijn als we allemaal hetzelfde dachten, hetzelfde eruitzagen en dezelfde politieke opvattingen hadden. Maar gelukkig is dat niet zo. En precies daarom bestaan parlementen overal ter wereld. Toch zien we wereldwijd een duidelijke toename van polarisatie. Sinds 2005 stijgt ze systematisch, ook binnen de Europese Unie.

Sommigen beweren dat polarisatie de opkomst bij verkiezingen kan verhogen. Ook voor de verkiezingen voor het Europees Parlement wordt soms gesteld dat meer uitgesproken politieke tegenstellingen tot hogere

L'enseignement à la jeune génération d'Européens constitue dès lors un investissement à long terme vital. Les parlements nationaux doivent, en étroite collaboration avec la société civile, développer de nouvelles mesures politiques et une nouvelle législation afin de renforcer l'éducation aux médias. Les responsables politiques doivent reconnaître que les enfants et les jeunes vivent dans un monde numérique où la participation démocratique est fortement influencée par les médias sociaux, les sources d'information numériques et l'intelligence artificielle.

Une des tâches essentielles des parlements nationaux est de développer de nouvelles initiatives législatives et stratégies de financement pour les canaux de communication numériques et les plateformes d'information publiques, dans le but de créer un environnement de communication numérique tolérant, éclairé et préservé de tout carcan idéologique. Les parlements doivent en outre poursuivre le développement de leurs programmes éducatifs et, grâce à des partenariats stratégiques avec la société civile, associer activement les élèves, les étudiants et les organisations de la société civile au processus démocratique.

Ces efforts doivent surtout être déployés dans l'environnement numérique, avec un large accès aux moyens numériques. Enfin, Mme Nazaryan insiste sur le fait qu'une action commune pour la défense du mode de vie européen et des valeurs partagées constituent le meilleur atout pour relever les défis d'un monde en mutation rapide.

III. SESSION II: SURMONTER LA POLARISATION POLITIQUE

A. Ken Godfrey, directeur exécutif du Partenariat européen pour la démocratie (PED)

La diversité rend la vie intéressante. Notre monde serait incroyablement ennuyeux si nous pensions tous de la même manière, si nous nous ressemblions tous et si nous avions tous les mêmes convictions politiques. Ce n'est heureusement pas le cas. Et c'est précisément la raison pour laquelle il existe des parlements partout dans le monde. Nous observons néanmoins un net renforcement de la polarisation à l'échelle mondiale. Depuis 2005, celle-ci se renforce de manière systématique, y compris au sein de l'Union européenne.

D'aucuns affirment que la polarisation peut augmenter la participation aux élections. On dit parfois aussi, s'agissant des élections au Parlement européen, que lorsque les divergences politiques sont plus marquées,

opkomst leiden. Daar staat echter iets belangrijks tegenover: burgers met zeer sterke partijdige overtuigingen zijn tegelijk eerder bereid om democratische normen en instellingen in te ruilen voor de doelen waar zij heilig in geloven. Dit negatieve effect doet eigenlijk alle mogelijke voordelen teniet. Want wat heb je aan hogere opkomst als de democratische fundamenten zelf worden ondermijnd? Zonder echte verkiezingen – of met verkiezingen die gemanipuleerd worden – verliest die opkomst elke betekenis.

Dit gebeurt met name wanneer polarisatie toxisch wordt. In academische termen heet dit «affectieve polarisatie»: een dynamiek waarin de samenleving wordt opgedeeld in een scherp «wij *versus* zij». Onderzoek toont overtuigend aan dat zulke toxische polarisatie sterk samenhangt met democratische achteruitgang. Sinds 1990 zijn er tweeënvijftig gevallen geregistreerd van toxische polarisatie in democratieën; in zesentwintig daarvan verzwakte het democratisch systeem.

Wat dit proces vaak aanwakkert zijn echte, legitieme frustraties van burgers. Die worden vervolgens gekanaliseerd in een vijanddenken dat de samenleving steeds verder uiteen drijft.

Als we kijken naar pogingen tot depolarisatie – dus het verminderen van polarisatie – zien we sinds 1900 wereldwijd honderdacht gevallen. Slechts elf daarvan vonden plaats in democratieën. Dat is geen rooskleurig beeld: democratieën blijken het bijzonder moeilijk te vinden om scherpe tegenstellingen terug te dringen.

Toch zijn er twee hoopvolle conclusies. Ten eerste: veel samenlevingen depolariseerden juist doordat hun politieke systeem democratischer werd. Het einde van communisme, fascisme of militaire dictaturen ging vaak gepaard met een afname van polarisatie. Ten tweede: in tegenstelling tot wat peilingen ons soms doen geloven, zijn de meeste democratieën vandaag níet toxisch gepolariseerd. Er is één grote uitzondering, en dat zijn de Verenigde Staten (VS).

Spreker brengt enkele ideeën naar voren om polarisatie te bestrijden. Het eerste sluit aan bij wat reeds eerder werd gezegd: we moeten onze democratieën verder democratiseren. Meer ruimte creëren voor overleg en betrokkenheid, bijvoorbeeld via burgerassemblees, participatief begroten of andere vormen van directe betrokkenheid bij parlementaire processen.

la participation est plus élevée. Mais il y a un important revers à cela: les citoyens qui ont des convictions partisanes très fortes sont plus enclins aussi à substituer les objectifs auxquels ils croient fermement aux normes et aux institutions démocratiques. Cet effet négatif réduit à néant tous les avantages potentiels. En quoi une participation plus élevée est-elle bénéfique si elle sape les fondements mêmes de la démocratie? Sans véritables élections – ou avec des élections manipulées –, cette participation perd tout son sens.

C'est ce qui se passe lorsque la polarisation devient toxique. En termes académiques, on appelle cela la «polarisation affective»: une dynamique dans laquelle la société se divise en deux camps nettement opposés, «nous contre eux». Des études montrent de manière convaincante que cette polarisation toxique est étroitement liée au recul de la démocratie. Depuis 1990, cinquante-deux cas de polarisation toxique ont été enregistrés dans des démocraties et, dans vingt-six d'entre eux, le système démocratique a été affaibli.

Souvent, ce sont les frustrations réelles et légitimes des citoyens qui ravivent ce processus. Ces frustrations se canalisent ensuite dans une pensée hostile qui tend à semer de plus en plus la division au sein de la société.

Si l'on examine les tentatives de dépolarisation – c'est-à-dire l'atténuation de la polarisation –, on en dénombre cent huit dans le monde depuis 1900. Seules onze d'entre elles concernaient des démocraties. Le tableau n'est pas réjouissant: les démocraties ont beaucoup de mal à réduire les oppositions marquées.

Il y a toutefois deux conclusions encourageantes. Premièrement, de nombreuses sociétés se sont dépolarisées précisément parce que leur système politique est devenu plus démocratique. La fin du communisme, du fascisme ou des dictatures militaires est souvent allée de pair avec une diminution de la polarisation. Deuxièmement, aujourd'hui, contrairement à ce que les sondages laissent parfois penser, la plupart des démocraties ne connaissent pas de polarisation toxique. Il existe une exception majeure, à savoir les États-Unis.

L'orateur émet plusieurs idées pour lutter contre la polarisation. Premièrement, comme on l'a déjà dit précédemment, il faut continuer à démocratiser nos démocraties en faisant en sorte qu'il y ait davantage de marge pour la concertation et la participation, par exemple par le biais d'assemblées citoyennes, de budgets participatifs ou d'autres formes d'engagement direct dans les processus parlementaires.

Ten tweede speelt het kiesstelsel een cruciale rol. «*First past the post*» systemen, zoals in de VS, versterken tegenstellingen veel sterker dan proportionele systemen. Stelsels met evenredige vertegenwoordiging of voorkeursstemmen kunnen de effecten van polarisatie verzachten.

Het derde punt is vooral gericht aan de politici: polarisatie is niet alleen een maatschappelijk proces, maar ook een politieke strategie. Politieke ondernemers gebruiken haar om stemmen te winnen. Ze voeden onvrede, creëren vijandbeelden – of die nu elites, immigranten, Rusland of iets anders betreffen – en dat ondermijnt de democratische cultuur. Vaak bereidt een vijanddenken de weg naar politiek geweld.

Vierde punt: velen zeggen dat een samenleving nooit volledig kan depolariseren. Wat wél kan, is de as van polarisatie verleggen. Weg van identiteitsvragen, die vaak explosief zijn, terug naar inhoudelijke kwesties zoals corruptiebestrijding of andere beleidsthema's. Er zijn ook ideeën op maatschappelijk niveau, zoals vormen van sociale of militaire dienstplicht. Zulke programma's kunnen jongeren uit verschillende regio's, talen en sociale achtergronden met elkaar in contact brengen en wederzijds begrip vergroten.

En tot slot is er de *online* omgeving. Empirische studies tonen duidelijk dat digitale platforms op dit moment een negatieve invloed hebben op zowel polarisatie als democratie. Het is geen toeval dat veel van deze bedrijven afkomstig zijn uit een samenleving die zelf zwaar gepolariseerd is. Ook in Europa zien we dat die dynamiek wordt geïmporteerd.

Wat kan de Europese Unie daaraan doen? Allereerst: de bestaande regels handhaven. De *Digital Services Act*, de *Digital Markets Act* en de regelgeving rond transparante politieke advertenties zijn er niet voor niets. Daarnaast kunnen we bouwen aan een digitaal ecosysteem dat vanaf het ontwerp democratische principes centraal stelt.

De Europese Commissie liet recent een rapport opstellen door Mario Draghi over concurrentievermogen. Dit is immers essentieel is voor onze bedrijven, onze burgers en onze welvaart. De heer Godfrey meent dat democratie, en de strijd tegen polarisatie, net zo cruciaal is. Ook

Deuxièmement, le système électoral joue un rôle crucial. Les systèmes à scrutin majoritaire à un tour, comme ceux qui existent aux États-Unis, accentuent beaucoup plus les divisions que ne le font les systèmes proportionnels. Les systèmes fondés sur la représentation proportionnelle ou les voix de préférence peuvent adoucir les effets de la polarisation.

Troisièmement, il faut savoir – et c'est un point qui vise particulièrement les responsables politiques – que la polarisation est non seulement un processus sociétal, mais aussi une stratégie politique. Les entrepreneurs politiques s'en servent pour gagner des voix. Ils alimentent le mécontentement, créent des boucs émissaires – les élites, les immigrants, la Russie, etc. – et nuisent de la sorte à la culture démocratique. De la pensée hostile à la violence politique, il n'y a souvent qu'un pas.

Quatrièmement, beaucoup affirment qu'une société ne peut jamais se dépolariser complètement. Il est possible, en revanche, de déplacer l'axe de la polarisation. Ainsi, on peut l'éloigner des questions identitaires, souvent explosives, pour le rapprocher de questions de fond comme la lutte contre la corruption ou d'autres thèmes politiques. Il y a aussi des idées intéressantes au niveau sociétal, comme des formes de service social ou de service militaire. Ce sont des programmes qui mettent en contact des jeunes issus de différentes régions, avec des langues et des origines sociales diverses, et qui renforcent leur compréhension mutuelle.

Enfin, il y a l'environnement en ligne. Des études empiriques montrent clairement qu'à l'heure actuelle, les plateformes numériques ont une influence négative tant sur la polarisation que sur la démocratie. Ce n'est pas un hasard si bon nombre des entreprises à l'origine de ces plateformes appartiennent à des sociétés elles-mêmes fortement polarisées. En Europe aussi, nous constatons que cette dynamique est importée.

Que peut faire l'Union européenne à cet égard? Tout d'abord, elle peut faire en sorte que les règles existantes soient respectées. Ce n'est pas pour rien qu'elle s'est dotée de législations sur les services numériques, sur les marchés numériques et sur la transparence des publicités politiques. En outre, nous pouvons bâtir un écosystème numérique qui, dès sa conception, réserve une place centrale aux principes démocratiques.

À la demande de la Commission européenne, Mario Draghi a rendu un rapport il y a peu sur la compétitivité, qui est en effet essentielle pour nos entreprises, nos concitoyens et notre prospérité. M. Godfrey pense que la démocratie et la lutte contre la polarisation sont tout

die vormen de basis voor onze bedrijven, onze burgers en onze collectieve welvaart.

B. Javier Zarzalejos, voorzitter van de commissie Burgerlijke Vrijheden, Justitie en Binnenlandse Zaken (LIBE), Europees Parlement

Het vraagstuk van polarisatie is van cruciaal belang. Polarisatie beïnvloedt niet alleen het wetgevingsproces maar brengt ook het vertrouwen van burgers in onze instellingen in gevaar. Polarisatie tast het fundamentele, democratische basisconsensus aan en vergiftigt het publieke gesprek.

Het Europees Parlement is in dat opzicht een unieke instelling. Het belichaamt namelijk de diversiteit van Europa: nationaal, politiek, cultureel en ideologisch. Die diversiteit versterkt de democratische legitimiteit van het Parlement. Maar ze betekent ook dat consensusvorming – een kenmerk dat dit parlement echt onderscheidt – niet optioneel is. Onderhandelen en compromissen sluiten vormen de kern van hoe dit parlement functioneert.

Volgens spreker beïnvloedt polarisatie het wetgevingsproces op minstens drie belangrijke manieren. Ten eerste verandert het de aard van debatten en onderhandelingen. Gesprekken die idealiter draaien om wetgeving, feiten en proportionaliteit, worden soms gereduceerd tot kwesties van identiteit of persoonlijke overtuiging. Daardoor voelen parlementaire debatten soms meer aan als symbolische identiteitswedstrijden dan als uitwisselingen van ideeën. Dat bemoeilijkt compromissen – zelfs over technische of puur juridisch-Europese onderwerpen.

In die context wordt de rol van commissievoorzitters en rapporteurs nóg belangrijker. Zij moeten respect bevorderen, neutraliteit bewaren en debatten, hoorzittingen, verslagen en amendementen terugsturen naar de inhoud. Niet naar etiketten, identiteitsclaims of persoonlijke aanvallen, maar naar argumenten, wetgeving en feiten.

Ten tweede maakt polarisatie het vormen van meerderheden ingewikkelder. Stemmingen worden soms beïnvloed door symbolische positionering in plaats van door de politieke inhoud zelf. Maar meerderheden horen geen loopgraven te zijn. Ze zouden de legitieme uitkomst moeten vormen van verantwoord onderhandelen, van democratisch bewustzijn en van betekenisvolle inhoudelijke afwegingen. Voor de LIBE-commissie,

aussi cruciales. Elles sont elles aussi le fondement de nos entreprises, de nos citoyens et de notre prospérité collective.

B. Javier Zarzalejos, président de la commission des Libertés civiles, de la Justice et des Affaires intérieures (LIBE), Parlement européen

La question de la polarisation présente une importance cruciale. La polarisation non seulement influence le processus législatif, mais mine aussi la confiance des citoyens dans nos institutions. Elle sape le consensus démocratique fondamental et empoisonne le débat public.

Le Parlement européen est, de ce point de vue, une institution unique. Il incarne en effet la diversité de l'Europe sur les plans national, politique, culturel et idéologique. Cette diversité renforce la légitimité démocratique du Parlement. Mais elle implique aussi que la recherche d'un consensus – une caractéristique vraiment distinctive de ce Parlement – n'est pas optionnelle. La négociation et le compromis sont au cœur du fonctionnement de ce Parlement.

Selon l'orateur, la polarisation influence le processus législatif d'au moins trois manières. Premièrement, elle modifie la nature des débats et des négociations. Les discussions qui, idéalement, devraient porter sur la législation, les faits et la proportionnalité finissent par se focaliser sur des questions d'identité ou de convictions personnelles. Les débats parlementaires s'apparentent davantage à des joutes identitaires symboliques qu'à des échanges d'idées. Cela complique la conclusion de compromis, même sur des sujets européens techniques ou purement juridiques.

Le rôle des présidents de commission et des rapporteurs est donc d'autant plus important dans ce contexte. Ils doivent promouvoir le respect, garantir la neutralité et recentrer les débats, les auditions, les rapports et les amendements sur le contenu, c'est-à-dire non pas sur les étiquettes, les revendications identitaires ou les attaques personnelles, mais sur les arguments, la législation et les faits.

Deuxièmement, la polarisation complique la formation de majorités. Les votes sont parfois influencés par un positionnement symbolique plutôt que par le contenu politique proprement dit. Les majorités ne doivent pas être des tranchées. Elles devraient être le résultat légitime de négociations responsables, d'une conscience démocratique et d'arbitrages de fond pertinents. Ce point est particulièrement pertinent pour la commission

die verantwoordelijk is voor fundamentele rechten en de rechtsstaat, is dit bijzonder relevant. Debatten over migratie, veiligheid, rechtsstaat of grondrechten kunnen zeer gepolariseerd verlopen. Juist daarom is het essentieel dat feiten, recht en proportionaliteit centraal blijven staan. Alleen dan blijft het debat democratisch gezond.

Ten derde kan polarisatie het institutionele vertrouwen uitdagen – zowel binnen het parlement als daarbuiten. Burgers kunnen het parlement gaan zien als een arena van confrontatie in plaats van samenwerking. Digitale platforms versterken dit effect; zij vergroten en versnellen polariserende momenten. Dat maakt het nóg belangrijker om zichtbaar te maken dat het Europees Parlement in de praktijk wél degelijk constructief en democratisch werk levert.

De belangrijkste uitdaging is dan ook de weerbaarheid op lange termijn van de parlementaire democratie. Overal in Europa zien we met groeiende bezorgdheid voorbeelden van een achteruitgang in de parlementaire werking. De ruimte voor deliberatie krimpt. Adviesorganen en legitieme maatschappelijke actoren worden soms omzeild of genegeerd. Wetgeving afkomstig uit de uitvoerende macht wint terrein, vaak zonder voldoende parlementaire controle. En procedures die eigenlijk uitzonderlijk horen te zijn – urgent, versneld, afwijkend – worden steeds vaker de norm.

De uitdaging is dan ook groot. Het gaat om de duurzame veerkracht van onze democratische instellingen. Om dat te beschermen, moeten we polarisatie actief en consequent blijven tegengaan. Parlementen in heel Europa kunnen en moeten opnieuw bevestigen hoe waardevol de Europese cultuur van consensus is. Compromis is geen teken van zwakte, maar een democratische kracht. Er bestaat immers geen tegenstelling tussen de efficiënte werking van onze instellingen en het volledig respecteren van democratisch pluralisme. Beide zijn noodzakelijk en versterken elkaar zelfs. Laten we politieke tegenstanders behandelen als partners in dialoog, niet als vijanden. Want uiteindelijk is dát precies waar democratie om draait.

C. Gedachtewisseling

Vele tussenkomsten wijzen op een groeiend wantrouwen in de politiek. Soms botsen lokale bezorgdheden met Europese akkoorden, wat verdere vervreemding veroorzaakt. Dit is bijvoorbeeld het geval met de

LIBE, compétente pour les droits fondamentaux et l'état de droit. Les débats sur la migration, la sécurité, l'état de droit ou les droits fondamentaux peuvent être très polarisés. C'est pour cela qu'il faut veiller à ce que les faits, le droit et la proportionnalité restent au cœur des discussions. C'est la seule manière de conserver un débat démocratiquement sain.

Troisièmement, la polarisation peut mettre en péril la confiance dans les institutions, tant au sein du Parlement qu'à l'extérieur de celui-ci. Les citoyens peuvent en effet en arriver à considérer le Parlement comme une arène où l'on s'affronte plutôt que comme un espace où l'on coopère. Les plateformes numériques renforcent cet effet; elles amplifient et accélèrent les moments de polarisation. Il est donc d'autant plus important de montrer clairement qu'en pratique, le Parlement européen accomplit bel et bien un travail constructif et démocratique.

Le principal défi est donc la résilience à long terme de la démocratie parlementaire. Partout en Europe, nous observons avec une inquiétude croissante des exemples de régression dans le fonctionnement parlementaire. Il y a moins d'espace pour le débat. Il y a même parfois une tendance à éluder, voire ignorer, les avis des organes consultatifs et des acteurs sociétaux légitimes. La législation émanant du pouvoir exécutif gagne du terrain, souvent sans contrôle parlementaire suffisant. Et les procédures – urgentes, accélérées ou encore dérogatoires – qui devraient rester exceptionnelles finissent de plus en plus par devenir la norme.

Le défi est donc de taille. Il y va de la résilience durable de nos institutions démocratiques. Pour la préserver, nous devons continuer à lutter activement et systématiquement contre la polarisation. Dans toute l'Europe, les parlements peuvent et doivent réaffirmer la valeur inestimable de la culture européenne du consensus. Le compromis n'est pas un signe de faiblesse, mais est une force démocratique. Il n'y a en effet aucune contradiction entre le fonctionnement efficace de nos institutions et le respect total du pluralisme démocratique. Les deux sont nécessaires et se renforcent même mutuellement. Traitons nos adversaires politiques comme des partenaires de dialogue et non comme des ennemis. Car c'est précisément de cela en fin de compte qu'il s'agit en démocratie.

C. Échange de vues

De nombreuses interventions mettent le doigt sur une méfiance croissante à l'égard de la politique. Des préoccupations locales entrent parfois en conflit avec les accords européens, ce qui ne fait qu'accroître le

nakende Mercurosur akkoorden. Een parlementslid uit Hongarije geeft als voorbeeld de problematische financiering van ngo's waardoor wantrouwen ten opzichte van de Europese instellingen wordt aangezwengeld door een nationaal politiek narratief. Ook in Bulgarije en Griekenland leiden polarisatie en institutionele spanningen tot het criminaliseren of buitensluiten van politieke tegenstanders. Dit benadrukt dat polarisatie soms niet van onderop komt, maar van politieke elites die de samenleving verdelen.

Hoewel partijen moeite hebben leden te werven, wordt benadrukt dat burgers zich massaal wél engageren in duizenden andere organisaties. Een Zweedse vertegenwoordiger noemt deze organisaties essentiële schakelpunten tussen burger en parlement, vooral in landen waar de fysieke afstand tot Brussel groot is. Het versterken en ondersteunen van deze civiele kanalen is cruciaal om pluralisme te waarborgen en een gezonde democratische ruimte te behouden.

Verschillende sprekers maken duidelijk dat wetenschappelijke studies aantonen dat burgerparticipatie vertrouwen versterkt. Burgers die deelnemen aan deliberatieve processen leren hoe complex besluitvorming is, hebben meer begrip voor compromissen en ontwikkelen meer vertrouwen in instellingen. Burgerparticipatie kan de directe democratie niet vervangen maar is een versterking van de representatieve democratie.

In vele tussenkomsten wordt benadrukt dat de jeugd wel degelijk politiek geïnteresseerd is, maar zich niet gehoord voelt. In Spanje bijvoorbeeld meent 60 % van de jongeren dat democratie achteruitgaat. De uitdagingen waarmee jongeren worden geconfronteerd – woningnood, lage lonen, gebrek aan zekerheid – moeten concreet worden aangepakt om vertrouwen te herstellen. Voorstellen zoals jeugd-impacttoetsen, transnationale burgerschapseducatie en schoolprogramma's rond democratische vaardigheden werden naar voren gebracht als manieren om jongeren actief te betrekken. Democratie moet worden aangeleerd, geoefend en ervaren.

Polarisatie wordt beschouwd als een van de grootste gevaren voor democratie. Volgens verschillende parlementsleden verdeelt polarisatie open samenlevingen in vijandige kampen die elkaar niet langer tolereren. De oorzaken zijn divers: emotionele triggerpunten (migratie, klimaat, gender), economische onzekerheid, maar vooral de media- en sociale-mediacultuur die conflict

phénomène d'aliénation. Tel est le cas, par exemple, des accords UE-Mercosur, dont la signature est imminente. Un parlementaire hongrois cite l'exemple du financement problématique de certaines ONG, qui alimente la méfiance à l'égard des institutions européennes sous l'effet d'un narratif politique national. En Bulgarie et en Grèce également, la polarisation et les tensions institutionnelles entraînent la criminalisation ou l'exclusion d'opposants politiques. Cela montre que, dans certains cas, la polarisation ne vient pas de la base, mais bien d'élites politiques qui divisent la société.

S'il est vrai que les partis politiques éprouvent des difficultés à recruter des membres, certains intervenants observent néanmoins que des citoyens s'engagent massivement dans des tas d'autres organisations. Selon un représentant suédois, ces organisations sont des maillons essentiels entre le citoyen et le Parlement, en particulier dans les pays géographiquement très éloignés de Bruxelles. Il est extrêmement important de renforcer et soutenir ces canaux civils afin de garantir le pluralisme et de préserver un espace démocratique sain.

Plusieurs intervenants attirent l'attention sur des études scientifiques démontrant que la participation citoyenne renforce la confiance. Les citoyens qui participent à des processus délibératifs se familiarisent avec la complexité du processus décisionnel, comprennent mieux la logique des compromis et acquièrent une plus grande confiance dans les institutions. La participation citoyenne n'est pas là pour remplacer la démocratie directe, mais bien pour renforcer la démocratie représentative.

De nombreux intervenants soulignent que les jeunes s'intéressent à la politique, mais qu'ils ont le sentiment de ne pas être entendus. En Espagne, par exemple, 60 % des jeunes estiment que la démocratie est en déclin. Pour pouvoir restaurer la confiance, il faut apporter des réponses concrètes aux défis auxquels les jeunes sont confrontés: pénurie de logements, bas salaires et manque de sécurité. Des propositions telles que des évaluations d'incidence sur les jeunes, l'éducation à la citoyenneté transnationale et des programmes scolaires axés sur les compétences démocratiques ont été mises en avant en tant que moyens d'impliquer activement les jeunes. La démocratie s'apprend, s'exerce et se vit.

La polarisation est considérée comme l'un des plus grands dangers pour la démocratie. Selon plusieurs parlementaires, la polarisation divise les sociétés ouvertes en camps ennemis qui ne se tolèrent plus mutuellement. Les causes sont diverses: des catalyseurs émotionnels (migration, climat, genre), l'incertitude économique, mais aussi et surtout la culture médiatique et la culture

beloont. Een vertegenwoordiger uit Duitsland stelde dat in veel landen geen diepe maatschappelijke breuk bestaat, maar wél affectieve polarisatie: mensen haten de andere groep, ook al verschillen hun standpunten inhoudelijk niet radicaal. Politici en media dragen hieraan bij door controverses uit te vergroten. Anderen benadrukten dan weer dat sociale media slechts een instrument zijn; het echte probleem is het misbruik ervan door politieke actoren die angst en wrok mobiliseren.

Vele tussenkomsten hadden betrekking op de enorme invloed van digitale platforms en kunstmatige intelligentie op democratie. Verschillende sprekers waarschuwden dat sociale media de plaats van het politieke gesprek innemen, waarbij tweets en video's de rol van debat vervangen. Deze logica verhindert consensusvorming. Anderen gingen nog verder en stelden dat AI de betrouwbaarheid van informatie ondermijnt door het creëren van eigen werkelijkheden. Manipuleerbare beelden, nep-personages en oppervlakkige engagementoptimalisatie maken het moeilijk om waarheid nog te bepalen. In een wereld waarin schokkende halve waarheden beter scoren dan genuanceerde feiten, worden politici en burgers verleid om mee te gaan in deze dynamiek. Europa moet dan ook niet alleen reguleren, maar alternatieven creëren middels Europese digitale modellen die gebaseerd zijn op openbare waarden, transparantie en sociale verantwoordelijkheid.

Heel wat parlementsleden benadrukken dat persoonlijke ontmoeting en echte dialoog noodzakelijk zijn. Democratie moet elke dag worden opgebouwd. Politiek mag geen arrogant bovenbouwspel zijn, maar moet verbonden blijven met wat op lokaal niveau werkelijk leeft en met het menselijke vermogen om te luisteren. Polarisatie wordt bestreden door empathie, door offline gesprekken en door het besef dat andersdenkenden geen vijanden zijn. Democratie is geen strijd tussen blokken, maar een gedeelde zoektocht naar oplossingen.

D. Daiga Mieriņa, voorzitster van het Letse Parlement

Geweld tegen politici is helaas niet nieuw. Het speelt al generaties lang, maar vandaag – in een tijd van toenemende polarisatie – is het urgenter dan ooit. Verschillende meningen en botsende visies zijn normale onderdelen van een democratie, maar te vaak zien we dat politieke discussies niet langer worden gevoerd met

des réseaux sociaux qui récompensent les conflits. Un représentant allemand déclare que dans de nombreux pays, il y a non pas une fracture sociale profonde, mais bien une polarisation affective: les gens détestent l'autre groupe, même si leurs points de vue respectifs ne diffèrent pas radicalement sur le fond. Les responsables politiques et les médias contribuent à ce phénomène en amplifiant les controverses. D'autres intervenants soulignent que les réseaux sociaux ne sont qu'un instrument; le véritable problème réside dans leur utilisation abusive par des acteurs politiques qui jouent sur la peur et l'animosité.

De nombreuses interventions concernent l'énorme influence des plateformes numériques et de l'intelligence artificielle sur la démocratie. Plusieurs intervenants déplorent que les réseaux sociaux remplacent le dialogue politique, les *tweets* et les vidéos se substituant au débat. Cette logique fait obstacle à la recherche d'un consensus. D'autres vont jusqu'à affirmer que l'IA sape la fiabilité de l'information en créant ses propres réalités. Recours aux images manipulables, aux personnages fictifs et à l'optimisation superficielle de l'engagement: tout est fait pour qu'il soit difficile d'établir la vérité. Dans un monde où les demi-vérités visant à choquer ont davantage la cote que l'exposé nuancé des faits, les responsables politiques et les citoyens sont tentés de se laisser entraîner dans cette dynamique. L'Europe doit donc non seulement réguler, mais aussi mettre en place des alternatives à l'aide de modèles numériques européens basés sur les valeurs publiques, la transparence et la responsabilité sociale.

De nombreux parlementaires soulignent la nécessité de la rencontre personnelle et d'un véritable dialogue. La démocratie doit se construire chaque jour. La politique ne doit pas relever d'un entre-soi arrogant; elle doit rester connectée à la «vraie vie» locale et à la capacité d'écoute humaine. On combat la polarisation par l'empathie et par le dialogue dans la vie réelle plutôt qu'en ligne, et en rappelant sans cesse que ceux qui pensent autrement ne sont pas des ennemis. La démocratie n'est pas une lutte entre des blocs, mais bien une recherche commune de solutions.

D. Daiga Mieriņa, présidente du Parlement letton

La violence à l'encontre des personnalités politiques n'est malheureusement pas nouvelle. Elle existe depuis des générations, mais aujourd'hui, en ces temps de polarisation croissante, elle est plus que jamais d'une actualité pressante. Les divergences d'opinion et les visions contradictoires n'ont rien d'anormal dans une

argumenten. In plaats daarvan komen intimidatie, beledigingen en zelfs fysieke agressie in de plaats. Dat is volstrekt onaanvaardbaar.

Geweld tegen politici is op een bepaalde manier onderdeel geworden van de politieke cultuur. En dat geweld blijft niet beperkt tot *online* scheldpartijen of verbaal misbruik. Het neemt soms ook de vorm aan van fysieke aanvallen. Uit recente onderzoeken blijkt dat een grote meerderheid van politici minstens één vorm van geweld heeft meegemaakt: bedreigingen, lastercampagnes, persoonlijke aanvallen. Deze zijn vaak niet eens gericht op het politieke werk zelf, maar op hun familie, etniciteit of privéleven. Dit soort aanvallen creëert angst en leidt tot zelfcensuur. Het beperkt deelname aan het politieke proces en ondermijnt het vertrouwen van burgers in democratische instellingen.

Net als iedere andere burger moet ook een politicus zich veilig kunnen voelen om zijn of haar mening te uiten, ideeën te ontwikkelen en politieke programma's uit te voeren. Maar de realiteit is anders. Veel politici leven tegenwoordig onder constante druk. Die voortdurende stress beïnvloedt hun besluitvorming en uiteindelijk ook de kwaliteit van beleid.

Vele mensen kiezen ervoor om niet de politiek in te gaan, omdat ze zich niet sterk genoeg voelen om de bedreigingen en aanvallen te doorstaan die mogelijk op hen afkomen. En we weten ook dat grote delen van de samenleving hoge verwachtingen hebben van politici: ze moeten communicatiedeskundigen zijn, perfecte ouders, altijd beschikbaar, altijd klaar om snel te reageren. Politici worden soms gezien als een soort alleskunners, eenmansorkesten die voortdurend moeten presteren. Dat creëert enorme druk.

Daar komt nog bij dat politici steeds vaker worden beoordeeld op basis van klikcijfers op sociale media. Deze «*clickbait* cultuur» versterkt extremen. Alleen wie luid, provocatief of sensationeel uit de hoek komt, krijgt aandacht. Hierdoor verschuift de politieke focus weg van inhoud naar ophef. Het politieke midden verdwijnt uit beeld, terwijl extreme standpunten meer zichtbaarheid krijgen. En hoewel deze schreeuwerige uitspraken soms tijdelijk succes opleveren, kan geen enkele politicus

démocratie, mais l'on assiste trop souvent aujourd'hui à des débats politiques non argumentés. Les arguments font place à l'intimidation et aux insultes, quand ce n'est pas aux agressions physiques. C'est tout à fait inacceptable.

Désormais, la violence à l'encontre des personnalités politiques fait pour ainsi dire partie intégrante de la culture politique. Et cette violence ne se limite pas aux insultes en ligne ou aux abus verbaux. Elle prend parfois la forme d'agressions physiques. Des études récentes montrent qu'une grande majorité des responsables politiques ont subi au moins une forme de violence: menaces, campagnes de diffamation, attaques personnelles. Souvent, ces violences ne visent même pas leur action politique proprement dite, mais bien leur famille, leur origine ethnique ou leur vie privée. Ces attaques induisent un climat de peur et entraînent un phénomène d'autocensure. Elles limitent la participation au processus politique et sapent la confiance des citoyens dans les institutions démocratiques.

Un homme ou une femme politique doit, au même titre que tout autre citoyen, pouvoir se sentir en sécurité pour exprimer son opinion, développer ses idées et mettre en œuvre ses programmes politiques. Mais la réalité est tout autre. De nombreuses personnalités politiques vivent aujourd'hui sous une pression constante. Ce stress permanent influe sur leur prise de décision et aussi, en fin de compte, sur la qualité des politiques menées.

Beaucoup de gens choisissent de ne pas se lancer en politique parce qu'ils ne se sentent pas assez forts pour faire face aux menaces et aux attaques dont ils pourraient faire l'objet. Et nous savons aussi qu'une grande partie de la société attend beaucoup des responsables politiques: ceux-ci doivent être des experts en communication, des parents parfaits, toujours disponibles et toujours prêts à réagir rapidement. Les responsables politiques sont parfois considérés comme des espèces de magiciens polyvalents ou des hommes ou femmes-orchestres qui doivent être constamment performants. La pression est énorme.

À cela s'ajoute que les personnalités politiques sont de plus en plus souvent jugées sur la base du nombre de clics sur les réseaux sociaux. Cette culture du «piège à clics» renforce les extrêmes. Seuls ceux qui s'expriment de manière bruyante, provocante ou sensationnelle attirent l'attention. L'attention politique se détourne ainsi du contenu, au profit du tapage médiatique. Le juste milieu politique disparaît de la scène, tandis que les positions extrêmes gagnent en visibilité. Et même

blijven leven van loze beloften. Uiteindelijk verwachten mensen resultaten.

Sociale media zijn bovendien een broedplaats geworden voor beledigingen, haat en zelfs oproepen tot geweld. Hoe hoger het opleidingsniveau van een samenleving en hoe sterker de argumentatieve vaardigheden van politici, hoe beter zij zich kunnen weren tegen dergelijke aanvallen. Want niets is waardevoller dan wederzijds respect en dialoog. In een gepolariseerde samenleving, waar groepen elkaar soms niet meer willen horen, is het essentieel dat iemand de rol van bemiddelaar op zich neemt. Iemand die beide partijen aan tafel krijgt en het gesprek opent. Zelfs als men het uiteindelijk oneens blijft, is het zoeken naar gemeenschappelijke grond van vitaal belang.

Sommigen zullen zeggen dat politici deels zelf schuld dragen, omdat zij soms meer bezig zijn met het nadoen van influencers dan met het verdedigen van hun overtuigingen. Maar tegelijkertijd eist de samenleving dat politici permanent zichtbaar en actief zijn, ook *online*. Er bestaat geen ideaal recept voor hoe politici hiermee moeten omgaan. Wat wél duidelijk is: wie actief de confrontatie zoekt, krijgt meestal negatieve reacties terug. Communicatie moet proportioneel blijven en gebaseerd op inhoud.

Politici moeten, als wetgevers, blijven bouwen op onderzoek en aanbevelingen. Ze moeten wetgeving versterken die zowel de vrijheid van meningsuiting als de fysieke én emotionele veiligheid van politici beschermt. Geweld en haat horen niet thuis in een beschaafde samenleving, en dat moet glashelder in de wet verankerd zijn. Alle burgers verdienen bescherming. Politici zijn geen uitzondering, maar ook geen aparte categorie. Iedereen moet zich veilig voelen.

Spreekster deelt een voorbeeld uit haar eigen ervaring. Toen zij vorig jaar een zitting voorzat in het Letse Parlement, werd een pro-Russisch parlementslid tijdens een debat over de officiële taal bijzonder agressief. Hij gebruikte grof taalgebruik, maakte ongepaste gebaren en viel de voorzitster van het parlement persoonlijk aan. Er werd onmiddellijk ingegrepen, omdat dit gedrag simpelweg onaanvaardbaar was. Uiteindelijk heeft deze politicus zichzelf schade berokkend: hij verloor de verkiezingen en zijn politieke carrière stortte in. Dit toont

si ces déclarations tapageuses sont parfois les garantes d'un succès temporaire, aucun responsable politique ne peut jouer indéfiniment la carte des vaines promesses. Ce que les gens attendent en fin de compte, ce sont des résultats.

Les réseaux sociaux sont par ailleurs devenus un terrain fertile pour les insultes, la haine et même les appels à la violence. Plus le niveau d'éducation d'une société est élevé et plus les compétences argumentatives des responsables politiques sont solides, mieux ces derniers peuvent se défendre contre de telles attaques. Car rien n'est plus précieux que le respect mutuel et le dialogue. Dans une société polarisée, où les groupes ne veulent parfois même plus s'écouter, il est essentiel que quelqu'un assume le rôle de médiateur, que quelqu'un rassemble les deux parties autour d'une table et ouvre le dialogue. Même si l'on reste finalement en désaccord, il est capital de rechercher un terrain d'entente.

D'aucuns diront que les mandataires politiques sont en partie eux-mêmes responsables de cette situation, plus occupés qu'ils sont parfois à imiter les influenceurs qu'à défendre leurs convictions. Mais en même temps, la société exige des responsables politiques qu'ils soient visibles et actifs en permanence, y compris en ligne. Il n'y a pas de recette miracle dans ce domaine. Une chose est sûre: ceux qui cherchent activement la confrontation reçoivent généralement des réactions négatives en retour. La communication doit rester proportionnée et basée sur le contenu.

En tant que législateurs, les responsables politiques doivent continuer à s'inspirer de travaux de recherche et de recommandations, et renforcer la législation qui protège à la fois leur liberté d'expression et leur propre sécurité physique et émotionnelle. La violence et la haine n'ont pas leur place dans une société civilisée, et cela doit être clairement inscrit dans la loi. Tous les citoyens méritent d'être protégés. Les personnalités politiques ne font pas exception à la règle, mais elles ne constituent pas non plus une catégorie à part. Tout le monde doit se sentir en sécurité.

L'oratrice partage un exemple tiré de sa propre expérience. L'année dernière, alors qu'elle présidait une séance au Parlement letton, un parlementaire pro-russe s'est montré particulièrement agressif lors d'un débat sur la question de la langue officielle. Il a utilisé un langage grossier, fait des gestes inappropriés et proféré des attaques personnelles contre la présidente du Parlement. La sécurité est immédiatement intervenue, car ce comportement était tout simplement inacceptable. Finalement, ce parlementaire a lui-même payé les pots

aan dat politici verantwoordelijkheid dragen voor hun woorden en handelingen – en dat een goed geïnformeerde samenleving dergelijk gedrag niet accepteert.

Politieke confrontaties zijn alleen legitiem wanneer ze eerlijk, principieel en zonder intimidatie verlopen. Een aanval op een politicus is een aanval op de democratie zelf. De Staat heeft daarom de plicht om volksvertegenwoordigers te beschermen. Angst en voortdurende stress mogen nooit normale elementen van het politieke leven worden. Politici beschermen is geen privilege; het is een fundament van onze democratische orde. Omgekeerd hebben politici zelf ook een eigen verantwoordelijkheid, bijvoorbeeld door de kalmte te bewaren, bemiddeld op te treden en de juiste woorden te kiezen.

E. Katarina Barley, ondervoorzitter voor de betrekkingen met de nationale parlementen, Europees Parlement

Hoewel politieke polarisatie op zichzelf geen nieuw verschijnsel is, is er wel degelijk iets veranderd. Democratie draait altijd om debat en meningsverschillen, maar tegenwoordig heeft polarisatie een andere, meer zorgwekkende lading gekregen. Recente onderzoeken laten zien dat polarisatie niet langer alleen ideologisch van aard is; ze is ook emotioneel en sociaal. Sociale media spelen daarbij een versterkende rol: ze belonen verontwaardiging, wakkeren boosheid aan en verspreiden desinformatie die scheidslijnen tussen groepen uitvergroot. Bovendien proberen buitenlandse actoren doelbewust verdeeldheid te zaaien. Hierdoor is polarisatie niet langer alleen een politiek probleem, maar ook een democratisch en cultureel vraagstuk.

Een van de meest alarmerende gevolgen is de toename van intimidatie en geweld tegen gekozen vertegenwoordigers, vooral tegen vrouwen. *Online* haatcampagnes, dreigingen en agressie hebben een afschrikwekkend effect: ze brengen sommige vrouwen ertoe de politiek te verlaten en verkleinen daarmee de diversiteit van politieke vertegenwoordiging. Dit verzwakt uiteindelijk de democratie. Om dit tegen te gaan stelt mevrouw Barley voor om een interparlementaire alliantie op te richten tussen het Europees Parlement en de nationale parlementen. Zo'n platform moet regelmatige uitwisseling mogelijk maken over *best practices*, actuele informatie en expertise om de veiligheid van volksvertegenwoordigers beter te waarborgen.

cassés: il a perdu les élections et sa carrière politique s'est effondrée. Cela montre que les hommes et femmes politiques sont responsables de leurs paroles et de leurs actes, et qu'une société bien informée ne saurait accepter un tel comportement.

Les confrontations politiques ne sont légitimes que lorsqu'elles sont honnêtes, respectueuses de certains principes et exemptes d'intimidation. Une attaque contre une personnalité politique est une attaque contre la démocratie elle-même. C'est pourquoi l'État a le devoir de protéger les représentants élus. La peur et le stress permanent ne peuvent en aucun cas devenir la norme dans la vie politique. Protéger les responsables politiques n'est pas un privilège, c'est un fondement de notre ordre démocratique. De leur côté, les mandataires politiques ont leur propre responsabilité à cet égard: celle de garder leur calme, de jouer un rôle de médiateur et de choisir les mots justes.

E. Katarina Barley, vice-présidente chargée des relations avec les parlements nationaux, Parlement européen

Bien que la polarisation politique ne soit pas un phénomène nouveau en soi, quelque chose a changé. La démocratie s'articule toujours autour du débat et des divergences d'opinion, mais la polarisation revêt aujourd'hui une dimension différente, plus inquiétante. Des études récentes montrent que la polarisation n'est plus seulement de nature idéologique, mais aussi de nature émotionnelle et sociale. Les réseaux sociaux jouent un rôle amplificateur à cet égard: ils récompensent l'indignation, attisent la colère et diffusent une désinformation qui accentue les divisions entre les groupes. De plus, des acteurs étrangers tentent délibérément de semer la division. De ce fait, la polarisation n'est plus seulement un problème politique, mais aussi une question démocratique et culturelle.

L'une des conséquences les plus alarmantes de ce phénomène est l'augmentation des cas d'intimidation et de violence à l'encontre des représentants élus, et en particulier des femmes. Les campagnes de haine, menaces et agressions en ligne font naître un climat de peur: elles poussent certaines femmes à quitter la politique, réduisant ainsi la diversité de la représentation politique et affaiblissant en fin de compte la démocratie. Pour lutter contre ce phénomène, Mme Barley propose de constituer une alliance interparlementaire entre le Parlement européen et les parlements nationaux. Une telle plateforme devrait permettre un échange régulier de bonnes pratiques, d'informations actualisées et d'expertise afin de mieux garantir la sécurité des représentants élus.

Daarnaast benadrukt zij de cruciale rol van het maatschappelijk middenveld in een steeds meer gepolariseerde samenleving. In lokale verenigingen, initiatieven en gemeenschappen ontmoeten burgers elkaar nog wél buiten de digitale tunnelvisies om. Daar ontstaan gesprekken over verschillen heen en blijven de vaardigheden van dialoog en samenwerking levend. Dat zijn vaardigheden die ons democratisch weefsel beschermen tegen verdere fragmentatie. Vooral jongeren groeien op in een wereld waarin veel discussies *online* plaatsvinden, maar waarin echte dialoog vaak ontbreekt. Daarom moeten we actief investeren in ontmoetingen in de fysieke ruimte en in initiatieven die jonge mensen al vroeg leren samenwerken: jeugdparlementen, uitwisselingsprogramma's zoals Erasmus+ en andere projecten die vertrouwen opbouwen voordat politieke tegenstellingen verharden.

Het Europees Parlement heeft op dit terrein een bijzondere verantwoordelijkheid. Het is immers de plek waar landen samenkomen die ooit bittere conflicten en oorlogen hebben uitgevochten. Juist daarom moet het Parlement vooroplopen in het bestrijden van polarisatie. Er bestaan al instrumenten, zoals het jaarlijkse rapport over de rechtsstaat en de wetgeving rond digitale platforms en *online* haat, maar regelgeving alleen is niet voldoende. Democratische instellingen moeten ook zélf het voorbeeld geven: laten zien dat het mogelijk is om stevig van mening te verschillen en toch een constructief debat te voeren.

Volgens spreekster moet daarbij één principe centraal staan: democratische standaarden gelden voor iedereen. De geloofwaardigheid van instellingen hangt af van eerlijkheid en consistentie. Feiten en regels moeten worden bewaakt – zonder vijandigheid naar personen. In een democratie debatteert men over ideeën en beleid, niet over de waardigheid van mensen. De grens van legitiem debat ligt bij wat iemand doet, niet bij wie iemand is.

De vraag daarbij is: hoe gaat men om met politici die bewust provoceren, die polarisatie als strategie gebruiken en die gedijen bij escalatie? Hoe voorkomt men dat je bijdraagt aan polarisatie terwijl je desinformatie en manipulatie toch moet bestrijden? Mevrouw Barley ziet drie mogelijke richtlijnen.

Ten eerste: het voortdurend benadrukken van polarisatie kan zelf polarisatie voeden. Burgers krijgen daardoor

L'oratrice souligne par ailleurs le rôle crucial de la société civile dans une société de plus en plus polarisée. Des associations, initiatives et communautés locales permettent aux citoyens d'encore se rencontrer en dehors des canaux de communication numériques. C'est là que naissent les discussions qui transcendent les différences et que les compétences de dialogue et de coopération prennent tout leur sens. Ce sont ces compétences qui protègent notre tissu démocratique contre le phénomène de fragmentation. Les jeunes, en particulier, grandissent dans un monde où de nombreuses discussions se déroulent en ligne, mais où le véritable dialogue fait souvent défaut. C'est pourquoi nous devons investir activement dans les rencontres qui ont lieu dans le monde réel et dans les initiatives qui apprennent aux jeunes à coopérer dès leur plus jeune âge: parlements des jeunes, programmes d'échange tels qu'Erasmus+ et d'autres projets qui renforcent la confiance avant que les clivages politiques ne se cristallisent.

Le Parlement européen a une responsabilité particulière dans ce domaine. Il est en effet le lieu où se réunissent des pays qui s'opposèrent jadis dans des conflits et des guerres particulièrement douloureux. C'est précisément pour cette raison que le Parlement doit être à l'avant-garde de la lutte contre la polarisation. Des instruments existent déjà, comme le rapport annuel sur l'état de droit et la législation relative aux plateformes numériques et à la haine en ligne, mais la réglementation seule ne suffit pas. Les institutions démocratiques doivent elles-mêmes montrer l'exemple: elles doivent montrer qu'il est possible de mener un débat constructif tout en ayant de profondes divergences d'opinion.

Selon l'oratrice, un principe joue ici un rôle central: les normes démocratiques s'appliquent à tous. La crédibilité des institutions dépend de leur honnêteté et de leur cohérence. Il faut veiller à l'objectivité des faits et au respect des règles, sans hostilité à l'égard des personnes. Dans une démocratie, on débat sur des idées et sur la politique, et pas sur la dignité des personnes. La limite du débat légitime réside dans ce que fait une personne, et non dans ce qu'elle est.

La question qui se pose est celle de savoir comment réagir face à des responsables politiques qui jouent délibérément la carte de la provocation, qui utilisent la polarisation comme une stratégie et qui se nourrissent de l'escalade. Comment éviter de contribuer à la polarisation tout en devant lutter contre la désinformation et la manipulation? Mme Barley envisage trois pistes.

Premièrement: en insistant sans cesse sur la polarisation, on risque de l'alimenter. Les citoyens ont alors le

het gevoel dat de samenleving hopelozer verdeeld is dan in werkelijkheid het geval is, wat wantrouwen versterkt. Ten tweede: niet op elke provocatie reageren. Sommige politieke actoren lanceren bewust kleine of kunstmatige controversies om anderen in een verhit debat te trekken. Soms is het beter daarop niet in te gaan. Ten derde: sociale media negeren kan soms verstandig zijn, vooral het platform «*X*», waarvan volgens onderzoeken een groot deel van de inhoud door *bots* wordt geproduceerd. Journalisten en politici zouden zich meer kunnen richten op platforms waar echte, organische gesprekken plaatsvinden.

Tot slot benadrukt mevrouw Barley dat elk parlementslid verantwoordelijkheid draagt voor het publieke debat. De keuze is telkens opnieuw: spreken we voor een kleine achterban of voor het bredere democratische belang? Er is altijd ruimte om nieuwe inzichten op te doen en koers te wijzigen. Als voorbeeld noemt de spreker de recente verandering in houding van de Amerikaanse politica Marjorie Taylor Greene, ooit een symbool van extreme polarisatie, die na zelf slachtoffer te zijn geworden van agressie een meer verbindende toon is gaan aanslaan. Dit laat zien dat verandering mogelijk is en dat het nooit te laat is om te kiezen voor dialoog en democratie.

F. Kamzy Gunaratnam, lid van het Parlement van het Koninkrijk Noorwegen

Mevrouw Gunaratnam stelt vast dat we in een tijd leven waarin mensen moeite hebben om op een beschaafde manier van mening te verschillen, terwijl polarisatie steeds meer als een onvermijdelijk gegeven wordt geaccepteerd. Dat is problematisch, want er bestaat een belangrijk onderscheid tussen meningsverschil en polarisatie. Meningsverschil is een democratisch recht: het is normaal en gezond dat burgers en politici verschillende standpunten hebben en daarover discussiëren. Polarisatie daarentegen ontstaat wanneer mensen weigeren nog in dezelfde werkelijkheid te leven, wanneer gedeelde feiten, waarden en realiteit verloren gaan.

Sinds zij politiek actief is, is de inzet van mevrouw Gunaratnam erop gericht geweest om ervoor te zorgen dat burgers niet alleen in dezelfde stad en samenleving leven, maar ook in dezelfde realiteit. Een treffend voorbeeld komt uit het Noorse Parlement, waar de spreker tussen een collega van de Socialistische Partij aan de linkerkant en een conservatief parlementslid aan de rechterkant zit. Deze indeling is bewust niet op een partij gebaseerd, maar op kiesdistricten. Dat systeem bestaat al meer dan twee eeuwen, nog van vóór het ontstaan van politieke partijen, en het wordt nog altijd gewaardeerd

sentiment que la société est plus désespérément divisée qu'elle ne l'est en réalité, ce qui renforce la méfiance. Deuxièmement: ne pas réagir à la moindre provocation. Certains acteurs politiques lancent délibérément de petites controverses ou des polémiques artificielles afin d'entraîner les autres dans un débat houleux. Mieux vaut parfois ne pas y répondre. Troisièmement: il est parfois judicieux d'ignorer les réseaux sociaux, en particulier la plateforme «*X*», dont une grande partie du contenu est, selon certaines études, produite par des *bots*. Les journalistes et les personnalités politiques gagneraient à se concentrer davantage sur les plateformes où se déroulent de véritables discussions de fond.

Enfin, Mme Barley souligne que chaque parlementaire est responsable du débat public. Le même choix se pose à chaque fois: parlons-nous pour une petite base électorale ou dans l'intérêt démocratique plus large? Il est toujours possible d'évoluer et de changer de point de vue. À titre d'exemple, l'oratrice cite le récent changement d'attitude de la responsable politique américaine Marjorie Taylor Greene, autrefois symbole d'une polarisation extrême, qui, après avoir elle-même été victime d'une agression, a adopté un ton plus conciliant. Le changement est donc possible et il n'est jamais trop tard pour opter pour le dialogue et la démocratie.

F. Kamzy Gunaratnam, membre du Parlement du Royaume de Norvège

Mme Gunaratnam constate que nous vivons à une époque où il n'est pas évident pour les gens d'exprimer leurs divergences d'opinion de manière civilisée, alors que la polarisation est de plus en plus admise comme une réalité inévitable. C'est problématique, car il existe une distinction importante entre divergence d'opinion et polarisation. La divergence d'opinion est un droit démocratique: il est normal et sain que les citoyens et les politiques aient des points de vue différents et en discutent. La polarisation, en revanche, survient lorsque les gens refusent de vivre encore dans la même réalité et lorsqu'il n'y a plus ni faits, ni valeurs, ni réalité partagés.

Depuis qu'elle est active en politique, Mme Gunaratnam s'est engagée à faire en sorte que les citoyens vivent non seulement dans la même ville et la même société, mais aussi dans la même réalité. L'oratrice évoque un exemple frappant, tiré du Parlement norvégien, où elle siège entre un collègue du Parti socialiste à gauche et un parlementaire conservateur à droite. Cette disposition est délibérément basée non pas sur les partis, mais sur les circonscriptions électorales. Ce système existe depuis plus de deux siècles et est même antérieur à la création des partis politiques; il est toujours apprécié

omdat het voortdurend herinnert aan de kern van het parlementaire werk. Vertegenwoordigers zijn eerst gekozen door mensen, en pas daarna door partijen. Het nodigt uit tot gesprek, tot contact en soms tot samenwerking. Niet alle oplossingen worden gezamenlijk gedragen, maar het proces van elkaar werkelijk ontmoeten is op zichzelf waardevol en menselijk.

Die geest van samenwerking is ook zichtbaar in de institutionele structuur van het Noorse Parlement. De presidiumstructuur, die de parlementaire procedures bepaalt, bevat altijd leden uit verschillende politieke stromingen. De verdeling van commissievoorzitterschappen is gebaseerd op de grootte van de politieke fracties, maar belangrijke commissies zoals Buitenlandse Zaken en Defensie, en Grondwet worden traditioneel geleid door oppositiepartijen. Dat systeem is gebaseerd op drie kernwaarden: vertrouwen, verantwoordelijkheid en transparantie. Het is een erkenning dat rechten van minderheden essentieel zijn in een democratie. Zelfs wanneer je een stemming verliest, moet je stem gehoord zijn en blijven.

Die democratische cultuur leeft ook in kleinere, alledaagse gebruiken. Wanneer parlementaire commissies samen reizen om informatie te verzamelen of werkbezoeken af te leggen, brengen zij ook sociaal tijd met elkaar door. Dit is essentieel: samen eten, praten, lachen en elkaar leren kennen als mensen is óók democratie. Sommigen vinden dat misschien een *cliché*, maar het blijft waar en wordt door vele denkers, waaronder Martin Luther King, bevestigd: menselijkheid is de basis van vreedzame samenwerking.

Een concreet voorbeeld van constructieve politiek komt uit het werk aan de nieuwe Noorse abortuswet, de eerste herziening in vijftig jaar. Vrijwillige zwangerschapsafbreking blijft, ook in Noorwegen, een gevoelig en emotioneel beladen thema. Mevrouw Gunaratnam koos er bewust voor om te zoeken naar consensus, terwijl ze tegelijkertijd een moderne en progressieve wetgeving nastreefde. Uiteindelijk kreeg het voorstel brede steun, zelfs van een van de meest conservatieve en ervaren politici van het land, die toegaf dat hij zijn stem van vijftig jaar geleden betreurde en dat hij nu wél voor de nieuwe wet wilde stemmen. Voor haar is dit hét voorbeeld van hoe politiek constructief kan zijn: het gaat niet om unanimiteit, maar om deelname aan één gedeeld democratisch gesprek.

Mevrouw Gunaratnam illustreert deze democratische cultuur verder met een typisch Noors fenomeen: de

car il rappelle constamment l'essence même du travail parlementaire. Les représentants sont élus d'abord par les citoyens, puis seulement par les partis. C'est une invitation à la discussion, au contact et parfois à la coopération. Toutes les solutions ne recueillent pas toujours une adhésion unanime, mais le processus qui consiste à se rencontrer réellement est en soi précieux et humain.

Cet esprit de coopération se reflète également dans la structure institutionnelle du Parlement norvégien. La présidence, qui fixe les procédures parlementaires, comprend toujours des membres issus de différents courants politiques. La répartition des présidences de commission est basée sur la taille des groupes politiques, mais des commissions importantes telles que les Affaires étrangères et la Défense, ainsi que la Constitution, sont traditionnellement dirigées par les partis d'opposition. Ce système repose sur trois valeurs fondamentales: confiance, responsabilité et transparence. Il s'agit d'une reconnaissance du caractère essentiel des droits des minorités dans une démocratie. Même lorsqu'on perd une élection, on doit pouvoir (continuer à) se faire entendre.

Cette culture démocratique imprègne aussi des pratiques quotidiennes plus modestes. Lorsque des commissions parlementaires voyagent ensemble pour recueillir des informations ou effectuer des visites de travail, elles passent également du temps ensemble socialement. C'est essentiel: manger, discuter et rire ensemble, et apprendre à se connaître en tant que personnes, c'est aussi cela, la démocratie. D'aucuns y verront peut-être un cliché, mais cela n'en est pas moins la réalité, comme le confirment de nombreux penseurs, dont Martin Luther King: l'humanité est la base d'une coopération pacifique.

Un exemple concret de politique constructive nous est fourni par les travaux sur la nouvelle loi norvégienne relative à l'avortement, qui constituaient la première révision en cinquante ans. L'interruption volontaire de grossesse demeure, en Norvège aussi, un sujet délicat et chargé d'émotion. Mme Gunaratnam a délibérément choisi de rechercher le consensus, tout en poursuivant l'objectif d'une législation moderne et progressiste. Finalement, la proposition a recueilli un large soutien, même de la part d'un des responsables politiques les plus conservateurs et les plus expérimentés du pays, qui a admis regretter son vote d'il y a cinquante ans et déclaré vouloir voter à présent en faveur de la nouvelle loi. Mme Gunaratnam voit là un parfait exemple de politique constructive: il s'agit non pas d'unanimité, mais de participation à un débat démocratique commun.

Mme Gunaratnam illustre encore cette culture démocratique par un phénomène typiquement norvégien: la forte

sterke traditie van verenigingsleven. Hoewel Noorwegen slechts vijf miljoen inwoners heeft, is elke Noor gemiddeld lid van zeven organisaties. Die organisaties komen regelmatig naar hoorzittingen in het parlement, op vrijwel elk onderwerp dat hen raakt, en verwachten dat politici luisteren en de dialoog aangaan. Dat is hoe een democratie «ademhaalt»: door voortdurende, georganiseerde betrokkenheid van burgers.

Wat sociale media betreft: natuurlijk is regulering nodig, maar politici hebben daarnaast een eigen verantwoordelijkheid voor hoe zij communiceren. Politieke tegenstanders zijn geen vijanden. Democratie floreert wanneer meningsverschillen niet omslaan in ontmenselijking of vijanddenken, maar deel blijven van een gedeelde werkelijkheid waarin mensen elkaar blijven zien, spreken en respecteren.

G. Gedachtewisseling

Meerdere sprekers benadrukken dat het essentieel is om democratische instellingen toegankelijker en transparanter te maken, zodat burgers beter geïnformeerd raken en constructief kunnen deelnemen aan het publieke debat. Als voorbeeld wordt het programma «*Ambassador Schools*» genoemd, dat jongeren de werking van het Europees Parlement laat zien en hen praktische *tools* biedt om actief en kritisch deel te nemen aan de democratie. Door onderwijs te combineren met openheid, zo betoogde een spreker, kan polarisatie worden tegengegaan en wordt het publieke debat meer geïnformeerd en respectvol.

Verschillende deelnemers menen dat polarisatie niet per se negatief is. Het is een natuurlijk onderdeel van democratie dat meningsverschillen mogelijk maakt en oplossingen stimuleert. Tegelijkertijd waarschuwen anderen dat er tegenwoordig een duidelijke scheiding moet worden gemaakt tussen normale politieke polarisatie en extremisme dat democratische instellingen probeert te ondermijnen. Het hedendaagse gevaar ligt niet bij gewone meningsverschillen, maar bij autocratische krachten en extremistische bewegingen die democratie actief willen verzwakken. Politici moeten hun ambitie verhogen in de verdediging van democratische waarden en instellingen, omdat vrijheid en veiligheid op het continent in het geding zijn.

Een ander belangrijk thema is de rol van leiderschap en politieke cultuur bij het tegengaan van polarisatie

tradition associative. Même si la Norvège ne compte que cinq millions d'habitants, chaque Norvégien est membre en moyenne de sept organisations. Celles-ci se rendent régulièrement à des auditions au Parlement, sur pratiquement tous les sujets qui les concernent, et attendent des responsables politiques qu'ils les écoutent et engagent le dialogue. C'est ainsi que la démocratie «respire»: grâce à l'implication constante et organisée des citoyens.

En ce qui concerne les réseaux sociaux, une régulation est évidemment nécessaire, mais les responsables politiques sont aussi responsables de la manière dont ils communiquent. Les adversaires politiques ne sont pas des ennemis. La démocratie prospère lorsque les divergences d'opinion ne dégénèrent pas en déshumanisation ou en hostilité, mais font partie intégrante d'une réalité partagée au sein de laquelle les gens continuent à se voir, à se parler et à se respecter.

G. Échange de vues

Plusieurs intervenants soulignent qu'il est essentiel de faire en sorte que les institutions démocratiques soient plus accessibles et plus transparentes, afin que les citoyens soient mieux informés et puissent participer de manière constructive au débat public. On évoque par exemple le programme «*Ambassador Schools*», qui familiarise les jeunes avec le fonctionnement du Parlement européen et leur propose des outils pratiques pour participer activement et de manière critique à la démocratie. Un intervenant estime qu'en combinant enseignement et transparence, on peut lutter contre la polarisation et garantir un débat public mieux informé et plus respectueux.

Plusieurs participants pensent que la polarisation n'est pas nécessairement négative. Elle fait naturellement partie de la démocratie, car elle permet les divergences d'opinion et stimule la recherche de solutions. Par ailleurs, d'autres intervenants insistent sur la nécessité de faire clairement la distinction entre, d'une part, la polarisation politique normale et, d'autre part, l'extrémisme qui tente d'ébranler les institutions démocratiques. Aujourd'hui, le danger n'est pas dans les divergences d'opinion ordinaires, mais bien dans les forces autocratiques et les mouvements extrémistes qui cherchent activement à affaiblir la démocratie. Les responsables politiques doivent se montrer plus ambitieux dans la défense des valeurs et des institutions démocratiques, car il y va de la liberté et de la sécurité de notre continent.

Un autre thème important est le rôle du *leadership* et de la culture politique dans la lutte contre la polarisation

en geweld. Een spreker uit Polen deelt zijn ervaring in de Senaat, waar hij soms een scherp en soms agressief debat direct moet bijsturen om een cultuur van samenwerking en respect te behouden. Hij benadrukt het belang van standaarden voor bescherming van politici, het tegengaan van haatspraak en radicalisering, en het versterken van een parlementaire cultuur waarin samenwerking boven confrontatie staat. Een Noors parlementslid wijst op het belang van collectieve acties tegen geweld tegen politici, zowel *offline* als *online*. In Noorwegen heeft men jammer genoeg zelfs de ervaring van politieke moorden. Het verdedigen van democratie is direct verbonden is met het beschermen van politici en burgers tegen geweld.

Ook politici moeten zelf het goede voorbeeld geven. Een spreker uit Finland benadrukt dat politici door hun gedrag de toon van het publieke debat bepalen en dat compromis geen zwakte is, maar juist het hart van een gezonde democratie. Ze stelde dat onafhankelijke journalistiek cruciaal is om desinformatie tegen te gaan en burgers van correcte en diverse informatie te voorzien. Media moeten nauwkeurigheid boven sensatie stellen en een platform bieden waar verschillende stemmen gehoord kunnen worden zonder vijandigheid. Het belang van correcte politieke omgangsvormen en het minimaliseren van gedrag dat geweld of agressie bij burgers kan uitlokken wordt eveneens onderstreept.

Een vertegenwoordiger van een jongerenorganisatie benadrukt dat polarisatie vaak voortkomt uit het aanvallen van ideologieën in plaats van mensen zelf. Respect voor diversiteit en het vermogen om te luisteren naar andere standpunten, zowel in parlementen als in de samenleving, zijn cruciaal om polarisatie te verminderen. Jongeren zijn direct betrokken bij de maatschappelijke discussies en hun perspectief biedt een waardevolle aanvulling op het debat tussen politici en burgers.

Deliberatieve en participatieve processen tussen burgers en parlementsleden kunnen bijdragen aan minder polarisatie. Door gestructureerde debatten en dialoog worden mensen gehoord, leren ze elkaar begrijpen en ontstaat een natuurlijke tendens naar meer gematigde standpunten. Deelnemers merkten op dat parlementen technieken van burgerassemblees zouden kunnen overnemen om het interne debat constructiever en minder polariserend te maken.

et la violence. Un intervenant polonais partage son expérience au Sénat, où il doit parfois intervenir directement dans des débats trop vifs, voire agressifs, afin de préserver un climat de collaboration et de respect. Il souligne l'importance des normes visant à protéger les personnalités politiques, à lutter contre les discours de haine et la radicalisation, et à renforcer une culture parlementaire qui privilégie la coopération plutôt que la confrontation. Un parlementaire norvégien souligne l'importance des actions collectives contre la violence à l'égard des responsables politiques, tant hors ligne qu'en ligne. En Norvège, on a même connu, malheureusement, des assassinats politiques. La défense de la démocratie est directement liée à la protection des mandataires politiques et des citoyens contre la violence.

Les hommes et les femmes politiques ont aussi un rôle d'exemple à jouer. Une intervenante finlandaise insiste sur le fait que, par leur comportement, les responsables politiques donnent le ton du débat public; pour elle, le compromis n'est pas une faiblesse, mais bien le cœur d'une démocratie saine. Elle affirme que l'indépendance du journalisme est essentielle pour lutter contre la désinformation et fournir aux citoyens des informations correctes et diversifiées. Les médias doivent privilégier l'exactitude des faits plutôt que le sensationnalisme et doivent offrir une plateforme où différentes voix puissent s'exprimer sans hostilité. L'importance d'une attitude politique correcte et de la minimisation des comportements susceptibles de provoquer la violence ou l'agressivité chez les citoyens est également soulignée.

Un représentant d'une organisation de jeunesse fait remarquer que la polarisation résulte souvent d'attaques contre des idéologies plutôt que contre des personnes. Le respect de la diversité et la capacité à écouter d'autres points de vue, tant au sein des parlements que dans la société, sont essentiels pour atténuer le phénomène de polarisation. Les jeunes sont directement impliqués dans les discussions sociétales et leur point de vue apporte une précieuse contribution au débat entre les responsables politiques et les citoyens.

Les processus délibératifs et participatifs entre citoyens et parlementaires peuvent contribuer à réduire la polarisation. Des débats et dialogues structurés permettent aux gens de se faire entendre, d'apprendre à se comprendre et d'évoluer naturellement vers des points de vue plus modérés. Certains participants font remarquer que les parlements pourraient adopter les techniques des assemblées citoyennes afin de garantir un débat interne plus constructif et moins clivant.

IV. GESPREK MET MICHAEL MCGRATH, COMMISSARIS VOOR DEMOCRATIE, RECHTVAARDIGHEID, RECHTSSTAAT EN CONSUMENTENBESCHERMING

Esteban González Pons, ondervoorzitter voor betrekkingen met nationale parlementen, Europees Parlement, gaat in gesprek met Michael McGrath, commissaris voor Democratie, Rechtvaardigheid, Rechtsstaat en Consumentenbescherming, met name over het nieuwe *European Democracy Shield*. De commissaris licht de achtergrond en de kernonderdelen van het initiatief toe, evenals de rol van burgers, media en het maatschappelijk middenveld in het beschermen van democratische processen.

Zijn ervaring in de Ierse politiek, van lokaal tot nationaal niveau heeft de heer McGrath een diep besef gegeven van de kwetsbaarheid en waarde van democratie. Het doel van het *Democracy Shield* is helder. Alle EU-burgers moeten hun democratische rechten vrij, eerlijk en zonder inmenging kunnen uitoefenen, ongeacht of het gaat om lokale, nationale of Europese verkiezingen. De commissaris wees erop dat er een groeiend patroon is van zowel interne als externe inmenging in Europese democratieën, vooral *online*, maar soms ook *offline*.

Een van de pijlers van het voorstel is de oprichting van een Europees Centrum voor democratische veerkracht, dat de samenwerking tussen lidstaten moet verbeteren. Hoewel veel lidstaten al inspanningen leveren om manipulatie, inmenging en desinformatie aan te pakken, bestaan er aanzienlijke verschillen in capaciteit en middelen. Het centrum moet *best practices* delen, de detectie van bedreigingen verbeteren en helpen bij het reageren op desinformatiecampagnes of buitenlandse beïnvloedingspogingen.

Daarnaast benadrukt de heer McGrath de rol van verkiezingsbeheerders in de lidstaten. Verkiezingen blijven strikt een nationale bevoegdheid, maar via het netwerk van Europese verkiezingsautoriteiten ondersteunt de EU hen door informatie-uitwisseling en gezamenlijke richtsnoeren. Verder is investeren in media- en digitale geletterdheid essentieel: burgers zijn volgens de commissaris «de eerste verdedigingslinie» van de democratie. Een onafhankelijke en pluralistische mediaomgeving, een vitaal middenveld en een geïnformeerd publiek vormen de basis van democratische weerbaarheid.

IV. DISCUSSION AVEC MICHAEL MCGRATH, COMMISSAIRE EUROPÉEN À LA DÉMOCRATIE, À LA JUSTICE, À L'ÉTAT DE DROIT ET À LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS

Esteban González Pons, vice-président chargé des relations avec les parlements nationaux au Parlement européen, s'entretient avec Michael McGrath, commissaire à la Démocratie, à la Justice, à l'État de droit et à la Protection des consommateurs, au sujet notamment du nouveau bouclier européen de la démocratie. Le commissaire explique le contexte et les éléments clés de l'initiative, ainsi que le rôle des citoyens, des médias et de la société civile dans la protection des processus démocratiques.

M. McGrath indique que son expérience dans la politique irlandaise, du niveau local jusqu'au niveau national, l'a rendu profondément conscient de la vulnérabilité et de la valeur de la démocratie. L'objectif du bouclier de la démocratie est clair. Tous les citoyens de l'UE doivent pouvoir exercer leurs droits démocratiques librement, équitablement et sans ingérence, aussi bien lors d'élections locales que nationales et européennes. Le commissaire indique qu'il existe une tendance croissante à l'ingérence tant interne qu'externe dans les démocraties européennes, en particulier en ligne, mais parfois aussi hors ligne.

L'un des piliers de la proposition est la création d'un Centre européen pour la résilience démocratique chargé d'améliorer la coopération entre les États membres. De nombreux États membres font déjà des efforts pour lutter contre la manipulation, l'ingérence et la désinformation mais le problème est qu'il existe des écarts considérables sur le plan des capacités et des ressources. Le centre devra partager les meilleures pratiques, améliorer la détection des menaces et contribuer à la lutte contre les campagnes de désinformation ou les tentatives d'ingérence étrangère.

M. McGrath souligne également le rôle des gestionnaires électoraux dans les États membres. Les élections restent strictement une compétence nationale, mais par le biais du réseau des autorités électorales européennes, l'UE les soutient par un échange d'informations et des lignes directrices communes. Par ailleurs, il est essentiel d'investir dans l'éducation aux médias et au numérique: selon le commissaire, les citoyens sont «la première ligne de défense» de la démocratie. Un environnement médiatique indépendant et pluraliste, une société civile dynamique et un public informé sont la base de la résilience démocratique.

De Europese Commissie presenteert gelijktijdig ook de eerste EU-brede strategie voor het maatschappelijk middenveld, inclusief de oprichting van een nieuw platform voor dialoog met organisaties uit heel Europa. De heer McGrath benadrukt bovendien het belang van financiering uit de volgende meerjarenbegroting. Om die reden stelt de Commissie voor om een nieuw programma, «*Agora EU*», te creëren door bestaande fondsen te bundelen, mét een aanzienlijke budgetverhoging voor democratie, burgerrechten, civiele ruimte en media-vrijheid.

De Europees Commissaris benadrukte dat deelname vrijwillig blijft en nationale bevoegdheden volledig worden gerespecteerd. Tegelijkertijd zijn grensoverschrijdende bedreigingen – zoals cyberaanvallen, *deepfakes*, hybride oorlogsvoering en gemanipuleerde migratiestromen – simpelweg te groot voor individuele lidstaten om alleen aan te pakken. Daarom is Europese samenwerking noodzakelijk, zonder nationale autonomie te overschrijden.

Een Duits parlementslid uit zijn bezorgdheid over de strijd tegen desinformatie die zou kunnen leiden tot censuur en inperking van vrije meningsuiting. De heer McGrath antwoordt dat vrijheid van meningsuiting in de EU veiliger is dan waar ook ter wereld, en de *Digital Services Act* verplicht platformen niet om legale inhoud te verwijderen. De *Digital Services Act* beschermt integendeel gebruikers door transparantie te eisen en misbruik van moderatie te voorkomen. Wat *offline* illegaal is, moet ook *online* illegaal zijn maar legale politieke meningen blijven onaantastbaar.

In andere tussenkomsten wordt precies gevraagd dat de Europese Unie méér zou moeten doen dan defensieve maatregelen. Vertegenwoordigers van ngo's roepen op tot «democratische aanvalskracht», bijvoorbeeld via het versterken van participatieve instrumenten zoals het Europees Burgerinitiatief en burgerpanels. De heer McGrath is het ermee eens dat investeren in betrokkenheid, educatie, *civil society* en jongeren cruciaal is en dat deze elementen wezenlijk onderdeel zijn van de *Democracy Shield*-aanpak.

Ook het tekort aan financiële middelen wordt aangekaart. Wetten zoals de *Digital Services Act* zijn pas effectief als zij streng worden gehandhaafd, en dat onafhankelijke journalistiek, *factchecking*, *tech-monitoring* en democratie-verdedigers structureel moeten worden gefinancierd. De Europees commissaris bevestigt dat de Commissie hard gaat vechten voor het hoogst mogelijke budget in de komende fondsverdeling. Ten slotte

La Commission européenne présente aussi simultanément la première stratégie européenne globale pour la société civile, qui prévoit la création d'une nouvelle plateforme de dialogue avec des organisations de toute l'Europe. M. McGrath souligne en outre l'importance du financement provenant du prochain budget pluriannuel. C'est pourquoi la Commission propose de créer un nouveau programme, «*Agora UE*», en regroupant les fonds existants et en prévoyant une augmentation budgétaire significative pour la protection de la démocratie, des droits civils, de l'espace civil et de la liberté des médias.

Le commissaire européen souligne que la participation resterait volontaire et que les compétences nationales seraient pleinement respectées. Dans le même temps, les menaces transfrontalières – comme les cyberattaques, les hypertrucages, la guerre hybride et les flux migratoires manipulés – sont tout simplement trop vastes pour que les États membres puissent y faire face seuls. C'est pourquoi une coopération européenne est nécessaire, mais dans le respect de l'autonomie nationale.

Un parlementaire allemand exprime son inquiétude au sujet de la lutte contre la désinformation, qui pourrait conduire à la censure et à la restriction de la liberté d'expression. M. McGrath répond que la liberté d'expression est garantie plus sûrement dans l'UE que partout ailleurs dans le monde et que le règlement sur les services numériques n'oblige pas les plateformes à supprimer des contenus légaux. Au contraire, il protège les utilisateurs en exigeant la transparence et en empêchant les abus de modération. Ce qui est illégal hors ligne doit l'être aussi en ligne, mais les opinions politiques légales restent inattaquables.

D'autres intervenants demandent justement à l'Union européenne de ne pas se contenter de mesures défensives. Des représentants d'ONG appellent à mener une «offensive démocratique», par exemple en renforçant les instruments participatifs tels que l'initiative citoyenne européenne et les panels de citoyens. M. McGrath est d'accord pour dire qu'il est essentiel d'investir des moyens en faveur de la participation, de l'éducation, de la société civile et des jeunes et que ces éléments font partie intégrante de l'approche du bouclier démocratique.

Le manque de moyens financiers est également dénoncé. Des réglementations comme celle relative aux services numériques ne sont efficaces que si elles sont strictement respectées et le journalisme indépendant, la vérification des faits, la surveillance technologique et les défenseurs de la démocratie doivent bénéficier d'un financement structurel. Le commissaire européen confirme que la Commission mettra tout en œuvre pour obtenir le budget

benadrukt de commissaris dat het werk pas begint. Het feit dat Europa *überhaupt* een democratisch schild nodig heeft, toont hoe snel en diep democratische waarden worden uitgedaagd.

V. SESSIE III: VEERKRACHT OPBOUWEN

A. Paula Gori, secretaris-generaal en coordinator van het «*European Digital Media Observatory*»

Technologie is in essentie de toepassing van wetenschap om praktische problemen in ons dagelijks leven op te lossen. Voor de uitvinding van de wasmachine bijvoorbeeld kostte het wassen van kleding tijd en fysieke inspanning. Natuurlijk kunnen we nog steeds met de hand wassen, maar de wasmachine bevrijdt ons van het tijdrovende deel van die taak. Daardoor ontstaat tijd die we aan andere dingen kunnen besteden: werken, ontspannen, tijd doorbrengen met mensen om wie we geven. De wasmachine is een neutrale technologie: ze voert een taak uit zonder voorkeuren of oordeel. Ze bepaalt niet welke kleren we moeten kopen en beoordeelt onze kledingstijl niet.

Maar technologische ontwikkeling is niet bij fysieke apparaten gebleven. Ze heeft zich uitgebreid naar diensten en infrastructuren, communicatie, internet, sociale media, zoekmachines, kunstmatige intelligentie en generatieve AI. En daarmee verschoof de impact van technologie van het besparen van tijd naar het vormgeven van de publieke discussie, die steeds meer plaatsvindt op private *online* platforms.

Waar we vroeger kozen welke krant we lazen, naar welke radiozender we luisterden of welk tv-programma we wilden zien, bevinden we ons nu in een *online* omgeving met een bijna onbeperkte hoeveelheid informatie. Paradoxaal genoeg bestaat die omgeving tegelijk uit overvloed en leegtes: er is ontzettend veel informatie, maar er zijn ook plekken waar cruciale informatie ontbreekt. Die combinatie is ideaal voor manipulatie. Als we iets zoeken en het ofwel niet kunnen vinden door overweldigend aanbod, ofwel omdat het ontbreekt, raken we gedesoriënteerd, en dat precies in een ruimte waarvan we verwachten dat alles er te vinden is. Dit leidt tot cognitieve overbelasting, terwijl al onze beslissingen, ook in de democratie en bij verkiezingen, gebaseerd zijn op de informatie waarover we beschikken.

le plus élevé possible lors de la prochaine répartition des fonds. Enfin, le commissaire souligne que le travail ne fait que commencer. Le fait que l'Europe ait besoin d'un bouclier démocratique montre à quel point les valeurs démocratiques sont sous pression.

V. SESSION III: RENFORCER LA RÉSILIENCE

A. Paula Gori, secrétaire générale et coordinatrice de l'Observatoire européen des médias numériques (EDMO)

La technologie est, par essence, l'application de la science en vue de résoudre des problèmes pratiques dans notre vie quotidienne. Avant l'invention de la machine à laver, par exemple, le nettoyage des vêtements demandait du temps et des efforts physiques. Nous pouvons bien sûr toujours faire la lessive à la main, mais la machine à laver nous libère de la partie fastidieuse de cette tâche, ce qui nous permet de consacrer davantage de temps à d'autres activités: travail, détente ou temps passé avec nos proches. La machine à laver est une technologie neutre: elle exécute une tâche sans préférence ni jugement. Elle ne nous dit pas quels vêtements nous devons acheter et ne juge pas notre style vestimentaire.

Mais l'évolution technologique ne s'est pas limitée aux appareils physiques. Elle s'est étendue aux services et aux infrastructures, à la communication, à l'internet, aux réseaux sociaux, aux moteurs de recherche, à l'intelligence artificielle et à l'IA générative. L'impact de la technologie, axé jusqu'à présent sur le gain de temps, s'est déplacé vers le façonnage du débat public, qui a de plus en plus pour cadre les plateformes privées en ligne.

Alors qu'auparavant, nous choisissions quel journal lire, quelle chaîne de radio écouter ou quelle émission de télévision regarder, nous nous trouvons aujourd'hui dans un environnement en ligne proposant une quantité quasi illimitée d'informations. Paradoxalement, cet environnement est caractérisé à la fois par l'abondance et par un vide: s'il existe une énorme quantité d'informations, il y a aussi des endroits où des informations cruciales font défaut. Cette combinaison est idéale pour la manipulation. Lorsque nous recherchons quelque chose et que nous ne le trouvons pas, soit parce que l'offre est trop vaste, soit parce qu'au contraire, elle fait défaut, nous sommes désorientés, et ce précisément dans un espace où nous nous attendons à tout trouver. Il en résulte une surcharge cognitive, alors que toutes nos décisions, y compris en démocratie et lors des élections, sont basées sur les informations dont nous disposons.

Om die enorme hoeveelheid informatie te ordenen, zijn algoritmen nodig. Maar deze algoritmen zijn niet neutraal. Ze zijn ontworpen om betrokkenheid te stimuleren, en betrokkenheid blijkt vooral gedreven door sterke emoties: boosheid, angst, frustratie. Hoe meer van die emoties, hoe groter de interactie, hoe meer advertenties, hoe meer winst. Daardoor krijgen we vaak content voorgeschoteld waar we niet om gevraagd hebben en die we niet willen, terwijl de informatie die we wél zoeken ondergesneeuwd raakt. We verliezen geleidelijk onze eigen regie.

Bovendien worden we overspoeld met desinformatie en illegale inhoud. Dit ondermijnt niet alleen de kwaliteit van onze gesprekken, maar voedt ook verdeeldheid. We belanden in echokamers, terwijl bedrijven strijden om onze aandacht in wat de aandachtseconomie wordt genoemd. De ironie is dat ze vechten voor onze tijd, maar ons tegelijk tijd afnemen door verslavende mechanismen in te bouwen.

Als gevolg daarvan verandert ons gedrag. We besteden minder tijd aan reflectie, hebben meer moeite met concentratie, en consumeren informatie in steeds kleinere, vluchtigere stukjes. Ons omgaan met vragen verandert ook: in plaats van bewijs te zoeken, krijgen we kant-en-klare antwoorden van generatieve *AI-chatbots*. Maar die antwoorden kunnen gemanipuleerd worden en zijn ontworpen om altijd iets te zeggen, ook als het niet klopt. Onze kritische vaardigheden verzwakken, onze aandachtsspanne neemt af, en we zijn vaak te gemakzuchtig om de antwoorden of zelfs onze eigen vragen kritisch te onderzoeken.

Tegelijkertijd maken kwaadwillende actoren misbruik van deze systemen. Ze manipuleren gebruikers en bedreigen onze veiligheid, waarden en democratie. Emoties spelen hierbij een cruciale rol: ze komen vóór het denken. Dat is evolutionair nuttig – angst maakt immers dat we vluchten bij gevaar – maar *online* maakt het ons kwetsbaar voor beïnvloeding.

In een democratie moeten alle burgers een gelijk speelveld hebben. Als het publieke debat zich verplaatst naar online platforms, dan moeten die platforms veilig zijn en de integriteit van informatie waarborgen. Technologie moet eerlijk, transparant en bestand tegen manipulatie zijn.

Des algorithmes sont nécessaires pour organiser cette énorme quantité d'informations. Mais ces algorithmes ne sont pas neutres. Ils sont conçus pour stimuler l'implication, laquelle est motivée principalement par des émotions fortes: colère, peur, frustration. Plus ces émotions sont présentes, plus l'interaction est forte, et plus les publicités et les profits sont importants à leur tour. Nous nous voyons dès lors souvent proposer des contenus que nous n'avons pas demandés et dont nous ne voulons pas, alors que les informations que nous recherchons sont noyées dans la masse. Bref, nous perdons progressivement le contrôle.

De plus, nous sommes submergés de désinformation et de contenus illégaux. Cela nuit non seulement à la qualité de nos conversations, mais cela alimente aussi la division. Nous nous retrouvons dans des chambres d'écho, tandis que les entreprises se disputent notre attention dans ce qu'on appelle l'économie de l'attention. Pour comble d'ironie, ces entreprises s'échinent à capter notre temps, alors que, dans le même temps, elles nous en font perdre en intégrant des mécanismes addictifs.

Tout cela modifie nos comportements. Nous consacrons moins de temps à la réflexion, nous éprouvons davantage de difficultés à nous concentrer et nous consommons l'information par morceaux de plus en plus petits et éphémères. Notre façon d'aborder les questions change également: au lieu de rechercher des preuves, nous obtenons des réponses toutes faites, créées par des *chatbots* basés sur l'IA générative. Mais ces réponses peuvent être manipulées et sont conçues de telle manière que le système ait toujours quelque chose à dire, même si la réponse n'est pas exacte. Nos capacités de réflexion critique s'affaiblissent, notre capacité d'attention diminue et nous sommes souvent trop paresseux pour examiner les réponses ou même nos propres questions d'un œil critique.

Dans le même temps, des acteurs malveillants abusent de ces systèmes. Ils manipulent les utilisateurs et menacent notre sécurité, nos valeurs et notre démocratie. Les émotions jouent ici un rôle crucial: elles prennent le pas sur la réflexion. Si ce phénomène est utile d'un point de vue évolutionnaire – la peur nous pousse à fuir le danger –, il est plus problématique en ligne, car il nous rend vulnérables à l'influence.

En démocratie, tous les citoyens doivent bénéficier de règles du jeu équitables. Si le débat public se déplace vers les plateformes en ligne, il faut que celles-ci soient sûres et qu'elles garantissent l'intégrité des informations. La technologie doit être intègre, transparente et résistante à la manipulation.

Mevrouw Gori ziet evenwel oplossingen. Technologie ontwikkelt zich snel, sneller dan regelgeving, en daarom is een risico-gebaseerde aanpak, zoals de EU hanteert in de *Digital Services Act* en andere kaders, noodzakelijk. Deze aanpak focust op risico's in plaats van op specifieke technologieën en kan daardoor meebewegen met nieuwe ontwikkelingen. Daarnaast moeten technologische ontwerpers samenwerken met experts uit ethiek, recht, sociologie, milieu, gezondheid en andere domeinen. Technologie moet onze waarden weerspiegelen, niet ondermijnen.

Regelgeving is een vorm van preventie, maar ze moet wel worden gehandhaafd. Daarnaast zijn paraatheid en weerbaarheid essentieel: de samenleving moet voortdurend worden bijgeschoold om met nieuwe bedreigingen om te gaan. Als technologie snel verandert, veranderen de risico's even snel. Daarom moeten programma's voor weerbaarheid meegroeien en iedereen uitrusten met de juiste vaardigheden.

Tot slot benadrukt mevrouw Gori dat eenieder recht heeft op een veilige online ruimte die manipulatie voorkomt, fundamentele waarden beschermt en nieuwe vormen van participatie en transparantie mogelijk maakt. Met creativiteit, moed en investeringen kan de EU een *online* omgeving creëren die zowel aantrekkelijk als veilig is. Technologie moet de democratie versterken, niet bedreigen.

B. Gedachtewisseling

Een Italiaans parlementslid benadrukt dat bescherming van de democratie ook inhoudt dat kernwaarden zoals vrijheid van meningsuiting en informatie gewaarborgd blijven. Hoewel grote technologiebedrijven aanzienlijke voordelen bieden, vormen ze tegelijk een groeiende bedreiging voor het pluralisme van informatie. Hun economische macht heeft hen tot politieke actoren gemaakt die direct of indirect invloed uitoefenen op democratische processen. De EU moet daarom vasthouden aan strikte toepassing van het digitale regelgevingspakket en niet toegeven aan pogingen van *Big Tech* om zich daaraan te onttrekken.

Een student uit Brussel wijst op de tweesnijdende werking van technologie: politieke partijen kunnen een nieuwe publiek bereiken, maar tegelijk groeit het risico op toezicht en bewaking. Met krachtige algoritmen, camera's en spionagemogelijkheden wordt het steeds makkelijker om burgers te volgen. De vraag is hoe we

Mme Gori entrevoit toutefois des solutions. La technologie évolue rapidement, et plus vite en tout cas que la réglementation. C'est la raison pour laquelle une approche basée sur les risques, telle que celle adoptée par le règlement européen sur les services numériques et d'autres cadres, est indispensable. Cette approche se concentre sur les risques plutôt que sur des technologies spécifiques et elle peut dès lors s'adapter aux nouvelles évolutions. En outre, les concepteurs technologiques doivent collaborer avec des experts dans les domaines de l'éthique, du droit, de la sociologie, de l'environnement, de la santé, etc. La technologie doit refléter nos valeurs, et non les compromettre.

La réglementation est une forme de prévention, mais encore faut-il qu'elle soit appliquée. De plus, la préparation et la résilience sont essentielles: la société nécessite une formation continue pour pouvoir faire face aux nouvelles menaces. Lorsque la technologie évolue rapidement, il en va de même pour les risques. C'est pourquoi les programmes de résilience doivent évoluer en parallèle, afin que chacun puisse être doté des compétences adéquates.

Enfin, Mme Gori souligne que chacun a droit à un espace en ligne sécurisé qui offre une protection contre la manipulation, protège les valeurs fondamentales et favorise de nouvelles formes de participation et de transparence. Avec de la créativité, du courage et des investissements, l'UE peut créer un environnement en ligne à la fois attractif et sûr. La technologie doit renforcer la démocratie, et non la menacer.

B. Échange de vues

Un parlementaire italien souligne que la protection de la démocratie implique aussi que des valeurs fondamentales comme la liberté d'expression et la liberté d'information restent garanties. Si les grandes entreprises technologiques offrent des avantages considérables, elles constituent aussi une menace croissante pour le pluralisme de l'information. Leur puissance économique en a fait des acteurs politiques qui influencent directement ou indirectement les processus démocratiques. L'UE doit donc s'en tenir à une application stricte du paquet réglementaire numérique et ne pas céder face aux tentatives des géants technologiques de s'y soustraire.

Un étudiant bruxellois souligne que la technologie est un outil à double tranchant: elle permet aux partis politiques de toucher un nouveau public, mais en même temps elle augmente le risque de surveillance et de contrôle. Grâce à des algorithmes puissants, des caméras et des moyens d'espionnage, il est de plus en plus facile de

kansen van technologie benutten zonder dat het toezicht ontspoort en de kern van de democratie aantast.

Een Iers parlementslid legt de nadruk op de snelle opkomst van generatieve AI, *deepfakes* en algoritmische versterking van desinformatie. Democratische instellingen zijn hier onvoldoende op voorbereid, terwijl vijandige staten en andere actoren zulke technologieën kunnen misbruiken om vertrouwen te ondermijnen. De *AI Act* staat of valt niet met ambitie op papier, maar met coherente uitvoering. Nationale parlementen moeten hierbij nauw samenwerken: van toezicht op hoog-risicotoepassingen tot gezamenlijke *monitoring* van manipulatie, vooral tijdens verkiezingen. AI kan de democratie versterken, maar alleen als wetgeving effectief wordt gerealiseerd.

Het belang van samenwerking tussen EU en nationale parlementen in deze aangelegenheid wordt meermaals benadrukt. Het is essentieel dat de uitvoering van de *AI Act* zorgvuldig wordt gevolgd. Daarom is een speciaal *monitoringteam* opgericht dat toezicht houdt op het nieuwe *AI Office* en de betrokkenheid van maatschappelijke organisaties bewaakt. Een interparlementaire bijeenkomst om verdere samenwerking rond democratie en technologie te bevorderen zal weldra plaatsvinden.

Verschillende sprekers benadrukken het belang van aanvullende regulering van grote technologiebedrijven. De Europese *Democracy Shield* voorstellen worden positief ontvangen, maar door sommigen ook als onvoldoende beschouwd. Zolang de macht van platforms die desinformatie en manipulatie verspreiden niet wordt beteugeld, zullen nieuwe beschermingsmaatregelen ontoereikend blijven.

Maatschappelijke organisaties zijn van oordeel dat innovatie en regulering geen tegenpolen zijn. Zij verwelkomen het plan voor een Europees Centrum voor democratische weerbaarheid en een *Civic Tech Hub*, maar waarschuwden dat deze ambities alleen kans van slagen hebben wanneer er ook financiële middelen, aanbestedingen en structurele investeringen volgen. Ook het gebruik van AI in het onderwijs moet worden bekeken. AI wordt al op grote schaal in het onderwijs gebruikt, maar zonder grondig te zijn getest of ontworpen met betrokkenheid van leerlingen en docenten. Dat ondermijnt de ontwikkeling van cruciale democratische

suivre les citoyens. La question est de savoir comment on peut exploiter les potentialités de la technologie tout en évitant que la surveillance dérape et porte atteinte au cœur même de la démocratie.

Un parlementaire irlandais souligne l'essor rapide de l'IA générative, des hypertrucages et du renforcement algorithmique de la désinformation. Les institutions démocratiques ne sont pas suffisamment préparées à cette évolution alors que des États hostiles et d'autres acteurs peuvent utiliser abusivement ces technologies pour saper la confiance. Le succès du règlement sur l'IA ne dépend pas de ses ambitions sur le papier, mais bien de sa mise en œuvre cohérente. Les parlements nationaux doivent collaborer étroitement à cet égard: de la surveillance des applications à haut risque jusqu'au contrôle conjoint de la manipulation, surtout pendant des élections. L'IA peut renforcer la démocratie, mais seulement si la législation est effectivement mise en œuvre.

L'importance de la coopération entre l'UE et les parlements nationaux dans ce domaine est soulignée à plusieurs reprises. Il est essentiel que la mise en œuvre du règlement sur l'IA soit suivie de près. C'est pourquoi une équipe spéciale de surveillance a été mise en place pour superviser le nouveau *AI Office* et contrôler la participation des organisations de la société civile. Une rencontre interparlementaire destinée à renforcer la coopération en matière de démocratie et de technologie aura lieu prochainement.

Plusieurs intervenants soulignent l'importance de réguler davantage l'activité des grandes entreprises technologiques. Les propositions du bouclier européen de la démocratie sont accueillies favorablement, mais certains les jugent insuffisantes. Tant que le pouvoir des plateformes qui se livrent à de la désinformation et à de la manipulation ne sera pas limité, les nouvelles mesures de protection resteront insuffisantes.

Les organisations sociétales pensent que l'innovation et la régulation ne sont pas antinomiques. Elles saluent le projet de création d'un centre européen pour la résilience démocratique et d'un *Civic Tech Hub*, mais avertissent que ces ambitions n'ont de chances d'aboutir que si elles s'accompagnent de moyens financiers, d'appels d'offres et d'investissements structurels. L'utilisation de l'IA dans l'enseignement doit aussi être examinée. L'IA y est déjà largement utilisée mais sans avoir été testée de manière approfondie ni conçue avec la participation des élèves et des enseignants. Cela nuit au développement de compétences démocratiques essentielles comme la

vaardigheden, zoals kritisch denken. Omdat onderwijs de basis van democratie vormt, moet hier sneller worden ingegrepen.

Er zijn signalen dat veel jongeren sociale media willen verlaten, maar dan alleen als iedereen ze zou opgeven. Daarom moet de samenleving niet enkel focussen op bescherming binnen sociale media, maar zich ook afvragen of we deze platforms wel willen blijven omarmen, en burgers daarin actief betrekken.

Een Oostenrijks parlementslid uit haar bezorgdheid over het nieuwe digitale «omnibus»-voorstel. Volgens haar worden net de waarborgen afgezwakt die nodig zijn om democratie te beschermen. Hoge-risico-regels voor AI worden uitgesteld, terwijl deepfakes, manipulatie en AI-gedreven desinformatie juist nu toenemen. Zonder sterke nationale autoriteiten en duidelijke normen dreigt de AI Act een lege huls te worden. Uitstel en versoepeling van regels ondermijnen de veerkracht van de democratie juist wanneer die het meest nodig is. Tijd is een cruciale factor. Technologie ontwikkelt zich razendsnel, en democratische bescherming moet gelijke tred houden. Als Europa wil dat burgers vertrouwen houden in het digitale publieke domein, moeten transparantie, handhaving en bescherming van grondrechten centraal blijven staan.

C. Nathalie Loiseau, voorzitter van de bijzondere commissie voor het *European Democracy Shield* (EUDS), Europees Parlement

De Europese democratieën staan vandaag onder zware druk. Aan het begin van het jaar besloot het Europees Parlement daarom een speciale commissie op te richten om deze bedreigingen in kaart te brengen, bestaande maatregelen te evalueren en nieuwe aanbevelingen te formuleren. De aanvallen op de democratie zijn volgens mevrouw Loiseau niet langer sporadisch, maar vinden dagelijks plaats en komen van zowel statelijke als niet-statelijke actoren, binnen én buiten de Europese Unie.

De bedreigingen beperken zich niet tot desinformatie, al blijft dat een belangrijk onderdeel. Verkiezingsprocessen worden op uiteenlopende manieren geraakt: via intimidatie, pogingen tot corruptie en cyberaanvallen. Daarnaast wordt er gebruikgemaakt van sabotage, psychologische oorlogsvoering en manipulatie van de publieke opinie. Ook vrije en onafhankelijke media zijn

pensée critique. L'enseignement étant le fondement de la démocratie, il faut agir plus rapidement dans ce domaine.

Certains signes indiquent que de nombreux jeunes veulent quitter les réseaux sociaux, mais seulement si tout le monde le fait. C'est pourquoi la société ne doit pas uniquement se concentrer sur la protection au sein des réseaux sociaux, mais doit aussi se demander s'il faut continuer à promouvoir l'utilisation de ces plateformes et y impliquer activement les citoyens.

Une parlementaire autrichienne exprime ses inquiétudes concernant la nouvelle proposition numérique «omnibus», qui a justement pour effet, selon elle, de déforcer les garanties nécessaires à la protection de la démocratie. On reporte la mise en œuvre de règles relatives aux risques élevés liés à l'IA à l'heure où les hypertrucages, la manipulation et la désinformation alimentée par l'IA s'intensifient. Sans autorités nationales fortes et sans normes claires, le règlement sur l'IA risque de devenir une coquille vide. Le report et l'assouplissement des règles sapent la résilience de la démocratie au moment où elle en a le plus besoin. Le temps est un facteur crucial. La technologie évolue à un rythme effréné et la protection démocratique doit s'adapter à l'avenant. Si l'Europe veut que ses citoyens continuent à faire confiance au domaine public numérique, elle doit faire en sorte que la transparence, le respect de la réglementation et la protection des droits fondamentaux restent au centre des préoccupations.

C. Nathalie Loiseau, présidente de la commission spéciale sur le Bouclier européen de la démocratie (EUDS), Parlement européen

Les démocraties européennes subissent aujourd'hui une forte pression. C'est pourquoi le Parlement européen a décidé au début de l'année de créer une commission spéciale chargée d'identifier ces menaces, d'évaluer les mesures existantes et de formuler de nouvelles recommandations. Selon Mme Loiseau, les attaques contre la démocratie ne sont plus sporadiques mais sont quotidiennes et émanent d'acteurs tant étatiques que non étatiques, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de l'Union européenne.

Les menaces ne se limitent pas à la désinformation, même si celle-ci reste une composante importante. Les processus électoraux sont touchés de diverses manières: intimidation, tentatives de corruption et cyberattaques. À cela s'ajoutent le sabotage, la guerre psychologique et la manipulation de l'opinion publique. Les médias libres et indépendants sont aussi régulièrement pris pour cible,

regelmatig doelwit, niet alleen in kandidaat-lidstaten maar soms ook binnen de EU zelf. Omdat zij de frontlinie vormen in deze hybride oorlog, moeten zij actief worden ondersteund.

Mevrouw Loiseau benadrukt dat desinformatie geen nieuw verschijnsel is, maar dat moderne technologie het effect ervan exponentieel vergroot. Via sociale media en hun algoritmes kunnen onjuiste berichten zich razendsnel verspreiden. *Bots* en nepaccounts versterken deze boodschappen kunstmatig, terwijl kunstmatige intelligentie nieuwe vormen van misleiding mogelijk maakt, zoals *deepfakes* en gemanipuleerde *chatbots*. Daarnaast worden politieke partijen gehackt en kiezers geïntimideerd door cybercriminelen en huurlingen die in dienst staan van buitenlandse belangen. Financiering van illegale activiteiten verloopt steeds vaker via cryptocurrencies, wat opsporing moeilijker maakt.

Tegelijkertijd heeft de Europese Unie niet stilgezeten. Er zijn regels ingevoerd om onlineplatforms verantwoordelijk te houden (via de *Digital Services Act*), om kunstmatige intelligentie te reguleren (via de *AI Act*) en om politieke onlineadvertenties transparanter te maken. Toch schiet de Europese Commissie tekort bij de handhaving van deze regels. De dreiging komt bovendien niet alleen voort uit geopolitieke spanningen, maar ook uit de verwevenheid van Amerikaanse politieke en economische belangen met grote technologiebedrijven. Mevrouw Loiseau waarschuwt dat Europese democratische regels niet onderhandelbaar zijn en dat de Europese Unie haar eigen wetgeving streng moet toepassen en controleren, zowel op Europees niveau als binnen de lidstaten.

Zij verwijst naar de *European Media Freedom Act*, die nog niet overal even krachtig wordt uitgevoerd. Sommige domeinen hebben extra inspanningen nodig, zoals het principe van «*due prominence*», waarbij platforms verplicht zouden moeten worden om professioneel journalistieke informatie voorrang te geven boven onbetrouwbare of sensationele inhoud. De prioriteit moet liggen bij betrouwbaarheid. Ook dringt een betere regulering van influencers zich op.

Verder pleit mevrouw Loiseau voor meer steun aan *factcheckers*, onafhankelijke media in kandidaatlanden en journalisten in ballingschap, zeker nu de Amerikaanse ontwikkelingsorganisatie USAID zich terugtrekt. Daarnaast moet Europa de politie- en justitiële samenwerking versterken om criminele netwerken

non seulement dans les pays candidats à l'adhésion, mais parfois aussi au sein même de l'UE. Étant donné qu'ils sont en première ligne dans cette guerre hybride, ils doivent être activement soutenus.

Mme Loiseau souligne que la désinformation n'est pas un phénomène nouveau, mais que les technologies modernes amplifient son effet de manière exponentielle. Par le biais des réseaux sociaux et de leurs algorithmes, les fausses informations peuvent se propager à une vitesse fulgurante. Les *bots* et les faux comptes renforcent artificiellement les messages, tandis que l'intelligence artificielle permet de nouvelles formes de manipulation, comme les hypertrucages et les *chatbots* manipulés. En outre, les partis politiques sont victimes de piratages et les électeurs sont l'objet d'intimidations par des cybercriminels et des mercenaires au service d'intérêts étrangers. Le financement d'activités illégales passe de plus en plus souvent par les cryptomonnaies, ce qui rend la détection plus difficile.

L'Union européenne n'est pas restée sans rien faire. Des règles ont été instaurées pour responsabiliser les plateformes en ligne (par le biais du règlement sur les services numériques), réglementer l'intelligence artificielle (par le biais du règlement sur l'IA) et améliorer la transparence des publicités politiques en ligne. Mais la Commission européenne ne parvient pas à faire respecter ces règles. De plus, la menace provient non seulement des tensions géopolitiques, mais aussi des liens étroits entre des intérêts politiques et économiques américains et de grandes entreprises technologiques. Mme Loiseau prévient que les règles démocratiques européennes ne sont pas négociables et que l'Union européenne doit appliquer et contrôler strictement sa propre législation, tant au niveau européen qu'au sein des États membres.

Elle renvoie au règlement européen sur la liberté des médias, qui n'est pas encore appliqué partout avec la même rigueur. Il y a des efforts supplémentaires à faire dans certains domaines, notamment en ce qui concerne l'application du principe de «*due prominence*» qui impose aux plateformes l'obligation d'accorder la priorité aux informations journalistiques professionnelles par rapport aux contenus non fiables ou sensationnels. La priorité doit aller à la fiabilité. Une régulation plus efficace des influenceurs s'impose aussi.

Par ailleurs, Mme Loiseau plaide pour que l'on accorde un soutien accru aux vérificateurs de faits, aux médias indépendants dans les pays candidats à l'adhésion et aux journalistes en exil, surtout à l'heure où l'Agence américaine pour le développement international (USAID) se retire. En outre, l'Europe doit renforcer la

die democratieën ondermijnen, effectiever op te sporen en op te rollen. Dit kan onder meer door de mandaten van Europol en het Europees Openbaar Ministerie uit te breiden.

Mevrouw Loiseau suggereert dat Europa eigen sociale mediaplatforms zou moeten ontwikkelen. Dat is volgens haar een gedeelde verantwoordelijkheid van Europese instellingen én de private sector. Om dat te bereiken heeft Europa een sterkere investerings- en spaarcultuur nodig om digitale bedrijven voldoende kapitaal te bieden. Tegelijkertijd moeten private ondernemingen zich afvragen hoe lang zij nog zullen toestaan dat hun advertentiemodellen de verspreiding van desinformatie financieren.

Hoewel de EU veel kan doen, benadrukt zij dat de primaire verantwoordelijkheid voor de bescherming van verkiezingen en politieke processen bij de lidstaten zelf ligt. Zij moeten buitenlandse financiering van politieke partijen verbieden, de beveiliging van electorale infrastructuur garanderen en jongeren sterker maken in het herkennen van desinformatie. Ook de fysieke bescherming van kandidaten, politici en journalisten is in de eerste plaats een nationale taak.

Mevrouw Loiseau besluit met de boodschap dat democratie niet alleen moet worden beschermd door instellingen, maar vooral door de samenleving zelf. Democratie komt voort uit de samenleving en weerspiegelt haar waarden; dat is precies wat haar onderscheidt van autoritaire regimes. Daarom moet de hele samenleving worden gemobiliseerd om democratische waarden te verdedigen. Europese instellingen moeten daarbij de middelen en de motivatie bieden, maar de inzet van burgers blijft uiteindelijk doorslaggevend.

D. Radu Marian, voorzitter van de commissie Economie, Begroting en Financiën, Parlement van de Republiek Moldavië

In een video boodschap wijst mevrouw Radu Marian erop dat Rusland zijn volledige arsenaal aan hybride aanvallen tegen Moldavië heeft ingezet. Het slagveld is de verkiezingen. In de frontlinie van de democratie heeft Moldavië geleerd wat werkt en wat niet. Zo heeft Europa standgehouden door zich aan te passen, opnieuw op te bouwen en kwetsbaarheid om te zetten in kracht.

coopération policière et judiciaire afin de détecter et de démanteler plus efficacement les réseaux criminels qui sapent les démocraties. Cela peut se faire, entre autres, par un élargissement des mandats d'Europol et du Parquet européen.

Mme Loiseau suggère que l'Europe développe ses propres plateformes de réseaux sociaux. Selon elle, il s'agit d'une responsabilité partagée entre les institutions européennes et le secteur privé. Pour y parvenir, l'Europe a besoin d'une culture d'investissement et d'épargne plus forte afin de pouvoir fournir suffisamment de capitaux aux entreprises numériques. Dans le même temps, les entreprises privées doivent se demander pendant combien de temps encore elles toléreront que leurs modèles publicitaires financent la diffusion de la désinformation.

Elle souligne que, même si l'UE peut faire beaucoup, la responsabilité première de la protection des élections et des processus politiques incombe aux États membres eux-mêmes. Ceux-ci doivent interdire le financement étranger des partis politiques, garantir la sécurité des infrastructures électorales et renforcer la capacité des jeunes à reconnaître la désinformation. La protection physique des candidats, des responsables politiques et des journalistes aussi est en priorité une tâche nationale.

Mme Loiseau conclut en disant que la démocratie doit être protégée non seulement par les institutions, mais surtout par la société elle-même. La démocratie émane de la société et reflète ses valeurs; c'est précisément ce qui la distingue des régimes autoritaires. C'est pourquoi l'ensemble de la société doit se mobiliser pour défendre les valeurs démocratiques. Les institutions européennes doivent faire en sorte que les moyens et la motivation soient là, mais c'est l'engagement des citoyens qui reste en fin de compte déterminant.

D. Radu Marian, président de la commission Économie, Budget et Finances, Parlement de la République de Moldavie

Dans un message vidéo, M. Radu Marian souligne que la Russie a déployé tout son arsenal d'attaques hybrides contre la Moldavie. Les élections constituent le champ de bataille. Sur la ligne de front de la démocratie, la Moldavie a appris ce qui fonctionnait et ce qui ne fonctionnait pas. C'est ainsi que l'Europe s'est maintenue en s'adaptant, en se reconstruisant et en transformant sa vulnérabilité en force.

De enige manier om vooruit te komen is onze democratieën met vertrouwen te verdedigen en ze ook samen te verdedigen. Een zeer krachtige herinnering aan veerkracht onder druk.

E. Peeter Tali, voorzitter van de commissie EU-Zaken, Parlement van de Republiek Estland

De heer Tali verwijst naar de mentaliteit van Esten: nuchter, kritisch en weinig emotioneel. Vanuit die houding schetst hij hoe Rusland onder Poetin niet slechts oorlog voert in Oekraïne, maar streeft naar het herstel van het Russische rijk en een terugkeer als wereldmacht. Volgens hem staat Rusland daarin niet alleen: ook China, Iran en Noord-Korea vormen samen met Moskou een autoritaire as die de wereldorde wil veranderen.

De aanval op democratische samenlevingen is volgens hem vooral gericht op het breken van de wil van de vrije wereld. Rusland en zijn bondgenoten richten zich daarbij op de fundamenten van open samenlevingen: vrijheid van meningsuiting, democratische instellingen en de rechtsstaat. De methoden variëren van informatieoorlogvoering tot hybride aanvallen.

Zo ondermijnt het Kremlin de vrije pers door de geloofwaardigheid van klassieke journalistiek aan te vallen en tegelijkertijd propagandakanalen te presenteren als zogenaamd onafhankelijke media. Vanuit Russisch militair perspectief is media-informatie geen journalistiek maar een wapen. Estland heeft daarom de Russische tv-zenders verboden, Russische *influence agents* tegengewerkt en voor Russischtaligen eigen publieke alternatieven gecreëerd. Daarnaast zijn educatie, mediageletterdheid en kritische kennis volgens hem centrale pijlers in het versterken van weerbaarheid.

Ook democratische processen worden onder vuur genomen. Rusland heeft zich gemengd in verkiezingen en referenda in onder meer Frankrijk, Duitsland, Catalonië, het *Brexit*-referendum en de Amerikaanse presidentsverkiezingen. Verder steunt Moskou radicaal-linkse en radicaal-rechtse groepen om spanningen te vergroten en maatschappelijke scheidslijnen open te breken. Estland ziet in eigen land voorbeelden van door Rusland beïnvloede politici die uiteindelijk vluchtten of voor de rechter kwamen. De heer Tali prijst daarbij de efficiëntie van de Estse veiligheidsdiensten.

De rechtsstaat wordt volgens hem eveneens bedreigd via economische kanalen. Energieafhankelijkheid creëert niet enkel politieke kwetsbaarheid; via deze handelsstromen dringt ook corruptie binnen in bedrijven,

La seule façon d'avancer est de défendre nos démocraties avec confiance et collectivement. C'est un rappel très puissant de la résilience sous pression.

E. Peeter Tali, président de la commission Affaires UE, Parlement de la République d'Estonie

M. Tali évoque la mentalité des Estoniens: ils sont pragmatiques, critiques et peu émotifs. Il indique que la Russie de Poutine mène une guerre en Ukraine, mais qu'elle aspire aussi à restaurer l'Empire russe et à redevenir une puissance mondiale. Elle n'est pas la seule à agir dans ce sens: la Chine, l'Iran et la Corée du Nord forment avec Moscou un axe autoritaire qui veut changer l'ordre mondial.

L'attaque contre les sociétés démocratiques vise principalement à briser la volonté du monde libre. La Russie et ses alliés s'attaquent aux fondements mêmes des sociétés ouvertes: la liberté d'expression, les institutions démocratiques et l'état de droit. Pour ce faire, les méthodes utilisées vont de la guerre de l'information aux attaques hybrides.

Le Kremlin sape ainsi la liberté de la presse en attaquant la crédibilité du journalisme traditionnel tout en présentant les canaux de propagande comme des médias prétendument indépendants. Du point de vue militaire russe, l'information médiatique n'est pas du journalisme, c'est une arme. C'est pourquoi l'Estonie a interdit les chaînes de télévision russes, a lutté contre les agents d'influence russes et a créé ses propres canaux publics pour les russophones. En outre, l'éducation, l'éducation aux médias et la connaissance critique sont des piliers centraux du renforcement de la résilience.

Les processus démocratiques aussi sont pris pour cible. La Russie s'est immiscée dans des élections et des référendums, notamment en France, en Allemagne, en Catalogne, dans le cadre du référendum sur le *Brexit* et des élections présidentielles américaines. Par ailleurs, Moscou apporte son soutien à des groupes d'extrême gauche et d'extrême droite afin d'attiser les tensions et de fracturer nos sociétés. En Estonie, des opérations d'influence russe ont ciblé des responsables politiques, qui ont pris la fuite ou ont été traduits en justice. M. Tali salue à cet égard l'efficacité des services de sécurité estoniens.

L'état de droit est menacé aussi par le biais de canaux économiques. La dépendance énergétique crée une vulnérabilité politique, sans compter que les flux commerciaux y afférents favorisent aussi la corruption dans

ambtenarij en uiteindelijk zelfs de politiek. Estland heeft daarom de import uit Rusland drastisch teruggebracht en hij roept andere landen op zakelijke banden met Rusland te verbreken.

Daarnaast gebruikt het Kremlin hybride aanvallen om de wilsbreuk van de vrije samenleving te versterken. Estland heeft daarom de toegang van Russische burgers beperkt en geen toeristenvisa meer verstrekt aan Russen en Witrussen. De snelle opkomst van digitale platforms en AI ziet hij als een *gamechanger*: iedereen kan nu doelwit worden. Ongecontroleerde sociale media zijn volgens hem geen uiting van vrije meningsuiting, maar een bedreiging voor de democratie.

Ten slotte benadrukt de heer Tali dat de heer Poetin en zijn bondgenoten een hekel hebben aan Europese eenheid en samenwerking. Precies daarom moeten EU-landen hecht samenwerken om hun waarden te verdedigen. Het *Europese Democracy Shield* noemt hij een goede stap, maar als voormalig militair wijst hij erop dat verdediging óók offensieve middelen nodig heeft. Daarom pleit hij voor instrumenten – «*Democracy Swords*» – om doelgericht de Russische, Chinese, Iraanse en Noord-Koreaanse informatieomgeving te beïnvloeden. Want zonder dergelijke maatregelen blijft uiteindelijk alleen militair ingrijpen over.

F. George Papandreou, algemeen rapporteur voor Democratie voor de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa

De heer Papandreou begint met een verwijzing naar de *Ilias* van Homerus, waarin woede en wraak centraal staan. De oude Grieken begrepen al dat er een andere manier moest zijn om conflicten te beheersen, en democratie werd een systeem om woede om te zetten in debat, rivaliteit in regels, emotie in rede en conflict in vreedzame co-existentie. Democratie vraagt daarom om een ecosysteem: instellingen, wetten en een cultuur waarin men het oneens kan zijn zonder de samenleving te verscheuren.

De heer Papandreou waarschuwt voor retoriek zonder ethiek, die manipuleert in plaats van verbindt. Wanneer begrippen als waarheid, gerechtigheid en algemeen belang hun betekenis verliezen, stort democratie in. Vanuit de Raad van Europa werkt hij daarom aan standaarden voor AI, mediavrijheid, bescherming van journalisten en het tegengaan van buitenlandse inmenging.

les entreprises, la fonction publique et jusque dans les arcanes politiques. C'est pourquoi l'Estonie a considérablement réduit ses importations en provenance de la Russie. L'intervenant appelle d'ailleurs les autres pays à rompre leurs relations commerciales avec la Russie.

Le Kremlin utilise des attaques hybrides pour renforcer la division au sein de la société libre. L'Estonie a donc limité l'entrée de citoyens russes et ne délivre plus de visas touristiques aux Russes et aux Biélorusses. L'essor rapide des plateformes numériques et de l'IA change la donne: tout le monde peut désormais être pris pour cible. L'intervenant pense que des médias sociaux non contrôlés sont non pas la marque d'une liberté d'expression, mais une menace pour la démocratie.

Enfin, M. Tali souligne que M. Poutine et ses alliés réprouvent l'unité et la coopération européennes. C'est précisément la raison pour laquelle les pays de l'UE doivent collaborer étroitement pour défendre leurs valeurs. M. Tali considère que le bouclier européen de la démocratie est une bonne initiative, mais en tant qu'ancien militaire, il pense que pour se défendre, il faut aussi des moyens offensifs. C'est pourquoi il plaide en faveur d'instruments – les «épées de la démocratie» – permettant d'influencer de manière ciblée l'environnement informationnel russe, chinois, iranien et nord-coréen. Sans ce genre de mesures en effet, la seule option sera l'intervention militaire.

F. George Papandreou, rapporteur général sur la Démocratie pour l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe

M. Papandreou renvoie à l'*Iliade* d'Homère, œuvre dans laquelle la colère et la vengeance occupent une place centrale. Les Grecs de l'Antiquité avaient déjà compris qu'il devait exister une autre manière de gérer les conflits, et la démocratie est devenue un système permettant de transformer la colère en débat, la rivalité en règles, l'émotion en raison et le conflit en coexistence pacifique. La démocratie exige donc un écosystème, c'est-à-dire des institutions, des lois et une culture où l'on peut ne pas être d'accord sans que la société soit fracturée pour autant.

M. Papandreou met en garde contre une rhétorique dépourvue d'éthique, qui manipule au lieu de rassembler. Lorsque des concepts tels que la vérité, la justice et l'intérêt général perdent leur sens, la démocratie s'effondre. C'est pourquoi, au sein du Conseil de l'Europe, il travaille à l'élaboration de normes concernant l'IA, la liberté des médias, la protection des journalistes et la lutte contre l'ingérence étrangère.

Toch is Europa volgens hem in het defensief, onder meer door extreme ongelijkheid. Hij verwijst naar het feit dat sinds 2015 de rijkste 1 % meer dan 40 % van de nieuwe mondiale rijkdom heeft verworven, wat leidt tot polarisatie, demagogen en uiteindelijk autocratie. Daarnaast ziet hij hoe machtige sectoren – van farmaceutische bedrijven tot techgiganten – steeds meer invloed verwerven op democratische processen. Onze digitale publieke ruimte wordt vandaag gedomineerd door enkele miljardairs in de VS en China, die algoritmes vormgeven op basis van winst in plaats van democratische waarden.

Daarom pleit de heer Papandreou voor een evolutie van de democratie: Europa moet weer controle krijgen over zijn digitale omgeving. Hij stelt enkele radicale, maar haalbare ideeën voor. Zo moet er een autonome Europese digitale infrastructuur komen, inclusief *open-source* AI en een Europese *cloud*. Verder zou er een «vierde macht» moeten ontstaan: permanente burgervergaderingen, zowel fysiek als digitaal, om lobby-invloed te doorbreken en collectieve intelligentie te benutten. Ook pleit hij voor democratische controle op algoritmes, transparantie van platforms en meer economische democratie via coöperaties en energiegemeenschappen.

Onderwijs blijft volgens hem cruciaal, met mogelijk een gemeenschappelijk Europees curriculum voor burgerschapseducatie. Tot slot richt hij zich op jongeren: de grootste leugen is dat niets kan veranderen. Autoritaire regimes leven van cynisme en verdeeldheid, terwijl democratie draait om samenwerking en het geloof dat gewone mensen gezamenlijk de toekomst kunnen vormen.

G. Gedachtewisseling

Een Italiaanse senator verwijst naar zijn wetsvoorstel om een nationaal «democratisch schild» op te richten. Buitenlandse inmenging, met name vanuit Rusland en China, vormt een directe bedreiging voor democratische processen, en deze landen investeren miljarden in het ondermijnen daarvan. Volgens de spreker kan een dergelijk democratisch schild alleen effectief zijn als er voldoende middelen voor worden vrijgemaakt. Daarnaast mag deelname van EU-lidstaten geen vrijblijvende keuze zijn: elk land heeft de plicht zijn democratie actief te beschermen. Tot slot roept hij op om het beschermingsmechanisme niet te beperken tot EU-lidstaten, maar het ook

Il n'en reste pas moins que l'Europe est dans une position défensive, notamment en raison des inégalités extrêmes. Ainsi, depuis 2015, les 1 % les plus fortunés ont accaparé plus de 40 % des richesses mondiales, ce qui conduit à la polarisation, à la démagogie et, finalement, à l'autocratie. Par ailleurs, l'intervenant relève que des secteurs puissants – entreprises pharmaceutiques ou géants de la technologie – acquièrent une influence croissante sur les processus démocratiques. Aujourd'hui, notre espace public numérique est dominé par une poignée de milliardaires américains et chinois, qui conçoivent des algorithmes basés sur le profit plutôt que sur des valeurs démocratiques.

C'est pourquoi M. Papandreou plaide en faveur d'une évolution de la démocratie: l'Europe doit reprendre le contrôle de son environnement numérique. Il propose quelques idées radicales, mais réalisables. Ainsi, il faut développer une infrastructure numérique européenne autonome, comprenant une IA *open source* et un *cloud* européen. Par ailleurs, il faudrait qu'un «quatrième pouvoir» voie le jour: des assemblées citoyennes permanentes, tant physiques que numériques, afin de briser l'influence des groupes de pression (*lobbies*) et d'exploiter l'intelligence collective. Il plaide aussi pour un contrôle démocratique des algorithmes, pour la transparence des plateformes et pour plus de démocratie économique par le biais de coopérations et de communautés énergétiques.

Selon lui, l'enseignement reste crucial. À cet égard, la possibilité d'instaurer un programme européen commun pour l'éducation à la citoyenneté pourrait être envisagée. Enfin, l'intervenant s'adresse aux jeunes: le plus grand mensonge est de dire que rien ne peut changer. Les régimes autoritaires se nourrissent du cynisme et des divisions, tandis que la démocratie repose sur la coopération et la conviction que les citoyens ordinaires peuvent façonner l'avenir ensemble.

G. Échange de vues

Un sénateur italien renvoie à une proposition de loi qu'il a déposée en vue de créer un «bouclier démocratique» national. L'ingérence étrangère, notamment celle de la Russie et de la Chine, constitue une menace directe pour les processus démocratiques, et ces pays investissent des milliards pour les saper. Selon l'orateur, un tel bouclier démocratique ne peut être efficace que s'il bénéficie de moyens suffisants. En outre, la participation des États membres de l'UE ne doit pas être optionnelle: chaque pays a le devoir de protéger activement sa démocratie. Enfin, il demande que le mécanisme de protection ne soit pas limité aux États membres de l'UE, mais qu'il

uit te breiden naar kandidaat-lidstaten zoals Oekraïne, Georgië en Servië. Juist daar strijden mensen voor een toekomst gebaseerd op vrijheid en op de rechtsstaat.

Een Fins parlementslid verwijst naar zijn eerdere betrokkenheid bij de Organisatie voor veiligheid en samenwerking in Europa (OVSE) en de dialoog rond Moldavië en Transnistrië. Hij feliciteert Moldavië met de recente vooruitgang van democratische krachten in het land en hoopt dat Transnistrië op een vreedzame manier kan deel uitmaken van het Europese integratieproces.

Een vertegenwoordiger uit Moldavië reageert dat vreedzame integratie van Transnistrië inderdaad het doel is. De regio is economisch al sterk met Moldavië verweven: vrijwel alle inwoners hebben Moldavisch staatsburgerschap, producten worden grotendeels naar de EU uitgevoerd en Transnistrië volgt al Moldavische douaneregels. Volgens hem is het logisch dat de regio, zodra Moldavië toetreedt tot de Europese Unie, die stap mee zou zetten.

Omdat veel jongeren zich zorgen maken over de staat van de democratie, heeft het Luxemburgs Parlement een «democratie stress test» ingevoerd. Wetenschappers analyseren hierbij de weerbaarheid van instellingen, fundamentele vrijheden, media en wetgeving. Het doel is hiaten te ontdekken en waar nodig verbeteringen door te voeren. Luxemburg hoopt deze aanpak in de toekomst met andere parlementen te delen.

Een spreker uit het Verenigd Koninkrijk herinnert eraan hoe de *Brexit* werd beïnvloed door buitenlandse financiering, desinformatie en manipulatie via sociale media. Volgens hem toont die ervaring aan hoe kwetsbaar zelfs gevestigde democratieën kunnen zijn.

Een vertegenwoordiger van de *Young European Federalists* uit Letland vertelt dat zijn land bijna dagelijks te maken heeft met Russische cyberaanvallen. Voor Letland is daarom een nauwe koppeling aan Europese infrastructuren – zoals telecom en energie – essentieel geworden om de veiligheid te versterken.

Een Roemeense afgevaardigde stelt dat het bestrijden van buitenlandse inmenging nooit mag worden gebruikt als voorwendsel om democratische rechten in eigen land te ondermijnen. Hij verwijst naar de eerdere annulering van verkiezingen door het Roemeense Grondwettelijk Hof, die volgens hem ongrondwettig is. Een senator uit Roemenië erkent daarentegen dat de beslissing van het

soit étendu aussi aux pays candidats à l'adhésion comme l'Ukraine, la Géorgie et la Serbie, des pays justement où les citoyens luttent pour un avenir fondé sur la liberté et l'état de droit.

Un parlementaire finlandais évoque son implication antérieure au sein de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE) et le dialogue relatif à la Moldavie et à la Transnistrie. Il félicite la Moldavie pour les progrès récents des forces démocratiques dans le pays et espère que la Transnistrie pourra s'inscrire pacifiquement dans le processus d'intégration européenne.

Un représentant moldave réagit en disant que l'intégration pacifique de la Transnistrie est effectivement l'objectif visé. La région est déjà étroitement liée à la Moldavie sur le plan économique: presque tous les habitants ont la nationalité moldave, les produits sont en grande partie exportés vers l'UE et la Transnistrie applique déjà les règles douanières moldaves. Selon lui, dès que la Moldavie adhérera à l'Union européenne, cette région devrait logiquement suivre le mouvement.

Comme de nombreux jeunes s'inquiètent de l'état de la démocratie, le Parlement luxembourgeois a mis en place un «test de résistance démocratique». Des scientifiques analysent la résilience des institutions, les libertés fondamentales, les médias et la législation. L'objectif est de détecter les lacunes et d'apporter des améliorations si nécessaire. Le Luxembourg espère partager cette approche avec d'autres parlements à l'avenir.

Un orateur du Royaume-Uni rappelle à quel point les financements étrangers, la désinformation et la manipulation par le biais des réseaux sociaux ont pesé dans le cadre du *Brexit*. Selon lui, cette expérience montre toute la vulnérabilité des démocraties, même des plus solidement établies.

Un représentant des Jeunes fédéralistes européens de Lettonie explique que son pays est confronté presque quotidiennement à des cyberattaques russes. Pour la Lettonie, il est donc essentiel de se connecter étroitement aux infrastructures européennes, notamment en matière de télécommunications et d'énergie, afin de renforcer la sécurité.

Un délégué roumain indique que la lutte contre l'ingérence étrangère ne doit jamais servir de prétexte dans un pays pour y porter atteinte aux droits démocratiques. Il renvoie à l'annulation récente des élections par la Cour constitutionnelle roumaine, qui était, selon lui, inconstitutionnelle. Une sénatrice roumaine pense au contraire que bien que douloureuse, la décision de la Cour était

Hof pijnlijk was, maar nodig om democratische integriteit te beschermen. Dit toont de kwetsbaarheid van jonge democratieën aan. Daarom pleit zij voor gemeenschappelijke Europese oplossingen zoals gezamenlijke verkiezingsmonitoring, transparantie bij digitale campagnes en een vroegtijdig waarschuwingssysteem voor inmenging.

Een vertegenwoordiger uit Litouwen geeft aan dat inmenging niet altijd beperkt blijft tot desinformatie. In haar land worden al wekenlang meteorologische ballonnen vanuit Wit-Rusland gelanceerd, met als doel de infrastructuur en het luchtverkeer te verstoren. Dit soort acties toont aan hoe snel hybride oorlogsvoering kan overgaan in concrete fysieke dreiging.

Een parlementslid pleit voor het opzetten van gezamenlijke platforms en praktische kaders die nationale parlementen en het Europees Parlement in staat stellen om informatie te delen, acties te coördineren en sneller te reageren op bedreigingen. Daarbij zou ook nauw moeten worden samengewerkt met de parlementen van kandidaat-lidstaten, die vaak waardevolle ervaringen hebben, zoals het voorbeeld van Moldavië aantoont. Alle maatschappelijke actoren moeten worden betrokken, zoals burgers, scholen, media en het maatschappelijk middenveld. Alleen zo kan een brede en duurzame «*whole-of-society approach*» ontstaan die actief wordt gemonitord en bijgestuurd.

De vraag hoe democratische systemen beschermd kunnen worden tegen de opkomst van kunstmatige intelligentie en digitale manipulatie wordt herhaaldelijk gesteld. Hoe kan men voorkomen dat politieke beslissingen in Europa in de toekomst worden gestuurd door algoritmes, AI-toepassingen of buitenlandse digitale invloed, in plaats van door gekozen politici en burgers? Technologie is inmiddels in de politieke besluitvorming doorgedrongen. De uitdaging bestaat erin om misbruik te voorkomen.

Een spreker legt uit hoe zij door *Brexit* haar EU-rechten verloor. Dit vindt zij ondemocratisch, omdat de kwaliteit van publieke informatie – inmiddels erkend als kernvoorwaarde voor een gezonde democratie – destijds ernstig tekortschoten. Daarom pleit zij voor meer moed bij politici en maatschappelijke organisaties om publiekelijk uit te leggen hoe desinformatie werkt, welke tactieken worden gebruikt en waarom er bewust wordt gepolariseerd. Ze benadrukt dat beleid op zich niet ondemocratisch is, maar de manier waarop het tot stand komt wel degelijk kan zijn ondermijnd wanneer het gebaseerd is op misleiding, selectieve informatie of het negeren van de rechtsstaat. Sociale media dragen steeds vaker bij tot ontmenselijking en verlies van empathie,

nécessaire pour protéger l'intégrité démocratique. Cela montre la vulnérabilité des jeunes démocraties. C'est pourquoi elle plaide pour des solutions européennes communes, comme la surveillance conjointe des élections, la transparence des campagnes numériques et un système d'alerte précoce en cas d'ingérence.

Une représentante de la Lituanie indique que l'ingérence ne se limite pas toujours à la désinformation. Son pays est survolé depuis des semaines par des ballons météorologiques lancés par la Biélorussie en vue de perturber les infrastructures et le trafic aérien. Ce type d'actions montre que la guerre hybride peut vite se transformer en menace physique concrète.

Un parlementaire plaide pour la mise en place de plateformes communes et de cadres pratiques permettant aux parlements nationaux et au Parlement européen de partager des informations, de coordonner des actions et de réagir plus rapidement aux menaces. Il faudrait aussi une collaboration plus étroite avec les parlements des pays candidats à l'adhésion, qui disposent souvent de précieuses expériences, comme on le voit avec la Moldavie. Il faut que tous les acteurs de la société soient impliqués, aussi bien les citoyens et les écoles que les médias et la société civile. C'est le seul moyen de mettre en place une approche globale et durable à l'échelle de la société, qui pourra être activement contrôlée et ajustée.

Des intervenants posent à plusieurs reprises la question de savoir comment on peut protéger les systèmes démocratiques contre le développement de l'intelligence artificielle et de la manipulation numérique. Comment éviter qu'à l'avenir, les décisions politiques en Europe soient dictées par des algorithmes, des applications d'IA ou des influences numériques étrangères, plutôt que par des mandataires politiques élus et des citoyens? La technologie a fait son entrée dans le processus décisionnel politique. Le défi est de prévenir les abus.

Une intervenante explique comment le *Brexit* lui a fait perdre ses droits européens. Elle trouve cela antidémocratique parce qu'à l'époque, la qualité de l'information publique – désormais reconnue comme une condition essentielle à une démocratie saine – était sérieusement dégradée. C'est pourquoi elle plaide pour que les mandataires politiques ainsi que les organisations sociétales fassent preuve de plus de courage afin d'expliquer publiquement comment la désinformation opère, quelles sont les tactiques utilisées et pourquoi certains acteurs cherchent à polariser la société. Elle souligne qu'en soi, la politique n'est pas antidémocratique, mais que la manière dont elle voit le jour peut l'être lorsqu'elle repose sur la tromperie, l'information sélective ou la

wat een directe bedreiging vormt voor een evenwichtig en op feiten gestoeld debat.

Een Frans parlementslid wijst op twee succesvolle voorbeelden van burgerparticipatie in Frankrijk, de zogenoemde «burgerconventies». Deze werden samengesteld via een representatieve loting en brachten burgers uit alle lagen van de bevolking samen. Ze kregen deskundige begeleiding en werkten aan concrete thema's, waarna ze hun voorstellen presenteerden aan het publiek en de politiek. Deze processen zijn in Frankrijk zeer positief ontvangen. Ze zouden een manier kunnen zijn om burgers opnieuw te betrekken bij besluitvorming en om de kloof tussen samenleving en politiek te verkleinen, zeker in een tijd van groeiend wantrouwen.

Een andere spreker stelt voor om samenwerking tussen parlementen en burgers vorm te geven in moderne versies van «volksfora», geïnspireerd op de klassieke Griekse agora. In zulke bijeenkomsten kunnen burgers samen met politici cases bespreken, leren hoe desinformatie werkt en zelfs voorbeelden van manipulatie analyseren die gericht zijn tegen specifieke politici of instellingen. Democratische veerkracht ontstaat immers niet vanzelf. Ze vereist voortdurende samenwerking, innovatie, educatie en vooral betrokkenheid van de hele samenleving. Technologie biedt kansen, maar ook risico's. Om democratieën te beschermen, moeten burgers, politici, media en instellingen elkaar versterken, niet pas wanneer de dreiging zichtbaar wordt, maar permanent.

VI. SLOTBIJEENKOMST: «NAAR EEN PARTNERSCHAP OVER PARLEMENTAIRE DEMOCRATIE»

A. Esteban González Pons, ondervoorzitter voor betrekkingen met nationale parlementen, Europees Parlement

Voor de heer González Pons is de belangrijkste les van deze bijeenkomst: democratie ontstaat en functioneert nooit in isolatie. Nationale parlementen en het Europees Parlement worden geconfronteerd met dezelfde uitdagingen: polarisatie, desinformatie, hybride inmenging en verminderend vertrouwen in instellingen. Deze problemen houden niet op bij landsgrenzen en vragen dus

négation de l'état de droit. Les médias sociaux ont une responsabilité grandissante dans la déshumanisation et la perte d'empathie, ce qui constitue une menace directe pour un débat équilibré et fondé sur des faits.

Un parlementaire français cite deux exemples réussis de participation citoyenne en France, les «conventions citoyennes». Celles-ci ont été constituées par un tirage au sort représentatif et ont réuni des citoyens issus de toutes les couches de la population. Ils ont bénéficié de l'accompagnement d'experts et ont travaillé sur des thèmes concrets avant de présenter leurs propositions au public et aux mandataires politiques. Ces processus ont été très bien accueillis en France. Ils pourraient être un moyen d'impliquer à nouveau les citoyens dans les processus décisionnels et de réduire le fossé entre la société et la politique, surtout en cette période de méfiance croissante.

Un autre intervenant propose que l'on concrétise la collaboration entre les parlements et les citoyens sous la forme de versions modernes des «forums populaires», inspirées de l'agora grecque classique. Lors de ces rencontres, les citoyens pourraient discuter de cas concrets avec les responsables politiques, apprendre comment la désinformation fonctionne et même analyser des exemples de manipulation visant des responsables politiques ou des institutions spécifiques. La résilience démocratique ne naît pas spontanément. Elle nécessite de la collaboration, de l'innovation, de l'éducation et surtout un engagement constants de la part de l'ensemble de la société. La technologie offre des opportunités mais présente aussi des risques. Pour protéger les démocraties, les citoyens, les mandataires politiques, les médias et les institutions doivent se renforcer mutuellement, et pas seulement quand la menace devient visible, mais de manière permanente.

VI. RÉUNION DE CLÔTURE: «VERS UN PARTENARIAT SUR LA DÉMOCRATIE PARLEMENTAIRE»

A. Esteban González Pons, vice-président chargé des relations avec les parlements nationaux, Parlement européen

Pour M. González Pons, la principale leçon à tirer de cette réunion est que la démocratie ne naît et ne fonctionne jamais de manière isolée. Les parlements nationaux et le Parlement européen sont confrontés aux mêmes défis: polarisation, désinformation, ingérence hybride et perte de confiance dans les institutions. Ces problèmes ne s'arrêtent pas aux frontières nationales et

om gecoördineerde en grensoverschrijdende antwoorden die steeds gebaseerd zijn op democratische waarden.

Hij prijst de *Europese Democracy Shield* als een belangrijk kader om de informatieruimte te beschermen, verkiezingen te verdedigen, onafhankelijke media te ondersteunen en burgers meer zeggenschap te geven. Daarnaast verwijst hij naar de oprichting van een Europees Centrum voor democratische veerkracht, dat de samenwerking tussen EU-instellingen en lidstaten moet versterken. Toch moet die samenwerking volgens hem verder gaan dan regeringsniveaus: ook op parlementair niveau is structurele en langdurige samenwerking nodig. Het forum zou daarom jaarlijks moeten worden gehouden en aangevuld met permanente dialoogplatforms.

B. Katarina Barley, ondervoorzitter voor betrekkingen met nationale parlementen, Europees Parlement

Mevrouw Barley benadrukt de noodzaak om parlementsleden opnieuw dichter bij de burgers te brengen. Zowel nationale als Europese parlementen hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om burgers meer directe betrokkenheid te bieden en besluitvorming transparanter en toegankelijker te maken. Digitale technologie kan daarbij helpen, mits deze zorgvuldig wordt ingezet. Ze kan drempels verlagen, jongeren bereiken en inspraak vergemakkelijken. Toch blijft fysieke ontmoeting van grote waarde, en daarom pleit mevrouw Barley voor meer ruimtes waar burgers en parlementsleden elkaar fysiek kunnen ontmoeten, bijvoorbeeld op de Internationale Dag van het parlementarisme.

De betrokkenheid van jongeren moet structureel worden verankerd, bijvoorbeeld via een «*youth check*» in parlementaire commissies, zodat jongeren vanaf het begin worden betrokken bij beleid dat hun toekomst vormt. Daarnaast onderstreept zij de noodzaak van gezamenlijke initiatieven voor burgerschapseducatie, over politieke niveaus en partijgrenzen heen, om vertrouwen in de democratie te herstellen en burgers te laten ervaren dat deze democratie van hen is en door hen wordt gedragen.

Mevrouw Barley verwijst verder naar de samenwerking met de Raad van Europa, die dezelfde missie heeft: het verdedigen en vernieuwen van de democratie op het hele continent. Ze spreekt haar steun uit voor gezamenlijke

nécessitent donc des réponses coordonnées et transfrontalières, toujours fondées sur les valeurs démocratiques.

Il approuve le bouclier européen de la démocratie en tant que cadre majeur pour protéger l'espace d'information, défendre les élections, soutenir les médias indépendants et donner aux citoyens davantage voix au chapitre. Par ailleurs, il renvoie à la création d'un Centre européen pour la résilience démocratique, qui vise à renforcer la collaboration entre les institutions de l'UE et les États membres. Mais, selon lui, cette collaboration doit aller plus loin que le niveau gouvernemental: au niveau parlementaire aussi, une collaboration structurelle à long terme est nécessaire. Le forum devrait donc avoir lieu chaque année et être complété par des plateformes de dialogue permanentes.

B. Katarina Barley, vice-présidente chargée des relations avec les parlements nationaux, Parlement européen

Mme Barley souligne la nécessité de rapprocher les parlementaires des citoyens. Tant les parlements nationaux que le Parlement européen ont la responsabilité commune d'offrir une participation plus directe aux citoyens et de rendre le processus décisionnel plus transparent et plus accessible. Les technologies numériques peuvent y contribuer, à condition qu'elles soient déployées avec prudence. Elles peuvent atténuer les obstacles, toucher les jeunes et faciliter la participation. Les rencontres physiques restent toutefois très importantes, et c'est pourquoi Mme Barley plaide en faveur de la création d'espaces supplémentaires où les citoyens et les parlementaires peuvent se rencontrer physiquement, par exemple lors de la Journée internationale du parlementarisme.

Il faut conférer un ancrage structurel à la participation des jeunes, par exemple en instaurant un «test jeunesse» dans les commissions parlementaires, afin que les jeunes soient impliqués dès le début dans les politiques qui façonnent leur avenir. L'intervenante souligne aussi la nécessité de prendre des initiatives communes en matière d'éducation à la citoyenneté, par-delà les niveaux politiques et les clivages partisans, afin de restaurer la confiance dans la démocratie et de permettre aux citoyens de prendre conscience que cette démocratie leur appartient et qu'ils la portent.

Mme Barley renvoie en outre à la collaboration avec le Conseil de l'Europe, qui a la même mission: défendre et renouveler la démocratie sur l'ensemble du continent. Elle exprime son soutien à des initiatives conjointes,

initiatieven zoals het *Democracy Pact* en wil in gesprek gaan over verdere verdieping van die samenwerking.

Ten slotte benadrukt zij dat de kracht van het *EU Democracy forum* niet alleen in de discussies lag, maar vooral in het gedeelde besef dat parlementaire samenwerking noodzakelijk, effectief en inspirerend kan zijn. Het forum moet uitgroeien tot een jaarlijks ijkpunt rond de Internationale Dag van de democratie, een moment waarop parlementen samen hun engagement vernieuwen en concrete acties voorbereiden. Zij doet een duidelijke oproep om de energie van deze dag mee te nemen naar blijvende samenwerking voor een sterkere, meer verbonden en veerkrachtige Europese democratie.

De voorzitter-rapporteur,

Vincent BLONDEL.

comme le Pacte pour la démocratie, et souhaite engager le dialogue sur l'approfondissement de cette collaboration.

Enfin, elle souligne que la force du Forum européen pour la démocratie réside non seulement dans les débats, mais aussi et surtout dans la conscience partagée que la collaboration parlementaire peut être nécessaire, efficace et inspirante. Le forum doit devenir un jalon annuel centré sur la Journée internationale de la démocratie, un moment au cours duquel les parlements renouvellent ensemble leur engagement et préparent des actions concrètes. L'intervenante lance un appel afin que l'on mette l'énergie de cette journée à profit pour instaurer une collaboration durable en faveur d'une démocratie européenne plus forte, plus solidaire et plus résiliente.

Le président-rapporteur,

Vincent BLONDEL.

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale