

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2024-2025

25 NOVEMBER 2024

Voorstel van resolutie betreffende de herbevestiging van het principe van de scheiding van Kerk en Staat

(Ingediend door mevrouw Anne Lambelin en de heer Malik Ben Achour)

TOELICHTING

I. INLEIDING

België is een seculiere staat. De Belgische Grondwet regelt de scheiding van de staatsorganen en de godsdiensten. Dat beginsel houdt in dat de publieke overheid neutraal moet blijven in haar betrekkingen met de erediensden. Die neutraliteit van de Staat is onontbeerlijk om te waarborgen dat eenieders grondrechten, in het bijzonder de gewetensvrijheid, worden geëerbiedigd.

Het gaat om een publiekrechtelijk grondbeginsel dat niemand nog betwist. Toch manifesteren zich bij tijd en wijle normen, gewoonten of gebruiken die teruggaan tot een tijd waarin dat neutraliteitsbeginsel onvoldoende was verankerd en waarin het katholicisme nog nauw verweven was met het openbare leven. Een eerste duidelijk voorbeeld daarvan is de protocollaire rangorde, die de vertegenwoordigers van de katholieke kerk en van andere erediensden en levensbeschouwingen ruim bedeeft. Een ander voorbeeld, dat elk jaar opnieuw opduikt naar aanleiding van de Nationale Feestdag op 21 juli, is de organisatie van religieuze plechtigheden, de zogeheten *Te Deum*-vieringen.

Tijdens het bezoek van de paus aan België eind september 2024 was er voortdurend vermenging tussen diens rollen als staatshoofd en als geestelijk leider. Het bezoek werd bovendien overschaduwd door Franciscus' onaanvaardbare uitlatingen over de rol van vrouwen en over de abortuswetgeving. Die gebeurtenis deed andermaal het

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2024-2025

25 NOVEMBRE 2024

Proposition de résolution visant à réaffirmer le principe de séparation entre l'Église et l'État

(Déposée par Mme Anne Lambelin et M. Malik Ben Achour)

DÉVELOPPEMENTS

I. INTRODUCTION

La Belgique est un État laïque. Notre Constitution organise la séparation de ses organes et des religions. Ce principe implique que les autorités publiques doivent être neutres dans les relations qu'elles entretiennent avec les cultes. La neutralité de l'État est nécessaire afin que les droits fondamentaux de tous, en particulier la liberté de conscience, soient respectés.

Il s'agit d'un principe fondamental de notre droit public que plus personne n'ose remettre en cause. Pourtant, de manière ponctuelle, remontent du passé des normes, des habitudes, des coutumes nées du temps où ce principe de neutralité n'était pas suffisamment ancré et où la religion catholique avait encore une place prépondérante dans les aspects publics de notre société. Le premier exemple significatif est la liste de préséance protocolaire qui fait la part belle aux représentants de l'Église catholique et aux représentants des autres cultes et philosophie. Un autre exemple qui resurgit chaque année le 21 juillet est l'organisation de cérémonies religieuses, les *Te Deum*, à l'occasion de notre fête nationale.

La visite du Pape en Belgique à la fin du mois de septembre 2024 a été marquée par la confusion constante entre son rôle de chef d'État et celui de chef de file spirituel et surtout par les propos inacceptables concernant le rôle des femmes et la législation sur l'interruption volontaire de grossesse (IVG) qui l'ont ponctuée. Cet

debat oplaaien over het nut van de instandhouding van dergelijke tradities in ons land, alsook over de noodzaak om de scheiding tussen Kerk en Staat te herbevestigen.

II. DE PROTOCOLLAIRE RANGORDE

De lijst die de protocolaire rangorde vastlegt, komt uit het keizerlijk decreet van 13 juni 1804 (1). Dat werd nooit formeel opgeheven, maar lijkt wel in onbruik geraakt. Thans lijkt het veeleer te gaan om een administratief document dat de federale overheidsdienst (FOD) Binnenlandse Zaken beheert en waarvan de normatieve aard onzeker is. Het document in kwestie zou zijn opgesteld in 1994 en gewijzigd in 2005 en 2008, met name om ervoor te zorgen dat de deelstaten beter aan bod kwamen. Het wordt in elk geval gebruikt bij officiële plechtigheden. De lijst bevat nochtans flagrante schendingen van het beginsel inzake de neutraliteit van de Staat. De eerste twee plaatsen op de lijst worden immers bekleed door respectievelijk de kardinalen en de deken van het diplomatiek korps. Laatstgenoemde is altijd de pauselijke nuntius, met andere woorden de vertegenwoordiger van het Vaticaan in België. Anders gezegd, protocolair gezien worden na de koninklijke familie de twee belangrijkste functies van het Koninkrijk België ingenomen door vertegenwoordigers van de katholieke kerk.

Bovendien prijken op de 73^e plaats de hoofden van de erkende erediensten (2), die dus hoger worden geplaatst dan de vertegenwoordigers van de natie, namelijk de parlementsleden (van plaats 77 tot 79), en die eveneens voorrang krijgen op bepaalde magistraten van de hogste rechtscolleges van het land (plaatsen 82 en 83).

Indien religieuze vertegenwoordigers een bepaalde rang krijgen, zouden alle erkende erediensten en levensbeschouwingen op gelijke voet moeten worden geplaatst. Bovendien lijkt het vanzelfsprekend dat in een Staat waar burgerlijke wetten absolute voorrang krijgen op religieuze voorschriften, de vertegenwoordigers van de erediensten ofwel niet worden opgenomen in de protocolaire voorranglijst, ofwel een bescheidenere plaats

événement a ravivé le débat sur la pertinence de maintenir ces traditions dans notre pays et sur la nécessité de réaffirmer la séparation entre l'Église et l'État.

II. LA LISTE DE PRÉSEANCE PROTOCOLAIRE

La liste fixant la préséance protocolaire est issue du décret impérial du 13 juin 1804 (1) qui, sans avoir été abrogé explicitement, semble être tombé en désuétude. Désormais, il semble s'agir davantage d'un document administratif géré par le service public fédéral (SPF) Intérieur et dont la valeur normative est incertaine. Ce texte aurait été rédigé en 1994 et modifié en 2005 et 2008, notamment afin d'intégrer davantage les entités fédérées en son sein. Toujours est-il que ce document est utilisé dans l'organisation des cérémonies officielles. Or, cette liste présente des contradictions flagrantes avec le principe de neutralité de l'État. En effet, les deux premières places sont occupées par les cardinaux et le doyen du corps diplomatique qui est toujours le nonce apostolique, soit le représentant du Vatican en Belgique. En d'autres termes, au regard du protocole, les deux fonctions les plus importantes de notre Royaume, après la Famille royale, sont des figures représentant l'Église catholique.

De plus, à la 73^e place figurent les chefs des cultes reconnus (2), placés, en conséquence, devant les représentants de la Nation, les parlementaires (placés de la 77^e à 79^e place) et devant certains magistrats provenant des plus hautes juridictions du pays (82^e et 83^e place).

D'une part, si l'on accorde une certaine place aux représentants religieux, celle-ci doit valoir pour l'ensemble des cultes et philosophies reconnus; d'autre part, il semble évident que dans un État qui accorde la prééminence absolue des lois civiles sur les prescriptions religieuses, les représentants des cultes doivent soit ne pas être repris dans la liste, soit se voir réserver une place plus modeste, à tout le moins derrière les composantes

(1) Keizerlijk decreet van 24 messidor jaar XII (13 juli 1804) betreffende de openbare plechtigheden, de voorrang, de burgerlijke en militaire eerbewijzen.

(2) De aartsbisschop van Mechelen-Brussel (indien geen kardinaal), de bisschoppen en hulpbisschoppen, de voorzitter van de Synode van de verenigde Protestantse Kerk in België, de voorzitter van het Centraal Israëlitisch Consistorie van België, de opperrabbin, de voorzitter van het Centraal Comité van de Anglicaanse Eredienst in België, de metropoliet-aartsbisschop van het Oecumenisch Patriarchaat van Constantinopel, de voorzitter van het Executief van de Moslims van België en de voorzitters van de Unie Vrijzinnige Verenigingen en het *Centre d'action laïque*.

(1) Décret impérial du 24 messidor an XII (13 juillet 1804) relatif aux cérémonies publiques, préséances, honneurs civils et militaires.

(2) Archevêque de Malines-Bruxelles (si pas cardinal), évêques et évêques auxiliaires, président du Synode de l'Église protestante unie de Belgique, président du Consistoire central israélite de Belgique, le grand rabbin, président du Comité central du culte anglican en Belgique, métropolite-archevêque du patriarcat œcuménique de Constantinople, président de l'Exécutif des musulmans de Belgique et les présidents du Centre d'action laïque.

krijgen, minstens na de voornaamste vertegenwoordigers van de drie machten en idealiter na alle burgerlijke overheden.

De lijst moet niet alleen in overeenstemming worden gebracht met de seculiere aard van de Staat, maar zou ook moeten worden herzien op een aantal punten. Zo wordt er een relatief bescheiden plaats toebedeeld aan de deelstaten in vergelijking met de Federale Staat. De principiële gelijkwaardigheid van de onderdelen van de federatie is een basisregel in landen die dergelijke staatsvorm hebben aangenomen (3), en houdt in dat de vertegenwoordigers ervan op gelijke voet worden behandeld. Het valt dan ook moeilijk te begrijpen dat bijvoorbeeld de ministers-presidenten van de deelstaten op de 19^e plaats van de protocollaire rangorde staan, terwijl de eerste minister en de rest van de federale regering de plaatsen 6 tot 12 innemen.

Aangezien de deelstaten, via hun vertegenwoordigers, ook vermeld zijn in de lijst van de protocollaire rangorde, is de indiening van dit voorstel in de Senaat door de senatoren uit die gewestelijke en gemeenschapsassembles volledig op zijn plaats.

Daarnaast bevat de lijst een aantal ongerijmdheden die uit het Ancien Régime lijken te komen. Zo staan de «prinsen en hertogen van het Blauwe salon (familiehoofden)» – het gaat om vijf adellijke families – op de 30^e plaats. De «prinsen en hertogen van het Blauwe salon (niet-familiehoofden)» bevinden zich op de 65^e plaats (4). Afgezien van de leden van de koninklijke familie zou niemand wiens titel slechts gerechtvaardigd is door zijn geboorte, op de lijst van de protocollaire rangorde mogen staan.

Ten slotte is de lijst uitsluitend in de mannelijke vorm geschreven. Ons land neemt een vooraanstaande positie in op het vlak van formele gelijkheid tussen vrouwen en mannen, maar die evolutie wordt nog niet weerspiegeld in het taalgebruik in ons recht, dat de patriarchale kenmerken nog grotendeels van zich af moet schudden. Taal speelt nochtans een fundamentele rol in de vorming van de sociale identiteit van het individu, en er is een wisselwerking tussen taalgebruik en sociaal gedrag.

De Raad van Europa heeft al verschillende keren verklaard ervan overtuigd te zijn dat seksisme in het

les plus importantes des trois pouvoirs constitués et au mieux derrière toutes les autorités civiles.

Au-delà de l'impératif de devoir rendre cette liste conforme au caractère laïque de l'État, il conviendrait également de revoir un certain nombre de ses éléments. Ainsi, la liste donne une place relativement modeste aux entités fédérées en comparaison avec celle qui est accordée à l'État fédéral. Or, le principe d'égalité entre les composantes de la fédération, règle fondamentale des États ayant adopté cette forme (3), impose un traitement égalitaire de leurs représentants. Il est ainsi difficilement compréhensible que les ministres-présidents des entités fédérées se retrouvent à la 19^e place de la liste de préséance, alors que le premier-ministre et le reste du gouvernement fédéral occupent les places numéros 6 à 12.

Dans la mesure où les entités fédérées, via leurs représentants, sont également mentionnées dans la liste protocolaire, le dépôt de cette proposition au Sénat par les sénateurs issus de ces assemblées régionales et communautaires prend tout son sens.

Par ailleurs, la liste contient un certain nombre d'incongruités que l'on croirait issues de l'Ancien Régime. Ainsi les «princes et ducs du Salon bleu (chefs de famille)», qui sont cinq familles nobles, se trouvent en 30^e position. Et les «princes et ducs du Salon bleu (non-chefs de famille)» sont situés en 65^e positions (4). En dehors des membres la Famille royale, aucune personne dont le titre n'est justifié que par sa naissance ne doit se retrouver dans la liste de préséance protocolaire.

Enfin, la liste est uniquement écrite au masculin. Si notre pays est un des plus avancés en matière d'égalité formelle entre les femmes et les hommes, cette évolution ne s'est pas encore traduite dans le langage utilisé dans notre droit, qui doit encore en grande partie se débarrasser de ses aspects patriarcaux. Or le langage joue un rôle fondamental dans la formation de l'identité sociale des individus, et sur l'interaction qui existe entre le langage et les attitudes sociales.

À plusieurs reprises, le Conseil de l'Europe s'est dit convaincu que le sexisme dont est empreint le langage en

(3) F. Delpérée en M. Verdussen, «L'Égalité, mesure du fédéralisme», in J.-F. Gaudreault-Desbiens en F. Gelinat (ed.), *Le fédéralisme dans tous ses états – Gouvernance, identité et méthodologie/The States and Moods of Federalism – Governance, Identity and Methodology*, Brussel, Bruylant, Cowansville, Yvon Blais, 2005, blz. 193 tot 208.

(4) Opgemerkt moet worden dat de hertogen en prinsen (niet-familiehoofden) hun plaats moeten afstaan aan de «merkelijk oudere» hooggeplaatsten aanwezig op de ceremonie.

(3) F. Delpérée et M. Verdussen, «L'Égalité, mesure du fédéralisme», in J.-F. Gaudreault-Desbiens et F. Gelinat (dir.), *Le fédéralisme dans tous ses états – Gouvernance, identité et méthodologie/The States and Moods of Federalism – Governance, Identity and Methodology*, Bruxelles, Bruylant, Cowansville, Yvon Blais, 2005, p. 193 à 208.

(4) Notons que les ducs et princes (non-chef de famille) céderont la place aux personnalités «notoirement plus âgées» de la cérémonie.

taalgebruik, dat in de meeste lidstaten voorkomt, waarbij het mannelijke de overhand heeft op het vrouwelijke, een belemmering vormt in het proces van de totstandkoming van gelijkheid van vrouwen en mannen omdat daardoor het bestaan van vrouwen, die de helft van de mensheid vormen, wordt verstoort (5).

Die lijst zou inclusiever moeten worden gemaakt door bij de functies ook de vrouwelijke vorm te vermelden.

De bovenstaande voorbeelden maken duidelijk dat die lijst volledig moet worden herzien om ze in overeenstemming te brengen met de seculiere aard van onze Staat, maar ook met het beginsel inzake gelijkwaardigheid van de deelstaten en de federale overheid en met het beginsel van de gelijkheid van vrouwen en mannen. Ook de overblijfselen uit het verleden moeten worden weggewerkt.

Overigens kan men zich vragen stellen bij de juridische waarde van de lijst. Hoewel de rangorde zou zijn gebaseerd op een decreet van keizer Napoleon dat blijkbaar niet werd opgeheven (6), is de huidige status ervan twijfelachtig. Het lijkt vandaag een richtinggevend document te zijn, dat bijgevolg geen normatieve waarde heeft.

De onofficiële aard van de lijst doet vragen rijzen over de democratische transparantie ervan. Commentatoren stellen dat het protocol «het politiek stelsel veruiterlijkt omdat het de rangorde en voorrang vastlegt, omdat het de hiërarchie van de politieke functies bepaalt, omdat het eenieder herinnert aan zijn plaats en aan de handelingen die hij moet stellen, omdat het de positie van de instellingen binnen het bestel aangeeft, alsook omdat het verloop en de dynamiek van de ceremonies erdoor worden geregeld» (7) (vertaling). Het protocol betreft met andere woorden niet louter de logistieke aspecten maar speelt ook een rol inzake politieke legitimatie. In een democratie is dat een te belangrijke rol om te worden vervuld door een nauwelijks toegankelijke onofficiële lijst die door een overheidsdienst wordt beheerd en waarvan de rechtskracht en wijzigingsprocedure volstrekt onbekend

usage, dans la plupart des États membres, qui fait prévaloir le masculin sur le féminin constitue une entrave au processus d'instauration de l'égalité entre les femmes et les hommes du fait qu'il occulte l'existence des femmes qui sont la moitié de l'humanité (5).

Il conviendrait dès lors de rendre cette liste plus inclusive en féminisant les fonctions qui y sont visées.

Ces quelques exemples démontrent la nécessité de revoir de fond en comble cette liste afin de la rendre conforme au caractère laïque de notre État, de la rendre plus cohérente au regard du principe d'égalité des entités fédérées, de l'égalité entre les femmes et les hommes et de supprimer les reliquats des temps passés.

Par ailleurs, on peut s'interroger sur la valeur juridique de la liste. Si elle est inspirée d'un décret impérial qui semble-t-il, n'a pas été abrogé (6), elle a désormais une valeur incertaine. Il semble s'agir désormais d'un document à valeur indicative et donc dépourvu de valeur normative.

Ce caractère officieux pose un certain nombre de questions en ce qui concerne sa transparence démocratique. Parce que le protocole «fixe la liste des rangs et des préséances, la hiérarchie des fonctions politiques, parce qu'il rappelle à chacun la place qui est la sienne, les gestes qu'il doit accomplir, parce qu'il justifie la distribution des corps dans l'espace politique, parce qu'il règle le mouvement et le rythme des cérémonies, [il] garantit l'expression de l'ordre politique» (7). En d'autres termes, au-delà des aspects purement logistiques, le protocole joue un rôle de légitimation politique. Il s'agit là d'un rôle trop important en démocratie pour le confier à une liste officieuse, gérée par l'administration, difficilement accessible et dont on ignore tout de la force juridique et de la procédure de modification. En France, c'est un décret qui établit une telle liste de

(5) Zie aanbeveling CM/REC Nr. R (90) 4 van het Comité van ministers aan de lidstaten over de uitbanning van seksistisch taalgebruik (aangenomen door het Comité van ministers op 21 februari 1990); aanbeveling CM/Rec (2019) 1 over het voorkomen en bestrijden van seksisme; of aanbeveling CM/Rec (2003) 3 van het Comité van ministers aan de lidstaten in verband met de evenwichtige deelname van vrouwen en mannen aan de politieke en publieke besluitvorming.

(6) een koninklijk besluit van 10 juli 1974 (*Belgisch Staatsblad* van 9 augustus 1974, blz. 10059) heeft een deel van het decreet opgeheven dat echter geen betrekking had op de lijst van rangorde.

(7) Y. Deloye, C. Haroche, O. Ihl, «Protocole et politique: formes, rituels, préséances», in Y. Deloye, C. Haroche, O. Ihl (ed.), *Le Protocole ou la mise en forme de l'ordre politique*, L'Harmattan, Parijs, 1996, blz. 15, geciteerd door F. Foret, «Le protocole de l'Union européenne ou la mise en forme d'un ordre politique inachevé», *Annuaire français de relations internationales*, vol. IV, 2003, blz. 410.

(5) Voir notamment la recommandation CM/REC n° r(90)4 du Comité des ministres aux États membres sur l'élimination du sexisme dans le langage (adoptée par le Comité des ministres le 21 février 1990); la recommandation CM/Rec (2019) 1 sur la prévention et la lutte contre le sexisme; ou encore la recommandation CM/Rec (2003) 3 du Comité des ministres aux États membres sur la participation équilibrée des femmes et des hommes à la prise de décision politique et publique.

(6) Un arrêté royal du 10 juillet 1974 (*Moniteur belge* du 9 août 1974, p. 10059) a abrogé une partie du décret qui ne concernait pas la liste de préséance.

(7) Y. Deloye, C. Haroche, O. Ihl, «Protocole et politique: formes, rituels, préséances», in Y. Deloye, C. Haroche, O. Ihl (dir.), *Le Protocole ou la mise en forme de l'ordre politique*, L'Harmattan, Paris, 1996, p. 15, cité par F. Foret, «Le protocole de l'Union européenne ou la mise en forme d'un ordre politique inachevé», *Annuaire français de relations internationales*, vol. IV, 2003, p. 410.

zijn. In Frankrijk wordt een dergelijke rangorde bepaald bij een besluit van de uitvoerende macht (8). De Vlaamse overheid hanteert trouwens eigen lijsten (een korte met zeventien rangen en een langere met honderd zestien rangen). Hoewel die eveneens onofficieel van aard lijken te zijn, zijn ze wel vlot toegankelijk (9).

De indieners van dit voorstel van resolutie vinden dat de protocollaire rangorde volledig zou moeten worden opgenomen in een duidelijke en toegankelijke norm, die, zo niet een democratisch debat, dan toch de controle door het Federale Parlement mogelijk maakt. De lijst zou met andere woorden moeten worden vastgesteld in een koninklijk besluit met een duidelijke wettelijke basis.

III. ORGANISATIE VAN DE *TE DEUM*-PLECHTIGHEDEN

Jaarlijks organiseert de protocoldienst van de FOD Binnenlandse Zaken op 21 juli in de Sint-Michiels- en Sint-Goedelekathedraal in Brussel een *Te Deum* ter gelegenheid van de Nationale Feestdag. Het *Te Deum* is een religieuze plichtigheid waarin lof wordt betuigd aan God en waarop de koning en de koningin alsook de hoogste gezagsdragers van het land worden uitgenodigd. Tezelfdertijd worden elders in het Rijk gelijkaardige *Te Deum*-plichtigheden georganiseerd. Volgens de traditie is de koninklijke familie trouwens vertegenwoordigd in elk Gewest. Zo werd prins Laurent in 2024 in de Sint-Albanuskathedraal van Namen onthaald door de burgemeester van die stad en woonde. Prinses Astrid het *Te Deum* in Brugge bij.

Het feit dat de overheid godsdienstige – in dit geval katholieke – plichtigheden organiseert, is onbestaanbaar met het beginsel dat de Staat neutraal dient te zijn. Het is eveneens onaanvaardbaar dat de voornoemde gezagsdragers dergelijke plichtigheden, ongeacht wie ze organiseert, bijwonen in hun hoedanigheid van vertegenwoordiger van een overheid. De onaanvaardbaarheid heeft uiteraard enkel betrekking op deelname in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van een overheid. De overheidsvertegenwoordigers beschikken immers over gewetensvrijheid en kunnen vanzelfsprekend op persoonlijke titel aan religieuze plichtigheden deelnemen.

Om die reden wordt het *Te Deum* van 15 november ter gelegenheid van Koningsdag sinds het begin van de jaren 2000 trouwens door de Kerk en niet langer door de burgerlijke overheid georganiseerd. Op Koningsdag

préséance (8). Notons que l'Autorité flamande dispose de ses propres listes (l'une courte, avec dix-sept rangs, et l'autre plus longue avec cent seize rangs) qui, si elles semblent être également dotées d'un caractère officieux, sont par contre facilement accessibles (9).

Pour les auteurs de la présente proposition de résolution, la préséance protocolaire devrait être intégrée dans son entièreté dans une norme claire et accessible, permettant, si ce n'est un débat démocratique, un contrôle du Parlement fédéral. En d'autres termes, cette liste devrait être reprise dans un arrêté royal fondé sur une base légale claire.

III. L'ORGANISATION DES *TE DEUM*

Chaque année, à l'occasion de la fête nationale du 21 juillet, le SPF Intérieur (service du Protocole) organise un *Te Deum* dans la cathédrale Sainte-Gudule de Bruxelles. Le *Te Deum* est une cérémonie religieuse au cours de laquelle sont chantées des louanges à Dieu. Le roi et la reine ainsi que les plus hauts dignitaires du pays sont invités à l'occasion de cette fête religieuse. À travers le Royaume, des *Te Deum* sont organisés à cette même occasion. La tradition veut d'ailleurs que la Famille royale soit représentée dans chacune des Régions. En 2024, le prince Laurent était ainsi accueilli par le bourgmestre et le gouverneur de Namur dans la cathédrale Saint-Aubain. La princesse Astrid s'est rendue à Bruges.

Au regard du principe de neutralité de l'État, il est inacceptable que des cérémonies religieuses, ici catholiques, soient organisées par les autorités publiques. Il est également inacceptable que ces autorités assistent à ce titre à ces cérémonies quel que soit le statut de l'organisateur. Ceci ne vise évidemment que la participation en tant que représentant d'une autorité publique. Il va de soi que la liberté de conscience garantit la possibilité pour les représentants des autorités publiques d'assister à des cérémonies religieuses à titre privé.

C'est d'ailleurs pour ce motif que le *Te Deum* du 15 novembre, célébrant la fête du Roi, est, depuis le début des années 2000, organisé par l'Église et non par les autorités civiles. Une fête civile a d'ailleurs lieu au

(8) Het betreft de volgende Franse regelgevende tekst: *décret n° 89-655 du 13 septembre 1989 relatif aux cérémonies publiques, préséances, honneurs civils et militaires*.

(9) <https://www.vlaanderen.be/intern/werkplek/ondersteuning/protocol/protocollaire-rangordes>.

(8) Décret n° 89-655 du 13 septembre 1989 relatif aux cérémonies publiques, préséances, honneurs civils et militaires.

(9) <https://www.vlaanderen.be/intern/werkplek/ondersteuning/protocol/protocollaire-rangordes>.

vindt trouwens ook een burgerlijke viering plaats in het Federale Parlement (10). Het is onduidelijk waarom die scheiding tussen het burgerlijke en religieuze meer van toepassing zou zijn op Koningsdag en niet op de Nationale Feestdag.

Om al de voorgaande redenen verzoeken de indieners van dit voorstel van resolutie onze verschillende regeringen om nadere regels vast te stellen, elk binnen zijn eigen bevoegdheid, op grond waarvan het de Belgische overheden verboden wordt om religieuze plechtigheden te organiseren en bij te wonen. Hoewel een strikt deelnameverbod dient te gelden, lijkt het moeilijk dat verbod absoluut te maken. In bepaalde situaties kan de aanwezigheid van overheidsvertegenwoordigers op een religieuze plechtigheid immers wenselijk zijn. Die situatie kan zich voordoen bij een confessionele begrafenis van een publiek figuur. Deelname aan religieuze plechtigheden kan eveneens wenselijk zijn voor het behoud van goede diplomatieke betrekkingen (11).

*
* *

Parlement fédéral au même moment (10). On n'aperçoit pas ce qui justifie que cette séparation du civil et du religieux soit davantage applicable à cette occasion et pas lors de notre fête nationale.

C'est pour ces motifs, que les auteurs de la présente proposition de résolution demandent à nos différents gouvernement, de fixer les modalités, chacun en ce qui le concerne, d'une interdiction faites aux autorités publiques belges d'organiser des cérémonies religieuses et de participer à de telles cérémonies. Si une interdiction de participation rigoureuse s'impose, il semble difficilement envisageable de la rendre absolue, dans la mesure où dans certaines situations la présence d'autorités publiques à l'occasion d'une cérémonie religieuse pourrait s'imposer. Cela pourrait être le cas à l'occasion de funérailles religieuses d'une personnalité publique. Une telle participation pourrait également s'imposer afin de ne pas mettre à mal les relations diplomatiques (11).

*
* *

(10) E. Van Den Bussche, *Noble Belgique, ô Mère chérie ... Le protocole en Belgique*, Inni Publishers, Heule, 2012, blz. 146 e v.

(11) Wetsvoorstel houdende toepassing van de scheiding van de Staat en de religieuze of niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties of gemeenschappen, ingediend door Philippe Mahoux c.s. (doc. Senaat, nr. 4-351/1), en zie ook het advies van de Raad van State, doc. Senaat, nr. 4-351/2, blz. 7.

(10) E. Van Den Bussche, *Noble Belgique, ô Mère chérie ... Le protocole en Belgique*, Inni Publishers, Heule, 2012, p. 146 et s.

(11) Proposition de loi visant à appliquer la séparation de l'État et des organisations et communautés religieuses et philosophiques non confessionnelles, déposée par Philippe Mahoux et consorts (doc. Sénat, n° 4-351/1), et voir également l'avis du Conseil d'État, doc. Sénat, n° 4-351/2, p. 7.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. gelet op de Grondwet, in het bijzonder de artikelen 10, 11, 19, 20 en 21, waaruit het beginsel van de scheiding van Kerk en Staat, alsook de seculiere aard van ons land voortvloeit;

B. gelet op het beginsel inzake de gelijkwaardigheid van de componenten van de Federale Staat;

C. overwegende dat de protocollaire ranglijst de religieuze overheden boven het burgerlijk bestuur plaatst;

D. overwegende dat meer bepaald de kardinalen en de pauselijke nuntius, vertegenwoordigers van de katholieke kerk, bovenaan in de rangorde staan;

E. overwegende dat ondergeschikte vertegenwoordigers van de katholieke eredienst, namelijk de aartsbisschoppen en de bisschoppen, alsook de vertegenwoordigers van de andere erediensten en niet-confessionele levensbeschouwingen, boven een groot aantal burgerlijke overheden zijn geplaatst;

F. overwegende dat de protocollaire ranglijst de vertegenwoordigers van de deelstaten geen correcte rang toekent en bovendien een aantal relictten uit het Ancien Régime bevat, met name de voorname rang van sommige adellijke families die geen deel uitmaken van de koninklijke familie;

G. overwegende dat deze lijst het democratisch politiek bestel veruiterlijkt, terwijl ze slechts een administratief document lijkt te zijn, met een onduidelijke juridische waarde en een weinig transparante wijzigingsprocedure;

H. overwegende dat de Belgische overheden ter gelegenheid van de Nationale Feestdag op 21 juli religieuze plechtigheden organiseren;

I. overwegende dat sommige publieke overheden die religieuze plechtigheden in hun officiële hoedanigheid bijwonen,

I. Vraagt de federale regering in overleg met de deelstaten:

1) de protocollaire ranglijst bij te werken, teneinde:

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

Le Sénat,

A. vu la Constitution et notamment ses articles 10, 11, 19, 20 et 21, desquels se déduit le principe de la séparation de l'État et des religions et le caractère laïque de notre Royaume;

B. vu le principe d'égalité des composantes de l'État fédéral;

C. considérant le placement par la liste de préséance protocolaire des autorités religieuses devant des autorités civiles;

D. considérant, en particulier, la place, en tête de cette liste, des cardinaux et du nonce apostolique, représentants de l'Église catholique;

E. considérant la place, devant un bon nombre d'autorités civiles, des représentants du culte catholique subalternes, des archevêques et des évêques, ainsi que des représentants des autres cultes et philosophie non confessionnelle;

F. considérant la juste place qui n'est pas accordée aux représentants des entités fédérées et un certain nombre de références issues de l'Ancien Régime qu'elle comporte, notamment en accordant une certaine place à certaines familles nobles autres que la Famille royale;

G. considérant l'affirmation de l'ordre politique démocratique qu'est cette liste alors qu'elle semble n'être qu'un document administratif, à la valeur juridique peu claire et dont la procédure de modification est peu transparente;

H. considérant l'organisation par les autorités publiques belges des cérémonies religieuses à l'occasion de la fête nationale du 21 juillet;

I. considérant l'assistance par certaines autorités publiques aux cérémonies religieuses à ce titre,

I. Demande au gouvernement fédéral en concertation avec les entités fédérées:

1) de revoir la liste de préséance protocolaire afin:

a) die lijst in overeenstemming te brengen met het beginsel van de scheiding van Kerk en Staat, hetzij door de religieuze vertegenwoordigers van de lijst te schrappen, hetzij door hen na de burgerlijke overheden te plaatsen;

b) de overheden van de deelstaten dezelfde rang te geven als de overeenkomstige federale overheden;

c) de relictten van het Ancien Régime, zoals de verwijzing naar de «prinsen en hertogen van het Blauwe salon» weg te laten;

d) het vrouwelijke equivalent van de betreffende functies te vermelden;

2) deze lijst transparanter en toegankelijker te maken, alsook de juridische waarde ervan te verduidelijken, bijvoorbeeld door die lijst op te nemen in een normatieve tekst, zoals een koninklijk besluit;

II. Vraagt de federale regering en de regeringen van de deelstaten:

1) het verbod te verankeren dat overheden religieuze plechtigheden, zoals het *Te Deum* van 21 juli, organiseren en in hun officiële hoedanigheid bijwonen.

13 november 2024.

a) de la rendre conforme au principe de séparation de l'État et des religions, soit en supprimant les représentants religieux de cette liste, soit en les plaçant derrière les autorités civiles;

b) d'accorder aux autorités des entités fédérées une place équivalente à celle qui est accordée aux autorités fédérales correspondantes;

c) de supprimer les réminiscences de l'Ancien Régime, comme la référence aux «princes et ducs du Salon bleu»;

d) de mentionner l'équivalent féminin des fonctions qui y sont visées;

2) de rendre cette liste plus transparente et plus accessible et de la clarifier sa valeur juridique par exemple en l'intégrant dans un texte normatif, comme un arrêté royal;

II. Demande au gouvernement fédéral et aux gouvernements des entités fédérées:

1) de consacrer l'interdiction faite aux autorités publiques d'organiser des cérémonies religieuses, comme le *Te Deum* du 21 juillet, et de participer à de telles cérémonies à ce titre.

Le 13 novembre 2024.

Anne LAMBELIN.
Malik BEN ACHOUR.