

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2023-2024

17 MAI 2024

Projet de déclaration de révision de la Constitution

Propositions de déclaration de révision de la Constitution
(voir liste en annexe)

RAPPORT
fait au nom de la commission
des Affaires institutionnelles
par
MM. Vanlouwe et Uyttendaele

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2023-2024

17 MEI 2024

Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet

Voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet
(zie lijst als bijlage)

VERSLAG
namens de commissie
voor de Institutionele Aangelegenheden
uitgebracht door
de heren **Vanlouwe en Uyttendaele**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:
Présidente / Voorzitster: Stephanie D'Hose

Membres / Leden

N-VA:	Allessia Claes, Karolien Grosemans, Karl Vanlouwe
Ecolo-Groen:	Celia Grootedde, France Masai, Isabelle Pauthier
Vlaams Belang:	Adeline Blancquaert, Leo Pieters, Klaas Slootmans
PS:	Jean-Frédéric Eerdekins, Julien Uyttendaele
MR:	Georges-Louis Bouchez, Sabine Laruelle, Jean-Paul Wahl
CD&V:	Karin Brouwers, Peter Van Rompuyl
Open Vld:	Rik Daems, Stephanie D'Hose
PVDA-PTB:	Jos D'Haese, László Schonbrodt
Vooruit:	Bert Anciaux

Voir:

Documents du Sénat:

7-550 – 2023/2024:

N° 1: Projet de déclaration de révision de la Constitution.
N° 2: Amendements.

Zie:

Documenten van de Senaat:

7-550 – 2023/2024:

Nr. 1: Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet.
Nr. 2: Amendementen.

I. INTRODUCTION

Au cours de sa réunion du 13 mai 2024, la commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné le projet de déclaration de révision de la Constitution conjointement avec les quarante-et-une propositions jointes, en présence de M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique.

Pour procéder à la discussion, la commission s'est basée sur le projet du gouvernement en y adjointant les propositions des sénateurs selon les dispositions concernées (annexe 1).

Elle a également pris connaissance de la lettre du 2 avril 2024 du président du Parlement de la Communauté germanophone, qui se réfère à la résolution que le Parlement de la Communauté germanophone a adressée, le 25 mars 2024, au gouvernement fédéral et au Parlement fédéral en ce qui concerne la déclaration de révision de la Constitution (annexe 2).

L'exposé introductif de M. Clarinval, vice-premier ministre (II), est suivi de la discussion générale (III) et de la discussion point par point, suivie des votes (IV).

Le 17 mai 2024, le présent rapport a été soumis pour approbation à la commission.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. CLARINVAL, VICE-PREMIER MINISTRE

Le gouvernement a fait le choix d'être constructif et ambitieux dans le choix des articles qui sont contenus dans le projet de liste des articles soumis à révision.

En effet, notre Constitution établit les fondements de notre État. D'une part, elle rassemble les bases fondamentales de l'organisation de notre État et, d'autre part, elle confère aux citoyens une série de libertés et droits fondamentaux.

En 2021, le gouvernement s'était déjà accordé sur une liste provisoire qui contenait cinq articles:

- les articles 46 et 96 en vue de trouver une solution lorsque les formations de gouvernements s'éternisent;
- les articles 48 et 142, alinéa 2, afin de modifier la façon dont sont vérifiés les pouvoirs des élus en

I. INLEIDING

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet tezamen met de eenenveertig toegevoegde voorstellen besproken tijdens haar vergadering van 13 mei 2024, in aanwezigheid van de heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing.

Bij de besprekking heeft de commissie het ontwerp van de regering als uitgangspunt genomen en er de voorstellen van de senatoren bij betrokken, naar gelang van de bepalingen die ze beogen (zie bijlage 1).

Zij heeft daarbij kennisgenomen van de brief van de voorzitter van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap van 2 april 2024, waarin wordt verwezen naar de resolutie die het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap op 25 maart 2024 aan de federale regering en het Federaal Parlement heeft gericht in verband met de verklaring tot herziening van de Grondwet (zie bijlage 2).

Na de inleidende uiteenzetting door vice-eersteminister Clarinval (II) volgen de algemene besprekking (III) en de puntsgewijze besprekking met de stemmingen (IV).

Op 17 mei 2024 werd het voorliggende verslag ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR HEER CLARINVAL, VICE-EERSTE MINISTER

De regering heeft ervoor gekozen constructief en ambitieus te zijn in de keuze van de artikelen die werden opgenomen in het ontwerp van de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar worden verklaard.

Onze Grondwet legt immers de fundamenten van onze Staat. Enerzijds voorziet zij de fundamentele basis voor de organisatie van onze Staat, en anderzijds geeft zij de burgers een reeks vrijheden en grondrechten.

In 2021 had de regering al een akkoord bereikt over een voorlopige lijst van vijf artikelen:

- de artikelen 46 en 96 om een oplossing te vinden voor lang aanslepende regeringsvormingen;
- de artikelen 48 en 142, tweede lid, om de manier aan te passen waarop de geloofsbriefen worden onderzocht

Belgique. Nous sommes pointés du doigt par la communauté internationale en raison du mécanisme prévu à l'article 48. Il convient de prévoir un recours en dehors du Parlement pour vérifier les opérations électorales en cas de recours;

- l'article 195 qui définit quant à lui la procédure de révision de la Constitution. Le débat autour d'une modification ou d'une modernisation du processus de révision de la Constitution est déjà mené depuis 2002. Lors des discussions à la Chambre des représentants, chacun a pu s'accorder sur l'intérêt de cette ouverture à révision; c'est le cas aussi des spécialistes de la Constitution qui se sont exprimés récemment. Il existe un consensus assez général pour dire que le processus de révision de la Constitution peut être amélioré.

Il faut avoir confiance dans la manière dont le futur Parlement pourra utiliser les possibilités qui lui seront offertes lors de la prochaine législature. Le gouvernement pense – et souhaite – que cela se fera avec la prudence nécessaire lorsque l'on touche au prescrit constitutionnel.

L'ouverture de cet article permettra également au constituant, qui devra statuer à la majorité des deux tiers, de prévoir des réformes qui devront être synonymes d'efficacité pour tous les citoyens.

Si une Constitution a pour vocation particulière de défier le temps, elle doit aussi être en phase avec son temps et s'adapter aux évolutions. Notre Constitution organise notre régime politique, consacre des droits fondamentaux et établit notamment des objectifs pour les pouvoirs publics. À cet égard, notre Constitution mériterait certaines modifications et mises à jour.

En 2024, le travail a été approfondi essentiellement en ce qui concerne le titre II relatif aux droits et libertés fondamentaux, ainsi qu'en ce qui concerne les articles sur le Sénat.

Le gouvernement a voulu ainsi donner l'opportunité au constituant de moderniser le titre II (Des Belges et leurs droits) de manière à renforcer les droits fondamentaux et leur ancrage dans la Constitution.

Parfois, il s'agit d'énoncer certaines dispositions de manière plus claire et plus moderne. On pense par exemple à la nécessité d'élargir la liberté de la presse à d'autres supports d'information (via l'article 25). La liberté d'expression est un fondement de notre société. Il s'agirait d'étendre les garanties constitutionnelles à

in België. We worden door de internationale gemeenschap met de vinger gewezen door het mechanisme voorzien in artikel 48. Er moet een beroep voorzien worden buiten het Parlement om de kiesverrichtingen te verifiëren in geval van een beroep;

- artikel 195 dat de procedure beschrijft om de Grondwet te herzien. Het debat rond een wijziging of een modernisering van het proces voor de herziening van de Grondwet wordt al gevoerd sinds 2002. Tijdens de besprekking in de Kamer, kon er een akkoord bereikt worden over het belang om dit voor herziening vatbaar te verklaren. Dat is ook het geval voor de grondwetspecialisten die zich hier recent over hebben uitgesproken. Vrijwel iedereen is het erover eens dat het proces voor de herziening van de Grondwet kan worden verbeterd.

Er moet vertrouwen zijn in de manier waarop het toekomstige Parlement de geboden mogelijkheden zal kunnen aangrijpen tijdens de volgende legislatuur. De regering denkt – en hoopt – dat dit zal gebeuren met de nodige voorzichtigheid wanneer men raakt aan de Grondwet.

De opening van dit artikel zal de grondwetgever, die met een tweederde meerderheid zal moeten beslissen, ook toelaten hervormingen door te voeren die synoniem zullen moeten zijn met efficiëntie voor alle burgers.

Terwijl een Grondwet de tand des tijds moet kunnen doorstaan, moet zij ook meegaan met haar tijd en zich aanpassen aan nieuwe ontwikkelingen. Onze Grondwet organiseert ons politiek stelsel, bekraftigt grondrechten en bepaalt met name doelstellingen voor de overheden. In dit opzicht zou onze Grondwet bepaalde wijzigingen en *updates* verdienen.

In 2024 werd het werk verder uitgediept wat betreft titel II over de fundamentele rechten en vrijheden alsook wat betreft de artikelen inzake de Senaat.

Zo wou de regering de Grondwetgever de mogelijkheid geven om titel II (De Belgen en hun rechten) te moderniseren om de grondrechten en hun verankering in de Grondwet te versterken.

Soms gaat het om het duidelijker en moderner formuleren van sommige bepalingen. Het gaat met name om de noodzaak om de vrijheid van de pers uit te breiden naar andere informatiedragers (via artikel 25). De vrijheid van meningsuiting is een fundament van onze maatschappij. Het zou gaan om de uitbreiding van de

tous les médias d'information pour qu'ils puissent se prévaloir de l'interdiction de la censure garantie par la Constitution.

La modernisation du titre II passera également par l'inscription de nouveaux droits fondamentaux déjà reconnus dans les conventions européennes et internationales.

On pense notamment au droit à la vie, à l'interdiction de la torture et de l'esclavage, garantir de façon complète le droit à un procès équitable, garantir la liberté de circuler, etc.

Le constituant pourra également mener des débats sur l'inscription de nouveaux droits fondamentaux. Le droit à la sécurité pourra y trouver sa place. Les principes de neutralité de l'État et d'impartialité de son action pourraient également être inscrits dans la Constitution. Il s'agit d'affirmer clairement la prévalence du droit sur toute norme religieuse.

L'ouverture de l'article 7bis sera à nouveau l'occasion de mener des débats sur d'autres objectifs de politique générale pour la Belgique et ses différentes entités.

Le gouvernement a estimé également opportun d'ouvrir une série d'articles liés au Sénat afin de donner la possibilité au constituant d'avoir un débat sur le rôle, les missions et la composition du Sénat.

Le gouvernement a considéré que la liste des articles ouverts pouvait comporter l'essentiel des articles permettant de réaliser tout ou partie des réformes suggérées par de nombreux partis. N'y figure pas l'article 36 relatif au pouvoir législatif, qui n'est pas ouvert à révision.

Il est indéniable qu'il existe un débat important autour du Sénat. Sa forme actuelle n'est, pour certains, pas suffisamment aboutie. Pour d'autres, le Sénat ne remplit pas pleinement ses missions et mérite une transformation. D'autres encore sont d'avis que les compétences attribuées au Sénat ne permettent pas de réaliser correctement la participation des entités fédérées dans les affaires fédérales ainsi que la coopération entre les entités fédérées.

Parmi les articles ouverts, on retrouve notamment:

- l'article 67 qui établit la composition du Sénat. Il est évident que si on souhaite réformer le Sénat, cet article sera au centre des discussions puisque

grondwettelijke waarborgen naar alle informatiimedia zodat zij een beroep kunnen doen op het verbod op censuur dat gewaarborgd wordt door de Grondwet.

Voor de modernisering van titel II moeten er ook nieuwe grondrechten worden opgenomen die al gewaarborgd zijn in de Europese en internationale verdragen.

Het gaat met name op het recht op leven, het verbod op marteling en slavernij, het volledige waarborgen van het recht op een eerlijk proces, het waarborgen van de vrijheid van verkeer, enz.

De grondwetgever zal ook debatten kunnen voeren over de opname van nieuwe grondrechten. Het recht op veiligheid zal er zijn plaats in kunnen krijgen. De beginselen van de neutraliteit van de Staat en de onpartijdigheid van zijn beleid zouden ook opgenomen kunnen worden in de Grondwet. Het gaat erom duidelijk te stellen dat het recht de overhand heeft op elke religieuze norm.

De opening van artikel 7bis zal opnieuw de mogelijkheid bieden debatten te voeren over andere doelstellingen van algemeen belang voor België en zijn verschillende entiteiten.

De regering vond het ook opportuun om een reeks artikelen in verband met de Senaat voor herziening vatbaar te verklaren, om de grondwetgever de mogelijkheid te geven een debat te voeren over de rol, opdrachten en samenstelling van de Senaat.

De regering was van oordeel dat de lijst van geopende artikelen de essentie kon bevatten van de artikelen die het mogelijk maken om hervormingen, voorgesteld door veel partijen, gedeeltelijk of volledig te realiseren. Artikel 36 over de wetgevende macht staat er niet in en is niet vatbaar voor herziening verklaard.

Er is onmiskenbaar een groot debat aan de gang over de Senaat. Zijn huidige vorm is voor sommigen niet voldoende uitgewerkt. Voor anderen voert de Senaat zijn opdrachten niet volledig uit en verdient hij een transformatie. Anderen zijn van mening dat de bevoegdheden die aan de Senaat werden toegekend, niet toelaten om de participatie van de deelstaten in federale aangelegenheden en de samenwerking tussen de deelstaten correct te realiseren.

Bij de geopende artikelen vinden we met name:

- artikel 67 dat de samenstelling van de Senaat bepaalt. Het spreekt voor zich dat als men de Senaat wil hervormen, dit artikel een centrale plaats zal innemen

logiquement, les missions d'une assemblée découlent largement de sa composition;

- l'article 75 qui dispose que le droit d'initiative au niveau fédéral appartient au Roi, à la Chambre et au Sénat et qui précise que pour le Sénat, son droit d'initiative est limité aux matières visées à l'article 77. Cet article qui a trait au pouvoir législatif pourrait également, par exemple, être modifié en vue de permettre un droit d'initiative citoyenne;
- les articles 77 et 78 qui précisent respectivement les matières où la Chambre et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité et les matières qui relèvent du bicaméralisme optionnel, ainsi que le droit d'évocation du Sénat.

Ces deux articles fixent les missions du Sénat. Ils seront dès lors au cœur du débat si une majorité suffisante souhaite les modifier. Par ailleurs, ce débat vit déjà. De nombreux spécialistes dénoncent le manque de clarté des dispositions constitutionnelles relatives aux rôle et fonctions du Sénat. Quoi qu'il en soit, le fonctionnement d'une institution dépend de ceux qui l'incarnent et de la manière dont ils imaginent leur mission.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Slootmans souligne que l'on aurait pu s'attendre, sur la base de l'accord de gouvernement de 2020, à ce que la déclaration de révision proposée par le gouvernement jette les bases d'une répartition des compétences plus efficace et d'un renforcement de l'autonomie des entités fédérées. Telle était l'ambition explicite de l'accord de gouvernement.

Pour satisfaire les chrétiens-démocrates, il avait même été précisé de surcroît que la régionalisation des soins de santé serait mise en œuvre au cours de la législature. Le président du cd&v de l'époque avait assuré avoir mené d'après négociations à ce sujet et avoir obtenu des garanties en béton. Il ne reste rien de ces garanties bétonnées et, après quatre ans de Vivaldi, la Flandre se retrouve les mains et les poches vides. Le projet examiné aujourd'hui est à mille lieues des ambitions et des intentions qui avaient été présentées comme minimales par les différents partis de la majorité Vivaldi (et notamment par les partis flamands de la Vivaldi). Ainsi, malgré les promesses faites, le projet de liste du gouvernement ne contient aucun article qui concerne la suppression des administrations provinciales, la prolongation à septante-deux heures du délai d'arrestation en

in de discussions, omdat de opdrachten van een assemblée logischerwijs grotendeels voortvloeien uit zijn samenstelling;

- artikel 75 dat stelt dat het initiatiefrecht op federaal niveau aan de Koning, de Kamer en de Senaat toekomt en dat preciseert dat het initiatiefrecht voor de Senaat beperkt is tot de materies beoogd in artikel 77. Dit artikel, dat betrekking heeft op de wetgevende macht, zou ook kunnen worden gewijzigd om bijvoorbeeld een initiatiefrecht voor burgers mogelijk te maken;
- de artikelen 77 en 78 die respectievelijk de materies preciseren waar de Kamer en de Senaat gelijkelijk bevoegd voor zijn en de materies die onder het optionele bicameralisme vallen alsook het evocatierecht van de Senaat.

Deze twee artikelen bepalen de opdrachten van de Senaat. Zij zullen dan ook een centrale plaats innemen in het debat als een toereikende meerderheid ze wenst te wijzigen. Dit debat leeft al bovendien. Veel specialisten klagen het gebrek aan duidelijkheid aan van de grondwetsbepalingen inzake de rol en de functies van de Senaat. Hoe dan ook, de werking van een instituut hangt af van diegenen die het belichamen en de manier waarop zij hun opdracht zien.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Slootmans merkt op dat men op basis van het regeerakkoord van 2020 zou kunnen verwachten dat de herzieningsverklaring, die door de regering is voorgesteld, de fundamenten zou leggen voor een efficiëntere bevoegdheidsverdeling en een versterking van de autonomie van de deelstaten. Dat was de letterlijke ambitie van het regeerakkoord.

En om de christendemocraten te paaien, werd daar zelfs aan toegevoegd dat de regionalisering van de gezondheidszorg binnen de loop van de legislatuur zou worden gerealiseerd. Het was de toenmalige cd&v-voorzitter die verzekerde dat hij daar zwaar over had onderhandeld en daarover staalharde garanties op zak had. Van die staalharde garanties blijft niets over en Vlaanderen blijft na vier jaar Vivaldi met lege handen en lege zakken achter. Het ontwerp dat hier vandaag wordt besproken, staat mijlenver af van de ambities en de intenties die door de verschillende Vivaldi-meerderheidspartijen (en vooral de Vlaamse Vivaldi-meerderheidspartijen) als ondergrens waren gesteld. Zo bevat, ondanks hun belofte, het voorliggende ontwerp van regeringslijst geen artikelen over de afschaffing van de provinciebesturen, de verlenging van de arrestatie naar tweeënzeventig uur in geval

cas de terrorisme, le financement des cultes (malgré une exigence présentée récemment par les libéraux comme un *minimum minimorum*), le nombre de parlementaires dont presque tous les partis s'accordent à dire qu'il doit être réduit, le nombre de ministres, les prérogatives du Roi dans le cadre de la formation d'un gouvernement ou encore le régime des facilités, instauré il y a soixante ans, qui sert toujours de turbo à la francisation de la périphérie flamande.

Le seul point positif est la proposition de révision de l'article 195, qui peut potentiellement servir de clé pour ouvrir et réformer tous les autres articles. L'intervenant dit bien «potentiellement», car l'histoire nous enseigne que la probabilité est élevée que cela reste un vain espoir. Le droit de veto des francophones, opposés à une responsabilisation et à un renforcement des entités fédérées, est institutionnalisé, ce qui empêche *de facto* de réaliser encore, dans le carcan belge, une grande réforme de l'État qui renforcerait les entités fédérées et leur accorderait une véritable autonomie. La Flandre ne sera jamais entièrement maître de sa fiscalité, de son appareil judiciaire, de son marché du travail et de sa sécurité sociale. En effet, aucun francophone n'est disposé à céder encore le moindre centimètre à cet égard. Il n'aura échappé à personne parmi ceux qui ont suivi la semaine dernière les travaux de la commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel de la Chambre des représentants que tant le PS qu'Ecolo et le MR souhaitent non pas une fédéralisation ou une régionalisation, mais bien une refédéralisation. Autrement dit, ils veulent retourner en arrière. Pour la Flandre, il doit être clair que ce pays est systématiquement ingouvernable et institutionnellement irréformable. C'est une conclusion qui n'est d'ailleurs pas exclusivement celle du Vlaams Belang. Mark Eyskens, ancien premier ministre et éminent chrétien-démocrate, a lui aussi déclaré récemment dans une interview que le pays n'avait aucune chance de réaliser encore une grande réforme de l'État. L'ouverture à révision de l'article 195 n'y remédiera guère. Le Vlaams Belang la soutiendra néanmoins car la rigidité actuelle pour modifier la Constitution est une aberration démocratique. Dans une démocratie, il appartient au parlement en place, et non au préconstituant, d'apprécier ce qui doit constituer le socle constitutionnel. C'est d'ailleurs le cas en Allemagne, en France, en Australie, au Royaume-Uni, en Suède et dans d'autres pays. Il serait opportun que cet article-clé soit enfin ouvert à révision. C'est également dans cette optique que le groupe Vlaams Belang a déposé plus de deux cents amendements. Ils visent à permettre au prochain constituant de décider comme il l'entend des fondements à donner à notre démocratie parlementaire. Cette manière de procéder répond aussi au souhait de

van terrorisme, de financiering van de eredienst (nochtans een eis die onlangs door de liberalen in de markt werd gezet als een *minimum minimorum*), het aantal parlementsleden waarvan zowat alle partijen zeggen dat die moeten dalen, het aantal ministers, de prerogatieven van de Koning bij de regeringsvorming, of de zestig jaar oude faciliteitenregeling die vandaag nog altijd werkt als een verfransingsturbo in de Vlaamse rand.

Het enige lichtpunt is het voorstel tot herziening van artikel 195, dat hypothetisch als sleutel kan dienen om alle andere artikelen open te breken en te hervormen. Hypothetisch, want de geschiedenis leert dat de kans bijzonder groot is dat dat allemaal ijdele hoop zal zijn. Het vetorecht van de Franstaligen die tegen een responsibilisering en versterking zijn van de deelstaten, is geïnstitutionaliseerd, waardoor het *de facto* onmogelijk is om binnen de Belgische kijflijnen nog één grote staatshervorming te realiseren waarbij de deelstaten worden versterkt en een volwaardige autonomie zouden krijgen. Vlaanderen zal nooit integraal baas zijn over zijn eigen fiscaliteit, justitieapparaat, arbeidsmarkt en sociale zekerheid. Geen enkele Franstalige is immers bereid om daar nog maar een cm aan tegemoet te komen. Wie afgelopen week de commissie Grondwet en Institutionele Vernieuwing in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft gevolgd, merkt dat zowel de PS, Ecolo als MR geen federalisering en geen regionalisering wensen, maar een herfederalisering. De tandpasta moet dus terug in de tube. Voor Vlaanderen moet het duidelijk zijn dat dit land systemisch onbestuurbaar en institutioneel onhervormbaar is. Dat is trouwens geen exclusieve conclusie van het Vlaams Belang. Het was ook oud premier en vooraanstaand christendemocraat, Mark Eyskens, die onlangs in een interview verklaarde dat het land onmogelijk nog een grote staatshervorming voor elkaar krijgt. De herzieningsstelling van artikel 195 zal geen zoden aan de dijk brengen. Vlaams Belang zal ze wel goedkeuren omdat de huidige rigiditeit om de Grondwet te wijzigen een democratische aberratie is. In een democratie hoort het aan het zittende parlement toe om te oordelen hoe de grondwettelijke sokkel er moet uitzien en niet aan de preconstituante. Dat is trouwens ook het geval in Duitsland, Frankrijk, Australië, het Verenigd Koninkrijk, Zweden, enz. Het zou een goede zaak zijn dat dit sleutelartikel eindelijk in herziening wordt gesteld. Het is ook in die optiek dat de Vlaams Belang-fractie meer dan tweehonderd amendementen heeft ingediend. Zij bieden de mogelijkheid aan de volgende constituant om de fundamenten van onze parlementaire democratie naar eigen goeddunken in te vullen. Deze werkwijze komt tegemoet aan de wens van bijzonder veel grondwetspecialisten die in de afgelopen

nombreux constitutionnalistes ayant exposé au Sénat ces dernières années leur vision de la Constitution idéale du futur, entre autres les professeurs Van Orshoven, Velaers et Vuye.

Concernant le Sénat, force est de constater que l'intention de supprimer cette institution, manifestée par sa présidente et par les partis flamands de la majorité, est réduite à la possibilité éventuelle d'organiser un débat sur l'avenir du Sénat. La semaine dernière, les trois partis francophones de la coalition Vivaldi ont plaidé, en commission Constitution et Renouveau institutionnel de la Chambre, pour une réforme éventuelle du Sénat. Il n'est plus du tout question d'une suppression. L'institution va à nouveau vasouiller pendant cinq ans, à grand renfort de résolutions inutiles et autres travaux futiles, avec à la clé une facture colossale de 200 millions d'euros par législature aux dépens du contribuable.

Et ce, alors que presque tous les partis flamands prônent une suppression de cette institution. Cet exemple est une nouvelle preuve qu'en Belgique, la volonté des Flamands est secondaire et que, dans les faits, elle ne compte pas. Dans cette optique, il est intéressant de constater qu'au moins deux articles traitant du Sénat, à savoir les articles 36 et 143, ne figurent pas dans le projet. C'est pourquoi l'intervenant demande au ministre des Réformes institutionnelles s'il s'agit d'un oubli ou d'une stratégie délibérée visant à maintenir artificiellement en vie le Sénat.

M. Slootmans conclut qu'il ne croit pas à la possibilité d'une vaste réforme de l'État. Il se réfère à cet égard aux déclarations des présidents de partis francophones et de M. Tindemans qui, dans ses mémoires, expliquait qu'en Belgique, les réformes de l'État ne sont opérées qu'à coup de chantages, d'escroqueries et de marchandages politiques. Constatant que la Belgique est devenue structurellement ingouvernable et irréformable et para-phrasant Mark Eyskens, le groupe de l'intervenant plaide pour une scission méthodique de notre pays. Cela revient à donner aux communautés souveraines la possibilité de définir elles-mêmes leur avenir, sans être entravées par l'autre communauté. L'appel que lance le groupe de l'intervenant aux francophones est clair comme de l'eau de roche: «Amis wallons, séparons-nous».

M. Vanlouwe déclare d'abord que le Sénat, lieu de rencontre des entités fédérées, est la dernière institution à se prononcer sur le projet de déclaration de révision de la Constitution. Si, sur le plan juridique, cette méthode de travail est correcte, l'objectif était au départ de débattre des propositions déposées voici deux semaines.

jaren in de Senaat een toelichting hebben gegeven over hoe hun ideale Grondwet er in de toekomst moet uitzien, waaronder professor Van Orshoven, professor Velaers, professor Vuye, enz.

Wat de Senaat betreft, moet worden vastgesteld dat de intentie van de voorzitster van de Senaat en van de Vlaamse meerderheidspartijen om deze instelling af te schaffen, is herleid tot het eventueel mogelijk maken van een debat rond de toekomst van de Senaat. In de commissie Grondwet en Institutionele Vernieuwing in de Kamer van volksvertegenwoordigers, vorige week, pleitten de drie Franstalige Vivaldi-partijen voor een eventuele hervorming van de Senaat. Van een afschaffing is geen sprake meer. Deze instelling gaat opnieuw vijf jaar aanmodderen met irrelevante résoluties en dergelijke meer, met een kolossale factuur van 200 miljoen euro per legislatuur die wordt doorgeschoven naar de belastingbetaler.

En dat dus terwijl zowat alle Vlaamse partijen pleiten om deze instelling op te doen. Dit is opnieuw een typevoorbeeld dat in België de wil van de Vlamingen ondergeschikt en *de facto* niet van belang is. In die optiek is het trouwens interessant vast te stellen dat er minstens twee artikelen, met name artikel 36 en artikel 143, die handelen over de Senaat, niet in het ontwerp zijn opgenomen. Daarom de vraag aan de minister van Institutionele Hervormingen of dit een vergetelheid is dan wel een bewuste strategie om de Senaat op een artificiële wijze in leven te houden.

De heer Slootmans besluit dat hij niet gelooft in de potentie van een grote staatshervorming. Hij verwijst daarvoor naar uitspraken van de Franstalige partijvoorzitters en naar de heer Tindemans die in zijn memoires sprak over hoe staatshervormingen in België slechts tot stand komen op basis van chantage, aftroggelarij en politieke koopjes. Vanuit de vaststelling dat België structureel onbestuurbaar en onhervormbaar is, om de heer Mark Eyskens te parafraseren, pleit de fractie van spreker daarom voor de ordelijke opdeling van dit land. Dit houdt in dat de soevereine volksgemeenschappen zelf de kans krijgen om hun toekomst vorm te geven, zonder geblokkeerd te worden door een andere gemeenschap. De oproep van de fractie van spreker aan de Franstaligen is kristalhelder: «Waalse vrienden, laat ons scheiden».

De heer Vanlouwe uit vooraleerst de bedenking dat de Senaat, de ontmoetingsplaats van de deelstaten, als laatste instelling stemt over het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet. Deze werkwijze is juridisch weliswaar correct, maar de bedoeling was oorspronkelijk om het debat over de ingediende voorstellen

Il existait et existe en effet une liste détaillée de propositions déposées au Sénat et l'intervenant remercie les différents partis et sénateurs d'avoir ainsi été les premiers à déterminer quels articles de la Constitution devraient être ouverts à révision.

Il est dès lors étonné que le Sénat soit le dernier des trois préconstituants (le gouvernement, la Chambre des représentants et le Sénat) à pouvoir en débattre. Il aurait en effet été préférable et plus correct que le Sénat, parlement composé de représentants des entités fédérées, ait été le premier à définir l'orientation que devrait prendre la Constitution. Le Sénat aurait ainsi pu faire connaître les positions des entités fédérées. Or il ne reste maintenant à cette commission du Sénat qu'à entendre ce que désire le gouvernement. Selon le membre, ce triste constat illustre à nouveau l'inanité de l'institution qu'est le Sénat. Ce sont le gouvernement puis la Chambre des représentants qui ont fixé le cap à suivre avant que le Sénat puisse intervenir.

Compte tenu de cette réalité, à savoir l'existence d'un Sénat qui n'est jamais en mesure de faire la différence, et comme le groupe de l'intervenant au Sénat n'a eu de cesse pendant cinq ans de remettre en question l'utilité de cette institution, le membre se réjouit que certains des articles figurant dans le projet se rapportent à la réforme du Sénat. Il constate toutefois que plusieurs articles relatifs au Sénat ont été oubliés, sciemment ou non.

À la lumière du projet à l'examen, le membre tient ensuite à souligner qu'avec l'organisation actuelle de l'État, notre pays est dans l'impasse.

La situation budgétaire est catastrophique et comparable à la situation qu'a connue la Grèce. C'est inquiétant: voici quinze ans, la Grèce était confrontée à de graves problèmes budgétaires, elle a dû demander l'aide de différentes institutions, comme la Commission européenne, le Fonds monétaire international et la Banque mondiale, qui lui ont ensuite imposé diverses mesures qui ont considérablement raboté son autonomie et sa liberté.

En dépit de cette situation budgétaire extrêmement compliquée, il semble que la mentalité «après nous, le déluge et nous verrons bien» ait la peau dure. Dans ce contexte, la secrétaire d'État au Budget a d'ailleurs fait savoir que même si l'on tient compte de l'incidence budgétaire des propositions du groupe de l'intervenant, telle qu'elle ressort de l'évaluation des propositions de tous

twee weken geleden te voeren. Er was en is immers een uitvoerige lijst van Senaatsvoorstellen beschikbaar, met dank aan verschillende partijen en diverse senatoren, om als eerste te bepalen welke artikelen van de Grondwet voor herziening vatbaar verklaard dienen te worden.

Daarom verbaast het de spreker dat de Senaat, als laatste van de drie preconstituanten, namelijk de regering, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, hierover het debat kan voeren. Het zou namelijk beter en correcter geweest zijn als de Senaat, als parlement met vertegenwoordigers vanuit de deelstaten, als eerste de signalen had kunnen geven over de richting die Grondwet zou moeten inslaan. De Senaat had op die manier kunnen aantonen wat de standpunten van de deelstaten zijn. Echter, momenteel bestaat er in deze Senaatscommissie geen andere mogelijkheid meer dan te aanhoren wat de regering wil. Deze trieste vaststelling illustreert, volgens het lid, opnieuw dat de Senaat als instelling geen zin heeft. De regering en vervolgens de Kamer van volksvertegenwoordigers hebben de te volgen richting bepaald, waarna pas de Senaat aan zet is.

Gezien deze realiteit, namelijk een Senaat die nooit het verschil kan maken, en aangezien de fractie van de spreker gedurende vijf jaar in de Senaat gedisdiscussieerd heeft over het nut van deze instelling, is het lid verheugd dat er een aantal artikelen in het ontwerp zijn opgenomen die betrekking hebben op de hervorming van Senaat. Spreker stelt echter wel vast dat er een aantal artikelen met betrekking tot de Senaat, al dan niet doelbewust, vergeten zijn.

In het licht van voorliggend ontwerp wenst het lid vervolgens te benadrukken dat het land bij de huidige staatsinrichting vastloopt.

De begrotingssituatie is rampzalig en te vergelijken met de situatie in Griekenland. Dit is verontrustend: vijftien jaar geleden zat Griekenland in zware budgettaire problemen, hebben ze de hulp moeten inroepen van diverse instellingen zoals de Europese Commissie, het Internationaal Monetair Fonds en de Wereldbank en werden er vervolgens in Griekenland verschillende maatregelen genomen die de autonomie en vrijheid van Griekenland aanzienlijk inperkten.

Ondanks deze uitzonderlijk moeilijke begrotingssituatie, lijkt het erop dat de mentaliteit van «na ons de zondvloed, en we zullen wel zien» lijkt te blijven overheersen. In dit kader liet de Staatssecretaris voor Begroting trouwens weten dat er zelfs bij de budgettaire doorrekening van de voorstellen van de fractie van spreker, waarvoor het Planbureau input van alle partijen had opgevraagd, de

les partis faite par le Bureau du Plan, le déficit budgétaire n'atteindra pas encore la limite de 3 %. L'incidence des propositions des autres partis est plus négative et placerait la Belgique à l'avenir dans une position fâcheuse au sein de l'Europe. Selon l'intervenant, cela prouve que notre pays stagne et est dans l'impasse. Toutefois, les partis de la coalition Vivaldi ne semblent pas prendre conscience de l'urgence de la situation. Les différents signaux d'alarme ne les alertent pas alors que les défis et problèmes socioéconomiques sont nombreux: de récentes statistiques d'Actiris montrent, par exemple, que le taux de chômage est reparti à la hausse à Bruxelles et que le nombre de demandeurs d'emploi y atteint quatre-vingt-neuf mille personnes. Or il y a suffisamment de travail disponible dans de nombreuses entreprises de la région de Zaventem et du port d'Anvers. Ainsi, quatre cents des mille huit cents travailleurs de l'entreprise Van Hool ont trouvé un nouvel emploi en l'espace de quelques semaines, mais à Bruxelles, le chômage continue de grimper de manière dramatique.

Selon le membre, l'état de droit a lui aussi des ratés: on est souvent confronté à des arrêts contre-productifs de la Cour constitutionnelle. La Belgique reste la lanterne rouge en ce qui concerne tant le budget que les chiffres de la pauvreté. Selon l'intervenant, les chiffres de la pauvreté infantile en Wallonie et à Bruxelles et le niveau élevé du chômage à Bruxelles et en Wallonie sont tout bonnement honteux. Par ailleurs, la Belgique est aussi championne de l'imposition.

La Constitution, qui en 1831 était progressiste, est aujourd'hui responsable d'un verrouillage et d'un blocage de la structure du pays. Les difficiles négociations gouvernementales qui se sont éternisées en sont la preuve. Fin 2020, le gouvernement a cependant promis que de nouvelles réformes institutionnelles permettraient d'apporter la preuve que la structure belge fonctionne bel et bien. Le collaborateur de la ministre des Réformes institutionnelles spécialiste de ce dossier a toutefois décidé de quitter le cabinet après deux ans, parce qu'il considérait que certains partis de la coalition Vivaldi bloquaient toute forme de réforme institutionnelle. En témoigne l'absence des réformes prévues dans le domaine des pensions et de la fiscalité, domaines qui étaient pourtant jugés fondamentaux par le gouvernement Vivaldi.

L'intervenant est dès lors convaincu qu'un remodelage et une réforme sont absolument nécessaires puisque nous sommes arrivés à un stade où, collectivement, nous faisons marche arrière alors qu'il faudrait, selon l'intervenant, aller d'urgence de l'avant. Le membre évoque ensuite la crise qui a secoué le gouvernement

3 %-grens van het begrotingstekort niet behaald werd. De doorrekening van de andere partijen kwam echter nog slechter uit en dit plaatst België in de toekomst in een benarde positie binnen Europa. Een gegeven dat, volgens de spreker, aantoont dat het land stagniert en geblokkeerd is. Echter de *sense of urgency* hiervan lijkt niet door te dringen bij de Vivaldi-partijen. De diverse alarmbelletjes gaan niet af alhoewel er zich verschillende socio-economische uitdagingen en problemen stellen: recente cijfers van Actiris tonen bijvoorbeeld aan dat de werkloosheidsgraad in Brussel opnieuw stijgt en dat het aantal werkzoekenden in Brussel oploopt tot negentachtigduizend. Nochtans is er voldoende werk beschikbaar in heel wat bedrijven in de regio Zaventem en in de Antwerpse haven. Vierhonderd van de achttienhonderd personen die werkzaam waren bij het bedrijf Van Hool hebben bijvoorbeeld op een paar weken tijd een nieuwe job gevonden, maar in Brussel blijft de werkloosheid dramatisch toenemen.

Volgens het lid sputtert de rechtstaat eveneens: men wordt vaak geconfronteerd met contraproductieve arresten van het Grondwettelijk Hof. België blijft een hekkensluiter, zowel op het vlak van de begroting als op armoedecijfers. De cijfers over kinderarmoede in Wallonië en Brussel en de hoge werkloosheid in Brussel en Wallonië zijn volgens spreker ronduit beschamend. België blijkt daarnaast ook een kampioen in het heffen van belastingen.

Door de Grondwet, die in 1831 vooruitstrevend was, is er thans sprake van een vergrendeling en blokkering van de structuur van het land. Dit werd bijvoorbeeld duidelijk tijdens de moeilijke en lang aanslepende regeringsonderhandelingen. Eind 2020 beloofde de regering echter dat er via institutionele hervormingen zou bewezen worden dat de Belgische structuur wel degelijk werkt. De institutionele medewerker van de minister bevoegd voor Institutionele Hervormingen besliste evenwel om het kabinet reeds na twee jaar te verlaten, aangezien hij meende dat bepaalde partijen binnen de Vivaldi-regering elke vorm van institutionele hervorming blokkeerden. Het uitblijven van geplande hervormingen op het gebied van pensioenen en fiscaliteit is hiervan een voorbeeld, ondanks het feit dat deze punten toch als fundamenteel werden beschouwd door de Vivaldi-regering.

Spreker is daarom van mening dat een grondige herkending en hervorming absoluut noodzakelijk zijn, aangezien een punt bereikt is waarop gezamenlijk stappen achterwaarts worden gezet, waar spreker meent dat er daarentegen dringend stappen voorwaarts moeten gezet worden. Het lid wijst vervolgens op de crisis binnen de

de la Communauté française et invite à simplifier et améliorer cette institution comme l'a fait la Flandre.

Le groupe de l'intervenant pense qu'un *reset* s'impose si nous voulons simplifier la Constitution et la rendre plus efficace, avec des structures moins nombreuses et plus simples, un processus décisionnel plus performant et une formation gouvernementale plus aisée. Pour atteindre ces objectifs, il convient de réviser diverses dispositions de la Constitution. C'est une nécessité, selon le membre, si nous voulons protéger la prospérité économique et la sécurité sociale, simplifier le processus décisionnel et le rendre plus efficace, et responsabiliser les structures. L'intervenant déclare que la Constitution actuelle n'est plus progressiste comme en 1831, mais qu'aujourd'hui, elle verrouille tout changement.

M. Vanlouwe illustre son propos par quelques exemples de *standstill* social.

En Flandre, une majorité pense que les allocations de chômage devraient pouvoir être limitées dans le temps. La majorité en Wallonie et en Belgique francophone n'est cependant pas de cet avis, et c'est son droit le plus strict. En Flandre, l'opinion de la majorité à ce sujet repose sur le raisonnement suivant: du côté flamand, on est persuadé que, grâce à une politique d'activation, il est possible de remettre les gens au travail. Il s'agit de leur donner une petite poussée dans le dos. Il va de soi qu'en cas de perte d'emploi, on doit percevoir une allocation de chômage, mais celle-ci doit disparaître au terme d'une certaine période. On privilégie une politique basée sur des incitants qui amènera peut-être les gens à accepter et/ou à rechercher plus rapidement un emploi. Selon l'intervenant, cette politique mène les gens à l'emploi et les sort peut-être aussi de la pauvreté. Le contexte constitutionnel actuel ne permet toutefois pas de consacrer le principe de la limitation des allocations de chômage dans le temps. L'intervenant est convaincu que si la Flandre était pleinement compétente dans ce domaine, le mécanisme aurait depuis longtemps été adopté par le Parlement flamand.

M. Daems ne partage pas cet avis mais, selon M. Vanlouwe, il existe bel et bien une majorité en Flandre qui soutient cette idée. La Belgique ne serait d'ailleurs pas le seul pays à limiter dans le temps les indemnités de chômage. Ce système est déjà appliqué dans de nombreux pays, et il n'y a que trois États membres de l'Union européenne (UE) qui ne l'ont pas encore instauré. M. Vanlouwe déplore dès lors que certains acteurs sur l'échiquier politique s'accrochent à la durée illimitée de ces indemnités. Il est persuadé que le principe aurait pu

Franse Gemeenschapsregering, en nodigt uit om deze instelling, in navolging van het Vlaamse voorbeeld, te vereenvoudigen en te verbeteren.

De fractie van spreker meent dat een *reset* zich opdringt, teneinde een eenvoudigere en efficiëntere Grondwet te verwezenlijken, met minder en vereenvoudigde structuren, een betere vorm van besluitvorming en een eenvoudigere regeringsvorming. Om dit te bereiken, dienen verschillende bepalingen van de Grondwet herzien te worden. Dit is volgens het lid noodzakelijk om de economische welvaart en de sociale zekerheid te beschermen, om de besluitvorming eenvoudiger en efficiënter te maken, en de structuren te responsabiliseren. Spreker stelt dat de huidige Grondwet niet langer vooruitstrevend is zoals in 1831, maar thans een «grendelgrondwet» is geworden die elke verandering blokkeert.

De heer Vanlouwe illustreert dit, vooreerst met een paar voorbeelden van de sociale *standstill*.

In Vlaanderen bestaat er een meerderheid die vindt dat de werkloosheidsuitkering in de tijd beperkt moet kunnen worden. Deze meerderheid is echter niet aanwezig in Wallonië en Franstalig België, en dat is ook hun volste recht. In Vlaanderen bestaat die meerderheid wel en die is gestoeld op een welbepaalde redenering. Aan Vlaamse kant is men er namelijk van overtuigd dat je mensen via een activeringsbeleid aan het werk kan krijgen. Het gaat om een duwtje in de rug. Men moet uiteraard een uitkering krijgen bij jobverlies, maar deze uitkering moet na een bepaalde periode ophouden. Het betreft een beleid dat gebaseerd is op *incentives*. Het zet de mensen ertoe aan om misschien sneller een job aan te nemen en/of misschien sneller te zoeken naar een job. Volgens spreker leidt het mensen naar een job en haalt het hen mogelijks ook uit de armoede. De huidige grondwettelijke context laat echter niet toe om het principe van de beperking van een werkloosheidsvergoeding in de tijd te installeren. Spreker is ervan overtuigd dat, indien Vlaanderen de volle bevoegdheid zou hebben op dat vlak, het mechanisme al lang gestemd zou zijn in het Vlaams Parlement.

De heer Daems is het hier niet mee eens, maar volgens de heer Vanlouwe bestaat er rond dit concept wel degelijk een meerderheid langs Vlaamse kant. Trouwens, de beperking van de werkloosheidsvergoeding in de tijd zou geen unicum uitmaken, het systeem wordt al toegepast in veel landen en enkel in drie EU-landen bestaat het nog niet. De heer Vanlouwe betreurt dan ook dat bepaalde leden van het politiek spectrum vasthouden aan de onbeperkte duur van deze uitkering. Hij is ervan overtuigd dat het principe op Vlaams niveau ingevoerd had kunnen

être introduit au niveau de la Flandre, mais qu'il n'aurait pas passé le contrôle de constitutionnalité.

L'intervenant cite d'autres exemples qui démontrent que la Constitution est un frein pour des réformes socioéconomiques. Il fait référence à l'allocation de remplacement de revenus en faveur des personnes en situation de handicap (ARR). Au cours de la législature précédente, la Suédoise a tenté – logiquement – d'instaurer une condition de séjour minimum pour pouvoir en bénéficier, mais la Cour constitutionnelle s'y est opposée.

La même impossibilité fut constatée dans le cadre de la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA). Il s'agit d'une aide sociale complémentaire, d'une sorte de pension sociale en faveur des personnes qui ont atteint l'âge de la retraite et dont les autres revenus sont insuffisants. Dans ce cas aussi, il s'est révélé impossible d'introduire des conditions de séjour minimales à la suite de plusieurs arrêts de la Cour.

Le durcissement de l'octroi de l'aide du centre public d'action sociale (CPAS) pour les primo-arrivants qui n'ont obtenu qu'un permis de travail temporaire s'est heurté à la Constitution. La Cour constitutionnelle a également bloqué le projet de subordonner l'accès à la (légitime) protection sociale flamande à des conditions plus sévères en matière de durée de séjour et d'intégration.

Le même sort a été réservé à l'idée d'établir une liste noire de locataires sociaux négligents. La proposition de résilier le bail relatif à un logement social en raison de la négligence du locataire a été retoquée par la Cour constitutionnelle.

La Cour constitutionnelle a assimilé à une exigence illicite la demande d'une inscription obligatoire dans le registre de la population pour pouvoir prétendre à des allocations familiales. La Cour constitutionnelle a aussi recalé l'idée de faire participer les bénéficiaires du système d'aide juridique de deuxième ligne en les obligeant à verser une contribution forfaitaire pour les avocats *pro deo*.

L'intervenant en conclut que plusieurs bonnes mesures socioéconomiques ont été annulées parce qu'elles n'étaient pas compatibles avec la Constitution. Alors que l'objectif initial était que la Constitution protège la sécurité sociale, c'est l'inverse qui se produit en réalité. La Constitution bloque et verrouille une dynamique claire sur le plan social et économique.

worden maar dat het de grondwettelijkheidstoets niet zou doorstaan.

Spreker haalt andere voorbeelden aan die aantonen dat de Grondwet een rem zet op sociaal-economische herverdelingen. Hij verwijst naar de inkomensvervangende tegemoetkoming voor mensen met een beperking (IVT). De vorige Zweedse regering probeerde om er – logische – minimale verblijfsvoorwaarden aan te koppelen maar het Grondwettelijk Hof stelde dat dit niet kon.

Dezelfde onmogelijkheid werd vastgesteld in het kader van de inkomensgarantie voor ouderen, (IGO). Het betreft een bijkomende sociale bijstand, een soort sociaal pensioen voor wie de pensioengerechtigde leeftijd bereikt heeft maar onvoldoende andere inkomsten heeft. Maar ook hier bleek het instellen van minimale verblijfsvoorwaarden niet realiseerbaar als gevolg van verschillende arresten van het Hof.

OCMW-steun verstrekken voor nieuwkomers die slechts een tijdelijke toelating tot arbeid verkregen, botste op de Grondwet. De toegang tot de – opportune – Vlaamse sociale bescherming koppelen aan een strengere verblijfsduur en een inburgeringsvoorwaarde werd ook verhinderd door het Grondwettelijk Hof.

Hetzelfde lot was het idee beschoren voor de aanmaak van een zwarte lijst voor huurders die een sociale woning verwaarlozen. Het voorstel om het huurcontract voor een sociale woning te verbreken op grond van nalatig en onzorgvuldig gedrag van de huurder werd teruggefloten door het Grondwettelijk Hof.

Een inschrijving eisen in het bevolkingsregister vooral eer er aanspraak gemaakt kan worden op kinderbijslag werd door het Grondwettelijk Hof als een ongeoorloofde voorwaarde aanzien. Begunstigden laten bijdragen aan het systeem van juridische tweedelijnsbijstand via een forfaitaire pro-Deoadvocatenbijdrage bijvoorbeeld werd ook teruggefloten door het Grondwettelijk Hof.

Spreker besluit dat verschillende goede maatregelen op sociaal en economisch vlak werden vernietigd omdat ze in botsing kwamen met de Grondwet. Waar het oorspronkelijk de bedoeling was om via de Grondwet de sociale zekerheid te beschermen, wijst deze gang van zaken erop dat het tegenovergestelde wordt gerealiseerd. De Grondwet blokkeert en vergrendelt een duidelijke dynamiek op sociaal en economisch gebied.

Selon l'intervenant, cette situation est due au principe de *standstill* consacré par l'article 23 de la Constitution, qui énonce une série de droits fondamentaux économiques, sociaux et culturels. Même si ces droits n'ont pas d'effet direct, leur attribuer une fonction purement symbolique reviendrait à ignorer leur force juridique. Ils imposent bel et bien une obligation de moyens positive. C'est la raison pour laquelle M. Vanlouwe plaide en faveur de la révision de cet article. Il souhaite reformuler le principe de *standstill* afin que les droits économiques, sociaux et culturels ne soient plus considérés comme des droits, mais bien comme des principes importants. Ces principes devront naturellement pouvoir bénéficier d'une mise en œuvre solide, garantie par leur ancrage constitutionnel, par le biais de la législation ou des arrêtés du pouvoir exécutif.

Par ailleurs, M. Vanlouwe estime que la Constitution mène à un *standstill*, à un immobilisme non seulement sur le plan social mais aussi sur le plan économique pour toutes les Régions du pays. Il évoque le problème connu, en particulier en Flandre, des interminables procédures de recours contre les permis d'environnement accordés. La Cour constitutionnelle invoque en l'espèce le droit à la protection d'un environnement sain, qui ne peut être réduit.

L'intervenant aborde ensuite l'enseignement en tant que pierre angulaire de notre prospérité. Le Parlement flamand avait l'ambition d'introduire de nouveaux objectifs finaux. L'intention du législateur flamand était d'améliorer la qualité de l'enseignement en Communauté flamande. Selon M. Vanlouwe, le Parlement flamand soutenait cette proposition à l'unanimité. L'une des fédérations d'enseignement a toutefois introduit un recours devant la Cour constitutionnelle, laquelle a annulé la proposition, en dépit de sa grande légitimité démocratique, en vertu de l'article 24 de la Constitution. Selon l'intervenant, il est logique de se poser des questions sur une telle façon de procéder.

M. Vanlouwe renvoie encore au dossier de l'azote, dans lequel la Constitution a été brandie dans les discussions concernant la réglementation relative à l'industrie et à l'agriculture.

L'intervenant cite ensuite les tentatives du législateur, en 2017, de supprimer le fatras concernant la réglementation sur les titres-repas en la remplaçant par un autre régime accordant plus de liberté au travailleur. Même ici, la Cour constitutionnelle est intervenue alors que la Constitution ne prévoit rien en la matière.

Volgens spreker is dit te herleiden tot het *standstill*-beginsel van artikel 23 van de Grondwet. Daarin werden een reeks sociale, economische en culturele grondrechten geformuleerd. Ze mogen dan nog geen directe working hebben, men kan ze zeker geen louter symbolische functie toeschrijven omdat dit voorbij zou gaan aan de juridische kracht ervan. Ze leggen wel degelijk een positieve inspanningsverbintenis op. Daarom stuurt de heer Vanlouwe aan op een herziening van het artikel in kwestie. Hij wil het *standstill* beginsel herformuleren, opdat de economische, sociale en culturele rechten niet langer als rechten, maar eerder als – weliswaar belangrijke – beginselen worden aanzien. Beginselen die uiteraard moeten kunnen bogen op een degelijke uitvoering – gegarandeerd door de verankering ervan in de Grondwet – via wetgeving of besluiten van de uitvoerende macht.

Daarnaast is de heer Vanlouwe de mening toebedeeld dat de huidige Grondwet niet alleen leidt tot een sociale *standstill* maar ook tot een economisch *standstill* voor alle regio's van het land. Spreker verwijst naar het – zeker in Vlaanderen – gekende probleem van de eindeloze procedures tegen toegekende vergunningen. Het Grondwettelijk Hof baseert zich hier op het recht op bescherming van een gezond leefmilieu dat niet ingeperkt mag worden.

Voorts staat spreker stil bij het onderwijs als het fundament van onze welvaart. Het Vlaams Parlement had de ambitie om met vernieuwde eindtermen aan de slag te gaan. De bedoeling van de Vlaamse wetgever was om de kwaliteit van het onderwijs binnen de Vlaamse gemeenschap te verbeteren. Volgens de heer Vanlouwe stond het Vlaams Parlement unaniem achter dit voorstel. Eén van de onderwijskoepels stapte echter naar het Grondwettelijk Hof dat het voorstel vernietigde op basis van artikel 24 van de Grondwet, niettegenstaande de brede democratische legitimiteit ervan. Volgens de heer Vanlouwe is het logisch dat men zich vragen stelt bij dergelijke gang van zaken.

De heer Vanlouwe verwijst nog naar het stikstofdossier. Daar werd ook geschermd met de Grondwet in de discussies rond de regelgeving voor de industrie en de landbouw.

Spreker haalt vervolgens de pogingen aan van de wetgever in 2017 om de «koterij» rond de regelgeving betreffende de maaltijdcheques af te schaffen en te vervangen door een andere regeling met meer vrijheid voor de werknemer. Zelfs hier greep het Grondwettelijk Hof in, hoewel er niets bepaald wordt hieromtrent in de Grondwet.

Il observe aussi un immobilisme sociétal. À cet égard, il se réfère à l'arrêt particulièrement critique que la Cour a rendu en 2023 à propos de l'interdiction du financement étranger des communautés religieuses sur la base du risque d'ingérence étrangère.

L'intervenant indique aussi que la Cour a rejeté l'initiative du gouvernement flamand de faire payer aux primo-arrivants le test linguistique obligatoire permettant d'obtenir un certificat d'intégration civique.

Selon M. Vanlouwe, tout cela montre clairement que la Constitution fait obstacle à une certaine dynamique. Cela vaut également pour le processus décisionnel politique. Il estime qu'au cours des dernières décennies, on a délégué une trop grande part de souveraineté et de pouvoir à des institutions internationales sans s'appuyer sur un débat sociétal et politique. En outre, M. Vanlouwe souligne que le pouvoir judiciaire peut clairement imprimer sa marque sur la politique dans certains domaines. C'est le cas chez nous, mais aussi par exemple aux Pays-Bas, où la politique climatique a été amoindrie en vertu de la Convention européenne des droits de l'homme. Certains jugements rendus en Flandre en matière d'objectifs climatiques ont aussi eu un impact considérable au niveau d'entreprises individuelles.

M. Vanlouwe prône une réforme du système électoral. En effet, il observe un énorme morcellement. Il faut aussi se poser des questions sur la manière de former le gouvernement. Il s'agit d'accélérer la formation du gouvernement. Tant en 2010-2011 qu'en 2019-2020, la lenteur avec laquelle le gouvernement a été formé était affligeante. Et même si on fait peut-être porter le chapeau au groupe de M. Vanlouwe dans ce contexte, force est de constater que la formation n'a pas été plus rapide lorsque son parti n'était pas autour de la table.

Par ailleurs, M. Vanlouwe est favorable à l'idée de faire des économies sur le système politique. Il se demande s'il est encore raisonnable que le gouvernement fédéral compte quinze ministres, sans compter les secrétaires d'État. L'opinion publique demande du changement. Cette question est traitée à l'article 99 de la Constitution, mais celui-ci ne figure pas dans le projet de déclaration du gouvernement. À l'heure où tout le monde parle de renouveau politique, il s'agirait au moins de se pencher sur ce genre de chiffres. Lorsque l'on constate que l'article de la Constitution fixe un nombre maximal et que ce maximum est systématiquement atteint, voire dépassé avec les secrétaires d'État, il faut à tout le moins mener un débat à ce sujet. L'actuel gouvernement

Hij stelt ook een maatschappelijke *standstill* vast. Hiervoor verwijst hij naar het bijzonder kritisch arrest van het Hof uit 2023 over het verbod op buitenlandse financiering van geloofsgemeenschappen op grond van het risico op buitenlandse inmenging.

Het lid verwijst ook naar de afwijzing door het Hof van het initiatief van de Vlaamse regering om nieuwkomers te laten betalen voor de verplichte taaltest om een inburgeringscertificaat te verwerven.

Dit alles toont, volgens de heer Vanlouwe, duidelijk aan dat de Grondwet een belemmering vormt voor een welbepaalde dynamiek. Ook in de politieke besluitvorming is dat het geval. Volgens de heer Vanlouwe werd er tijdens de afgelopen decennia te veel soevereiniteit en te veel macht overgedragen aan internationale instellingen zonder dat dit gestoeld werd op een maatschappelijk en politiek debat. Voorts verwijst de heer Vanlouwe naar het feit dat de rechterlijke macht binnen bepaalde domeinen zijn duidelijke stempel kan drukken op het beleid. Dit is niet enkel bij ons het geval, hij verwijst bv. naar Nederland waar het klimaatbeleid op basis van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens werd ingeperkt. Bepaalde vonnissen in Vlaanderen in verband met de klimaatdoeleinden hadden ook een duidelijke impact op individueel bedrijfsniveau.

De heer Vanlouwe is voorstander van een hervorming van het kiesstelsel. Hij stelt namelijk een enorme ver-snippering vast. Er moeten ook vragen gesteld worden bij de manier van regeringsvorming. Er moet aange-stuurd worden op een snellere regeringsvorming. Zowel in 2010-2011 als in 2019-2020 verliep de regeringsvorming tergend traag. En ook al wordt er misschien in deze context een beschuldigende vinger opgestoken naar de fractie van de heer Vanlouwe, hij kan enkel maar vaststellen dat de vorming even traag verliep toen zijn partij niet mee aan tafel zat.

De heer Vanlouwe is voorts voorstander van besparingen op het politieke systeem. Hij vraagt zich af of het nog te verantwoorden valt dat er vijftien ministers – los van staatssecretarissen – in de federale regering zitten. De publieke opinie vraag om een ingreep. Deze materie zit vervat in artikel 99 van de Grondwet, maar het artikel werd niet weerhouden in de ontwerpverklaring van de regering. Als men dan al de mond vol heeft over politieke vernieuwing, dan moet het debat al op zijn minst gaan over dit soort cijfers. Wanneer het grondwetsartikel een maximum vastlegt en men vaststelt dat dat maximumaantal systematisch wordt behaald – en zelfs ontwijken via staatssecretarissen –, dan moet hierover op zijn minst een debat gevoerd worden. De huidige

De Croo compte huit cent quarante membres de cabinet pour un total de vingt ministres et secrétaires d'État, soit quarante-deux collaborateurs en moyenne par ministre ou secrétaire d'État.

C'est pourquoi son parti propose de transférer des compétences vers les entités fédérées et de réduire en même temps le nombre de ministres fédéraux. Le modèle suisse pourrait être une bonne source d'inspiration en la matière. Et si l'on finit par adopter le modèle confédéral, le gouvernement pourrait être complété par une représentation de ministres des entités fédérées.

L'intervenant estime également possible de réaliser des économies en réduisant le nombre de parlementaires. L'on pourrait également envisager de diminuer le nombre de parlementaires fédéraux. Soit dit en passant, le Sénat est un parfait symbole d'immobilisme: il incarne le refus de se réformer, d'évoluer, d'oser se moderniser. D'aucuns se demandent dès lors quelle plus-value le Sénat apporte au débat politique, quelle empreinte il a laissée en l'espace de quatre ou cinq ans. Aucune, selon l'intervenant.

Dans le cadre des économies sur l'appareil politique, l'intervenant prône la suppression des administrations provinciales et estime qu'un débat approfondi devrait être mené sur la monarchie, et en particulier sur la fonction protocolaire de celle-ci.

Le membre souligne également le caractère archaïque et dépassé de certaines dispositions de la Constitution et de son langage. Il en veut pour preuve les articles 13, 85, 86, 87, 88, 89, 91 et 93 de la Constitution. Le dernier article cité a encore été invoqué, il y a trente ans, lors de la controverse sur l'avortement. Dans ce contexte, le membre se demande comment l'on réagirait si, dans un avenir proche, le Roi invoquait cet article pour barrer la route à un projet de loi. Pour l'intervenant, il serait dans ce cas fort probable que de nombreux partis exigeraient tout à coup que l'article 93 de la Constitution soit rapidement déclaré ouvert à révision.

De plus, la Constitution prévoit toujours que la mort civile est abolie. Une évidence qui figure toujours dans la Constitution.

L'intervenant recommande donc d'ouvrir à révision l'ensemble de la Constitution, de l'article 1^{er} à l'article 198, en ce compris l'article 195. Il faudrait en fait envisager de rédiger une Constitution 2.0, et de fonder dans la foulée une Belgique 2.0, avec des entités fédérées fortes, l'intervenant préconisant deux entités fédérées et deux structures autonomes. L'asymétrie existe dans

Vivaldi-regering doit beroep op achthonderdvijftig kabinetsmedewerkers voor een groep van twintig ministers en staatssecretarissen, dat komt neer op een gemiddelde van tweeënveertig medewerkers per minister.

Daarom stelt zijn fractie voor om bevoegdheden naar de deelstaten over te hevelen en tegelijkertijd het aantal federale ministers te minderen. Een goede inspiratiebron kan daarbij het Zwitserse model zijn. Als er wordt overgestapt naar het confederale model, kan de regering uitgebreid worden met een vertegenwoordiging van ministers uit de deelstaten.

Spreker is ook van mening dat er kan bespaard worden op het aantal parlementsleden. Minder federale parlementsleden moeten ook mogelijk zijn. Daarbij wordt opgemerkt dat de Senaat eigenlijk een symbool van de stilstand vormt: een symbool van hoe men niet wil hervormen, hoe men niet wil veranderen, hoe men niet durft te moderniseren. Er wordt daarom gevraagd naar de meerwaarde van de Senaat in het politiek debat. Naar de stempel die de Senaat over vier of vijf jaar heeft gezet. Volgens de spreker is die nul.

In het kader van de besparingen op het politieke bestel pleit spreker voor de afschaffing van de provinciebesturen en is hij van mening dat er een grondig debat zou moeten worden gevoerd over de monarchie en dan zeker over de ceremoniële functie van de monarchie.

Het lid geeft verder ook weer dat de Grondwet in haar bepalingen en taalgebruik in een aantal artikelen is verouderd en achterhaald. Hij illustreert de stelling met het citeren van artikel 13, 85, 86, 87, 88, 89, 91 en 93 van de Grondwet. Op dit laatste artikel werd nog een beroep gedaan tijdens de abortuskwestie, dertig jaar geleden. Het lid vraagt zich in dit kader af hoe er zou gereageerd worden indien de Koning zich in de nabije toekomst op dit artikel zou baseren voor een bepaald ontwerp. Spreker is van mening dat de kans dan reëel is dat heel veel partijen plots zouden eisen dat artikel 93 van de Grondwet snel voor herziening vatbaar wordt verklaard.

Verder staat er nog altijd in de Grondwet dat de burgerlijke dood is afgeschaft. Een evidentie die nog steeds in de Grondwet staat.

Spreker pleit er daarom voor om de volledige Grondwet van artikel 1 tot en met artikel 198, inclusief 195, voor herziening vatbaar te verklaren. Er zou eigenlijk moeten begonnen worden met het opstellen van een Grondwet 2.0 en daaraan gekoppeld een België 2.0, met sterke deelstaten waarbij de spreker voorstander is van twee deelstaten en twee autonome structuren.

de nombreux pays, et des compétences asymétriques peuvent s'avérer tout à fait appropriées. De plus, il faut pouvoir et oser mener un débat essentiel sur les droits et libertés fondamentaux.

Quant aux articles qu'il propose de modifier, le gouvernement affirme qu'il ne pourra y avoir aucun recul des droits et libertés garantis aux Belges. Le gouvernement tient à s'opposer à toute discrimination basée sur des critères spécifiques, comme l'orientation sexuelle, l'identité de genre, l'expression de genre et les caractéristiques sexuelles. C'est précisément pour cette raison qu'il entend opérer des réformes importantes par le biais de l'article 7bis. L'intervenant se demande dès lors s'il est aussi prévu de lutter contre les discriminations linguistiques que subissent les Bruxellois néerlandophones qui ne reçoivent pas de soins dans leur langue, à moins de se déplacer jusqu'à l'*Universitair Ziekenhuis Brussel* (UZ Brussel). Le recteur de la *Vrije Universiteit Brussel* (VUB) a un jour déclaré que la langue est extrêmement importante dans le cadre des soins de santé, qu'elle fait partie du diagnostic. Et pourtant, dans l'agglomération bruxelloise, officiellement bilingue, les soins ne sont pas dispensés dans la langue maternelle du patient. À Bruxelles, les services à la population ne sont pas non plus garantis en néerlandais. Le citoyen ne peut pas s'adresser à la police en néerlandais parce que les agents de police ne peuvent pas ou ne veulent pas enregistrer sa déposition. S'agit-il ou non d'une discrimination linguistique? L'intervenant a lu des articles sur d'autres formes de discriminations, mais se demande quelles formes seraient les plus répandues à Bruxelles: celles dont on ne parle pas, ou celles que certains veulent en fait mettre ici en exergue?

Pour conclure, M. Vanlouwe répète que la Constitution s'est muée en un carcan contraignant et aveugle, en un texte fondamental totalement verrouillé, qui limite la marge de manœuvre politique, freine les réformes et empêche également toute politique efficace. Avant même que le Parlement ne soit investi ou qu'un gouvernement ne soit formé, la marge de manœuvre politique est déjà restreinte. L'on définit d'avance ce que le Constituant peut et pourra faire, sans que l'on puisse prendre en compte le résultat des élections. C'est précisément pour cette raison que M. Vanlouwe propose de déclarer les articles 1^{er} à 198 de la Constitution ouverts à révision et d'entamer dès maintenant le débat de fond.

M. Coenegrachts réagit tout d'abord à l'intervention de M. Vanlouwe. L'intervenant estime en effet qu'il faut distinguer l'essentiel de l'accessoire lorsque la Constitution est débattue au sein du Parlement. Ainsi, le langage archaïque de la Constitution ne constitue peut-être

Een asymmetrie bestaat in vele landen, asymmetrische bevoegdheden kunnen perfect. Bovendien moet er een fundamenteel debat kunnen en durven gevoerd worden over fundamentele rechten en vrijheden.

Wat de door de regering voorgestelde artikelen tot wijziging betreft, wordt er door de regering gesteld dat er geen achteruitgang mag optreden van de rechten en vrijheden die aan de Belgen zijn gegarandeerd. De regering wenst discriminatie te verhinderen op basis van specifieke gronden, onder meer op basis van seksuele oriëntatie, genderidentiteit, genderexpressie en seksuele kenmerken. Net daarom is het de bedoeling om via artikel 7bis belangrijke hervormingen door te voeren. En dan vraagt spreker zich af of hij iets kan lezen over taaldiscriminatie. Nederlandstaligen in Brussel die geen zorg krijgen in het Nederlands of ze moeten naar het Universitair Ziekenhuis Brussel (UZ-Brussel). De rector van de Vrije Universiteit Brussel (VUB) zei ooit dat taal uitermate belangrijk is in de zorgverlening, het vormt een onderdeel van de diagnose en toch, in Brussel, officieel tweetalig, gebeurt de zorg niet in de moedertaal. In Brussel wordt ook de dienstverlening in het Nederlands niet gegarandeerd. Men kan bij de politie niet terecht in het Nederlands omdat de politieagenten de verklaring niet kunnen of willen afnemen. Is dat taaldiscriminatie of niet? Spreker leest wel over andere discriminaties maar vraagt zich af welke vormen van discriminatie in Brussel het meest zouden voorkomen. Diegene waar niet over gesproken wordt, of diegene die men hier eigenlijk enorm wenst te benadrukken.

De heer Vanlouwe herhaalt tot besluit dat de Grondwet verworden is tot een heel bindend en blind keurslijf, een grenzelgrondwet die de beleidsruimte inperkt, die hervormingen inperkt en die ook efficiënt beleid onmogelijk maakt. Zelfs vooraleer het Parlement wordt ingezworen of een regering aantreedt, wordt beleidsruimte eigenlijk op voorhand al ingeperkt. Er wordt nu al bepaald wat de constituante kan en mag doen en er wordt dus geen rekening gehouden met welke richting de verkiezingen uitgaan. Net hierom stelt de heer Vanlouwe voor om artikel 1 tot 198 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren en hij stelt voor om het inhoudelijke debat daarover nu te starten.

De heer Coenegrachts reageert vooreerst op de tussenkomst van de heer Vanlouwe. Spreker is immers van mening dat hoofdzaken van bijzaken moeten onderscheiden worden wanneer de Grondwet in het parlement wordt bediscussieerd. Zo vormt het archaïsche taalgebruik in

pas le défi sociétal le plus important d'aujourd'hui. L'intervenant note cependant que lors de son exposé, M. Vanlouwe a évoqué quelques questions et visions intéressantes développées par son groupe. M. Coenegrachts retient que, selon ces visions, un parlement démocratiquement élu prime sur la Constitution ainsi que sur la Cour constitutionnelle; que la séparation des pouvoirs n'est plus à prendre au pied de la lettre; que le niveau belge devrait être remplacé par le niveau flamand et que la Flandre fait mieux ce qu'elle fait elle-même. Selon l'intervenant, M. Vanlouwe affirme que pratiquement tous les défis sociétaux, dont la pauvreté, les transports en commun, la sécurité des pistes cyclables et l'entretien des routes, pourraient être résolus si les compétences étaient redistribuées différemment en Belgique.

Au Parlement flamand, M. Coenegrachts a constaté que de nombreuses compétences ont déjà été transférées au niveau flamand, mais qu'elles n'ont pas toujours été pleinement exploitées. Il fait ici référence au dossier sur l'azote. Dans ce dossier, la Constitution n'empêchait pas de trouver une solution, et aucun responsable politique wallon ne s'est interposé, et pourtant, cela fut un processus très laborieux qui s'est souvent enlisé. Cet exemple montre qu'une répartition différente des compétences n'est pas la solution miracle.

M. Coenegrachts se réjouit néanmoins que le gouvernement propose une liste assez étendue d'articles de la Constitution à réviser. Dès le début de ce gouvernement, il était clair que l'article 195 figurera dans cette liste. En 2021, une liste provisoire de cinq articles avait été proposée, avec la promesse qu'elle pourrait encore être étendue. Établir une liste encore plus complète est une question d'«hygiène constitutionnelle», et il est également plus transparent de répertorier tous les articles susceptibles d'être révisés. Il est positif que le gouvernement ait réfléchi aux volets de notre Constitution qu'il y a lieu de moderniser. Il s'est de plus inspiré des débats menés, entre autres, au sein de la commission parlementaire mixte chargée de l'évaluation des réformes de l'État depuis 1970. La consultation citoyenne en ligne a également révélé que les citoyens s'intéressent à une réforme de nos droits et de nos institutions et qu'ils ont des idées à ce sujet.

L'intervenant estime qu'il est souhaitable que le prochain parlement dispose de possibilités assez étendues de modifier le titre II. L'exposé des motifs définit très clairement l'ambition, à savoir la volonté de moderniser le catalogue des droits fondamentaux en y incluant des dispositions transversales, en étendant certains droits fondamentaux ou en ajoutant de nouveaux. Une

de Grondwet misschien niet de belangrijkste maatschappelijke uitdaging van vandaag. Spreker stelt wel dat de heer Vanlouwe in zijn uiteenzetting een aantal interessante punten en visies van zijn fractie heeft aangestipt. De heer Coenegrachts onthoudt dat, volgens deze visies, een democratisch verkozen Parlement voorrang heeft op de Grondwet alsook het Grondwettelijk Hof; dat de *trias politica* niet ernstig opgevat dient te worden; dat het Belgische niveau beter door Vlaanderen wordt vervangen en dat Vlaanderen, wat het zelf doet, beter doet. Volgens spreker stelt de heer Vanlouwe dat zowat alle maatschappelijke uitdagingen waaronder armoede, het openbaar vervoer, de veiligheid van fietspaden en het onderhoud van de wegen kunnen worden opgelost indien men de bevoegdheden in België anders verdeelt.

Vanuit het Vlaams Parlement heeft de heer Coenegrachts vastgesteld dat er reeds veel bevoegdheden aan het Vlaamse niveau werden toegekend, maar dat deze niet altijd optimaal benut werden. Hij verwijst naar het voorbeeld van het stikstofdossier. In dit dossier stond de Grondwet een oplossing niet in de weg, noch is een Waalse beleidsverantwoordelijke erin tussengekomen en toch was het een zeer moeizaam traject dat geregeld vastliep. Dit voorbeeld toont aan dat een andere bevoegdhedsverdeling geen wonderoplossing is.

Desalniettemin is de heer Coenegrachts verheugd dat de regering een vrij uitgebreide lijst met grondwetsartikelen ter herziening, voorstelt. Al van bij de aanvang van deze regering was het duidelijk dat het artikel 195 in de lijst zou worden opgenomen. In 2021 werd een voorlopige lijst van vijf artikelen voorgesteld, met een belofte dat deze lijst nog zou kunnen worden uitgebreid. Het getuigt van «grondwettelijke hygiëne» om een uitgebreidere lijst neer te leggen en het is ook transparanter om op te lijsten welke artikelen voor herziening vatbaar zijn. Het is positief dat de regering heeft nagedacht over de domeinen van onze Grondwet die aan modernisering toe zijn. Ze heeft zich daarbij laten inspireren door de debatten die onder andere plaatsvonden in de gemengde Parlementaire commissie belast met de evaluatie van de staatshervormingen sinds 1970. Ook de *online* burgerbevraging heeft aan het licht gebracht dat burgers interesse tonen in en ideeën hebben over een vernieuwing van onze rechten en instellingen.

Spreker acht het wenselijk dat het volgende Parlement vrij uitgebreide mogelijkheden krijgt inzake titel II. De toelichting omschrijft zeer duidelijk de ambitie, namelijk de wens om de grondrechtencatalogus te moderniseren door transversale bepalingen op te nemen, grondrechten uit te breiden of nieuwe grondrechten op te nemen. Bijzondere aandacht gaat ook naar het kunnen

attention particulière est également portée à la possibilité de reconnaître les droits de certaines catégories spécifiques, comme ceux de la communauté LGBTQ+.

Il est ainsi prévu que le titre II pourra être complété par des droits et libertés garantis par des traités internationaux et européens, tels que la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) ou la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Il n'est pas anodin de les inclure dans la Constitution, car ces traités protègent également plusieurs principes fondamentaux. Par exemple, l'article 8 de la CEDH, qui garantit le droit à la vie privée et familiale, constitue également la base du droit à l'autonomie personnelle. Ce principe offre des possibilités d'ancrer dans notre Constitution des acquis éthiques en matière d'avortement et d'euthanasie.

M. Coenegrachts explique que l'on pourrait explicitement inclure certains nouveaux droits, qui sont très importants pour les libéraux, tels que le droit à la sécurité, le droit à un procès équitable, le droit à la libre circulation ou le principe de l'égalité de traitement de la laïcité lorsqu'il est question de l'indépendance vis-à-vis des autorités publiques.

La proposition reprend par ailleurs quelques articles relatifs au Sénat. Bien que le Sénat ait inscrit à son ordre du jour des questions socialement pertinentes et produit des rapports d'information solides sur le plan du contenu, l'intervenant est d'avis que la plus-value sociale de l'institution a été plutôt limitée au cours de la législature écoulée. Il ne remet pas en question la qualité du travail fourni, mais plutôt sa pertinence politique et son impact, qu'il juge modestes. Son parti a une analyse et une vision claires: il faut tendre vers une suppression du Sénat.

Il a été suggéré précédemment que, puisque les articles 36 et 143 n'ont pas été déclarés ouverts à révision, le Sénat ne peut pas être supprimé dans les faits. Mais pour l'intervenant, ces articles ne sont pas essentiels pour la suppression du Sénat. Ainsi, l'article 36 dispose que le pouvoir législatif s'exerce par la Chambre et le Sénat. Pourtant, au cours de la dernière législature, le Sénat a accompli relativement peu de travail législatif. Une fois le Sénat supprimé, d'autres articles pourront également être modifiés en mettant à profit la procédure prévue par l'article 195 afin de refléter la nouvelle situation.

M. Coenegrachts conclut son intervention en se déclarant satisfait de la liste des articles proposée par

erkennen van bepaalde specifieke rechtencategorieën, zoals regenboogrechten.

Zo is voorzien dat titel II kan worden aangevuld met rechten en vrijheden die zijn gewaarborgd in internationale en Europese verdragen, zoals het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM) of het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Het is niet zonder belang om deze op te nemen in de Grondwet, omdat een aantal belangrijke principes ook door die verdragen worden beschermd. Zo vormt artikel 8 van het EVRM, dat het recht op privé en gezinsleven garandeert, ook de basis van het recht op persoonlijke autonomie. Dit principe biedt mogelijkheden om ethische verworvenheden op het vlak van abortus en euthanasie in onze Grondwet te verankeren.

De heer Coenegrachts licht toe dat men een aantal nieuwe rechten, die voor liberalen erg belangrijk zijn, uitdrukkelijk zou kunnen opnemen zoals het recht op veiligheid, het recht op een eerlijk proces, het recht van vrije verplaatsing of het principe van een gelijkwaardige behandeling van de vrijzinnigheid als het aankomt op de onafhankelijkheid ten aanzien van de overheid.

Verder zijn een aantal artikelen met betrekking tot de Senaat opgenomen in het voorstel. Hoewel in de Senaat maatschappelijk relevante thema's op de agenda werden gezet en inhoudelijk sterke informatieverslagen werden opgesteld, meent spreker dat de maatschappelijke meerwaarde van de instelling tijdens de afgelopen legislatuur beperkter was. De kwaliteit van het geleverde werk wordt door de heer Coenegrachts niet zozeer in vraag gesteld, maar eerder de politieke relevantie en impact ervan, die hij gering vond. Zijn partij heeft een duidelijke analyse en visie, om te evolueren naar een afschaffing van de Senaat.

Er werd eerder geopperd dat aangezien artikel 36 en 143 niet voor herziening vatbaar werden verklaard, de Senaat niet daadwerkelijk kan worden afgeschaft. Deze artikelen zijn, volgens spreker, echter niet essentieel voor de afschaffing van de Senaat. Zo stipuleert artikel 36 dat de wetgevende macht wordt uitgeoefend door Kamer en Senaat, nochtans werd er in de Senaat betrekkelijk weinig wetgevend werk verricht tijdens de voorbije legislatuur. Eens de Senaat is afgeschaft, kunnen ook via de procedure in artikel 195 andere artikelen gewijzigd worden om de nieuwe situatie weer te geven.

De heer Coenegrachts sluit zijn tussenkomst af door te stellen dat hij tevreden is met de lijst van artikelen

le gouvernement. Elle permettra d'enregistrer des avancées importantes lors de la prochaine législature. Notre pays pourra effectivement ancrer davantage de droits dans sa Constitution et nos institutions pourront fonctionner de manière plus efficace afin de mener une meilleure politique.

M. Eerdekkens remarque que M. Vanlouwe a lourdement insisté durant son intervention sur le caractère désuet de la Constitution datant de 1830. Il s'en étonne car, en consultant l'édition 2015 de la Constitution, il relève plus d'une soixantaine d'articles modifiés depuis la coordination de 1994 ainsi que 41 articles modifiés en 2014. Il déplore également l'emploi de termes tels que «frein», «blocage» ou encore, «corset» pour qualifier la Constitution alors que c'est bien là le rôle d'un tel texte, tout comme celui des magistrats européens critiqués par le collègue Vanlouwe.

Le groupe PS note avec grande satisfaction que la liste d'articles de la Constitution à ouvrir à révision retenue par le gouvernement est plus étendue que la déclaration de 2019. Cette dernière était très courte, avec une liste limitée formulée par un gouvernement minoritaire, bien que certains partis membres de ce gouvernement aient pour fonds de commerce l'ouverture des articles à révision.

Même si le cadre d'action était restreint au sein du Sénat, cela n'a pas empêché l'institution de modifier par deux fois la Constitution durant cette législature. Tout d'abord, pour y insérer un article 22ter assurant la protection des personnes en situation de handicap et ensuite pour modifier l'article 7bis – modification que la Chambre vient d'ailleurs juste d'adopter – afin d'ancrer le bien-être animal dans la Constitution. Ces deux initiatives du constituant émanaient du Sénat, pourtant qualifié d'inutile à de multiples reprises.

La liste présentée aujourd'hui a été allongée avec une série d'articles qui se trouvaient dans les déclarations de révision de la Constitution de 2014 et 2019, à l'initiative tant du Sénat que de la Chambre. Cette liste est aujourd'hui plus ambitieuse. M. Eerdekkens appelle les successeurs «constituant» à en faire bon usage.

Dans le cadre de la large ouverture du titre II de la Constitution qui s'intitule toujours «Des Belges et de leurs droits», il s'agira demain de garantir l'accès aux droits prévus dans la Constitution à l'ensemble des personnes se trouvant sous la juridiction de l'État belge. En outre, il va sans dire que le groupe PS a toujours soutenu toute initiative visant la modernisation, comme

die door de regering werd voorgesteld. Deze maakt het mogelijk om in de volgende legislatuur belangrijke stappen te zetten naar een land waar meer rechten verankerd zijn in de Grondwet en waar de instellingen efficiënter kunnen functioneren om een beter beleid te voeren.

De heer Eerdekkens merkt op dat de heer Vanlouwe tijdens zijn uiteenzetting sterk heeft gehamerd op het verouderde karakter van de Grondwet uit 1830. Dit verbaast hem, omdat hij bij het raadplegen van de editie van 2015 van de Grondwet heeft vastgesteld dat er meer dan zestig artikelen zijn gewijzigd sinds de coördinatie van 1994, en 41 artikelen in 2014. Hij betreurt ook het gebruik van termen als «rem», «blokkering» of «keurlijf» om de Grondwet te beschrijven, terwijl dat net de rol van een dergelijke tekst is, net als die van de Europese magistraten die de heer Vanlouwe bekritiseert.

De PS-fractie stelt met grote tevredenheid vast dat de door de regering opgestelde lijst van grondwetsartikelen die voor herziening vatbaar verklaard worden, uitgebreider is dan in de verklaring van 2019. Die laatste was erg kort, met een beperkte lijst opgesteld door een minderheidsregering, ondanks het feit dat sommige partijen in die regering van het openstellen van artikelen hun handelsmerk maken.

Hoewel de manoeuvreerruimte van de Senaat beperkt was, heeft hem dit tijdens deze zittingsperiode niet belet om de Grondwet twee keer te wijzigen. Een eerste keer om een artikel 22ter op te nemen dat bescherming biedt aan mensen met een handicap, en een tweede keer om artikel 7bis te wijzigen – een wijziging die de Kamer overigens zojuist heeft aangenomen – om dierenwelzijn in de Grondwet te verankeren. Deze twee initiatieven van de constituant kwamen van de Senaat, die nochtans herhaaldelijk als nutteloos wordt bestempeld.

De lijst die vandaag voorligt, is uitgebreid met een reeks artikelen die op initiatief van zowel de Senaat als de Kamer waren opgenomen in de verklaringen tot herziening van de Grondwet van 2014 en 2019. De voorliggende lijst is ambitieuzer. Eerdekkens roept de «grondwetgevende» opvolgers op er goed gebruik van te maken.

In het kader van de ruime openstelling van titel II van de Grondwet, die nog steeds «De Belgen en hun rechten» heet, zal het morgen zaak zijn om de toegang tot de in de Grondwet voorziene rechten te waarborgen voor alle personen die onder de jurisdictie van de Belgische Staat vallen. Bovendien spreekt het voor zich dat de PS-fractie altijd elk moderniseringsinitiatief heeft gesteund, zoals

la commission mixte d'évaluation des réformes institutionnelles depuis 1970 l'a évoqué.

Il s'agira, sans être exhaustif, de viser tant les droits ancrés dans des textes européens et internationaux ayant déjà force obligatoire en Belgique, que des droits qui n'auraient à ce jour qu'une portée plus symbolique mais que l'on pourrait ancrer, via notre Constitution, dans notre ordre juridique interne. Le membre rappelle d'ailleurs que certains textes ou conventions européens ont déjà valeur de Constitution.

M. Eerdekkens pense tout particulièrement aux principes et textes suivants:

- l'interdiction de la torture et de l'esclavage;
- le droit à la vie. À cet égard, il importe de préciser qu'il s'agit bien du cadre de la Convention européenne des droits de l'homme et de l'interprétation qui en est faite par la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH);
- le droit à la sécurité qui s'entend dans un sens large, ainsi que le droit à un procès équitable, ou encore le droit d'être assisté d'un avocat dès la première audition. À cet égard, M. Eerdekkens souligne que la majorité fédérale actuelle a renforcé le droit de faire appel au Bureau d'aide juridique (BAJ);
- l'ouverture de l'article 23 de la Constitution qui consacre le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. Plusieurs propositions de modifications de la Constitution visant le droit à un service universel en matière de poste, de communication ou de mobilité, ou encore le droit à l'eau ont d'ailleurs été déposées sous cette législature et la précédente;
- le droit à la protection des données à caractère personnel afin de conférer à ces règles protectrices un effet horizontal. À l'heure de la digitalisation de la société et de l'avènement de l'intelligence artificielle, M. Eerdekkens estime qu'il s'agit d'une nécessité;
- la liberté de la presse;
- l'article 10, alinéa 2, afin de permettre aux non-Belges d'accéder aux emplois dans l'administration publique.

Enfin, il est important de prévoir l'insertion d'un article «balise» veillant à ce que l'interprétation de la

de gemengde commissie belast met de evaluatie van de Staatshervormingen sinds 1970 heeft aangegeven.

Zonder exhaustief te zijn, zal het gaan om zowel rechten die zijn vastgelegd in Europese en internationale teksten en die reeds bindend zijn in België, als rechten die momenteel slechts een veeleer symbolische draagwijdte hebben, maar die kunnen worden vastgelegd in onze Grondwet als onderdeel van ons intern rechtssysteem. Het lid wijst er ook op dat bepaalde Europese teksten of verdragen reeds de kracht van de Grondwet hebben.

De heer Eerdekkens denkt in de eerste plaats aan de volgende principes en teksten:

- het verbod op foltering en slavernij;
- het recht op leven. Hierbij moet duidelijk gemaakt worden dat het gaat om het kader van het Europees Verdrag van de rechten van de mens en de interpretatie die het Europees Hof voor de rechten van de mens (EHRM) eraan geeft;
- het recht op veiligheid in ruime zin, het recht op een eerlijk proces en het recht om te worden bijgestaan door een advocaat vanaf het eerste verhoor. Op dit vlak herinnert de heer Eerdekkens eraan dat de huidige federale regering het recht om een beroep te doen op een Bureau voor juridische bijstand (BJB) heeft versterkt;
- het openstellen van artikel 23 van de Grondwet, dat het recht om een menswaardig leven te leiden vastlegt. Verschillende voorstellen tot wijziging van de Grondwet om het recht op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit, en op het recht op water, werden tijdens deze en de vorige zittingsperiode ingediend;
- het recht op de bescherming van persoonsgegevens om deze beschermende regels horizontaal te kunnen toepassen. In tijden van digitalisering van de maatschappij en de opkomst van artificiële intelligentie, lijkt dit voor de heer Eerdekkens noodzakelijk;
- de persvrijheid;
- artikel 10, tweede lid, om niet-Belgen toegang te geven tot betrekkingen in de overheidsdiensten.

Ten slotte is het belangrijk om een «baken» in te voeren, een artikel dat bepaalt dat de Grondwet in geen geval

Constitution ne puisse en aucune façon viser la destruction des droits et libertés qui y sont consacrés.

L'article *7bis*, unique article du titre *I^{er}bis*, pourrait, quant à lui, constituer un préambule dans la mesure où il contient des objectifs de politique générale et que cette liste tend à s'allonger législature après législature. Il s'agira cette fois de le moderniser dans sa première partie pour que la transition climatique puisse aussi y être intégrée.

Pour le groupe PS, il s'agit là du fil rouge que les prochaines révisions de la Constitution devront suivre.

Le membre aborde ensuite les articles qui permettront une meilleure articulation démocratique de notre pays. Les travaux finaux de la commission mixte d'évaluation des réformes institutionnelles depuis 1970 mentionnaient les articles 48 et 142, alinéa 5. Ces derniers visent une mise en conformité de nos procédures dans le cadre des litiges électoraux avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Le membre tient à préciser que le Sénat vient de modifier son règlement pour déjà répondre à ces critiques en matière de vérification des pouvoirs.

M. Eerdekkens épingle l'article *11bis* en vue de garantir une représentation hommes-femmes plus équilibrée dans les gouvernements. Plutôt que de réfléchir avant tout à avoir moins de ministres, il s'agit de réfléchir à une représentation équilibrée. La parité hommes-femmes fait plus que jamais partie des préoccupations socialistes.

Les articles 46 et 96 sont également ouverts à révision afin de permettre de définir des solutions dans les cas où la formation du gouvernement dure trop longtemps, mais aussi et surtout afin de donner une prépondérance au Parlement dans le cadre d'un tel processus. Les collègues de la Chambre se sont penchés sur la question et la difficulté de répondre à cette nécessité a été mise en exergue par les nombreux experts entendus. La réflexion pourra se poursuivre grâce à l'ouverture à révision de ces dispositions.

En «demi-surprise» dans ce projet, une série d'articles concernant le Sénat sont proposés à ouverture en vue «de permettre un débat sur l'avenir du Sénat». M. Eerdekkens considère que la moitié des débats de ces cinq dernières années a été consacrée à ce sujet. Pour le groupe PS, il ne s'agira pas de mettre fin au Sénat mais bien de le régénérer.

mag worden geïnterpreteerd op een manier die de rechten en vrijheden die erin vervat zijn, tenietdoet.

Artikel *7bis*, het enige artikel van titel *Ibis*, zou een preambule kunnen vormen aangezien het algemene beleidsdoelstellingen bevat. Het is een lijst die de neiging heeft met elke zittingsperiode langer te worden. Deze keer zal het eerste deel moeten worden gemoderniseerd zodat de klimaattransitie erin kan worden opgenomen.

Voor de PS-fractie moet dit de rode draad vormen voor de volgende grondwetsherzieningen.

Het lid gaat vervolgens in op de artikelen die de democratische structuur van ons land moeten verbeteren. In het eindverslag van de gemengde commissie belast met de evaluatie van de Staatshervormingen sinds 1970 worden de artikelen 48 en 142, vijfde lid, genoemd. Zij hebben tot doel onze procedures voor verkiezingsgeschillen in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens. Het lid wijst erop dat de Senaat onlangs zijn reglement heeft gewijzigd om nu al tegemoet te komen aan deze kritiek inzake het onderzoek van de geloofsbriefen.

De heer Eerdekkens vermeldt artikel *11bis* voor een evenwichtigere vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in de regeringen. In plaats van eerst na te denken over een kleiner aantal ministers, moeten we zorgen voor een evenwichtige vertegenwoordiging. De pariteit van mannen en vrouwen is meer dan ooit een socialistische bekommernis.

De artikelen 46 en 96 worden ook voor herziening vatbaar verklaard om oplossingen te vinden wanneer de regeringsvorming te lang duurt, maar ook en vooral om het Parlement een overwicht te geven in dat proces. Collega's in de Kamer hebben deze kwestie onderzocht en vele gehoorde deskundigen hebben erop gewezen hoe moeilijk het zal zijn om dit te verwezenlijken. De verklaring tot herziening van deze bepalingen zal de gelegenheid bieden voor verdere reflectie.

Een «halve verrassing» in het voorliggende ontwerp is het voorstel om een reeks artikelen over de Senaat voor herziening vatbaar te verklaren, met als doel «een debat over de toekomst van de Senaat mogelijk te maken». De heer Eerdekkens is van mening dat de helft van de debatten van de afgelopen vijf jaar hierover ging. Voor de PS-fractie is het niet de bedoeling om de Senaat af te schaffen, maar om hem nieuw leven in te blazen.

Le monocamérisme n'est pas une option dans les États fédéraux. Quasi tous les experts, y compris flamands, entendus en commission mixte d'évaluation des réformes institutionnelles l'ont martelé.

Un autre défi, la question de la participation citoyenne, a donc été abordé dans le *continuum* des travaux qui ont eu lieu en commission du Renouveau démocratique, de la Citoyenneté et des Affaires internationales. Le futur constituant devra réfléchir à la manière d'ancrer davantage la réflexion citoyenne dans le travail législatif.

Comme évoqué précédemment, le Sénat sous sa mouture actuelle date de 2014. La philosophie de cette précédente réforme reposait sur le principe selon lequel les parlementaires des entités fédérées devaient pouvoir intervenir comme «constituant». Auparavant, seuls les élus fédéraux étaient autorisés à modifier la Constitution.

Aux yeux de M. Eerdekins, il est sidérant de constater que les partis les plus régionalistes ont empêché que le Sénat, parlement des entités fédérées, puisse pleinement exister ces cinq dernières années. Déclarer *a posteriori* qu'une institution ne fonctionne pas alors qu'on ne l'a pas utilisée est, pour M. Eerdekins, navrant. À cet égard, il fait référence à une citation qu'il avait précédemment utilisée: «Je n'utilise jamais mon vélo, c'est donc parfaitement inutile.» Mme Laruelle l'avait alors reprise en rappelant que le vélo demeurait utile. Il conçoit dès lors que le Sénat paraîsse inutile aux yeux des sénateurs qui n'ont pas utilisé le Sénat à sa juste valeur durant leur mandat. En revanche, pour ceux qui ont perçu toute son importance et ont fait preuve de bonnes intentions, le Sénat trouve son utilité.

Si l'on choisit l'option de la participation citoyenne, il faudra alors se demander comment articuler cette dernière avec un renforcement de la coordination multipolaire de notre fédéralisme via le Sénat.

Notre Constitution, fort heureusement, n'est pas figée. L'article 195 permet son adaptation aux réalités changeantes, aux besoins sociétaux durables (le climat, la santé, la question de l'allongement du délai pour l'avortement, le mariage homosexuel, etc.). Ce sont les raisons pour lesquelles aujourd'hui le groupe PS approuve l'ouverture de l'article 195 à révision et, partant, à d'éventuelles discussions touchant l'architecture institutionnelle de notre pays, mais à condition de respecter ces balises:

Het éénkamerstelsel is geen optie voor federale Staten. Nagenoeg alle deskundigen, ook de Vlaamse, die in de gemengde commissie belast met de evaluatie van de Staatshervormingen gehoord zijn, hebben hierop gehamerd.

Een andere uitdaging, de kwestie van burgerparticipatie, werd daarom behandeld in het verlengde van de werkzaamheden van de commissie voor Democratische Vernieuwing, Burgerschap en Internationale Aangelegenheden. De toekomstige constituant zal moeten nadenken over hoe burgerparticipatie beter kan worden ingebed in het wetgevende werk.

Zoals gezegd dateert de Senaat in zijn huidige vorm van 2014. Deze vorige hervorming was ingegeven door het principe dat de parlementsleden van de deelstaten als «grondwetgevers» moesten kunnen optreden. Voorheen waren alleen federale verkozenen gemachtigd om de Grondwet te wijzigen.

Volgens de heer Eerdekins is het verbijsterend om vast te stellen dat de meest regionalistische partijen hebben verhinderd dat de Senaat, het parlement van de deelstaten, de afgelopen vijf jaar volwaardig kon functioneren. Achteraf zeggen dat een instelling niet werkt, terwijl men ze niet gebruikt heeft, vindt de heer Eerdekins navrant. In dat verband verwijst hij naar het citaat dat hij al eerder aanhaalde: «Ik gebruik mijn fiets niet, dus die is compleet nutteloos.» Mevrouw Laruelle had dat citaat overgenomen en eraan toegevoegd dat de fiets wel degelijk nuttig blijft. Hij kan begrijpen dat de Senaat nutteloos kan lijken voor senatoren die hem tijdens hun mandaat nooit ten volle benut hebben. Voor degenen die zijn belang hebben ingezien en de nodige goede wil hebben getoond, is de Senaat nog wel nuttig gebleken.

De keuze voor burgerparticipatie betekent dat we zullen moeten nagaan hoe deze kan worden gekoppeld aan een versterking van de multipolaire coördinatie van ons federalisme via de Senaat.

Gelukkig is onze Grondwet niet in steen gebeiteld. Op grond van artikel 195 kan de Grondwet worden aangepast aan de veranderende realiteit en aan de duurzame noden van de samenleving (klimaat, gezondheid, de verlenging van de termijn voor abortus, het homohuwelijk, enz.). Daarom stemt de PS-fractie vandaag in met de verklaring tot herziening van artikel 195 en dus met eventuele besprekingen over de institutionele architectuur van ons land, maar onder de volgende voorwaarden:

- d'abord, il faut être attentif plus que jamais aux besoins sociétaux en ces périodes de crise. Les enjeux socioéconomiques doivent constituer la priorité pour améliorer la vie de chacun des concitoyens et tout particulièrement les plus fragiles. L'institutionnel doit être au service des citoyens;
- ensuite, la crise de la Covid-19 a également montré les difficultés liées à des compétences parfois épargnées. Il est nécessaire d'organiser une meilleure lisibilité des compétences afin d'éviter des situations d'imbroglio;
- enfin, comme dernière balise, d'éventuelles discussions institutionnelles ne pourront, pour le groupe PS, se dérouler que dans le respect de la solidarité interpersonnelle, de la solidarité intergénérationnelle et de la solidarité régionale. M. Eerdekkens insiste sur le terme «intergénérationnelle» en soulignant qu'il y a davantage de pensionnés en Flandre qu'à Bruxelles ou en Wallonie. Ces trois solidarités sont les fondements d'un État et si l'on touche à l'une d'elles, alors tout peut être sujet à modifications. Il s'agira pour le groupe PS d'une ligne rouge à ne jamais franchir.

En conclusion, pour toutes les raisons développées, parmi lesquelles le renforcement des droits humains et le renforcement de notre démocratie, le groupe PS soutiendra la liste d'articles de la Constitution à ouvrir à révision contenue dans le projet du gouvernement.

M. Van Goidsenhoven débute son intervention en rappelant que chaque voix émise en tant que sénateur lors du vote de la déclaration de révision de la Constitution revêt une importance capitale pour le présent et l'avenir de notre société. Ce vote détermine la voie constitutionnelle que notre pays empruntera, influençant directement les fondements de notre système politique et juridique.

Il y avait un accord en 2021 dans le giron de ce gouvernement pour inclure au moins cinq articles dans la déclaration de révision. Il s'agit des articles 46, 48, 96, 142 alinéa 5 et 195. Il va sans dire que cet accord devait être confirmé par le Conseil des ministres et servir de base pour compléter la liste provisoire en vue de la rédaction de la déclaration de révision finale.

Il n'y a pas de secret, ce fut un processus intense, qui a finalement abouti à une liste équilibrée d'articles qui répondent aux diverses préoccupations sociétales. Comme indiqué par le vice-premier ministre, la liste approuvée par le gouvernement peut être subdivisée

- ten eerste moet er in deze tijden van crisis meer dan ooit oog zijn voor de maatschappelijke noden. Sociaal-economische uitdagingen moeten prioritair worden aangepakt om het leven van al onze medeburgers te verbeteren, in het bijzonder van de meest kwetsbaren. Instellingen moeten ten dienste van de burgers staan;
- vervolgens heeft de Covid-19-crisis ook de problematiek van de soms versnipperde bevoegdheden aan het licht gebracht. Er is meer duidelijkheid nodig over de bevoegdheden om verwarring te voorkomen;
- als laatste baken ten slotte, vindt de PS-fractie dat eventuele institutionele besprekkingen enkel kunnen plaatsvinden met respect voor interpersoonlijke, intergenerationale en regionale solidariteit. De heer Eerdekkens benadrukt de term «intergenerationeel» en wijst erop dat Vlaanderen meer gepensioneerden telt dan Brussel of Wallonië. Deze drie vormen van solidariteit zijn de fundamenten van een Staat, en als men raakt aan één van die fundamenten kan alles worden gewijzigd. Voor de PS-fractie is dit een grens die niet mag worden overschreden.

Om al die redenen, waaronder de versterking van de mensenrechten en van onze democratie, zal de PS-fractie de lijst van voor herziening vatbaar verklaarde grondwetsartikelen uit het ontwerp van de regering steunen.

De heer Van Goidsenhoven begint zijn uiteenzetting met erop te wijzen dat elke stem die een senator uitbrengt tijdens de stemming over de verklaring tot herziening van de Grondwet van vitaal belang is voor het heden en de toekomst van onze samenleving. Die stem bepaalt welke grondwettelijke weg ons land zal volgen en heeft een rechtstreekse impact op de fundamenten van ons politieke en juridische systeem.

In 2021 was er binnen deze regering een akkoord om ten minste vijf artikelen op te nemen in de herzienvingsverklaring. Het gaat om de artikelen 46, 48, 96, 142, vijfde lid, en 195. Het spreekt voor zich dat dit akkoord moest worden bekrachtigd door de Ministerraad en als basis moest dienen voor een verdere aanvulling van de voorlopige lijst, met het oog op het opstellen van de definitieve herzienvingsverklaring.

Het is geen geheim dat dit een intens proces was dat heeft geleid tot een evenwichtige lijst van artikelen, die beantwoordt aan verschillende noden van de samenleving. Zoals de vice-eersteminister aangaf, kan de door de regering goedgekeurde lijst worden onderverdeeld in

en trois grandes catégories. La première concerne l'article 195 de la Constitution, qui est déclaré ouvert à révision; la deuxième comprend une liste d'articles qui permet certaines modifications des droits fondamentaux énoncés au titre II; et la troisième catégorie concerne une série d'articles ciblés, qui sont également déclarés ouverts à révision.

Au vu de la liste présentée par le gouvernement, le groupe MR a fait le choix de retirer son texte qui prônait une réforme constitutionnelle visant à renforcer l'apprentissage de la seconde langue nationale en Belgique. Ce texte visait à rendre obligatoire l'étude d'une autre langue nationale pendant toute la scolarité primaire et secondaire à temps plein. Cette initiative découlait du constat que de plus en plus d'élèves wallons et flamands optent pour l'anglais au détriment du néerlandais ou du français, ce qui pose un problème pour la cohésion nationale. Bien que l'anglais reste une langue utile, surtout pour le travail à l'étranger, le néerlandais demeure crucial pour l'insertion professionnelle en Belgique.

Lors de la prochaine législature, cette proposition sera redéposée afin qu'elle puisse être débattue à un moment. Car pour le Mouvement réformateur, parler les deux langues nationales, le français et le néerlandais, favorise le contact interculturel et professionnel en Belgique.

Le groupe MR est satisfait de constater l'inclusion de l'article 7bis, sans justification particulière, dans le projet gouvernemental. En effet, cet article offre la possibilité d'intégrer à l'avenir le principe de neutralité de l'État, crucial pour une société pluraliste et pour la préservation de la paix sociale. Cette neutralité ne vise pas uniquement la liberté des convictions, qu'elles soient politiques, philosophiques ou religieuses, mais également la liberté d'expression de chacun dans ces domaines. Certains préconisent d'autres voies, telles que l'article 195 ou le titre II de la Constitution, pour inscrire la neutralité de l'État. C'est un débat qui devra être mené lors de la prochaine législature.

La présence de l'article 195 de la Constitution dans le projet du gouvernement découle de l'accord de gouvernement qui prévoyait qu'au moins cet article 195, qui régit la procédure de révision de la Constitution, devait être inclus. Le gouvernement a tenu parole en incluant cet article dans la déclaration finale de révision. La possibilité de réviser cet article 195 constitue donc un point de départ important pour, en particulier, poursuivre l'élaboration d'une nouvelle structure étatique, avec une répartition plus homogène et plus efficace des

drie hoofdcategorieën. De eerste categorie betreft artikel 195 van de Grondwet, dat voor herziening vatbaar wordt verklaard; de tweede categorie omvat een reeks artikelen die toelaten om bepaalde wijzigingen aan te brengen aan de in titel II verankerde grondrechten; de derde categorie betreft een aantal specifieke artikelen die eveneens voor herziening vatbaar worden verklaard.

In het licht van de door de regering voorgelegde lijst heeft de MR-fractie besloten tot de intrekking van haar tekst die voorzag in een grondwetsherziening om het leren van de tweede landstaal in België te versterken. Het leren van een andere landstaal zou verplicht worden in het basisonderwijs en het voltijds secundair onderwijs. De aanleiding voor dit initiatief was de vaststelling dat steeds meer Waalse en Vlaamse leerlingen Engels verkiezen boven Nederlands of Frans, wat een probleem vormt voor de nationale cohesie. Hoewel Engels een nuttige taal blijft, vooral om in het buitenland te werken, blijft Nederlands cruciaal om in België in het beroepsleven te worden ingeschakeld.

In de volgende zittingsperiode zal dit voorstel op een bepaald moment opnieuw ter besprekking worden ingediend. De *Mouvement réformateur* meent immers dat kennis van beide landstalen, Frans en Nederlands, het intercultureel en professioneel contact in België bevordert.

De MR-fractie is verheugd dat artikel 7bis, zonder bijzondere verantwoording, werd opgenomen in het ontwerp van de regering. Dit artikel biedt immers de mogelijkheid om het beginsel van neutraliteit van de Staat in de toekomst in de Grondwet op te nemen, wat cruciaal is voor een pluralistische samenleving en om de sociale vrede te bewaren. Die neutraliteit beoogt niet alleen de vrijheid van overtuiging, of die nu politiek, levensbeschouwelijk of religieus is, maar ook de vrijheid van meningsuiting van eenieder in deze domeinen. Sommigen pleiten voor een ander middel, zoals artikel 195 of titel II van de Grondwet, om de neutraliteit van de Staat te verankeren. Dit debat zal tijdens de volgende zittingsperiode moeten worden gevoerd.

De opname van artikel 195 van de Grondwet in het ontwerp van de regering vloeit voort uit het regeerakkoord waarin werd bepaald dat, ten minste dit artikel 195, dat de procedure tot herziening van de Grondwet regelt, moest worden opgenomen. De regering heeft woord gehouden door dit artikel op te nemen in de uiteindelijke herzieningsverklaring. De mogelijkheid om dit artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren, is daarom een belangrijk uitgangspunt om in het bijzonder voort te werken aan een nieuwe staatsstructuur,

compétences, et dans le respect des principes de subsidiarité et de solidarité interpersonnelle.

Les entités fédérées devraient ainsi être renforcées dans leur autonomie et le niveau fédéral dans son pouvoir. En tout cas, le groupe MR a pour souhait de faire fonctionner notre pays. Ce faisant, il exprime le souhait qu'une révision de l'article 195 soit traitée avec la plus grande prudence.

En ce qui concerne les droits fondamentaux prévus au titre II, le gouvernement a tenu compte du débat actuel sur la protection accrue des droits fondamentaux. Ceux-ci ne sont pas immuables et doivent être constamment interprétés à la lumière des évolutions sociales et politiques, mais aussi des évolutions scientifiques et technologiques. Dans ce contexte, la nécessité d'une révision des droits fondamentaux pour les adapter à la réalité actuelle est évidente. Cette adaptation doit être menée avec prudence et discernement. Il est essentiel de veiller à ce que les droits fondamentaux ne soient pas réduits, mais au contraire renforcés.

En ce qui concerne les articles ciblés, le gouvernement a identifié un certain nombre de dispositions qui nécessitent une révision afin de les adapter à la réalité actuelle.

Enfin, plusieurs articles concernant le Sénat sont aussi déclarés ouverts à révision, «afin de permettre un débat sur l'avenir de cette institution lors de la prochaine législature». Les experts auditionnés dans le cadre des travaux de la commission mixte d'évaluation des réformes institutionnelles depuis 1970 ont souligné le fait que les États fédéraux comme le nôtre appellent naturellement à l'existence d'une seconde chambre. Comme mentionné dans l'étude réalisée en 2006 par la Commission de Venise du Conseil de l'Europe et intitulée «Le rôle de la deuxième Chambre dans les États européens» (Étude n° 335/2005): «[...] tous les États fédéraux pratiquent le bicamérisme, que ce soit en Europe ou dans les autres régions du monde. À côté de la représentation populaire, il est indispensable d'assurer la représentation des territoires en particulier lorsque le fédéralisme est né de l'agrégation. Cette règle ne connaissant pas d'exception (actuellement), elle devient l'une des règles essentielles du fédéralisme. Le développement récent de la régionalisation ou de la décentralisation constitutionnellement garanties conduit aux mêmes conclusions. Tout État fortement décentralisé a besoin d'une seconde chambre pour assurer le dialogue entre le centre et la périphérie. Comme le Conseil de l'Europe estime que la décentralisation, ou précisément l'autonomie locale, sont

met een homogener en efficiëntere verdeling van de bevoegdheden en met inachtneming van de beginselen van subsidiariteit en interpersoonlijke solidariteit.

Dit zou er dus toe moeten leiden dat de deelstaten in hun autonomie en het federale niveau in zijn slagkracht worden versterkt. De MR-fractie wil ons land doen werken. Daarom wil de MR dat een herziening van artikel 195 met de grootste omzichtigheid wordt behandeld.

Wat de fundamentale rechten betreft die vervat zijn in titel II, heeft de regering rekening gehouden met het huidige debat over een betere bescherming van de fundamentele rechten. Fundamentele rechten zijn niet in steen gebeiteld en moeten voortdurend worden afgetoetst aan de maatschappelijke, politieke, wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen. In die zin spreekt het voor zich dat de fundamentele rechten moeten worden herzien om ze aan de huidige realiteit aan te passen. Die aanpassing moet met de nodige omzichtigheid en oordeelkundig worden uitgevoerd. Het is van essentieel belang erop toe te zien dat fundamentele rechten niet worden ingeperkt, maar juist versterkt.

Wat de specifieke artikelen betreft, heeft de regering een aantal bepalingen geïdentificeerd die moeten worden herzien om ze aan te passen aan de huidige realiteit.

Tot slot worden ook meerdere artikelen betreffende de Senaat voor herziening vatbaar verklaard, om tijdens de volgende zittingsperiode een debat over de toekomst van die instelling mogelijk te maken. De deskundigen die gehoord werden in het kader van de werkzaamheden van de gemengde commissie belast met de evaluatie van de Staatshervormingen sinds 1970, wijzen erop dat federale Staten, zoals de onze, logischerwijze het bestaan van een tweede kamer vereisen. Zoals vermeld in het onderzoek uit 2006 van de Commissie van Venetië van de Raad van Europa met als titel *«The Role of the Second Chamber in European States»* (Study nr. 335/2005): «[...] federal states in Europe and elsewhere in the world all have bicameral systems. Popular representation has to be accompanied by representation of the constituent geographical entities, particularly when the federal state has been formed by a process of merger. There are (at least currently) no exceptions to this situation, which has become a key rule of federalism. The recent development of constitutionally enshrined regionalisation or decentralisation points to the same outcome. Any highly decentralised state needs a second chamber to ensure dialogue between the centre and the periphery. Since the Council of Europe considers decentralisation, or more precisely local self-government, to be an essential

indissociables de la démocratie, les secondes chambres ont de beaux jours devant elles.»

Lorsque les thématiques des formes de coopération et du bicaméralisme ont été abordées par la commission chargée de l'évaluation des réformes institutionnelles depuis 1970, la grande majorité des experts estimaient qu'il convient de renforcer et de consolider le rôle et le pouvoir du Sénat en poursuivant l'objectif de renforcer le dialogue entre les différentes entités du royaume.

Alors que certains groupes politiques, tout au long de cette législature, ont fait le choix de boycotter les travaux de cette assemblée, le groupe MR estime que le Sénat offre toutes les opportunités pour la mise en place et la concrétisation d'un fédéralisme de coopération.

Il est vrai que, depuis 2010-2014, les compétences du Sénat ont été drastiquement réduites. Pour de nombreux experts, comparé aux modèles de secondes chambres législatives fédérales, notre Sénat réformé apparaît comme une assemblée à la composition inadéquate (trop peu représentative des entités fédérées) et aux compétences restreintes. Il doit donc être réformé pour mieux fonctionner. C'est la raison pour laquelle le groupe MR a déposé une proposition de déclaration de la Constitution allant dans ce sens.

Comme déjà indiqué précédemment, de nombreux experts ont plaidé pour un renforcement du rôle du Sénat dans le futur pour, par exemple, rencontrer certaines des critiques adressées au Comité de concertation. En effet, le dialogue institutionnel qui se noue au sein du Sénat présente incontestablement davantage de garanties démocratiques.

Les professeurs Uyttendaele et Verdussen l'indiquaient très clairement: «Approfondir le fédéralisme, c'est renforcer la seconde chambre, et non la détruire. Mais mieux, la seconde chambre doit être pensée, conçue, non pas uniquement comme une troisième branche du pouvoir législatif fédéral, mais comme le creuset du fédéralisme coopératif. Là où de manière impropre sur le plan conceptuel, d'aucuns revendentiquent l'évolution du régime politique vers un modèle «confédéral», ils ne comprennent pas que le lieu où un modèle de fédéralisme approfondi et consensuel peut se déployer, c'est précisément au sein d'une seconde chambre à la composition et aux attributions fondamentalement repensées.»

Pour certains il conviendrait de supprimer le Sénat et de remplacer ce dernier par une assemblée citoyenne participative. Bien que le groupe MR ne s'oppose pas à

component of democracy, second chambers clearly have a bright future.»

Toen de kwesties van samenwerkingsvormen en bicamerisme werden aangesneden door de commissie belast met de evaluatie van de Staatshervormingen sinds 1970, was de overgrote meerderheid van de deskundigen van mening dat de rol en de macht van de Senaat moesten worden versterkt en geconsolideerd, met als doel de dialoog tussen de verschillende entiteiten van het koninkrijk te versterken.

Hoewel sommige fracties ervoor gekozen hebben om tijdens deze hele zittingsperiode de werkzaamheden van deze assemblee te boycotten, meent de MR-fractie dat de Senaat alle mogelijkheden biedt om een samenwerkings-federalisme te verwezenlijken en concreet te maken.

Het is juist dat de bevoegdheden van de Senaat sinds 2010-2014 drastisch zijn ingeperkt. Vele deskundigen vinden onze hervormde Senaat, in vergelijking met andere voorbeelden van een tweede federale wetgevende Kamer, een assemblee met een onaangepaste samenstelling (te weinig representatief voor de deelstaten) en beperkte bevoegdheden. Hij moet dus worden hervormd om beter te werken. Daarom heeft de MR-fractie een voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet in die zin ingediend.

Zoals eerder gezegd, hebben talrijke deskundigen ervoor gepleit om de rol van de Senaat in de toekomst te versterken, bijvoorbeeld om bepaalde punten van kritiek ten aanzien van het Overlegcomité op te vangen. De institutionele dialoog die tot stand komt in de Senaat houdt onmiskenbaar meer democratische garanties in.

De professoren Uyttendaele en Verdussen stelden dat zeer duidelijk: «Het federalisme uitdiepen, gebeurt door de tweede kamer te versterken, niet door ze te vernietigen. Sterker nog, de tweede kamer moet niet slechts worden gezien als een derde tak van de federale wetgevende macht, maar als de bakermat van het samenwerkings-federalisme. Sommigen bepleiten, op een conceptueel oneigenlijke manier, een evolutie van het politieke stelsel naar een confederaal model, zonder evenwel te begrijpen dat een diepgaand en consensueel federalisme het best wordt uitgewerkt in een tweede kamer met fundamenteel herziene samenstelling en bevoegdheden.»

Sommigen willen dat de Senaat wordt afgeschaft en wordt vervangen door een participatieve burgerassemblee. Hoewel de MR-fractie er niet tegen gekant is dat

la revitalisation de notre démocratie, il émet cependant plusieurs réserves sur une telle proposition.

D'autres évoquent le souhait d'abolir le Sénat en raison de son coût et du fait qu'il ne contribue plus au pouvoir législatif. Il s'agit là pour le groupe MR d'arguments populistes qui pourraient tout aussi bien justifier la suppression d'autres assemblées.

À ceux, qui ont déjà annoncé sur les réseaux sociaux que le Sénat serait supprimé, M. Van Goidsenhoven rappelle deux éléments. D'une part, l'article 36 de la Constitution, qui dispose que le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat, n'est pas ouvert à révision. D'autre part, l'article 143, § 2, prévoit que «Le Sénat se prononce par voie d'avis motivé sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret ou de règle visée à l'article 134 dans les conditions et suivant les modalités qu'une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, détermine», n'est pas non plus ouvert à révision.

Si pour certains le Sénat est déjà mort, le groupe MR aspire à ce qu'il puisse renaître de ses cendres comme le phénix.

Pour le MR, la question du bicaméralisme doit s'inscrire dans le modèle que nous voulons pour notre État, à savoir un fédéralisme de coopération. Pour le futur, il importe que cette seconde chambre:

- voie son rôle renforcé en poursuivant l'objectif de renforcer le dialogue entre les différentes entités du Royaume;
- constitue un lieu de représentation des entités fédérées pour permettre à ces dernières de participer au processus décisionnel;
- puisse représenter adéquatement et légitimement les entités fédérées, c'est-à-dire qu'il doit y avoir un lien direct entre les élus de la seconde chambre et les territoires dont ils sont les représentants légitimes;
- permette aux entités fédérées de contrôler et d'approuver les décisions les concernant.

Le groupe MR est convaincu que la déclaration de révision qui va être adoptée aujourd'hui est un bon point de

onze democratie nieuw leven wordt ingeblazen, heeft ze verschillende bedenkingen bij dat voorstel.

Anderen willen de Senaat afschaffen omdat hij te duur is en geen wetgevende rol meer vervult. Dat zijn volgens MR populistische argumenten die evengoed de afschaffing van andere assemblees kunnen rechtvaardigen.

Aan degenen die op sociale media al hebben aangekondigd dat de Senaat zal worden afgeschaft, wil de heer Van Goidsenhoven twee zaken in herinnering brengen. Enerzijds is artikel 36 van de Grondwet, dat bepaalt dat de federale wetgevende macht gezamenlijk wordt uitgeoefend door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, niet voor herziening vatbaar verklaard. Anderzijds bepaalt artikel 143, § 2: «De Senaat doet, bij wege van gemotiveerd advies, uitspraak over de belangensconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, onder de voorwaarden en op de wijze die een wet, aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid, vaststelt.» Dat artikel is evenmin voor herziening vatbaar verklaard.

Volgens sommigen is de Senaat al dood, maar de MR-fractie wil hem als een feniks uit zijn as doen herrijzen.

Voor de MR moet het bicamerisme op dezelfde wijze worden ingevuld als het model dat wij voor ogen hebben voor onze Staat, namelijk dat van het samenwerkings-federalisme. Het is van belang dat deze tweede kamer in de toekomst:

- een sterkere rol krijgt toebedeeld om de dialoog tussen de verschillende entiteiten van het koninkrijk te versterken;
- een plaats is waar alle deelstaten vertegenwoordigd zijn en zo kunnen deelnemen aan het besluitvormingsproces;
- de deelstaten passend en legitiem kan vertegenwoordigen, dat wil zeggen dat er een rechtstreekse band moet zijn tussen de verkozen leden van de tweede kamer en het grondgebied waarvan zij de wettige vertegenwoordigers zijn;
- de deelstaten toelaat om de beslissingen die hen aangaan te controleren en goed te keuren.

De MR-fractie is ervan overtuigd dat de verklaring tot herziening die vandaag zal worden aangenomen

départ pour la révision de notre Constitution. Elle tient compte des préoccupations actuelles de la société et vise à renforcer les droits fondamentaux et à adapter notre système juridique à la réalité actuelle.

Le MR demeure convaincu que nous pourrons travailler ensemble de manière constructive pour mener à bien ce processus de révision et garantir que notre Constitution reste un cadre solide pour notre démocratie et nos valeurs fondamentales.

Mme Masai se réjouit du fait que la liste des articles à ouvrir à révision à l'examen soit à ce point large et ambitieuse. Elle reprend la liste d'articles déjà mentionnée en 2014 et 2019 et elle en ajoute d'autres. C'est un signal positif pour les chantiers qui pourront être menés les prochaines années.

Il faut à tout le moins permettre un débat sur l'avenir du Sénat. Le dire entre ces murs est une évidence, et c'est une formule encore bien trop prudente sans doute. Force est de constater que le débat n'a pas pu se dérouler pleinement sous cette législature. Mme Masai le déplore parce que le Sénat a un rôle à jouer pour rendre notre démocratie plus vivante, plus participative.

Le groupe Ecolo a déposé une proposition au début de la législature pour instaurer un Sénat citoyen. D'autres groupes ont déposé d'autres propositions, certaines semblables ou compatibles, d'autres moins. Mais le constat est là, on n'a pas pu avancer sur ces textes et ces propositions. Il faut que ce débat ait lieu, que cette institution puisse disposer pour sa gestion quotidienne également d'une vision d'avenir. Le groupe Ecolo s'en est rendu compte très régulièrement, à la fois dans ses travaux politiques et dans le cadre de la gestion de l'institution.

Un autre dossier que le groupe Ecolo a abordé au Sénat concerne la vérification des pouvoirs et la mise en conformité face aux déficiences qui ont été pointées par la Cour européenne des droits de l'homme. Mme Masai voit d'un très bon œil que ces différents éléments puissent être réglés en modifiant les articles 48 et 142, alinéa 5, de la Constitution.

Ce projet de déclaration de révision prévoit aussi la possibilité de mettre en place une nouvelle structure de l'État. Une certaine évaluation de la sixième réforme de l'État a été organisée ici même sous forme de commission mixte, mais on ne peut pas dire que les conclusions de celle-ci

soient un bon départ pour la révision de notre Constitution. Elle tient compte des préoccupations actuelles de la société et vise à renforcer les droits fondamentaux et à adapter notre système juridique à la réalité actuelle.

De MR blijft ervan overtuigd dat we constructief kunnen samenwerken om dit proces van herziening tot een goed einde te brengen en te garanderen dat onze Grondwet een stevig raamwerk blijft voor onze democratie en onze fundamentele waarden.

Mevrouw Masai is tevreden dat de voorliggende lijst met artikelen die voor herziening vatbaar zijn verklaard zo ruim en ambitieus is. De lijst neemt de artikelen over die al in 2014 en 2019 werden vermeld en voegt er andere aan toe. Dat is een positief signaal voor het werk dat de komende jaren kan worden verricht.

Er moet op zijn minst een debat over de toekomst van de Senaat mogelijk worden gemaakt. Het is vanzelfsprekend om dat tussen deze vier muren te zeggen en dat is waarschijnlijk nog te voorzichtig uitgedrukt. Men moet vaststellen dat het debat niet ten volle kan plaatsvinden tijdens deze zittingsperiode. Mevrouw Masai betreurt dit omdat er voor de Senaat een rol is weggelegd om onze democratie meer levendig en participatief te maken.

De Ecolo-fractie heeft aan het begin van de zittingsperiode een voorstel ingediend tot oprichting van een burgerSenaat. Andere fracties hebben andere voorstellen ingediend, sommige vergelijkbaar of compatibel, sommige minder. Maar we kunnen er niet omheen: we hebben geen vooruitgang kunnen boeken met deze teksten en voorstellen. Dit debat moet plaatsvinden, deze instelling moet ook voor haar dagelijks beheer over een toekomstvisie beschikken. De Ecolo-fractie heeft dat met grote regelmaat vastgesteld, zowel bij haar politieke werkzaamheden als in het kader van het beheer van deze instelling.

Een ander kwestie die de Ecolo-fractie in de Senaat heeft aangekaart, gaat over het onderzoek van de geloofsbriefen en over het wegwerken van de tekortkomingen daarbij waarop het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft gewezen. Mevrouw Masai is erg hoopvol dat die kwesties kunnen worden geregeld door wijzigingen aan de artikelen 48 en 142, vijfde lid, van de Grondwet.

Dit ontwerp van herzieningsverklaring maakt ook de uitbouw van een nieuwe staatsstructuur mogelijk. Er werd hier, op deze plaats, al een soort evaluatie van de zesde Staatshervorming georganiseerd in de vorm van een gemengde commissie, maar men kan moeilijk

aient été particulièrement efficaces ou éclairantes. En réalité, il n'y a pas eu de conclusion, malgré des analyses et des discussions réellement intéressantes. Cela montre que la mise en place d'une nouvelle structure de l'État ne sera pas facile mais les écologistes seront toujours là pour travailler à une Belgique plus forte avec des institutions plus simples, plus efficaces et plus proches du citoyen.

Mme Masai évoque rapidement l'ouverture à révision de l'article 195. C'est important de pouvoir revoir la procédure de révision de la Constitution. Il faut moderniser et démocratiser une procédure de révision trop lourde et trop peu participative. Pourquoi pas la possibilité d'une révision au cours d'une même législature avec un véritable débat public et la possibilité d'une consultation populaire?

La membre voit aussi dans cette liste d'articles à ouvrir à révision une série d'opportunités. Adapter l'article 11bis permettrait enfin d'assurer une représentation équilibrée des femmes et des hommes dans les gouvernements. L'article 7bis pourrait être un levier idéal pour une politique climatique efficace et coordonnée. La révision de l'article 150 devrait permettre de traiter sans distinction de média les discours de haine. Enfin, on peut y voir la possibilité d'inscrire dans la Constitution le droit à l'interruption volontaire de grossesse (IVG) et d'assurer l'accès effectif à ce soin de santé essentiel.

La Constitution vient de connaître pendant cette législature, sous l'impulsion du Sénat – il faut continuer à le faire remarquer – des ajouts importants dans la Constitution, tels que le besoin d'aménagements raisonnables pour les personnes handicapées ou encore la mention des animaux en tant qu'êtres sensibles. Il faut poursuivre les efforts, moderniser, étendre, inclure de nouveaux droits fondamentaux sans reculer, sans détériorer aucun droit ou liberté actuellement reconnu aux Belges.

En résumé, le projet à l'examen constitue une base intéressante qui permettra d'ouvrir la porte à des chantiers nécessaires. La prochaine législature nous amènera aux portes du bicentenaire de la Belgique. Celles et ceux qui nous succéderont devront œuvrer à une Belgique plus participative, plus protectrice des droits et des libertés, plus verte et plus juste, c'est le vœu des écologistes.

M. Anciaux ne trouve pas normal qu'une déclaration de révision de la Constitution soit traitée dans une première phase par le gouvernement et estime que ce

stellen dat de conclusies hiervan bijzonder doortastend of verhelderend waren. Eigenlijk is er geen conclusie gekomen, ondanks de erg interessante analyses en besprekingen. Dat toont dat het uitbouwen van een nieuwe staatsstructuur niet eenvoudig zal zijn maar Ecolo zal zich blijven inzetten voor een sterker België, met instellingen die eenvoudiger en doeltreffender zijn en dichter bij de burger staan.

Mevrouw Masai haalt kort de verklaring tot herziening van artikel 195 aan. Het is belangrijk om de procedure tot herziening van de Grondwet te kunnen herbekijken. De huidige herzieningsprocedure, die te zwaar en te weinig participatief is, is toe aan modernisering en democratisering. Waarom geen herziening mogelijk maken binnen één zittingsperiode met een echt publiek debat en de mogelijkheid om een volksraadpleging te houden?

Spreekster ziet in deze lijst met te herziene artikelen nog een aantal kansen. De aanpassing van artikel 11bis zou eindelijk voor een evenwichtige vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in de regeringen kunnen zorgen. Artikel 7bis kan een ideale hefboom vormen voor een efficiënt en gecoördineerd klimaatbeleid. De herziening van artikel 150 creëert de mogelijkheid om alle haatspraak aan te pakken, zonder een onderscheid te maken volgens het gebruikte medium. Tot slot is er de mogelijkheid om het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking in de Grondwet te verankeren en effectieve toegang tot deze essentiële gezondheidszorg te garanderen.

Er zijn tijdens deze zittingsperiode, op initiatief van de Senaat – dat moeten we blijven zeggen – belangrijke toevoegingen aan de Grondwet gedaan, zoals de nood aan redelijke aanpassingen voor personen met een handicap of de vermelding van dieren als wezens met gevoel. We moeten inspanningen blijven leveren, moderniseren, uitbreiden, nieuwe grondrechten toevoegen zonder erop achteruit te gaan, zonder de rechten of vrijheden waarover de Belgen momenteel beschikken terug te schroeven.

Kortom, het voorliggend ontwerp vormt een interessante basis die de weg opent voor noodzakelijke werkzaamheden. De volgende zittingsperiode brengt ons naar de drempel van het tweehonderdjarig bestaan van België. Onze opvolgers zullen moeten werken aan een België dat participatiever is, dat rechten en vrijheden beter beschermt, dat groener en rechtvaardiger is. Dat is waar Ecolo naar streeft.

De heer Anciaux vindt het niet normaal dat een verklaring tot herziening van de Grondwet in eerste fase door de regering wordt behandeld en hij vindt dat

procédé témoigne d'un manque de respect à l'égard du Parlement. À quoi bon déposer des propositions de déclaration de révision de la Constitution durant la législature si le Parlement est confronté à une liste beaucoup plus restreinte à la suite du projet déposé par le gouvernement? Le fait que le Parlement ajoute ou non d'autres articles n'a donc aucune espèce d'importance. C'est là une philosophie qui, selon le membre, n'est pas prévue par la Constitution. Le gouvernement montre ainsi qu'il ne respecte ni l'esprit ni la finalité de la Constitution.

Le membre ne tient pas à se ridiculiser inutilement en prolongeant une discussion qui n'aboutira quand même à rien. Même s'il parvenait à convaincre d'autres membres au sujet de certains articles – *quod non* – cela ne déboucherait sur rien puisque la Chambre des représentants et le gouvernement, et le Roi aussi du reste selon la Constitution, ont déjà pris une décision.

Ce n'est pas une critique contre la procédure mise en œuvre au Sénat. Le fait que le projet soit traité en premier lieu n'est pas illogique, mais cela implique que l'on coupe les ailes des parlementaires alors qu'ils n'ont déjà pas beaucoup de liberté et d'indépendance pour suivre leurs propres convictions à cause de l'ingérence des partis. Mais le gouvernement juge donc bon en l'espèce de procéder encore de la sorte dans le cadre de la déclaration de révision de la Constitution.

L'intervenant estime qu'une déclaration de révision de la Constitution doit porter sur la manière dont les sénateurs voient la Constitution dans le futur. Cela étant, si le Sénat prenait la représentation des entités fédérées au sérieux, il n'aurait eu de cesse au cours des cinq dernières années de réfléchir à la Constitution afin d'identifier les aspects à adapter en priorité dans le futur. On l'a fait, heureusement, mais sur un seul petit point, à savoir le bien-être des animaux. C'est bien, mais ce n'est pas assez.

M. Anciaux constate que le projet du gouvernement pèche par une absence de vision sur l'avenir de cet État. Ce ne serait pourtant pas un luxe. La future réforme de l'État semble se limiter, dans le projet, à l'article 195 de la Constitution. D'une part, le gouvernement motive la déclaration de révision de cet article sur la base de la procédure de révision de la Constitution elle-même – ce que l'intervenant estime utile – mais d'autre part, la révision de l'article 195 est considérée comme nécessaire pour permettre une réforme de l'État. Aucun constitutionnaliste ne pourra donc dire qu'il y a eu quelque chose d'inconstitutionnel si cet article est déclaré ouvert à révision et qu'il est utilisé par la suite pour réformer

deze werkwijze getuigt van weinig respect voor het Parlement. Wat heeft het voor zin dat er voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet worden ingediend tijdens de legislatuur, als het Parlement via een ontwerp van de regering wordt geconfronteerd met een lijst die veel beperkter is? Daardoor heeft het geen enkele waarde meer of het Parlement al dan niet andere artikelen toevoegt en zoals het lid dat ziet is deze filosofie niet voorzien in de Grondwet. De regering illustreert daarmee dat ze geen respect opbrengt voor de geest en het doel van de Grondwet.

Het lid wenst zich niet nodeeloos belachelijk te maken met een lange bespreking als het toch tot niets kan leiden. Zelfs indien hij de anderen zou overtuigen van bepaalde artikelen – *quod non* – dan leidt dat tot niets, want de Kamer van volksvertegenwoordigers en de regering, en volgens de Grondwet de Koning trouwens, hebben al een beslissing genomen.

Dit is geen verwijt aan de procedure in de Senaat. Het is niet onlogisch dat het ontwerp eerst wordt behandeld, maar het betekent wel dat de vleugels van de parlementsleden worden geknipt. Parlementsleden hebben al vaak niet veel vrijheid en onafhankelijkheid meer om hun eigen overtuiging te volgen door de inmenging van de partijen, maar de regering vindt het dus nodig het ook nog eens te doen voor de verklaring tot herziening van de Grondwet.

Spreker is van oordeel dat een verklaring tot herziening van de Grondwet moet gaan over hoe de senatoren de Grondwet in de toekomst zien. Echter als de Senaat de vertegenwoordiging van de deelgebieden ernstig zou nemen, dan zou de Senaat in de voorbije vijf jaar bij regelmaat over de Grondwet moeten hebben nagedacht. Dit om na te gaan wat er in de toekomst beter zou aangepast worden. Dat is gelukkig op één schamel puntje ook gedaan, nl. het dierenwelzijn. Dat is goed, maar te weinig.

De heer Anciaux stelt vast dat in het ontwerp van de regering geen visie terug te vinden is over de toekomst van deze staat. Dat is nochtans geen overbodige luxe. De toekomstige staatshervorming lijkt zich in het ontwerp te beperken tot artikel 195 van de Grondwet. Enerzijds motiveert de regering de verklaring tot herziening van dit artikel op basis van de herzieningsprocedure van de Grondwet zelf, hetgeen spreker nuttig acht, maar anderzijds wordt de herziening van artikel 195 nodig geacht om een staatshervorming mogelijk te maken. Er zal dus geen grondwetspecialist kunnen zeggen dat er iets ongrondwettelijks is gebeurd als dit artikel voor herziening wordt verklaard en later dit artikel wordt

l'État, mais cela n'ôte rien au fait, selon l'intervenant, qu'il y a un manque de transparence.

Tant que l'article 195 de la Constitution existe, on devrait pouvoir réfléchir concrètement à l'avenir et faire en sorte que seuls les articles réellement nécessaires pour mener le débat sur la future réforme de l'État figurent dans la déclaration de révision. L'intervenant n'est pas favorable à ce que l'on utilise l'article 195 de la Constitution comme passe-partout et souhaiterait plus de réponses concrètes sur l'orientation que l'on entend donner à ce pays, en particulier en ce qui concerne Bruxelles. L'intervenant estime que Bruxelles n'a pas l'assise voulue pour pouvoir exercer un nombre croissant de compétences sans le soutien de la Communauté française, de la Wallonie ou de la Flandre. Mais cela implique aussi qu'il faut réfléchir au rôle que les Communautés peuvent jouer dans cette ville. C'est une question qui n'est pas suffisamment débattue. L'intervenant estime qu'il est risqué de déclarer l'article 195 ouvert à révision et ne souhaite pas que l'on touche aux compétences personnalisables dont les Communautés disposent actuellement et qui seraient alors régionalisées. Les francophones aussi doivent prendre conscience que le respect mutuel est dans l'intérêt de tous, ce qui implique que l'emploi du néerlandais et du français doit être respecté à Bruxelles, surtout quand cela revêt une importance fondamentale pour les gens, comme c'est le cas en matière de soins de santé.

M. Anciaux est favorable à l'ouverture à révision des articles qui concernent la problématique des négociations gouvernementales qui s'éternisent, de l'article sur la vérification des pouvoirs ainsi que des articles sur les droits et libertés, étant entendu que même si un parlement, par exemple, devait avoir une autre vision au sujet de ces droits et libertés, c'est la Constitution qui devrait alors être respectée.

Il est très important que les entités fédérées participent, par le biais du Sénat, à l'élaboration de la Constitution et des lois spéciales et contribuent ainsi à façonner la législation fondamentale du pays. L'intervenant déplore dès lors que le gouvernement ne partage pas cette vision et constate que plusieurs articles concernant la Chambre n'ont pas été déclarés ouverts à révision. Si débat sur le Sénat il y a, celui-ci devra être mené en toute ouverture et les articles relatifs à la Chambre des représentants devront aussi être déclarés ouverts à révision.

M. Anciaux constate qu'en ce qui concerne la proposition prévoyant de déclarer l'article 7bis de la Constitution ouvert à révision, aucune explication n'est donnée.

gebruikt om de staat te hervormen, maar volgens spreker is het in ieder geval niet transparant.

Zolang artikel 195 van de Grondwet bestaat, zou men inhoudelijk moeten kunnen nadenken over de toekomst en enkel die artikelen in de verklaring tot herziening opnemen die echt noodzakelijk zijn om het debat te kunnen voeren over de toekomstige staatshervorming. Spreker is er geen voorstander van om artikel 195 van de Grondwet als passe-partout te gebruiken en zou liever inhoudelijke antwoorden willen krijgen over waar men met dit land naartoe wil, in het bijzonder met betrekking tot Brussel. Spreker meent dat Brussel niet het draagvlak heeft om alsmaar meer bevoegdheden erbij te nemen zonder steun vanuit de Franse Gemeenschap, Wallonië of Vlaanderen. Dat betekent echter ook dat er moet nagedacht worden over de rol die de gemeenschappen kunnen spelen in die stad. Dat debat wordt te weinig gevoerd. Spreker vindt het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195 riskant en zou niet graag hebben dat wordt geraakt aan de persoonsgebonden bevoegdheden die vandaag bij de Gemeenschappen zitten en die dan zouden geregionaliseerd worden. Ook Franstaligen moeten inzien dat iedereen er belang bij heeft om respectvol met elkaar om te gaan, wat vereist dat Nederlands en Frans in Brussel gerespecteerd worden, zeker als dit fundamenteel is voor de mensen, zoals in de gezondheidszorg.

De heer Anciaux steunt het voor herziening vatbaar verklaren van de artikelen die betrekking hebben op de problematiek van de aanslepende regeringsonderhandelingen, het artikel over het onderzoek van de geloofsbriefen en de artikelen over de rechten en vrijheden. De Grondwet moet dan wel gerespecteerd worden ook al houdt een parlement er eigenlijk een andere mening op na.

Het is van essentieel belang dat de deelgebieden via de Senaat mee de Grondwet en de bijzondere wetten bepalen en dus de kernwetgeving van het land mee vorm geven. Spreker betreurt het dan ook dat de regering dit niet fundamenteel vindt en stelt vast dat een aantal artikelen over de Kamer niet voor herziening vatbaar worden verklaard. Als er een debat over de Senaat wordt gevoerd, moet dit debat in alle openheid worden gevoerd en moeten ook de artikelen met betrekking tot de Kamer van volksvertegenwoordigers voor herziening vatbaar worden verklaard.

De heer Anciaux stelt vast dat bij het voorstel om artikel 7bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren geen enkele verklaring wordt gegeven. Is dit

Le but est-il d'inscrire le principe de la laïcité dans la Constitution? L'intervenant trouve que ce ne serait pas une bonne idée. Il est plutôt favorable à ce que l'on inscrive le principe de pluralisme actif dans la Constitution. En effet, la laïcité est l'interdiction des visions et opinions divergentes et n'a rien à voir avec le pluralisme.

M. Van Goidsenhoven estime que le principe à inscrire dans la Constitution est celui de la neutralité, plutôt que celui de la laïcité.

M. Anciaux rétorque que si la neutralité implique que l'on ne peut plus porter le voile ni avoir des opinions par exemple, alors il ne manquera pas de lancer une mise en garde. En effet, l'avenir n'appartient pas à une minorité idéologique ou philosophique déterminée. Par le passé, il y avait un courant dominant, à savoir l'Église catholique, mais ce n'est plus le cas aujourd'hui. Ces aspects culturels ou religieux peuvent être une source d'enrichissement pour les gens, pour autant que ceux-ci puissent faire des choix en toute indépendance dans ce domaine et que cette liberté de choix ne soit pas utilisée de manière abusive, par exemple pour mener des guerres, comme c'était le cas autrefois.

L'intervenant aimerait donc savoir quelle motivation le gouvernement donne à la déclaration d'ouverture à révision de l'article 7bis de la Constitution.

S'agissant du point de vue à adopter concernant l'article 195 de la Constitution, l'intervenant indique qu'il se concertera avec son groupe et prendra position en séance plénière. Lors des votes en commission, il s'abstiendra sur ce point. Sa position ne sera sans doute pas déterminante.

Enfin, M. Anciaux exprime le souhait que le prochain constituant mène des débats approfondis, contrairement à ce qui était le cas lors de la période précédente.

Pour Mme Brouwers, la Constitution est la norme suprême qui fixe les droits et libertés fondamentaux ainsi que les principes de la structure fédérale de l'État et règle le fonctionnement des institutions. Dans un État fédéral, il s'agit donc d'un débat fondamental qui est mené par la Chambre des entités fédérées. Pour le groupe cd&v, ce débat restera toujours au cœur des missions de cette institution. S'il est favorable à la suppression du Sénat, le groupe cd&v n'est, en revanche, absolument pas favorable à la suppression de la participation des entités fédérées: «Reculer pour mieux sauter».

L'intervenante renvoie à cet égard à la proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue de la

om het principe van de laïciteit in de Grondwet op te nemen? Dit zou spreker geen goed idee vinden. Hij is eerder voorstander van het opnemen van actief pluralisme in de Grondwet. Laïciteit is immers het verbieden van andere visies en meningen, en heeft niets met pluralisme te maken.

De heer Van Goidsenhoven is van oordeel dat het beginsel van neutraliteit in de Grondwet moet worden opgenomen, niet zozeer de laïciteit.

De heer Anciaux replieert dat, indien neutraliteit zou betekenen dat men bijvoorbeeld geen hoofddoek meer mag dragen of geen mening meer mag hebben, hij hiertegen wil waarschuwen. De toekomst is immers niet aan één van de ideologische of filosofische minderheden. Waar vroeger één stroming – de katholieke Kerk – dominant was, is dat vandaag niet langer het geval. Dergelijke culturele of religieuze aspecten kunnen mensen verrijken, voor zover zij hiervoor in alle onafhankelijkheid kiezen en voor zover deze keuzevrijheid niet wordt misbruikt, bijvoorbeeld om oorlogen te voeren zoals dit vroeger het geval was.

Hij wenst dus van de regering te vernemen wat de motivering is om artikel 7bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Wat de houding tegenover artikel 195 van de Grondwet betreft, zal spreker hierover met zijn fractie overleggen en op basis daarvan een standpunt innemen in de plenaire vergadering. Bij de stemmingen in de commissie zal hij zich op dit punt onthouden. Wellicht zal zijn houding niet doorslaggevend zijn.

Ten slotte drukt de heer Anciaux de wens uit dat de volgende constituant grondig debatteert, in tegenstelling tot de voorbije periode.

Voor mevrouw Brouwers is de Grondwet de hoogste norm, die de fundamentele rechten en vrijheden vastlegt, de beginselen van de federale staatsstructuur bevat en de werking van de instellingen regelt. In een federale Staat gaat het dus om een fundamenteel debat dat door de Kamer van de deelstaten wordt gevoerd. Voor de cd&v-fractie zal een dergelijk debat steeds tot de kerntaken van deze instelling blijven behoren. Weliswaar is de cd&v-fractie voorstander van de afschaffing van de Senaat, maar zeker niet van de afschaffing van de participatie van de deelstaten: «*Reculer pour mieux sauter*».

Spreekster verwijst in dit verband naar het voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet, teneinde de

suppression du Sénat et de la création de l'Assemblée constitutionnelle réunie (doc. Sénat, n° 7-487/1), dans laquelle on plaide pour une composition paritaire de représentants de la Chambre des représentants et des parlementaires des entités fédérées. Il n'y a pas d'État fédéral durable et stable sans participation des entités fédérées au processus décisionnel fédéral. Mme Brouwers estime donc essentiel que les entités fédérées puissent encore participer directement à l'organisation de l'État fédéral, entre autres lors de la modification de la Constitution.

Elle renvoie également à l'accord de gouvernement de l'actuel gouvernement fédéral, qui précise entre autres ce qui suit: «Le gouvernement chargera également les deux ministres chargés des réformes institutionnelles d'établir une liste provisoire d'articles de la Constitution à réviser. Cette liste fera l'objet d'une annonce au Sénat et à la Chambre dès le début de la législature. À tout le moins, cette liste du gouvernement comprendra l'article 195.» En mai 2021 déjà, le gouvernement fédéral avait communiqué cette liste provisoire d'articles de la Constitution aux deux Chambres, en vue d'une révision approfondie de la Constitution après les élections de 2024. La liste provisoire comprenait les articles 46, 48, 96, 142, alinéa 5, et 195 de la Constitution. Ce dernier article avait été ajouté à la demande expresse du groupe cd&v.

Entre-temps, le gouvernement fédéral a déposé un projet définitif de déclaration de révision de la Constitution (doc. Sénat, n° 7-550/1). Le groupe cd&v considère qu'il s'agit d'une bonne proposition et la soutiendra. Le fait que l'article 195 de la Constitution figure dans la liste définitive est particulièrement important.

Le groupe cd&v n'est cependant pas resté inactif dans l'intervalle et a lui-même réfléchi à l'avenir du pays. L'intervenante fait référence à la proposition de déclaration de révision de diverses dispositions de la Constitution relatives à la structure de l'État fédéral, à l'état de droit et aux libertés et droits constitutionnels, et au fonctionnement des institutions (doc. Sénat, n° 7-531/1). Ce document examine en long et en large la structure de l'État fédéral, l'état de droit, les droits et libertés et le fonctionnement des institutions. Dans l'esprit de la Commission de Venise de 2012, le cd&v a ainsi esquissé, de manière transparente, les grandes lignes de sa vision de la nouvelle Constitution après 2024. Ce texte est plus large que celui qu'a déposé le gouvernement et qui est actuellement à l'examen. L'intervenante soutiendra néanmoins le projet du gouvernement, car les quarante-trois articles qui y sont mentionnés figurent également tous dans la proposition du groupe cd&v qui découle

Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten (doc. Senaat, nr. 7-487/1), waarin wordt gepleit voor een paritaire samenstelling van vertegenwoordigers van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de parlementen van de deelstaten. Een duurzame en stabiele federale Staat kan niet zonder participatie van de deelstaten in het federale besluitvormingsproces. Mevrouw Brouwers vindt het dus cruciaal dat de deelstaten een rechtstreekse inspraak behouden in de organisatie van de Federale Staat, onder meer bij de wijziging van de Grondwet.

Zij verwijst eveneens naar het regeerakkoord van de huidige federale regering, dat onder meer bepaalt: «De regering geeft de twee ministers die belast zijn met institutionele hervormingen eveneens de opdracht om een voorlopige lijst van grondwetsartikelen op te stellen ter herziening. De lijst zal het voorwerp uitmaken van een mededeling in Senaat en Kamer bij de aanvang van de regeerperiode. Deze lijst omvat minstens het artikel 195.» Reeds in mei 2021 heeft de federale regering deze voorlopige lijst van grondwetsartikelen meegedeeld aan de beide Kamers, met het oog op een grondige herziening van de Grondwet na de verkiezingen van 2024. De voorlopige lijst omvatte de artikelen 46, 48, 96, 142, vijfde lid, en 195 van de Grondwet. Dit laatste artikel werd toegevoegd op uitdrukkelijk verzoek van de cd&v-fractie.

Intussen heeft de federale regering een definitief ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet ingediend (doc. Senaat, nr. 7-550/1). De cd&v-fractie vindt dit een goed voorstel en zal het steunen. Vooral de aanwezigheid van artikel 195 van de Grondwet in de definitieve lijst is van groot belang.

De cd&v-fractie heeft intussen evenwel niet stilgezetten en zelf ook nagedacht over de toekomst van het land. Zij verwijst naar het voorstel van verklaring tot herziening van diverse bepalingen van de Grondwet met betrekking tot de federale staatsstructuur, de rechtsstaat en de grondwettelijke rechten en vrijheden, en de werking van de instellingen (doc. Senaat, nr. 7-531/1). In dit document wordt uitgebreid ingegaan op de federale staatsstructuur, de rechtstaat, de rechten en vrijheden, en de werking van de instellingen. In de geest van de Commissie van Venetië van 2012, werden zo op een transparante manier de kijtlijnen geschat van de visie van cd&v op de nieuwe Grondwet na 2024. Deze tekst is breder dan de tekst die door de regering werd ingediend en thans wordt besproken. Toch zal spreekster het ontwerp van de regering steunen, vermits de drieënveertig artikelen die erin worden vermeld alle ook in de tekst van de cd&v-fractie voorkomen en waarvoor cd&v in het verleden

d'ailleurs d'une initiative prise par le passé par le cd&v. Le gouvernement n'a pas non plus ajouté d'articles que le cd&v ne souhaite pas déclarer ouverts à révision.

Selon Mme Brouwers, l'article 195 de la Constitution doit être considéré comme «une clé sur la porte». Si le prochain constituant révise cette disposition, cela permettra en effet de modifier l'ensemble de la Constitution puisqu'il sera ainsi possible de modifier tous les articles de la Constitution moyennant l'ajout d'une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution. Cette façon de faire a déjà été utilisée lors de la sixième réforme de l'État. Il est donc possible d'œuvrer à une nouvelle organisation de l'État sur le modèle prôné par le groupe cd&v.

À la suite de l'inscription de l'article 195 de la Constitution dans le projet du gouvernement, on peut parler par définition d'une vaste déclaration de révision. Mme Brouwers assortit toutefois cette possibilité d'une condition politique essentielle: on ne peut abuser de la révision de l'article 195 de la Constitution pour mettre à mal les droits fondamentaux existants. Tel est aussi le principe de base du gouvernement.

L'accord de gouvernement précise clairement l'objectif vers lequel la déclaration de révision de la Constitution doit tendre: «L'objectif est une nouvelle structure de l'État à partir de 2024 avec une répartition plus homogène et plus efficace des compétences dans le respect des principes de subsidiarité et de solidarité interpersonnelle.» Cet aspect est très important pour le groupe cd&v. L'organisation de l'État peut et doit être rendue plus efficace, en particulier en ce qui concerne la politique de la santé et la politique du marché du travail. Dans ces domaines politiques, il est essentiel de transférer de nombreuses compétences aux entités fédérées. Mme Brouwers précise d'ailleurs à cet égard que la proposition du cd&v n'attribue pas les mêmes compétences et structures aux quatre entités fédérées.

La justification énoncée dans le projet du gouvernement est limpide et est conforme à ce qui a été convenu dans l'accord de gouvernement: «L'objectif, notamment de cette révision de l'article 195, est une nouvelle structure de l'État à partir de 2024 avec une répartition plus homogène et plus efficace des compétences dans le respect des principes de subsidiarité et de solidarité interpersonnelle. Cela devrait conduire à un renforcement des entités fédérées dans leur autonomie et du niveau fédéral dans son pouvoir. Toute modernisation de la Constitution, afin de renforcer la démocratie, l'état de droit et les droits

origens het initiatief heeft genomen. Er werden evenmin artikelen toegevoegd waarvan cd&v niet wenst dat ze voor herziening vatbaar zouden worden verklaard.

Daarbij moet artikel 195 van de Grondwet volgens mevrouw Brouwers als een «sleutel op de deur» worden beschouwd. De herziening van deze bepaling door de volgende constituant maakt het immers mogelijk om de hele Grondwet te wijzigen vermits op deze wijze alle grondwetsartikelen kunnen worden gewijzigd, mits de toevoeging van een tijdelijke overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet. Een dergelijke handelwijze werd reeds toegepast bij de zesde Staatshervorming. Aldus kan werk worden gemaakt van een nieuwe staatsinrichting, naar het model dat de cd&v-fractie voor ogen heeft.

Door de opname van artikel 195 van de Grondwet in het ontwerp van de regering, kan men per definitie spreken van een ruime herzieningsverklaring. Daarbij geldt voor mevrouw Brouwers wel één belangrijke politieke voorwaarde: de herziening van artikel 195 van de Grondwet mag niet worden misbruikt om afbreuk te doen aan de bestaande grondrechten. Dit is ook het uitgangspunt van de regering.

In het regeerakkoord werd duidelijk bepaald welk doel de verklaring tot herziening van de Grondwet zou moeten dienen: «Het doel is een nieuwe staatsstructuur vanaf 2024 met een meer homogene en efficiënte bevoegdhedenverdeling met inachtneming van de principes van subsidiariteit en interpersoonlijke solidariteit.» Dit is voor de cd&v-fractie erg belangrijk. De staatsinrichting kan en moet efficiënter, inzonderheid wat het beleid inzake gezondheid en het arbeidsmarktbeleid betreft. In deze beleidsdomeinen is het erg belangrijk om heel wat bevoegdheden over te hevelen naar de deelstaten. Daarbij preciseert mevrouw Brouwers origens dat in het voorstel van cd&v de vier deelstaten niet alle dezelfde bevoegdheden en structuren zouden hebben.

De motivering die in het ontwerp van de regering werd opgenomen is helder en stemt overeen met de afspraken in het regeerakkoord: «Het doel, van deze herziening van artikel 195 in het bijzonder, is een nieuwe staatsstructuur vanaf 2024 met een meer homogene en efficiënte bevoegdhedenverdeling met inachtneming van de principes van subsidiariteit en interpersoonlijke solidariteit. Dit zou ertoe moeten leiden dat de deelstaten in hun autonomie en het federaal niveau in zijn slagkracht versterkt worden. Elke modernisering van de Grondwet, om de democratie, de rechtsstaat en de grondrechten

fondamentaux, ne peut pas porter préjudice aux droits fondamentaux visés au titre II.»

En 2010, la déclaration de l'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution avait ouvert la voie à la sixième réforme de l'État. La Commission de Venise a alors estimé que la méthode utilisée – une modification de l'article 195 avec régime transitoire – n'était pas contraire aux standards utilisés par la commission ni aux traités internationaux. Elle a cependant souligné l'importance d'une transparence suffisante. La justification susmentionnée permet de répondre à cette préoccupation, ce dont on peut se réjouir. Si, pendant la prochaine législature, une majorité des deux tiers se dégageait en faveur d'une nouvelle réforme de l'État, celle-ci serait tout à fait réalisable.

Mme Brouwers soutient également l'inscription d'autres articles dans la déclaration de révision de la Constitution. Au moment de l'établissement de la liste provisoire des articles de la Constitution, en 2021, on a déjà été attentif à la procédure relative à la vérification des pouvoirs. Il s'agit d'une absolue nécessité: notre pays a en effet été condamné par la Cour européenne des droits de l'homme en raison de l'absence de recours juridictionnel contre les décisions des assemblées législatives. En mentionnant les articles 48 et 142, alinéa 5, dans la déclaration de révision de la Constitution, on répond à cette préoccupation et on permet de confier ce contrôle à la Cour constitutionnelle.

Dans la liste provisoire publiée par le gouvernement en 2021, figuraient également les articles 46 et 96, dans le but d'introduire un mécanisme de déblocage. Mme Brouwers n'est cependant pas favorable à des délais stricts qui pourraient entraîner une dissolution automatique du Parlement après un certain temps en cas d'impossibilité de former un gouvernement. Les exemples étrangers montrent qu'un tel système ne fonctionne pas. L'intervenante plaide en revanche en faveur d'un mécanisme de déblocage sur le modèle bruxellois. Ce modèle permet, si l'on n'est pas encore parvenu à former un gouvernement de manière classique après six mois, de rechercher une majorité au sein de chaque groupe linguistique de la Chambre. Ces majorités francophone et néerlandophone constitueraient alors ensemble la majorité fédérale.

Certaines des dispositions contenues dans le projet du gouvernement figuraient déjà dans les déclarations de révision de la Constitution de 2014 et de 2019.

te versterken, kan geen afbreuk doen aan de in titel II bepaalde grondrechten.»

In 2010 werd, door het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195 van de Grondwet, de weg geplaveid voor de zesde Staatshervorming. De Commissie van Venetië heeft toen geoordeeld dat de gehanteerde werkwijze – een wijziging van artikel 195 met een tijdelijke overgangsregeling – niet in strijd is met de door deze commissie gehanteerde standaarden of met internationale verdragen. Wel werd het belang van voldoende transparantie benadrukt. Met bovenvermelde omstandige motivering werd aan deze bezorgdheid tegemoet gekomen, en dit valt enkel toe te juichen. Mocht er tijdens de komende legislatuur een meerderheid van twee derden worden gevonden voor een volgende staatshervorming, staat de deur daarvoor open.

Ook de opname van andere artikelen in de verklaring tot herziening van de Grondwet kan op de steun van mevrouw Brouwers rekenen. Reeds in de voorlopige lijst van grondwetsartikelen, die in 2021 werd vastgesteld, werd aandacht besteed aan de procedure met betrekking tot het onderzoek van de geloofsbriefen. Dit is een absolute noodzaak: ons land werd immers door het Europees Hof voor de rechten van de mens veroordeeld wegens het ontbreken van een jurisdicioneel beroep tegen de beslissingen van de wetgevende vergaderingen. Met het opnemen van de artikelen 48 en 142, vijfde lid, in de verklaring tot herziening van de Grondwet wordt tegemoet gekomen aan deze bezorgdheid en zal het mogelijk worden om een controle door het Grondwettelijk Hof in te bouwen.

In de voorlopige lijst die de regering in 2021 heeft bekendgemaakt, waren eveneens de artikelen 46 en 96 opgenomen, met het oog op de invoering van een deblokkeringsmechanisme. Mevrouw Brouwers is evenwel geen voorstander van harde deadlines, die ervoor zouden zorgen dat het parlement automatisch zou worden ontbonden na verloop van tijd indien er geen regering kan worden gevormd. Voorbeelden uit het buitenland leren dat zulks niet werkt. Wél pleit zij voor een deblokkeringsmechanisme naar Brussels model. Dit model zorgt ervoor dat, indien men er na zes maanden nog steeds niet in geslaagd is om een regering te vormen op de klassieke manier, er binnen elke taalgroep van de Kamer naar een meerderheid wordt gezocht. Deze Nederlandstalige en Franstalige meerderheden zouden dan samen de federale meerderheid uitmaken.

Een aantal bepalingen die in het ontwerp van de regering werd opgenomen, stonden reeds in de verklaringen tot herziening van de Grondwet van 2014 en 2019. De

Aujourd’hui, le gouvernement propose certes d’y ajouter plusieurs nouveaux articles de la Constitution, entre autres le titre II de la Constitution qui englobe les droits et libertés fondamentaux. Il serait ainsi possible d’inscrire également dans la Constitution belge certains droits déjà garantis par des traités internationaux. Il s’agit notamment du droit à la vie, de l’interdiction de la torture, du droit à un procès équitable, du droit à la sécurité, etc.

L’intervenante approuve également l’inscription de plusieurs dispositions transversales dans le titre II de la Constitution, par exemple, en ce qui concerne l’interprétation de certains droits fondamentaux.

Mme Brouwers se réjouit par ailleurs que le gouvernement souhaite ouvrir le débat sur les articles 25, 148 et 150 de la Constitution. En révisant ces articles, le gouvernement souhaite étendre la valeur de ces dispositions, comme la liberté de la presse et l’interdiction de la censure, de la presse écrite classique à d’autres médias, tels que la radio et la télévision. Il convient à cette occasion de débattre également de la modernisation de certaines de ces garanties, comme la responsabilité en cascade, visée à l’article 25, alinéa 2, de la Constitution.

La révision de l’article 150 de la Constitution permettrait d’étendre la catégorie des délits de presse soustraits à la Cour d’assises, en particulier les délits de presse incitant au racisme ou à la xénophobie, à tous les délits médiatiques inspirés par des motivations discriminatoires. Autrement dit, le champ d’application pourrait être étendu aux critères de protection autres que ceux qui relèvent de la loi contre le racisme et le négationnisme. Toutes les expressions d’opinions répréhensibles pourraient ainsi être réellement poursuivies et il serait mis fin à l’impunité de fait. Pour le cd&v, la révision de l’article 150 de la Constitution doit aussi rendre possible une correctionnalisation généralisée des délits.

Enfin, le cd&v est tout disposé à débattre de l’avenir du Sénat. La déclaration de révision du gouvernement crée toutes les possibilités pour ce faire et le cd&v est assurément demandeur d’une inscription des articles concernés dans la liste du Sénat.

Il est évident que le groupe cd&v peut adhérer à la liste établie par le gouvernement. En ouvrant à révision l’article 195, la liste témoigne en tout cas d’une intention ambitieuse. Elle offre de multiples possibilités. L’ouverture à révision de l’article 195 donnera au prochain constituant l’autonomie nécessaire pour modifier en

regering stelt vandaag wel voor om enkele nieuwe artikelen in de Grondwet in te voegen, met name in titel II van de Grondwet waarin de fundamentele rechten en vrijheden worden vermeld. Op deze wijze zouden enkele rechten, die reeds werden gewaarborgd in internationale verdragen, ook in de Belgische Grondwet kunnen worden opgenomen. Daarbij gaat het om het recht op leven, het verbod op foltering, het recht op een eerlijk proces, het recht op veiligheid, enz.

Spreekster is het ook eens met het opnemen van enkele transversale bepalingen in titel II van de Grondwet, bijvoorbeeld wat de interpretatie van sommige grondrechten betreft.

Voorts is de spreekster ook verheugd dat de regering het debat wenst te openen over de artikelen 25, 148 en 150 van de Grondwet. Met de herziening ervan wenst ze de waarde van die bepalingen, zoals de vrijheid van drukpers en het verbod op censuur uit te breiden van de klassieke drukpers naar andere media zoals radio en televisie. Hierbij moet ook het debat worden gevoerd over een modernisering van sommige van die waarborgen zelf, zoals de cascaderegeling van artikel 25, tweede lid, van de Grondwet.

Via de herziening van artikel 150 van de Grondwet kan de categorie van drukpersmisdrijven die aan het hof van assisen zijn ontrokken, meer bepaald de drukpersmisdrijven die aanzetten tot racisme of vreemdelingenhaat, worden verruimd naar alle mediamisdrijven die ingegeven zijn door discriminerende drijfveren. Met andere woorden, het toepassingsgebied kan worden uitgebreid tot andere beschermingscriteria dan diegene die vallen onder de antiracisme- en de negationismewet. Op die manier kunnen alle strafbare meningsuitingen ook effectief worden vervolgd en wordt een einde gemaakt aan de feitelijke straffeloosheid. De herziening van artikel 150 van de Grondwet moet voor cd&v ook de veralgemeende correctionaliseerbaarheid van misdrijven mogelijk maken.

Tot slot is cd&v graag bereid om het debat te voeren over de toekomst van de Senaat. De herzieningsverklaring van de regering schept daartoe alvast mogelijkheden en cd&v is zeker vragende partij om die artikelen in de lijst van de Senaat op te nemen.

Het is duidelijk dat de cd&v-fractie kan instemmen met de lijst die de regering heeft opgesteld. Door de openstelling van artikel 195 is de lijst hoe dan ook ambitieus. Zij biedt heel wat mogelijkheden. De openstelling van artikel 195 zal de toekomstige constituant de noodzakelijke autonomie verlenen om alle grondwetsbepalingen in één

l'espace d'une seule législature toutes les dispositions constitutionnelles ou pour inscrire de nouvelles dispositions dans la Constitution. Elle lui permet de mener un débat sur les réformes que le cd&v et chaque parti ici représenté jugent nécessaires. Il ne faut pas craindre les aventuriers de gauche ou de droite, pour reprendre les termes imagés de feu le premier ministre Leo Tindemans. Si l'article 195 de la Constitution est déclaré ouvert à révision, il ne sera pas possible de réviser une quelconque disposition constitutionnelle sans qu'une majorité des deux tiers soit trouvée à cette fin à la Chambre des représentants et au Sénat.

Qui plus est, une double majorité des deux tiers est requise. Tout d'abord, l'article 195 doit lui-même être revu afin de permettre l'insertion d'une disposition transitoire, et une majorité des deux tiers est déjà requise pour ce faire. Ensuite, une même majorité des deux tiers est requise pour la révision proprement dite des dispositions constitutionnelles concrètes qui ont été reprises dans ces dispositions transitoires jointes à l'article 195. Cette double majorité des deux tiers n'existera jamais si les partis démocratiques ne la veulent pas. Au contraire, la majorité des deux tiers n'existera que si les partis démocratiques collaborent. L'ouverture à révision de l'article 195 n'aura donc pas pour effet de vider subitement de leur substance la structure fédérale de l'État, l'état de droit, les droits fondamentaux et les institutions. Elle permettra qu'ils soient renforcés.

M. Daems rappelle qu'il est de ceux qui ont connu toutes les réformes de l'État depuis 1988 ainsi que l'élaboration et la modification des lois spéciales, en tant que membre de l'opposition au Parlement, en tant que membre du gouvernement et enfin en tant que membre de la majorité au Parlement.

Une constante peut se dégager dans ces réformes de l'État et dans la modification de la loi spéciale de financement. Tout d'abord, c'est toujours en partie un bric-à-brac qui n'est pas très élégant. Deuxièmement, les réformes sont toujours de nature à nuire gravement à la situation financière du pays dans son ensemble ou des entités fédérées. M. Daems a réalisé un certain nombre d'études à ce sujet et c'est objectivement le cas. Des accords sont très souvent obtenus à coups de contreparties financières. Il n'en ira pas autrement lors de la prochaine réforme de l'État, si tant est qu'il y en ait une. Pour l'intervenant, c'est un peu un choc culturel de ne jamais évoquer dans ce débat le fait que les finances publiques devraient peut-être être assainies. Une des raisons pour lesquelles la pression fiscale est si forte est en effet l'état des finances publiques.

zittingsperiode te wijzigen of om nieuwe bepalingen in te voegen. Het maakt het mogelijk dat de volgende grondwetgever een debat kan voeren over de hervormingen die cd&v, maar ook elke andere hier vertegenwoordigde partij, noodzakelijk acht. Hierbij moet niet worden gevreesd voor avonturiers van links of rechts, om de beeldspraak van wijlen premier Leo Tindemans te gebruiken. Indien artikel 195 voor herziening vatbaar wordt verklaard, kan immers geen enkele grondwetsbepaling worden herzien, zonder dat daarvoor in de Kamer van volksvertegenwoordigers en in de Senaat een tweederdemeerderheid kan worden gevonden.

Meer zelfs, er is een dubbele tweederdemeerderheid vereist. Eerst moet artikel 195 zelf worden herzien, zodat een overgangsbepaling kan worden ingevoerd en hiervoor is reeds een tweederdemeerderheid vereist. Vervolgens is dezelfde tweederdemeerderheid vereist voor de eigenlijke herziening van de concrete grondwetsbepalingen die in deze overgangsbepalingen bij artikel 195 werden opgenomen. Die dubbele tweederdemeerderheid zal er nooit zijn tegen de wil van de democratische partijen in. Het omgekeerde is waar: de tweederdemeerderheid zal er enkel zijn als de democratische partijen samenwerken. Het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195 zal er dus niet voor zorgen dat de federale staatsstructuur, de rechtsstaat, de grondrechten en de instellingen plots zouden worden uitgehuld. Het zal ervoor zorgen dat ze worden versterkt.

De heer Daems verklaart één van diegenen te zijn die sinds 1988 alle staatshervormingen en de totstandkoming en wijziging van de bijzondere wetten hebben meegemaakt, als lid van de oppositie in het Parlement, als regeringslid, dan wel als lid van de meerderheid in het Parlement.

Er zit een constante in die staatshervormingen en in de wijziging van de bijzondere financieringswet. Ten eerste zit er altijd een stuk *bric-à-brac* in, dat niet erg fraai oogt. Ten tweede zijn de hervormingen altijd van aard om de financiële situatie van het land in zijn geheel of van de deelstaten ernstig te schaden. De heer Daems heeft daarover een aantal studies gemaakt en dat is objectief zo. Heel vaak worden akkoorden afgekocht met centen. Dat zal ook het geval zijn bij een volgende staatshervorming, als die er al komt. Voor hem is het een beetje een cultuurschok dat in heel het verhaal nergens wordt gesproken over het feit dat de staatsfinanciën misschien wel eens op orde zouden moeten worden gebracht. Dat is immers een van de redenen waarom de belastingdruk zo hoog is.

Cet aspect purement économique, qui est une conséquence de l'organisation de l'État, n'est tout simplement pas abordé. La loi spéciale de financement en particulier a un impact direct à cet égard, mais elle met en œuvre l'organisation de l'État. On répète depuis des décennies que le budget est en difficulté, mais on mène dans le même temps des réformes de l'État qui le mettent encore plus en difficulté.

M. Daems rejoint M. Anciaux quant au fait qu'avec son projet, le gouvernement a limité le champ d'action du Sénat. Celui-ci ne peut faire que deux choses: soit approuver la liste du gouvernement, soit approuver une liste comportant moins de dispositions. Cela n'aurait aucun sens d'approuver une liste comportant plus de dispositions car elles ne pourraient quand même pas être déclarées ouvertes à révision.

Le gouvernement a proposé une réforme maximale. Cela n'est toutefois pas tout à fait exact selon M. Daems. Il est vrai que les parlementaires des entités fédérées ont désormais voix au chapitre, mais cela ne vaut que pour une partie d'entre eux, ce qui est une lacune. Tous les parlementaires des entités fédérées devraient avoir leur mot à dire. On veille à présent à garantir la représentation proportionnelle, avec ça et là quelques originalités comme les sénateurs cooptés. Ce n'est pas logique somme toute. Il est bon que les entités fédérées soient associées au processus, mais les parlements des entités fédérées devraient pouvoir y participer dans leur ensemble. C'est une observation à faire lorsque l'on évoque une réforme de l'État.

M. Daems n'a pas l'intention de commenter le contenu des dispositions déclarées ouvertes à révision. Les opinions divergent sensiblement à ce sujet. Une chose doit toutefois être claire: le constituant n'est pas lié par les intentions du préconstituant. Il est bien beau de dire ce qui doit se faire et ce qui ne peut pas se faire, mais, en réalité, le préconstituant peut indiquer que, demain, tout devra être blanc et le constituant décider que tout sera noir. Cette naïveté de penser que le préconstituant a le contrôle de tout doit cesser. Le gouvernement pourrait peut-être confirmer ce point. La réalité est très simple: le constituant n'est aucunement lié par le préconstituant.

D'où l'importance de l'article 195, qui détermine la procédure à appliquer pour la révision de la Constitution. La Commission de Venise, organe du Conseil de l'Europe qui émet des avis sur des matières constitutionnelles au niveau européen, a estimé que le recours à cet article, ainsi que la procédure qu'il fixe, sont légitimes.

Dat puur economische aspect, dat een gevolg is van de staatsorganisatie, komt gewoon niet aan bod en dat is toch wel een probleem. Vooral de bijzondere financieringswet heeft hierop een directe impact, maar die vormt de uitvoering van de staatsorganisatie. Gedurende tientallen jaren wordt steeds opnieuw gesproken over de begroting die in de problemen komt; tegelijkertijd zorgen de staatshervormingen ervoor dat de begroting nog meer in de problemen komt.

De heer Daems is het met de heer Anciaux eens dat de regering met haar ontwerp de actieradius van de Senaat heeft beperkt. De Senaat kan maar twee dingen doen. Ofwel keurt hij de lijst van de regering goed, ofwel keurt hij minder bepalingen goed. Meer bepalingen goedkeuren heeft geen zin, want die worden dan toch niet voor herziening vatbaar verklaard.

De regering heeft een maximale hervorming voorgelegd. Dat klopt volgens de heer Daems echter niet helemaal. Het klopt dat deelstaatparlementsleden nu inspraak hebben. Alleen geldt dat maar voor een deel van hen. Dat is toch een tekortkoming. Eigenlijk zouden alle deelstaatparlementsleden hun zeg moeten hebben. Nu heeft men oog voor de evenredige vertegenwoordiging, met dan nog een paar exoten zoals de gecoöpteerde senatoren. Logisch is dat uiteindelijk niet. Het is goed dat de deelstaten worden betrokken, maar eigenlijk zouden die parlementen gewoon in hun totaliteit moeten kunnen deelnemen. Deze opmerking mag worden gemaakt als er wordt gesproken over een staatshervorming.

De heer Daems wil niet ingaan op de inhoud van de voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen. Daarover bestaan heel veel meningen. Eén ding moet echter duidelijk zijn: de preconstituante bindt de constituante niet. Het is leuk dat hier allerlei dingen worden verteld over wat niet mag gebeuren en over wat moet gebeuren. De realiteit is dat de preconstituante kan aangeven dat morgen alles wit moet zijn en de constituante kan beslissen dat alles zwart moet zijn. De naïeve gedachte dat de preconstituante alles onder controle heeft, moet stoppen. Misschien kan de regering dat even bevestigen. De realiteit is heel simpel: de preconstituante bindt de constituante op geen enkele manier.

Vandaar ook het belang van artikel 195, dat de procedure van de grondwetsherziening bepaalt en waarvan de werkwijze en het gebruik ervan volgens de Commissie van Venetië, een orgaan van de Raad van Europa dat advies verleent over grondwettelijke zaken op Europees niveau, legitiem zijn.

Si l'on dispose d'une majorité des deux tiers, on peut en effet utiliser provisoirement l'article 195 pour modifier d'autres articles de la Constitution, et l'article 195 retrouvera sa forme originale à la fin de la législature. C'est quand même un peu spécial. Il n'y a qu'en Belgique qu'une telle procédure peut être imaginée. Dans la pratique politique, cela signifie que tout peut être modifié dans n'importe quel sens pour autant que l'on dispose d'une majorité des deux tiers. Tout le débat mené aujourd'hui en commission n'a dès lors aucune pertinence au regard de la volonté de cette future majorité des deux tiers, assortie éventuellement d'une majorité spéciale au sein des groupes linguistiques. Telle est la réalité. Le préconstituant est face à un choix simple: donner ou non à la Chambre des représentants et au Sénat qui seront constitués après les élections le pouvoir potentiel de faire pour ainsi dire tout ce que voudra une majorité des deux tiers. Les membres de la commission doivent en être conscients.

Cela amène M. Daems à poser une question de principe à laquelle il aimerait obtenir une réponse dans la perspective du vote de vendredi. Est-il fondamentalement acceptable qu'une précédente majorité puisse museler ou limiter dans son action la majorité suivante, qui sera l'émanation de la volonté du peuple après les élections? Il faudra tout de même y réfléchir sérieusement. En fin de compte, cette procédure en deux temps a été imaginée comme une sorte d'outil de retardement ou de blocage pour empêcher une nouvelle majorité des deux tiers de faire ce que bon lui semble. C'est la fonction de l'article 195 de notre Constitution s'il n'est pas déclaré ouvert à révision.

M. Daems a des sentiments mitigés en la matière. D'un point de vue purement démocratique, il faudrait à vrai dire se demander pourquoi il faut un préconstituant si une majorité des deux tiers dans un parlement légitimement élu souhaite modifier certaines dispositions de la Constitution. Il partage absolument l'opinion de ceux qui se disent opposés à ce que l'on touche aux droits fondamentaux. Il n'est pas d'accord avec Mme Brouwers, qui pense qu'il n'y a aucun risque. Au cours de toute sa carrière politique, M. Daems a toujours constaté qu'une réforme de l'État aboutit à un accord politique où se glissent systématiquement quelques points sur lesquels peu de gens peuvent marquer leur accord. Pourtant, la pilule est avalée pour arriver quand même à réunir la majorité des deux tiers. C'est la réalité, et il s'agit d'un vrai risque.

Conforté par ses convictions politiques en matière de droits fondamentaux, M. Daems tient cependant à souligner qu'il trouve risqué de déclarer l'article 195

Immers, wie over een tweederdemeerdeerde beschikt, kan artikel 195 tijdelijk gebruiken om andere grondwetsartikelen te wijzigen en op het einde van de legislatuur valt artikel 195 terug in zijn oorspronkelijke vorm. Dat is toch wel iets speciaal en enkel in België kan dergelijke praktijk worden uitgevonden. In de politieke praktijk betekent dit dat, voor zover men over een tweederdemeerdeerde beschikt, alles kan worden gewijzigd in welke richting dan ook. Het hele debat dat vandaag in de commissie wordt gevoerd, is dan ook irrelevant met het oog op wat die volgende tweederdemeerdeerde, met eventueel een bijzondere meerderheid in de taalgroepen, zou willen. Dat is de realiteit. De preconstituante staat voor een simpele keuze: verleent zij aan de volgende Kamer van volksvertegenwoordigers en aan de Senaat, die na de verkiezingen worden samengesteld, potentieel de macht om eigenlijk om het even wat te doen wat een tweederdemeerdeerde zou willen. De commissieleden moeten zich daarvan bewust zijn.

Dat brengt de heer Daems bij een principieel punt, waarover hij zich met het oog op de stemming van vrijdag verder wil informeren. Is het principieel aanvaardbaar dat een vorige meerderheid een volgende meerderheid, die na de verkiezingen de emanatie van de volkswil is, kan binden of beperken in wat zij kan doen. Over die vraag mag toch eens ernstig worden nagedacht. Uiteindelijk is die tweetrapsraket uitgevonden als een soort vertragings- of blokkeringsinstrument om een nieuwe tweederdemeerdeerde niet toe te laten te doen wat zij zou willen. Dat is de functie van artikel 195 in onze Grondwet indien het niet voor herziening vatbaar wordt verklaard.

De heer Daems heeft daar gemengde gevoelens over. Puur democratisch bekeken, zou eigenlijk de vraag moeten rijzen waarom een preconstituante nodig is als een tweederdemeerdeerde in een legitiem verkozen parlement wil dat de Grondwet op bepaalde punten moet worden gewijzigd. Hij deelt absoluut de mening van diegenen die zeggen dat ze niet willen dat aan fundamentele rechten wordt geraakt. Hij is het niet met mevrouw Brouwers eens dat er geen risico bestaat. In al zijn jaren in de politiek heeft de heer Daems altijd vastgesteld dat bij een staatshervorming een politiek akkoord wordt gemaakt waarbij altijd een aantal punten in het akkoord sluipen waarmee weinig mensen het eens zijn. Toch worden die punten geslikt, om toch maar aan de tweederdemeerdeerde te geraken. Dat is de realiteit, en dat is een reëel risico.

Vanuit zijn politieke overtuiging met betrekking tot grondrechten wil de heer Daems toch meegeven dat hij het een risico vindt om artikel 195 voor herziening

ouvert à révision. Il répète que cet article permet tout et son contraire, tant qu'il y a une majorité des deux tiers pour le faire. En tant que démocrate, il se demande par ailleurs à quel titre il pourrait empêcher une majorité des deux tiers d'agir comme bon lui semble. La question est délicate.

M. Daems tenait à partager ces réflexions avec ses collègues, indépendamment du contenu des dispositions ouvertes à révision. Si nous déclarons l'article 195 de la Constitution ouvert à révision, nous n'aurons plus aucun contrôle sur ce que la Chambre des représentants et le Sénat pourront décider à la majorité des deux tiers lorsqu'ils auront été investis. Peut-être que le ministre pourrait confirmer ou non si ce raisonnement poussé à l'extrême est correct. M. Daems craint qu'il le soit.

Mme Groothedde souhaite partager son avis personnel quant à l'inclusion de l'article 195 dans la liste des articles ouverts à révision. Elle a juré obéissance à la Constitution lors de la première assemblée tant du Parlement flamand que du Sénat. L'objectif de l'article 195 est parfaitement clair. L'ouvrir à révision par le biais d'une disposition transitoire revient à fouler aux pieds et à affaiblir la Constitution. Mme Groothedde tient au contraire à renforcer et à respecter la Constitution. Par conséquent, elle votera contre la déclaration de révision de l'article 195.

Mme Brouwers souhaite apporter une clarification à la suite de l'intervention de M. Daems, dans laquelle elle a été citée. Elle souligne que le quorum d'une majorité des deux tiers qui est requis pour modifier la Constitution correspond à cent des cent cinquante membres de la Chambre, et à quarante des soixante membres du Sénat. Pour atteindre cette majorité, il faudra associer de nombreux partis, qui devront par ailleurs coopérer, ce qui sera loin d'être une sinécure, comme l'a montré la récente révision de la Constitution concernant le bien-être animal. Il est exagéré de dire que cette majorité des deux tiers n'est pas assez grande pour éviter des accidents. Mme Brouwers pense et espère enfin que les futurs élus feront preuve de bon sens et coopéreront, sans quoi la Constitution ne pourra pas être modifiée.

M. Daems répond qu'il faudra effectivement trouver une majorité des deux tiers, mais aussi une majorité simple pour former un gouvernement. Or, lors de la formation du gouvernement, si une composante refuse de gouverner sans majorité des deux tiers, la situation

vatbaar te verklaren. Nogmaals, dat artikel maakt alles mogelijk in alle richtingen, voor zover er een tweederdemeerdeerdeheid is. Als democraat vraagt hij zich anderzijds af wie hij is om een tweederdemeerdeerdeheid te verhinderen om te doen wat ze wenst te doen. Dat is een moeilijke kwestie.

Die bedenkingen wou de heer Daems zijn collega's meegeven, los van de inhoud van de voor herziening vatbare bepalingen. Als artikel 195 van de Grondwet voor herziening vatbaar wordt verklaard, dan heeft men in niets vat op wat de nieuw samengestelde Kamer van volksvertegenwoordigers en Senaat met een tweederdemeerdeerdeheid kunnen beslissen. Misschien kan de minister al dan niet bevestigen of die extreme redenering juist is of niet. De heer Daems vreest dat ze wel juist is.

Mevrouw Groothedde wenst haar persoonlijke mening te geven met betrekking tot de opname van artikel 195 in de lijst van de voor herziening vatbare artikelen. Zij heeft tijdens de eerste vergadering van het Vlaams Parlement getrouwheid aan de Grondwet gezworen, en tevens tijdens de eerste vergadering van de Senaat. Artikel 195 is zeer duidelijk in zijn bedoeling. Het voor herziening vatbaar maken door middel van een overgangsbepaling is de Grondwet met de voeten treden en verzwakken. Mevrouw Groothedde wil net de Grondwet versterken en in ere houden. Bijgevolg zal zij tegen de verklaring tot herziening van artikel 195 stemmen.

Mevrouw Brouwers wenst een verduidelijking aan te brengen naar aanleiding van de tussenkomst van de heer Daems waarin zij vermeld werd. Ze benadrukt dat het quorum voor de grondwetswijziging van een tweederdemeerdeerdeheid overeenkomt met honderd op honderdvijftig leden in de Kamer, en veertig op zestig leden in de Senaat. Om deze meerderheid te behalen zijn veel partijen nodig die bovendien samenwerken, wat niet eenvoudig is zoals blijkt uit de recente grondwetsherziening met betrekking tot dierenwelzijn. Stellen dat deze tweederdemeerdeerdeheid niet krachtig genoeg is om ongelukken te vermijden is overdreven. Mevrouw Brouwers denkt en hoopt ten slotte nog dat de toekomstige verkozenen hun verstand zullen gebruiken en tevens zullen samenwerken, anders zal men de Grondwet niet kunnen wijzigen.

De heer Daems replicaert hierop dat er inderdaad een tweederdemeerdeerdeheid gevonden moet worden, maar eveneens een gewone meerderheid om een regering te vormen. Welnu, als een component in de regeringsvorming erin bestaat om niet te willen besturen zonder een

restera malgré tout bloquée. C'est le point que M. Daems tenait à souligner.

M. Slootmans rappelle la question qu'il avait posée au ministre concernant la raison pour laquelle les articles 36 et 143 relatifs au Sénat ne figurent pas dans le projet du gouvernement. M. Coenegrachts avait indiqué que ceux-ci n'étaient pas pertinents dans le cadre du fonctionnement du Sénat, ce que M. Slootmans trouve très curieux, étant donné que la déclaration de révision soutenue par le propre parti politique de M. Coenegrachts, l'Open Vld, précise justement que les deux articles précités sont fondamentaux en ce qui concerne le rôle, la composition et le fonctionnement du Sénat. Par ailleurs, M. Van Goidenhoven a confirmé que les deux articles précités ne figuraient pas dans le projet du gouvernement, si bien que, même si les partis néerlandophones se targuent de pouvoir supprimer le Sénat, la situation reste inchangée en réalité. En outre, M. Slootmans souligne que son parti a eu beau déposer une vingtaine de propositions durant la législature précédente dans le cadre de la révision de la Constitution, de la loi spéciale, de la loi de financement, de la loi sur le financement des partis, etc., il n'est pas parvenu à faire inscrire ces points à l'ordre du jour à cause de la mauvaise volonté des partis francophones. Il renvoie à cet égard à l'image par laquelle M. Eerdekkens a comparé le Sénat à une bicyclette dont on ne se sert pas, et reproche aux partis francophones de faire preuve d'une hypocrisie démesurée.

M. Slootmans revient à la question du droit à la sécurité. Le précédent préconstituant aussi avait déposé une proposition de révision de la Constitution concernant ce droit fondamental, mais le gouvernement n'y a pas donné suite. L'intervenant indique que son parti avait déposé une proposition de révision de l'article 32 (doc. Sénat, n° 7-101/1), mais n'a toujours pas réussi à la faire inscrire à l'ordre du jour de la commission, entre autres sous l'influence du MR, que M. Slootmans accuse d'hypocrisie puisque ce même parti plaide maintenant pour l'inscription d'un droit à la sécurité dans la Constitution.

Ensuite, l'intervenant reproche à M. Daems d'adopter une position ambiguë, en ce sens que, d'une part, il considère le système du préconstituant et du constituant comme archaïque mais que, d'autre part, il met en garde contre les risques démocratiques de sa suppression. L'intervenant demande que l'Open Vld clarifie sa position à ce sujet.

Enfin, M. Slootmans demande au ministre Clarinval d'expliquer pourquoi les articles 36 et 143 de la

tweederdee meerderheid, dan blijft de situatie niettemin geblokkeerd. Dit is het punt dat de heer Daems wenst te benadrukken.

De heer Slootmans herinnert aan de vraag die hij aan de minister had gesteld over de reden waarom de artikelen 36 en 143 over de Senaat niet in het voorliggende ontwerp van de regering zijn opgenomen. De heer Coenegrachts had aangegeven dat die niet relevant zijn in het kader van de werking van de Senaat, hetgeen de heer Slootmans zeer eigenaardig vindt aangezien de herzieneringsverklaring ondersteund door zijn eigen politieke partij, Open Vld, net aangeeft dat beide voornoemde artikelen fundamenteel zijn in het kader van de rol, de samenstelling en werking van de Senaat. Daarenboven heeft de heer Van Goidenhoven bevestigd dat beide voornoemde artikelen niet opgenomen zijn in het voorliggende ontwerp, waardoor de Nederlandstalige partijen misschien wel kunnen praten met de afschaffing van de Senaat, terwijl de situatie nochtans ongewijzigd blijft. Verder benadrukt de heer Slootmans dat hoewel zijn partij de voorbije legislatuur een twintigtal voorstellen heeft ingediend in het kader van de Grondwetsherziening, de bijzondere wet, de financieringswet, de wet over de partijfinanciering, enz., deze er zelfs niet in is geslaagd die punten te agenderen door de onwil van Franstalige partijen. Hij verwijst daarbij naar de vergelijking door de heer Eerdekkens van de Senaat als een fiets die ongebruikt blijft, en verwijst Franstalige partijen tomeloze hypocrisie.

De heer Slootmans gaat verder in op het recht op veiligheid dat ter sprake was gekomen. Dit grondrecht was ook door de vorige preconstituante in herziening gesteld, maar de regering heeft hier niets mee aangevangen. Zijn partij had een voorstel tot wijziging van artikel 32 ingediend (doc. Senaat, nr. 7-101/1), maar kreeg het wederom niet geagendeerd in de commissie, onder andere door toedoen van de MR, die de heer Slootmans hypocrisie verwijst aangezien dezelfde partij thans pleit voor een recht op veiligheid in de Grondwet.

Vervolgens verwijst hij nog de heer Daems een dubbelzinnige positie in te nemen, waarbij hij enerzijds het systeem van preconstituante en constituante archaïsch acht, en anderzijds waarschuwt voor de democratische risico's van de afschaffing hiervan. Hij vraagt verduidelijking van het standpunt van Open Vld in deze.

Ten slotte vraagt de heer Slootmans dat minister Clarinval zou verduidelijken waarom de artikelen 36 en 143 van de Grondwet niet in het voorliggende ontwerp

Constitution n'ont pas été repris dans le projet du gouvernement, ce qui empêche la suppression du Sénat.

M. Clarinval, vice-premier ministre et ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, répond aux deux questions qui lui ont été posées.

À la question de M. Slootmans concernant le volet sur le Sénat, le ministre répond que l'absence des articles 36 et 143 ne constitue pas un oubli mais relève bien d'un choix délibéré du gouvernement. Il souligne qu'en aucun cas, il n'est question de la volonté du gouvernement de supprimer le Sénat, mais qu'il s'agit plutôt de faire passer le message qu'une réforme du Sénat est envisageable.

Sur la question de la motivation de l'ouverture à révision de l'article 7bis, M. Clarinval déclare que cet article peut être utilisé pour y inscrire des objectifs de politique générale qui doivent s'appliquer à l'ensemble de la collectivité politique, tels que le développement durable, le climat, ou encore la neutralité de l'État.

M. Vanlouwe pose encore une question au sujet de l'ouverture à révision de l'article 7bis en ce qui concerne la discrimination fondée sur des motifs spécifiques tels que l'orientation sexuelle, l'identité de genre, l'expression de genre et les caractéristiques sexuelles. Lors de son intervention, il avait fait état, tout comme MM. Anciaux et Slootmans, de l'existence d'une discrimination linguistique à Bruxelles. L'objectif est-il de se limiter aux motifs de discrimination précités ou d'inclure aussi la discrimination linguistique à Bruxelles?

M. Anciaux aimerait connaître le point de vue du gouvernement sur la raison pour laquelle les articles 61, 63 et 65 relatifs à la Chambre des représentants n'ont pas été déclarés ouverts à révision.

M. Clarinval précise que certains au sein du gouvernement ont manifesté la volonté d'inclure via l'article 7bis des thèmes de type plus général, comme le climat et la neutralité. Le ministre n'est pas opposé à ce que la discrimination linguistique y soit inscrite également.

En ce qui concerne les articles 61, 63 et 65, il n'y avait pas de consensus au sein du gouvernement pour les reprendre dans la liste des articles.

M. Anciaux demande s'il est effectivement exact que ce point a été discuté au sein du gouvernement et qu'aucun accord n'a été trouvé à ce sujet.

zijn opgenomen, waardoor de Senaat niet afgeschaft kan worden.

De heer Clarinval, vice-eersteminister en minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, beantwoordt de twee vragen die hem zijn gesteld.

Op de vraag van de heer Slootmans over de Senaat antwoordt de minister dat de weglatting van de artikelen 36 en 143 geen vergetelheid is, maar een bewuste keuze van de regering. Hij benadrukt dat de regering onder geen beding de Senaat wil afschaffen, maar eerder de boodschap wil overbrengen dat een hervorming van de Senaat te overwegen valt.

Wat de motivering voor de verklaring tot herziening van artikel 7bis betreft, stelt de heer Clarinval dat dit artikel kan worden gebruikt om er algemene beleidsdoelstellingen in op te nemen die voor alle politieke instellingen moeten gelden, zoals duurzame ontwikkeling, klimaat of de neutraliteit van de Staat.

De heer Vanlouwe stelt nog de vraag over de verklaring tot herziening van artikel 7bis met betrekking tot de discriminatie op basis van specifieke gronden zoals seksuele oriëntatie, genderidentiteit, genderexpressie en seksekenmerken. Hijzelf, evenals de heren Anciaux en Slootmans, hadden tijdens hun tussenkomsten gewezen op de taaldiscriminatie in Brussel. Is het de bedoeling om zich te beperken tot de voornoemde discriminatiegronden, of tevens de taaldiscriminatie in Brussel hierin te betrekken?

De heer Anciaux vraagt naar het standpunt van de regering over de reden waarom de artikelen 61, 63 en 65 in verband met de Kamer van volksvertegenwoordigers niet voor herziening vatbaar worden verklaard.

De heer Clarinval wijst erop dat er binnen de regering stemmen zijn opgegaan om meer algemene thema's, zoals klimaat en neutraliteit, op te nemen in artikel 7bis. De minister heeft er geen bezwaar tegen om hierin ook taaldiscriminatie op te nemen.

Binnen de regering bestond er geen consensus om de artikelen 61, 63 en 65 in de lijst van artikelen op te nemen.

De heer Anciaux vraagt of het weldegelijk klopt of dit punt besproken is geweest binnen de regering en of er hierover een overeenstemming was bereikt.

La présidente indique qu'il est inutile de déterminer durant cette réunion ce qui a été décidé ou non au sein du gouvernement puisque le Sénat n'a plus de fonction de contrôle.

IV. DISCUSSION DES POINTS ET VOTES

Étant donné que le projet du gouvernement, les amendements dont il a fait l'objet ainsi que les quarante-et-une propositions qui lui ont été jointes concernent tous les articles de la Constitution ou visent à permettre l'insertion de nouvelles dispositions, ceux-ci ont été regroupés ci-après point par point.

A. Titre I^{er}. De la Belgique fédérale, de ses composantes et de son territoire

I) Article I^{er}

(Amendement n° 1 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à déclarer l'article 1^{er} de la Constitution ouvert à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 1 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

2) Article 2

(Amendement n° 2 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à déclarer l'article 2 de la Constitution ouvert à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

De voorzitster verduidelijkt dat het niet noodzakelijk is om in deze vergadering te verduidelijken wat er al dan niet besloten is binnen de regering aangezien de Senaat geen controlefunctie meer vervult.

IV. PUNTSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Aangezien het regeringsontwerp, de erop ingediende amendementen, alsmede de eenenveertig aan het ontwerp toegevoegde voorstellen alle artikelen van de Grondwet betreffen, of de invoeging van nieuwe bepalingen beogen, worden zij hierna puntsgewijs per artikel gegroepeerd.

A. Titel I. Het Federale België, zijn samenstelling en zijn grondgebied

I) Artikel 1

(Amendement nr. 1 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 1 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 1 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 1 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

2) Artikel 2

(Amendement nr. 2 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 2 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 2 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 2 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

3) Article 3

(*Amendement n° 3 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à déclarer l'article 3 de la Constitution ouvert à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 3 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

4) Article 4

(*Amendement n° 4 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à déclarer l'article 4 de la Constitution ouvert à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise à déclarer l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution ouvert à révision, en vue de la suppression du Sénat et de la création de l'Assemblée constitutionnelle réunie.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise, elle aussi, à déclarer l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution ouvert à révision.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent aussi à déclarer l'article 4 de la Constitution ouvert à révision, afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n°s 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

Amendement nr. 2 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

3) Artikel 3

(*Amendement nr. 3 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 3 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat beoogt artikel 3 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 3 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

4) Artikel 4

(*Amendement nr. 4 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 4 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 4 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt het laatste lid van artikel 4 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat en de oprichting van de Verenigde Grondwettelijke Vergadering.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens de laatste alinea van artikel 4 van de Grondwet open te stellen voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beogen eveneens artikel 4 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 4 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n°s 7-487 et 7-531 sont retirées.

5) Article 5

(Amendement n° 5 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à déclarer l'article 5 de la Constitution ouvert à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 5 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

6) Article 6

(Amendement n° 6 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à déclarer l'article 6 de la Constitution ouvert à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 6 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

7) Article 7

(Amendement n° 7 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à déclarer l'article 7 de la Constitution ouvert à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

Amendement nr. 4 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nrs. 7-487 en 7-531 worden ingetrokken.

5) Artikel 5

(Amendement nr. 5 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 5 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat beoogt artikel 5 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 5 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

6) Artikel 6

(Amendement nr. 6 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 6 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 6 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 6 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

7) Artikel 7

(Amendement nr. 7 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 7 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat beoogt artikel 7 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 7 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

B. Titre I^{er}bis. Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des communautés et des régions

I) Article 7bis

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 8 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 7bis ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à déclarer l'article 7bis de la Constitution ouvert à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts ont le même objet.

L'amendement n° 8 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

C. Titre II. Des Belges et de leurs droits

I) Titre II

(*Projet du gouvernement n° 7-550 et proposition n° 7-531*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision le titre II en vue:

- d'y insérer un article nouveau qui élargit l'accès et la garantie des droits prévus par la Constitution à l'ensemble des personnes se trouvant sous la juridiction de l'État belge;
- d'y insérer des articles nouveaux contenant les droits déjà reconnus dans les conventions européennes et internationales ayant force obligatoire en Belgique;
- d'y insérer un article nouveau relatif à l'interprétation qui doit être donnée aux droits reconnus dans le titre II en conformité avec les traités internationaux et européens de protection des droits fondamentaux, ratifiés par la Belgique;

Amendement nr. 7 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

B. Titel Ibis. Algemene beleidsdoelstellingen van het Federale België, de gemeenschappen en de gewesten

I) Artikel 7bis

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 8 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 8 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2) dat ertoe strekt artikel 7bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. hebben hetzelfde doel.

Amendement nr. 8 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

C. Titel II. De Belgen en hun rechten

I) Titel II

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550 en voorstel nr. 7-531*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt titel II voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op:

- het invoegen van een nieuw artikel dat de toegang tot en het waarborgen van de in de Grondwet veranderde rechten verruimt tot alle personen die onder de rechtsmacht van de Belgische Staat vallen;
- nieuwe artikelen in te voegen waarin de rechten worden opgenomen die reeds erkend zijn in de voor België bindende Europese en internationale verdragen;
- een nieuw artikel in te voegen betreffende de interpretatie die aan de bij titel II erkende rechten moet worden gegeven in overeenstemming met de door België geratificeerde internationale en Europese verdragen ter bescherming van de grondrechten;

- d'y insérer un article nouveau visant à consacrer que l'interprétation de la Constitution ne peut viser la destruction des droits et libertés;
 - d'y insérer un article nouveau relatif à la garantie des droits reconnus par le titre II;
 - d'y insérer un article nouveau relatif aux conditions que doivent remplir les restrictions apportées aux droits reconnus par le titre II, pour autant que les dispositions de ce titre n'en disposent pas autrement;
 - d'y insérer un article nouveau garantissant le droit à la sécurité;
 - d'y insérer un article nouveau garantissant le droit à la vie et l'interdiction de la torture et de l'esclavage;
 - d'y insérer un article nouveau garantissant de façon complète le droit à un procès équitable;
 - d'y insérer un article nouveau garantissant la liberté de circuler.
- La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision le titre II en vue:
- d'y insérer un article nouveau permettant de garantir le droit à la sécurité;
 - d'y insérer des dispositions nouvelles contenant les droits et libertés déjà garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et par la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne;
 - d'y insérer un article nouveau relatif à l'interprétation qui doit être donnée aux droits reconnus par le titre II en conformité avec les traités internationaux et européens de protection des droits fondamentaux, ratifiés par la Belgique;
 - d'y insérer un article nouveau relatif à l'abus des droits reconnus par le titre II;
 - d'y insérer un article nouveau relatif à la garantie des droits reconnus par le titre II;
 - d'y insérer un article nouveau relatif aux conditions que doivent remplir les restrictions apportées aux
- een nieuw artikel in te voegen waarin verankerd wordt dat de interpretatie van de Grondwet niet mag beogen de rechten en de vrijheden te vernietigen;
 - een nieuw artikel in te voegen betreffende de vrijwaaring van de in titel II erkende rechten;
 - een nieuw artikel in te voegen betreffende de voorwaarden waaraan de beperkingen moeten voldoen welke aan de bij titel II erkende rechten worden gesteld, voor zover de bepalingen van deze titel er niet anders over beschikken;
 - een nieuw artikel in te voegen om het recht op veiligheid te waarborgen;
 - een nieuw artikel in te voegen dat het recht op leven, alsook het verbod op foltering en slavernij waarborgt;
 - een nieuw artikel in te voegen dat het recht op een billijk proces onverkort waarborgt;
 - een nieuw artikel in te voegen dat de vrijheid van verplaatsing waarborgt.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt titel II voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op:

- een nieuw artikel in te voegen dat het recht op veiligheid waarborgt;
- nieuwe bepalingen op te nemen die de rechten en vrijheden bevatten die reeds worden gewaarborgd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en door het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;
- een nieuw artikel in te voegen betreffende de interpretatie die moet worden gegeven aan de in titel II erkende rechten overeenkomstig de door België geratificeerde internationale en Europese verdragen tot bescherming van de grondrechten;
- een nieuw artikel in te voegen betreffende het misbruik van de in titel II erkende rechten;
- een nieuw artikel in te voegen betreffende de waarborging van de in titel II erkende rechten;
- een nieuw artikel in te voegen betreffende de voorwaarden waaraan beperkingen van de in titel II

droits reconnus par le titre II, pour autant que les dispositions de ce titre n'en disposent pas autrement;

- d'y insérer un article nouveau relatif à la répartition des compétences en ce qui concerne la garantie des droits reconnus par le titre II;
- d'y insérer des subdivisions.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

La proposition n° 7-531 est retirée.

2) Article 8

(*Amendement n° 9 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à déclarer l'article 8 de la Constitution ouvert à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 9 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

3) Article 9

(*Amendement n° 10 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 9 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 10 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

4) Article 10

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 11 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision l'article 10, alinéa 2, deuxième membre de phrase, de la Constitution.

erkende rechten moeten voldoen, voor zover in de bepalingen van deze titel niet anders is bepaald;

- een nieuw artikel in te voegen betreffende de verdeling van de bevoegdheden met betrekking tot de waarborging van de in titel II erkende rechten;
- onderverdelingen in te voegen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

2) Artikel 8

(*Amendement nr. 9 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 9 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in om artikel 8 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 9 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

3) Artikel 9

(*Amendement nr. 10 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 10 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat beoogt artikel 9 voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 10 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

4) Artikel 10

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 11 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 10 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 11 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté par 17 voix contre 1.

5) Article 10bis

(*Proposition n° 7-510*)

La proposition n° 7-510 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à insérer un article 10bis, en vue de garantir la neutralité de l'État et l'impartialité de l'action des pouvoirs publics.

La proposition n° 7-510 est retirée.

6) Article 11

(*Amendement n° 12 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 11 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 12 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

7) Article 11bis

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 13 et propositions n°s 7-71, 7-145 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision l'article 11bis, alinéa 2, de la Constitution, en vue de garantir une représentation plus équilibrée des genres dans les gouvernements.

De heer Slootmans c.s. dient het amendement nr. 11 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat beoogt artikel 10 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 11 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt aangenomen met 17 tegen 1 stem.

5) Artikel 10bis

(*Voorstel nr. 7-510*)

Voorstel nr. 7-510 van de heer Van Goidsenhoven c.s. beoogt de invoeging van een artikel 10bis met als doel de neutraliteit van de Staat en de onpartijdigheid van het overheidsoptreden te waarborgen.

Voorstel nr. 7-510 wordt ingetrokken.

6) Artikel 11

(*Amendement nr. 12 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient het amendement nr. 12 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 11 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 12 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

7) Artikel 11bis

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 13 en voorstellen nrs. 7-71, 7-145 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 11bis, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op een meer evenwichtige vertegenwoordiging van de genders in regeringen.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 11bis de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-71 de M. Anciaux et de Mme Segers vise également à ouvrir à révision l'article 11bis, alinéa 2, de la Constitution, en vue de prévoir une représentation minimale de 40 % d'un même sexe au sein du Conseil des ministres et des gouvernements de Communauté et de Région.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer l'article 11bis ouvert à révision.

L'amendement n° 13 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

8) Article 12

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 14 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision l'article 12, alinéa 3, de la Constitution, afin de respecter la jurisprudence européenne en ce qui concerne l'assistance d'un avocat dès la première audition.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 12 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 14 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 13 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 11bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-71 van de heer Anciaux en mevrouw Segers beoogt eveneens artikel 11bis, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een vertegenwoordiging van elk geslacht van minstens 40 % van eenzelfde geslacht te garanderen binnen de Ministerraad en de Gemeenschaps- en Gewestregeringen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe artikel 11bis voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 13 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

8) Artikel 12

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 14 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) strekt ertoe artikel 12, derde lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om de Europese rechtspraak in verband met de bijstand door een advocaat vanaf het eerste verhoor na te leven.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 14 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 12 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 14 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

9) Article 13

(Amendement n° 15 et propositions nos 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 13 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision cet article, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 15 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

10) Article 14

(Amendement n° 16 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 14 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 16 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

II) Article 14bis

(Amendement n° 17 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 17 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 14bis de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

9) Artikel 13

(Amendement nr. 15 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 15 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 13 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 15 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel 7-249 wordt ingetrokken.

10) Artikel 14

(Amendement nr. 16 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 16 (nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 14 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 16 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

II) Artikel 14bis

(Amendement nr. 17 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 17 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 14bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 17 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

12) Article 15

(*Amendement n° 18 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 18 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 15 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 18 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

13) Article 16

(*Amendement n° 19 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 16 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision le même article, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 19 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

14) Article 17

(*Amendement n° 20 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 17 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Amendement nr. 17 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

12) Artikel 15

(*Amendement nr. 18 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 18 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 15 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 18 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

13) Artikel 16

(*Amendement nr. 19 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 19 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 16 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 19 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

14) Artikel 17

(*Amendement nr. 20 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 20 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 17 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 20 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

15) Article 18

(Amendement n° 21 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 18 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 21 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

16) Article 19

(Amendement n° 22 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 22 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 19 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision le même article, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 22 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

17) Article 20

(Amendement n° 23 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 20 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

15) Artikel 18

(Amendement nr. 21 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 21 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, waarmee wordt beoogd artikel 18 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 21 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

16) Artikel 19

(Amendement nr. 22 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 22 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 19 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 22 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

17) Artikel 20

(Amendement nr. 23 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 20 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 23 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

18) Article 21

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 24 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision cet article, en vue d'y ajouter, après l'alinéa 1^{er}, un alinéa afin d'étendre la protection accordée aux ministres des cultes aux délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle, visés à l'article 181, § 2.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 21 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 24 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

19) Article 22

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 25 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision cet article, en vue d'y ajouter un alinéa afin de conférer un effet direct horizontal aux règles relatives à la protection des données à caractère personnel; actuellement, en vertu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, les règles relatives à la protection des données à caractère personnel ne produisent dans l'ordre juridique interne

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 23 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 20 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement 23 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

18) Artikel 21

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 24 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om na het eerste lid, een lid toe te voegen om de bescherming van de bedienaren der erediensten uit te breiden tot de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing, bedoeld in artikel 181, § 2.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 24 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 21 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 24 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

19) Artikel 22

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 25 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid in te voegen dat een rechtstreekse horizontale werking toekent aan de regels inzake de bescherming van persoonsgegevens; momenteel hebben de regels inzake de bescherming van persoonsgegevens, krachtens de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, slechts een verticale werking in

qu'un effet vertical, ces règles ne s'appliquent donc que dans les rapports entre les particuliers et l'État. Or il s'indique de prévoir qu'elles s'appliquent également dans les rapports entre particuliers (effet horizontal).

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 25 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 22 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir le même article à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 25 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

La proposition n° 7-249 est retirée.

20) Article 22bis

(*Amendement n° 26 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 26 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 22bis de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir le même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 26 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

de interne rechtsorde, en zijn dus enkel van toepassing op de relatie burger-overheid. Het is dus van belang dat zij ook tussen burgers onderling van toepassing zijn (horizontale werking).

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 25 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 22 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 25 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

20) Artikel 22bis

(*Amendement nr. 26 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 26 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in dat ertoe strekt artikel 22bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 26 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

21) Article 22ter*(Amendement n° 27)*

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 27 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 22ter de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

L'amendement n° 27 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

22) Article 23*(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 28 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-531 et 7-539)*

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision cet article en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 28 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 23 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir le même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision l'article 23, alinéa 3, en vue d'insérer un alinéa relatif au droit du citoyen à un accès suffisant et neutre à l'internet.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer l'article 23 ouvert à révision.

L'amendement n° 28 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-249 et n° 7-531 sont retirées.

21) Artikel 22ter*(Amendement nr. 27)*

De heer Slootmans c.s. dient het amendement nr. 27 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 22ter van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Het amendement nr. 27 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

22) Artikel 23*(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 28 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-531 en 7-539)*

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit.

De heer Slootmans c.s. dient het amendement nr. 28 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 23 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt artikel 23, lid 3, voor herziening vatbaar te verklaren teneinde een nieuw lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een toereikende en neutrale toegang tot het internet.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens artikel 23 voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 28 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-249 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

23) Article 24

(Amendement n° 29 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 29 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 24 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir le même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 29 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

24) Article 24bis

(Proposition n° 7-380)

La proposition n° 7-380 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à insérer un article 24bis au titre II de la Constitution, aux termes duquel l'apprentissage d'une autre langue nationale est obligatoire, du début de l'enseignement primaire jusqu'à la fin de l'obligation scolaire à temps plein.

La proposition n° 7-380 est retirée.

25) Article 25

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 30 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-531 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision l'article 25, en vue d'élargir les garanties de la presse aux autres moyens d'information.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 30 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 25 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir le même article à révision, en vue d'intégrer

23) Artikel 24

(Amendement nr. 29 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 29 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 24 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 29 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

24) Artikel 24bis

(Voorstel 7-380)

Voorstel nr. 7-380 van de heer Van Goidsenhoven c.s. beoogt de invoeging van een artikel 24bis in titel II van de Grondwet, dat het leren van een andere landstaal verplicht maakt tijdens de periode van het basisonderwijs en het voltijds secundair onderwijs.

Voorstel nr. 7-380 wordt ingetrokken.

25) Artikel 25

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 30 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-531 en 7-539)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 25 voor herziening vatbaar te verklaren, om de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot de andere informatiemiddelen.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 30 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 25 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren

la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 30 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-249 et n° 7-531 sont retirées.

26) Article 26

(Amendement n° 31 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 31 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 26 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 31 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

27) Article 27

(Amendement n° 32 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 32 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 27 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 32 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

28) Article 28

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 33 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 30 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-249 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

26) Artikel 26

(Amendement nr. 31 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 31 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 26 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 31 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

27) Artikel 27

(Amendement nr. 32 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 32 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 27 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 32 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

28) Artikel 28

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 33 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision l'article 28 de la Constitution.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 33 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 28 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir le même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 33 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

La proposition n° 7-249 est retirée.

29) Article 29

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 34 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision l'article 29 de la Constitution.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 34 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 29 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 34 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet de déclaration du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

La proposition n° 7-531 est retirée.

30) Article 30

(*Amendement n° 35 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 28 voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 33 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 28 voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 33 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

Het voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

29) Artikel 29

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 34 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531, 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Slootmans c.s. dient amendement 34 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 29 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 34 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

30) Artikel 30

(*Amendement nr. 35 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 35 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 30 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 35 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

31) Article 31

(Amendement n° 36 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 36 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 31 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 36 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

32) Article 32

(Amendement n° 37 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 37 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 32 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir le même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 37 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 35 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 30 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 35 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

31) Artikel 31

(Amendement nr. 36 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 36 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 31 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 36 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

32) Artikel 32

(Amendement nr. 37 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 37 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 32 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 37 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

D. Titre III. Des pouvoirs**I) Titre III**

(Projet du gouvernement n° 7-550 et propositions n°s 7-531 et 7-535)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à ouvrir à révision le titre III de la Constitution en vue d'y insérer un article nouveau relatif à la décentralisation par service.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise aussi à ouvrir le titre III de la Constitution en vue:

- d'y insérer un article nouveau disposant que la répartition des compétences est régie par le principe de subsidiarité;
- d'y insérer un article nouveau disposant que les compétences réservées au législateur ou au Roi par la Constitution n'ont aucun effet de répartition des compétences;
- d'y insérer un article nouveau établissant le cadre constitutionnel du fédéralisme de coopération et instituant une obligation d'information réciproque dans le chef de l'autorité fédérale et des entités fédérées;
- d'y insérer un article nouveau concernant la décentralisation par service.

La proposition n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts vise aussi à ouvrir à révision le titre III de la Constitution afin d'ajouter de nouvelles dispositions permettant la réforme du système bicaméral.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté par 17 voix pour et 1 abstention.

Les propositions n° 7-531 et n° 7-535 sont retirées.

D. Titel III. De machten**I) Titel III**

(Ontwerp van de regering nr. 7-550 en voorstellen nrs. 7-531 en 7-535)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt titel III van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om een nieuw artikel in te voegen betreffende de dienstgewijze decentralisatie.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens titel III van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op:

- een nieuw artikel in te voegen dat bepaalt dat de verdeling van de bevoegdheden wordt beheerst door het beginsel van subsidiariteit;
- een nieuw artikel in te voegen dat bepaalt dat de door de Grondwet aan de wetgever of de Koning voorbehouden bevoegdheden geen bevoegdheidsverdelend effect hebben;
- een nieuw artikel in te voegen dat het grondwettelijk kader van het samenwerkingsfederalisme vaststelt en een wederzijdse informatieverplichting instelt in hoofde van de federale overheid en de deelstaten;
- een nieuw artikel in te voegen betreffende de dienstgewijze decentralisatie.

Voorstel nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. beoogt ook titel III van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om nieuwe bepalingen toe te voegen die de hervorming van het tweekamerstelsel mogelijk maken.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt aangenomen met 17 stemmen bij 1 onthouding.

De voorstellen nr. 7-531 en nr. 7-535 worden ingetrokken.

E. Titre III. – Articles liminaires**1) Article 33**

(Amendement n° 38 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 38 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 33 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 38 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

2) Article 34

(Amendement n° 39 et propositions n°s 7-145, 7-341, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 39 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 34 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-341 de M. Van Rompuy et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin d'y ajouter un alinéa en vue d'ancrer dans la Constitution la reconnaissance de l'appartenance à l'Union européenne.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir le même article de la Constitution à révision, en vue de garantir qu'il n'est pas porté atteinte de manière discriminatoire à l'identité nationale ou aux identités nationales inhérentes aux structures fondamentales, politiques et constitutionnelles ou aux valeurs fondamentales de la protection que la Constitution confère aux sujets de droit.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 39 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n° 7-341 et n° 7-531 sont retirées.

E. Titel III. – Inleidende artikelen**1) Artikel 33**

(Amendement nr. 38 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 38 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 33 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 38 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

2) Artikel 34

(Amendement nr. 39 en voorstellen nrs. 7-145, 7-341, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 39 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 34 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-341 van de heer Van Rompuy c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen om het lidmaatschap van de Europese Unie in de Grondwet te verankeren.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde te waarborgen dat niet op discriminerende wijze afbreuk wordt gedaan aan de nationale identiteit(en) die besloten ligt in de politieke en constitutionele basisstructuren of de kernwaarden van de bescherming die de Grondwet aan de rechtsonderhorigen verleent;

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 39 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nr. 7-341 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

3) Article 35

(Amendement n° 40 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 40 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 35 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 40 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

4) Article 36

(Amendement n° 41 et propositions n°s 7-19, 7-145, 7-170, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 41 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 36 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision le même article, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-19 de M. Anciaux vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-170 de M. Demeuse et consorts vise aussi à ouvrir l'article 36 à révision, en vue de supprimer le Sénat pour créer une assemblée de citoyens tirés au sort.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir le même article à révision, en vue de la suppression du Sénat et de la création de l'Assemblée constitutionnelle réunie.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts propose aussi d'ouvrir l'article 36 à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise également à ouvrir l'article 36 à révision, afin de supprimer le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants.

3) Artikel 35

(Amendement nr. 40 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 40 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 35 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 40 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

4) Artikel 36

(Amendement nr. 41 en voorstellen nrs. 7-19, 7-145, 7-170, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535, 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 41 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 36 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-19 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-170 van de heer Demeuse c.s. beoogt eveneens artikel 36 voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat en teneinde een bij loting samengestelde burgerassemblée op te richten.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens artikel 36 voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens artikel 36 voor herziening vatbaar te verklaren, om de Senaat definitief af te schaffen en de bevoegdheden over te dragen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 41 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n° 7-249, n° 7-170, n° 7-487, n° 7-531 et n° 7-535 sont retirées.

5) Article 37

(*Amendement n° 42 et propositions n°s 7-36, 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 42 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 37 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'y intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-36 de M. Anciaux vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 42 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

6) Article 38

(*Amendement n° 43 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 43 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 38 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise aussi à ouvrir cet article de la Constitution à révision, en vue d'insérer un alinéa permettant à l'autorité

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s., nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 41 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nr. 7-249, nr. 7-170, nr. 7-487, nr. 7-531 en nr. 7-535 worden ingetrokken.

5) Artikel 37

(*Amendement nr. 42 en voorstellen nrs. 7-36, 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 42 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 37 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-36 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 42 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

6) Artikel 38

(*Amendement nr. 43 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 43 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 38 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe dit artikel van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid in te voegen dat de

fédérale, d'une part, et à une ou plusieurs entités fédérées, d'autre part, d'attribuer, en complément ou en dérogation à la réglementation des compétences matérielles attribuées par la Constitution ou en vertu de celle-ci, les matières visées à l'article 38 par le biais d'un accord de coopération.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 43 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

7) Article 39

(*Amendement n° 44 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 44 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 39 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise aussi à ouvrir cet article de la Constitution à révision, en vue d'insérer un alinéa permettant à l'autorité fédérale, d'une part, et à une ou plusieurs Régions, d'autre part, d'attribuer, en complément ou en dérogation à la réglementation des compétences matérielles fixées par le législateur spécial, les matières visées à l'article 39 par le biais d'un accord de coopération, et ce, selon les modalités qu'elles définissent.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 44 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

8) Article 39bis

(*Amendement n° 45 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 45 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 39bis de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

federale overheid enerzijds en één of meer Gewesten anderzijds de mogelijkheid geeft om, in aanvulling of in afwijking van de regeling van de materiële bevoegdheden vastgesteld door de bijzondere wetgever, de in artikel 38 bedoelde aangelegenheden door middel van een samenwerkingsakkoord toe te kennen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 43 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

7) Artikel 39

(*Amendement nr. 44 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 44 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 39 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe dit artikel van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid in te voegen dat de federale overheid enerzijds en één of meer Gewesten anderzijds de mogelijkheid geeft om, in aanvulling of in afwijking van de regeling van de materiële bevoegdheden vastgesteld door de bijzondere wetgever, de in artikel 39 bedoelde aangelegenheden door middel van een samenwerkingsakkoord aan te wijzen, en dit op de wijze die zij bepalen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 44 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

8) Artikel 39bis

(*Amendement nr. 45 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 45 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 39bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 45 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

9) Article 39ter

(Amendement n° 46 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 46 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 39ter de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 46 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

10) Article 40

(Amendement n° 47 et propositions n°s 7-20, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 47 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 40 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-20 de M. Anciaux vise aussi à ouvrir cet article à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 47 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 45 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

9) Artikel 39ter

(Amendement nr. 46 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 46 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 39ter van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 46 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

10) Artikel 40

(Amendement nr. 47 en voorstellen nrs. 7-20, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 47 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 40 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-20 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 47 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

II) Article 41

(Amendement n° 48 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 48 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 41 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 48 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

F. Titre III. – Chapitre I^{er}. Des Chambres fédérales***I) Chapitre I^{er}***

(Proposition n° 7-170)

La proposition n° 7-170 de M. Demeuse et consorts vise à ouvrir le titre III, chapitre I^{er}, de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer une assemblée de citoyens tirés au sort.

La proposition n° 7-170 est retirée.

2) Article 42

(Amendement n° 49 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 49 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 42 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi à déclarer cet article de la Constitution ouvert à révision, en vue de supprimer le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

II) Artikel 41

(Amendement nr. 48 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 48 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 41 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 48 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

F. Titel III. – Hoofdstuk I. De Federale Kamers***I) Hoofdstuk I***

(Voorstel nr. 7-170)

Voorstel nr. 7-170 van de heer Demeuse c.s. beoogt titel III, hoofdstuk I, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat en teneinde een bij loting samengestelde burgerassemblee op te richten.

Voorstel nr. 7-170 wordt ingetrokken.

2) Artikel 42

(Amendement nr. 49 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 49 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 42 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde artikel van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat definitief af te schaffen en de bevoegdheden over te dragen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 49 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

3) Article 43

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 50 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 43, § 2, de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 50 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 43 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir l'article 43 à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts vise également à déclarer l'article 43, § 2, de la Constitution ouvert à révision.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir l'article 43 à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise également à ouvrir l'article 43 à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture du même article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 50 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Amendement nr. 49 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

3) Artikel 43

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 50 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) strekt ertoe artikel 43, lid 2, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 50 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 43 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt artikel 43 voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. beoogt eveneens artikel 43, lid 2, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. beoogt eveneens artikel 43 voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 50 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-249, n° 7-487, n° 7-519, n° 531 et n° 7-535 sont retirées.

4) Article 44

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 51 et propositions n°s 7-37, 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 44 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 51 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 44 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir l'article 44 à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-37 de M. Anciaux vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture du même article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir l'article 44 de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 51 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-249, nr. 7-487, nr. 7-519, nr. 531 en nr. 7-535 worden ingetrokken.

4) Artikel 44

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 51 en voorstellen nrs. 7-37, 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) strekt ertoe artikel 44 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 51 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 44 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt artikel 44 voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-37 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Het voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt ook artikel 44 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op afschaffing van de Senaat en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s., nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 51 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-249, n° 7-487, n° 7-531 et n° 7-535 sont retirées.

5) Article 45

(*Amendement n° 52 et propositions n°s 7-37, 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 52 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 45 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir l'article 45 à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-37 de M. Anciaux vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture du même article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 52 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

6) Article 46

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 53 et propositions n°s 7-37, 7-145, 7-249, 7-393, 7-526, 7-531 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 46 de la Constitution ouvert à révision,

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nrs. 7-249, 7-487, 7-531 en 7-535 worden ingetrokken.

5) Artikel 45

(*Amendement nr. 52, voorstellen nrs. 7-37, 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 52 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 45 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-37 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat en de overdracht van zijn bevoegdheden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 52 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

6) Artikel 46

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 53 en voorstellen nrs. 7-37, 7-145, 7-249, 7-393, 7-526, 7-531 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 46 van de Grondwet voor herziening

en vue d'y ajouter un alinéa pour offrir une solution lorsque les formations de gouvernement s'éternisent.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 53 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 46 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise aussi à ouvrir l'article 46 de la Constitution à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-37 de M. Anciaux vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture du même article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 53 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-249 et n° 7-531 sont retirées.

7) Article 47

(*Amendement n° 54 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 54 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 47 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir ce même article à révision, en vue

vatbaar te verklaren, met het oog op toevoeging van een lid om een oplossing te bieden voor lang aanslepende regeringsvormingen.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 53 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 46 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-37 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 53 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-249 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

7) Artikel 47

(*Amendement nr. 54, voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 54 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 47 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren

d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture du même article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 54 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

8) Article 48

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 55 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-526, 7-531 et 7-539*)

Le projet de déclaration du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 48 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 55 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 48 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture du même article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 55 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 54 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

8) Artikel 48

(*Ontwerp van de regering 7-550, amendement nr. 55 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-526, 7-531 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 48 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 55 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 48 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Het voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Het amendement nr. 55 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

La proposition n° 7-531 est retirée.

9) Article 49

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 56 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-519, 7-526 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 49 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 56 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 49 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à déclarer ce même article ouvert à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture du même article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 56 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

La proposition n° 7-519 est retirée.

10) Article 50

(Amendement n° 57 et propositions n°s 7-21, 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 57 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 50 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

9) Artikel 49

(Ontwerp van de regering 7-550, amendement nr. 56 en voorstellen 7-145, 7-393, 7-519, 7-526 en 7-539)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) strekt ertoe artikel 49 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 56 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in om artikel 49 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te maken, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 56 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

Voorstel nr. 7-519 wordt ingetrokken.

10) Artikel 50

(Amendement nr. 57, voorstellen nrs. 7-21, 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 57 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 50 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir ce même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-21 de M. Anciaux a pour objet d'ouvrir à révision l'article 50 de la Constitution, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire et formel.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture du même article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 57 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

II) Article 51

(*Amendement n° 58 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 58 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 51 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir ce même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture à révision du même article de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-21 van de heer Anciaux beoogt artikel 50 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. heeft eveneens tot doel dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 57 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

II) Artikel 51

(*Amendement nr. 58, voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526, en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 58 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 51 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 58 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

12) Article 52

(*Amendement n° 59 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 59 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 52 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir ce même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture à révision du même article de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 59 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

13) Article 53

(*Amendement n° 60 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-526, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 60 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 53 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 58 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

12) Artikel 52

(*Amendement nr. 59, voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 59 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 52 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 59 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

13) Artikel 53

(*Amendement nr. 60 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-526, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 60 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 53 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

La proposition n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, afin de supprimer le Sénat.

La proposition n° 7-526 de Mme Ampe vise aussi l'ouverture à révision du même article de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 60 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

14) Article 54

(*Amendement n° 61 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 61 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 54 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 61 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

15) Article 55

(*Amendement n° 62 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 62 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 55 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 62 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Het voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beoogt eveneens hetzelfde grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Senaat af te schaffen en zijn bevoegdheden aan de Kamer over te dragen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 60 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

14) Artikel 54

(*Amendement nr. 61 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 61 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 54 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te maken.

Amendement nr. 61 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

15) Artikel 55

(*Amendement nr. 62 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 62 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 55 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 62 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

16) Article 56

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 63 et propositions n°s 7-49, 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 56, alinéa 2, de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 63 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 56 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir l'article 56 à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts vise à ouvrir l'article 56, alinéa 2, de la Constitution à révision.

La proposition n° 7-49 de M. Anciaux a pour objet d'ouvrir l'article 56 à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire et formel.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir ce même article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise également à ouvrir l'article 56 à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 63 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

16) Artikel 56

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 63 en voorstellen nrs. 7-49, 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531 en 7-539)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) strekt ertoe artikel 56, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 63 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in om artikel 56 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. beoogt artikel 56, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-49 van de heer Anciaux heeft tot doel artikel 56 voor herziening vatbaar te verklaren, met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. heeft eveneens tot doel hetzelfde artikel van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Ampe beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 63 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-249, n° 7-487 n° 7-519, n° 7-531 et n° 7-535 sont retirées.

17) Article 57

(*Amendement n° 64 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 64 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 57 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 64 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

18) Article 58

(*Amendement n° 65 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 65 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 58 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir l'article 58 à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 65 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-249, nr. 7-487, nr. 7-519, nr. 7-531 en nr. 7-535 worden ingetrokken.

17) Artikel 57

(*Amendement nr. 64 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 64 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 57 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 64 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

18) Artikel 58

(*Amendement nr. 65 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 65 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 58 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 65 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

La proposition n° 7-249 est retirée.

19) Article 59

(Amendement n° 66 et propositions nos 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 66 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 59 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir ce même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 66 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

20) Article 60

(Amendement n° 67 et propositions nos 7-145, 7-393, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 67 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 60 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 67 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Voorstel 7-249 wordt ingetrokken.

19) Artikel 59

(Amendement nr. 66 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 66 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 59 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 66 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

20) Artikel 60

(Amendement nr. 67 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 67 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 60 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 67 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

21) Article 61

(Amendement n° 68 et propositions n°s 7-50, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 68 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 61 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir l'article 61 à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-50 de M. Anciaux a pour objet d'ouvrir ce même article de la Constitution à révision, afin de faire en sorte que, par dérogation à l'article 62 de la Constitution, le droit de vote soit ouvert aux jeunes de seize à dix-huit ans, sans obligation pour eux de se rendre aux urnes.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 68 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

22) Article 62

(Amendement n° 69 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 69 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 62 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 69 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

21) Artikel 61

(Amendement nr. 68 en voorstellen nrs. 7-50, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 68 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 61 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-50 van de heer Anciaux heeft tot doel ditzelfde artikel van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om in afwijking van artikel 62 van de Grondwet, voor 16- tot 18-jarigen stemrecht zonder opkomstplicht mogelijk te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 68 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

22) Artikel 62

(Amendement nr. 69 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 69 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 62 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te maken.

Amendement nr. 69 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

23) Article 63

(Amendement n° 70 et propositions n°s 7-22, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 70 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 63 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir ce même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-22 de M. Anciaux a pour objet d'ouvrir également l'article 63 à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 70 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

24) Article 64

(Amendement n° 71 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 71 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 64 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir ce même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 71 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

23) Artikel 63

(Amendement nr. 70 en voorstellen nrs. 7-22, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 70 (doc. Senaat. nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 63 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-22 van de heer Anciaux heeft eveneens tot doel artikel 63 voor herziening vatbaar te verklaren, met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. hebben eveneens tot doel dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 70 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

24) Artikel 64

(Amendement nr. 71 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 71 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 64 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 71 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 stemmen tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

25) Article 65

(Amendement n° 72 et propositions nos 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 72 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 65 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 72 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

26) Article 66

(Amendement n° 73 et propositions nos 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 73 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 66 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir ce même article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 73 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

27) Section II. Du Sénat

(Projet du gouvernement n° 7-550 et propositions nos 7-487, 7-531 et 7-535)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer les dispositions du titre III, chapitre I^{er}, section II, de la Constitution ouvertes à révision.

25) Artikel 65

(Amendement nr. 72 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 72 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 65 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 72 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel 7-531 wordt ingetrokken.

26) Artikel 66

(Amendement nr. 73 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 73 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 66 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 73 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

27) Afdeling II. De Senaat

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, voorstellen nrs. 7-487, 7-531 en 7-535)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) strekt ertoe titel III, hoofdstuk I, afdeling II, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise à déclarer les dispositions de la section II du chapitre I^{er}, du titre III de la Constitution ouvertes à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts ont pour objet d'ouvrir les dispositions contenues dans la section II du chapitre I^{er} du titre III de la Constitution.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-487, n° 7-531 et n° 7-535 sont retirées.

28) Article 67

(Amendement n° 74 et propositions n^{os} 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 74 (doc. Senat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 67 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à déclarer ce même article ouvert à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 74 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n° 7-249 et n° 7-519 sont retirées.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. heeft eveneens tot doel de bepalingen van afdeling II van hoofdstuk I van titel III voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

De voorstellen nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. hebben tot doel de bepalingen van afdeling II van hoofdstuk I van titel III van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-487, nr. 7-531 en nr. 7-535 worden ingetrokken.

28) Artikel 67

(Amendement nr. 74 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 74 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 67 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te maken, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

Voorstel nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 74 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 en nr. 7-519 worden ingetrokken.

29) Article 68

(Amendement n° 75 et propositions nos 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 75 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 68 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'y intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à déclarer ce même article ouvert à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 75 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n° 7-249 et n° 7-519 sont retirées.

30) Article 69

(Amendement n° 76 et propositions nos 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 76 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 69 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

29) Artikel 68

(Amendement nr. 75 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 75 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 68 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te maken, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 75 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nr. 7-249 en nr. 7-519 worden ingetrokken.

30) Artikel 69

(Amendement nr. 76 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 76 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 69 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 76 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

31) Article 70

(*Amendement n° 77 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 77 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 70 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à déclarer ce même article ouvert à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 77 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n° 7-249 et n° 7-519 sont retirées.

32) Article 71

(*Amendement n° 78 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 78 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 71 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 76 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

31) Artikel 70

(*Amendement nr. 77 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 77 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 70 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te maken, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 77 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nr. 7-249 en nr. 7-519 worden ingetrokken.

32) Artikel 71

(*Amendement nr. 78 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 78 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 71 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à déclarer ce même article ouvert à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 78 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n° 7-249 et n° 7-519 sont retirées.

33) Article 72 (abrogé)

(*Proposition n° 7-145*)

La proposition n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts vise à déclarer l'article 72 (abrogé) de la Constitution ouvert à révision.

34) Article 73

(*Amendement n° 79 et propositions nos 7-145, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 79 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 73 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 79 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te maken, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 78 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nr. 7-249 en nr. 7-519 worden ingetrokken.

33) Artikel 72 (opgeheven)

(*Voorstel nr. 7-145*)

Voorstel nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. beoogt artikel 72 (opgeheven) van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

34) Artikel 73

(*Amendement nr. 79 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 79 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 73 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 79 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

G. Titre III – Chapitre II. Du pouvoir législatif fédéral

I) Chapitre II

(*Proposition n° 7-170*)

La proposition n° 7-170 de M. Demeuse et consorts vise à déclarer le titre III, chapitre II de la Constitution ouvert à révision, en vue de supprimer le Sénat pour créer une assemblée de citoyens tirés au sort.

La proposition n° 7-170 est retirée.

2) Article 74

(*Amendement n° 80 et propositions n°s 7-19, 7-145, 7-249, 7-487, 7-519, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 80 (doc. Senat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 74 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-19 de M. Anciaux vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir l'article 74 de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à déclarer ce même article ouvert à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 80 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

G. Titel III. – Hoofdstuk II. De federale wetgevende macht

I) Hoofdstuk I

(*Voorstel nr. 7-170*)

Voorstel nr. 7-170 van de heer Demeuse c.s. heeft tot doel titel III, hoofdstuk II, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op de afschaffing van de Senaat teneinde een bij loting samengestelde burgerassemblée op te richten.

Voorstel nr. 7-170 wordt ingetrokken.

2) Artikel 74

(*Amendement nr. 80 en voorstellen nrs. 7-19, 7-145, 7-249, 7-487, 7-519, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 80 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 74 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-19 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens artikel 74 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te maken, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 80 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Les propositions n° 7-249, n° 7-487, n° 7-519 et n° 7-531 sont retirées.

3) Article 75

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 81 et propositions n°s 7-19, 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 75 ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 81 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 75 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-19 de M. Anciaux vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir l'article 75 de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 81 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-249, n° 7-487, n° 7-531 et n° 7-535 sont retirées.

De voorstellen nr. 7-249, nr. 7-487, nr. 7-519 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

3) Artikel 75

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 81 en voorstellen nrs. 7-19, 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 75 voor herziening vatbaar te maken.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 81 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 75 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-19 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens artikel 75 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s., nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 81 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-249, nr. 7-487, nr. 7-531 en nr. 7-535 worden ingetrokken.

4) Article 76

(Amendement n° 82 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-519, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 82 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 76 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à déclarer ce même article ouvert à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 82 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-519 est retirée.

5) Article 77

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 83 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 77 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 83 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 77 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir l'article 77 de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

4) Artikel 76

(Amendement nr. 82 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-519, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 82 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 76 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te maken, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 82 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-519 wordt ingetrokken.

5) Artikel 77

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 83 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 77 voor herziening vatbaar te maken.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 83 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 77 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens een herziening van artikel 77 van de Grondwet teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à déclarer ce même article ouvert à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 83 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-249, n° 7-487, n° 7-519, n° 7-531 et n° 7-535 sont retirées.

6) Article 78

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 84 et propositions n°s 7-19, 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 78 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 84 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 78 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-19 de M. Anciaux vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir l'article 78 de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te maken, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s., nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 83 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-249, nr. 7-487, nr. 7-519, nr. 7-531 en nr. 7-535 worden ingetrokken.

6) Artikel 78

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 8 en voorstellen nrs. 7-19, 7-145, 7-249, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 78 voor herziening vatbaar te maken.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 84 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 78 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-19 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens een herziening van artikel 78 van de Grondwet teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à déclarer ce même article ouvert à révision, en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 84 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-249, n° 7-487, n° 7-519, n° 7-531 et n° 7-535 sont retirées.

7) Article 79 (abrogé)

(Propositions n°s 7-19 et 7-145)

La proposition n° 7-19 de M. Anciaux vise à ouvrir l'article 79 (abrogé) de la Constitution à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts a également pour objet d'ouvrir cet article à révision.

8) Article 80 (abrogé)

(Proposition n° 7-145)

La proposition n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts vise à ouvrir l'article 80 (abrogé) de la Constitution à révision.

9) Article 81 (abrogé)

(Proposition n° 7-145)

La proposition n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts vise à ouvrir l'article 81 (abrogé) de la Constitution à révision.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te maken, met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s., nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 84 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nrs. 7-249, 7-487, 7-519, 7-531 en 7-535 worden ingetrokken.

7) Artikel 79 (opgeheven)

(Voorstellen nrs. 7-19 en 7-145)

Voorstel nr. 7-19 van de heer Anciaux beoogt artikel 79 (opgeheven) van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

8) Artikel 80 (opgeheven)

(Voorstel 7-145)

Voorstel nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. beoogt artikel 80 (opgeheven) van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

9) Artikel 81 (opgeheven)

(Voorstel 7-145)

Voorstel nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. beoogt artikel 81 (opgeheven) van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

10) Article 82

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 85 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 82 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 85 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 82 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir cet article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 85 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-487, n° 7-531 et n° 7-535 sont retirées.

II) Article 83

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 86 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 83 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 86 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 83 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

10) Artikel 82

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 85 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 82 voor herziening vatbaar te maken.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 85 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 82 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens artikel 82 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s., nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 85 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nrs. 7-487, 7-531 en 7-535 worden ingetrokken.

II) Artikel 83

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 86 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531 en 7-539)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 83 voor herziening vatbaar te maken.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 86 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 83 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir cet article de la Constitution à révision, en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent également à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 86 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n° 7-487 et n° 7-531 sont retirées.

12) Article 84

(Amendement n° 87 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 87 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 84 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 87 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

H. Titre III – Chapitre III. Du Roi et du gouvernement fédéral

I) Section I^{re}. Du Roi

(Proposition n° 7-249)

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir la section I^{re} du chapitre III de la Constitution à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-249 est retirée.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens een herziening van artikel 83 van de Grondwet teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 86 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-487 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

12) Artikel 84

(Amendement nr. 87 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 87 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in, dat ertoe strekt artikel 84 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te maken.

Amendement nr. 87 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

H. Titel III – Hoofdstuk II. De Koning en de federale regering

I) Afdeling I. De Koning

(Voorstel nr. 7-249)

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt afdeling I van hoofdstuk III van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

2) Article 85

(Amendement n° 88 et propositions nos 7-23, 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 88 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 85 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-23 de M. Anciaux a aussi pour objet d'ouvrir l'article 85 de la Constitution à révision, en vue d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée de la Monarchie belge.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent également à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 88 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

3) Article 86

(Amendement n° 89 et propositions nos 7-51, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 89 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 86 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-51 de M. Anciaux a aussi pour objet d'ouvrir l'article 86 de la Constitution à révision, en vue d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée de la Monarchie belge et d'attribuer à celle-ci un rôle purement formel et protocolaire.

2) Artikel 85

(Amendement nr. 88 en voorstellen nrs. 7-23, 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 88 in (doc. Senaat nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 85 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-23 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen de publieke rol en het privéleven van de Belgische monarchie.

Voorstel nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en voorstel nr. 7-526 van mevrouw Ampe beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 88 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

3) Artikel 86

(Amendement nr. 89 en voorstellen nrs. 7-51, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 89 in (doc. Senaat nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 86 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel 7-51 van de heer Anciaux beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen de publieke rol en het privéleven van de Belgische monarchie en de monarchie louter formeel en ceremonieel te maken

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 89 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

4) Article 87

(*Amendement n° 90 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 90 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 87 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 90 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

5) Article 88

(*Amendement n° 91 et propositions n°s 7-52, 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 91 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 88 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 89 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

4) Artikel 87

(*Amendement nr. 90 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 90 in (doc. Senaat nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 87 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 90 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

5) Artikel 88

(*Amendement nr. 91 en voorstellen nrs. 7-52, 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 91 in (doc. Senaat nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 88 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

La proposition n° 7-52 de M. Anciaux a aussi pour objet d'ouvrir l'article 88 de la Constitution à révision, en vue d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée de la Monarchie belge et d'attribuer à celle-ci un rôle purement formel et protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 91 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

6) Article 89

(*Amendement n° 92 et propositions n°s 7-38, 7-53, 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 92 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 89 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-38 de M. Anciaux vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'y ajouter un alinéa désignant les membres de la Famille royale auxquels une dotation peut être accordée.

La proposition n° 7-53 de M. Anciaux a aussi pour objet d'ouvrir l'article 89 de la Constitution à révision, en vue d'appliquer les règles de l'annuité budgétaire également à la Monarchie.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 92 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

Voorstel nr. 7-52 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen de publieke rol en het privéleven van de Belgische monarchie en deze louter formeel en ceremonieel te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 91 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

6) Artikel 89

(*Amendement nr. 92 en voorstellen nrs. 7-38, 7-53, 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 92 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 89 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-38 van de heer Anciaux beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om een lid toe te voegen dat de leden van de Koninklijke Familie aan wie een dotatie kan verleend worden, bepaalt.

Voorstel nr. 7-53 van de heer Anciaux beoogt eveneens het artikel 89 voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de regels van de annuïtéit van de begroting ook toe te passen op de monarchie.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 92 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

7) Article 90

(Amendement n° 93 et propositions nos 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 93 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 90 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 93 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

8) Article 91

(Amendement n° 94 et propositions nos 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 94 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 91 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

7) Artikel 90

(Amendement nr. 93 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526, en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 93 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 90 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 93 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

8) Artikel 91

(Amendement nr. 94 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 94 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 91 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 94 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

9) Article 92

(*Amendement n° 95 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 95 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 92 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 95 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

10) Article 93

(*Amendement n° 96 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 96 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 93 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Amendement nr. 94 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

9) Artikel 92

(*Amendement nr. 95 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 95 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 92 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 95 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

10) Artikel 93

(*Amendement nr. 96 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 96 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 93 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 96 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

11) Article 94

(Amendement n° 97 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 97 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 94 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 97 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

12) Article 95

(Amendement n° 98 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-526 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 98 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 95 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir cet article à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 98 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 96 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

11) Artikel 94

(Amendement nr. 97 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 97 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 94 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 97 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

12) Artikel 95

(Amendement nr. 98 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-526 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 98 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 95 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 98 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

13) Article 96

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 99 et propositions n°s 7-54, 7-145, 7-249, 7-531 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer cet article ouvert à la révision, en vue d'y ajouter un alinéa sur l'octroi de la confiance, en vue d'offrir une solution lorsque les formations de gouvernement s'éternisent.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 99 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 96 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts souhaite aussi ouvrir cet article à révision, en vue d'insérer un alinéa relatif à l'octroi de la confiance aux ministres nommés par le Roi.

La même proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision l'article 96, alinéa 2 de la Constitution.

La proposition n° 7-54 de M. Anciaux a pour objet d'ouvrir l'article 96 de la Constitution à révision, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire et formel.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 99 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n°s 7-249 et n° 7-531 sont retirées.

13) Artikel 96

(Ontwerp van de regering 7-550, amendement nr. 99 en voorstellen nrs. 7-54, 7-145, 7-249, 7-531 en 7-539)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt artikel 96 voor herziening vatbaar te maken, om een lid toe te voegen over het geven van het vertrouwen om een oplossing te bieden voor lang aanslepende regeringsvormingen.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 99 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 96 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen over het geven van het vertrouwen aan de door de Koning benoemde ministers.

Hetzelfde voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt er eveneens toe artikel 96, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-54 van de heer Anciaux beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, met als doel de Belgische monarchie louter formeel en ceremonieel te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te maken.

Amendement nr. 99 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-249 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

14) Article 97

(Amendement n° 100 et propositions n°s 7-145, 7-496 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 100 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 97 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-496 de Mme Ampe vise également à ouvrir cet article à révision, afin de faire en sorte que les membres du gouvernement fédéral soient bilingues, compétents et élus à la Chambre des représentants.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 100 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

15) Article 98

(Amendement n° 101 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 101 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 98 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent également à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 101 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

16) Article 99

(Amendement n° 102 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 102 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 99 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent également à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 102 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

14) Artikel 97

(Amendement nr. 100 en voorstellen nrs. 7-145, 7-496 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 100 in (doc. Senaat nr. 7-550/2), dat ertoe strekt artikel 97 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op opheffing.

Voorstel nr. 7-496 van mevrouw Ampe beoogt hetzelfde artikel voor herziening vatbaar te verklaren, zodat leden van de federale regering tweetalig, competent en verkozen zijn in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. beogen eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 100 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

15) Artikel 98

(Amendement nr. 101 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 101 (doc. Senaat nr. 7-550/2) in dat ertoe strekt artikel 98 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen .

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 101 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

16) Artikel 99

(Amendement nr. 102 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 102 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in dat ertoe strekt artikel 99 voor herziening vatbaar te verklaren, om het op te heffen.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 102 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

17) Article 100

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 103 et propositions n°s 7-145, 7-170, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 100 ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 103 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 100 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts vise à ouvrir la deuxième phrase de l'alinéa 2 de cet article à révision.

La proposition n° 7-170 de M. Demeuse et consorts vise aussi à ouvrir à révision l'article 100 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat pour créer une assemblée de citoyens tirés au sort.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir cet article à révision en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise également à ouvrir cet article à révision en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 et n° 7-526 déposées respectivement par M. Vanlouwe et consorts et Mme Ampe visent toutes deux à ouvrir l'article 100 à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent également à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 103 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n°s 7-170, 7-487, 7-519, 7-531 et 7-535 sont retirées.

17) Artikel 100

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 103 en voorstellen nrs. 7-145, 7-170, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering stelt voor artikel 100 voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/1).

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 103 in dat ertoe strekt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. strekt ertoe artikel 100, tweede lid, tweede zin, voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-170 van de heer Demeuse c.s. beoogt artikel 100 voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat teneinde een bij loting samengestelde burgerassemblee op te richten.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens artikel 100 voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe artikel 100 voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken er eveneens toe artikel 100 voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 103 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nrs. 7-170, 7-487, 7-519, 7-531 en 7-535 worden ingetrokken.

18) Article 101

(Amendement n° 104 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 104 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 101 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 104 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

19) Article 102

(Amendement n° 105 et propositions n°s 7-55, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 105 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 102 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-55 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue de supprimer l'inviolabilité totale du Roi et de limiter le principe de l'irresponsabilité aux actes posés dans l'exercice des missions publiques.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 105 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n°s 7-249 et 7-55 sont retirées.

18) Artikel 101

(Amendement nr. 104 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 104 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in dat ertoe strekt artikel 101 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 104 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

19) Artikel 102

(Amendement nr. 105 en voorstellen nrs. 7-55, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 105 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in dat ertoe strekt artikel 102 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-55 van de heer Anciaux c.s. beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de algehele onschendbaarheid van de Koning af te schaffen en te beperken tot de handelingen die gesteld werden binnen de publieke opdrachten.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 105 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nrs. 7-249 en 7-55 worden ingetrokken.

20) Article 103

(Amendement n°106 et propositions nos 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 106 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 103 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 106 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

21) Article 104

(Amendement n° 107 et propositions nos 7-36, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 107 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 104 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-36 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 107 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

20) Artikel 103

(Amendement nr. 106 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 106 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in dat ertoe strekt artikel 103 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 106 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

21) Artikel 104

(Amendement nr. 107 en voorstellen nrs. 7-36, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 107 (doc. Senaat, nr. 7-550/2) in dat ertoe strekt artikel 104 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-36 van de heer Anciaux c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 107 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

22) Article 105

(Amendement n°108 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 108 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 105 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 108 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

23) Article 106

(Amendement n°109 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 109 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 106 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 109 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

24) Article 107

(Amendement n°110 et propositions n°s 7-39, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 110 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 107 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

22) Artikel 105

(Amendement nr. 108 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 108 in dat ertoe strekt artikel 105 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 108 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

23) Artikel 106

(Amendement nr. 109 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 109 in dat ertoe strekt artikel 106 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 109 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

24) Artikel 107

(Amendement nr. 110 en voorstellen nrs. 7-39, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 110 in dat ertoe strekt artikel 107 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-39 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 110 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

25) Article 108

(Amendement n°111 et propositions n°s 7-36, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 111 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 108 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-36 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 111 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

26) Article 109

(Amendement n°112 et propositions n°s 7-36, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 112 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 109 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-39 van de heer Anciaux c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 110 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

25) Artikel 108

(Amendement nr. 111 en voorstellen nrs. 7-36, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 111 in dat ertoe strekt artikel 108 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-36 van de heer Anciaux c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 111 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

26) Artikel 109

(Amendement nr. 112 en voorstellen nrs. 7-36, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 112 in dat ertoe strekt artikel 109 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-36 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 112 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

27) Article 110

(*Amendement n° 113 et propositions n°s 7-20, 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 113 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 110 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise également à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-20 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 113 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

28) Article 111

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 114 et propositions n°s 7-20, 7-145, 7-249 et 7-539*)

Le projet du gouvernement propose de déclarer l'article 111 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 7-550/1).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-36 van de heer Anciaux c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 112 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

27) Artikel 110

(*Amendement nr. 113 en voorstellen nrs. 7-20, 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 113 in dat ertoe strekt artikel 110 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-20 van de heer Anciaux c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 113 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

28) Artikel 111

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 114 en voorstellen nrs. 7-20, 7-145, 7-249 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering stelt voor artikel 111 voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/1).

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 114 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 111 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-20 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 114 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

La proposition n° 7-249 est retirée.

29) Article 112

(*Amendement n° 115 et propositions nos 7-40, 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 115 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 112 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-40 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 115 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 114 in dat ertoe strekt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-20 van de heer Anciaux c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 114 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

29) Artikel 112

(*Amendement nr. 115 en voorstellen nrs. 7-40, 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 115 in dat ertoe strekt artikel 112 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-40 van de heer Anciaux stekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nrs 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 115 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

30) Article 113

(Amendement n° 116 et propositions nos 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 116 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 113 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 116 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

31) Article 114

(Amendement n° 117 et propositions nos 7-39, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 117 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 114 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-39 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 117 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

30) Artikel 113

(Amendement nr. 116 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 116 in dat ertoe strekt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 116 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

31) Artikel 114

(Amendement nr. 117 en voorstellen nrs. 7-39, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 117 in dat ertoe strekt artikel 114 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-39 van de heer Anciaux c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 117 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

I. Titre III – Chapitre IV. Des Communautés et des Régions

1) Article 115

(*Amendement n° 118 et propositions nos 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 118 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 115 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 118 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

2) Article 116

(*Amendement n° 119 et propositions nos 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 119 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 116 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 119 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

3) Article 117

(*Amendement n° 120 et propositions nos 7-145, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 120 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 117 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 120 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

I. Titel III – Hoofdstuk IV. De Gemeenschappen en de Gewesten

1) Artikel 115

(*Amendement nr. 118 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 118 in dat ertoe strekt artikel 115 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 118 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

2) Artikel 116

(*Amendement nr. 119 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 119 in dat ertoe strekt artikel 116 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 119 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

3) Artikel 117

(*Amendement nr. 120 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 120 in dat ertoe strekt artikel 117 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 120 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

4) Article 118

(Amendement n° 121 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 121 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 118 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 121 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

5) Article 118bis

(Amendement n° 122 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 122 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 118bis de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 122 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

6) Article 119

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 123 et propositions n°s 7-145, 7-170, 7-249, 7-487, 7-531, 7-535 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer la deuxième phrase de cet article 119 ouverte à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 123 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir cet article de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

4) Artikel 118

(Amendement nr. 121 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 121 in dat ertoe strekt artikel 118 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 121 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

5) Artikel 118bis

(Amendement nr. 122 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 122 in dat ertoe strekt artikel 118bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 122 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

6) Artikel 119

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 123 en voorstellen nrs. 7-145, 7-170, 7-249, 7-487, 7-531, 7-535 en 7-539)

Het ontwerp van de regering stelt voor artikel 119, tweede zin, voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/1).

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 123 in dat ertoe strekt dit artikel van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

La proposition n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts vise à ouvrir à révision la deuxième phrase de cet article.

La proposition n° 7-170 de M. Demeuse et consorts vise à ouvrir l'article 119 de la Constitution à révision en vue du supprimer le Sénat pour créer une assemblée de citoyens tirés au sort.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision le même article en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 123 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n°s 7-170, 7-249, 7-487, 7-531 et 7-535 sont retirées.

7) Article 120

(Amendement n°124 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 124 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 120 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 124 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

8) Article 121

(Amendement n° 125 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 125 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 121 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Voorstel nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. strekt ertoe artikel 119, tweede zin, voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-170 van de heer Demeuse c.s. beoogt artikel 119 voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat teneinde een bij loting samengestelde burgerassemblée op te richten.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens artikel 119 voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 123 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nrs. 7-170, 7-249, 7-487, 7-531 et 7-535 worden ingetrokken.

7) Artikel 120

(Amendement nr. 124 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 124 in dat ertoe strekt artikel 120 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 124 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

8) Artikel 121

(Amendement nr. 125 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 125 in dat ertoe strekt artikel 121 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 125 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

9) Article 122

(*Amendement n° 126 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 126 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 122 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 126 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

10) Article 123

(*Amendement n° 127 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 127 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 123 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 127 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

II) Article 124

(*Amendement n° 128 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 128 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 124 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision, en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 125 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

9) Artikel 122

(*Amendement nr. 126 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 126 in dat ertoe strekt artikel 122 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 126 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

10) Artikel 123

(*Amendement nr. 127 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 127 in dat ertoe strekt artikel 123 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 127 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

II) Artikel 124

(*Amendement nr. 128 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 128 in dat ertoe strekt artikel 124 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 128 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

12) Article 125

(*Amendement n° 129 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 129 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 125 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 129 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

13) Article 126

(*Amendement n° 130 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 130 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 126 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 130 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

14) Article 127

(*Amendement n° 131 et propositions n°s 7-145, 7-519, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 131 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 127 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir le premier paragraphe de l'article 127 de la Constitution à révision en vue d'insérer un alinéa pour

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 128 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

12) Artikel 125

(*Amendement nr. 129 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 129 in dat ertoe strekt artikel 125 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 129 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

13) Artikel 126

(*Amendement nr. 130 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 130 in dat ertoe strekt artikel 126 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 130 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

14) Artikel 127

(*Amendement nr. 131 en voorstellen nrs. 7-145, 7-519, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 131 in dat ertoe strekt artikel 127 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe artikel 127 voor herziening vatbaar te verklaren om in dit artikel, in § 1, een lid in te voegen teneinde de

permettre à l'autorité fédérale, d'une part, et à l'entité flamande ou wallonne ou à ces deux entités, d'autre part, de fixer, en complément ou en dérogation à la réglementation des compétences matérielles fixées par le législateur spécial, les matières visées dans l'article 127, § 1^{er}, 1^o et 3^o, par le biais d'un accord de coopération.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise également à ouvrir cet article à révision en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 131 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n°s 7-519 et 7-531 sont retirées.

15) Article 128

(Amendement n° 132 et propositions n°s 7-145, 7-519, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 132 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 128 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir le premier paragraphe de l'article 128 de la Constitution à révision en vue d'insérer un alinéa permettant à l'autorité fédérale, d'une part, et à l'entité flamande ou wallonne ou à ces deux entités, d'autre part, de fixer, en complément ou en dérogation à la réglementation des compétences matérielles fixées par le législateur spécial, les matières visées dans l'article 128, § 1^{er}, par le biais d'un accord de coopération.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise également à ouvrir cet article à révision en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 132 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

federale overheid enerzijds en de Vlaamse en/of Waalse deelstaat anderzijds de mogelijkheid te geven om, in aanvulling of in afwijking van de regeling van de materiële bevoegdheden vastgesteld door de bijzondere wetgever, de in artikel 127, § 1, 1^o en 3^o, bedoelde aangelegenheden via een samenwerkingsakkoord vast te stellen.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 131 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nrs. 7-519 et 7-531 worden ingetrokken.

15) Artikel 128

(Amendement nr. 132 en voorstellen nrs. 7-145, 7-519, 7-531 en 539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 132 in dat ertoe strekt artikel 128 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe artikel 128 voor herziening vatbaar te verklaren om in dit artikel, in § 1, een lid in te voegen teneinde de federale overheid enerzijds en de Vlaamse en/of Waalse deelstaat anderzijds de mogelijkheid te geven om, in aanvulling of in afwijking van de regeling van de materiële bevoegdheden vastgesteld door de bijzondere wetgever, de in artikel 128, § 1, bedoelde aangelegenheden via een samenwerkingsakkoord vast te stellen.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 132 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Les propositions n°s 7-519 et 7-531 sont retirées.

16) Article 129

(Amendement n° 133 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 133 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 129 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 133 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

17) Article 130

(Amendement n° 134 et propositions n°s 7-145, 7-487, 7-519, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 134 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 130 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir le premier paragraphe de l'article 130 de la Constitution à révision en vue d'insérer un alinéa permettant à l'autorité fédérale et à l'entité fédérée des Cantons de l'Est, de fixer, en complément ou en dérogation à la réglementation des compétences matérielles fixées par le législateur ordinaire, les matières visées dans l'article 130, § 1^{er}, 1^o, 2^o et 4^o, par le biais d'un accord de coopération.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir cet article de la Constitution à révision en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise également à ouvrir cet article à révision en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

De voorstellen nrs. 7-519 en 7-531 worden ingetrokken.

16) Artikel 129

(Amendement nr. 133 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 133 in dat ertoe strekt artikel 129 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 133 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

17) Artikel 130

(Amendement nr. 134 en voorstellen nrs. 7-145, 7-487, 7-519, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 134 in dat ertoe strekt artikel 130 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe artikel 130 voor herziening vatbaar te verklaren om in dit artikel, in § 1, een lid in te voegen teneinde de federale overheid en de Vlaamse en de deelstaat Oost-België de mogelijkheid te geven om, in aanvulling of in afwijking van de regeling van de materiële bevoegdheden vastgesteld door de gewone wetgever, de in artikel 130, § 1, 1^o, 2^o en 4^o, bedoelde aangelegenheden via een samenwerkingsakkoord vast te stellen.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt eveneens artikel 130 voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 134 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n°s 7-487, 7-519 et 7-531 sont retirées.

18) Article 131

(Amendement n° 135 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 135 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 131 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 135 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

19) Article 132

(Amendement n° 136 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 136 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 132 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 136 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

20) Article 133

(Amendement n° 137 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 137 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 133 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 137 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Amendement nr. 134 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nrs. 7-487, 7-519 en 7-531 worden ingetrokken.

18) Artikel 131

(Amendement nr. 135 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 135 in dat ertoe strekt artikel 131 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 135 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

19) Artikel 132

(Amendement nr. 136 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 136 in dat ertoe strekt artikel 132 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 136 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

20) Artikel 133

(Amendement nr. 137 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 137 in dat ertoe strekt artikel 133 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 137 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

21) Article 134

(Amendement n° 138 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 138 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 134 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir l'article 134 de la Constitution à révision en vue de l'ajout d'un alinéa permettant à l'autorité fédérale, d'une part, et à une ou plusieurs Régions, d'autre part, d'attribuer, en complément ou en dérogation à la réglementation des compétences matérielles fixées par le législateur spécial, les matières visées dans l'article 39 de la Constitution par le biais d'un accord de coopération, et ce, selon les modalités qu'elles définissent.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 138 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

22) Article 135

(Amendement n° 139 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 139 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 135 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 139 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

21) Artikel 134

(Amendement nr. 138 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 et 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 138 in dat ertoe strekt artikel 134 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe artikel 134 voor herziening vatbaar te verklaren om een lid in te voegen teneinde de federale overheid enerzijds en één of meerdere Gewesten anderzijds de mogelijkheid te geven om, in aanvulling of in afwijking van de regeling van de materiële bevoegdheden vastgesteld door de bijzondere wetgever, de in artikel 39 bedoelde aangelegenheden via een samenwerkingsakkoord vast te stellen.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 138 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

22) Artikel 135

(Amendement nr. 139 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 139 in dat ertoe strekt artikel 135 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 139 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

23) Article 135bis

(Amendement n° 140 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 140 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 135bis de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 140 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

24) Article 136

(Amendement n° 141 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 141 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 136 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 141 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

25) Article 137

(Amendement n° 142 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 142 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 137 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 142 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

23) Artikel 135bis

(Amendement nr. 140 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 140 in dat ertoe strekt artikel 135bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 140 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

24) Artikel 136

(Amendement nr. 141 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 141 in dat ertoe strekt artikel 136 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 141 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

25) Artikel 137

(Amendement nr. 142 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 142 in dat ertoe strekt artikel 137 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 142 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

26) Article 138

(Amendement n° 143 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 143 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 138 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 143 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

27) Article 139

(Amendement n° 144 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 144 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 139 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 144 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

28) Article 140

(Amendement n° 145 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 145 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 140 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

26) Artikel 138

(Amendement nr. 143 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 143 in dat ertoe strekt artikel 138 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 143 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

27) Artikel 139

(Amendement nr. 144 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 144 in dat ertoe strekt artikel 139 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 144 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

28) Artikel 140

(Amendement nr. 145 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 145 in dat ertoe strekt artikel 140 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 145 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

J. Titre III – Chapitre V. De la Cour constitutionnelle, de la prévention et du règlement des conflits

I) Article 141

(*Amendement n° 146 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 146 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 141 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 146 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

2) Article 142

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 147 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'alinéa 5 de l'article 142 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 147 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 142 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise également à déclarer l'alinéa 5 de l'article 142 de la Constitution ouvert à révision.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 147 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté par 17 voix contre 1.

La proposition n° 7-531 est retirée.

Amendement nr. 145 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

J. Titel III – Hoofdstuk V. Het Grondwettelijk Hof, de voorkoming en de regeling van conflicten

I) Artikel 141

(*Amendement nr. 146 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 146 in dat ertoe strekt artikel 141 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 146 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

2) Artikel 142

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 147 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering stelt voor artikel 142, vijfde lid, voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/1).

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 147 in dat ertoe strekt artikel 142 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt er eveneens toe artikel 142, vijfde lid, voor herziening vatbaar te verklaren.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 147 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Ontwerp van de regering nr. 7-550 wordt aangenomen met 17 tegen 1 stem.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

3) Article 143

(Amendement n° 148 et propositions nos 7-145, 7-170, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 148 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 143 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition de Mme Brouwers et consorts n° 7-487 vise à ouvrir le paragraphe 2 de l'article 143 de la Constitution à révision en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts visent toutes deux à ouvrir le paragraphe 2 de l'article 143 de la Constitution à révision.

La proposition n° 7-170 de M. Demeuse et consorts vise à ouvrir l'article 143 de la Constitution à révision en vue de supprimer le Sénat pour créer une assemblée de citoyens tirés au sort.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à ouvrir l'article 143 de la Constitution à révision en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent toutes deux à ouvrir l'article 143 de la Constitution à révision en vue de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 148 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions nos 7-170, 7-487, 7-519, 7-531 et 7-535 sont retirées.

3) Artikel 143

(Amendement nr. 148 en voorstellen nrs. 7-145, 7-170, 7-393, 7-487, 7-519, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 148 in dat ertoe strekt artikel 143 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt artikel 143, § 2, voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

De voorstellen nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. beogen eveneens artikel 143, § 2, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-170 van de heer Demeuse c.s. beoogt artikel 143 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat teneinde een bij loting samengestelde burgerassemblee op te richten.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Ampe beogen artikel 143 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 148 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nrs. 7-170, 7-487, 7-519, 7-531 en 7-535 worden ingetrokken.

K. Titre III – Chapitre VI. Du pouvoir judiciaire***1) Article 144***

(Amendement n° 149 et propositions nos 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 149 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 144 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir l'alinéa 2 de l'article 144 de la Constitution à révision.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 149 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

2) Article 145

(Amendement n° 150 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 150 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 145 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 150 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

3) Article 146

(Amendement n° 151 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 151 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 146 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

K. Titel III – Hoofdstuk VI. De rechterlijke macht***1) Artikel 144***

(Amendement nr. 149 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 149 in dat ertoe strekt artikel 144 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe artikel 144, tweede lid, voor herziening vatbaar te verklaren.

De voorstellen nrs 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 149 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

2) Artikel 145

(Amendement nr. 150 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 150 in dat ertoe strekt artikel 145 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (doc. Senaat, nr. 7-550/2).

De voorstellen nrs. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 150 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

3) Artikel 146

(Amendement nr. 151, voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 151 in teneinde artikel 146 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er ook toe om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 151 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

4) Article 147

(Amendement n° 152 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 152 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 147 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 152 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

(Amendement n° 153 et propositions nos 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 153 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 148 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir l'alinéa 2 de l'article 148 de la Constitution à révision.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 153 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

6) Article 149

(Amendement n° 154 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 154 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 149 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

Amendement nr. 151 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

4) Artikel 147

(Amendement nr. 152, voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 152 in teneinde artikel 147 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er ook toe om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 152 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

(Amendement nr. 153, voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 153 in teneinde artikel 148 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Het voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt om artikel 148, tweede lid voor herziening vatbaar te verklaren.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er ook toe om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 153 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

6) Artikel 149

(Amendement nr. 154, voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 154 in teneinde artikel 149 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er ook toe om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 154 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

7) Article 150

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 155 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer l'article 150 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 155 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 150 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7 -531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 155 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté par 17 voix et 1 abstention.

La proposition n° 7-531 est retirée.

8) Article 151

(*Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 156 et propositions n°s 7-20, 7-145, 7-170, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539*)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n° 7-550/1) vise à déclarer:

- la deuxième phrase de l'alinéa 2 du paragraphe 2 de l'article 151 de la Constitution ouvert à révision;
- le paragraphe 6 de l'article 151 de la Constitution ouvert à révision afin de permettre également l'évaluation des chefs de corps du siège.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 156 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 151 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir le même article en vue d'intégrer la dimension de genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Amendement nr. 154 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

7) Artikel 150

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 155 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering beoogt om artikel 150 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/1).

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 155 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 155 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp nr. 7-550 van de regering wordt aangenomen met 17 stemmen bij 1 onthouding.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

8) Artikel 151

(*Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 156 en voorstellen nrs. 7-20, 7-145, 7-170, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539*)

Het ontwerp van de regering (doc. Senaat, nr. 7-550/1) beoogt om

- artikel 151, § 2, tweede lid, tweede zin, voor herziening vatbaar te verklaren;
- artikel 151, § 6, voor herziening vatbaar te verklaren om ook de evaluatie van de korpschefs van de zetel mogelijk te maken.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 156 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision la deuxième phrase de l’alinéa 2 du paragraphe 2 de l’article 151 de la Constitution en vue de supprimer le Sénat et de créer l’Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-535 de Mme D’Hose et consorts visent à ouvrir à révision la deuxième phrase de l’alinéa 2 du paragraphe 2 du même article.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers vise à ouvrir à révision:

- le paragraphe 3 de l’article 151 de la Constitution en vue de réformer les compétences du Conseil supérieur de la Justice;
- le paragraphe 6 de l’article 151 de la Constitution.

La proposition n° 7-20 de M. Anciaux vise à ouvrir cet article à révision en vue d’attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-170 de M. Demeuse et consorts vise à ouvrir cet article à révision en vue de supprimer le Sénat pour créer une assemblée de citoyens tirés au sort.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent toutes deux à ouvrir l’article 151 de la Constitution à révision en vue de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D’haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L’amendement n° 156 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 portant sur l’ouverture à révision de la deuxième phrase de l’alinéa 2 du paragraphe 2 de l’article 151 de la Constitution est adopté à l’unanimité des 18 membres présents.

Le projet du gouvernement n° 7-550 portant sur l’ouverture à révision du paragraphe 6 de l’article 151 de la Constitution est adopté par 17 voix et 1 abstention.

Les propositions n°s 7-170, 7-249, 7-487, 7-531 et 7-535 sont retirées.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt om artikel 151, § 2, tweede lid, tweede zin, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

De voorstellen nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-535 van mevrouw D’Hose c.s. beogen om artikel 151, § 2, tweede lid, tweede zin, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt om

- artikel 151, § 3, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de bevoegdheden van de Hoge Raad voor de Justitie te hervormen;
- artikel 151, § 6, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-20/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-170/1 van de heer Demeuse c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat teneinde een bij loten samengestelde burgerassemblée op te richten.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Els Ampe strekken ertoe artikel 151 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D’haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 156 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Het ontwerp nr. 7-550 van de regering betreffende artikel 151, § 2, tweede lid, tweede zin, wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

Ontwerp nr. 7-550 van de regering betreffende artikel 151, § 6, wordt aangenomen met 17 stemmen bij 1 onthouding.

De voorstellen nrs. 7-170, 7-249, 7-487, 7-531 en nr. 7-535 worden ingetrokken.

9) Article 152

(Amendement n° 157 et propositions n°s 7-145, 7-249, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 157 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 152 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir l'article 152 de la Constitution à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision les alinéas 2 et 3 de l'article 152 de la Constitution.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 157 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n°s 7-249 et 7-531 sont retirées.

10) Article 153

(Amendement n° 158 et propositions n°s 7-20, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 158 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 153 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir l'article 153 de la Constitution à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-20 de M. Anciaux vise également à ouvrir l'article 153 de la Constitution à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

9) Artikel 152

(Amendement nr. 157 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 157 in teneinde artikel 152 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt om artikel 152, tweede en derde lid van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 157 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nr. 7-249 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

10) Artikel 153

(Amendement nr. 158 en voorstellen nrs. 7-20, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 158 in teneinde artikel 153 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-20 van de heer Anciaux strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 158 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

11) Article 154

(*Amendement n° 159 et propositions nos 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 159 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 154 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 159 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

12) Article 155

(*Amendement n° 160 et propositions nos 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 160 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 155 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision cet article en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 160 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

13) Article 156

(*Amendement n° 161 et propositions nos 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 161 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 156 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Amendement nr. 158 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

11) Artikel 154

(*Amendement nr. 159 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 159 in teneinde artikel 154 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 159 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

12) Artikel 155

(*Amendement nr. 160 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 160 in teneinde artikel 155 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouwde Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 160 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

13) Artikel 156

(*Amendement nr. 161 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 161 in teneinde artikel 156 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 161 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

14) Article 157

(*Amendement n° 162 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 162 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 157 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 162 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

15) Article 157bis

(*Amendement n° 163 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 163 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 157bis de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 163 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

16) Article 158

(*Amendement n° 164 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 164 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 158 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 161 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

14) Artikel 157

(*Amendement nr. 162 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 162 in teneinde artikel 157 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 162 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

15) Artikel 157bis

(*Amendement nr. 163 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 163 in teneinde artikel 157bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 163 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Artikel 158

(*Amendement nr. 164 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 164 in teneinde artikel 158 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 164 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

17) Article 159

(Amendement n° 165 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 165 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 159 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision l'article 159 de la Constitution en vue d'ancrer le principe de la sécurité juridique.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 165 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

L. Titre III – Chapitre VII. Du Conseil d’État et des jurisdictions administratives

I) Article 160

(Amendement n° 166 et propositions n°s 7-20, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 166 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 160 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision l'article 160 de la Constitution en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-20 de M. Anciaux vise également à ouvrir l'article 160 de la Constitution à révision en

De voorstellen nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s., nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 164 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

16) Artikel 159

(Amendement nr. 165 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531, en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 165 in teneinde artikel 159 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om het rechtszekerheidsbeginsel te verankeren.

Voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 165 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

L. Titel II – Hoofdstuk VII. De Raad van State en de administratieve rechtscolleges

I) Artikel 160

(Amendement nr. 166 en voorstellen nrs. 7-20, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 166 in teneinde artikel 160 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-20/1 van de heer Anciaux strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren

vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 166 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

2) Article 161

(*Amendement n° 167 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 167 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 161 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent, elles aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 167 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

M. Titre III – Chapitre VIII. Des institutions provinciales et communales

I) Article 162

(*Amendement n° 168 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 168 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 162 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 168 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 166 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

2) Artikel 161

(*Amendement nr. 167 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 167 in teneinde artikel 161 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 167 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

M. Titel III – Hoofdstuk VII. De provinciale en gemeentelijke instellingen

I) Artikel 162

(*Amendement nr. 168 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 168 in teneinde artikel 162 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 168 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

2) Article 163

(Amendement n° 169 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 169 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 163 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 169 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

3) Article 164

(Amendement n° 170 et propositions nos 7-145 , 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 170 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 164 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 170 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

4) Article 165

(Amendement n°171 et propositions nos 7-22, 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 171 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 165 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision en vue d'intégrer la dimension de genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-22 de M. Anciaux vise à ouvrir à révision l'article 165 de la Constitution, en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

2) Artikel 163

(Amendement nr. 169 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 169 in teneinde artikel 163 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 169 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

3) Artikel 164

(Amendement nr. 170 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 170 in teneinde artikel 164 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 170 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

4) Artikel 165

(Amendement nr. 171 en voorstellen nrs. 7-22, 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 171 in teneinde artikel 165 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-22/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 171 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

5) Article 166

(*Amendement n° 172 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 172 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 166 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 172 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

N. Titre IV. Des relations internationales

I) Article 167

(*Amendement n° 173 et propositions n°s 7-24, 7-39, 7-56, 7-97, 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 173 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 167 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir cet article à révision en vue d'intégrer la dimension de genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-24 de M. Anciaux vise à ouvrir à révision le premier paragraphe de l'alinéa 2 de l'article 167 de la Constitution, en ce qui concerne la compétence de mener la guerre.

La proposition n° 7-56 de M. Anciaux et Mme Segers vise à ouvrir à révision le premier paragraphe, alinéa 2, de l'article 167 de la Constitution, en vue d'obtenir le consentement préalable de la Chambre des représentants pour toute participation belge à des opérations militaires à l'étrangers ou pour une prolongation de celles-ci.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 171 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

5) Artikel 166

(*Amendement nr. 172 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 172 in teneinde artikel 166 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 172 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

N. Titel IV. De Buitenlandse betrekkingen

I) Artikel 167

(*Amendement nr. 173 en voorstellen nrs. 7-24, 7-39, 7-56, 7-97, 7-145, 7-249, 7-393, 7-519, 7-526, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 173 in teneinde artikel 167 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-24/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren wat de bevoegdheid inzake oorlogsvoering betreft.

Voorstel nr. 7-56/1 van de heer Anciaux en mevrouw Segers strekt ertoe artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de voorafgaandijke goedkeuring door de Kamer van volksvertegenwoordigers voor de deelname aan of verlening van militaire operaties van ons land in het buitenland.

La proposition n° 7-97 de M. Daems vise également à ouvrir à révision le premier paragraphe, alinéa 2, de l'article 167 de la Constitution, en vue d'instaurer l'autorisation préalable du Parlement en cas d'engagement de l'armée.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir le premier paragraphe, alinéa 2, de l'article 167 de la Constitution à révision.

La proposition n° 7-39 de M. Anciaux vise à ouvrir à révision l'article 167 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-519 de M. Van Goidsenhoven et consorts vise à ouvrir cet article à révision en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Les propositions n° 7-393 et n° 7-526 déposées respectivement par M. Vanlouwe et consorts et Mme Ampe visent à ouvrir l'article 167 à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 173 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n°s 7-39, 7-97, 7-249, 7-519 et 7-531 sont retirées.

2) Article 168

(*Amendement n° 174 et propositions n°s 7-57, 7-145, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 174 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 168 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-57 de M. Anciaux vise à ouvrir à révision l'article 168 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa subordonnant la sortie de l'Union européenne à un vote à la majorité des deux tiers.

Voorstel nr. 7-97/1 van de heer Daems strekt ertoe artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de voorafgaande toestemming van het Parlement in te voeren bij inzet van het leger.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt om artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 7-39/1 van de heer Anciaux beoogt om artikel 167 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-519 van de heer Van Goidsenhoven c.s. beoogt om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 173 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nrs. 7-39, 7-97, 7-249, 7-519 en 7-531 worden ingetrokken.

2) Artikel 168

(*Amendement nr. 174 en voorstellen nrs. 7-57, 7-145, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 174 in teneinde artikel 168 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-57/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om een lid toe te voegen dat het stopzetten van het lidmaatschap van de Europese Unie slechts toelaat na een stemming met een tweederde meerderheid.

Les propositions n° 7-393 de M. Vanlouwe et consorts et n° 7-526 de Mme Ampe visent à ouvrir à révision cet article de la Constitution afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 174 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

3) Article 168bis

(Amendement n° 175 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 175 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 168bis de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 175 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

4) Article 169

(Amendement n° 176 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 176 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 169 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 176 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

O. Titre V. Des finances

I) Article 170

(Amendement n° 177 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 177 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 170 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Ampe strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 174 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

3) Artikel 168bis

(Amendement nr. 175 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 175 in teneinde artikel 168bis van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 175 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

4) Artikel 169

(Amendement nr. 176 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 176 in teneinde artikel 169 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 176 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

O. Titel V. De Financiën

I) Artikel 170

(Amendement nr. 177 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 177 in teneinde artikel 170 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 177 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

2) Article 171

(Amendement n° 178 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 178 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 171 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 178 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

3) Article 172

(Amendement n° 179 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 179 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 172 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 179 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

4) Article 173

(Amendement n° 180 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 180 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 173 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 180 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 177 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

2) Artikel 171

(Amendement nr. 178 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 178 in teneinde artikel 171 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 178 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

3) Artikel 172

(Amendement nr. 179 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 179 in teneinde artikel 172 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 179 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

4) Artikel 173

(Amendement nr. 180 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 180 in teneinde artikel 173 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 180 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

5) Article 174

(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 181 et propositions n°s 7-145, 7-170, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 et 7-539)

Le projet du gouvernement (doc. Sénat, n°7-550/1) vise à déclarer l'article 174 de la Constitution ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 181 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 174 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7 -170 de M. Demeuse et consorts vise aussi à ouvrir à révision cet article de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat pour créer une assemblée de citoyens tirés au sort.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir cet article à révision en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-393 et n° 7-526 déposées respectivement par M. Vanlouwe et consorts et Mme Ampe visent toutes deux à ouvrir l'article 174 à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts, n° 7-535 de Mme D'Hose et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent également à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 181 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté à l'unanimité des 18 membres présents.

Les propositions n°s 7-170, 7-487, 7-531 et 7-535 sont retirées.

6) Article 175

(Amendement n°182 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

5) Artikel 174

(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 181 en voorstellen nrs. 7-145, 7-170, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531, 7-535 en 7-539)

Het ontwerp van de regering beoogt om artikel 174 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/1).

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 181 in teneinde artikel 174 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-170/1 van de heer Demeuse c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat teneinde een bij loting samengestelde burgerassemblée op te richten.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren teineinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Ampe strekken er beide toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s., nr. 7-535 van mevrouw D'Hose c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 181 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Ontwerp nr. 7-550 van de regering wordt eenparig aangenomen door de 18 aanwezige leden.

De voorstellen nr. 7-170, nr. 7-487, nr. 7-531 en nr. 7-535 worden ingetrokken.

6) Artikel 175

(Amendement nr. 182 en voorstellen nrs. 7-145, 7-531 en 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 182 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 175 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision l'article 177 de la Constitution en vue d'ajouter un alinéa permettant à l'autorité fédérale, d'une part, et à l'entité fédérée flamande ou wallonne ou à ces deux entités, d'autre part, de fixer, en complément ou en dérogation à la réglementation fixée par le législateur spécial, le système de financement visé dans l'article 175, alinéa 1^{er}, de la Constitution par le biais d'un accord de coopération.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 182 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

7) Article 176

(Amendement n° 183 et propositions n°s 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 183 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 176 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision l'article 176 de la Constitution en vue d'ajouter un alinéa permettant à l'autorité fédérale, et à l'entité fédérée des Cantons de l'Est de fixer, en complément ou en dérogation à la réglementation fixée par le législateur ordinaire, le système de financement visé dans l'article 176, alinéa 1^{er}, de la Constitution par le biais d'un accord de coopération.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 183 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 182 in teneinde artikel 175 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om een lid toe te voegen dat de federale overheid enerzijds en de Vlaamse en/of Waalse deelstaat anderzijds de mogelijkheid geeft om, in aanvulling of in afwijking van de regeling vastgesteld door de bijzondere wetgever, het in artikel 175, eerste lid, van de Grondwet bedoelde financieringsstelsel door middel van een samenwerkingsakkoord vast te stellen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 182 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

7) Artikel 176

(Amendement nr. 183 en voorstellen nrs. 7-531, 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 183 in teneinde artikel 176 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om een lid toe te voegen dat de federale overheid en de deelstaat Oost-België ade mogelijkheid geeft om, in aanvulling of in afwijking van de regeling vastgesteld door de gewone wetgever, het in artikel 176, eerste lid, van de Grondwet bedoelde financieringsstelsel door middel van een samenwerkingsakkoord vast te stellen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 183 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

8) Article 177

(Amendement n°184 et propositions nos 7-145, 7-531 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 184 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 177 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision l'article 177 de la Constitution en vue d'ajouter un alinéa permettant à l'autorité fédérale, d'une part, et à une ou plusieurs Régions, d'autre part, de fixer, en complément ou en dérogation à la réglementation fixée par le législateur spécial, le système de financement visé dans l'article 177, alinéa 1^{er}, de la Constitution par le biais d'un accord de coopération.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 184 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-531 est retirée.

9) Article 178

(Amendement n° 185 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 185 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 178 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 185 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

10) Article 179

(Amendement n° 186 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 186 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 179 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

8) Artikel 177

(Amendement nr. 184 en voorstellen nrs. 7-531, 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 184 in teneinde artikel 177 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om een lid toe te voegen dat de federale overheid enerzijds en één of meerdere gewesten anderzijds de mogelijkheid geeft om, in aanvulling of in afwijking van de regeling vastgesteld door de bijzondere wetgever, het in artikel 177, eerste lid, van de Grondwet bedoelde financieringsstelsel door middel van een samenwerkingsakkoord vast te stellen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 184 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

9) Artikel 178

(Amendement nr. 185 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 185 in teneinde artikel 178 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 185 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

10) Artikel 179

(Amendement nr. 186 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 186 in teneinde artikel 179 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 186 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

11) Article 180

(*Amendement n° 187 et propositions n°s 7-145, 7-487, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 187 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 180 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir cet article de la Constitution à révision en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent également à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 187 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n°s 7-487 et 7-531 sont retirées.

12) Article 181

(*Amendement n° 188 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 188 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 181 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision l'article 181 de la Constitution en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 188 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 186 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

11) Artikel 180

(*Amendement nr. 187 en voorstellen nrs. 7-487, 7-145, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 187 in teneinde artikel 180 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 187 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nr. 7-487 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

12) Artikel 181

(*Amendement nr. 188 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 188 in teneinde artikel 181 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 188 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

La proposition n° 7-249 est retirée.

P. Titre VI. De la force publique

I) Article 182

(Amendement n° 189 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 189 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 182 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 189 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

2) Article 183

(Amendement n° 190 et propositions n°s 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 190 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 183 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 190 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

3) Article 184

(Amendement n° 191 et propositions n°s 7-145, 7-249 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 191 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 184 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision l'article 184 de la Constitution en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

P. Titel VI. De gewapende macht

I) Artikel 182

(Amendement nr. 189 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 189 in teneinde artikel 182 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 189 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

2) Artikel 183

(Amendement nr. 190 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 190 in teneinde artikel 183 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 190 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

3) Artikel 184

(Amendement nr. 191 en voorstellen nrs. 7-145, 7-249 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 191 in teneinde artikel 184 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 191 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

4) Article 185

(*Amendement n° 192 et propositions nos 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 192 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 185 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 192 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

5) Article 186

(*Amendement n° 193 et propositions nos 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 193 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 186 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 193 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Q. Titre VII. Dispositions générales

I) Article 187

(*Amendement n° 194 et propositions nos 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 194 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 187 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 194 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Amendement nr. 191 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

4) Artikel 185

(*Amendement nr. 192 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 192 in teneinde artikel 185 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 192 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

5) Artikel 186

(*Amendement nr. 193 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 193 in teneinde artikel 186 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 193 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Q. Titel VII. Algemene bepalingen

I) Artikel 187

(*Amendement nr. 194 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 194 in teneinde artikel 187 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 194 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

2) Article 188

(Amendement n° 195 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 195 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 188 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 195 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

3) Article 189

(Amendement n° 196 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 196 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 189 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 196 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

4) Article 190

(Amendement n° 197 et propositions nos 7-145 et 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 197 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 190 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 197 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

5) Article 191

(Amendement n° 198 et propositions nos 7-145 et 7-539)

2) Artikel 188

(Amendement nr. 195 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 195 in teneinde artikel 188 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 195 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

3) Artikel 189

(Amendement nr. 196 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 196 in teneinde artikel 189 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 196 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

4) Artikel 190

(Amendement nr. 197 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 197 in teneinde artikel 190 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 197 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

5) Artikel 191

(Amendement nr. 198 en voorstellen nrs. 7-249, 7-145 en 7-539)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 198 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 191 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision l'article 191 de la Constitution en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 198 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

6) Article 192

(*Amendement n° 199 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 199 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 192 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 199 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

7) Article 193

(*Amendement n° 200 et propositions n°s 7-145 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 200 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 193 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 200 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 197 in teneinde artikel 191 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 198 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

6) Artikel 192

(*Amendement nr. 199 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 199 in teneinde artikel 192 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 199 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

7) Artikel 193

(*Amendement nr. 200 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 200 in teneinde artikel 193 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 200 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

8) Article 194*(Amendement n° 201 et propositions n°s 7-145 et 7-539)*

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 201 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 194 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 201 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

R. Titre VIII. De la révision de la Constitution**I) Titre VIII***(Proposition n° 7-531)*

La proposition n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts vise à ouvrir à révision le titre VIII de la Constitution, en vue de le compléter par l'ajout d'une nouvelle disposition finale, qui permettra aux Chambres constituantes de modifier la terminologie des dispositions qui n'ont pas été déclarées ouvertes à révision afin de les mettre en concordance avec la terminologie des nouvelles dispositions dans lesquelles les Communautés et les Régions sont remplacées par l'entité fédérée de la Communauté flamande, l'entité fédérée de Wallonie, l'entité fédérée de Bruxelles-Capitale et l'entité fédérée des Cantons de l'Est en tant que piliers de notre pays.

La proposition n° 7-531 est retirée.

2) Article 195*(Projet du gouvernement n° 7-550, amendement n° 202 et propositions n°s 7-41, 7-145, 7-170, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531 et 7-539)*

Le projet du gouvernement vise à déclarer l'article 195 ouvert à révision.

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 202 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir cet article de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

8) Artikel 194*(Amendement nr. 201 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-539)*

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 201 in teneinde artikel 194 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 201 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

R. Titel VIII. De herziening van de Grondwet**I) Titel VIII***(Voorstel nr. 7-531)*

Voorstel nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. beoogt de herziening van titel VIII van de Grondwet om hem aan te vullen met door toevoeging van een nieuwe slotbepaling, die aan de grondwetgevende Kamers toestaat om de terminologie van de niet voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen te wijzigen om ze in overeenstemming te brengen met de terminologie van de nieuwe bepalingen waarin de gemeenschappen en de gewesten worden vervangen door de deelstaat van de Vlaamse Gemeenschap, de deelstaat Wallonië, de deelstaat Brussel-Hoofdstad en de deelstaat Oost-België als dragende pijlers van ons land.

Voorstel nr. 7-531 wordt ingetrokken.

2) Artikel 195*(Ontwerp van de regering nr. 7-550, amendement nr. 202 en voorstellen nrs. 7-41, 7-145, 7-170, 7-249, 7-393, 7-487, 7-526, 7-531 en 7-539)*

Het ontwerp van de regering beoogt om artikel 195 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/1).

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 202 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision l'article 195 de la Constitution en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-41 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 195 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

La proposition n° 7-170 de M. Demeuse et consorts vise à ouvrir l'article 195 de la Constitution à révision en vue de supprimer le Sénat pour créer une assemblée de citoyens tirés au sort.

La proposition n° 7-487 de Mme Brouwers et consorts vise également à ouvrir cet article à révision en vue de supprimer le Sénat et de créer l'Assemblée constitutionnelle réunie.

Les propositions n° 7-393 et n° 7-526 déposées respectivement par M. Vanlouwe et consorts et Mme Ampe visent toutes deux à ouvrir l'article 195 à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 202 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Le projet du gouvernement n° 7-550 est adopté par 15 voix contre 1, et 2 abstentions.

Les propositions n°s 7-170, 7-249, 7-487 et 7-531 sont retirées.

3) Article 196

(*Amendement n° 203 et propositions n°s 7-145, 7-393, 7-526 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 203 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 196 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

Les propositions n° 7-393 et n° 7-526 déposées respectivement par M. Vanlouwe et consorts et Mme Ampe visent toutes deux à ouvrir l'article 196 à révision afin de supprimer le Sénat.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-41 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

Voorstel nr. 7-170 van de heer Demeuse c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de afschaffing van de Senaat teneinde een bij loting samengestelde burgerassemblée op te richten.

Voorstel nr. 7-487 van mevrouw Brouwers c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Ampe strekken er beide toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 202 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Ontwerp nr. 7-550 van de regering wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

De voorstellen nrs. 7-170, 7-249, 7-487 en 7-531 worden ingetrokken.

3) Artikel 196

(*Amendement nr. 203 en voorstellen nrs. 7-145, 7-393, 7-526 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 203 in teneinde artikel 196 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Ampe strekken er beide toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 203 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

4) Article 197

(*Amendement n° 204 et propositions nos 7-58, 7-145, 7-249 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 204 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 197 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision l'article 197 de la Constitution en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-58 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 197 de la Constitution ouvert à révision en vue de permettre de mener un débat ouvert sur la Monarchie belge pendant une régence.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 204 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

5) Article 198

(*Amendement n° 205 et propositions nos 7-41, 7-145, 7-249, 7-393, 7-531 et 7-539*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 205 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir l'article 198 de la Constitution à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision l'article 198 de la Constitution en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 203 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

4) Artikel 197

(*Amendement nr. 204 en voorstellen nrs. 7-58, 7-154, 7-249 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 204 in teneinde artikel 197 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-58/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel een open debat door de grondwetgever over de Belgische monarchie niet onmogelijk te maken tijdens een regentschap.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 204 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

5) Artikel 198

(*Amendement nr. 205 en voorstellen nrs. 7-41, 7-145, 7-249, 7-393, 7-531 en 7-539*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 204 in teneinde artikel 198 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

La proposition n° 7-41 de M. Anciaux vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Les propositions n° 7-393 et n° 7-526 déposées respectivement par M. Vanlouwe et consorts et Mme Ampe visent toutes deux à ouvrir l'article 198 à révision afin de supprimer le Sénat.

Les propositions n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts, n° 7-531 de Mme Brouwers et consorts et n° 7-539 de M. Vanlouwe et consorts visent à déclarer cet article ouvert à révision.

L'amendement n° 205 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

Les propositions n°s 7-249 et 7-531 sont retirées.

S. Titre IX. Entrée en vigueur et dispositions transitoires

(*Amendement n° 206 et propositions n°s 7-145 en 7-249*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 206 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir le titre IX de la Constitution intitulé «Entrée en vigueur et dispositions transitoires» à révision, en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-249 de Mme de Bethune et consorts vise à ouvrir à révision ce titre IX de la Constitution en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

La proposition n° 7-145 de M. D'haeseleer et consorts vise à déclarer ce titre ouvert à révision.

L'amendement n° 206 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

La proposition n° 7-249 est retirée.

T. Décret n° 3 du 18 novembre 1830 relatif à l'indépendance du peuple belge

(*Amendement n° 207 et proposition n° 7-478*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 207 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir à révision le décret n° 3 du 18 novembre 1830 relatif à l'indépendance du peuple belge afin de l'abroger.

Voorstel nr. 7-41 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Belgische monarchie louter ceremonieel te maken.

De voorstellen nr. 7-393 van de heer Vanlouwe c.s. en nr. 7-526 van mevrouw Ampe strekken er beide toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat af te schaffen.

De voorstellen nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s., nr. 7-531 van mevrouw Brouwers c.s. en nr. 7-539 van de heer Vanlouwe c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 205 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

De voorstellen nr. 7-249 en nr. 7-531 worden ingetrokken.

S. Titel IX. Inwerkingtreding en overgangsbepalingen

(*Amendement nr. 206 en voorstellen nrs. 7-145 en 7-249*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 206 in teneinde titel IX van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (doc. Senaat, nr. 7-550/2) met het oog op de opheffing ervan.

Voorstel nr. 7-249 van mevrouw de Bethune c.s. strekt ertoe titel IX van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Voorstel nr. 7-145 van de heer D'haeseleer c.s. strekt ertoe deze titel voor herziening vatbaar te verklaren.

Amendement nr. 206 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

Voorstel nr. 7-249 wordt ingetrokken.

T. Decreet nr. 3 van 18 november 1830 betreffende de onafhankelijkheid van het Belgisch volk

(*Amendement nr. 207 en voorstel nr. 7-478*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 207 in (doc. Senaat, nr. 7-550/2) teneinde het decreet nr. 3 van 18 november 1830 betreffende de onafhankelijkheid van het Belgisch volk voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de opheffing ervan.

La proposition n° 7-478 de Mme Van dermeersch et consorts vise à ouvrir également ce décret à révision.

L'amendement n° 207 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

U. Décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique

(*Amendement n° 208 et propositions n°s 7-59 et 7-472*)

M. Slootmans et consorts déposent l'amendement n° 208 (doc. Sénat, n° 7-550/2) qui vise à ouvrir à révision le décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique en vue de l'abroger.

La proposition n° 7-59/1 de M. Anciaux vise à déclarer ouvert à révision ce décret n° 5, en vue de bannir toute disposition haineuse, discriminatoire ou absurde des règles constitutionnelles.

La proposition n° 7-472 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer ouvert à révision le décret n° 5 en vue de l'abroger.

L'amendement n° 208 de M. Slootmans et consorts est rejeté par 14 voix contre 4.

*
* *

Voorstel nr. 7-478/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe het decreet nr. 3 voor herziening vatbaar te verklaren om het op te heffen.

Amendement nr. 207 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

U. Decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffend de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België

(*Amendement nr. 208 en voorstellen nrs. 7-59 en 7-472*)

De heer Slootmans c.s. dient amendement nr. 207 in ten-einde het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffend de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België voor herziening vatbaar te verklaren om het op te heffen.

Voorstel nr. 7-59/1 van de heer Anciaux strekt ertoe het decreet nr. 5 voor herziening vatbaar te verklaren met als doel geen haatdragende, discriminerende en onzinnige bepalingen meer op te nemen in grondwettelijke regels.

Voorstel nr. 7-472/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe het decreet nr. 5 voor herziening vatbaar te verklaren om het op te heffen.

Amendement nr. 208 van de heer Slootmans c.s. wordt verworpen met 14 tegen 4 stemmen.

*
* *

V. EXPLICATIONS DE VOTE

M. Anciaux déclare qu'il appuie la déclaration du gouvernement, mais qu'il doit d'abord se concerter avec son groupe au sujet de l'article 195. Il s'est donc abstenu lors du vote sur cet article.

M. Vanlouwe indique qu'il soutient l'ouverture à révision de chaque article, et qu'il a voté pour chaque amendement, quelle qu'en soit la justification, afin de maintenir le débat aussi large que possible.

Mme Groothedde déclare que l'ouverture à révision de l'article 195 revient à affaiblir la Constitution, et elle a donc voté contre l'ouverture à révision de cet article.

M. Slootmans indique que son groupe soutient la déclaration de révision de l'article 195, en dépit du fait que celle-ci n'apportera pas de changement significatif. Il a donc voté en faveur de l'ouverture à révision de cet article.

*
* * *

Ce rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Les rapporteurs,

Julien UYTTENDAELE.
Karl VANLOUWE.

La présidente,

Stephanie D'HOSE.

V. STEMVERKLARINGEN

De heer Anciaux stelt dat hij de regeringsverklaring steunt, maar dat hij eerst met zijn fractie dient te overleggen wat artikel 195 betreft, en dat hij zich dus bijgevolg onthield bij de stemming over dit artikel.

De heer Vanlouwe geeft aan de openstelling van elk artikel te steunen, en voor elk amendement te stemmen, ongeacht de motiveringen hiervan, teneinde het debat zo breed mogelijk te houden.

Mevrouw Groothedde stelt dat het openstellen van artikel 195 neerkomt op de Grondwet verzwakken. Zij heeft daarom tegen het openstellen van dit artikel gestemd.

De heer Slootmans geeft aan dat, ondanks het feit dat de herzieningsverklaring van artikel 195 geen zoden aan de dijk zal brengen, zijn fractie deze toch steunt en bijgevolg voor het openstellen van dit artikel heeft gestemd.

*
* * *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 12 aanwezige leden.

De rapporteurs,

Julien UYTTENDAELE.
Karl VANLOUWE.

De voorzitster,

Stephanie D'HOSE.

**ANNEXE 1 : PROPOSITIONS DE
DÉCLARATION DE RÉVISION DE
LA CONSTITUTION JOINTES**

1. Proposition de déclaration de révision des articles 36, 74, 75, 78 et 79 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-19/1.
2. Proposition de déclaration de révision des articles 40, 110, 111, 151, 153 et 160 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-20/1.
3. Proposition de déclaration de révision de l'article 50 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-21/1.
4. Proposition de déclaration de révision des articles 63 et 165 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-22/1.
5. Proposition de déclaration de révision de l'article 85 de la Constitution en vue d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée de la Monarchie belge (de M. Bert Anciaux), n° 7-23/1.
6. Proposition de déclaration de la révision de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution, en ce qui concerne la compétence de mener la guerre (de M. Bert Anciaux), n° 7-24/1.
7. Proposition de déclaration de révision des articles 37, 104, 108 et 109 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-36/1.
8. Proposition de déclaration de révision des articles 44, 45 et 46 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-37/1.
9. Proposition de déclaration de révision de l'article 89 de la Constitution en vue d'y ajouter un alinéa désignant les membres de la Famille royale auxquels une dotation peut être accordée (de M. Bert Anciaux), n° 7-38/1.
10. Proposition de déclaration de révision des articles 107, 114 et 167 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-39/1.

**BIJLAGE 1 : TOEGEVOEGDE
VOORSTELLEN VAN VERKLARING TOT
HERZIENING VAN DE GRONDWET**

1. Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 36, 74, 75, 78 en 79 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-19/1.
2. Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 40, 110, 111, 151, 153 en 160 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-20/1.
3. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 50 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-21/1.
4. Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 63 en 165 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-22/1.
5. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 85 van de Grondwet met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen de publieke rol en het privéleven van de Belgische monarchie (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-23/1.
6. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet, wat de bevoegdheid inzake oorlogvoering betreft (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-24/1.
7. Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 37, 104, 108 en 109 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-36/1.
8. Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 44, 45 en 46 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-37/1.
9. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 89 van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat de leden van de Koninklijke Familie aan wie een dotatie kan verleend worden, bepaalt (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-38/1.
10. Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 107, 114 en 167 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-39/1.

11. Proposition de déclaration de révision de l'article 112 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-40/1.

12. Proposition de déclaration de révision des articles 195 et 198 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-41/1.

13. Proposition de déclaration de révision de l'article 56 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-49/1.

14. Proposition de déclaration de révision de l'article 61 de la Constitution en vue d'ouvrir le droit de vote aux jeunes de 16 à 18 ans (de M. Bert Anciaux), n° 7-50/1.

15. Proposition de déclaration de révision de l'article 86 de la Constitution en vue d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée de la Monarchie belge et d'attribuer à celle-ci un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-51/1.

16. Proposition de déclaration de révision de l'article 88 de la Constitution en vue d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée de la Monarchie belge et d'attribuer à celle-ci un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-52/1.

17. Proposition de déclaration de révision de l'article 89 de la Constitution en vue d'appliquer les règles de l'annuité budgétaire également à la monarchie (de M. Bert Anciaux), n° 7-53/1.

18. Proposition de déclaration de révision de l'article 96 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 7-54/1.

19. Proposition de déclaration de révision de l'article 102 de la Constitution en vue de supprimer l'inviolabilité totale du Roi et de limiter le principe de l'irresponsabilité aux actes posés dans l'exercice des missions publiques (de M. Bert Anciaux), n° 7-55/1.

20. Proposition de déclaration de révision de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution en ce qui concerne la compétence de mener la guerre (de M. Bert Anciaux et Mme Katia Segers), n° 7-56/1.

11. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 112 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-40/1.

12. Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 195 en 198 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-41/1.

13. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 56 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-49/1.

14. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 61 van de Grondwet om stemrecht voor 16- tot 18-jarigen mogelijk te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-50/1.

15. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 86 van de Grondwet met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen de publieke rol en het privéleven van de Belgische monarchie en de monarchie louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-51/1.

16. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 88 van de Grondwet met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen de publieke rol en het privéleven van de Belgische monarchie en deze louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-52/1.

17. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 89 van de Grondwet met als doel de regels van de annuïtéit van de begroting ook toe te passen op de monarchie (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-53/1.

18. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 96 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-54/1.

19. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 102 van de Grondwet met als doel de algehele onschendbaarheid van de Koning op te heffen en te beperken tot de handelingen die gesteld werden binnen de publieke opdrachten (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-55/1.

20. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet wat de bevoegdheid inzake oorlogsvoering betreft (van de heer Bert Anciaux en mevrouw Katia Segers), nr. 7-56/1.

21. Proposition de déclaration de révision de l'article 168 de la Constitution visant à y ajouter un alinéa subordonnant la sortie de l'Union européenne à un vote à la majorité des deux tiers (de M. Bert Anciaux), n° 7-57/1.

22. Proposition de déclaration de révision de l'article 197 de la Constitution en vue de permettre au constituant de mener un débat ouvert sur la Monarchie belge pendant une régence (de M. Bert Anciaux), n° 7-58/1.

23. Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique, en vue de bannir toute disposition haineuse, discriminatoire ou absurde des règles constitutionnelles (de M. Bert Anciaux), n° 7-59/1.

24. Proposition de déclaration de révision de l'article 11bis, alinéa 2, de la Constitution, en vue de garantir une représentation d'au moins 40 % de chaque sexe au sein du Conseil des ministres ainsi que des gouvernements de Communauté et de Région (de M. Bert Anciaux et Mme Katia Segers), n° 7-71/1.

25. Proposition de déclaration de révision de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution en vue d'instaurer l'autorisation préalable du Parlement en cas d'engagement de l'armée (de M. Rik Daems), n° 7-97/1.

26. Proposition de déclaration de révision de la Constitution (de MM. Guy D'haeseleer, Klaas Slootmans et Leo Pieters, Mme Adeline Blancquaert, M. Bob De Brabandere, Mme Anke Van dermeersch et M. Yves Buysse), n° 7-145/1.

27. Proposition de déclaration de révision de l'article 36, du titre III, chapitre I^{er} et chapitre II, des articles 100, 119, 143, 151, 174 et 195 de la Constitution visant à supprimer le Sénat pour créer une assemblée de citoyens tirés au sort (de M. Rodrigue Demeuse, Mmes Farida Tahar et Hélène Ryckmans, M. John Pitseys et Mme France Masai), n° 7-170/1.

28. Proposition de déclaration de révision de la Constitution visant à intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (de Mme Sabine de Bethune, M. Orry Van de Wauwer,

21. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 168 van de Grondwet om een lid toe te voegen dat het stopzetten van het lidmaatschap van de Europees Unie slechts toelaat na een stemming met tweederde-meerderheid (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-57/1.

22. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 197 van de Grondwet met als doel een open debat door de grondwetgever over de Belgische monarchie niet onmogelijk te maken tijdens een regentschap (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-58/1.

23. Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België, met als doel geen haatdragende, discriminerende en onzinnige bepalingen meer op te nemen in grondwettelijke regels (van de heer Bert Anciaux), nr. 7-59/1.

24. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 11bis, tweede lid, van de Grondwet, om een vertegenwoordiging van elk geslacht van minstens 40 % van eenzelfde geslacht te garanderen binnen de Ministerraad en de gemeenschaps- en gewestregeringen (van de heer Bert Anciaux en mevrouw Katia Segers), nr. 7-71/1.

25. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet teneinde de voorafgaande toestemming van het Parlement in te voeren bij inzet van het leger (van de heer Rik Daems), nr. 7-97/1.

26. Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (van de heren Guy D'haeseleer, Klaas Slootmans en Leo Pieters, mevrouw Adeline Blancquaert, de heer Bob De Brabandere, mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Yves Buysse), nr. 7-145/1.

27. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 36, van titel III, hoofdstuk I en hoofdstuk II, en van de artikelen 100, 119, 143, 151, 174 en 195 van de Grondwet, met het oog op de afschaffing van de Senaat teneinde een bij loting samengestelde burgerassemblée op te richten (van de heer Rodrigue Demeuse, de dames Farida Tahar en Hélène Ryckmans, de heer John Pitseys en mevrouw France Masai), nr. 7-170/1.

28. Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet, met als doel de gebruikte terminologie gendergevoelig te maken (van mevrouw Sabine de Bethune, de heer Orry Van de Wauwer,

Mme Karin Brouwers, M. Peter Van Rompuy et Mme Martine Fournier), n° 7-249/1.

29. Proposition de déclaration de révision de l'article 34 de la Constitution en vue d'y ajouter un alinéa en vue d'ancrer dans la Constitution l'appartenance à l'Union européenne (de M. Peter Van Rompuy, Mmes Karin Brouwers et Maud Vanwalleghem et M. Orry Van de Wauwer), n° 7-341/1.

30. Proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution en vue d'insérer un article 24bis rendant obligatoire l'apprentissage d'une autre langue nationale pendant la période de l'enseignement primaire et secondaire à temps plein (de MM. Gaëtan Van Goidsenhoven, Georges-Louis Bouchez et Gregor Freches, Mme Sabine Laruelle, MM. Jean-Paul Wahl et Philippe Dodrimont et Mme Véronique Durenne), n° 7-380/1.

31. Proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue de supprimer le Sénat (de M. Karl Vanlouwe, Mmes Allessia Claes et Cathy Coudyser, M. Mark Demesmaeker, Mmes Maaike De Vreese et Karolien Grosemans, M. Andries Gryffroy et Mmes Freya Perdaens et Nadia Sminate), n° 7-393/1.

32. Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique (de Mme Anke Van dermeersch, MM. Guy D'haeseleer, Yves Buysse, Klaas Slootmans, Leo Pieters et Bob De Brabandere et Mme Adeline Blancquaert), n° 7-472/1.

33. Proposition de déclaration de révision du décret n° 3 du 18 novembre 1830 relatif à l'indépendance du peuple belge (de Mme Anke Van dermeersch, MM. Guy D'haeseleer, Yves Buysse, Klaas Slootmans, Leo Pieters et Bob De Brabandere et Mme Adeline Blancquaert), n° 7-478/1.

34. Proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue de la suppression du Sénat et de la création de l'Assemblée constitutionnelle réunie (de Mme Karin Brouwers et MM. Orry Van de Wauwer, Kris Poelaert, Peter Van Rompuy et Stijn De Roo), n° 7-487/1.

35. Proposition de déclaration de révision de l'article 97 de la Constitution visant à faire en sorte que les membres du gouvernement fédéral soient bilingues,

mevrouw Karin Brouwers, de heer Peter Van Rompuy en mevrouw Martine Fournier), nr. 7-249/1.

29. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 34 van de Grondwet om een lid toe te voegen om het lidmaatschap van de Europese Unie in de Grondwet te verankeren (van de heer Peter Van Rompuy, de dames Karin Brouwers en Maud Vanwalleghem en de heer Orry Van de Wauwer), nr. 7-341/1.

30. Voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet, om er een artikel 24bis in te voegen dat het leren van een andere landstaal verplicht maakt tijdens de periode van het basisonderwijs en het voltijds secundair onderwijs (van de heren Gaëtan Van Goidsenhoven, Georges-Louis Bouchez en Gregor Freches, mevrouw Sabine Laruelle, de heren Jean-Paul Wahl en Philippe Dodrimont en mevrouw Véronique Durenne), nr. 7-380/1.

31. Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet om de Senaat af te schaffen (van de heer Karl Vanlouwe, de dames Allessia Claes en Cathy Coudyser, de heer Mark Demesmaeker, de dames Maaike De Vreese en Karolien Grosemans, de heer Andries Gryffroy en de dames Freya Perdaens en Nadia Sminate), nr. 7-393/1.

32. Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België (van mevrouw Anke Van dermeersch, de heren Guy D'haeseleer, Yves Buysse, Klaas Slootmans, Leo Pieters en Bob De Brabandere en mevrouw Adeline Blancquaert), nr. 7-472/1.

33. Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 3 van 18 november 1830 betreffende de onafhankelykheyd van het Belgische volk (van mevrouw Anke Van dermeersch, de heren Guy D'haeseleer, Yves Buysse, Klaas Slootmans, Leo Pieters en Bob De Brabandere en mevrouw Adeline Blancquaert), nr. 7-478/1.

34. Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen en de Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten (van mevrouw Karin Brouwers en de heren Orry Van de Wauwer, Kris Poelaert, Peter Van Rompuy en Stijn De Roo), nr. 7-487/1.

35. Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 97 van de Grondwet zodat leden van de federale regering tweetalig, competent en verkozen zijn in de

compétents et élus à la Chambre des représentants (de Mme Els Ampe), n° 7-496/1.

36. Proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article 10bis établissant la neutralité de l'État et l'impartialité de son action (de MM. Gaëtan Van Goidsenhoven, Georges-Louis Bouchez et Gregor Freches, Mme Sabine Laruelle, MM. Jean-Paul Wahl et Philippe Dodrimont et Mme Véronique Durenne), n° 7-510/1.

37. Proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays (de MM. Gaëtan Van Goidsenhoven, Georges-Louis Bouchez et Gregor Freches, Mme Sabine Laruelle, MM. Jean-Paul Wahl et Philippe Dodrimont et Mme Véronique Durenne), n° 7-519/1.

38. Proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue de supprimer définitivement le Sénat et de transférer ses compétences à la Chambre des représentants (de Mme Els Ampe), n° 7-526/1.

39. Proposition de déclaration de révision de diverses dispositions de la Constitution relatives à la structure de l'État fédéral, à l'état de droit et aux libertés et droits constitutionnels, et au fonctionnement des institutions (de Mme Karin Brouwers et MM. Peter Van Rompuy, Stijn De Roo et Kris Poelaert), n° 7-531/1.

40. Proposition de déclaration de révision de diverses dispositions de la Constitution relatives au Sénat (de Mme Stephanie D'Hose et MM. Rik Daems, Steven Coenegrachts et Willem-Frederik Schiltz), n° 7-535/1.

41. Proposition de déclaration de révision de la Constitution (de MM. Karl Vanlouwe, Andries Gryffroy et Mark Demesmaeker et Mmes Karolien Grosemans, Maaike De Vreese, Nadia Sminate, Allessia Claes, Freya Perdaens et Cathy Coudyser), n° 7-539/1.

Kamer van volksvertegenwoordigers (van mevrouw Els Ampe), nr. 7-496/1.

36. Voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet, teneinde een artikel 10bis in te voegen tot vaststelling van de neutraliteit en het onpartijdig optreden van de Staat (van de heren Gaëtan Van Goidsenhoven, Georges-Louis Bouchez en Gregor Freches, mevrouw Sabine Laruelle, de heren Jean-Paul Wahl en Philippe Dodrimont en mevrouw Véronique Durenne), nr. 7-510/1.

37. Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet met het oog op de omvorming van de Senaat tot een besluitvormende vergadering die de verschillende entiteiten van het land samenbrengt (van de heren Gaëtan Van Goidsenhoven, Georges-Louis Bouchez en Gregor Freches, mevrouw Sabine Laruelle, de heren Jean-Paul Wahl en Philippe Dodrimont en mevrouw Véronique Durenne), nr. 7-519/1.

38. Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet om de Senaat definitief af te schaffen en de bevoegdheden over te dragen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers (van mevrouw Els Ampe), nr. 7-526/1.

39. Voorstel van verklaring tot herziening van diverse bepalingen van de Grondwet met betrekking tot de Federale Staatsstructuur, de rechtsstaat en de grondwettelijke rechten en vrijheden, en de werking van de instellingen (van mevrouw Karin Brouwers en de heren Peter Van Rompuy, Stijn De Roo en Kris Poelaert), nr. 7-531/1.

40. Voorstel van verklaring tot herziening van diverse bepalingen van de Grondwet in verband met de Senaat (van mevrouw Stephanie D'Hose en de heren Rik Daems, Steven Coenegrachts en Willem-Frederik Schiltz), nr. 7-535/1.

41. Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (van de heren Karl Vanlouwe, Andries Gryffroy en Mark Demesmaeker en de dames Karolien Grosemans, Maaike De Vreese, Nadia Sminate, Allessia Claes, Freya Perdaens en Cathy Coudyser), nr. 7-539/1.

**ANNEXE 2: RÉSOLUTION DU PARLEMENT
DE LA COMMUNAUTÉ GERMANOPHONE
DU 25 MARS 2024 ADRESSÉE À LA
CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS, AU
SÉNAT ET AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL
RELATIVE À LA DÉCLARATION DE
RÉVISION DE LA CONSTITUTION**

**BIJLAGE 2: RESOLUTIE VAN HET
PARLEMENT VAN DE DUITSTALIGE
GEMEENSCHAP VAN 25 MAART 2024
AAN DE FEDERALE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS, DE
SENAAT EN DE FEDERALE REGERING
BETREFFENDE DE VERKLARING OVER
DE HERZIENING VAN DE GRONDWET**



**PARLAMENT
DER DEUTSCHSPRACHIGEN GEMEINSCHAFT**

**25. MÄRZ 2024 – RESOLUTION AN DIE FÖDERALE ABGEORDNETENKAMMER,
DEN SENAT UND DIE FÖDERALE REGIERUNG IN BEZUG AUF DIE
ERKLÄRUNG ZUR REVISION DER VERFASSUNG**

Sitzungsperiode 2023-2024

Nummerierte Dokumente: 353 (2023-2024) Nr. 1
353 (2023-2024) Nr. 2

Ausführlicher Bericht: 25. März 2024 – Nr. 71

Resolutionsvorschlag
Vom Plenum des Parlaments
verabschiedeter Text
Diskussion und Abstimmung

Das Parlament der Deutschsprachigen Gemeinschaft hat das Folgende angenommen:

1. Die Grundausrichtung des Autonomiestatuts der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Föderalstaat Belgien

Mit Hinweis auf die zahlreichen Resolutionen, Noten und Stellungnahmen, die das Parlament zur Gestaltung und zum Ausbau des Autonomiestatuts der Deutschsprachigen Gemeinschaft verabschiedet hat, insbesondere der Grundsatzzerklärung vom 27. Juni 2011 zur Positionierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Prozess der Staatsreform sowie der Resolution vom 6. Mai 2019 an die Föderalregierung, an das föderale Parlament, an die Wallonische Regierung, an das Wallonische Parlament und an die Regierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft zur Autonomieentwicklung der Deutschsprachigen Gemeinschaft in der belgischen Staatsstruktur;

In Erwägung, dass

- die Deutschsprachige Gemeinschaft einen autonomen Gliedstaat im föderalen belgischen Staatsgefüge bildet, dessen spezifische geschichtliche, geografische, sprachlich-kulturelle und sozioökonomische Situation für ein breit angelegtes Autonomiestatut spricht;
- das Parlament in zahlreichen Stellungnahmen den Wunsch nach einem, den übrigen Gliedstaaten Belgiens gleichwertigen Autonomiestatut geäußert hat;
- das Parlament in der vorerwähnten Grundsatzzerklärung vom 27. Juni 2011 erklärt hat, bereit, gewillt und in der Lage zu sein, mit jeweils angemessenen Finanzmitteln oder Finanzierungsmöglichkeiten alle Zuständigkeiten wahrzunehmen, die den belgischen Gliedstaaten im Rahmen der Staatsreform bisher übertragen wurden oder in Zukunft übertragen werden, und dass diese Bereitschaft seitdem fortwährend bekräftigt wurde;
- die Autonomieentwicklung der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Wesentlichen durch ihre Einbindung in die Systematik des belgischen Föderalmodells bedingt ist und diese Entwicklung bislang durch föderale Staatsreformen einerseits und Zuständigkeitsübertragungen von der Wallonischen Region auf der Grundlage von Artikel 139 der Verfassung andererseits stattgefunden hat;
- die Deutschsprachige Gemeinschaft bereits jetzt neben den Gemeinschaftszuständigkeiten zahlreiche regionale Zuständigkeiten wahrnimmt, deren Ausübung ihr von der Wallonischen Region auf der Grundlage von Artikel 139 der Verfassung übertragen wurde;
- die von der Regierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft in Auftrag gegebene und am 27. November 2023 im Parlament vorgestellte wissenschaftliche Studie zu den finanziellen Ressourcen der Deutschsprachigen Gemeinschaft¹ ergeben hat, dass die Deutschsprachige Gemeinschaft durchaus finanziell in der Lage ist, weitere regionale Zuständigkeiten auf der Grundlage des aktuellen Finanzierungssystems zu übernehmen oder auf der Grundlage des Finanzierungssystems, das derzeit für die anderen Regionen gilt, eine eigene Region zu bilden;

fordert das Parlament die Abgeordnetenkammer, den Senat und die föderale Regierung auf,

- die Deutschsprachige Gemeinschaft als einen autonomen und gleichwertigen Bestandteil kohärent in die belgische Staatsstruktur einzubetten und ihr in diesem Rahmen alle Zuständigkeiten zuzuerkennen, die den Gliedstaaten im**

¹ « Simulateur budgétaire des dépenses de la Communauté germanophone » du « Département d'économie appliquée de l'ULB » (siehe *Parlamentsdok.*, PDG, 2023-2024, Nr. 314/1).

Rahmen der Staatsreformen bisher übertragen wurden oder die in Zukunft übertragen werden, mit jeweils angemessenen Finanzmitteln oder Finanzierungsmöglichkeiten;

- **in die Erklärung zur Revision der Verfassung die Bestimmungen aufzunehmen, deren Abänderung zur Umsetzung der vorerwähnten Forderung notwendig sind und Artikel 139 der Verfassung insbesondere im Hinblick auf einen weiteren Autonomieausbau in dem Sinne zu präzisieren, dass auf dieser Grundlage regionale Finanzierungsmöglichkeiten – und insbesondere steuerliche Befugnisse – von der Wallonischen Region an die Deutschsprachige Gemeinschaft übertragen werden können;**

2. Die garantierte Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets

2.1. Grundsätzliche Rechtfertigung einer garantierten Vertretung

Mit Hinweis auf die zahlreichen Resolutionen, Noten und Stellungnahmen, die das Parlament zur garantierten Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets verabschiedet hat, insbesondere der Resolution vom 25. März 2019 in Bezug auf die garantierte Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets in den Parlamenten, die Zuständigkeiten im deutschen Sprachgebiet ausüben;

In Erwägung, dass

- die Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets als eine nationale Minderheit im Sinne des Rahmenübereinkommens des Europarats zum Schutz nationaler Minderheiten zu betrachten ist;
- sich die Bevölkerung auch als eine solche nationale Minderheit betrachtet;
- im Sinne eines auf Toleranz, Respekt und Zusammenarbeit fußenden Föderalismus die Autonomie und die Gleichberechtigung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets insbesondere durch ihre institutionelle Vertretung in allen Parlamenten, die Zuständigkeiten auf diesem Gebiet ausüben, gewährleistet sein müssen;
- eine Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets derzeit für das Europäische Parlament, den Senat und den Lütticher Provinzialrat verfassungsrechtlich bzw. gesetzlich abgesichert ist, nicht aber für die Abgeordnetenkammer und das Wallonische Parlament;

fordert das Parlament unter den nachfolgend näher beschriebenen Voraussetzungen eine verfassungsrechtlich garantie und angemessene Vertretung in der Abgeordnetenkammer, im Senat und im Wallonischen Parlament;

2.2. Garantierte Vertretung in der Abgeordnetenkammer

Mit Hinweis auf die in Kapitel 2.1. angeführte grundsätzliche Rechtfertigung;

In Erwägung, dass

- eine Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets auf föderaler Ebene derzeit einzig und allein durch den vom Parlament der Deutschsprachigen Gemeinschaft in den Senat entsandten Gemeinschaftssenator garantiert ist;
- die Befugnisse des Senats im Rahmen der Sechsten Staatsreform beschnitten worden sind und eine garantie Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets in der Abgeordnetenkammer daher umso wichtiger und dringlicher geworden ist;
- die Einrichtung eines eigenen Wahlkreises eine adäquate Lösung im Hinblick auf eine garantie und angemessene Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets in der Abgeordnetenkammer darstellt, die deren Statut als nationale Minderheit gerecht wird;

- ein eigener Wahlkreis für das deutsche Sprachgebiet aufgrund der einschlägigen verfassungsrechtlichen Vorgaben sowie der diesbezüglichen Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofs derzeit nicht per Gesetz eingerichtet werden kann;
- die Einrichtung eines eigenen Wahlkreises folglich nur durch eine entsprechende Verfassungsrevision realisiert werden kann;
- die derzeit geltende Regelung zur Aufteilung der gewählten Mitglieder der Abgeordnetenkammer in eine französische und eine niederländische Sprachgruppe weder der Tatsache Rechnung trägt, dass Deutsch eine der drei Amtssprachen Belgiens ist, noch der Tatsache, dass die Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets eine nationale Minderheit darstellt.

fordert das Parlament die Abgeordnetenkammer, den Senat und die föderale Regierung auf, Kapitel I Abschnitt 1 von Titel III der Verfassung in die Erklärung zur Revision der Verfassung aufzunehmen, damit eine angemessene und garantierte Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets in der Abgeordnetenkammer durch die Einrichtung eines eigenen Wahlkreises ohne Listenverbindung für das deutsche Sprachgebiet vorgesehen wird;

fordert das Parlament in Ergänzung dazu, Artikel 43 §1 der Verfassung in die Erklärung zur Revision der Verfassung aufzunehmen, um für die im Wahlkreis des deutschen Sprachgebiets gewählten Abgeordneten in Bezug auf die Zugehörigkeit zu einer der beiden Sprachgruppen die Lösung vorzusehen, die für den Senator der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Senat vorgesehen ist;

2.3. Garantierte Vertretung im Senat

Mit Hinweis auf die in Kapitel 2.1. angeführte grundsätzliche Rechtfertigung;

In Erwägung, dass

- der Senat als „Begegnungsort der Gliedstaaten“ konzipiert wurde und sich daher seit der Sechsten Staatsreform vornehmlich aus von den Gliedstaatenparlamenten bezeichneten Senatoren zusammensetzt;
- die drei Gemeinschaften des Landes gemäß Artikel 2 der Verfassung gleichgestellt sind und die Deutschsprachige Gemeinschaft als gleichwertiger, konstitutiver Bestandteil des belgischen Föderalstaates folglich im Senat angemessen und ausreichend vertreten sein muss;

fordert das Parlament die Abgeordnetenkammer, den Senat und die föderale Regierung auf, die Artikel 67 und 68 der Verfassung in die Erklärung zur Revision der Verfassung aufzunehmen, um eine garantierter und angemessene Vertretung der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Senat vorzusehen;

2.4. Garantierte Vertretung im Wallonischen Parlament

Mit Hinweis auf die in Kapitel 2.1. angeführte grundsätzliche Rechtfertigung;

In Erwägung, dass

- eine gesetzlich garantierter Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets im Wallonischen Parlament notwendig erscheint, solange die Wallonische Region weiterhin Zuständigkeiten im deutschen Sprachgebiet ausübt und es demzufolge eine Verzahnung von Zuständigkeiten gibt;
- die Einrichtung eines eigenen Wahlkreises eine adäquate Lösung im Hinblick auf eine garantierter Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets im Wallonischen Parlament darstellt;

- das Wallonische Parlament zwar über die konstitutive Autonomie verfügt, um per Sonderdekret die erforderlichen Maßnahmen für eine gesetzlich garantie Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets zu ergreifen, dabei jedoch den durch die bzw. aufgrund der Verfassung festgelegten Rahmen berücksichtigen muss;

fordert das Parlament die Abgeordnetenkammer, den Senat und die föderale Regierung auf, Artikel 118 der Verfassung in die Erklärung zur Revision der Verfassung aufzunehmen, um die verfassungsrechtlichen Voraussetzungen zu schaffen, die eine garantie und angemessene Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets im Wallonischen Parlament ermöglichen;

3. Lösung der Provinzfrage für das deutsche Sprachgebiet

Mit Hinweis auf die zahlreichen Resolutionen, Noten und Stellungnahmen, in denen die Umwandlung des deutschen Sprachgebiets in ein provinzfreies Gebiet bzw. die Übertragung der Provinzbefugnisse einschließlich der dazugehörigen Finanzierungsmöglichkeiten an die Deutschsprachige Gemeinschaft gefordert wird, insbesondere die Resolution vom 6. Mai 2019 an die Föderalregierung, an das föderale Parlament, an die Wallonische Regierung, an das Wallonische Parlament und an die Regierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft zur Autonomieentwicklung der Deutschsprachigen Gemeinschaft in der belgischen Staatsstruktur;

In Anbetracht der Tatsache, dass das Einschalten einer dezentralisierten „Zwischenbehörde“ wie der Provinz für das deutsche Sprachgebiet in vielfältiger Hinsicht unzweckmäßig und ineffizient ist, da:

- die Provinz vornehmlich in den Bereichen tätig ist, die zu den Zuständigkeiten der übergeordneten Deutschsprachigen Gemeinschaft gehören und daher eine Bündelung der verfügbaren Mittel in Händen der Gemeinschaft zu einer kohärenteren und effizienteren Politik führen würde;
- das deutsche Sprachgebiet demografisch und territorial relativ klein ist, sodass die Beziehungen zwischen den Gemeinden des deutschen Sprachgebiets und der Deutschsprachigen Gemeinschaft sehr eng sind, zumal die Deutschsprachige Gemeinschaft durch die Übernahme entsprechender regionaler Befugnisse inzwischen über ein umfassendes und homogenes Zuständigkeitspaket in Bezug auf die kommunalen Behörden verfügt;
- der derzeitige, insbesondere durch die Übersetzungsverpflichtungen hervorgerufene, beträchtliche Verwaltungsaufwand durch den Ausschluss der Provinz als anderssprachige Verwaltungsbehörde erheblich reduziert werden könnte;

fordert das Parlament die Abgeordnetenkammer, den Senat und die föderale Regierung auf, Kapitel VIII von Titel III und Titel V der Verfassung in die Erklärung zur Revision der Verfassung aufzunehmen, um das deutsche Sprachgebiet – nach dem Vorbild des zweisprachigen Gebiets Brüssel-Hauptstadt – in ein provinzfreies Gebiet umzuwandeln, in dem alle Befugnisse, einschließlich der steuerlichen Befugnisse, die die provinziellen Organe bislang ausgeübt haben, an die Organe der Deutschsprachigen Gemeinschaft übertragen werden;

fordert das Parlament in Ergänzung dazu, die Abgeordnetenkammer, den Senat und die föderale Regierung auf, die Artikel 5 und 156 der Verfassung in die Erklärung zur Revision der Verfassung aufzunehmen, um den territorialen Zuständigkeitsbereich der Wallonischen Region und des Lütticher Appellationshofs entsprechend anzupassen;

4. Durchführung von Volksbefragungen durch die Deutschsprachige Gemeinschaft

Mit Hinweis auf die Stellungnahme des Ausschusses I für allgemeine Politik, Petitionen, Finanzen und Zusammenarbeit des Parlaments vom 15. April 2019 zur Erklärung der Revision der Verfassung;

In Erwägung, dass

- Volksbefragungen derzeit lediglich über regionale Angelegenheiten abgehalten werden können, nicht aber über Angelegenheiten, die im Zuständigkeitsbereich der Gemeinschaften liegen;
- diese Einschränkung damit begründet wurde, dass der personenbezogene Wirkungsbereich der Gemeinschaften (im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt) nicht präzise definiert werden kann;²
- dieses Argument jedoch nur für die Flämische und die Französische Gemeinschaft trifft;
- der personenbezogene Wirkungsbereich der Deutschsprachigen Gemeinschaft hingegen mit der in Artikel 130 §2 der Verfassung verankerten Bezugnahme auf das deutsche Sprachgebiet klar definiert ist;
- folglich nichts dagegenspricht, Volksbefragungen auch für die Angelegenheiten einzuführen, für die die Deutschsprachige Gemeinschaft zuständig ist;
- die Deutschsprachige Gemeinschaft schon jetzt Volksbefragungen in Bezug auf die Zuständigkeiten durchführen könnte, deren Ausübung sie von der Wallonischen Region übernommen hat;³

fordert das Parlament die Abgeordnetenkammer, den Senat und die föderale Regierung auf, Artikel 39bis der Verfassung in die Erklärung zur Revision der Verfassung aufzunehmen, damit Volksbefragungen über alle Angelegenheiten, deren Regelung den Organen der Deutschsprachigen Gemeinschaft übertragen wurde, abgehalten werden können.

VOM PARLAMENT DER DEUTSCHSPRACHIGEN GEMEINSCHAFT ANGENOMMEN

Eupen, den 25. März 2024

Stephan THOMAS
Greffier

Charles SERVATY
Präsident

² Siehe in diesem Sinne *Parlamentsdok.*, Senat, 2013-2014, Nr. 5-2372/3, S. 9.

³ Siehe in diesem Sinne *Parlamentsdok.*, Kammer, 2012-2013, Nr. 53-2966/1, S. 5.

TRADUCTION FRANÇAISE



**PARLEMENT
DE LA COMMUNAUTÉ GERMANOPHONE**

**25 MARS 2024 – RÉSOLUTION ADRESSÉE À LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,
AU SÉNAT ET AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL RELATIVE À LA DÉCLARATION
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION**

Session 2023-2024

Documents numérotés : 353 (2023-2024) n° 1
353 (2023-2024) n° 2

Compte rendu intégral : 25 mars 2024 – n° 71

Proposition
Texte adopté par l'assemblée
plénière du Parlement
Discussion et vote

Le Parlement de la Communauté germanophone a adopté ce qui suit :

1. L'orientation fondamentale du statut d'autonomie de la Communauté germanophone dans l'État fédéral belge

Vu les nombreuses résolutions, notes et avis adoptés par le Parlement relatifs à l'aménagement et au développement du statut d'autonomie de la Communauté germanophone, notamment la déclaration de principes du Parlement du 27 juin 2011 concernant le positionnement de la Communauté germanophone dans le processus de réforme de l'État et la résolution du 6 mai 2019 adressée au Gouvernement fédéral, au Parlement fédéral, au Gouvernement wallon, au Parlement wallon et au Gouvernement de la Communauté germanophone relative au développement de l'autonomie de la Communauté germanophone au sein de la structure de l'État belge ;

Considérant que

- la Communauté germanophone constitue une entité fédérée autonome au sein de la structure fédérale belge, dont la situation historique, géographique, linguistique, culturelle et socio-économique spécifique plaide en faveur d'un large statut d'autonomie ;
- le Parlement a exprimé dans de nombreux avis le souhait de disposer d'un statut d'autonomie équivalent à celui des autres entités fédérées belges ;
- dans la déclaration de principes précitée du 27 juin 2011, le Parlement s'est déclaré disposé, prêt et en mesure d'assumer, en étant doté des moyens financiers ou des possibilités de financement appropriés, toutes les compétences qui ont été transférées aux entités fédérées belges dans le passé ou leur seront transférées à l'avenir dans le cadre de la réforme de l'Etat, et que cette volonté a été constamment réaffirmée depuis lors ;
- le développement de l'autonomie de la Communauté germanophone est en grande partie dû à son implication dans la systématique du modèle fédéral belge et que ce développement s'est effectué par le biais de réformes fédérales de l'État, d'une part, et de transferts de compétences par la Région wallonne sur la base de l'article 139 de la Constitution, d'autre part ;
- la Communauté germanophone exerce d'ores et déjà, outre les compétences communautaires, de nombreuses compétences régionales dont l'exercice lui a été confié par la Région wallonne en application de l'article 139 de la Constitution ;
- l'étude scientifique sur les ressources financières de la Communauté germanophone, mandatée par le Gouvernement de la Communauté germanophone et présentée au Parlement le 27 novembre 2023¹, a montré que la Communauté germanophone est tout à fait en mesure, sur le plan financier, d'assumer davantage de compétences régionales sur la base du système de financement actuel ou de former sa propre région sur la base du système de financement actuellement en vigueur pour les autres régions ;

Le Parlement demande à la Chambre des représentants, au Sénat et au Gouvernement fédéral

- d'intégrer de manière cohérente la Communauté germanophone à la structure de l'État belge en tant que composante autonome et équivalente aux autres, et de lui accorder toutes les compétences qui ont été transférées aux entités fédérées belges par le passé ou qui leurs seront transférées à l'avenir dans le cadre des réformes de l'État, en la dotant des moyens financiers ou des possibilités de financement appropriés ;**

¹ « Simulateur budgétaire des dépenses de la Communauté germanophone » du « Département d'économie appliquée de l'ULB » (voir doc. parlementaires, PDG, 2023-2024, n° 314/1).

- d'inclure dans la déclaration de révision de la Constitution les dispositions dont la modification est nécessaire pour concrétiser la demande susmentionnée et de préciser l'article 139 de la Constitution, notamment en vue d'une nouvelle extension de l'autonomie, en ce sens que, sur cette base, des possibilités de financement régional - et notamment des compétences fiscales - peuvent être transférées par la Région wallonne à la Communauté germanophone ;

2. La représentation garantie de la population de la région de langue allemande

2.1. Justification du principe d'une représentation garantie

Vu les nombreuses résolutions, notes et avis adoptés par le Parlement relatifs à la représentation garantie de la population de la région de langue allemande, notamment la résolution du 25 mars 2019 relative à la représentation garantie de la population de la région de langue allemande au sein des parlements qui exercent des compétences sur le territoire de la région de langue allemande ;

Considérant que

- la population de la région de langue allemande est à considérer comme une minorité nationale au sens de la Convention-cadre pour la protection des minorités nationales du Conseil de l'Europe ;
- la population se considère également comme une telle minorité nationale ;
- dans l'esprit d'un fédéralisme basé sur la tolérance, le respect et la coopération, l'autonomie et l'égalité des droits de la population de la région de langue allemande doivent être garanties notamment par sa représentation institutionnelle au sein de tous les parlements qui exercent des compétences sur ce territoire ;
- une représentation de la population de la région de langue allemande est actuellement garantie constitutionnellement et légalement au Parlement européen, au Sénat et au Conseil provincial de Liège, mais non à la Chambre des représentants ou au Parlement wallon ;

le Parlement demande, dans les conditions décrites plus en détail ci-dessous, une représentation appropriée et garantie par la Constitution à la Chambre des représentants, au Sénat et au Parlement wallon ;

2.2. Représentation garantie à la Chambre des représentants

Vu la justification du principe exposé au chapitre 2.1. ;

Considérant que

- une représentation de la population de la région de langue allemande au niveau fédéral n'est actuellement garantie qu'au Sénat par le sénateur délégué par le Parlement de la Communauté germanophone ;
- les pouvoirs du Sénat ont été réduits dans le cadre de la sixième réforme de l'État et qu'une représentation garantie de la population de la région de langue allemande à la Chambre des représentants est donc devenue d'autant plus importante et urgente ;
- la création d'une circonscription électorale propre constitue une solution adéquate en vue d'une représentation garantie et appropriée de la population de la région de langue allemande à la Chambre des représentants, tenant compte de son statut de minorité nationale ;

- une circonscription électorale propre à la région de langue allemande ne peut actuellement pas être instaurée par une loi en raison des dispositions constitutionnelles en vigueur et de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en la matière ;
- la création d'une circonscription électorale propre ne peut par conséquent être réalisée que par une révision constitutionnelle en ce sens ;
- la réglementation actuellement en vigueur concernant la répartition des membres élus de la Chambre des représentants en un groupe linguistique français et un groupe linguistique néerlandais ne tient pas compte du fait que l'allemand est l'une des trois langues officielles de la Belgique, ni du fait que la population de la région de langue allemande constitue une minorité nationale ;

le Parlement demande à la Chambre des représentants, au Sénat et au Gouvernement fédéral d'inclure la section 1 du chapitre I du titre III de la Constitution dans la déclaration de révision de la Constitution, afin de prévoir une représentation appropriée et garantie de la population de la région de langue allemande à la Chambre des représentants, par la création d'une circonscription électorale propre à la région de langue allemande, sans apparentement de listes ;

le Parlement demande en outre que l'article 43 § 1 de la Constitution soit repris dans la déclaration de révision de la Constitution, afin de prévoir pour les députés élus dans la circonscription de la région de langue allemande la solution appliquée au sénateur de la Communauté germanophone au Sénat, en ce qui concerne l'appartenance à l'un des deux groupes linguistiques ;

2.3. Représentation garantie au Sénat

Vu la justification du principe exposé au chapitre 2.1. ;

Considérant que

- le Sénat a été conçu comme un « point de rencontre des entités fédérées » et que, par conséquent, depuis la sixième réforme de l'État, il se compose principalement de sénateurs désignés par les parlements des entités fédérées ;
- en vertu de l'article 2 de la Constitution, les trois communautés du pays sont placées sur un pied d'égalité et que, par conséquent, la Communauté germanophone, en tant que composante constitutive équivalente de l'État fédéral belge, doit être représentée de manière appropriée et suffisante au Sénat ;

le Parlement demande à la Chambre des représentants, au Sénat et au Gouvernement fédéral d'inclure les articles 67 et 68 de la Constitution dans la déclaration de révision de la Constitution, afin de prévoir une représentation garantie et appropriée de la Communauté germanophone au Sénat ;

2.4. Représentation garantie au Parlement wallon

Vu la justification du principe exposé au chapitre 2.1. ;

Considérant que

- une représentation légalement garantie de la population de la région de langue allemande au Parlement wallon semble nécessaire tant que la Région wallonne continue à exercer des compétences sur le territoire de la région de langue allemande et tant qu'il existe par conséquent une imbrication de compétences ;
- la création d'une circonscription électorale propre constitue une solution appropriée en vue d'une représentation garantie de la population de la région de langue allemande au Parlement wallon ;

- le Parlement wallon, bien que disposant de l'autonomie constitutive afin de prendre par décret spécial les mesures nécessaires en vue d'assurer une représentation légalement garantie de la population de la région de langue allemande, doit tenir compte du cadre fixé par ou en vertu de la Constitution ;

le Parlement demande à la Chambre des représentants, au Sénat et au Gouvernement fédéral d'inclure l'article 118 de la Constitution dans la déclaration de révision de la Constitution, afin de créer les conditions constitutionnelles permettant une représentation garantie et appropriée de la population de la région de langue allemande au Parlement wallon ;

3. Solution de la question provinciale pour la région de langue allemande

Vu les nombreuses résolutions, notes et avis demandant la transformation de la région de langue allemande en une région ne faisant partie d'aucune province ou le transfert des compétences provinciales à la Communauté germanophone, y compris les possibilités de financement y afférentes, notamment la résolution du 6 mai 2019 adressée au Gouvernement fédéral, au Parlement fédéral, au Gouvernement wallon, au Parlement wallon et au Gouvernement de la Communauté germanophone relative au développement de l'autonomie de la Communauté germanophone au sein de la structure de l'État belge ;

Attendu que l'intervention d'une « autorité intermédiaire » décentralisée telle que la Province est à maints égards inopportune et inefficace pour la région de langue allemande, étant donné que:

- la Province intervient principalement dans les domaines qui relèvent des compétences de la Communauté germanophone en tant qu'autorité supérieure et que, par conséquent, un regroupement des moyens disponibles entre les mains de la Communauté conduirait à une politique plus cohérente et plus efficace ;
- la région de langue allemande est relativement petite du point de vue démographique et territorial, de sorte que les relations entre les communes de la région de langue allemande et la Communauté germanophone sont très étroites, d'autant plus que la Communauté germanophone dispose désormais d'un bloc de compétences complet et homogène en ce qui concerne les autorités communales grâce à la prise en charge de compétences régionales correspondantes ;
- la charge administrative considérable actuelle, due notamment aux obligations de traduction, pourrait être considérablement réduite en excluant la Province, qui est une autorité administrative utilisant une autre langue ;

le Parlement demande à la Chambre des représentants, au Sénat et au Gouvernement fédéral d'inclure le chapitre VIII du titre III et le titre V de la Constitution dans la déclaration de révision de la Constitution, afin de transformer la région de langue allemande - sur le modèle de la région bilingue de Bruxelles-Capitale - en une région ne faisant partie d'aucune province, dans laquelle toutes les compétences, y compris les compétences fiscales, exercées jusqu'à présent par les organes provinciaux, sont transférées aux organes de la Communauté germanophone ;

le Parlement demande en outre à la Chambre des représentants, au Sénat et au Gouvernement fédéral d'intégrer les articles 5 et 156 de la Constitution dans la déclaration de révision de la Constitution, afin d'adapter en conséquence la compétence territoriale de la Région wallonne et de la Cour d'appel de Liège ;

4. Réalisation de consultations populaires par la Communauté germanophone

Vu l'avis de la Commission I pour la politique générale, les pétitions, les finances et la coopération du Parlement du 15 avril 2019 relatif à la déclaration de révision de la Constitution ;

Considérant que

- les consultations populaires ne peuvent actuellement porter que sur des questions régionales, et non sur des questions relevant de la compétence des Communautés ;
- cette restriction a été motivée par l'impossibilité de définir précisément le champ d'application *ratione personae* des communautés (dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale)² ;
- cet argument ne vaut cependant que pour les Communautés flamande et française ;
- le champ d'application *ratione personae* de la Communauté germanophone est en revanche clairement défini par la référence à la région de langue allemande, inscrite à l'article 130 § 2 de la Constitution ;
- par conséquent, rien ne s'oppose à ce que des consultations populaires soient également organisées pour les matières relevant de la compétence de la Communauté germanophone ;
- la Communauté germanophone pourrait d'ores et déjà organiser des consultations populaires en ce qui concerne les compétences dont l'exercice lui a été confié par la Région wallonne³ ;

Le Parlement demande à la Chambre des représentants, au Sénat et au Gouvernement fédéral d'inclure l'article 39bis de la Constitution dans la déclaration de révision de la Constitution, afin que des consultations populaires puissent être organisées sur toutes les matières dont la réglementation a été confiée aux organes de la Communauté germanophone.

ADOPTÉ PAR LE PARLEMENT DE LA COMMUNAUTÉ GERMANOPHONE

Eupen, le 25 mars 2024

Stephan THOMAS
Greffier

Charles SERVATY
Président

² Voir dans ce sens *doc. parlementaires*, Sénat, 2013-2014, n° 5-2372/3, p. 9.

³ Voir dans ce sens *doc. parlementaires*, Chambre, 2012-2013, n° 53-2966/1, p. 5.

NEDERLANDSE VERTALING**PARLEMENT
VAN DE DUITSTALIGE GEMEENSCHAP**

**25 MAART 2024 - RESOLUTIE AAN DE FEDERALE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS, DE SENAAT EN DE FEDERALE REGERING
BETREFFENDE DE VERKLARING OVER DE HERZIENING VAN DE GRONDWET**

Zitting 2023-2024

Genummerde stukken:	353 (2023-2024) Nr. 1 353 (2023-2024) Nr. 2	Voorstel van resolutie Door de plenaire vergadering van het Parlement goedgekeurde tekst Bespreking en stemming
Integraal verslag:	25 maart 2024 – Nr. 71	

Het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap heeft het volgende aangenomen:

1. De basisoriëntatie van het autonomiestatuut van de Duitstalige Gemeenschap in de federale staat België

Onder verwijzing naar de talrijke resoluties, nota's en adviezen van het Parlement over de uitwerking en de uitbreiding van het autonomiestatuut van de Duitstalige Gemeenschap, in het bijzonder de beginselverklaring van 27 juni 2011 over de positionering van de Duitstalige Gemeenschap in het staatshervormingsproces evenals de resolutie van 6 mei 2019 aan de Federale Regering, het Federaal Parlement, de Waalse Regering, het Waals Parlement en de Regering van de Duitstalige Gemeenschap over de ontwikkeling van de autonomie van de Duitstalige Gemeenschap in de Belgische staatsstructuur;

Overwegende dat

- de Duitstalige Gemeenschap binnen de federale Belgische staatsstructuur een autonome deelstaat vormt waarvan de specifieke historische, geografische, taalkundig-culturele en socio-economische situatie pleit voor een ruim opgevat autonomiestatuut;
- het Parlement in talrijke adviezen zijn wens heeft geuit voor een autonomiestatuut dat gelijkwaardig is aan dat van de overige deelstaten van België;
- het Parlement in de bovenvermelde beginselverklaring van 27 juni 2011 heeft verklaard dat het bereid, van plan en in staat is telkens met passende financiële middelen of financieringsmogelijkheden alle bevoegdheden op zich te nemen die aan de Belgische deelstaten in het kader van de staatshervorming tot nu werden overgedragen of in de toekomst zullen worden overgedragen, en dat deze bereidheid sindsdien voortdurend is bevestigd;
- de ontwikkeling van de autonomie van de Duitstalige Gemeenschap hoofdzakelijk het gevolg is van haar integratie in het systeem van het Belgische federale model en deze ontwikkeling tot nu toe heeft plaatsgevonden door hervormingen van de federale staat enerzijds en overdrachten van bevoegdheden van het Waals Gewest op grond van artikel 139 van de Grondwet anderzijds;
- de Duitstalige Gemeenschap naast de gemeenschapsbevoegdheden nu reeds talrijke gewestelijke bevoegdheden uitoefent die aan haar werden overgedragen door het Waals Gewest op grond van artikel 139 van de Grondwet;
- de wetenschappelijke studie over de financiële middelen van de Duitstalige Gemeenschap¹ die in opdracht van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap werd uitgevoerd en op 27 november 2023 aan het Parlement werd voorgesteld, heeft aangetoond dat de Duitstalige Gemeenschap financieel in staat is om verdere gewestelijke bevoegdheden op zich te nemen op basis van het huidige financieringssysteem of om een eigen gewest te vormen op basis van het huidige financieringssysteem voor de andere gewesten;

roept het Parlement de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en de Federale Regering op

- de Duitstalige Gemeenschap als autonoom en gelijkwaardig bestanddeel op coherente wijze in te bedden in de Belgische staatsstructuur en haar in dit kader alle bevoegdheden toe te kennen die in het kader van de staatshervormingen tot op heden aan de deelstaten werden overgedragen of in de toekomst zullen worden overgedragen, telkens met passende financiële middelen of financieringsmogelijkheden;**

¹ "Simulateur budgétaire des dépenses de la Communauté germanophone" du "Département d'économie appliquée de l'ULB" (zie Parl. st., PDG, 2023-2024, nr. 314/1).

- ***in de verklaring over de herziening van de Grondwet de bepalingen op te nemen waarvan de wijziging noodzakelijk is om gevolg te geven aan bovenvermelde eis en om artikel 139 van de Grondwet te verduidelijken, in het bijzonder met betrekking tot een verdere uitbreiding van de autonomie, in die zin dat op die basis de gewestelijke financieringsmogelijkheden - en in het bijzonder de fiscale bevoegdheden - van het Waals Gewest aan de Duitstalige Gemeenschap kunnen worden overgedragen;***

2. De gegarandeerde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied

2.1. Fundamentele rechtvaardiging van een gegarandeerde vertegenwoordiging

Verwijzend naar de talrijke resoluties, nota's en adviezen die het Parlement over de gegarandeerde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied heeft goedgekeurd, met name de resolutie van 25 maart 2019 over de gegarandeerde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de parlementen die bevoegdheden uitoefenen in het Duitse taalgebied;

Overwegende dat

- de bevolking van het Duitse taalgebied moet worden beschouwd als een nationale minderheid in de zin van het Kaderverdrag inzake de bescherming van nationale minderheden van de Raad van Europa;
- de bevolking zichzelf ook als een dergelijke nationale minderheid beschouwt;
- in de geest van een op tolerantie, respect en samenwerking gestoeld federalisme de autonomie en de gelijkberechtiging van de bevolking van het Duitse taalgebied moeten worden gewaarborgd, met name via hun institutionele vertegenwoordiging in alle parlementen die in dit gebied bevoegdheden uitoefenen;
- de vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied momenteel grondwettelijk resp. wettelijk gegarandeerd is voor het Europees Parlement, de Senaat en de Provincieraad van Luik, maar niet voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers en het Waals Parlement;

eist het Parlement een grondwettelijk gewaarborgde en gepaste vertegenwoordiging in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en het Waals Parlement onder de hieronder nader beschreven voorwaarden;

2.2. Gegarandeerde vertegenwoordiging in de Kamer van Volksvertegenwoordigers

Verwijzend naar de fundamentele rechtvaardiging zoals aangevoerd in hoofdstuk 2.1;

Overwegende dat

- de vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied op federaal niveau momenteel enkel wordt gegarandeerd door de Gemeenschapsenator, die door het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt afgevaardigd naar de Senaat;
- de bevoegdheden van de Senaat zijn ingeperkt als onderdeel van de Zesde Staatshervorming en een gegarandeerde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de Kamer van Volksvertegenwoordigers daarom des te belangrijker en dringender is geworden;
- de instelling van een afzonderlijke kieskring een adequate oplossing is voor een gegarandeerde en passende vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, die recht doet aan hun statuut van nationale minderheid;

- een aparte kieskring voor het Duitse taalgebied momenteel niet bij wet kan worden ingesteld wegens de relevante grondwettelijke vereisten en de desbetreffende rechtspraak van het Grondwettelijk Hof;
- de oprichting van een afzonderlijke kieskring daarom alleen kan worden gerealiseerd door een overeenkomstige herziening van de Grondwet;
- de momenteel geldende regeling van verdeling van de verkozen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers in een Franse en een Nederlandse taalgroep geen rekening houdt met het feit dat Duits een van de drie officiële talen van België is, noch met het feit dat de bevolking van het Duitse taalgebied een nationale minderheid vormt;

roept het Parlement de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en de Federale Regering op om hoofdstuk I, afdeling I van titel III van de Grondwet op te nemen in de verklaring over de herziening van de Grondwet, teneinde te voorzien in een passende en gegarandeerde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de Kamer van Volksvertegenwoordigers door de instelling van een afzonderlijke kieskring zonder lijstenvereniging voor het Duitse taalgebied;

eist het Parlement in aanvulling daarop om artikel 43, § 1 van de Grondwet op te nemen in de verklaring over de herziening van de Grondwet, om voor de in de kieskring van het Duitse taalgebied verkozen volksvertegenwoordigers met betrekking tot het behoren tot een van de beide taalgroepen de oplossing te voorzien die voor de senator van de Duitstalige Gemeenschap in de Senaat is voorzien;

2.3. Gegarandeerde vertegenwoordiging in de Senaat

Verwijzend naar de fundamentele rechtvaardiging zoals aangevoerd in hoofdstuk 2.1;

Overwegende dat

- de Senaat was bedoeld als "ontmoetingsplaats voor de deelstaten" en daarom sinds de Zesde Staatshervorming voornamelijk bestaat uit senatoren die door de deelstaatparlementen zijn benoemd;
- de drie Gemeenschappen van het land overeenkomstig artikel 2 van de Grondwet gelijk zijn en de Duitstalige Gemeenschap als gelijkwaardig en constituerend deel van de Belgische federale staat bijgevolg adequaat en voldoende in de Senaat vertegenwoordigd moet zijn;

roept het Parlement de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en de Federale Regering op om de artikelen 67 en 68 van de Grondwet op te nemen in de verklaring over de herziening van de Grondwet om te voorzien in een gegarandeerde en passende vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap in de Senaat;

2.4. Gegarandeerde vertegenwoordiging in het Waals Parlement

Verwijzend naar de fundamentele rechtvaardiging zoals aangevoerd in hoofdstuk 2.1;

Overwegende dat

- een wettelijk gewaarborgde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in het Waals Parlement noodzakelijk lijkt, zolang het Waalse Gewest bevoegdheden in het Duitse taalgebied blijft uitoefenen en er bijgevolg een verstrengeling van bevoegdheden is;
- de oprichting van een afzonderlijke kieskring een adequate oplossing vormt om de vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in het Waals Parlement te garanderen;

- hoewel het Waals Parlement over de constitutieve autonomie beschikt om bij bijzonder decreet de nodige maatregelen te nemen voor een wettelijk gewaarborgde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied, daarbij echter rekening moet houden met het kader dat bij resp. op grond van de Grondwet is vastgesteld;

roept het Parlement de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en de Federale Regering op om artikel 118 van de Grondwet op te nemen in de verklaring over de herziening van de Grondwet om de grondwettelijke voorwaarden te scheppen die het mogelijk maken dat de bevolking van het Duitse taalgebied gegarandeerd en passend vertegenwoordigd is in het Waals Parlement;

3. Oplossing van de provinciale kwestie voor het Duitse taalgebied

Onder verwijzing naar de talrijke resoluties, nota's en adviezen waarin de omvorming van het Duitse taalgebied tot een provincievrij gebied resp. de overdracht van provinciale bevoegdheden, met inbegrip van de bijbehorende financieringsmogelijkheden, aan de Duitstalige Gemeenschap wordt geëist, in het bijzonder de resolutie van 6 mei 2019 aan de Federale Regering, het Federale Parlement, de Waalse Regering, het Waals Parlement en de Regering van de Duitstalige Gemeenschap over de ontwikkeling van de autonomie van de Duitstalige Gemeenschap in de Belgische staatsstructuur;

Gezien het feit dat de betrokkenheid van een gedecentraliseerde "intermediaire overheid" zoals de provincie voor het Duitse taalgebied in veel opzichten ondoelmatig en inefficiënt is, omdat:

- de provincie vooral actief is op gebieden die onder de bevoegdheid van de hogere Duitstalige Gemeenschap vallen en daarom het bundelen van de beschikbare middelen in de handen van de Gemeenschap zou leiden tot een coherenter en efficiënter beleid;
- het Duitse taalgebied zowel demografisch als territoriaal relatief klein is, zodat de betrekkingen tussen de gemeenten van het Duitse taalgebied en de Duitstalige Gemeenschap zeer nauw zijn, vooral omdat de Duitstalige Gemeenschap intussen door de overname van de overeenkomstige gewestelijke bevoegdheden over een uitgebreid en homogeen pakket van bevoegdheden beschikt ten aanzien van de gemeentelijke overheden;
- de huidige aanzienlijke administratieve lasten, die met name worden veroorzaakt door de vertaalverplichtingen, aanzienlijk zouden kunnen worden verminderd door de provincie uit te sluiten als anderstalige administratieve overheid;

roept het Parlement de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en de Federale Regering op om hoofdstuk VIII van titel III en titel V van de Grondwet op te nemen in de verklaring over de herziening van de Grondwet om het Duitse taalgebied - naar het voorbeeld van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad - om te vormen tot een provincievrij gebied waarin alle bevoegdheden, met inbegrip van de fiscale bevoegdheden, die tot nu toe werden uitgeoefend door de provinciale organen, worden overgedragen aan de organen van de Duitstalige Gemeenschap;

roept het Parlement in aanvulling daarop de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en de Federale Regering op om de artikelen 5 en 156 van de Grondwet op te nemen in de verklaring over de herziening van de Grondwet om de territoriale bevoegdheid van het Waals Gewest en het Hof van Beroep van Luik dienovereenkomstig aan te passen;

4. Organisatie van volksraadplegingen door de Duitstalige Gemeenschap

Onder verwijzing naar het advies van de Commissie I voor algemeen beleid, verzoekschriften, financiën en samenwerking van het Parlement van 15 april 2019 over de verklaring over de herziening van de Grondwet;

Overwegende dat

- volksraadplegingen momenteel alleen over gewestelijke aangelegenheden kunnen worden gehouden, maar niet over aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen vallen;
- deze beperking werd gerechtvaardigd door het feit dat het persoonsgebonden toepassingsgebied van de Gemeenschappen (in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad) niet precies kan worden afgebakend;²
- dit argument echter alleen van toepassing is op de Vlaamse en de Franse Gemeenschap;
- het persoonsgebonden toepassingsgebied van de Duitstalige Gemeenschap daarentegen duidelijk is afgebakend door de verwijzing naar het Duitse taalgebied zoals die is verankerd in artikel 130, § 2 van de Grondwet;
- er bijgevolg geen reden is waarom volksraadplegingen niet ook zouden worden ingevoerd voor aangelegenheden waarvoor de Duitstalige Gemeenschap bevoegd is;
- de Duitstalige Gemeenschap nu reeds volksraadplegingen zou kunnen houden over de bevoegdheden waarvan ze de uitoefening heeft overgenomen van het Waals Gewest;³

roept het Parlement de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en de Federale Regering op om artikel 39bis van de Grondwet op te nemen in de verklaring over de herziening van de Grondwet, zodat volksraadplegingen zouden kunnen worden gehouden over alle aangelegenheden waarvan de regeling is overgedragen aan de organen van de Duitstalige Gemeenschap.

DOOR HET PARLEMENT VAN DE DUITSTALIGE GEMEENSCHAP AANGENOMEN

Eupen, 25 maart 2024

Stephan THOMAS
Griffier

Charles SERVATY
Voorzitter

² Zie in deze zin *Parl. st.*, Senaat, 2013-2014, nr. 5-2372/3, p. 9.

³ Zie in deze zin *Parl. st.*, Kamer, 2012-2013, nr. 53-2966/1, p. 5.