

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2023-2024

18 AVRIL 2024

Rapport d'information sur l'évaluation générale des résultats effectifs de la «loi sur les drogues» du 24 février 1921 quant à l'efficience des politiques en matière de drogues et plus particulièrement en matière de cannabis

AMENDEMENTS
redéposés après
l'approbation du rapport

N° 1 DE M. DE ROO

Remplacer la recommandation n° 2 par ce qui suit:

«De vérifier comment et à quels égards le cadre juridique actuel doit être actualisé, sachant qu'il est nécessaire de continuer à miser sur une approche en chaîne coordonnée, tant au niveau national qu'au niveau international.»

Justification

L'expression «modèle paradigmatique» manque de précision. Il est évident que la loi doit être plus accessible et prévisible et que «tous les citoyens sont égaux devant la loi». L'actualisation du cadre juridique y veillera.

Voir:

Documents du Sénat:

7-225 – 2020/2021:

N° 1: Demande d'établissement d'un rapport d'information.

7-225 – 2023/2024:

N° 2: Rapport.

N° 3: Constatations et recommandations.

N° 4: Auditions.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2023-2024

18 APRIL 2024

Informatieverslag over de algemene evaluatie van de effectieve resultaten van de «drugswet» van 24 februari 1921 wat de doeltreffendheid van het drugsbeleid betreft, meer bepaald inzake cannabis

AMENDEMENTEN
opnieuw ingediend na de goedkeuring
van het verslag

Nr. 1 VAN DE HEER DE ROO

Aanbeveling nr. 2 vervangen als volgt:

«Na te gaan hoe en waar het huidige juridische kader moet worden geactualiseerd, waarbij nood is aan verder inzetten op een gecoördineerde ketenaanpak, zowel op nationaal als internationaal niveau.»

Verantwoording

Het «paradigmatisch model» waarnaar wordt verwezen is veel te vaag. Dat de wet kenbaarder en voorspelbaarder moet zijn, alsook dat «alle burgers gelijk zijn voor de wet», is vanzelfsprekend en zit vevat in het updaten van het juridische kader.

Zie:

Documenten van de Senaat:

7-225 – 2020/2021:

Nr. 1: Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag.

7-225 – 2023/2024:

Nr. 2: Verslag.

Nr. 3: Vaststellingen en aanbevelingen.

Nr. 4: Hoorzittingen.

N° 2 DE M. DE ROO

Supprimer la recommandation n° 4.

Justification

Il n'est pas nécessaire de fixer un seuil. Il faut être à zéro pour pouvoir conduire un véhicule.

N° 3 DE M. DE ROO

Supprimer la recommandation n° 5.

Justification

Cette recommandation est vague et formulée en des termes trop généraux. À ce titre, elle est trop sujette à interprétation. Quelles sont les professions réglementées visées? Quels sont les sportifs visés?

N° 4 DE M. DE ROO

Supprimer la recommandation n° 6.

Justification

La formulation «De poursuivre la répression des externalités négatives en matière de criminalité et de nuisances liées à la consommation de cannabis» peut être interprétée en ce sens qu'il faut uniquement ou surtout encore réprimer la criminalité ou les nuisances liées à la consommation de cannabis. Cela revient à anticiper de façon injustifiée l'actualisation indispensable de la législation.

N° 5 DE M. DE ROO

Remplacer la recommandation n° 7 par ce qui suit:

«De s'engager dans une approche globale qui ne fait pas que réprimer, mais qui investit aussi suffisamment dans la prévention, le traitement et le suivi, et qui combat la stigmatisation qui entoure la recherche d'aide pour lutter contre les assuétudes.»

Justification

Il est en effet important d'investir suffisamment dans la prévention, le traitement et le suivi. Il faut également combattre la stigmatisation qui entoure la recherche d'aide pour lutter contre les assuétudes. L'un (la prévention, le traitement, le suivi, etc.) ne peut cependant pas exclure par définition l'autre (la répression).

Nr. 2 VAN DE HEER DE ROO

Aanbeveling nr. 4 doen vervallen.

Verantwoording

Er is geen nood aan het vaststellen van een minimumwaarde. Alleen als die nul bedraagt, mag je een voertuig besturen.

Nr. 3 VAN DE HEER DE ROO

Aanbeveling nr. 5 doen vervallen.

Verantwoording

Deze aanbeveling is vaag en in te algemene bewoordingen geformuleerd. Zij laat tevens te veel ruimte voor interpretatie. Welke reglementaire beroepen worden beoogd? Welke sportbeoefenaars worden bedoeld?

Nr. 4 VAN DE HEER DE ROO

Aanbeveling nr. 6 doen vervallen.

Verantwoording

De formulering «de schadelijke neveneffecten op het vlak van de criminaliteit en overlast die voortvloeien uit cannabisgebruik te blijven bestraffen» kan zo geïnterpreteerd worden dat enkel of vooral nog de criminaliteit of overlast die uit cannabisgebruik voortvloeien moeten worden bestraft. Dat is een onterechte voorafname op de actualisering van de wetgeving die nodig is.

Nr. 5 VAN DE HEER DE ROO

Aanbeveling nr. 7 vervangen als volgt:

«In te zetten op een totaalaanpak waarbij naast het repressieve ook voldoende wordt geïnvesteerd in preventie, behandeling en nazorg, en waarbij het stigma dat bestaat rond het zoeken van hulp voor verslavingen wordt tegengegaan.»

Verantwoording

Het is inderdaad belangrijk dat voldoende wordt ingezet op preventie, behandeling en nazorg. Ook het stigma rond het zoeken van hulp voor een verslaving dient weggevoerd te worden. Het ene (preventie, behandeling, nazorg, enz.) mag het andere (repressie) echter niet per definitie uitsluiten.

N° 6 DE M. DE ROO

Supprimer la recommandation n° 8.

Justification

La recommandation fait clairement référence à une dépenalisation.

Nr. 6 VAN DE HEER DE ROO

Aanbeveling nr. 8 doen vervallen.

Verantwoording

De aanbeveling refereert duidelijk aan een decriminalisering.

Stijn DE ROO.