

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2023-2024

24 OCTOBRE 2023

Proposition de loi abrogeant la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Intitulé

Dans l'intitulé, remplacer le mot «abrogeant» par le mot «modifiant».

N° 2 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

«Art. 2. Dans l'article 2, alinéa 2, 2°, de la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif, les mots «sénateurs communautaires» sont remplacés par les mots «sénateurs des entités fédérées»»

Voir:

Documents du Sénat:

7-130 – 2019/2020:

N° 1: Proposition de loi.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2023-2024

24 OKTOBER 2023

Wetsvoorstel tot opheffing van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Opschrift

In het opschrift, het woord «opheffing» vervangen door het woord «wijziging».

Nr. 2 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

«Art. 2. In artikel 2, tweede lid, 2°, van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie wordt het woord «gemeenschapssenatoren» vervangen door het woord «deelstaatsenatoren»»

Zie:

Documenten van de Senaat:

7-130 – 2019/2020:

Nr. 1: Wetsvoorstel.

Justification

1. L'une des principales missions du Sénat réformé est de garantir la participation des entités fédérées à la politique fédérale.

Le Constituant a toutefois fortement limité cette participation sur le plan législatif. Cela est lié à la possibilité de voir émerger des rapports de force politiques distincts à la Chambre et au Sénat, ce qui risquerait d'entraver, voire de bloquer, la politique législative fédérale. Ce risque est toutefois inexistant pour le Comité parlementaire chargé du suivi législatif, qui dispose d'une simple compétence d'information et n'a aucun pouvoir de décision.

Le Comité parlementaire chargé du suivi législatif est donc le lieu par excellence où les entités fédérées peuvent participer à la politique fédérale sans toutefois pouvoir l'entraver ou la bloquer de quelque manière que ce soit.

2. La législation fédérale a souvent une incidence considérable sur la politique des entités fédérées. Le Comité donne la possibilité aux entités fédérées de participer à l'évaluation des lois fédérales ou d'entamer elles-mêmes cette évaluation.

En outre, c'est exactement la raison pour laquelle la loi du 25 avril 2007 dispose que le Comité parlementaire est composé de onze membres de la Chambre des représentants et de onze sénateurs, dont la moitié au moins est désignée parmi les sénateurs de communauté. C'est la Chambre elle-même qui a voulu que la moitié au moins de la délégation du Sénat au Comité soit désignée parmi les sénateurs de Communauté. La Chambre justifiait la présence des sénateurs de Communauté en soulignant que la tâche et le rôle des sénateurs de Communauté consistent notamment à veiller à ce que les relations entre l'autorité fédérale et les Communautés soient optimales et qu'il serait dès lors utile que les sénateurs de Communauté aient leur mot à dire en matière de suivi législatif, surtout en ce qui concerne l'harmonisation optimale des compétences fédérales et celles des entités fédérées.

Cette justification de la présence de sénateurs des entités fédérées au sein du Comité parlementaire semble d'autant plus pertinente que le Sénat est aujourd'hui, plus encore qu'en 2007, une chambre des entités fédérées.

3. L'amendement tend à adapter la formulation de l'article 2 de la loi du 25 avril 2007 à la terminologie en vigueur depuis la sixième réforme de l'État et, dès lors, à remplacer les mots «sénateurs communautaires» par les mots «sénateurs des entités fédérées».

Verantwoording

1. Eén van de hoofdpodachten van de hervormde Senaat is de participatie van de deelstaten aan het federale beleid verzekeren.

De Grondwetgever heeft die participatie op wetgevend vlak evenwel heel beperkt gehouden. Dit houdt verband met de mogelijkheid dat er verschillende politieke krachtsverhoudingen kunnen zijn in de Kamer en in de Senaat, waardoor het federale wetgevende beleid kan worden belemmerd of geblokkeerd. Dat risico is echter onbestaande voor het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie, dat een louter informerende bevoegdheid en geen enkele beslissingsbevoegdheid heeft.

Het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie biedt dus een uitstekende mogelijkheid aan de deelstaten om te participeren aan het federale beleid zonder dat op enigerlei wijze te kunnen belemmeren of blokkeren.

2. Federale wetgeving heeft vaak een grote impact op het beleid van de deelstaten. Het Comité biedt de deelstaten de mogelijkheid om bij de evaluatie van die wetten te worden betrokken of ze zelf op te starten.

Dit is bovendien precies de reden waarom de wet van 25 april 2007 bepaalt dat het Parlementair Comité is samengesteld uit elf leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en elf senatoren, waarvan minstens de helft wordt aangewezen tussen de gemeenschapssenatoren. Het was de uitdrukkelijke wens van de Kamer dat de Senaatsdelegatie in het Comité voor minstens de helft zou zijn samengesteld uit gemeenschapssenatoren. De Kamer verantwoordde die aanwezigheid van de gemeenschapssenatoren door erop te wijzen dat het de taak en de rol van de gemeenschapssenatoren is om erover te waken dat de relaties tussen de federale overheid en de Gemeenschappen optimaal zijn en dat het om die reden nuttig is dat de gemeenschapssenatoren worden betrokken bij de wetsevaluatie, voornamelijk om de federale bevoegdheden en de bevoegdheden van de deelgebieden zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen.

Deze verantwoording voor de aanwezigheid van deelstaatsenatoren in het Parlementair Comité lijkt des te pertinenter nu de Senaat, nog meer dan in 2007, een kamer van de deelstaten is.

3. Het amendement strekt ertoe om de bewoordingen van artikel 2 van de wet van 25 april 2007 aan te passen aan de terminologie die geldt sedert de zesde Staatshervorming en derhalve het woord «gemeenschapssenatoren» te vervangen door het woord «deelstaatsenatoren».

N° 3 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/1 (*nouveau*)**Insérer un article 2/1 rédigé comme suit:**

«Art. 2/1. Dans l'article 3, alinéa 1^{er}, de la même loi, les mots «en vigueur depuis au moins trois ans» sont chaque fois supprimés.»

Justification

Le Comité parlementaire a fourni un travail intensif pendant trois ans (2011-2014). À cette occasion, de nombreuses lacunes ont été identifiées dans la réglementation légale en vigueur.

Ainsi, il est apparu que régulièrement, des requêtes étaient déposées au sujet de lois qui n'étaient pas en vigueur depuis au moins trois ans. Il n'est pas toujours facile en effet pour un requérant, même s'il possède une formation juridique, de savoir avec précision depuis quand une disposition de loi est en vigueur.

En outre, on ne sait pas non plus exactement dans quelle mesure l'interdiction légale de déposer des requêtes sur des lois qui ne sont pas encore en vigueur depuis au moins trois ans vaut aussi pour des lois plus anciennes dont certaines dispositions ont été modifiées récemment.

Enfin, il est évidemment utile que le législateur soit informé au plus tôt des lacunes d'une loi. Le Comité parlementaire n'est d'ailleurs pas tenu d'examiner chaque requête. L'article 6 de la loi dispose en effet que le Comité peut sélectionner les requêtes sur lesquelles portera son examen.

Pour cette raison, le présent amendement propose d'autoriser aussi le dépôt de requêtes sur des lois qui ne sont pas encore en vigueur depuis au moins trois ans.

N° 4 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/2 (*nouveau*)**Insérer un article 2/2 rédigé comme suit:**

«Art. 2/2. Dans l'article 5 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 2, les 5° et 6° sont abrogés;

2° l'alinéa 3 est abrogé.»

Nr. 3 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/1 (*nieuw*)**Een artikel 2/1 invoegen, luidende:**

«Art. 2/1. In artikel 3, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden «sinds ten minste drie jaar van kracht zijnde» telkens opgeheven.»

Verantwoording

Het Parlementair Comité heeft gedurende een drietal jaren (2011-2014) intens gewerkt. Daarbij zijn een aantal tekortkomingen aan de geldende wettelijke regeling aan het licht gekomen.

Zo is gebleken dat geregeld verzoekschriften werden ingediend over wetten die nog geen drie jaar van kracht waren. Het is voor een verzoeker, zelfs indien die juridisch geschoold is, immers niet altijd duidelijk hoe lang een bepaling in een wet al van kracht is.

Het is bovendien ook niet duidelijk in hoeverre het wettelijke verbod om verzoekschriften in te dienen over wetten die nog geen drie jaar van kracht zijn, ook geldt voor oudere wetten waarvan enkele bepalingen recentelijk werden gewijzigd.

Ten slotte is het uiteraard zinvol dat de wetgever zo snel mogelijk wordt ingelicht over de tekortkomingen van een wet. Het Parlementair Comité is overigens niet verplicht om elk verzoekschrift te onderzoeken. Artikel 6 van de wet bepaalt immers dat het Comité kan uitkiezen welke verzoekschriften het zal onderzoeken.

Om die reden stelt dit amendement voor om verzoekschriften ook toe te laten over wetten die nog geen drie jaar van kracht zijn.

Nr. 4 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/2 (*nieuw*)**Een artikel 2/2 invoegen, luidende:**

«Art. 2/2. In artikel 5 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden het 5° en 6° opgeheven;

2° het derde lid wordt opgeheven.»

Justification

L'article 5 de la loi du 25 avril 2007 énumère les conditions de forme auxquelles les requêtes doivent répondre.

La pratique a montré que les requêtes répondent rarement à toutes les conditions de recevabilité. En soi, cela ne constitue pas un problème insurmontable, étant donné que le Comité *peut* écarter toute requête qu'il juge irrecevable. Les requêtes irrecevables sur le plan formel peuvent donc quand même faire l'objet d'un examen au fond.

Un problème plus délicat, en revanche, est le fait que les prescriptions formelles strictes peuvent dissuader nombre de requérants potentiels de déposer une requête. Ces prescriptions contraignantes pourraient donc avoir pour effet de priver le Comité de nombreuses informations utiles sur les lacunes de la législation.

C'est la raison pour laquelle le présent amendement propose de supprimer deux prescriptions formelles. La première est l'obligation de mentionner, dans la requête, le service chargé d'appliquer le texte légal mis en cause (article 5, alinéa 2, 5°). Il est souvent très difficile pour les profanes de savoir de quel service il s'agit exactement.

La seconde prescription formelle dont la suppression est proposée est celle prévoyant que la requête contient «un résumé de la position du service chargé d'appliquer le texte légal mis en cause sur les griefs du requérant» (article 5, alinéa 2, 6°).

La suppression de ces deux prescriptions formelles a pour conséquence que l'article 5, alinéa 3, de la loi du 25 avril 2007 doit, lui aussi, être abrogé. Cette disposition prévoit une exemption de l'obligation de mentionner un «résumé de la position du service chargé d'appliquer le texte légal mis en cause si le requérant démontre que ce service ne lui a pas répondu dans les trente jours suivant la date de sa première demande».

N° 5 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Article 2/3 (*nouveau*)**Insérer un article 2/3 rédigé comme suit:**

«Art. 2/3. L'article 6 de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

«Le Comité communique au parlement de Communauté ou de Région concerné les requêtes qui portent sur des matières relevant des compétences des Communautés et des Régions.»»

Verantwoording

Artikel 5 van de wet van 25 april 2007 somt de vormvoorwaarden op waaraan verzoekschriften moeten voldoen.

De praktijk heeft uitgewezen dat verzoekschriften slechts zelden aan alle ontvankelijkheidsvoorwaarden voldoen. Op zich is dat geen onoverkomelijk probleem, aangezien het Comité elk verzoekschrift dat het niet-ontvankelijk acht, *kan* afwijzen. Formeel niet-ontvankelijke verzoekschriften kunnen bijgevolg toch ten gronde worden onderzocht.

Problematischer is evenwel dat de strenge vormvoorschriften heel wat potentiële verzoekers kunnen afschrikken om een verzoekschrift in te dienen. De zware vormvoorschriften zouden derhalve wel eens als gevolg kunnen hebben dat veel nuttige informatie over tekortkomingen van wetgeving het Comité niet bereikt.

Om die reden stelt dit amendement voor om twee vormvoorschriften te schrappen. Het betreft in de eerste plaats de verplichting om in het verzoekschrift de met de toepassing van de betwiste wettekst belaste dienst te vermelden (artikel 5, tweede lid, 5°). Het is voor leken vaak bijzonder moeilijk om te achterhalen welke dienst dat precies is.

Er wordt ook voorgesteld de vormvoorwaarde te schrappen die inhoudt dat het verzoekschrift een samenvatting moet bevatten «van het standpunt dat de met de toepassing van de betwiste wettekst belaste dienst heeft ingenomen aangaande de grieven van de verzoeker» (artikel 5, tweede lid, 6°).

De schrapping van deze beide vormvoorwaarden brengt met zich dat ook artikel 5, derde lid, van de wet van 25 april 2007 dient te worden opgeheven. Die bepaling bevat een vrijstelling van de verplichting om in het verzoekschrift een samenvatting op te nemen van het standpunt van de met de toepassing van de betwiste wettekst belaste dienst, indien de verzoeker aantoont dat die dienst hem niet heeft geantwoord binnen dertig dagen na de datum van zijn eerste verzoek.

Nr. 5 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Artikel 2/3 (*nieuw*)**Een artikel 2/3 invoegen, luidende:**

«Art. 2/3. Artikel 6 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

«Het Comité deelt de verzoekschriften die betrekking hebben op aangelegenheden die tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten behoren, mee aan het betrokken Gemeenschaps- of Gewestparlement.»»

Justification

La pratique a montré que certaines des requêtes introduites portaient en tout ou en partie sur des compétences des Communautés ou des Régions. En effet, les requérants ne maîtrisent pas toujours bien la répartition des compétences. Si les requêtes sont transmises aux parlements compétents, elles bénéficieront d'un meilleur suivi et le Comité ne devra plus purement et simplement les déclarer irrecevables.

N° 6 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/4 (nouveau)

Insérer un article 2/4 rédigé comme suit:

«Art. 2/4. L'article 13 de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

«Le Comité communique au parlement de Communauté ou de Région concerné les observations formulées dans les rapports d'organismes tiers visés à l'article 12, qui portent sur des matières relevant des compétences des Communautés et des Régions.»»

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 5.

N° 7 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/5 (nouveau)

Insérer un article 2/5 rédigé comme suit:

«Art. 2/5. À l'article 13 de la même loi, les mots «en vigueur depuis au moins trois ans» sont supprimés.»

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 3.

En outre, conformément à l'article 11 de la loi, le rapport du procureur général près la Cour de cassation et du Collège des procureurs généraux comporte un relevé des lois qui ont posé des difficultés pour les cours et tribunaux au cours de l'année judiciaire écoulée. Cet article n'interdit pas que le rapport vise également des lois qui ne sont pas encore en vigueur depuis au moins trois ans.

Verantwoording

Uit de praktijk is gebleken dat verzoekschriften werden ingediend die geheel of gedeeltelijk betrekking hadden op de bevoegdheden van de Gemeenschappen of de Gewesten. De verzoekers zijn immers niet altijd vertrouwd met de bevoegdheidsverdeling. Door de verzoekschriften aan de bevoegde parlementen over te maken, wordt beter gevolg gegeven aan een verzoekschrift en hoeft het comité het verzoekschrift niet zonder meer onontvankelijk te verklaren.

Nr.6 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/4 (nieuw)

Een artikel 2/4 invoegen, luidende:

«Art. 2/4. Artikel 13 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

«Het Comité deelt de opmerkingen in de verslagen van de in artikel 12 bedoelde derden-instanties die betrekking hebben op aangelegenheden die tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten behoren mee aan het betrokken Gemeenschaps- of Gewestparlement.»»

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

Nr. 7 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/5 (nieuw)

Een artikel 2/5 invoegen, luidende:

«Art. 2/5. In artikel 13 van dezelfde wet worden de woorden «sinds ten minste drie jaar van kracht zijnde» opgeheven.»

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 3.

Bovendien bevat het verslag van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal overeenkomstig artikel 11 van de wet een overzicht van de wetten die voor de rechtscolleges tijdens het voorbije gerechtelijk jaar moeilijkheden hebben opgeleverd. Dit artikel verbiedt niet dat in het verslag ook wetten worden opgenomen die nog geen drie jaar in werking zijn.

En vertu de l'article 12, le Comité analyse tous les rapports adressés par des organismes tiers aux Chambres législatives en vertu de la loi. Le rapport du procureur général près la Cour de cassation et du Collège des procureurs généraux est donc également concerné. Cet article n'interdit pas, lui non plus, que ces rapports évoquent des lois en vigueur depuis moins de trois ans.

L'article 13 prévoit toutefois que le Comité peut informer, par voie de rapport, les Chambres législatives ainsi que le ministre qui a la matière dans ses attributions, des «difficultés importantes d'application d'une loi, en vigueur depuis au moins trois ans, dénoncées par les rapports des organismes tiers visés à l'article 12».

Il est donc possible que les rapports d'organismes tiers fassent état de graves difficultés engendrées par des lois qui ne sont en vigueur que depuis un an ou deux. Ces difficultés ne pourront toutefois pas être mentionnées dans le rapport que le Comité remet aux Chambres et au ministre compétent.

En l'occurrence toutefois, la *ratio legis* de l'interdiction est fort peu évidente. Pourquoi le rapport du Comité relatif aux rapports des organismes tiers ne peut-il pas faire état des difficultés liées à des lois récentes? Les rapports de ces organismes tiers étant en fin de compte eux-mêmes transmis aux Chambres législatives, les députés et les sénateurs peuvent de toute manière en prendre connaissance aussi.

En outre, c'est toute la finalité de l'examen des rapports d'organismes tiers qui se trouve largement vidée de sa substance. Le grand avantage du rapport du Comité est précisément de proposer une radioscopie ciblée de rapports parfois très circonstanciés qui, en raison justement de leur volume et de leur multiplicité, ne sont pas ou pas suffisamment analysés par les parlementaires eux-mêmes. Dans l'état actuel des choses, le parlementaire qui aimerait prendre connaissance de toutes les informations pertinentes contenues dans les rapports d'organismes tiers concernant des difficultés soulevées par la législation, restera obligé de parcourir lui-même les rapports de bout en bout. Le rapport du Comité n'offrirait en effet qu'une sélection des difficultés dont les rapports des organismes tiers feraient état.

L'amendement vise à supprimer cette ineptie.

N° 8 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Supprimer l'article 3.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

Luidens artikel 12 analyseert het Comité alle verslagen die derden-instanties op grond van de wet aan de Wetgevende Kamers toezenden. Daaronder bevindt zich dus ook het verslag van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal. Ook dit artikel verbiedt niet dat die verslagen betrekking hebben op wetten die nog geen drie jaar in werking zijn.

Artikel 13 bepaalt echter dat het Comité de Wetgevende Kamers en de bevoegde minister aan de hand van een verslag in kennis mag stellen van «de aanzienlijke moeilijkheden waarmee de toepassing van een sinds ten minste drie jaar van kracht zijnde wet gepaard gaat en waarvan melding werd gemaakt in de verslagen van de in artikel 12 bedoelde derden-instanties».

Het is dus mogelijk dat de verslagen van de derden-instanties melding maken van ernstige moeilijkheden met wetten die nog maar één of twee jaar in werking zijn. Die moeilijkheden mogen echter niet worden vermeld in het verslag dat het Comité bezorgt aan de Kamers en de bevoegde minister.

De *ratio legis* van het verbod is hier echter zeer onduidelijk. Waarom mag het verslag van het Comité over de verslagen van de derden-instanties geen melding maken van de moeilijkheden waarmee recente wetten gepaard gaan? De verslagen van die derden-instanties worden per slot van rekening zelf aan de Wetgevende Kamers toegezonden, zodat kamerleden en senatoren er hoe dan ook kennis kunnen van nemen.

Bovendien wordt het hele opzet van het onderzoek van de verslagen van derden-instanties hierdoor behoorlijk uitgehold. Het grote voordeel van het verslag van het Comité is juist dat het een gerichte doorlichting is van soms zeer uitgebreide verslagen die, juist door hun omvang en hun grote aantal, niet of onvoldoende worden geanalyseerd door de parlementsleden zelf. Nu blijft het parlements lid dat graag alle relevante informatie over moeilijkheden met wetgeving uit de verslagen van derden-instanties wenst te kennen, verplicht om de verslagen alsnog zelf volledig door te nemen. Het verslag van het Comité biedt immers maar een selectie uit de moeilijkheden waarvan de verslagen van de derden-instanties melding maken.

Het amendement beoogt om die ongerijmdheid ongedaan te maken.

Nr. 8 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Artikel 3 doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 2.

N° 9 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Supprimer l' article 4.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 10 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/6 (*nouveau*)**Insérer un article 2/6 rédigé comme suit:**

«Art. 2/6. Dans l'article 5, alinéas 2 et 4, de la même loi, les mots «à peine d'irrecevabilité» sont à chaque fois supprimés.»

Justification

L'article 5, qui énonce les conditions de forme, prévoit explicitement que les requêtes doivent, à peine d'irrecevabilité, répondre à certaines prescriptions formelles.

Cela ne signifie pas que les requêtes qui ne satisfont pas aux conditions de forme prévues à l'article 5 sont irrecevables. En effet, l'article 6 dispose que le Comité «peut» écarter d'office toute requête qu'il juge irrecevable en application des articles 3 à 5. Le Comité peut donc écarter de telles requêtes, mais il n'est pas tenu de le faire.

Une requête qui ne satisfait pas aux conditions des articles 3, 4, et même 5, peut malgré tout être déclarée recevable par le Comité. Dans ce cas, il est toutefois inutile de prévoir, comme le fait l'article 5, que les requêtes doivent remplir les conditions de forme «à peine d'irrecevabilité». En effet, l'irrecevabilité découle non pas de la loi même, mais de l'appréciation du Comité.

N° 11 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/7 (*nouveau*)**Insérer un article 2/7 rédigé comme suit:**

«Art. 2/7. Dans l'article 5 de la même loi, l'alinéa 3 est abrogé.»

Nr. 9 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Artikel 4 doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 2.

Nr. 10 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/6 (*nieuw*)**Een artikel 2/6 invoegen, luidende:**

«Art. 2/6. In artikel 5, tweede en vierde lid, van dezelfde wet, worden telkens de woorden «op straffe van niet-ontvankelijkheid» opgeheven.»

Verantwoording

Artikel 5, dat de vormvoorwaarden oplegt, verklaart uitdrukkelijk dat de verzoekschriften op straffe van niet-ontvankelijkheid aan bepaalde vormvoorschriften moeten voldoen.

Dit betekent niet dat verzoekschriften die niet aan de vormvoorwaarden van artikel 5 voldoen, onontvankelijk zijn. Artikel 6 bepaalt immers dat het Comité elk verzoekschrift dat het met toepassing van de artikelen 3 tot 5 niet-ontvankelijk acht, ambtshalve «kan» afwijzen. Het Comité kan dus dergelijke verzoekschriften afwijzen, maar het hoeft dat niet te doen.

Een verzoekschrift dat niet voldoet aan de voorwaarden van de artikelen 3, 4 en zelfs 5, kan toch ontvankelijk worden verklaard door het Comité. Dan heeft het evenwel weinig zin om, zoals artikel 5 doet, te bepalen dat de verzoekschriften «op straffe van niet-ontvankelijkheid» aan de vormvoorschriften moeten voldoen. De niet-ontvankelijkheid vloeit immers niet voort uit de wet zelf, maar uit de beoordeling door het Comité.

Nr. 11 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/7 (*nieuw*)**Een artikel 2/7 invoegen, luidende:**

«Art. 2/7. In artikel 5 van dezelfde wet wordt het derde lid opgeheven.»

Justification

Un requérant ne peut absolument pas démontrer que le service ne lui a pas répondu dans les trente jours suivant la date de sa première demande. Il peut en revanche démontrer qu'il a adressé une demande audit service par lettre recommandée à la poste. Mais il n'est pas possible de prouver semblablement l'absence de réponse.

N° 12 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/8 (*nouveau*)

Insérer un article 2/8 rédigé comme suit:

«Art. 2/8. Dans l'article 6 de la même loi, l'alinéa 1^{er} est abrogé.»

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 11.

N° 13 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/9 (*nouveau*)

Insérer un article 2/9 rédigé comme suit:

«Art. 2/9. Dans l'article 6, alinéa 2, de la même loi, la deuxième phrase est remplacée par ce qui suit:

«Il examine en priorité les requêtes dénonçant les lacunes d'une loi qui perturberaient gravement le bon fonctionnement de l'ordonnancement juridique ou les lois dont l'application engendrerait des charges administratives démesurées pour le citoyen ou les entreprises.»»

Justification

Il s'agit plutôt pour le Comité d'évaluer des lois dont on prétend, dans les requêtes, qu'elles sont inapplicables ou qu'elles engendrent des charges administratives démesurées. En règle générale, l'appréciation selon laquelle une loi est inapplicable ou engendre des charges démesurées n'est pas à l'origine d'une évaluation, mais en est plutôt le résultat. Il peut également y avoir des lois dont ce n'est pas l'inapplicabilité, mais justement l'applicabilité qui perturbe gravement l'efficacité de l'ordonnancement juridique.

Verantwoording

Een verzoeker kan nu eenmaal niet aantonen dat de dienst hem niet heeft geantwoord binnen dertig dagen na de datum van zijn eerste verzoek. De verzoeker kan wel aantonen dat hij, bij aangetekend schrijven, een verzoek aan de dienst heeft gericht. Het uitblijven van een antwoord valt echter niet op een dergelijke wijze te bewijzen.

Nr. 12 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/8 (*nieuw*)

Een artikel 2/8 invoegen, luidende:

«Art. 2/8. In artikel 6 van dezelfde wet wordt het eerste lid opgeheven.»

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 12.

Nr. 13 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/9 (*nieuw*)

Een artikel 2/9 invoegen, luidende:

«Art. 2/9. In artikel 6, tweede lid, van dezelfde wet wordt de tweede zin vervangen als volgt:

«Het onderzoekt bij voorrang de verzoekschriften die wijzen op de gebreken van een wet die de behoorlijke werking van het rechtsbestel ernstig in het gedrang zouden brengen of op wetten waarvan de toepassing bovenmatige administratieve lasten zou teweegbrengen voor de burgers of de ondernemingen.»»

Verantwoording

Het lijkt veeleer de bedoeling dat het Comité wetten zal evalueren waarvan in de verzoekschriften wordt aangevoerd dat ze ontoepasselijk zijn of dat ze bovenmatige administratieve lasten teweegbrengen. Het oordeel dat een wet ontoepasselijk is of bovenmatige lasten teweegbrengt, is doorgaans het resultaat van een evaluatie, niet de aanleiding ertoe. Er kunnen ook wetten zijn waarvan niet de ontoepasselijkheid maar precies de toepasselijkheid de behoorlijke werking van het rechtsbestel ernstig in het gedrang brengt.

N° 14 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/10 (*nouveau*)**Insérer un article 2/10 rédigé comme suit:**

«Art. 2/10. Dans l'article 9 de la même loi, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

«Le Comité prend en considération les arrêts qui ont une influence sur l'efficacité de l'ordonnancement juridique.»»

Justification

Il serait indiqué que la procédure d'examen des arrêts de la Cour constitutionnelle soit définie dans le règlement d'ordre intérieur. Elle pourrait aussi de cette manière être améliorée progressivement.

N° 15 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/11 (*nouveau*)**Insérer un article 2/11 rédigé comme suit:**

«Art. 2/11. Dans la même loi, il est inséré un article 11/1 rédigé comme suit:

«Art. 11/1. Le Conseil d'État transmet au Comité, dans le courant du mois d'octobre, un rapport contenant un relevé des lois qui, selon lui, ont posé des difficultés d'application ou d'interprétation au cours de l'année judiciaire écoulée.»»

Justification

Le Conseil d'État semble lui aussi très bien placé pour informer régulièrement le Comité des lacunes qu'il a constatées dans la législation. Tant la section du contentieux administratif que la section de législation du Conseil d'État sont constamment amenées, dans leur pratique quotidienne, à interpréter des lois et à garantir leur application. Il s'agit d'une source très précieuse d'expérience pratique en matière de législation dont le Comité ne peut pas faire usage aujourd'hui. En outre, il peut arriver que la section du contentieux administratif doive se pencher sur des domaines du droit, et donc aussi des législations, autres que ceux examinés par la Cour de cassation et le Collège des procureurs généraux. En ce sens, le rapport du Conseil d'État peut être un complément utile aux rapports du pouvoir judiciaire.

Nr. 14 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/10 (*nieuw*)**Een artikel 2/10 invoegen, luidende:**

«Art. 2/10. In artikel 9 van dezelfde wet wordt het eerste lid vervangen als volgt:

«Het Comité neemt de arresten in overweging die een invloed hebben op de doeltreffende werking van het rechtsbestel.»»

Verantwoording

Het is aangewezen dat de werkwijze om de arresten van het Grondwettelijk hof te onderzoeken wordt bepaald in het huishoudelijk reglement. Dit biedt ook meer mogelijkheid om de werkwijze gaandeweg te verbeteren.

Nr. 15 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/11 (*nieuw*)**Een artikel 2/11 invoegen, luidende:**

«Art. 2/11. In dezelfde wet wordt een artikel 11/1 ingevoegd, luidende:

«Art. 11/1. De Raad van State zendt aan het Comité in de loop van de maand oktober een verslag toe, dat een overzicht bevat van de wetten die voor de Raad tijdens het voorbije gerechtelijk jaar moeilijkheden bij de toepassing of de interpretatie ervan hebben opgeleverd.»»

Verantwoording

Ook de Raad van State lijkt uitstekend geplaatst om regelmatig aan het Comité te melden welke onvolkomenheden hij in de wetgeving heeft aangetroffen. Zowel de afdeling bestuursrechtspraak als de afdeling wetgeving dienen in hun dagdagelijkse praktijk voortdurend wetten toe te passen en te interpreteren. Dit is een bijzonder rijke bron aan praktijkervaring met wetgeving waarvan het Comité nu geen gebruik kan maken. Bovendien kan de afdeling bestuursrechtspraak in aanraking met komen met andere rechtsdomeinen – en dus ook andere wetgeving – dan het Hof van Cassatie en het College van procureurs-generaal. Het verslag van de Raad van State kan in die zin complementair zijn aan de verslagen van de rechterlijke macht.

Lors de l'élaboration de la loi du 25 avril 2007, il n'a pas été jugé opportun d'associer le Conseil d'État au suivi législatif. On craignait que la section de législation ne mette l'occasion à profit pour reprendre dans le rapport les avis non suivis, ce qui risquait d'entraîner des polémiques. Cet argument n'est toutefois guère pertinent. Tout d'abord, le fait que le Conseil ait déjà relevé précédemment une lacune dans un texte légal ne change rien en l'espèce. Il est tout simplement utile que le législateur dispose d'un inventaire aussi complet que possible des lois qui, selon le Conseil, posent des difficultés d'application ou d'interprétation. Par ailleurs, le Comité n'a pas à prendre position au sujet des lacunes constatées. Le rapport n'a d'autre but que celui d'informer le Comité, tout comme c'est le cas pour les rapports du pouvoir judiciaire. Le Comité ne doit pas se prononcer sur les remarques figurant dans le rapport.

N° 16 DE MME LARUELLE ET CONSORTS

Art. 2/12 (*nouveau*)

Insérer un article 2/12 rédigé comme suit:

«Art. 2/12. L'article 12 de la même loi est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 12. Lorsqu'il le juge utile, le Comité analyse, dans le cadre des directives définies à l'article 7, les rapports adressés par des organismes tiers aux Chambres législatives en vertu de la loi.»»

Justification

Il appartient au Comité de déterminer quels rapports doivent être analysés. Les rapports émanant d'organismes tiers sont en effet très nombreux et sont déjà examinés par d'autres commissions de la Chambre et du Sénat.

Sabine LARUELLE.

Bert ANCIAUX.

Julien UYTTENDAELE.

Jean-Paul WAHL.

Jean-Frédéric EERDEKENS.

Bij de totstandkoming van de wet van 25 april 2007 werd het niet opportuun geacht om de Raad van State te betrekken in de wetsevaluatie. Er werd gevreesd dat de afdeling wetgeving de gelegenheid zou aangrijpen om in het verslag de niet-gevolgde adviezen te hernemen, waardoor een polemiek dreigt te ontstaan. Dat argument weegt echter niet zwaar. Vooreerst maakt het niet uit of de Raad reeds eerder heeft gewezen op een wettelijke onvolkomenheid. Het is zonder meer nuttig dat de wetgever beschikt over een zo volledig mogelijke inventaris van wetten die, naar het oordeel van de Raad, moeilijkheden bij de toepassing of de interpretatie ervan opleveren. Voorts hoeft het Comité geen standpunt in te nemen met betrekking tot gemelde onvolkomenheden. Net zoals dit het geval is met de verslagen van de rechterlijke macht, is het enkel de bedoeling dat het verslag het Comité informeert. Het Comité hoeft geen standpunt in te nemen met betrekking tot de opmerkingen in het verslag.

Nr. 16 VAN MEVROUW LARUELLE C.S.

Art. 2/12 (*nieuw*)

Een artikel 2/12 invoegen, luidende:

«Art. 2/12. Artikel 12 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

«Art. 12. Wanneer het zulks nuttig acht, analyseert het Comité, overeenkomstig de richtlijnen bepaald in artikel 7, de verslagen die derden-instanties op grond van de wet aan de Wetgevende Kamers toezenden.»»

Verantwoording

Het staat aan het Comité te oordelen welke verslagen dienen te worden geanalyseerd. Het aantal verslagen van derden-instanties is immers zeer talrijk en worden reeds door andere commissies van Kamer en Senaat besproken.