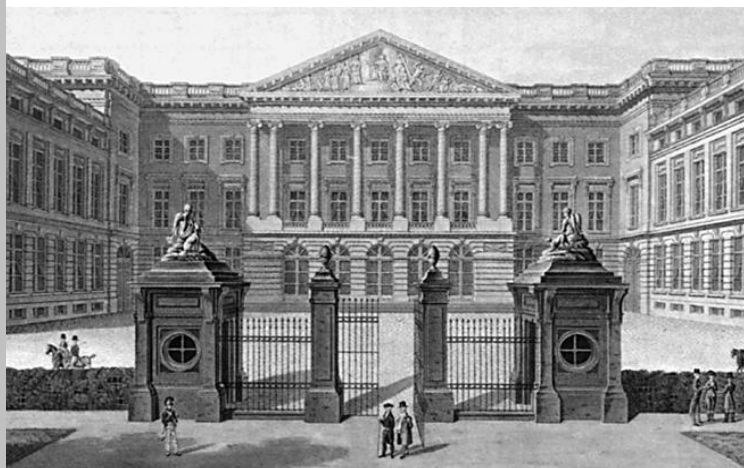


Sénat de Belgique

Session ordinaire 2022-2023



7-35

Séances plénières
Vendredi 10 février 2023

Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2022-2023

Handelingen

Plenaire vergaderingen
Vrijdag 10 februari 2023

Ochtendvergadering

7-35

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement Réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
PTB	Parti du Travail de Belgique
PVDA	Partij van de Arbeid van België
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire**Inhoudsopgave**

Approbation de l'ordre du jour.....5	Goedkeuring van de agenda.....5
Hommage aux victimes du séisme en Turquie et en Syrie5	Huldebetoon aan de slachtoffers van de aardbeving in Turkije en Syrië5
Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D'Hose ; Doc. 7-386).....6	Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D'Hose; Doc. 7-386).....6
Proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D'Hose ; Doc. 7-387).....6	Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D'Hose; Doc. 7-387).....6
Proposition de loi modifiant l'article 234 du Code électoral, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D'Hose ; Doc. 7-388).....6	Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 234 van het Kieswetboek, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D'Hose; Doc. 7-388).....6
Discussion générale.....6	Algemene bespreking.....6
Discussion des articles de la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (Doc. 7-386).....10	Artikelsgewijze bespreking van het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (Doc. 7-386).....10
Discussion des articles de la proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (Doc. 7-387).....11	Artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (Doc. 7-387).....11
Discussion des articles de la proposition de loi modifiant l'article 234 du Code électoral, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (Doc. 7-388).....11	Artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 234 van het Kieswetboek, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (Doc. 7-388).....11
Proposition de résolution relative à la mise en place d'une autorité de contrôle des algorithmes (de M. Daems et consorts ; Doc. 7-328).....11	Voorstel van resolutie met betrekking tot oprichting van een algoritmetoezichthouder (van de heer Rik Daems c.s.; Doc. 7-328).....11
Discussion11	Bespreking11
Proposition de résolution visant la libération immédiate d'Olivier Vandecasteele (de Mme Latifa Gahouchi et consorts ; Doc. 7-419).....25	Voorstel van resolutie met het oog op de onmiddellijke vrijlating van Olivier Vandecasteele (van mevrouw Latifa Gahouchi c.s.; Doc. 7-419).....25
Discussion25	Bespreking25
Présentation de candidats à une fonction de conseiller d'État néerlandophone au Conseil d'État (Doc. n° 7-411).....33	Voordracht van kandidaten voor een ambt van Nederlandstalige staatsraad bij de Raad van State (Doc. nr. 7-411)33
Action de solidarité avec la « Semaine contre le harcèlement »35	Solidariteitsactie met de “Week tegen pesten”35

Prise en considération de propositions35	Inoverwegingneming van voorstellen 35
Votes36	Stemmingen 36
Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D’Hose ; Doc. 7-386).....36	Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D’Hose; Doc. 7-386) 36
Proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D’Hose ; Doc. 7-387).....36	Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D’Hose; Doc. 7-387).....36
Proposition de loi modifiant l’article 234 du Code électoral, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D’Hose ; Doc. 7-388).....36	Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 234 van het Kieswetboek, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D’Hose; Doc. 7-388) 36
Proposition de résolution relative à la mise en place d’une autorité de contrôle des algorithmes (de M. Rik Daems, Mmes Fatima Ahallouch, Véronique Durenne et Katia Segers et M. Bert Anciaux ; Doc. 7-328).....37	Voorstel van resolutie met betrekking tot de oprichting van een algoritmetoezichthouder (van de heer Rik Daems, de dames Fatima Ahallouch, Véronique Durenne en Katia Segers en de heer Bert Anciaux; Doc. 7-328)..... 37
Proposition de résolution visant la libération immédiate d’Olivier Vandecasteele (de Mme Latifa Gahouchi et consorts ; Doc. 7-419).....37	Voorstel van resolutie met het oog op de onmiddellijke vrijlating van Olivier Vandecasteele (van mevrouw Latifa Gahouchi c.s.; Doc. 7-419).....37
Décès d’anciens sénateurs37	Overlijden van oud-senatoren 37
Ordre des travaux38	Regeling van de werkzaamheden..... 38
Excusés.....38	Berichten van verhindering 38
Annexe	Bijlage
Votes nominatifs39	Naamstemmingen 39
Dépôt de propositions.....40	Indiening van voorstellen..... 40
Propositions prises en considération41	In overweging genomen voorstellen 41
Cour constitutionnelle – Arrêts41	Grondwettelijk Hof – Arresten 41
Cour constitutionnelle – Questions préjudicielles43	Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen 43
Cour constitutionnelle – Recours43	Grondwettelijk Hof – Beroepen 43
Conseil central de l’économie et Conseil national du travail44	Centrale Raad voor het bedrijfsleven en Nationale Arbeidsraad 44
Myria44	Myria..... 44
Bureau de tarification Catastrophes naturelles44	Tariferingsbureau Natuurrampen 44
Parlement européen44	Europees Parlement 44

Présidence de Mme Stephanie D’Hose

(La séance est ouverte à 10 h 05.)

Approbation de l’ordre du jour

Mme la présidente. – L’ordre du jour établi par le Bureau a été communiqué par voie électronique aux sénateurs.

Y a-t-il des observations ?

Mme Latifa Gahouchi (PS). – En vertu de l’article 54, 3, alinéa 1^{er}, du règlement du Sénat, je demande que nous examinions immédiatement, au cours de cette séance plénière, la proposition de résolution visant la libération immédiate d’Olivier Vandecasteele (Doc. 7-419).

Mme la présidente. – Le texte de cette proposition de résolution a été communiqué par voie électronique. En vertu de l’article 54, 3, alinéa 1^{er}, du règlement du Sénat, notre assemblée peut effectivement prendre cette proposition de résolution en considération et l’examiner immédiatement. Je vous propose donc d’abord de prendre en considération la proposition de résolution.

(Assentiment)

Ensuite, je propose de l’ajouter à notre ordre du jour.

(Assentiment)

Hommage aux victimes du séisme en Turquie et en Syrie

Mme la présidente (devant l’assemblée debout). – *Le 6 février, à 2 h 17 du matin, heure belge, la Turquie et la Syrie ont été frappées par un tremblement de terre dévastateur. L’épicentre du séisme se situait près de Gaziantep, une importante ville turque de 2 millions d’habitants.*

L’Organisation mondiale de la Santé redoute que le bilan grimpe à plus de 20 000 morts, sans compter les dizaines de milliers de blessés. Pas moins de 23 millions de personnes seraient touchées par les conséquences de ce tremblement de terre.

Dans les zones sinistrées, les nombreuses répliques, la neige et le froid compliquent le travail des sauveteurs et rendent les conditions de vie des survivants particulièrement éprouvantes. Les recherches pour retrouver des victimes sous les décombres se poursuivent nuit et jour.

Dans le nord-ouest de la Syrie, une région déjà ravagée par la guerre depuis plus d’une décennie, la situation est encore plus tragique. À cause du conflit, la région est devenue quasi inaccessible et les capacités de secours de même que les infrastructures hospitalières ont été en grande partie détruites.

Une aide massive en provenance d’autres pays est en voie d’acheminement. Une équipe d’intervention médicale de B-Fast est aussi sur place afin d’installer un hôpital de campagne.

La population belge, et les communautés turque et syrienne en particulier, ont déjà pris plusieurs initiatives louables afin de venir en aide aux survivants dans les meilleurs

Voorzitster: mevrouw Stephanie D’Hose

(De vergadering wordt geopend om 10.05 uur.)

Goedkeuring van de agenda

De voorzitter. – De agenda zoals vastgesteld door het Bureau werd elektronisch meegedeeld.

Zijn er opmerkingen?

Mevrouw Latifa Gahouchi (PS). – *Op basis van artikel 54, 3, eerste lid van het reglement van de Senaat verzoek ik het voorstel van resolutie met het oog op de onmiddellijke vrijlating van Olivier Vandecasteele (Doc. 7-419) onmiddellijk in de plenaire vergadering te behandelen.*

De voorzitter. – De tekst van dit voorstel van resolutie werd elektronisch medegedeeld. Met toepassing van artikel 54, paragraaf 3, eerste lid, van het reglement van het Senaat, kan onze vergadering inderdaad dit voorstel van resolutie in overweging nemen en onmiddellijk behandelen. Ik stel dus eerst voor het voorstel van resolutie in overweging te nemen.

(Instemming)

Vervolgens stel ik voor het aan onze agenda toe te voegen.

(Instemming)

Huldebetoon aan de slachtoffers van de aardbeving in Turkije en Syrië

De voorzitter (voor de staande vergadering). – Op 6 februari, om 2.17 uur Belgische tijd, werden Turkije en Syrië getroffen door een verwoestende aardbeving. Het epicentrum van de beving lag vlakbij de Turkse stad Gaziantep, een grote stad met 2 miljoen inwoners.

De Wereldgezondheidsorganisatie vreest dat het totale aantal slachtoffers kan oplopen tot meer dan 20 000 en het aantal gewonden op een veelvoud hiervan. In totaal worden maar liefst 23 miljoen mensen getroffen door de gevolgen van deze aardbeving.

De talrijke naschokken, de sneeuw en de koude maken het de reddingswerkers en overlevenden in het rampgebied bijzonder moeilijk. Er wordt dag en nacht gezocht naar slachtoffers onder het puin.

In het noordwesten van Syrië, een regio die reeds meer dan tien jaar verscheurd wordt door oorlog, is de situatie zo mogelijk nog tragischer. Door de oorlog is het gebied quasi ontoegankelijk, en de hulpverleningscapaciteit en ziekenhuisinfrastructuur werden grotendeels verwoest.

Er wordt massaal vanuit andere landen hulp aangeboden. Ook een Belgisch medisch interventieteam van B-Fast is ter plekke om een veldhospitaal op te zetten.

De Belgische bevolking, en de Turkse en Syrische gemeenschappen in het bijzonder, hebben reeds verschillende lovenswaardige initiatieven genomen om zo

délais.

Puis-je vous demander d'observer une minute de silence pour les victimes de cette catastrophe ?

(L'assemblée observe une minute de silence.)

Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D'Hose ; Doc. 7-386)

Proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D'Hose ; Doc. 7-387)

Proposition de loi modifiant l'article 234 du Code électoral, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D'Hose ; Doc. 7-388)

Discussion générale

Mme la présidente. – Étant donné qu'un seul rapport a été rédigé pour les trois propositions de loi, je propose que nous ne tenions qu'une seule discussion générale portant sur la proposition de loi spéciale, sur la proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et sur la proposition de loi modifiant l'article 234 du Code électoral.

(Assentiment)

M. Bert Anciaux (Vooruit), corapporteur. – *Mme Vanwalleghem et moi-même nous référons au rapport écrit.*

Mme Anke Van dermeersch (Vlaams Belang). – *Aujourd'hui, nous allons voter sur deux propositions de loi ordinaire et une proposition de loi spéciale mais qui sont pour ainsi dire identiques. C'est pourquoi nous les examinons de manière conjointe.*

Le fait que nous devons voter trois fois sur la même chose résulte évidemment du bric-à-brac institutionnel belge mais aussi de la méfiance que le législateur éprouve à l'égard des grandes entités fédérées et, singulièrement, de l'entité flamande. Pour le niveau de pouvoir belge et pour la petite Communauté germanophone, la démission peut être réglée

spoedig mogelijk hulp te kunnen bieden aan de overlevenden.

Mag ik jullie verzoeken om een minuut stilte in acht te nemen voor de slachtoffers van deze ramp?

(De vergadering neemt een minuut stilte in acht.)

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D'Hose; Doc. 7-386)

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D'Hose; Doc. 7-387)

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 234 van het Kieswetboek, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D'Hose; Doc. 7-388)

Algemene bespreking

De voorzitter. – Aangezien er één enkel verslag werd opgesteld voor de drie wetsvoorstellen, stel ik voor dat we één algemene bespreking houden over het voorstel van bijzondere wet, het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 234 van het Kieswetboek.

(Instemming)

De heer Bert Anciaux (Vooruit), corapporteur. – *Mevrouw Vanwalleghem en ik verwijzen naar het schriftelijk verslag.*

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang). – *We stemmen vandaag over twee gewone en één bijzondere wet, maar eigenlijk gaat het drie keer over precies hetzelfde. Daarom bespreken we de voorstellen ook samen.*

Dat we over hetzelfde drie keer moeten stemmen is natuurlijk het gevolg van de Belgische institutionele koterij, maar ook wel van het wantrouwen dat de Belgische wetgever koestert tegenover de grote deelstaten en dan in het bijzonder de Vlaamse. Voor het Belgische bestuursniveau en voor de kleine Duitstalige Gemeenschap kan de ontslagneming met een gewone meerderheid worden

à la majorité simple, mais pour les autres entités fédérées et, en particulier, la Communauté flamande, une majorité spéciale est requise. Il faut donc une majorité des deux tiers et une majorité simple dans chaque groupe linguistique. La raison est bien connue : la minorité francophone en Belgique veut continuer à avoir son mot à dire sur les institutions de la Communauté flamande et garder à tout prix son emprise sur elles.

Telle n'est pas l'autonomie que le Vlaams Belang souhaite pour la Flandre. Nous estimons que l'autonomie doit être complète et que les institutions flamandes doivent donc pouvoir régler leurs propres organisation et fonctionnement en toute indépendance et sans aucune immixtion de quelque nature que ce soit. La Flandre dispose il est vrai d'une autonomie dite « constitutive » dans certains domaines, mais celle-ci est limitée. Nous en avons encore l'illustration aujourd'hui : pour une disposition aussi élémentaire que celle qui est à l'examen, il faut encore en passer par le Sénat et la Chambre. Le Vlaams Belang ne veut pas de cette sorte de tutelle fédérale francophone qui s'exerce sur la Flandre.

Sur le fond, nous n'avons aucune objection concernant les modifications que ces trois propositions de loi entendent apporter, mais ce que nous n'acceptons pas, c'est qu'une modification qui concerne la Communauté flamande doive être approuvée ici au Sénat et à une majorité spéciale, de surcroît ! C'est pourquoi le Vlaams Belang s'abstiendra lors du vote sur la loi spéciale et les lois ordinaires.

M. Bert Anciaux (Vooruit). – *J'aimerais d'abord dire quelques mots sur la raison d'être de ces trois propositions de loi. Une première proposition concerne la Communauté germanophone et peut être approuvée à une majorité simple. Une deuxième proposition porte sur le Parlement fédéral, c'est-à-dire la Chambre et le Sénat, et requiert, elle aussi, une majorité simple. La troisième proposition porte sur les entités fédérées.*

Il n'est nullement question ici de méfiance à l'égard des entités fédérées, comme Mme Van dermeersch le prétend. Au contraire, l'autorité fédérale ne peut modifier une règle existante concernant les entités fédérées qu'avec l'accord de celles-ci. Il faut en effet une majorité dans les deux groupes linguistiques, raison pour laquelle il s'agit d'une loi spéciale.

Pour ce qui est du fond, il faut préciser que les textes à l'examen visent à répondre aux observations que la Cour européenne des droits de l'homme a formulées à la suite d'une affaire survenue au Sénat, lors de laquelle une ancienne collègue avait présenté sa démission puis l'avait retirée au motif qu'elle lui avait été imposée sous la contrainte.

Les propositions de loi à l'examen répondent donc en partie aux observations de la Cour européenne. Ainsi, elles précisent quand une personne peut démissionner et si elle peut retirer sa démission. En fait, la démission prend effet le jour de la réception de la lettre de démission ou à une date ultérieure si le membre l'indique dans sa lettre de démission. Par le passé, il était possible de retirer une démission jusqu'au jour de la séance plénière suivante.

geregeld, maar voor de andere deelstaten en in het bijzonder de Vlaamse Gemeenschap, moet dat met een bijzondere meerderheid. We moeten daarvoor dus een tweederdemeerderheid leveren en een gewone meerderheid in elke taalgroep. De reden hiervoor kennen we maar al te goed: de francofone minderheid in België wil nog altijd zeggenschap hebben over de instellingen van de Vlaamse Gemeenschap en wil te allen prijze vermijden dat ze haar greep daarop verliest.

Dat is niet de autonomie die wij als Vlaams Belang voor Vlaanderen voor ogen hebben. Voor ons moet die autonomie volkomen zijn en in dit geval zijn we dan ook van oordeel dat de Vlaamse instellingen zelfstandig, zonder inmenging van wie dan ook, hun eigen organisatie en werking moeten kunnen regelen. Vlaanderen heeft op enkele vlakken weliswaar een zogenaamde “constitutieve” autonomie, maar die is zeer beperkt. Zelfs een detail zoals hetgeen we vandaag bespreken, hoort daar niet bij. Het moet nog altijd in Senaat en Kamer worden geregeld. Dit soort federale francofone betutteling van Vlaanderen wil het Vlaams Belang niet.

We hebben inhoudelijk dus eigenlijk geen bezwaar tegen de wijzigingen die met deze drie wetsvoorstellen worden aangebracht, maar we hebben wel een probleem met het feit dat een wijziging betreffende de Vlaamse Gemeenschap hier in de Senaat moet worden goedgekeurd en dan ook nog met een bijzondere meerderheid. Daarom zal het Vlaams Belang zich onthouden bij de stemming over de bijzondere wet en de gewone wetten goedkeuren.

De heer Bert Anciaux (Vooruit). – Ik wil eerst even verduidelijken waarom hier drie voorstellen voorliggen. Eén voorstel gaat over de Duitstalige Gemeenschap; dat voorstel kan met een gewone meerderheid worden goedgekeurd. Eén voorstel heeft betrekking op het federale parlement: Kamer en Senaat; ook dat voorstel vereist een gewone meerderheid. Het derde voorstel gaat over de deelstaten.

Het gaat hierbij niet om een wantrouwen ten aanzien van de deelstaten, zoals mevrouw Van dermeersch beweert. Integendeel, de federale overheid kan een bestaande regeling met betrekking tot de deelstaten slechts wijzigen indien die laatste akkoord zijn. Er moet immers een meerderheid zijn in beide taalgroepen; vandaar dat het om een bijzondere wet gaat.

Wat de grond van de zaak betreft zijn de voorliggende teksten een poging om tegemoet te komen aan opmerkingen van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens naar aanleiding van een zaak die zich in de Senaat had voorgedaan. Meer bepaald ging het om een ex-collega die ontslag had genomen, en nadien op dat ontslag was teruggekomen omdat het volgens haar onder dwang was tot stand gekomen.

De voorliggende voorstellen komen dus deels tegemoet aan de opmerkingen van het Europees Hof. Zo wordt verduidelijkt vanaf wanneer iemand ontslag kan nemen, en of het ontslag kan worden ingetrokken. Het antwoord is dat het ontslag ingaat op het ogenblik dat het ontslag wordt ingediend of op het tijdstip dat het ontslagnemende parlementslid heeft aangegeven. In het verleden was het

Cette possibilité est supprimée.

Cela étant, comme je l'ai déjà souligné à plusieurs occasions, notamment en commission, un problème demeure non résolu ; il s'agit du cas où un parlementaire serait contraint de démissionner. Cette démission recèle une cause de nullité parce qu'elle est entachée d'un vice de consentement. Il est toujours possible d'annuler cette démission, mais cela doit se faire selon les anciennes règles. Cela signifie que si une personne affirme avoir démissionné sous la contrainte ou à un moment où elle n'avait pas la capacité de prendre une décision normalement, il faut que parlement examine la nullité. Or, la Cour européenne indique qu'il faut régler cela d'une autre manière.

Rien n'a encore été prévu sur ce point. Aujourd'hui encore, le Sénat reste juge et partie en l'espèce. C'est un aspect sur lequel nous devons nous pencher davantage. Il semblerait toutefois, d'après les éclairages que j'ai pu obtenir auprès d'éminents juristes, qu'eu égard à la décision de la Cour européenne, le parlementaire concerné pourrait saisir le juge ordinaire et que le tribunal pourrait se déclarer compétent parce que le parlement en question ne saurait être à la fois juge et partie. Telle est la solution si la démission devait être annulée en raison d'un vice de consentement.

Les textes à l'examen n'apportent pas encore de solution à toutes les observations formulées par la Cour européenne, mais ils n'en constituent pas moins un premier pas important dans cette direction. Nous approuverons les textes.

M. Rik Daems (Open Vld). – *Il y a deux éléments à aborder. Je voudrais tout d'abord revenir sur les propos de M. Anciaux. L'argument avancé par notre collègue du Vlaams Belang ne tient effectivement pas debout. Dans la structure de notre État, il n'existe pas de hiérarchie des normes. C'est la raison pour laquelle nous, qui nous situons au niveau fédéral, ne pouvons rien imposer aux Régions. Autrement nous pourrions imposer nos vues, à une majorité simple, à l'une des entités fédérées, par exemple le Parlement flamand, dans une matière qui relève de ses compétences. Il s'agit en réalité d'un mécanisme de protection en l'absence d'une hiérarchie des normes. Nous pouvons dissenter sur l'opportunité d'avoir ou non une hiérarchie des normes, comme nous l'avons fait à l'époque, dans le cadre des premières grandes réformes de l'État de 1988-1989. J'aimerais que l'on mène un jour ce débat dans cette assemblée, mais cela prendrait plusieurs jours car il y a beaucoup à dire sur le sujet.*

Je voudrais donc répondre à notre collègue du Vlaams Belang que son argumentation n'est pas du tout correcte. C'est exactement l'inverse en fait.

La remarque de M. Anciaux au sujet de la contrainte est exacte. Nous allons évidemment voter en faveur de ces textes, mais, en toute sincérité, cela n'empêchera pas que l'on puisse contraindre quelqu'un à apposer sa signature au bas d'une lettre de démission. La protection offerte à cet égard réside dans le fait que c'est le parlement concerné qui doit trancher. Dans un cadre contractuel, il faut s'adresser au tribunal pour faire annuler un contrat conclu

mogelijk om een ontslag in te trekken tot het tijdstip van de volgende plenaire vergadering. Die mogelijkheid valt weg.

In de commissie, en ook op andere momenten, heb ik erop gewezen dat één probleem niet wordt opgelost, namelijk de hypothese waarin een parlementslid tot ontslag wordt gedwongen. Dat ontslag draagt een nietigheid in zich omdat het door een wilsgebrek is aangetast. Het is nog altijd mogelijk dat een dergelijk ontslag wordt vernietigd, maar dat moet volgens de oude regels gebeuren. Dat betekent dat wanneer iemand aangeeft dat hij of zij onder dwang ontslag heeft genomen of ontslag heeft genomen op een moment dat hij of zij niet over het vermogen beschikte om op een normale manier te beslissen, het parlement de nietigheid moet onderzoeken. Het Europees Hof geeft echter aan dat dit op een andere manier moet worden geregeld.

Welnu, dat is nog niet geregeld. De Senaat blijft in dat geval nog altijd rechter en partij. We gaan dat nog verder moeten bekijken. Wel lijkt het erop – en ik heb dit bij eminente juristen afgetoetst – dat op basis van de beslissing van het Europees Hof het betrokken parlementslid naar de gewone rechter kan stappen en dat de rechtbank zich bevoegd verklaart omdat het betrokken parlement moeilijk rechter en partij kan zijn. Dat is de oplossing indien het ontslag nietig zou zijn door de aanwezigheid van een wilsgebrek.

De voorliggende teksten bieden nog geen oplossing voor alle opmerkingen van het Europees Hof, maar ze zijn een belangrijke eerste stap. Wij zullen de teksten goedkeuren.

De heer Rik Daems (Open Vld). – Er zijn twee elementen. Eerst wil ik even doorgaan op wat Bert Anciaux heeft aangehaald. Het argument van onze collega van Vlaams Belang klopt inderdaad niet. We hebben in onze staatsorganisatie geen hiërarchie der normen. Dat is meteen de reden waarom we vanuit het federale niveau niets kunnen opleggen aan de regionale niveaus. Anders zou dat kunnen betekenen dat je met een gewone meerderheid één van de deelstaten iets zou kunnen opleggen in haar eigen bevoegdheden, zoals aan het Vlaams Parlement bijvoorbeeld. Het is eigenlijk een beschermingsmechanisme wegens gebrek aan hiërarchie der normen. Over die hiërarchie der normen kunnen we lange debatten voeren of dat moet bestaan of niet. We hebben die destijds gevoerd bij de eerste grote staatshervormingen in '88 en '89. Dat debat hier aangaan, zou ik graag eens doen. Daar hebben we wel een paar dagen voor nodig, want dat is veel eten en drinken.

Collega van het Vlaams Belang, u hebt in uw argumentatie dus echt geen gelijk. Het is wel degelijk het omgekeerde.

Wat Bert Anciaux zegt over dwang klopt. Wij gaan dit uiteraard goedkeuren, maar dat neemt in alle eerlijkheid niet weg dat iemand wel degelijk kan worden gedwongen zijn of haar handtekening te zetten onder een ontslag. De bescherming daarvoor is dat het betrokken parlement zelf hierover moet oordelen. Wanneer je dat in een contractuele context bekijkt, is het zo dat je een contract dat onder dwang tot stand is gekomen, bij de rechtbank nietig kan laten verklaren. Stel dat je dat voor een rechtbank moet

sous la contrainte. Imaginons qu'il faille contester une démission d'un mandat parlementaire devant un tribunal. On pourrait rencontrer un problème de délais dans le cas où le tribunal ne rendrait son jugement qu'après l'installation du nouveau parlement. Non seulement il y aurait un préjudice à réparer, mais éventuellement aussi des problèmes concernant la légitimité de lois adoptées précédemment si leur adoption n'a tenu qu'à une voix.

Le débat est complexe. Nous allons approuver ces propositions parce qu'il faut adopter un régime, comme nous l'impose la Cour de Strasbourg. Néanmoins, nous devons aussi évaluer ce régime à court terme. Il n'est pas tout à fait juste de dire que le parlement devient juge et partie. En réalité, le parlement fera office de tribunal, ce qui n'est pas sain. Le parlement peut agir en partie en tant que juge d'instruction, comme dans le cadre d'une commission d'enquête, mais il me semble effectivement que l'on va trop loin avec la fonction de juge.

Si M. Anciaux veut prendre une initiative en la matière, mon groupe participera volontiers à l'examen du régime, avec pour objectif final d'éviter que l'on contraigne des personnes à agir contre leur gré.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Nous allons effectivement voter en faveur des différentes propositions de loi, qui visent notamment à modifier le Code électoral. Naturellement, le régime a été élaboré non seulement pour la Chambre et le Sénat, mais aussi pour les parlements des entités fédérées. Je trouve que la remarque de Mme Van dermeersch est pertinente. Au sein du Sénat, nous sommes les représentants des entités fédérées. Tout le monde se souvient des débats que nous avons menés au sujet de l'autonomie constitutive dans le cadre de la sixième réforme de l'État. L'autonomie constitutive habilite les entités fédérées – je préfère les appeler ainsi plutôt que les « Communautés et Régions » – à organiser leurs propres institutions. La compétence relative à la manière dont nous organisons nos propres institutions a donc été attribuée en partie aux entités fédérées. Cela implique que nous pouvons définir le déroulement des élections, ainsi que la composition et le fonctionnement du parlement et du gouvernement. C'est ainsi qu'il n'y a qu'un Parlement flamand et un gouvernement flamand pour la Région et la Communauté, alors que le parlement et le gouvernement sont scindés pour la Région wallonne et la Communauté française – que les francophones appellent hélas la « Fédération Wallonie-Bruxelles ». Par ailleurs, une autonomie limitée a été conférée à la Communauté germanophone. Cette autonomie constitutive crée donc des différences, ce qui ne me pose pas de problème en soi, mais tout le monde doit prendre ses responsabilités. Il s'agit toutefois d'une autonomie constitutive restreinte. Que pouvons-nous régler ? La modification des circonscriptions électorales, le déplacement de la capitale, ainsi que le nombre de parlementaires, encore un sujet de discussion pertinent que nous ne devons pas aborder ici, à la Chambre ou au Sénat. En vertu de l'autonomie constitutive, ce sont les entités fédérées qui définissent elles-mêmes ces aspects. Si nous voulons décider de modifier le nombre de parlementaires au Parlement flamand – qui pourrait y gagner en rationalité et en efficacité selon nous –, nous pouvons le faire de manière autonome. Cela vaut aussi*

doen, dan heb je een tijdsprobleem. Je kan dus terecht komen in een tijdsframe waarbij de rechtbank pas een uitspraak doet wanneer er al een volgend parlement is. Daardoor kom je niet enkel in de schadeproblematiek terecht, maar wie weet zijn er dan zelfs problemen met de legitimiteit van de voordien aangenomen wetten, als dat op één stem zou zijn aangekomen.

Dat is geen simpel debat. We gaan dit nu goedkeuren omdat er een regeling moet komen, dat is ons door het Hof in Straatsburg opgelegd. Op korte termijn moeten we toch die andere regeling ook bekijken. Het is niet helemaal zo dat het parlement dan rechter én partij is. Het is eigenlijk het parlement dat rechtbank wordt. Het is niet gezond dat een parlement de rechtbank is. Het parlement kan wel voor een stuk onderzoeksrechter zijn, zoals bij een onderzoekscommissie, maar rechter lijkt mij inderdaad te ver gaan.

Als Bert Anciaux een initiatief wil nemen, zal onze fractie dat graag mee bekijken met als einddoel te vermijden dat mensen onder dwang verplicht worden dingen te doen die ze eigenlijk niet willen doen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Wij gaan inderdaad de verschillende wetsvoorstellen, tot wijziging onder meer van het Kieswetboek, goedkeuren. Natuurlijk is er een regeling die niet alleen voor Kamer en Senaat wordt uitgewerkt, maar ook voor de verschillende deelstaatarparlementen. De opmerking van collega Van dermeersch vind ik toch wel pertinent. In deze Senaat zijn wij de vertegenwoordigers van de deelstaten. Iedereen herinnert zich de debatten die we bij de zesde staatsvorming gevoerd hebben met betrekking tot de constitutieve autonomie. Daarmee wordt aan de deelstaten – die term gebruik ik liever dan Gemeenschappen en Gewesten en staat ondertussen ook in de Grondwet – de bevoegdheid gegeven om eigen instellingen in te richten. De manier waarop wij onze eigen instellingen organiseren is dus gedeeltelijk toegewezen aan de deelstaten. Dat houdt in dat wij kunnen bepalen hoe de verkiezing verloopt, en dat wij de samenstelling, de werking van het parlement en van de regering kunnen bepalen. Zo is er het verschil tussen het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering die voor het Gewest en de Gemeenschap één zijn, en het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap – die zij jammer genoeg de *Fédération Wallonie-Bruxelles* noemen – die gesplitst zijn. Anderzijds is er ook een beperkte autonomie voor de Duitstalige Gemeenschap. Door die constitutieve autonomie ontstaan er dus verschillen, waar ik op zich geen probleem mee heb, maar iedereen moet daar zijn verantwoordelijkheid in nemen. Het is echter een beperkte constitutieve autonomie. Wat kunnen wij regelen? Wijziging van de kieskringen, wijziging van de hoofdplaats, de hele discussie rond het aantal parlementsleden, wat ook een relevante discussie is die wij hier in Kamer en Senaat niet moeten voeren. De constitutieve autonomie zorgt ervoor dat de deelstaten dit zelf bepalen. Als wij in het Vlaams Parlement de beslissing nemen om het aantal parlementsleden te wijzigen – en wij denken dat dit rationeler en efficiënter kan – dan hebben wij daar de autonomie voor. Hetzelfde geldt voor aspecten van het kiesstelsel, maar met de uitzondering van de naleving van het principe van evenredige

pour des aspects relatifs au système électoral, à l'exception du respect obligatoire du principe de la représentation proportionnelle. L'autonomie constitutive nous octroie donc des compétences, mais des exceptions sont prévues. Cette autonomie permet aussi aux parlements des entités fédérées de régler eux-mêmes le nombre de membres du gouvernement – le nombre de ministres en Flandre a longtemps été inférieur au nombre auquel elle avait droit légalement –, l'incompatibilité d'une fonction dans un gouvernement avec d'autres mandats, ainsi que le fonctionnement du gouvernement et son rapport avec le parlement. Un décret spécial a été adopté au Parlement flamand à cet égard.

Les propositions mises aux voix visent toutefois à définir la manière dont une démission doit avoir lieu au Parlement flamand, au Parlement wallon et au Parlement de la Communauté germanophone. Cela montre une fois de plus que notre autonomie constitutive est limitée, bien que nous l'ayons étendue à l'occasion de la sixième réforme de l'État, particulièrement en ce qui concerne la Communauté germanophone. Nous allons néanmoins soutenir les propositions en question, étant donné que l'arrêt de mai 2019 nous oblige à effectuer cette modification. Certes, les entités fédérées auraient peut-être pu régler ce problème si l'autonomie constitutive était complète.

Mme la présidente. – *Je souhaiterais tout de même signaler que les Communautés et les Régions sont évidemment au courant de cette initiative, qui a été inscrite plusieurs fois à l'ordre du jour de la Conférence des présidents des assemblées parlementaires. Les entités fédérées ont donc, elles aussi, marqué leur accord sur le contenu.*

Mme France Masai (Ecolo-Groen). – *Différentes règles juridiques plus précises en ce qui concerne la démission d'un mandat parlementaire sont proposées aujourd'hui en réponse à la condamnation prononcée par la Cour européenne des droits de l'homme. Le groupe Ecolo-Groen votera en faveur de ces textes, même s'ils ne répondent pas encore à toutes les recommandations ni ne couvrent l'ensemble des cas de figure, dont certains ont été évoqués aujourd'hui. J'insiste sur la nécessité de disposer de procédures claires, garantes du bon fonctionnement des institutions et de la démocratie.*

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles de la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (Doc. 7-386)

(Le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles est identique au texte de la proposition de loi spéciale. Voir document 7-386/1.)

– **Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés sans observation.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi spéciale.**

vertegenwoordiging. De constitutieve autonomie geeft ons dus bevoegdheden, maar er worden uitzonderingen gemaakt. Dat geldt ook voor het aantal regeringsleden: Vlaanderen heeft lange tijd minder ministers gehad dan waar het wettelijk recht op had. Ook voor de onverenigbaarheid van een regeringsfunctie met andere mandaten, de werking van de regering en de verhouding tot het parlement zijn de deelstaatparlementen zelf bevoegd. Daar hebben wij in het Vlaams Parlement een bijzonder decreet over aangenomen.

In dit voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gaan we echter bepalen hoe een ontslag moet gebeuren in het Vlaams Parlement, in het Waals Parlement en – in de andere wet – in het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap. Opnieuw toont dit aan dat onze constitutieve autonomie beperkt is, al hebben we ze wel uitgebreid met de zesde staats hervorming, zeker ten aanzien van de Duitstalige Gemeenschap. Desondanks gaan we dit initiatief steunen, want er is het arrest van mei 2019 en we moeten die aanpassing doen. Misschien had het echter ook door de deelstaten geregeld kunnen worden als we een volwaardige constitutieve autonomie hadden.

De voorzitter. – Ik wil toch opmerken dat de gemeenschappen en de gewesten uiteraard hiervan op de hoogte zijn. Dit punt is verschillende keren op de agenda van de conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees gekomen. Er is dus ook van hun kant een akkoord over de inhoud.

Mevrouw France Masai (Ecolo-Groen). – *Vandaag worden verschillende meer nauwkeurige rechtsregels betreffende het ontslag uit een parlementair mandaat voorgesteld als antwoord op de veroordeling door het Europees Hof van de rechten van de mens. De Ecolo-Groenfractie zal voor die teksten stemmen, ook al komen ze nog niet tegemoet aan alle aanbevelingen of bieden ze nog geen oplossing voor alle mogelijke gevallen, waarvan vandaag enkele werden vermeld. Het is zeer belangrijk om over duidelijke procedures te beschikken, die een waarborg kunnen vormen voor een goede werking van de instellingen en van de democratie.*

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking van het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (Doc. 7-386)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het voorstel van bijzondere wet. Zie stuk 7-386/1.)

– **De artikelen 1 tot 3 worden zonder opmerking aangenomen.**

– **De stemming over het voorstel van bijzondere wet in**

Discussion des articles de la proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (Doc. 7-387)

(Le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles est identique au texte de la proposition de loi. Voir document 7-387/1.)

- Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

Discussion des articles de la proposition de loi modifiant l'article 234 du Code électoral, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (Doc. 7-388)

(Le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles est identique au texte de la proposition de loi. Voir document 7-388/1.)

- Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

Proposition de résolution relative à la mise en place d'une autorité de contrôle des algorithmes (de M. Daems et consorts ; Doc. 7-328)

Discussion

M. Stijn De Roo (CD&V), rapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit.

M. Rik Daems (Open Vld). – Il ne s'agit pas d'une banale résolution, mais d'une question qui, aujourd'hui, détermine en partie nos vies et les dirige à chaque seconde. L'intelligence artificielle fait désormais partie intégrante de notre quotidien. De nombreuses instances sont actives dans ce domaine. Lorsque j'étais président de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, j'ai suscité le débat sur la question. Nous avons rédigé de nombreux rapports à ce sujet et nous avons beaucoup avancé dans l'élaboration d'une convention internationale sur la façon d'aborder l'intelligence artificielle et sur ses répercussions sur notre vie quotidienne. Nous aimerions à présent prendre les devants et mettre sur le tapis un des aspects mis en lumière lors de ces débats. Nous pouvons en effet agir préventivement, et plus particulièrement créer une autorité qui, dans la mesure du possible, contrôlera les effets du recours à l'intelligence artificielle. Je vais vous donner quelques exemples très simples pour expliquer brièvement la problématique, et j'entrerai ensuite dans les détails.

Je regarde régulièrement la télévision américaine pour me tenir au courant de ce qu'il se passe dans le domaine de l'intelligence artificielle aux États-Unis. Je regarde autant

zijn geheel heeft later plaats.

Artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (Doc. 7-387)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het wetsvoorstel. Zie stuk 7-387/1.)

- De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsvoorstel in zijn geheel heeft later plaats.

Artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 234 van het Kieswetboek, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (Doc. 7-388)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het wetsvoorstel. Zie stuk 7-388/1.)

- De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsvoorstel in zijn geheel heeft later plaats.

Voorstel van resolutie met betrekking tot oprichting van een algoritmetoezichthouder (van de heer Rik Daems c.s.; Doc. 7-328)

Bespreking

De heer Stijn De Roo (CD&V), rapporteur. – Ik verwijst naar mijn schriftelijk verslag.

De heer Rik Daems (Open Vld). – Dit is niet zomaar een resolutie, het gaat hier om een aangelegenheid die vandaag elke seconde voor een deel ons leven mee bepaalt en runt. Artificiële intelligentie is nu eenmaal een vaststaand onderdeel van ons dagelijks leven. Tal van instanties werken hierrond. Toen ik voorzitter was van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa, heb ik het debat aangetrokken. We hebben hiervoor heel wat rapporten gemaakt en zijn vrij ver gevorderd in de totstandkoming van een internationale conventie over de wijze waarop men omgaat met artificiële intelligentie en de impact ervan op ons dagelijks leven. Een van de aspecten die daarin wordt belicht, willen we nu graag op voorhand al op tafel leggen. We kunnen immers preëmptief een aantal zaken doen, meer bepaald een autoriteit oprichten die in de mate van het mogelijke controle uitoefent op de effecten van het gebruik van artificiële intelligentie. Ik zal een paar heel eenvoudige voorbeelden geven om dit wat te duiden en vervolgens dieper ingaan op de materie.

Zo kijk ik vrij veel naar de Amerikaanse televisie, om op de hoogte te blijven van wat er daar allemaal gebeurt met onder meer artificiële intelligentie. Ik bekijk evengoed

CNN et MSNBC que Fox News, alors que ce sont deux mondes bien distincts. Il y a deux ou trois jours, le présentateur du JT de CNN, Anderson Cooper, a interviewé un professeur de Berkeley sur le thème de l'intelligence artificielle. Il a d'abord présenté la personne interviewée, et a ensuite fait savoir que sa présentation avait été rédigée par ChatGPT, l'un des moteurs d'intelligence artificielle les plus en vogue actuellement. Pour ce faire, il a simplement tapé dans la fenêtre du chat : « Anderson Cooper présente le Professeur X, de Berkeley ». Il a ainsi obtenu un texte de la longueur idéale, avec les intonations et les éléments de fond souhaités. Le journaliste a été forcé de reconnaître qu'à un détail près, il aurait parfaitement pu écrire ce texte lui-même. Cet exemple est amusant et tout à fait inoffensif. Cependant, vous pourriez parfaitement demander à ChatGPT d'écrire une introduction contenant des arguments pour nier l'Holocauste. Je sais bien que quelques garde-fous ont été installés dans ChatGPT pour tenter de l'empêcher de répondre directement à une telle demande. Mais supposons que vous lui demandiez d'écrire une chanson avec des arguments niant l'holocauste... Vous l'obtiendrez, même si cela est excessivement grave. Voilà ce que fait l'intelligence artificielle aujourd'hui. Et si vous publiez ensuite cette chanson sur Instagram, la machine est lancée. Il n'y a aujourd'hui pas le moindre contrôle, du moins dans notre pays. En fait, il n'y a aucune autorité de contrôle qui puisse agir préventivement ou à titre curatif. Préventivement pour empêcher que ce genre de choses puisse se produire, et à titre curatif pour intervenir si cela devait mal tourner. Cet exemple peut sembler un peu extrême, mais c'est la réalité. Un algorithme est une séquence mathématique d'instructions qu'un humain introduit dans une machine, mais en lui permettant en plus de se perfectionner en toute autonomie, sans intervention humaine. Prenons un exemple simple : préparer une purée de carottes ('stoemp'), c'est aussi suivre un algorithme : éplucher les carottes, éplucher les pommes de terre, faire bouillir l'eau, etc. L'algorithme vous indique les ingrédients et les étapes à suivre. En termes d'intelligence artificielle, si vous lui demandiez ensuite d'améliorer ce 'stoemp' sans votre intervention, le robot ajouterait, dans le meilleur des cas, de la noix de muscade. En effet, il trouvera dans le « cloud » des informations indiquant que la noix de muscade accompagne parfaitement la purée et lui donne du goût. Mais pour le même prix, il ajoutera du chocolat, car il sait que les gens aiment le chocolat, et la purée sera immangeable.

Si l'on analyse cet exemple d'un point de vue éthique, on comprend parfaitement ce qu'il peut advenir, à savoir que nous n'avons aucun contrôle sur la qualité du résultat fourni par le robot. Il y a d'ailleurs déjà eu des exemples concrets. Dans un environnement policier, l'intelligence artificielle est déjà utilisée pour le profilage de criminels. Mais on a constaté que si un individu appartient à une catégorie de population plus souvent confrontée à la Justice, quel qu'en soit le motif, l'intelligence artificielle le considère concrètement comme plus susceptible de commettre des crimes. Cela conduit très rapidement à discriminer ces personnes, qui s'en trouvent lésées.

Mais cela va encore plus loin. Nous connaissons tous le logiciel Deepfake. Il y a quinze jours, le talk-show flamand « De ideale wereld » l'a utilisé pour faire dire au roi

CNN, MSNBC als Fox News. Dat zijn twee aparte werelden. Een dag of drie geleden was er een interview van CNN-nieuwsanker Anderson Cooper met een professor van Berkeley over het thema artificiële intelligentie. Hij gaf eerst een inleiding bij het interview en liet het publiek vervolgens weten dat zijn inleiding was geschreven door ChatGPT, een van de trendy artificiële intelligentiemotoren van dit moment. Hij heeft hiervoor in het chatvenster simpelweg ingetikt: "Anderson Cooper introduceert professor X van Berkeley". Als resultaat kreeg hij een tekst die exact zo lang als nodig was, met de gewenste intonaties en inhoudelijke elementen. De journalist moest toegeven dat hij de tekst zelf zou kunnen geschreven hebben, misschien op een detail na. Dit is nu een leuk en ongevaarlijk voorbeeld. Je zou echter perfect aan ChatGPT kunnen vragen om een introductie te schrijven met argumenten om de holocaust te ontkennen. Ik weet wel dat er tegenwoordig in ChatGPT een aantal beschotten zitten die deze vraag misschien niet rechtstreeks beantwoordbaar maken. Maar stel dat je vraagt om een liedje te maken met argumenten om de holocaust te ontkennen, wel, dat liedje zal je krijgen, hoe erg het ook is. Dat is wat artificiële intelligentie vandaag doet. Als je een dergelijk liedje vervolgens op Instagram zet, ben je vertrokken. Hier is geen controle op, althans niet vandaag in ons land. Er is eigenlijk nergens een toezichthouder die preëemptief of curatief optreedt, preëemptief om te voorkomen dat dit soort dingen kunnen en curatief om in te grijpen als het zou mislopen. Het voorbeeld klinkt misschien wat extreem, maar het is wel waar. Een algoritme is een wiskundige opeenvolging van instructies die een mens in een machine stopt, maar waarbij dan bijkomend toegelaten wordt dat de machine zich autonoom zonder tussenkomst van de mens verder ontwikkelt. Om een eenvoudig voorbeeld te geven: wortelstoemp maken is ook een algoritme: wortelen schillen, aardappelen schillen, water koken, enz. Het algoritme zegt je welke de ingrediënten zijn en welke stappen je moet volgen. Als je dan in termen van artificiële intelligentie zou vragen om die stoemp beter te maken zonder er nog zelf in tussen te komen, dan zou de robot er in het beste geval nootmuskaat aan toevoegen. De robot vindt immers in de cloud terug dat nootmuskaat bij puree hoort en voor een betere smaak zorgt. Voor hetzelfde geld voegt hij er echter chocolade aan toe, omdat hij weet dat mensen graag chocolade eten, en laat zo de puree mislukken.

Zetten we dat voorbeeld over naar het ethische vlak, dan is perfect duidelijk wat er kan gebeuren, namelijk dat we er geen controle over hebben of het resultaat dat de robot levert, wel oké is. Er bestaan daarvan trouwens al concrete voorbeelden. In een politieke omgeving wordt al artificiële intelligentie ingezet voor profiling. Dat soort profiling zorgt ervoor dat een individu van een bevolkingsgroep waarvan een bepaald percentage meer in contact komt met het gerecht, om welke reden dan ook, in de praktijk aangezien wordt als meer misdadig dan iemand anders. Dat leidt al heel snel tot discriminatie, schadelijke discriminatie.

Maar het gaat nog verder. We kennen allemaal deepfake. Twee weken geleden liet *De ideale wereld* Koning Filip via deepfake allerlei kolder uitspreken. Het was niet zo slecht gedaan, maar ook niet zo heel goed, dus het was duidelijk deepfake. Maar er zijn ook voorbeelden waarbij we niet zo

Philippe toutes sortes de bêtises. Ce n'était pas si mal fait, même si quelques anomalies montraient clairement qu'il s'agissait d'une vidéo manipulée. Mais dans d'autres cas, on ne voit pas d'emblée qu'il s'agit de trucages. Je pense à l'exemple assez récent de Sophie Wilmès. Et lorsque nous voyons des vidéos des présidents Zelensky ou Poutine dans le contexte du terrible conflit en Ukraine, pouvons-nous être sûrs qu'elles sont authentiques ? Notre société est donc aujourd'hui exposée à des risques énormes.

Citons également le logiciel DALL-E qui vous permet, par exemple, de demander de peindre un chat à la manière de Picasso. Ce programme crée en effet « un Picasso ». Quelle que soit l'utilisation que vous allez en faire, c'est un faux. A-t-on le droit de le créer ? Les logiciels comme DALL-E nous obligent encore à leur donner des instructions, mais l'intelligence artificielle a déjà engendré une nouvelle lignée de programmes qui se passent de ces instructions. Et si l'intelligence artificielle en venait à se perfectionner toute seule ? L'exemple stupide du stoemp de carottes montre quelles proportions cela pourrait prendre et à quels dangers nous serions exposés. L'intervention de Bert Anciaux sur les trois projets de loi qui vient d'être enregistrée pourrait parfaitement être transformée à l'aide du logiciel Deepfake pour lui faire dire le contraire de ce qu'il a dit.

C'est la raison pour laquelle je pense que nous devons, dès à présent, prendre diverses mesures préventives. Au niveau international, une convention est en cours d'élaboration, et elle prévoit aussi la création d'une autorité de contrôle. Cette convention verra bientôt le jour et aura un caractère contraignant. Si nous adoptons d'ores et déjà notre résolution et la transmettons au gouvernement, il pourra anticiper la création de ce que nous avons appelé une « autorité de contrôle des algorithmes », mais comme instance indépendante. J'ai personnellement une certaine expérience des autorités de contrôle. Ainsi, quand j'étais ministre, j'ai rendu indépendant le régulateur des télécommunications, l'IBPT. Je pense qu'un organisme indépendant chargé de superviser les effets des algorithmes au sens large est vraiment nécessaire, ne serait-ce que pour éviter que les autorités publiques tombent dans les préjugés, la discrimination ou les stéréotypes. Nous ne voulons pas vivre ce qui s'est passé aux Pays-Bas, où des dizaines de milliers de personnes ont soudainement reçu des factures par la poste à cause de stéréotypes, parce que l'intelligence artificielle les avait qualifiées à tort de présumés fraudeurs. Grâce à l'autorité de contrôle, nous voulons aussi éviter que les pouvoirs publics ne deviennent une sorte de boîte noire. En fait, c'est déjà le cas aujourd'hui dans certains domaines, notamment lorsqu'il n'y a pas de transparence sur le déploiement de l'intelligence artificielle.

En collaboration avec l'Autorité de protection des données, nous devons également examiner si et en quoi la connexion entre les mégadonnées et les algorithmes affecte notre vie privée, ce qui est déjà le cas aujourd'hui, à chaque heure et à chaque seconde.

Il faut donc éviter qu'une autorité se mette à conserver sur nous des données non nécessaires, pour ensuite en faire une utilisation abusive.

meteen weten of ze echt zijn of niet. Denk aan het vrij recente voorbeeld met Sophie Wilmès. Wanneer we in het kader van het verschrikkelijke conflict in Oekraïne Zelensky of Poetin zien, kunnen we dan wel zeker zijn dat ze echt zijn? Onze maatschappij loopt vandaag dus een gigantisch risico.

Er zijn ook programma's zoals DALL·E die je bijvoorbeeld de opdracht kunt geven om een kat volgens Picasso te schilderen. Dat programma maakt inderdaad “een Picasso”. Het hangt ervan af wat je ermee doet, maar het is wel een vervalsing. Mag men dat wel maken? Bij programma's zoals DALL·E moeten we nog instructies geven, maar er zijn ook tientallen uitlopers van artificiële intelligentie waar geen mens meer aan te pas komt. En wat als de artificiële intelligentie zichzelf begint te ontwikkelen? Het domme voorbeeld van de wortelstoemp toont aan hoe gigantisch ingrijpend en gevaarlijk dat kan zijn. Het is perfect mogelijk dat de uiteenzetting van Bert Anciaux over de drie wetsvoorstellen van daarnet was opgenomen en dat men hem door middel van deepfake net het tegenovergestelde heeft laten vertellen van wat hij wilde.

Daarom denk ik dat we nu al preventief een reeks stappen moeten zetten. Internationaal wordt er aan een conventie gewerkt, met daarin ook een toezichthouder. Die conventie zal er ook wel komen en ze zal bindend zijn. Als we onze resolutie nu goedkeuren en aan de regering doorgeven, dan kan zij alvast werk maken van wat we een “algoritmetoezichthouder” hebben genoemd, maar dan wel als een onafhankelijke instantie. Ik heb persoonlijk enige ervaring met toezichthouders. Vanuit de regering heb ik bijvoorbeeld de telecomtoezichthouder BIPT onafhankelijk gemaakt. Ik denk dat een onafhankelijke instantie die toezicht houdt op de effecten van algoritmes in de brede zin van het woord echt wel nodig is, al was het maar om te voorkomen dat we met de overheid terecht komen in vooroordelen, discriminatie of stereotypering. We willen niet meemaken wat er in Nederland is gebeurd, waar tienduizenden mensen door stereotypering plots rekeningen in de bus kregen, omdat artificiële intelligentie hen als vermoedelijke fraudeurs had bestempeld, wat ze niet waren. Met de toezichthouder willen we ook voorkomen dat de overheid een soort black box wordt. Dat is ze vandaag op een aantal vlakken trouwens al, namelijk wanneer er geen transparantie is over het inzetten van artificiële intelligentie.

In samenwerking met de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten we ook bekijken of en hoe de connectie tussen big data en algoritmes onze privacy aantast, wat ze vandaag elke dag en seconde al wel doet.

Zo moeten we voorkomen dat een overheid data van ons bijhoudt die ze niet nodig heeft, maar die ze dan wel gaat gebruiken of misbruiken.

Ik ben een zogenaamde klassieke liberaal. De private sector is voor mij heilig, maar wat voor mij toch een rode grens is – of noem het dan een blauwe grens – is dat de grote big databedrijven zelf gaan bepalen wat de ethische normen zijn. Dat is vandaag zo. Facebook, Google, enzovoort, bepalen zelf vanuit hun board wat de ethische normering is van wat er gebeurt op hun platform, waar miljarden mensen op actief zijn. Zelfs voor een donkerblauwe liberaal zoals ik, is dat toch wel te ver. Niet de private sector, in een

Je suis un libéral dit classique. Je considère donc que le secteur privé est sacré, mais on franchit une ligne rouge – ou appelez-la une ligne bleue – lorsque les grandes entreprises de mégadonnées fixent elles-mêmes les normes éthiques, comme c'est le cas aujourd'hui. Facebook, Google, etc., déterminent elles-mêmes, à partir de leurs conseils d'administration, les normes éthiques applicables à ce qui se passe sur leurs plateformes, auxquelles des milliards de personnes se connectent. Cela va tout de même trop loin, même pour un libéral bleu foncé comme moi. Ce n'est pas le secteur privé, au hasard de la composition du conseil d'administration d'une entreprise de mégadonnées, qui doit fixer la norme éthique. Dans un contexte démocratique, cette prérogative nous revient à tous.

Je juge cette proposition très importante et je remercie tous les collègues qui y ont collaboré. Si nous l'adoptons au sein de cet hémicycle – et je pense que ce sera le cas –, chacun d'entre nous devra passer à l'étape suivante, à savoir inciter les pouvoirs publics à s'atteler immédiatement à la création d'une telle autorité de contrôle.

M. Rodrigue Demeuse (Ecolo-Groen). – Nous sommes toutes et tous confrontés à la transition numérique dans notre vie quotidienne, à un rythme de plus en plus effréné, de plus en plus fulgurant. Le récent logiciel ChatGPT d'intelligence artificielle démontre encore à quel point les nouveautés numériques peuvent révolutionner la société du jour au lendemain, sans qu'on s'y attende et, surtout, sans qu'on y soit suffisamment préparés. Si on ne s'arme pas correctement face à ces défis, il est clair que les dangers sont bien réels.

Je dois vous avouer que je suis de ceux qui croient que la transition numérique est inéluctable, et qu'elle est plutôt porteuse d'avancées et d'opportunités gigantesques, tant pour les citoyens que pour les entreprises et pour le développement de la société en général. Mais à une condition : qu'elle se développe au bénéfice de toutes et de tous, dans un environnement qui soit balisé, qui protège les utilisateurs des dangers inhérents au monde numérique, dont les algorithmes, qui constituent un enjeu majeur. Leur omniprésence, notamment sur les réseaux sociaux, mais aussi dans le secteur privé et dans le secteur public, et leur capacité d'influence sur les individus, démontrent à elles seules la pertinence de la résolution que nous votons aujourd'hui.

L'encadrement du secteur numérique et la création, au niveau belge, d'une autorité de contrôle des algorithmes, chargée d'analyser leur caractère éthique et légal et de proposer le cas échéant des actions à prendre pour les encadrer, pour les réglementer, c'est également une revendication de longue date des écologistes. Nous nous réjouissons donc de la résolution qui nous est soumise aujourd'hui et remercions les collègues qui en ont l'initiative.

Nous nous réjouissons également de voir qu'elle s'inspire de ce qui a pu se mettre en place dans d'autres pays, tels les Pays-Bas.

On le sait, les dangers liés à l'utilisation des algorithmes sont nombreux. Je pense évidemment à leur utilisation sur les réseaux sociaux et à la manière dont ceux-ci deviennent,

toevallige samenstelling van de raad van bestuur van een *big company*, mag bepalen wat de ethische normering hoort te zijn. Zoiets moet wel degelijk door iedereen, in een democratische context, worden bepaald.

Ik acht dit voorstel erg belangrijk en ik dank alle collega's die eraan hebben meegewerkt. Als we het hier goedkeuren – wat wel zal gebeuren, denk ik – dan moet elk van ons een stap verder zetten om de overheid te motiveren om meteen werk te maken van dit soort toezichthouder.

De heer Rodrigue Demeuse (Ecolo-Groen). – *In ons dagelijks leven krijgen we allemaal te maken met de digitale transitie, in een steeds sneller tempo. De recente ChatGPT-software toont eens te meer aan hoe digitale innovaties van de ene op de andere dag een revolutie in de samenleving kunnen teweegbrengen, zonder dat we dat verwachten en vooral zonder dat we er voldoende op voorbereid zijn. Als we ons niet goed wapenen tegen die uitdagingen, zijn er wel degelijk gevaren.*

Ik moet bekennen dat ik behoor tot degenen die menen dat de digitale transitie onvermijdelijk is en dat ze een enorme vooruitgang en kansen met zich meebrengt voor burgers, bedrijven en de ontwikkeling van de samenleving in het algemeen. Er is echter één voorwaarde: dat de digitale transitie zich ontwikkelt in het voordeel van iedereen, in een goed afgebakende omgeving die gebruikers beschermt tegen de gevaren die inherent zijn aan de digitale wereld, waaronder algoritmen, die een groot probleem vormen. Alleen al de alomtegenwoordigheid van algoritmen, vooral op sociale netwerken, maar ook in de privé- en publieke sector, en de mogelijkheden van algoritmen om individuen te beïnvloeden, tonen de relevantie aan van de resolutie waarover we vandaag stemmen.

De groenen eisen al lang een regulering van de digitale sector en de oprichting, op Belgisch niveau, van een controle-instantie voor algoritmen, die belast is met de analyse van het ethische en wettelijke karakter van de algoritmen en indien nodig, maatregelen voorstelt om ze te reguleren. Daarom zijn wij tevreden met de resolutie die vandaag voorligt, en bedanken wij de collega's die het initiatief ertoe hebben genomen.

Het verheugt ons ook dat het voorstel geïnspireerd is op wat in andere landen, zoals Nederland, is ingevoerd.

Zoals we weten, houdt het gebruik van algoritmen talrijke gevaren in. Ik denk natuurlijk aan het gebruik van algoritmen op sociale netwerken en het inzetten van algoritmen als bijvoorbeeld uiterst krachtige reclamemachines, die soms als enige doel hebben de gebruikers volgens doelgroepen in te delen voor de verkoop

par exemple, des machines publicitaires extrêmement puissantes qui ont parfois pour unique objectif de nous catégoriser, pour mieux nous cibler, et nous vendre un tas de produits en parfaite adéquation avec le public que nous sommes.

Je pense aussi, et c'est parfois encore plus dangereux, à la façon dont les algorithmes contribuent finalement à nous enfermer dans des bulles d'opinions identiques et à renforcer systématiquement nos opinions en alimentant nos propres croyances. L'utilisation de ces algorithmes risque fortement de limiter notre propre vision du monde. C'est une question qui, à l'aube d'une année de future campagne électorale, doit à un moment donné être prise particulièrement au sérieux.

C'est une des raisons pour lesquelles je crois également que cette résolution arrive particulièrement à point nommé, aussi parce que ce texte souligne le rôle que jouent les pouvoirs et services publics, qui ont eux-mêmes aujourd'hui de plus en plus recours à ces algorithmes. En tant que pouvoirs publics, nous avons la responsabilité d'encadrer l'usage de ces algorithmes, vu leur utilisation dans le cadre des services publics, pour éviter que ces algorithmes, et leur usage par les pouvoirs publics, ne renforcent les préjugés, les discriminations, ou les stéréotypes.

C'est un enjeu sociétal majeur, et il est crucial de le prendre en compte dans la gestion de l'espace numérique.

Enfin, nous espérons que cette résolution pourra ouvrir la porte à d'autres initiatives en matière d'encadrement de l'espace numérique. En l'occurrence, les chantiers sont nombreux, notamment dans la lutte contre les cyberviolences, dans la lutte contre les *deep fakes* ainsi que dans la prévention des risques liés aux futurs développements de l'intelligence artificielle, qu'il convient d'encadrer, comme vient de l'indiquer M. Daems. C'est pour cela qu'il faut aussi réfléchir à l'éducation aux outils numériques, notamment aux enjeux du codage.

Cette résolution montre la voie en la matière. Espérons que ce n'est qu'un début.

Mme Anke Van dermeersch (Vlaams Belang). – *Le groupe Vlaams Belang pense que l'idée de créer une autorité de contrôle des algorithmes n'est pas mauvaise en soi. La question est seulement de savoir dans quel but et quelles missions sont confiées à cette autorité. Si l'objectif de cette autorité de contrôle est d'apporter de la transparence et de la clarté au sujet des algorithmes utilisés, nous y souscrivons pleinement. Nous pensons que l'opinion publique et les utilisateurs ont le droit d'être informés de l'utilisation de ces algorithmes pour pouvoir évaluer si certains groupes ou certaines opinions sont favorisés ou désavantagés et s'il y a atteinte à la liberté d'expression, et dans quel sens. Cela contribuerait déjà grandement à lutter contre la censure sur les réseaux sociaux, laquelle est malheureusement une réalité aujourd'hui.*

Tel n'est pas le seul objectif des missions que la proposition de résolution recommande de confier à une autorité de contrôle des algorithmes. En mettant en place une telle autorité, on veut aussi lutter contre la polarisation. Je l'ai déjà dit ici à plusieurs reprises : la démocratie, c'est la

van een hele reeks producten.

Ik denk ook, en dat is soms nog gevaarlijker, aan de manier waarop algoritmen er uiteindelijk toe bijdragen dat wij opgesloten raken in bubbels van dezelfde meningen en onze meningen systematisch worden versterkt door onze eigen overtuigingen te voeden. Het gebruik van die algoritmen houdt het grote risico in dat we ons eigen wereldbeeld beperken. Dat probleem moet, aan het begin van een toekomstig verkiezingsjaar, bijzonder ernstig worden genomen.

Mede daarom denk ik dat deze resolutie als geroepen komt, ook omdat de tekst de rol benadrukt van overheidsorganen en -diensten, die die algoritmen nu steeds vaker zelf gebruiken. Als overheid hebben wij de verantwoordelijkheid om het gebruik van die algoritmen te reguleren om te voorkomen dat die algoritmen, en het gebruik ervan door de overheid, vooroordelen, discriminatie of stereotypen versterken.

Dat is een belangrijke maatschappelijke kwestie en het is van cruciaal belang dat hiermee rekening wordt gehouden bij het beheer van de digitale ruimte.

Tot slot hopen wij dat deze resolutie de deur zal openen voor andere initiatieven op het gebied van regulering van de digitale ruimte. Zulke initiatieven zijn wenselijk op tal van terreinen, zoals in de strijd tegen cybergeweld, de strijd tegen deepfakes en het voorkomen van risico's in verband met toekomstige ontwikkelingen inzake artificiële intelligentie. Die ontwikkelingen moeten gereguleerd worden, zoals de heer Daems daarnet zei. Daarom moeten we ook nadenken over opleiding en vorming met het oog op gebruik van digitale hulpmiddelen en over het belang van versleuteling.

Deze resolutie wijst de weg op dit gebied. Laten we hopen dat dit nog maar het begin is.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang). – *Het idee om een algoritmetoezichthouder aan te stellen, vinden wij als Vlaams Belang op zich geen slecht idee. De vraag is alleen met welk opzet, met welke opdrachten hij wordt belast. Als het de bedoeling is van die toezichthouder om transparantie te brengen in de algoritmes die worden toegepast en daar openheid van zaken over te brengen, kunnen wij daar volledig achter staan. De publieke opinie en de gebruikers hebben naar ons oordeel het recht om kennis te nemen van die algoritmes, om te kunnen zien of bepaalde groepen of standpunten bevoorreed of benadeeld worden en of de vrije meningsuiting wordt aangetast en in welke zin dat gebeurt. Dat alleen al zou een heel grote meerwaarde bieden in het tegengaan van censuur op sociale media, die nu helaas al bestaat.*

Dat is niet het enige opzet van wat in dit voorstel van resolutie naar voren wordt gebracht als opdrachten van een algoritmetoezichthouder. Men wil met het instellen van een algoritmetoezichthouder ook polarisering aanpakken. Ik heb het hier al een aantal keren gezegd, maar democratie is

polarisation, organisée jusqu'à un certain niveau et en tout cas pacifique, non violente. La démocratie est la confrontation d'idées et d'opinions politiques, qui peut parfois être brutale. Cela fait partie du débat démocratique, tant que l'on ne dépasse pas certaines limites. Il appartient ensuite à l'électeur de tirer ses conclusions et de voter. Je suis donc plutôt méfiante quand j'entends parler de lutte contre la polarisation. On peut l'envisager de bonne foi et avec de bonnes intentions, mais c'est loin d'être toujours le cas. Au Vlaams Belang, nous estimons que la question de la polarisation doit être abordée avec une extrême prudence et une grande retenue pour préserver la démocratie. En effet, en allant trop loin dans ce domaine, on met en péril les fondements de la démocratie.

Je suis encore plus sceptique lorsque je lis que la proposition prévoit de charger l'autorité de contrôle des algorithmes de combattre les infox (fake news) et la désinformation. Je ne dirai jamais que ce problème n'existe pas. Des infox circulent bel et bien, et il faut les dénoncer. Mais il n'appartient pas à une autorité de contrôle des algorithmes de mener cette lutte, car il y a aussi une gigantesque zone grise dans ce domaine. D'une part, il y a les véritables infox, qui consistent à diffuser intentionnellement des contrevérités dans un but de manipulation. D'autre part, il y a aussi des opinions qui ne plaisent pas aux pouvoirs en place ou aux géants des médias, voire qui visent à les renverser. La lutte contre les infox peut très vite dégénérer en censure d'opinions parfaitement légitimes. J'estime d'ailleurs que, dans une démocratie, aucune opinion ne devrait être illégale, si ce n'est évidemment les appels à la violence qui sont totalement inacceptables, mais qui ne sont d'ailleurs pas des opinions en tant que telles. Si l'on veut combattre les infox, je pense qu'il faut surtout promouvoir l'éducation aux médias auprès des citoyens, afin qu'ils aiguisent leur sens critique et réfléchissent par eux-mêmes aux informations qui leur sont proposées.

La proposition de résolution n'évite pas non plus l'écueil du politiquement correct. Elle met ainsi en garde contre les risques de « profilage ethnique ». Si un profilage ethnique, par exemple, est considéré d'emblée comme un résultat indésirable, quelle objectivité un algorithme peut-il atteindre ? Lorsque des algorithmes aboutissent à une conclusion politiquement incorrecte, il ne faut pas l'atténuer ou la passer sous silence par bien-pensance. Voilà l'un des exemples qui me font hésiter à soutenir pleinement cette résolution.

Nous avons un certain nombre de réserves. Nous disons oui à la mise en place d'une autorité de contrôle des algorithmes pour apporter de la transparence dans le domaine des algorithmes, mais non à une autorité activiste qui serait chargée de réaliser une série d'objectifs préconisés dans la proposition de résolution. Nous allons donc nous abstenir.

Mme Fatima Ahallouch (PS). – Ce n'est pas la première fois que nous évoquons ici les technologies numériques et, singulièrement, les algorithmes.

Aujourd'hui, grâce aux données qu'ils collectent, les algorithmes proposent un contenu ciblé et personnalisé à

polarisering, die tot op zekere hoogte georganiseerd is en in elk geval vreedzaam is, niet gewelddadig. Democratie is nu eenmaal een botsing van ideeën en van politieke opvattingen en dat mag en kan er soms heel scherp en hard aan toe gaan. Dat hoort nu eenmaal bij het democratische debat, zolang het maar binnen bepaalde grenzen blijft. Dan is het aan de kiezer om daar zijn besluit uit te trekken en te kiezen. Ik ben dus nogal wantrouwig wanneer men het heeft over het aanpakken van polarisering. Soms is dat te goeder trouw met goede bedoelingen, maar lang niet altijd. Wij vinden als Vlaams Belang dat men met het begrip polarisering zeer behoedzaam en terughoudend moet omgaan omwille van democratie, want als men daarin te ver gaat, tast men de fundamenteën van die democratie aan.

Wat mij nog wantrouwiger maakt, wanneer ik het voorstel las, is dat de algoritmetoezichthouder de opdracht krijgt om fake news en desinformatie te gaan bestrijden. U gaat mij niet horen zeggen dat dat niet bestaat. Er bestaat wel degelijk nepnieuws en daar moet inderdaad duiding bij zijn. Het is niet aan een algoritmetoezichthouder om dat te bestrijden, omdat er ook een hele grote grijze zone bestaat. Enerzijds is er het echte nepnieuws waarin intentioneel onwaarheden worden verkondigd met het oog op manipulatie, anderzijds zijn er ook meningen die de gevestigde machten of mediagiganten niet zinnen en die ze zelfs misschien ook onderuit willen halen. Met het bestrijden van nepnieuws kan men al heel snel ontsporen tot het censureren van volkomen wettige meningen. Ik vind trouwens dat in een democratie er geen onwettige meningen zouden mogen bestaan, tenzij oproepen tot geweld – dat kan absoluut niet – maar dat is dan ook geen mening als dusdanig. Als men nepnieuws wil aanpakken, zie ik vooral een rol weggelegd voor het opvoeden van onze burgers tot mediawijsheid om hun kritische zin aan te scherpen en zelf na te denken over hetgeen hen wordt aangeboden.

Het voorstel van resolutie is ook niet gespeend van enige politieke correctheid. Zo waarschuwt men voor: "gevaaren van etnische profilering". Als etnische profilering bij voorbaat al een ongewenste uitkomst is, hoe objectief kan dan een algoritme zijn? Wanneer algoritmes tot een politiek incorrecte conclusie komen, moet dat niet worden afgezwakt of verzwegen om politiek correcte redenen. Dat is één van de voorbeelden die mij doen huiveren om hier volmondig ja te zeggen op deze resolutie.

Er zijn toch wel wat bezwaren. We zeggen ja aan het instellen van een algoritmetoezichthouder om transparantie te brengen inzake de algoritmes, maar nee als het om een activistische algoritmetoezichthouder gaat die tot taak zou hebben om een aantal doelstellingen te realiseren die in dit voorstel van resolutie naar voren worden geschoven. We zullen ons daarom dan ook onthouden.

Mevrouw Fatima Ahallouch (PS). – *Het is niet de eerste keer dat wij over digitale technologie en in het bijzonder over algoritmen spreken.*

Tegenwoordig zorgen algoritmen ervoor dat elke internetgebruiker, op basis van verzamelde gegevens,

chaque internaute. Ces algorithmes ne sont évidemment pas neutres : ils pondèrent, produisent et recoupent des données selon une certaine méthodologie et comportent donc un risque sérieux d'orientation des usagers vers un certain type de contenu.

Les recherches antérieures, les messages « j'aime » mais surtout « j'aime pas » sur certains réseaux sociaux, les partages et les recherches sur les moteurs de recherche, mais aussi les prises de position sur les médias sociaux sont autant d'éléments qui permettent de cerner les centres d'intérêt des usagers et de leur fournir systématiquement des contenus qui correspondent à leurs attentes.

Tous ces sites et ces médias sociaux sont gratuits, mais ils fonctionnent grâce à l'argent de la publicité. Tout l'enjeu est donc de faire en sorte que l'utilisateur reste le plus longtemps possible accroché à son écran.

En commission des Matières transversales, nous avons rédigé un rapport d'information sur les infox qui a mis en évidence la problématique des algorithmes. Ceux-ci créent des chambres d'écho qui facilitent la propagation de la désinformation et de la mésinformation. Après l'intervention de Mme Van dermeersch, je tiens à insister sur la polarisation des positions qui, pour moi, n'est pas une qualité de la démocratie quand on voit ce qui se passe sur les réseaux sociaux.

On parle d'un risque de dérapage, mais ce risque n'est-il déjà pas une réalité aujourd'hui ? On dit qu'il faut laisser l'électeur choisir, mais choisir à partir de quoi, étant donné qu'on lui impose le contenu ? Il y a une chambre d'écho qui se crée et qui répète systématiquement les opinions qui correspondent aux attentes de l'utilisateur.

Lorsqu'on voit, à travers les *Facebook papers*, que ce sont les positions les plus négatives qui sont le plus diffusées, jusqu'à cinq fois plus – un « j'aime pas » est cinq fois plus diffusé qu'un « j'aime » – on peut vraiment s'interroger sur cet effet de polarisation et son incidence sur notre société. En ma qualité de corapporteuse, j'ai d'ailleurs toujours été attentive à ce volet du dossier.

J'ai cosigné la proposition de résolution déposée par notre collègue notamment parce que dans le rapport précité, l'une des recommandations visait spécialement les algorithmes. Ceux-ci sont utilisés dans de nombreux domaines, comme la finance, la santé, les transports, les médias, et servent à la réalisation d'analyses de données, à la prise de décisions. À cet égard, le principal problème, selon moi, en référence avec le texte à l'examen, est le fait que les données sont utilisées pour effectuer des prévisions, dans le cadre de nos achats et de nos déplacements, par exemple. Elles sont utilisées non seulement dans le secteur privé mais aussi dans le secteur public, avec un succès variable. Cela sert de base à la prise de décisions politiques. Or cette pratique risque de favoriser les stéréotypes et la discrimination, ce contre quoi la proposition de résolution à l'examen entend justement lutter.

On pourrait citer, à titre d'exemples, le fait qu'une personne fasse l'objet de discriminations dans sa recherche d'emploi en fonction de son lieu de résidence, de son genre ou de son origine. Il y a aussi la police prédictive qui peut avoir pour conséquence qu'un groupe de population soit stigmatisé sur

gerichte en gepersonaliseerde inhoud te zien krijgt. Die algoritmen zijn uiteraard niet neutraal: zij wegen, bewerken en verifiëren gegevens volgens een bepaalde methodologie en houden dus een ernstig risico in dat gebruikers in de richting van een bepaald soort inhoud worden gestuurd.

Eerdere zoekopdrachten, likes, en vooral dislikes op bepaalde sociale netwerken, het delen van berichten, maar ook het uiten van meningen op sociale media maken het mogelijk de interesses van gebruikers te achterhalen en hun systematisch inhoud te laten zien die aan hun verwachtingen voldoet.

Al die sites en sociale media zijn gratis, maar ze functioneren dankzij reclame-inkomsten. Alles is er dus op gericht de gebruiker zo lang mogelijk aan het scherm gekluisterd te houden.

In de commissie voor de Transversale Aangelegenheden hebben wij een informatieverlag over fake news opgesteld, waarin het probleem van de algoritmen werd belicht. Algoritmen creëren echokamers die de verspreiding van desinformatie en misinformatie vergemakkelijken. Na de uiteenzetting van mevrouw Van dermeersch wil ik wijzen op de polarisatie van standpunten en dat is naar mijn mening geen kwaliteit van de democratie, als we zien wat er op de sociale netwerken gebeurt.

We spreken over het gevaar dat de zaken uit de hand lopen, maar is dat vandaag niet al geval? We zeggen dat we de kiezer moeten laten kiezen, maar op welke basis kiest hij, als hij inhoud krijgt opgedrongen? Er ontstaat een echokamer die systematisch de meningen herhaalt die overeenkomen met de verwachtingen van de gebruiker.

De Facebookpapers hebben ons geleerd dat de meest negatieve standpunten het meest verspreid worden – een dislike wordt vijf keer meer verspreid dan een like. We kunnen ons dus echt vragen stellen over dit polarisatie-effect en de impact ervan op onze samenleving. Als co-rapporteur heb ik altijd aandacht besteed aan dit aspect van het dossier.

Ik heb het door onze collega ingediende voorstel van resolutie mee ondertekend, vooral omdat een van de aanbevelingen in het bovengenoemde informatieverlag specifiek gericht is op algoritmen. Ze worden op allerlei gebieden, zoals financiën, gezondheid, vervoer en media, gebruikt om gegevens te analyseren en beslissingen te nemen. Het grootste probleem in dit verband, met betrekking tot de besproken tekst, is volgens mij het feit dat gegevens worden gebruikt om voorspellingen te doen, bijvoorbeeld bij onze aankopen en onze verplaatsingen. Ze worden niet alleen in de particuliere sector gebruikt, maar ook in de overheidssector, met wisselend succes. Ze worden gebruikt als basis voor politieke besluitvorming. Het risico bestaat echter dat die praktijk stereotypering en discriminatie in de hand werkt, hetgeen dit voorstel van resolutie precies beoogt te bestrijden.

Voorbeelden daarvan zijn discriminatie bij het zoeken naar werk op basis van woonplaats, geslacht of afkomst. Er is ook profiling door de politie, die ertoe kan leiden dat een bevolkingsgroep wordt gestigmatiseerd op basis van willekeurige waarnemingen die door een algoritme worden

la base d'observations aléatoires réorganisées par un algorithme.

Nos vies sont de plus en plus influencées et régies par des algorithmes. On nous dit qu'il faut laisser le citoyen prendre les décisions qu'il souhaite et lui octroyer toute la liberté voulue. Je suis aussi de cet avis, mais je m'interroge sur les moyens qu'on lui donne pour lui permettre de décider en toute connaissance de cause. Aujourd'hui, ces conditions ne sont pas du tout réunies.

J'approuve les objectifs de la proposition de résolution car ils s'inspirent d'exemples étrangers qui dénoncent certains dysfonctionnements de nature à porter gravement atteinte à notre démocratie. Il me semble en effet indispensable qu'un régulateur indépendant puisse analyser tous les aspects, formuler des avis et aussi agir éventuellement lorsque des mesures s'imposent.

À l'instar de M. Daems, j'espère que notre travail pourra servir de source d'inspiration pour une proposition de loi qui bénéficiera d'un large soutien à la Chambre.

M. Gregor Freches (MR). – Précisons-le d'emblée : après avoir cosigné sans difficulté la proposition de résolution relative à la mise en place d'une autorité de contrôle des algorithmes, nous approuverons sans réserve ce texte lorsqu'il sera soumis au vote de notre assemblée.

Il convient de rappeler que, par définition, un algorithme est la description d'une suite d'étapes permettant d'obtenir un résultat à partir d'éléments fournis en entrée. Sous la forme d'un logiciel, les algorithmes permettent de combiner diverses informations pour produire une grande variété de résultats.

La problématique des algorithmes est fondamentale. Omniprésents dans nos vies, les algorithmes présentent de nombreux avantages indéniables, mais aussi toute une série d'inconvénients, et non des moindres.

Les deux illustrations mentionnées dans la proposition de résolution le démontrent. Pensons par exemple aux algorithmes utilisés dans certains hôpitaux des États-Unis, qui amènent ceux-ci à discriminer des personnes de couleur, ou encore à la *predictive policing* des Pays-Bas, qui avait le même effet néfaste.

Comment également ne pas s'inquiéter des biais produits par les réseaux sociaux ? En tentant de garder l'internaute, ils tendent à lui proposer des contenus qu'il apprécie, resserrant toujours plus le spectre de ce à quoi il aura droit.

Les réseaux sociaux deviennent, du même coup, de véritables bulles de filtres ou chambres d'écho, pour reprendre les expressions consacrées.

On conçoit facilement les conséquences que cela suppose lorsqu'il s'agit, par exemple, d'un site de vente en ligne où les articles mis en avant seront supposés correspondre aux préférences habituelles de l'acheteur.

Mais que penser quand de tels algorithmes influencent la manière de s'informer sur le monde, sur l'actualité, sur la politique et sur tant d'autres choses ? À force de ne recevoir que des contenus qu'on apprécie ou sur lesquels on est d'accord, on se trouve rapidement aux prises avec une information déformée, incomplète et sans nuance. Il en va

gereorganiseerd.

Ons leven wordt steeds meer beïnvloed en geregeerd door algoritmen. Sommigen repliceren dat de burger in alle vrijheid moet kunnen beslissen wat hij of zij wil. Daar ben ik het mee eens, maar ik vraag me af welke middelen we hun geven om weloverwogen beslissingen te nemen. Vandaag wordt aan die voorwaarden helemaal niet voldaan.

Ik stem in met de doelstellingen van het voorstel van resolutie omdat ze geïnspireerd zijn op buitenlandse voorbeelden die bepaalde gebreken aan de kaak stellen die onze democratie ernstig kunnen ondermijnen. Het lijkt mij essentieel dat een onafhankelijke regulator alle aspecten kan analyseren, adviezen kan formuleren en zo nodig ook maatregelen kan nemen.

Net als de heer Daems hoop ik dat ons werk als inspiratiebron kan dienen voor een wetsvoorstel dat brede steun zal krijgen in de Kamer.

De heer Gregor Freches (MR). – *Ik zal meteen duidelijk zijn: wij hebben zonder problemen het voorstel van resolutie met betrekking tot de oprichting van een algoritmetoezichthouder mee ondertekend en we zullen straks zonder voorbehoud voor deze tekst stemmen.*

Ter herinnering, een algoritme is per definitie de beschrijving van een opeenvolging van stappen waarmee een resultaat kan worden verkregen op basis van elementen die worden ingevoerd. In de vorm van software kunnen algoritmen verschillende stukjes informatie combineren tot een grote verscheidenheid aan resultaten.

De kwestie van de algoritmen is van fundamenteel belang. Algoritmen zijn alomtegenwoordig in ons leven en hebben vele onmiskenbare voordelen, maar ook een aantal belangrijke nadelen.

De twee voorbeelden vermeld in het voorstel van resolutie tonen dit aan. Denk bijvoorbeeld aan de algoritmen die in sommige ziekenhuizen in de Verenigde Staten worden gebruikt en die leiden tot discriminatie van mensen met een donkere huidskleur, of aan predictive policing in Nederland, dat hetzelfde schadelijke effect had.

We kunnen ook niet onverschillig blijven voor de vertekeningen die sociale netwerken veroorzaken. In een poging de gebruiker aan het scherm te houden, bieden de sociale netwerken eerder inhoud aan die de gebruiker leuk vindt, waardoor zijn spectrum steeds enger wordt.

Tegelijkertijd worden sociale netwerken echte zogenaamde filterbubbels of echokamers.

De gevolgen daarvan zijn gemakkelijk te begrijpen als het bijvoorbeeld gaat om een online verkoopsite, waar artikelen worden aangeboden die overeenstemmen met de veronderstelde voorkeuren van de koper.

Maar hoe zit het wanneer dergelijke algoritmen de manier beïnvloeden waarop we ons informeren over de wereld, de actualiteit, politiek en zo veel meer? Door alleen inhoud te ontvangen die ons bevalt of waarmee we het eens zijn, zitten we al snel met vervormde, onvolledige en ongenueanceerde informatie. Hetzelfde geldt voor politieke

de même avec les opinions politiques, à moins d'avoir réussi à garder un esprit critique et curieux.

La prédominance de ces algorithmes et de leurs travers potentiels, lorsqu'ils sont alimentés par des stéréotypes et préjugés, représente clairement un double danger, pour le droit à l'information et pour la viabilité de nos démocraties. Si rien ne change, si les pouvoirs publics ne prennent pas davantage leurs responsabilités, je n'ose imaginer vers quel État évoluera la société dans laquelle nous vivons. Je vous laisse d'ailleurs imaginer ce qui pourrait arriver si ces algorithmes étaient piratés par des personnes ou des organisations malveillantes.

Pour toutes ces raisons, mettre en place une autorité de contrôle des algorithmes indépendante est à nos yeux primordial, et nous nous réjouissons que le secrétaire d'État à la Digitalisation partage pleinement cette ambition.

- Outre la création d'une telle structure, il nous semble également important et nécessaire de former et d'informer davantage nos concitoyens, jeunes ou moins jeunes. Il convient que tout un chacun soit bien conscient des modes de fonctionnement liés à l'internet, et ce, qu'ils soient ou non passés au crible d'une autorité de contrôle.

M. Stijn De Roo (CD&V). – *Nous vivons dans une « algocratie », terme que j'ai entendu de la bouche d'un philosophe, voici plus d'un an, lors d'auditions d'experts de l'intelligence artificielle au Parlement flamand. Nous sommes de plus en plus entourés de données et d'automatisation. Ce n'est pas forcément une mauvaise chose : cela est bénéfique pour notre confort – pensons à l'automatisation des tâches moins attractives – et pour notre bien-être et cela peut stimuler notre curiosité sans nous coûter trop d'efforts. Les algorithmes ne sont toutefois pas à la portée de tout le monde. Ils sont complexes. Faire croire qu'un contrôleur, depuis son bureau, sera à même d'évaluer un algorithme et de l'autoriser ou le refuser est une utopie. Les exemples cités sont certes de nature à convaincre un large public des enjeux de cette problématique, mais la pratique est beaucoup plus complexe.*

Les algorithmes peuvent présenter des risques et il convient donc de se demander si l'algorithme créé est neutre ou pas. À ce stade, une autorité de contrôle pourrait jouer un rôle important. Neutraliser un algorithme ou mieux contrôler les algorithmes ne permettra cependant pas de résoudre tous les problèmes. L'un des principaux facteurs de discrimination réside dans les données qui alimentent le système et qui sont traitées par l'algorithme. Nos ordinateurs sont tributaires de données et, même si celles-ci sont de qualité, elles peuvent toujours renfermer des préjugés difficilement détectables, ce qui crée une boucle de rétroaction amplificatrice. C'est pourquoi nous souhaitons, en complément de la présente proposition de résolution, souligner certains éléments importants pour le futur aussi.

Premièrement, nous allons mettre en place une défense contre un système. Lorsqu'un ordinateur prend une décision déterminée qui a des répercussions sur une personne, il devrait être également possible de se défendre

meningen, tenzij men een kritische en nieuwsgierige geest heeft weten te behouden.

Het overwicht van die algoritmen en hun potentiële gebreken, wanneer zij worden gevoed door stereotypen en vooroordelen, vormen duidelijk een dubbel gevaar, zowel voor het recht op informatie als voor de levensvatbaarheid van onze democratieën. Als er niets verandert, als de overheid niet meer verantwoordelijkheid neemt, ben ik bang voor de Staat waarnaar we evolueren. Stel u trouwens maar eens voor wat er zou kunnen gebeuren als die algoritmen door personen of organisaties met slechte bedoelingen zouden worden gehackt.

Om al die redenen vinden wij de oprichting van een algoritmetoezichthouder essentieel, en het verheugt ons dat de staatssecretaris voor Digitalisering deze ambitie volledig deelt.

Naast het opzetten van een dergelijke structuur vinden wij het ook belangrijk en noodzakelijk om onze medeburgers, zowel jong als oud, beter op te leiden en te informeren. Eenieder zou goed op de hoogte moeten zijn van de manier waarop het internet werkt, los van het feit of die werkwijze al dan niet wordt gecontroleerd door een toezichthouder.

De heer Stijn De Roo (CD&V). – We leven in een algocratie. Ik heb die term niet uitgevonden, maar meer dan een jaar geleden gehoord tijdens de hoorzittingen in het Vlaams Parlement met een aantal experts op het vlak van artificiële intelligentie, en hij kwam van een filosoof. We zijn steeds meer omgeven door data en door automatisering. Dat is niet noodzakelijk een slechte zaak. Ons comfort gaat erop vooruit, denk maar aan de automatisering van minder aantrekkelijke jobs. Ook onze interesses kunnen diepgaand geprikkeld worden zonder dat we daar veel moeite moeten voor doen, en onze welvaart gaat erop vooruit. Algoritmen zijn echter niet voor doetjes. Ze zitten ingewikkeld in elkaar. De zaken hier voorstellen alsof een toezichthouder die in zijn bureau zit en een algoritme ziet binnenkomen, dat even kan bekijken en gewoon zijn duim omhoog of omlaag kan steken, dat klopt niet, dat is natuurlijk een utopie. De voorbeelden die zijn gegeven zijn goed om een breed publiek mee te krijgen in de essentie van het verhaal, waar het over gaat en welke de toepassingen zijn. Maar de praktijk is natuurlijk veel complexer.

Algoritmen kunnen risico's inhouden, en daarom moet de centrale vraag zijn: is het algoritme dat wordt gecreëerd neutraal of niet? In deze fase kan de toezichthouder een belangrijke rol spelen. Men lost echter niet alle problemen op door een algoritme neutraal te maken en door meer toezicht op algoritmen. Eén van de belangrijkste factoren die discriminatie in de hand kan werken, is de data waarmee men een systeem voedt en waarop men het algoritme loslaat. Onze computers zijn afhankelijk van data, en zelfs als die data kwaliteitsvol zijn, kunnen er moeilijk detecteerbare vooroordelen insluipen waardoor je in een zelfversterkende feedbackloop terecht komt. Vandaar dat wij in aanvulling tot deze resolutie een aantal zaken willen onderstrepen die ook voor de toekomst van belang zijn.

Ten eerste gaan we een verweer uitbouwen tegen een systeem. Als de computer een bepaalde beslissing neemt,

contre ce système. Ce n'est pas parce qu'un ordinateur dit quelque chose que nous ne pouvons rien y changer. Nous devons faire en sorte que les personnes puissent se défendre contre une décision imprécise. C'est un aspect que nous devons assurément développer.

Deuxièmement, nous constatons qu'un registre central des algorithmes a été créé, voici quelques années, à Amsterdam et à Helsinki. Toutes sortes d'informations, dont des informations techniques, y sont cryptées. Il peut être important de comprendre comment fonctionnent les algorithmes pour empêcher la création de boucles de rétroaction. Une résolution en ce sens a déjà été adoptée en Flandre, mais il convient que chaque niveau étudie la manière de créer un tel registre central auquel l'autorité de contrôle pourra se référer et qu'elle pourra compléter. C'est dans un cadre européen, et pas seulement au niveau fédéral ou à celui des entités fédérées, qu'il faudrait concevoir cette autorité de contrôle. La Flandre ne doit pas s'imaginer qu'elle pourra expliquer tous les algorithmes et être la première au monde à pouvoir affirmer que tel algorithme discrimine, génère des boucles de rétroaction négatives ou incite à la haine. Nous devons unir nos forces au niveau européen, ce qui nous évitera de prendre du retard.

Ne vous y trompez pas, les algorithmes et l'intelligence artificielle font partie intégrante de notre économie de la connaissance. Si nous les freinons trop, nous resterons à la traîne et nous mettrons notre compétitivité en péril.

Je souhaiterais encore énoncer trois principes. Premièrement, les entreprises ne doivent pas manquer le train en marche. Si nous créons des obstacles, comme une autorité de contrôle, nous devons veiller à rester suffisamment compétitifs. Notre compréhension des nouvelles technologies et des algorithmes ne doit pas être un frein à la prospérité économique et à la productivité de nos entreprises et administrations.

Deuxièmement, nous devons développer l'esprit critique du consommateur profane. Le citoyen qui utilise des systèmes a aussi sa part de responsabilité ; il devrait se demander s'il souhaite vraiment adopter un tel système et s'interroger sur les informations qu'il trouve sur les médias sociaux. Nous devons donc développer la capacité du citoyen à utiliser la technologie de manière critique.

Enfin, il incombe aux pouvoirs publics de préserver la part d'humain. Nous devons nous engager à respecter les principes éthiques prônés par l'Europe notamment, et à évaluer la technologie à l'aune de cette liste de sept principes. Nous pourrions du même coup établir un cadre juridique qui permettra de canaliser la technologie, comme les algorithmes, dans une direction socialement souhaitable.

M. Antoine Hermant (PVDA-PTB). – Aujourd'hui, les algorithmes sont omniprésents et servent tant au secteur privé qu'au secteur public. Il ne s'agit pas seulement de s'y opposer par principe, nous devons aussi être conscients des risques d'une telle technologie.

Nous rejoignons l'auteur de la proposition sur le fait que ces algorithmes peuvent effectivement mener à des

en iemand wordt erdoor getroffen, dan moet er ook verweer tegen dat systeem mogelijk zijn. Het is niet omdat de computer iets zegt, dat we dat niet kunnen veranderen. We moeten ervoor zorgen dat mensen zich kunnen verweren tegen een onduidelijke beslissing. Dat is iets wat we zeker nog verder moeten uitwerken.

Ten tweede zien we dat al een aantal jaren geleden in Amsterdam, maar ook in Helsinki, er een centraal register rond algoritmen is opgericht. Daarbij wordt allerlei informatie, zeker ook technische, versleuteld. Weten hoe algoritmen precies werken kan van belang zijn om die feedbackloops tegen te gaan. In Vlaanderen is de resolutie al goedgekeurd, maar we moeten op alle niveaus bekijken hoe we zo'n centraal register kunnen aanleggen, waarop de toezichthouder zich kan beroepen en verdere aanvullingen aan kan doen. De toezichthouder zouden we ruimer moeten opvatten dan alleen op federaal of deelstaatniveau, en in een Europees kader bekijken. We mogen niet denken dat wij vanuit Vlaanderen algoritmes zullen uitklaren en dan pioniers worden in de wereld om te zeggen dat dit of dat discrimineert of negatieve feedbackloops heeft of aanzet tot haat. Dat soort zaken moet Europees bekeken worden. We moeten de krachten bundelen. Daarmee zullen we ook voorkomen dat we vertraging oplopen.

Vergis u niet, algoritmes en artificiële intelligentie maken deel uit van onze kenniseconomie. Wanneer we die te veel gaan vertragen, hinken we achterop en zetten we onze concurrentiepositie onder druk.

Ik zou vandaag graag nog drie principes meegeven. Ten eerste mogen bedrijven de trein niet missen. Als we drempels gaan installeren zoals een toezichthouder, moeten we ervoor zorgen dat we voldoende competitief blijven. De inzichten in de nieuwe technologie die er is en in de algoritmes die worden gebruikt, mogen geen vertragende factor vormen voor onze economische welvaart en de productiviteit in onze bedrijven en onze overheid.

Ten tweede moeten we de onwetende consument kritischer maken. Er ligt immers ook een verantwoordelijkheid bij de burger die systemen gebruikt en zich moet afvragen of hij in een dergelijk systeem wenst te stappen en zich vragen durft te stellen bij de informatie die hij op sociale media voorgeschoteld krijgt. We moeten met andere woorden de capaciteit van de burger verhogen om op een kritische manier met technologie om te gaan.

Tot slot moeten we vanuit de overheid ook waken over het mens-zijn. We moeten ons engageren om de ethische principes na te leven die onder andere door Europa naar voren worden geschoven, een lijst van zeven principes waaraan we technologie kunnen aftoetsen. Op die manier kunnen we tevens komen tot de uitwerking van een juridisch kader om technologie, zoals algoritmes, te kanaliseren in een maatschappelijk wenselijke richting.

De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB). – *Algoritmen zijn vandaag alomtegenwoordig en worden zowel in de privésector als bij de overheid gebruikt. We moeten ons daar niet alleen principieel tegen verzetten, we moeten ons ook bewust zijn van de risico's van een dergelijke technologie.*

We sluiten ons aan bij de indiener van het voorstel inzake

discriminations. Il ne faut pas regarder bien loin pour s'en rendre compte. On a l'exemple des Pays-Bas. Le fisc néerlandais avait recours à des algorithmes pour définir les profils à risques des personnes souhaitant bénéficier d'allocations familiales et les critères de ces algorithmes incluaient le fait d'avoir un nom à consonance étrangère ou la double nationalité. Les personnes concernées étaient alors considérées comme des fraudeuses potentielles et devaient alors rembourser ces allocations familiales. C'est ainsi que de nombreuses familles se sont retrouvées sur le carreau, ont parfois perdu leur emploi ou leur logement. Mille enfants ont été retirés à leurs parents et confiés à la garde de l'État par suite de ces accusations. Le gouvernement a d'ailleurs démissionné en raison de ce scandale. Cet exemple montre que les algorithmes ne sont pas neutres. Ils sont programmés par des humains qui travaillent dans un certain cadre politique et idéologique. Dans ce cas-ci, c'est le racisme institutionnel existant dans une partie de l'administration qui a déteint sur l'algorithme.

Chez nous aussi, ce type de système est utilisé. L'État belge profile déjà des travailleurs, notamment au moyen du système Oasis, un système utilisé depuis 2005 pour traquer la fraude sociale. Cette base de données n'est créée ni par une loi ni par un arrêté royal. Elle échappe à toute forme de démocratie ou de contrôle et manque réellement de transparence.

Nous accueillons donc favorablement cette proposition, même si nous nous interrogeons sur la nécessité de créer une nouvelle autorité pour contrôler les algorithmes. Nous disposons déjà de l'Autorité de protection des données, qui est compétente pour tous les traitements de données dans notre pays, en ce compris les algorithmes. Il aurait plutôt fallu renforcer cette organisation pour lui permettre de remplir cette mission.

Je regrette également que cette proposition parle quasi exclusivement de l'utilisation des algorithmes par les pouvoirs publics alors que le secteur privé n'est évidemment pas en reste à ce niveau-là. Les algorithmes utilisés par le secteur public sont d'ailleurs souvent développés par des entreprises privées. Il n'y a donc pas vraiment de séparation entre ces domaines, contrairement à ce que laisse entendre la résolution. Tous les points que vous citez pour le secteur public sont également valables pour le secteur privé, par exemple le point 3 « éviter, par l'intermédiaire de l'autorité de contrôle des algorithmes, qu'en utilisant leurs propres algorithmes, les pouvoirs publics ne favorisent les préjugés, la discrimination ou les stéréotypes » ou le point 4 « éviter que les algorithmes utilisés par les pouvoirs publics ne deviennent une 'boîte noire' ».

Malgré ces quelques réserves, nous soutiendrons cette proposition, parce qu'elle va dans le bon sens.

M. André Antoine (Les Engagés). – La résolution qui nous est soumise aujourd'hui n'a rien d'anodin pour nos concitoyens, bien au contraire. Elle touche directement aux valeurs démocratiques que nous souhaitons tous défendre, du moins je l'espère. Les algorithmes constituent des instruments de manipulation particulièrement insidieux, voire extrêmement dangereux pour nos démocraties, tant leur fonctionnement est difficilement accessible et diffus.

het feit dat die algoritmen inderdaad tot discriminatie kunnen leiden. Men moet niet ver kijken om zich daar rekenschap van te geven. Er is het voorbeeld van Nederland. De Nederlandse fiscus maakte gebruik van algoritmen om de risicoprofielen te bepalen van personen die kinderopvangtoeslagen wensten te ontvangen. De criteria van die algoritmen omvatten het hebben van een buitenlands klinkende naam of het hebben van een dubbele nationaliteit. Betrokkenen werden dan als potentiële fraudeurs beschouwd en moesten dan die kinderopvangtoeslagen terugbetalen. Aldus belandden heel wat gezinnen op straat, verloren mensen hun baan of hun huis. Duizend kinderen werden bij hun ouders weggehaald en als gevolg van die beschuldigingen onder het toezicht van de staat gesteld. Overigens heeft de regering wegens dat schandaal ontslag genomen. Uit dat voorbeeld blijkt dat algoritmen niet neutraal zijn. Ze worden geprogrammeerd door mensen die in een bepaalde politieke en ideologische context werken. In dit geval heeft het institutionele racisme bij een deel van de administratie een invloed gehad op het algoritme.

Ook bij ons worden dergelijke systemen gebruikt. De Belgische staat profileert al werknemers, onder andere met het Oasis-systeem, dat sinds 2005 wordt gebruikt om sociale fraude op te sporen. Die database werd noch bij wet, noch bij koninklijk besluit opgericht. Ze ontsnapt aan iedere vorm van democratie of controle. Wat dat betreft is er een totaal gebrek aan transparantie.

We zijn dit voorstel dus gunstig gezind, ook al vragen we ons af of het nodig is een nieuwe autoriteit op te richten om de algoritmen te controleren. We hebben de Gegevensbeschermingsautoriteit al, die bevoegd is voor alle dataverwerking in ons land, inclusief de algoritmen. Het was beter geweest die organisatie te versterken, zodat ze die opdracht kan vervullen.

Ik betreur ook dat dit voorstel het nagenoeg uitsluitend over het gebruik van algoritmen door de overheid heeft, terwijl de privésector zich wat dat betreft uiteraard niet onbetuigd laat. De algoritmen die de publieke sector gebruikt, worden overigens vaak door private ondernemingen ontwikkeld. In tegenstelling tot wat de resolutie suggereert, is er dus geen echte scheiding tussen beide sferen. Alle punten die u voor de publieke sector vermeldt, gelden ook voor de privésector, bijvoorbeeld punt 3 – “via de algoritmetoezichtouder te voorkomen dat de overheid bij gebruik van eigen algoritmen vooroordelen, discriminatie of stereotypering in de hand werkt” – of punt 4 – “te voorkomen dat de door de overheid gebruikte algoritmen een black box zouden worden”.

Ondanks dat voorbehoud, zullen we dit voorstel dus steunen, omdat het de goede kant uitgaat.

De heer André Antoine (Les Engagés). – De resolutie die vandaag voorligt, is voor onze medeburgers zeker niet onbeduidend, wel integendeel. Ze raakt rechtstreeks aan de democratische waarden die wij allen – dat hoop ik tenminste – willen verdedigen. Algoritmen zijn bijzonder geniepige manipulatieve instrumenten, die zelfs uiterst gevaarlijk zijn voor onze democratieën, omdat de werking ervan zo moeilijk toegankelijk en onduidelijk is. Het idee

L'idée, née aux Pays-Bas, de mettre en place une autorité de contrôle nous paraît extrêmement intéressante et bienvenue.

Les Engagés soutiendront évidemment la résolution, mais nous voulons profiter de ce débat sur la mise en place de cette autorité de contrôle pour rappeler qu'il est nécessaire d'y consacrer à l'avenir des moyens considérables pour relever efficacement les défis démocratiques qu'elle présente. Pour les centristes que nous sommes, il ne s'agit que d'un premier pas, puisque dans la résolution, l'autorité de contrôle ne concerne que les services publics. Selon nous, elle devrait à l'avenir réguler d'autres opérateurs, notamment privés.

Nous formulons le vœu qu'une législation soit votée très rapidement pour concrétiser la résolution que nous espérons voir adoptée à l'unanimité aujourd'hui.

M. Andries Gryffroy (N-VA). – *Soyons clairs : nous votons aujourd'hui sur le texte de la résolution. J'ai entendu l'exposé très intéressant de mon estimé collègue Stijn De Roo, mais ce n'est pas l'objet de notre vote.*

Mercredi, en séance plénière du Parlement flamand, j'ai posé une question sur la combinaison entre l'intelligence artificielle et un travail « faisable ». J'insistais notamment sur le fait que la réglementation en la matière ne doit pas être « étouffante ». Or, au point 2 de la résolution, je lis ce qui suit : « de placer sous la surveillance de cette autorité les institutions publiques qui recourent déjà à des algorithmes, à l'intelligence artificielle (IA) et aux mégadonnées ; ». Au point 3 : « d'éviter, par l'intermédiaire de l'autorité de contrôle des algorithmes, qu'en utilisant leurs propres algorithmes, les pouvoirs publics ne favorisent les préjugés, la discrimination ou les stéréotypes ; ». Et au point 4 : « d'éviter que les algorithmes utilisés par les pouvoirs publics ne deviennent une « boîte noire » ; », et ainsi de suite. Les pouvoirs publics devraient donc constamment faire preuve de retenue et leur envie de développer de nouvelles technologies serait réfrénée.

Je m'interroge donc sur le but de cette résolution. J'entends, dans certains exposés, qu'elle poursuit l'objectif louable de contribuer à permettre l'utilisation de la technologie. C'est très bien, mais ce n'est pas ce que dit le texte. Dans le texte, il est question de limitation. La police a déjà mis plusieurs projets pilotes à l'arrêt, si bien qu'elle exerce déjà une surveillance en interne. Ce faisant, elle ne se prononce pas sur la question de savoir si la technologie est bonne ou pas ; elle attire simplement l'attention sur l'absence de cadre légal. Il faut donc parfois commencer par créer un cadre légal avant de pouvoir parler d'une autorité de contrôle.

En d'autres termes, nous avons le sentiment que le texte de la résolution parle des algorithmes de manière unilatérale et assez négative. Certes, les fake news posent de nombreux problèmes, en particulier sur les grands médias sociaux, mais faut-il pour autant systématiquement transposer ce problème aux pouvoirs publics ? Ces mêmes pouvoirs publics, en tout cas au niveau fédéral mais également au niveau flamand, sont eux-mêmes actifs dans le domaine de

om een toezichthouder op te richten, dat in Nederland ontstaan is, lijkt ons heel interessant en welkom.

Les Engagés zullen de resolutie vanzelfsprekend steunen, maar we willen dit debat over het oprichten van die toezichthouder aangrijpen om eraan te herinneren dat men er in de toekomst aanzienlijke middelen aan moet besteden om de democratische uitdagingen die daarmee zullen verschijnen doeltreffend te beantwoorden. Voor ons als centrumpartij gaat het slechts om een eerste stap, want in de resolutie gaat het alleen om een toezichthouder bij de overheid. Volgens ons moet de toezichthouder in de toekomst ook andere operatoren, met name private, reguleren.

We zouden graag zien dat er heel snel wetgeving wordt aangenomen om de resolutie, waarvan we hopen dat ze vandaag eenparig wordt aangenomen, concreet vorm te geven.

De heer Andries Gryffroy (N-VA). – *Laat het duidelijk zijn dat we vandaag stemmen over de tekst van de resolutie. Ik heb de zeer interessante uiteenzetting van mijn goede collega Stijn De Roo gehoord, maar daar stemmen we niet over. We stemmen over de tekst van de resolutie.*

Woensdag heb ik in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een vraag gesteld over de combinatie artificiële intelligentie en werkbaar werk. Een van mijn punten daarin was dat regelgeving niet verstikkend mag werken. In de resolutie lees ik echter, in punt 2: “openbare instellingen die reeds met algoritmen, artificiële intelligentie (AI) en big data werken onder het toezicht van deze algoritmetoezichthouder te plaatsen;” En in punt 3: “via de algoritmetoezichthouder te voorkomen dat de overheid bij gebruik van eigen algoritmen vooroordelen, discriminatie of stereotypering in de hand werkt;” En in punt 4: “te voorkomen dat de door de overheid gebruikte algoritmen een black box zouden worden;” Enzovoort. De overheid zou zich dus constant moeten inperken en zou worden verstikt bij het ontwerpen van nieuwe technologieën.

Ik vraag me dan ook af wat het doel van deze resolutie is. In bepaalde uiteenzettingen hoor ik dat ze de goede bedoeling heeft om het gebruik van technologie mee mogelijk te maken. Dat is goed, maar zo staat het niet in de tekst. De tekst spreekt van inperking. De politie heeft al meermaals proefprojecten stilgelegd. Intern houdt ze dus al toezicht. Ze spreekt zich daarbij niet uit over de vraag of de technologie al dan niet goed is, maar merkt gewoon op dat er geen wettelijk kader is. Soms moeten we dus eerst voor een wettelijk kader zorgen, vóór we van een toezichthouder kunnen spreken.

We hebben met andere woorden het gevoel dat er op een eenzijdige en vrij negatieve manier over de algoritmes wordt gesproken. Dat er veel problemen zijn met fake news, zeker op de grote sociale media, daarover zijn we het eens. Maar moeten we dat één op één vertalen naar wat de overheid doet? Nochtans is diezelfde overheid, zeker op federaal, maar ook op Vlaams niveau, met artificiële intelligentie bezig. Op het Vlaamse niveau werken we aan de datakluis. Op federaal niveau zijn er verschillende initiatieven: staatssecretaris Mathieu Michel is bezig met de

l'intelligence artificielle. En Région flamande, nous travaillons à la mise en place du coffre-fort de données (datakluis), et il existe aussi plusieurs initiatives au niveau fédéral : le secrétaire d'État, Mathieu Michel, développe la stratégie Smart Nation, Digital Plan Belgium, la stratégie fédérale en matière d'intelligence artificielle ; la ministre De Sutter travaille à plan d'action national sur l'intelligence artificielle pour les administrations fédérales ; la ministre Verlinden tente de développer l'e-police pour les centres d'appel et la lutte contre la criminalité organisée ; le ministre Van Peteghem intensifie la lutte contre la drogue et l'identification des conteneurs suspects en collaboration avec le SPF Finances ; le ministre Dermagne mène des actions dans le domaine de la santé, de l'environnement, de la mobilité et de la cybersécurité. Presque tous les ministres sont donc actifs dans le domaine de l'intelligence artificielle, et nous voudrions maintenant les faire passer, préalablement, par l'autorité de contrôle des algorithmes...

On évoque volontiers les Pays-Bas à cet égard. Selon nos informations, nos voisins néerlandais ont doté leur autorité de contrôle d'un département chargé du respect de la vie privée. Il ne s'agit pas vraiment d'un nouveau département mais d'un glissement de personnel, sans budgets distincts. Je puis encore concevoir que nous confiions des responsabilités supplémentaires à notre autorité de protection des données, afin de répertorier et d'examiner les valeurs éthiques dans le cadre des algorithmes, mais cela ne doit pas déboucher sur un carcan réglementaire asphyxiant. La résolution qui nous est soumise propose de nombreux éléments « étouffants », à cause desquels notre pays sera à la traîne. L'autorité de contrôle devrait d'abord déterminer si un algorithme satisfait à toutes les conditions, après quoi la technologie pourrait être développée. Mais à ce moment, les trafiquants de drogue et autres criminels auront déjà adopté depuis longtemps une nouvelle technologie, tandis que nous ne disposerons pas de la technologie, comme les exosquelettes, grâce à laquelle l'intelligence artificielle peut rendre le travail plus « faisable ».

À mes yeux, cette résolution n'est pas bonne car elle produit un effet asphyxiant pour tout ce que représentent l'innovation et l'intelligence artificielle. Celles-ci présentent déjà une foule d'avantages pour notre vie de tous les jours, et si nous décidons qu'une autorité de contrôle doit tout surveiller, nous raterons le train de la technologie.

M. Rik Daems (Open Vld). – *J'aimerais débattre avec M. Gryffroy, car il défend un point de vue qui me semble assez unilatéral. Je m'y connais un peu en matière d'autorités de contrôle. J'ai le sentiment que, lorsqu'elles vérifient à l'aune de plusieurs critères qu'il n'y a pas de dérives, elles n'entravent en rien le développement d'initiatives. L'Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT), par exemple, que j'ai érigé en tant qu'autorité de contrôle indépendante de l'ensemble du marché des télécommunications, ne bride pas l'esprit d'innovation. Au contraire, il aurait même plutôt tendance à stimuler les évolutions sur le marché. S'il y a quelque chose qui paralyse, c'est souvent la politique. À Bruxelles, par exemple, on en est encore à s'interroger sur*

stratégie Smart Nation, Digital Plan Belgium, de federale artificiële-intelligentiestrategie, mevrouw De Sutter is bezig met een nationaal actieplan artificiële intelligentie voor de federale administraties, mevrouw Verlinden is bezig met e-police voor de oproepcentrales en de aanpak van de georganiseerde criminaliteit, de heer Van Peteghem is bezig met de strijd tegen de drugs en het identificeren van verdachte containers in samenwerking met de FOD Financiën, Pierre-Yves Dermagne is bezig op het vlak van gezondheid, milieu, mobiliteit en cyberbeveiliging. Bijna iedere minister is bezig met artificiële intelligentie en nu willen wij hen eerst langs de algoritmetoezichthouder sturen.

Men verwijst in dat verband graag naar Nederland. Volgens onze informatie heeft Nederland binnen zijn toezichthouder een nieuwe afdeling inzake privacy opgericht. Het gaat dus niet om een nieuwe instelling, maar om een verschuiving van personeel, zonder aparte budgetten. Ik kan er nog inkomen dat we bij ons aan de Gegevensbeschermingsautoriteit een stuk toevoegen om in het kader van de algoritmes de ethische waarden te inventariseren en te bekijken. Maar het mag niet verstikkend werken. Veel van wat de resolutie nu voorstelt, is verstikkend en zal ervoor zorgen dat we achteroplopen. De toezichthouder zou eerst moeten bepalen of een algoritme aan alle voorwaarden voldoet en pas dan mag de technologie worden ontwikkeld. Tegen dan zijn drugtrafikanten en andere criminelen al lang met een nieuwe technologie bezig en missen we ook de technologie, zoals exoskeletten, om dankzij artificiële intelligentie te zorgen voor werkbaar werk.

Voor mij is deze resolutie slecht omdat ze verstikkend werkt voor alles wat innovatie en artificiële intelligentie is. We hebben daarvan nu al zoveel voordelen in ons dagelijks leven en als we daar een laag over leggen van een toezichthouder die alles moet controleren, dan missen we de trein.

De heer Rik Daems (Open Vld). – *Ik wou met de heer Gryffroy het debat aangaan, omdat ik de indruk heb dat zijn gezichtspunt nogal eenzijdig is. Ik heb ervaring met toezichthouders. Een toezichthouder is helemaal niet verstikkend wanneer het erom gaat om volgens een aantal criteria te kijken of er geen ontsporingen zijn. Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (BIPT) bijvoorbeeld heb ik zelf opgericht als onafhankelijke toezichthouder op heel de telecommarkt. Het BIPT verstikt niets, integendeel, het faciliteert zelfs heel vaak ontwikkelingen op de markt. Het is vaak de politiek die verstikt. In Brussel bijvoorbeeld zijn ze nog altijd over die 5G bezig waardoor daar geen toegang is tot belangrijke technologie. Dit gaat over een onafhankelijk orgaan dat er*

l'opportunité de la 5G, si bien que certaines technologies importantes demeurent pour l'instant inaccessibles. L'autorité de contrôle proposée serait un organe indépendant chargé d'examiner qu'il n'y a pas de dérives dans l'utilisation de la technologie. Il n'aurait pas pour vocation de faire obstacle à l'innovation ni de réglementer des pratiques en délivrant ou non des autorisations. Le but ici est d'empêcher que les algorithmes fassent l'objet d'une utilisation abusive, délibérée ou non, au détriment de la vie privée, mais pas uniquement. C'est pour cela d'ailleurs que la question ne relève pas de l'autorité chargée de faire respecter la vie privée. Il y a aussi d'autres aspects qui sont visés, comme le profilage. Ce n'est pas parce que les chiffres en matière de criminalité sont plus élevés dans tel groupe de population que toutes les personnes qui en font partie sont des criminels. Voilà une description un peu crue de la manière dont un algorithme pourrait être exploité dans les milieux policiers : une personne qui a telle couleur de peau et qui fait partie d'un groupe de population où les faits de criminalité sont plus fréquents que dans d'autres sera la première à être contrôlée. Si vous trouvez cela normal, moi pas en tout cas. C'est contre ce genre de dérives que l'autorité de contrôle proposée serait donc appelée à lutter.

Je vous cite un deuxième exemple. Aux Pays-Bas, un groupe de population tout entier a été accusé d'avoir fraudé et a été invité à payer, tout cela à cause d'algorithmes défaillants. Si l'autorité de contrôle il y a, elle n'empêchera pas le développement de ce genre d'application, mais elle pourra faire en sorte que ce dérapage n'arrive pas. Je suis d'accord avec M. Gryffroy lorsqu'il dit que les pouvoirs publics ne doivent pas tout encadrer, mais ceux-ci doivent quand même veiller, à mon sens, à ce qu'une évolution ne nuise pas à la société. Je pense à cet égard à l'intelligence artificielle, dont nous connaissons tous les énormes potentialités mais aussi les dangers. Or, aujourd'hui, il n'y a pas d'autorité de contrôle dans ce domaine.

Les Pays-Bas viennent de se doter d'une autorité de contrôle des algorithmes. Pourquoi faut-il que nous soyons toujours à la traîne ? Il y a plus de trois ans déjà, j'ai pris une initiative pour que le Conseil de l'Europe se saisisse du problème. Des discussions ont eu lieu et aujourd'hui, grâce à la pression que nous avons exercée, une convention internationale sur l'intelligence artificielle est en cours d'élaboration. Elle prévoit notamment la création, au niveau international de préférence, d'une entité chargée de contrôler les dérapages. Pourquoi devrions-nous attendre ? Nous devons agir préventivement afin d'éviter de nous retrouver dans un monde qui échappera à notre contrôle, même si l'honnêteté nous commande de dire que c'est déjà en partie le cas aujourd'hui. Je comprends l'optique de M. Gryffroy, mais je pense qu'elle n'est pas fondée. Nous devons agir ensemble dès maintenant afin d'éviter que les avancées de l'intelligence artificielle ne se muent en fléaux.

M. Andries Gryffroy (N-VA). – *Je répondrai brièvement à M. Daems. Je me suis d'abord interrogé sur l'objectif que devrait poursuivre une autorité de contrôle : permettre un développement de la technologie ou, au contraire, limiter la*

gewoon op toeziet dat er geen ontsporingen zijn van het gebruik van technologie. Dat orgaan houdt geen enkele ontwikkeling tegen. Het is geen reglementerende autoriteit waarbij een toelating is vereist om iets te mogen doen. Dat is iets heel anders. Hier gaat het erover dat niet gewild, of ongewild, misbruik wordt gemaakt ten nadele van de privacy, maar niet alleen van de privacy – dat is de reden waarom het niet bij de privacyautoriteit hoort. Privacy is één element. Dat is nog iets heel anders dan toezien op een morele of andere normering. Profilering is daarvan een voorbeeld. Het is niet omdat het percentage van een bepaalde bevolkingsgroep hoger scoort op het vlak van criminaliteit dat iedere mens die tot die bevolkingsgroep hoort, een crimineel is. Dat is heel cru uitgedrukt hoe een algoritme in politioenele omgevingen functioneert: iemand met een huidskleur die overeenstemt met een bevolkingsgroep met een hoger percentage van criminaliteit, wordt bij controles als eerste aangepakt. Als u vindt dat dat kan, ik niet. Dat soort van ontsporingen tegengaan is wat een toezichtsautoriteit doet. Dat is een heel concreet klassiek voorbeeld dat op veel andere zaken kan worden toegepast.

Het tweede voorbeeld. Het is op basis van ontspoorde algoritmes dat op een bepaald moment in Nederland een totale bevolkingsgroep als frauduleus werd aangemerkt en de rekeningen in de bus kreeg. Een toezichthouder zal niet tegenhouden dat zo'n applicatie wordt ontwikkeld, maar zal wel kunnen toezien dat dit soort ontsporing niet gebeurt. Ik begrijp, en daarin deel ik de gevoeligheden van de heer Gryffroy, dat een overheid niet mag verstikken. Maar een overheid moet er wel op toezien dat een ontwikkeling de maatschappij niet ingrijpend schaadt. Dat is een bezorgdheid op het vlak van artificiële intelligentie. We zijn ons allemaal bewust van de enorme opportuniteiten en positieve mogelijkheden, maar we moeten niet blind zijn voor het omgekeerde. Daarvan hebben we allemaal voorbeelden, en er is vandaag geen toezichthouder.

Tot slot, in januari is men er in Nederland mee gestart. Waarom moeten we altijd achterophinken? Ik ben hier zelf meer dan drie jaar geleden over begonnen in de Raad voor Europa. We hebben het op de agenda gekregen en volledig onderzocht. Onder onze druk is men nu zo ver dat men een internationale conventie maakt over artificiële intelligentie die met die componenten rekening houdt. Eén van de belangrijkste elementen daarin is het creëren, liefst internationaal, van een entiteit die toeziet op de ontsporing. Waarom zouden wij wachten? We moeten hier preventief zorgen dat we niet terechtkomen in een wereld die we nadien niet meer controleren. Als we heel eerlijk zijn, zijn we daar spijtig genoeg voor een stuk al in terechtgekomen. Ik begrijp de ingesteldheid van de heer Gryffroy, maar ik denk dat ze onterecht is en dat hij een gerichte lezing maakt van wat hier voorligt. We moeten nu samen preventief alles proberen zodat de positieve dingen die uit artificiële intelligentie voortkomen, niet vernietigd worden door de potentieel negatieve dingen die vandaag manifest in de realiteit bestaan.

De heer Andries Gryffroy (N-VA). – *Ik ga kort antwoorden op collega Daems. Ik ben begonnen met te zeggen wat de doelstelling van een toezichthouder zou moeten zijn: meer technologie mogelijk maken of*

technologie ? Je constate que M. Daems souhaite la limiter. Je reviens sur le texte qui nous est soumis, car c'est ce texte que nous devons voter, et non les exposés développés ici qui, contrairement au texte, présentent une approche positive de l'intelligence artificielle et de l'entrepreneuriat s'appuyant sur celle-ci. Le texte ne contient pas de cadre positif assorti de quelques mises en garde.

Il a été dit que les Pays-Bas sont en avance de quelques semaines sur nous, mais les Pays-Bas ne font que commencer une évaluation, dans le cadre d'un budget existant, avec du personnel existant et une autorité existante. Si un entrepreneur qui souhaite recourir à l'intelligence artificielle sait que cela l'exposera à un contrôle approfondi, il n'osera plus entreprendre, de peur de sortir perdant. On ne trouve aucune approche positive dans le texte de la résolution et c'est bien ce texte qui est soumis à notre vote, et non les dernières déclarations de M. Daems.

M. Rik Daems (Open Vld). – *Le texte ne dit pas que le développement d'outils relevant de l'intelligence artificielle sera soumis à un contrôle. Le contrôle portera sur les algorithmes utilisés pour rendre l'outil opérationnel. En tant qu'entrepreneur, je me réjouirais qu'une autorité de contrôle fasse en sorte que l'on ne puisse faire un usage abusif de mon nouvel outil, ce qui me ferait perdre le bénéfice de mon investissement. Il est donc bien question du contraire. J'espère donc que nos collègues de la N-VA soutiendront cette proposition de résolution.*

- La discussion est close.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur la proposition de résolution.

Proposition de résolution visant la libération immédiate d'Olivier Vandecasteele (de Mme Latifa Gahouchi et consorts ; Doc. 7-419)

Discussion

Mme Fatima Ahallouch (PS). – Vous le savez toutes et tous, cela fera bientôt un an qu'Olivier Vandecasteele, notre compatriote, a été arrêté en Iran alors qu'il s'y rendait afin de régler son déménagement après avoir habité six années dans la capitale iranienne. Originaire de ma région, Mouscron-Tournai, ce travailleur humanitaire belge est détenu sur la base d'accusations fallacieuses en dehors de tout cadre judiciaire et sans accès à un avocat. Placé à l'isolement le plus total, dans des conditions inhumaines, il vit un véritable cauchemar depuis de nombreux mois.

Le 14 décembre dernier, à l'issue d'un simulacre de procès, il a été condamné à une peine d'emprisonnement de 40 ans et à 74 coups de fouet pour des prétendus faits d'espionnage, de collaboration avec les États-Unis contre l'Iran, de contrebande de devises et de blanchiment d'argent.

Il n'y a pas de mots assez forts pour condamner cette abominable sentence qui lui est infligée, lui qui est décrit comme un humanitaire engagé, qui a consacré toute sa vie à aider les plus faibles et les déshérités. Chaque jour, nous le

technologie juist inperken. Ik moet vaststellen dat de heer Daems ze wil inperken. Ik lees de tekst, want we gaan stemmen over de tekst en niet over de uiteenzettingen. Dat is een groot verschil. In de uiteenzettingen hoor ik een positieve benadering van artificiële intelligentie en van ondernemerschap in combinatie met artificiële intelligentie. Ik zie dat echter niet in de tekst. De tekst bevat geen positief kader met een aantal waarschuwingen.

Er werd gezegd dat Nederland ons enkele weken voor is, maar Nederland start gewoon met een evaluatie. Dat is het enige wat het doet, binnen een bestaand budget, met de bestaande mensen en met een bestaande autoriteit. Als een ondernemer weet dat er zwaar toezicht kan komen wanneer hij artificiële intelligentie wil gebruiken, zal hij schrik krijgen om nog te ondernemen uit vrees het deksel op de neus te krijgen. De positieve benadering staat dus niet in de tekst, en het is daarover dat we gaan stemmen en niet over wat de heer Daems daarnet heeft gezegd.

De heer Rik Daems (Open Vld). – Er staat niet dat er toezicht komt op het ontwikkelen van tools voor artificiële intelligentie. Er komt toezicht op het algoritme dat gebruikt wordt om de tool operationeel te maken en niet op de ontwikkelde tool of technologie. Als ondernemer zou ik blij zijn dat er een toezichthouder is om te vermijden dat er misbruik wordt gemaakt van mijn nieuwe tool, waardoor ik mijn investering kwijt raak. Het is dus net het omgekeerde. Ik hoop dan ook dat de collega's van de N-VA dit voorstel van resolutie zullen steunen.

- De bespreking is gesloten.
- De stemming over het voorstel van resolutie heeft later plaats.

Voorstel van resolutie met het oog op de onmiddellijke vrijlating van Olivier Vandecasteele (van mevrouw Latifa Gahouchi c.s.; Doc. 7-419)

Bespreking

Mevrouw Fatima Ahallouch (PS). – *Zoals u allen weet werd onze landgenoot Olivier Vandecasteele bijna een jaar geleden in Iran gearresteerd, toen hij erheen gereisd was om zijn verhuizing te regelen, nadat hij zes jaar in de Iraanse hoofdstad had gewoond. Deze Belgische hulpverlener, die net als ik afkomstig is uit de streek van Doornik-Moeskroen, werd opgesloten op basis van valse beschuldigingen, zonder enige rechtsgrond of toegang tot een advocaat. Hij wordt al maandenlang vastgehouden in volledige afzondering, in onmenselijke omstandigheden; zijn leven is een ware nachtmerrie.*

Op 14 december jl. werd hij na een schijnproces veroordeeld tot 40 jaar gevangenisstraf en 74 zweepslagen wegens vermeende spionage en samenwerking met de Verenigde Staten tegen Iran, deviezensmokkel en witwassen van geld.

Er zijn geen woorden om de afgrijpselijke bestraffing die hem wordt opgelegd krachtig genoeg te veroordelen. Olivier is een geëngageerde humanitaire hulpverlener, die zijn leven gewijd heeft aan het bijstaan van de zwaksten en

savons, les conditions d’incarcération d’Olivier se détériorent, sa santé s’abîme et son moral s’effrite. Hier soir encore, j’étais avec ses parents, avec sa sœur, sur la place de Mouscron, et ils me décrivaient en quoi consistait cet isolement total d’Olivier. Depuis des mois, il est seul, en cellule, avec une lumière artificielle allumée 24 heures sur 24. Il a de temps à autre la possibilité de se rendre, les yeux bandés, dans une cour dont les murs sont tellement hauts qu’il ne voit qu’un tout petit morceau de ciel. Vous en conviendrez comme moi, le tableau que je viens de dresser nous impose d’agir, parce qu’il y va de nos valeurs universelles, celles des droits de l’homme les plus élémentaires.

Une chose est donc claire, Olivier Vandecasteele doit être libéré. La détention arbitraire, le traitement subi et les tortures physiques et psychologiques sont absolument inacceptables. Cette diplomatie des otages que l’Iran mène actuellement va à l’encontre de toutes les conventions européennes, des droits de l’homme et des principes de justice que nous défendons toutes et tous ici. Nous ne pouvons pas rester les bras croisés en attendant que le régime iranien se décide à le libérer. Nous aussi, sénatrices et sénateurs, nous devons sans tarder exiger la libération d’Olivier Vandecasteele et, dans l’immédiat, l’amélioration de ses conditions de détention, comme le demande sa famille.

J’aimerais citer ici quelques mots qui ont été prononcés par Rudy Demotte, lorsque le Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles a remis le Prix pour la démocratie et les droits de l’homme 2023 au comité de soutien d’Olivier Vandecasteele, mots que j’ai trouvés très justes. Au-delà de l’émotion, il y a une réelle indignation face à cette situation, et d’où vient cette indignation ? Elle vient du fait qu’une série de droits fondamentaux ne sont pas respectés : pouvoir faire appel à un avocat de son choix, être protégé contre la torture et les mauvais traitements, contester utilement la légalité d’une détention et pouvoir être jugé par un tribunal compétent et impartial.

Aujourd’hui, le Sénat a l’occasion de réaffirmer clairement l’importance de ces valeurs et de rappeler la manière dont nous pouvons agir pour les défendre. Par cette résolution que nous mettons aux voix aujourd’hui au sein de cette assemblée, nous, socialistes et membres d’autres groupes ayant cosigné cette proposition de résolution, nous tenons à apporter notre soutien plein et entier à Olivier Vandecasteele, à sa famille et à ses proches.

Nous demandons de poursuivre les efforts et de mobiliser tous les moyens disponibles afin d’obtenir sa libération dans les meilleurs délais. Nous témoignons évidemment aussi toute notre solidarité au peuple iranien dans son ensemble, qui est aujourd’hui debout face à un régime qui a choisi la répression et la violence pour mater un peuple excédé par des politiques et des lois qui n’ont apporté que la peur, la pauvreté et la désolation.

En votant ce texte, notre assemblée tout entière a l’occasion d’adresser un message clair à Olivier Vandecasteele, au régime iranien et aussi à tous les citoyens européens injustement détenus dans les geôles iraniennes, nous ne vous oublions pas.

minst begoeden. We weten dat de omstandigheden van zijn gevangenschap dag na dag verslechteren, zijn gezondheid verder achteruitgaat gaat en zijn mentale weerbaarheid afbrokkelt. Gisteravond was ik met zijn ouders en zijn zus in Moeskroen en zij beschreven mij het totale isolement dat hij moet ondergaan. Al maandenlang zit hij alleen in een cel met kunstlicht dat 24 uur op 24 brandt. Hij heeft af en toe de mogelijkheid om geblinddoekt naar een binnenplaats te gaan, omgeven door muren die zo hoog zijn dat hij maar een klein stukje van de hemel kan zien. U zal het met mij eens zijn dat de omstandigheden van die aard zijn dat we moeten handelen. Onze universele waarden en de meest elementaire mensenrechten staan immers op het spel.

Één ding staat vast: Olivier Vandecasteele moet worden vrijgelaten. De willekeurige opsluiting, de mensenwaardige behandeling en de fysieke en mentale foltering zijn absoluut onaanvaardbaar. De gijzelingsdiplomatie die Iran momenteel voert is een schending van alle mensenrechtenverdragen en rechtsbeginselen die we in Europa verdedigen. We kunnen niet lijdzaam blijven toezien en wachten tot het Iraanse regime beslist om hem vrij te laten. Ook wij, senatoren, moeten zonder verwijf de vrijlating van Olivier Vandecasteele en de onmiddellijke verbetering van zijn detentievooraarden eisen, zoals zijn familie vraagt.

Ik wil verwijzen naar enkele zeer terechte uitspraken van Rudy Demotte ter gelegenheid van de uitreiking van de prijs van de democratie in het Parlement van de Franse Gemeenschap aan het steuncomité voor Olivier Vandecasteele. We zijn niet alleen beroerd door deze situatie, we zijn ook echt verontwaardigd. Die verontwaardiging vindt haar oorsprong in het feit dat een reeks fundamentele rechten niet in acht worden genomen: bijstand kunnen krijgen van een advocaat naar eigen keuze, beschermd zijn tegen foltering en mishandeling, de onwettigheid van een vrijheidsberoving afdoend kunnen aanvechten en berecht worden door een bevoegde en onpartijdige rechtbank.

Vandaag heeft de Senaat de gelegenheid om het belang van die waarden duidelijk te herhalen en er nogmaals op te wijzen wat we kunnen doen om ze te beschermen. Met de resolutie die we vandaag in de Senaat ter stemming voorleggen willen wij, socialisten en leden van andere fracties die dit voorstel van resolutie medeondertekend hebben, onze volle steun betuigen aan Olivier Vandecasteele, aan zijn familie en naasten.

We vragen om de inspanningen verder te zetten en alle beschikbare middelen te mobiliseren opdat hij zo snel mogelijk zou worden vrijgelaten. We betuigen ook ten volle onze solidariteit met het gehele Iraanse volk dat vandaag opstaat tegen een regime dat kiest voor onderdrukking en geweld om een volk in bedwang te houden dat afgemat wordt door een beleid en een wetgeving die enkel angst, armoede en verslagenheid teweegbrengen.

Als we voor deze tekst stemmen heeft onze assemblee in haar geheel de kans om een duidelijk signaal te sturen aan Olivier Vandecasteele, aan het Iraanse regime en aan alle Europese burgers die ten onrechte worden vastgehouden in Iraanse gevangnissen. Wij vergeten hen niet.

M. Mark Demesmaeker (N-VA). – *Le monde serait bien meilleur sans un régime tel que le régime iranien qui verse quotidiennement le sang de ses citoyens, déstabilise la région, soutient ouvertement l'agression de la Russie en Ukraine, envoie des terroristes chez nous, arrête et emprisonne dans des conditions inhumaines des citoyens innocents comme Olivier Vandecasteele, avec le dessein pervers d'exercer un chantage sur notre pays. La souffrance d'Olivier Vandecasteele, considérablement affaibli par des mois d'isolement dans le froid, de torture et de privations, condamné à 40 ans de réclusion et à 74 coups de fouet, et celle de sa famille dont il est séparé sont insupportables. Nous demandons qu'Olivier soit traité avec respect et de manière équitable et nous exigeons sa libération.*

Nous ne pensons pas que nous pourrions l'obtenir sans montrer les dents. D'autres pays d'Europe sont eux aussi soumis au chantage de l'Iran. C'est pourquoi nous nous joignons à l'appel d'Amnesty International à unir nos forces à celles de nos collègues d'autres pays européens pour adresser ensemble un signal fort et exiger la libération immédiate de nos concitoyens. Si le régime iranien refuse d'accéder à nos demandes, nous devons oser entreprendre d'autres actions : élargir et renforcer les sanctions, limiter les exportations iraniennes de pétrole, réexaminer l'accord de Vienne sur le nucléaire iranien, vider les postes diplomatiques iraniens en les privant d'accréditations, rappeler collectivement nos ambassadeurs pour une concertation, ne plus accorder de visa à des citoyens et dignitaires iraniens et leur interdire l'accès au territoire de l'Union européenne. Voilà les mesures strictes mais indispensables à prendre. Une telle décision demande du courage, mais c'est, selon nous, le seul moyen de donner du poids à nos exigences. Notre groupe soutiendra cette proposition qui appelle à la libération immédiate de notre compatriote, même s'il considère qu'elle ne va pas assez loin.

Mme Hélène Ryckmans (Ecolo-Groen). – Chaque Belge connaît désormais le visage d'Olivier Vandecasteele. La mobilisation citoyenne a rejoint les démarches longtemps silencieuses de sa famille et de ses proches pour tenter de le faire libérer.

Nous connaissons l'engagement humanitaire d'Olivier Vandecasteele, sa motivation à aider, son profond attachement aux cultures iraniennes, son investissement sur des terrains difficiles comme l'Afghanistan, sa disponibilité.

Nous ne pouvons dès lors que dénoncer avec force son arrestation, sa détention inhumaine depuis bientôt un an, sa condamnation cruelle et arbitraire. Elles sont toutes en contradiction avec le droit international ou le droit humanitaire. Elles sont le fait d'un régime qui commet de graves et nombreuses atteintes aux droits humains et aux libertés fondamentales à l'égard de sa population, comme nous l'avons dénoncé dans la résolution que nous avons adoptée le 16 décembre dernier en soutien à la population iranienne qui se dresse contre un régime inique et répressif, un régime qui n'hésite pas à utiliser des otages occidentaux comme monnaie d'échange.

Ecolo-Groen va donc bien évidemment voter cette

De heer Mark Demesmaeker (N-VA). – De wereld zou een betere plaats zijn zonder een regime zoals dat in Iran, dat dagelijks bloed van zijn burgers vergiet, de ruime regio destabiliseert, openlijk steun verleent aan de agressie van Rusland in Oekraïne, terroristen naar hier stuurt, onschuldige burgers zoals Olivier Vandecasteele arresteert en in onmenselijke omstandigheden opsluit, in een pervers spel om ons land te chanteren. Olivier Vandecasteele, sterk verzwakt na maanden van koude, foltering en ontbering in een Iraanse isolatiecel, aankijkend tegen 40 jaar opsluiting en 74 zweepslagen, zijn lijden en dat van zijn familie, beiden van elkaar verwijderd, is ondraaglijk. Wij willen respect, een eerlijke behandeling, we eisen de vrijlating voor Olivier.

We geloven niet dat dit zal lukken zonder onze tanden te laten zien. Ook heel wat andere landen in Europa ervaren die Iraanse chantage. Vandaar dat we ook de oproep van Amnesty International volgen om de krachten te bundelen, samen met de collega's uit andere EU-landen, om een sterk signaal te sturen, waarbij we de onmiddellijke vrijlating van onze burgers eisen. Indien het regime niet op deze eis ingaat, moeten we durven verder te denken en actie te voeren: sancties uitbreiden en verzwaren, olie-export aan banden leggen, het Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) met Iran herbekijken, de Iraanse diplomatieke posten uitkleden door hun accreditaties in te trekken, onze ambassadeurs collectief terugroepen voor overleg, niet langer visums verstrekken aan Iraanse burgers en hoogwaardigheidsbekleders en hun de toegang tot de Europese Unie ontzeggen. Dat zijn harde, maar noodzakelijke stappen die moeten worden ondernomen. Zoiets vraagt moed, maar volgens ons is dat de enige manier en weg om die eisen kracht bij te zetten. Onze fractie zal dit voorstel, een tekst die oproept om onze landgenoot onmiddellijk vrij te laten, steunen, weliswaar met het gevoel dat deze resolutie niet ver genoeg gaat.

Mevrouw Hélène Ryckmans (Ecolo-Groen). – *Elke Belg kent nu het gezicht van Olivier Vandecasteele. De pogingen van zijn familie en vrienden om hem vrij te krijgen bleven gedurende lange tijd stil, maar krijgen nu de steun van het burgerinitiatief.*

We kennen het humanitaire engagement van Olivier Vandecasteele, zijn motivatie om te helpen, zijn diepe gehechtheid aan de Iraanse cultuur, zijn inzet in moeilijke gebieden zoals Afghanistan, zijn beschikbaarheid.

We kunnen zijn arrestatie, zijn onmenselijke detentie sinds bijna een jaar, zijn wrede en willekeurige veroordeling dus alleen maar krachtig veroordelen. Dat alles is strijdig met het internationaal recht en het humanitair recht. Het zijn daden van een regime dat ernstige en talrijke schendingen van de mensenrechten en de fundamentele vrijheden pleegt ten opzichte van zijn bevolking, zoals we hebben aangeklaagd in de resolutie die we op 16 december laatstleden hebben aangenomen ter ondersteuning van de Iraanse bevolking, die opstaat tegen een zeer onrechtvaardig en repressief regime, een regime dat er niet voor terugdeinst westerse gijzelaars als pasmunt te gebruiken.

Ecolo-Groen zal dus uiteraard voor dit voorstel van

résolution de notre Sénat – unanime, souhaitons-le – pour exiger la libération immédiate et inconditionnelle d'Olivier Vandecasteele. Nous nous joignons ainsi au vote d'autres assemblées du pays à tous les niveaux, du communal au fédéral, pour engager le gouvernement fédéral à faire tout ce qui est en son pouvoir, très vite, pour sortir Olivier Vandecasteele de sa geôle, afin qu'il retrouve la liberté et sa famille. Notre résolution est aussi un soutien à celle-ci.

Nous demandons au gouvernement d'agir auprès des autorités iraniennes pour alléger au plus vite les conditions de détention d'Olivier Vandecasteele et d'agir aux niveaux européen et international pour obtenir sa libération en gardant sa situation et son cas en tête des priorités, car nous ne pouvons pas l'oublier, au même titre d'ailleurs que nous portons une attention particulière au professeur Djalali, condamné à mort par le régime iranien, qui attend depuis six ans sa libération.

L'engagement humanitaire d'Olivier Vandecasteele nous invite à garder confiance dans le droit international, tout en restant vigilants à l'égard des actions de nos gouvernements. Courage à lui et à sa famille !

Mme Anke Van dermeersch (Vlaams Belang). – *La situation d'Olivier Vandecasteele, incarcéré depuis plus d'un an déjà en Iran, dans des conditions inhumaines, ne laisse personne indifférent. L'Iran invoque des raisons fallacieuses pour le poursuivre : espionnage et collaboration avec des puissances étrangères. Aucune preuve n'a été apportée, ce qui n'était d'ailleurs pas nécessaire puisqu'Olivier Vandecasteele n'a été emprisonné que pour servir de monnaie d'échange pour la libération du diplomate terroriste Assadollah Assadi, lui-même détenu en Belgique.*

Le gouvernement Vivaldi s'est d'abord montré enclin à accepter l'échange, dans le cadre d'un accord au rabais. Un banal échange de prisonniers, en quelque sorte. Mais l'Iran se rend compte à présent que l'état de droit belge n'est pas encore complètement caduc, car la Cour constitutionnelle a suivi notre raisonnement et a suspendu l'accord de transfèrement. Selon la Cour, un échange avec un terroriste de premier plan comme Assadi est inenvisageable, parce qu'il échappera sans aucun doute à sa peine et constituera un danger permanent non seulement pour notre sécurité nationale, mais aussi pour d'innombrables vies humaines. Assadi est en effet le pivot du réseau terroriste européen des ayatollahs.

C'est la raison pour laquelle l'Iran exerce maintenant une pression sans pitié sur la Belgique. La peine d'Olivier Vandecasteele a été récemment alourdie à pas moins de 40 années d'emprisonnement, 74 coups de fouet et une amende d'un million de dollars. Des coups de fouet, vous avez bien entendu ! La barbarie du régime des ayatollahs n'a vraiment aucune limite. Aucun accord ne saurait être conclu avec un tel pays. Malgré la lourde répression des manifestations qui ont suivi l'assassinat de Mahsa Amini et la politique de prises d'otages dégradante, notamment aux dépens du professeur Djalali et, à présent, d'Olivier

resolutie van onze Senaat, dat hopelijk eenparig wordt goedgekeurd, stemmen om de onmiddellijke en onvoorwaardelijke invrijheidstelling van Olivier Vandecasteele te eisen. Op die manier sluiten we ons aan bij de stemmingen in andere assemblees van het land, op alle niveaus, van het gemeentelijke tot het federale, om de federale regering ertoe aan te zetten om heel snel alles te doen wat in haar macht ligt om Olivier Vandecasteele uit zijn kerker te halen, zodat hij de vrijheid en zijn familie terugvindt. Onze resolutie is ook een steun voor die familie.

We vragen de regering haar invloed bij de Iraanse overheid aan te wenden om de detentieomstandigheden van Olivier Vandecasteele zo snel mogelijk te verlichten en haar invloed op Europees en internationaal niveau aan te wenden om zijn invrijheidstelling te verkrijgen, door zijn toestand en zijn geval bovenaan de agenda te houden. We mogen hem immers niet vergeten, zoals we overigens ook speciale aandacht hebben voor professor Djalali, die door het Iraans regime ter dood is veroordeeld en die al zes jaar op zijn invrijheidstelling wacht.

Het humanitaire engagement van Olivier Vandecasteele maant ons aan vertrouwen te blijven hebben in het internationaal recht, maar ook waakzaam te blijven voor de acties van onze regeringen. We wensen hem en zijn familie moed toe.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang). – Niemand laat de situatie van Olivier Vandecasteele, die al meer dan een jaar in onmenselijke omstandigheden in Iran opsloten zit, onberoerd. Iran voerde een drogreden aan om hem te vervolgen: spionage en samenwerking met buitenlandse krachten. Ze leverden daarvoor geen enkel bewijs, maar dat was ook niet nodig, want ze hebben Olivier enkel en alleen opgesloten om als pasmunt te gebruiken om die andere gevangene in België vrij te krijgen, de terreurdiplomaat Assadollah Assadi.

De Vivaldi-regering ging daar aanvankelijk in mee en wilde het op een akkoordje gooien. Een ordinaire gevangenenruil eigenlijk. Maar Iran beseft nu dat de Belgische rechtsstaat toch nog niet compleet kaduuk is, want het Grondwettelijk Hof volgde onze redenering en schortte het overbrengingsakkoord op. Er kan volgens het Hof geen sprake zijn van een ruil met een topterrorist zoals Assadi, omdat hij in Iran ongetwijfeld zijn straf zal ontlopen en blijvend een gevaar zal vormen niet enkel voor onze nationale veiligheid, maar ook voor ontelbare mensenlevens. Assadi is immers de spil van het Europees terreurnetwerk van de ayatollahs.

Daarom voert Iran de druk op België nu genadeloos op. Het vonnis van Olivier werd onlangs verzwaard naar maar liefst 40 jaar cel, 74 zweepslagen en 1 miljoen dollar boete. Zweepslagen, u hoort het goed! De barbaarsheid van het ayatollahregime kent werkelijk geen grenzen. Dit is geen land om wat voor akkoord dan ook mee te sluiten. Ondanks de zware repressie tegen de protesten in Iran na de moord op Mahsa Amini en de mensonterende gijzelingspolitiek ten kost van onder andere professor Djalali en nu Olivier Vandecasteele blijft de regering vasthouden aan de nucleaire deal en sluit België nog altijd verdragen af met Iran, een land dat we dus absoluut niet als normaal kunnen bestempelen.

Vandecasteele, notre gouvernement s'accroche à l'accord nucléaire et la Belgique conclut encore des traités avec l'Iran, un pays que nous ne pouvons absolument pas considérer comme normal.

Le groupe Vlaams Belang est, lui aussi, très inquiet de la situation d'Olivier Vandecasteele et espère vivement qu'il pourra être libéré sans tarder. Le texte de la résolution appelle l'Iran à libérer Olivier Vandecasteele sans condition, c'est-à-dire sans lien avec le dossier Assadi, et à permettre l'assistance consulaire, l'assistance juridique, les soins médicaux, l'accès à un avocat de son choix et des contacts réguliers avec la famille. La résolution invite également le gouvernement à condamner explicitement la politique iranienne des otages, ce à quoi le Vlaams Belang ne peut que souscrire sans aucune réserve.

M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR). – Dans exactement deux semaines, cela fera un an que notre compatriote Olivier Vandecasteele est détenu seul dans une geôle lugubre de six mètres carrés, au sein de la prison d'Evin à Téhéran en Iran.

Aujourd'hui, à l'instar de la plupart des parlements à travers le pays, de nombreux conseils communaux et d'autres organisations, comme le Haut-Commissariat aux droits de l'homme des Nations unies, le Sénat dénonce cette situation et condamne l'État iranien pour la détention injustifiée, infondée, et dans des conditions allant à l'encontre des droits humains les plus fondamentaux, d'un citoyen belge en la personne d'Olivier Vandecasteele.

Au cours des derniers mois, notre assemblée a évoqué à de nombreuses reprises le cas de la république islamique d'Iran, et notamment du régime en place, qui sombre dans une spirale de terreur. Conformément aux différents textes que notre assemblée a déjà adoptés, nous souhaitons bien entendu que la répression violente et généralisée à laquelle se livre sans cesse l'Iran puisse se terminer dans les plus brefs délais.

De bien trop nombreuses personnes dans ce pays souffrent de privations et de restrictions de leurs droits les plus essentiels et de leurs libertés, et ce de manière arbitraire et particulièrement injuste.

Il est tout particulièrement injuste qu'un tel coup du sort, à ce point injustifié et cruel, s'abatte sur Olivier Vandecasteele. Il a en effet consacré une partie significative de sa vie au travail humanitaire, dans des zones difficiles, à risques, et ceci afin d'aider les populations parmi les plus déshéritées de ce monde et en proie à de profondes injustices.

Depuis de nombreuses semaines, la famille, ainsi que les proches d'Olivier Vandecasteele, nous alertent sur son état de santé physique et psychologique, qui se dégrade à mesure que les jours, les semaines et les mois passent.

La Belgique tout entière se mobilise. Nous l'avons constaté, ces dernières semaines, à l'occasion de nombreux rassemblements chez lui à Tournai, mais aussi ici à Bruxelles et finalement à travers tout le pays. D'une seule voix, la Belgique réclame, dans un premier temps, un meilleur traitement à l'égard de notre concitoyen. Nous voulons qu'Olivier Vandecasteele puisse recevoir les soins

Ook de Vlaams-Belangfractie maakt zich ernstige zorgen over de toestand van Olivier Vandecasteele en wij hopen even vurig als iedereen hier dat hij zo snel mogelijk vrijkomt. De tekst van de resolutie roept Iran op tot de onvoorwaardelijke vrijlating van Olivier Vandecasteele, dus zonder een koppeling met het dossier-Assadi, en tot consulaire bijstand, rechtsbijstand, medische verzorging, toegang tot een advocaat naar keuze en regelmatig contact met de familie. De resolutie spoort de regering ook aan tot expliciete veroordeling van de Iraanse gijzelingspolitiek en daar kan het Vlaams Belang het alleen maar volmondig eens mee zijn.

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR). – Binnen precies twee weken wordt onze landgenoot Olivier Vandecasteele een jaar lang alleen gevangen gehouden in een lugubere kerker van zes vierkante meter in de Evingevangenis in het Iraanse Teheran.

Net als de meeste parlementen van het land, talrijke gemeenteraden en andere organisaties, zoals de Hoge Commissaris voor mensenrechten van de Verenigde Naties, klaagt de Senaat vandaag die toestand aan en veroordeelt hij de Iraanse staat voor die ongerechtvaardigde, ongegronde detentie van een Belgische burger, met name Olivier Vandecasteele, in omstandigheden die in strijd zijn met de meest fundamentele mensenrechten.

Onze assemblee besprak de jongste maanden vaak het geval van de Islamitische Republiek Iran, en met name dat van het heersende regime, dat in een spiraal van terreur wegzinkt. Overeenkomstig de teksten die onze assemblee al heeft aangenomen, wensen wij vanzelfsprekend dat de algemene en gewelddadige repressie waaraan Iran zich onophoudelijk overlevert, zo snel mogelijk eindigt.

Al te veel mensen in dat land lijden onder het verlies of de beperking van hun meest essentiële rechten en vrijheden, die hen op willekeurige en bijzonder onrechtvaardige wijze zijn ontnomen.

Het is bijzonder onrechtvaardig dat een dergelijk noodlot, dat zo ongegrond en wreed is, Olivier Vandecasteele treft. Hij heeft immers een groot deel van zijn leven aan humanitair werk besteed, in moeilijke, gevaarlijke gebieden, en wel om de armste bevolkingen ter wereld te helpen, die ten prooi zijn aan zware onrechtvaardigheid.

Sinds vele weken waarschuwen familie en vrienden van Olivier Vandecasteele ons voor zijn lichamelijke en geestelijke gezondheidstoestand, die verslechtert naarmate de dagen, weken en maanden verstrijken.

Heel België komt in het geweer. Dat zagen we de laatste weken, naar aanleiding van vele samenkomsten, in zijn thuisstad Doornik, maar ook hier in Brussel en ten slotte in het hele land. Met één stem eist België, als eerste stap, een betere behandeling voor onze medeburger. We willen dat Olivier Vandecasteele de nodige medische zorg kan krijgen en dat er geregeld contact kan zijn met zijn familie en vrienden.

médicaux nécessaires, et que des contacts réguliers puissent avoir lieu avec sa famille et ses proches.

Le Sénat et la Belgique tout entière réclament ensuite l'annulation de la condamnation. Ces 74 coups de fouet auxquels la Justice iranienne, si on peut l'appeler ainsi, l'a condamné le mois dernier à l'issue d'un simulacre de procès, sont d'une indignité que nous ne pouvons absolument pas tolérer.

Enfin, par le biais des demandes formulées spécifiquement dans ce texte, nous exigeons, compte tenu de tous les éléments qui sont aujourd'hui en notre possession, la libération immédiate d'Olivier Vandecasteele et son retour en Belgique, en toute sécurité.

Je souhaiterais réaffirmer le plein soutien de notre groupe envers le gouvernement, et tout spécialement envers notre ministre des Affaires étrangères, ainsi qu'envers les services diplomatiques et consulaires belges, qui sont à l'œuvre dans ce dossier. Nous espérons de tout cœur que l'ensemble des personnes et des organisations mobilisées pourront, à terme, apporter l'issue la plus favorable possible à cette situation que déplore et condamne le pays tout entier.

Au-delà de nos déclarations, le Sénat, par décision du Bureau, a souhaité manifester toute sa solidarité, à l'instar d'autres institutions de notre pays, en déployant une bache sur nos grilles à l'effigie d'Olivier Vandecasteele, afin de faire connaître sa lutte et le combat de ses proches à l'ensemble de nos concitoyens.

Pour conclure, je souhaite exprimer, au nom de mon groupe, notre plein soutien à la famille et aux proches d'Olivier Vandecasteele.

M. Steven Coenegrachts (Open Vld). – *Le consensus sur cette résolution semble être maximal, et à juste titre. Mon groupe soutiendra donc sans réserve la condamnation de l'Iran pour la détention brutale d'Olivier Vandecasteele. Nous exhortons l'Iran à le libérer immédiatement, à lui fournir à tout le moins une assistance consulaire et à lui accorder des contacts réguliers avec sa famille. Nous insistons pour que notre gouvernement continue à tout mettre en œuvre pour le faire libérer et maintienne la pression sur le régime iranien pour qu'Olivier Vandecasteele rentre chez lui le plus rapidement possible et pour que d'ici là, ses conditions de détention en Iran s'améliorent. Nous soutenons en front uni la présente proposition de résolution, y compris depuis cette assemblée, et avec tout le poids qu'un Sénat a encore au niveau international.*

Mme Maud Vanwalleghem (CD&V). – *Qu'un travailleur humanitaire soit arrêté arbitrairement, comme cela s'est produit en Iran, où Olivier Vandecasteele travaillait depuis six ans pour des organismes d'aide humanitaire, semble impensable en 2022. Telle est pourtant la dure réalité à laquelle notre compatriote est aujourd'hui confronté. Un collaborateur d'ONG qui n'était en Iran que pour aider les gens a été soudainement arrêté par des agents de la garde révolutionnaire, avant d'être emmené dans la célèbre prison d'Evin, à Téhéran, où il est détenu depuis maintenant un an dans des conditions particulièrement pénibles. À l'issue d'un simulacre de procès, il a été*

Vervolgens eisen de Senaat en heel België de vernietiging van de veroordeling. Die 74 zweepslagen waartoe het Iraanse gerecht, als we het zo kunnen noemen, hem na een schijnproces veroordeeld heeft, zijn absoluut verachtelijk en onduldbaar.

Tot slot eisen we, via de verzoeken die specifiek in deze tekst geformuleerd worden en rekening houdend met de gegevens waarover wij vandaag beschikken, de onmiddellijke vrijlating van Olivier Vandecasteele en diens veilige terugkeer naar België.

Ik wens nogmaals de volle steun van onze fractie uit te spreken voor de regering, en speciaal voor onze minister van Buitenlandse Zaken, alsook voor de Belgische diplomatieke en consulaire diensten, die in dit dossier aan het werk zijn. We hopen van harte dat alle mensen en organisaties die zich inzetten op termijn een zo gunstig mogelijke afloop van deze situatie, die het hele land betreurt en veroordeelt, kunnen bereiken.

Het blijft niet alleen bij verklaringen, want de Senaat heeft bij een besluit van het Bureau zijn solidariteit willen betuigen, zoals andere instellingen van ons land, door een spandoek met de beeltenis van Olivier Vandecasteele aan ons hek te ontrollen, om zijn strijd en de strijd van zijn naasten bij al onze medeburgers bekend te maken.

Tot slot uit ik, in naam van mijn fractie, onze volle steun voor de familie en de vrienden van Olivier Vandecasteele.

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld). – De consensus over deze resolutie lijkt kamerbreed te zijn, terecht ook. Daarom verleent mijn fractie haar volmondige steun aan de veroordeling van Iran voor de brutale opsluiting van Olivier Vandecasteele. We roepen op om hem onmiddellijk vrij te laten, hem toch minstens consulaire bijstand te bieden en regelmatige contacten met zijn familie toe te staan. We doen een oproep aan onze regering om te blijven inzetten op zijn vrijlating en druk te blijven uitoefenen op het Iraanse regime om Olivier Vandecasteele zo snel mogelijk terug thuis te krijgen en zijn omstandigheden in Iran zelf te verbeteren. Schouder aan schouder staan we daar samen achter, ook vanuit deze assemblee en met alle gewicht die een Senaat op internationaal niveau nog heeft.

Mevrouw Maud Vanwalleghem (CD&V). – Dat een hulpverlener willekeurig gearresteerd werd in Iran, waar hij zes jaar werkte voor humanitaire hulporganisaties, hou je anno 2022 niet voor mogelijk. Toch is dit de harde realiteit waarmee onze landgenoot Olivier Vandecasteele wordt geconfronteerd. Een ngo-medewerker die enkel in Iran was om mensen te helpen, werd plots opgepakt door agenten van de revolutionaire garde, waarna hij naar de beruchte Evin-gevangenis in Teheran werd gebracht, waar hij al een jaar gevangen zit in bijzonder slechte omstandigheden. Na een schijnproces werd hij veroordeeld tot 40 jaar cel, 74 zweepslagen en 1 miljoen dollar boete. Waarvoor hij

condamné à 40 ans de prison, 74 coups de fouet et un million de dollars d'amende. Nul ne sait vraiment pourquoi il a été condamné, ni s'il a pu bénéficier de l'assistance de l'avocat de son choix. Ce qui est clair, en revanche, c'est que l'Iran viole ainsi tous les traités internationaux. Il est clair également que notre compatriote est détenu dans des conditions extrêmement pénibles et inhumaines. Enfin, il ne fait aucun doute que l'arrestation et la détention d'Olivier Vandecasteele sont utilisées pour faire libérer un ex-diplomate iranien condamné pour infraction terroriste. Inutile de dire, dès lors, que n'importe quelle autre personne de nationalité belge aurait pu être arrêtée pour servir de monnaie d'échange.

Nous sommes extrêmement préoccupés par le sort d'Olivier Vandecasteele car il s'agit d'un de nos compatriotes qui, en dépit de son engagement social et de son altruisme, est aujourd'hui devenu la victime du recours cynique à la diplomatie des otages par un régime totalitaire. Olivier Vandecasteele n'est évidemment pas le seul à se retrouver dans cette situation, et il est ainsi un symbole pour toutes ces personnes victimes de pareille diplomatie des otages dans des pays qui n'ont que faire des règles internationales. C'est donc à bon droit que la communauté internationale condamne de telles pratiques. Mais la vraie question à se poser est celle-ci : que fait la communauté internationale pour dissuader des pays comme l'Iran de se rendre coupables de telles pratiques ? Cette question appelle une seule et unique réponse : nous devons continuer à militer pour le respect des droits de l'homme où que ce soit dans le monde. Il existe un lien de causalité entre, d'une part, le non-respect des droits humains par certains pays et, d'autre part, le fait que ces pays soient bien souvent des partenaires non fiables dans les relations internationales. Le cas d'Olivier nous rappelle clairement que nous devons continuer à défendre le respect des droits de l'homme partout dans le monde. Les droits de l'homme sont l'oxygène de l'humanité parce qu'ils sont garantis de la liberté, de la justice et de la dignité de la vie. Le sort d'Olivier Vandecasteele nous fait voir la dure réalité des faits car, à ses côtés et aux côtés d'autres personnes connues comme le professeur Djalali, des milliers d'Iraniens anonymes croupissent dans les mêmes cellules, emprisonnés dans des conditions misérables pour le seul crime de s'être levés pour la démocratie, la liberté et le respect des droits humains.

Chers collègues, la situation dans laquelle se trouvent notre compatriote et tous ceux et celles qui partagent son triste sort ne nous laisse pas indifférents. C'est un enfer non seulement pour lui mais aussi pour sa famille et ses amis, qui sont dans une très grande incertitude sur son sort. Il va de soi que notre pays doit continuer à tout mettre en œuvre pour obtenir sa libération immédiate et inconditionnelle et son retour, en toute sécurité, dans notre pays, auprès de sa famille. La Belgique a, comme tout État, le devoir moral de se préoccuper de tous ses ressortissants utilisés comme les pièces d'un échiquier par un régime étranger criminel. Par la présente proposition de résolution, nous répondons à ces préoccupations légitimes. Notre pays doit user de toutes les voies diplomatiques pour faire annuler cette détention et cette condamnation injustes. Il importe, par ailleurs, que l'Union européenne et les autres partenaires de la Belgique mettent tout leur poids dans la balance pour obtenir la

eigenlijk veroordeeld werd, en of hij bijstand van een advocaat naar eigen keuze genoten heeft, is allerminst duidelijk. Wat wel duidelijk is, is dat Iran hiermee alle mogelijke internationale verdragen schendt. Wat wel duidelijk is, is dat onze landgenoot in zeer schrijnende en onmenselijke omstandigheden gevangen wordt gehouden. En wat ook duidelijk is, is dat het vasthouden van Olivier Vandecasteele misbruikt wordt om een Iraanse ex-diplomaat die voor een terroristisch misdrijf veroordeeld werd, vrij te krijgen. Dat laatste maakt meteen ook duidelijk dat gelijk wie met de Belgische nationaliteit gearresteerd had kunnen worden om als ruilmiddel te gebruiken.

De aandacht voor Olivier Vandecasteele ligt ons na aan het hart omdat hij een landgenoot is die ondanks zijn sociale bevoegenheid en inzet voor anderen nu het slachtoffer is geworden van het cynische gebruik van gijzelingsdiplomatie door een totalitair regime. Olivier Vandecasteele is uiteraard niet de enige die in die situatie is terechtgekomen, en hij staat daarmee symbool voor al die mensen die het slachtoffer werden van dergelijke gijzelingsdiplomatie van landen die het niet nauw nemen met internationale regels. Het is dan ook volkomen terecht dat de internationale gemeenschap, die gestoeld is op afspraken, dergelijke praktijken veroordeelt. Maar de echte vraag die we ons moeten stellen is: wat doet de internationale gemeenschap om landen als Iran te ontmoedigen dit soort gedrag te stellen? Daar is maar één antwoord op: we moeten blijven inzetten op het respect voor mensenrechten waar ook ter wereld. Er is een causaal verband tussen landen die mensenrechten niet respecteren en het feit dat deze landen vaak onbetrouwbare partners zijn in internationale betrekkingen. Olivier maakt ons duidelijk dat we elke dag waakzaam moeten blijven om het respect voor mensenrechten waar ook ter wereld te blijven verdedigen. Mensenrechten zijn de zuurstof voor de menselijkheid omdat ze zorgen voor vrijheid, rechtvaardigheid en een menswaardig leven. Het lot van Olivier drukt ons ook met de neus op de feiten, want naast hem en enkele bekende figuren als professor Djalali zitten duizenden anonieme Iraniërs in diezelfde cellen, in erbarmelijke omstandigheden, omdat ze opkomen voor democratie, vrijheid en respect voor de mensenrechten.

Collega's, uiteraard laat de situatie waarin onze landgenoot en al die anderen zich bevinden ons niet onberoerd. Het is niet alleen een hel voor de betrokkene, maar ook voor de familie en vrienden die grotendeels in het ongewisse blijven over zijn lot. Het spreekt voor zich dat ons land alle middelen moet blijven inzetten voor zijn onmiddellijke en onvoorwaardelijke vrijlating en zijn veilige terugkeer naar ons land en zijn familie. België heeft net als elke staat de morele plicht om zorg te dragen voor alle onderdanen die als pionnen geschaakt worden door een misdadig buitenlands regime. Met de voorliggende resolutie komen we dan ook tegemoet aan deze terechte bezorgdheden. Ons land moet alle diplomatieke middelen inzetten om deze onrechtmatige inhechtenisneming en veroordeling ongedaan te maken. Het is ook van belang dat de Europese Unie en andere partners alles in de weegschaal leggen om Olivier vrij te krijgen. Actie is nodig, en daarom is deze resolutie een signaal, niet alleen aan het adres van regimes die internationale regels aan hun laars lappen, maar ook en vooral een steunbetuiging aan de familie en vrienden van

libération d'Olivier. Il est indispensable d'agir, raison pour laquelle la présente résolution est non seulement un signal adressé aux régimes qui violent allègrement les règles internationales, mais aussi et surtout un témoignage de soutien à la famille et aux amis d'Olivier. Notre groupe approuvera donc sans réserve cette résolution.

M. László Schonbrodt (PVDA-PTB). – Le groupe PVDA-PTB soutient de tout cœur ce texte en faveur de la libération d'Olivier Vandecasteele. Le traitement que subit aujourd'hui notre compatriote est – et c'est le moins qu'on puisse dire – dégradant, inhumain. Sa condamnation comme son incarcération sont totalement illégales. Il n'a pratiquement pas pu bénéficier de l'aide consulaire, il n'a pas pu choisir son avocat et, cela a été dit, c'est après un simulacre de procès qu'il a été condamné à 40 ans d'emprisonnement et à 74 coups de fouet. Le texte d'aujourd'hui exige qu'il puisse recourir à cette aide consulaire, demande qu'il puisse avoir l'avocat de son choix et s'oppose évidemment à cette condamnation illégale.

Cela fait maintenant un an qu'Olivier Vandecasteele est emprisonné, dans une cellule à l'isolement. Il sait à peine faire la différence entre le jour et la nuit, il subit de nombreuses privations, physiques ou mentales. Il n'a quasiment pas eu de contacts avec sa famille.

Je voulais dire aujourd'hui à quel point l'engagement humanitaire est important et extraordinaire. Nous observons des gens pleins d'abnégation, des milliers de personnes au grand cœur qui s'engagent pour l'humanité. Aujourd'hui, ce militant humanitaire est privé de cette humanité.

C'est pour cela que mon groupe souhaite soutenir ce texte qui exige la libération inconditionnelle, immédiate d'Olivier Vandecasteele, qui appelle le gouvernement fédéral à entamer toutes les démarches en ce sens et qui interpelle les autorités iraniennes pour que les droits fondamentaux d'Olivier Vandecasteele soient respectés et que cette torture cesse immédiatement. Nous soutiendrons donc ce texte solidaire et important.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit). – *Le 24 février 2022, le travailleur humanitaire Olivier Vandecasteele a été arrêté sans motif. Cet homme qui, comme nous venons de l'entendre, voulait simplement accomplir un beau travail humanitaire en Iran, est aujourd'hui enfermé dans une prison lugubre de Téhéran, dans une cellule isolée et insalubre, sans avocat, privé de soins médicaux appropriés et sans avoir pu bénéficier d'un procès équitable. Il a fait l'objet d'un simulacre de procès, le 10 janvier 2023, sans droit de défense, « procès » à l'issue duquel il a été condamné à 40 ans d'emprisonnement, 74 coups de fouet pour prétendus espionnage, contrebande de devises et collaboration avec les États-Unis, et ce sans aucune preuve valide. Il est maintenant détenu injustement depuis près d'un an dans des conditions inhumaines et humiliantes. Sa famille a toutes les raisons de s'inquiéter sérieusement pour sa santé physique et mentale. Dans la proposition de résolution à l'examen, dont je tiens à remercier les auteurs, le gouvernement fédéral et les gouvernements des entités fédérées demandent la libération immédiate et inconditionnelle d'Olivier Vandecasteele aux autorités iraniennes. Vooruit soutient sans la moindre réserve le*

Olivier. Onze fractie zal dan ook met volle overtuiging deze resolutie goedkeuren.

De heer László Schonbrodt (PVDA-PTB). – *De PVDA-PTB-fractie steunt deze tekst voor de vrijlating van Olivier Vandecasteele van harte. De behandeling die onze landgenoot vandaag krijgt, is vernederend, onmenselijk – dat is het minste wat we kunnen zeggen. Zowel zijn veroordeling als zijn opsluiting zijn volstrekt onwettig. Hij kon nagenoeg geen consulaire hulp krijgen, mocht zijn advocaat niet kiezen en, zoals reeds gezegd, werd hij na een schijnproces veroordeeld tot 40 jaar opsluiting en 74 zweepslagen. De tekst van vandaag eist dat hij een beroep kan doen op consulaire hulp, vraagt dat hij de advocaat van zijn keuze kan krijgen en verzet zich uiteraard tegen die onwettige veroordeling.*

Olivier Vandecasteele zit nu een jaar opgesloten in een cel, in afzondering. Hij kan ternauwernood onderscheid maken tussen dag en nacht, ondergaat vele lichamelijke en geestelijke ontberingen. Hij heeft bijna geen contact met zijn familie.

Vandaag wil ik zeggen hoe belangrijk en buitengewoon humanitair engagement is. We zien mensen vol zelfopoffering, duizenden mensen met een groot hart die zich voor de mensheid inzetten. Vandaag wordt die humanitaire militant die humaniteit ontzegd.

Om die reden wenst mijn fractie deze tekst te steunen. Het voorstel van resolutie eist de onvoorwaardelijke, onmiddellijke vrijlating van Olivier Vandecasteele, roept de federale regering op om alle initiatieven in die zin te nemen en maant de Iraanse autoriteiten aan om de fundamentele rechten van Olivier Vandecasteele te eerbiedigen en onmiddellijk deze foltering te beëindigen. We zullen die belangrijke tekst, die getuigt van solidariteit, dus steunen.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit). – Op 24 februari 2022 werd hulpverlener Olivier Vandecasteele zonder reden gearresteerd. Een man die, zoals we reeds hebben gehoord, mooi en goed humanitair werk in Iran wou verrichten. Nu zit hij opgesloten in een lugubere gevangenis ergens in Teheran, in een afgezonderde en ongezonde cel, zonder advocaat, zonder adequate medische verzorging, zonder eerlijk proces. Wel kreeg hij een schijnproces, op 10 januari 2023, zonder verdediging, met als vonnis 40 jaar gevangenisstraf en 74 zweepslagen voor vermeende spionage, smokkel en samenwerking met de Verenigde Staten, zonder enig rechtsgeldig bewijs. Hij wordt nu bijna een jaar onterecht vastgehouden in onmenselijke en vernederende omstandigheden. De familie maakt zich zeer terecht ernstige zorgen over zijn lichamelijke en mentale toestand. In de voorliggende resolutie, waarvan ik de initiatiefnemers hierbij wens te bedanken, vragen de federale regering en de deelstaatregeringen de onmiddellijke en onvoorwaardelijke vrijlating van Olivier Vandecasteele aan de Iraanse autoriteiten. Vooruit steunt wat voorligt voor meer dan honderd procent en wenst via deze resolutie haar steun te betuigen aan de familie. Laat

texte à l'examen et souhaite, par le biais de cette résolution, témoigner son soutien à la famille. Ensemble, depuis cette assemblée, faisons clairement savoir à l'Iran que nous ne pouvons tolérer un traitement et un simulacre de procès aussi scandaleux.

M. André Antoine (Les Engagés). – À tous les niveaux de pouvoir et sous différentes formes, les Engagés soutiennent toute initiative visant à obtenir au plus vite la libération d'Oliver Vandecasteele.

Son arrestation est totalement arbitraire et injustifiée. Sa condamnation est scandaleuse parce qu'elle repose sur une parodie de procès. Son emprisonnement se déroule dans des conditions barbares et inhumaines. En fait, les décisions iraniennes sont contraires à de très nombreux textes internationaux, dont les plus élémentaires en matière de droits de l'homme.

Aujourd'hui, nous devons crier notre indignation face au sort qui est réservé à Olivier Vandecasteele et afficher son portrait autant que possible, parce qu'il représente la générosité, l'engagement en faveur des peuples opprimés et qu'il est l'incarnation même de l'humanisme et probablement le nouveau drapeau des droits de l'homme.

- La discussion est close.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur la proposition de résolution.

Présentation de candidats à une fonction de conseiller d'État néerlandophone au Conseil d'État (Doc. n° 7-411)

Mme la présidente. – L'ordre du jour appelle la présentation d'une liste de trois noms pour la fonction de conseiller d'État néerlandophone au Conseil d'État.

La liste des candidats a été communiquée (Doc. 7-411/1).

La commission des Affaires institutionnelles a entendu les candidats le 27 janvier dernier.

Le rapporteur est M. Anciaux. Je lui donne la parole.

M. Bert Anciaux (Vooruit), rapporteur. – *Comme le rapport écrit n'est pas encore publié, je vous présenterai un rapport oral, à la demande de la commission.*

Le Moniteur belge du 26 août 2022 a publié une vacance pour une fonction de conseiller d'État néerlandophone au Conseil d'État.

Conformément à l'article 70 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les conseillers d'État sont nommés par le Roi sur une liste de trois noms formellement motivée, présentée par le Conseil d'État après qu'il a examiné la recevabilité des candidatures et comparé les titres et mérites respectifs des candidats.

Le 4 janvier 2023, le premier président du Conseil d'État a porté à la connaissance du Sénat qu'en son audience publique du 22 novembre 2022, l'assemblée générale avait procédé, conformément à l'article 70 des lois coordonnées

ons samen – en na wat ik gehoord heb, zal dat ook lukken – ook vanuit deze Senaat een duidelijk signaal geven aan Iran dat we dergelijke mensonterende omstandigheden en schijnprocessen niet tolereren.

De heer André Antoine (Les Engagés). – *Onze partij, Les Engagés, ondersteunt elk initiatief, op alle beleidsniveaus en in verschillende vormen, om de vrijlating van Olivier Vandecasteele zo snel mogelijk te verkrijgen.*

Zijn aanhouding is volstrekt willekeurig en ongerechtvaardigd. Zijn veroordeling is schandalig, omdat ze op een parodie van een proces berust. Zijn gevangenisstraf verloopt in barbaarse en onmenselijke omstandigheden. Eigenlijk zijn de Iraanse beslissingen strijdig met heel wat internationale teksten, waaronder de elementaire inzake mensenrechten.

Vandaag moeten we onze verontwaardiging over het lot dat Olivier Vandecasteele beschoren is uitschreeuwen en zijn portret zo veel mogelijk tonen, omdat hij de generositeit, het engagement voor de verdrukte volkeren vertegenwoordigt, en hij het levende symbool is van het humanisme. Hij draagt nu vermoedelijk het vaandel van de mensenrechten.

- De bespreking is gesloten.
- De stemming over het voorstel van resolutie heeft later plaats.

Voordracht van kandidaten voor een ambt van Nederlandstalige staatsraad bij de Raad van State (Doc. nr. 7-411)

De voorzitter. – Aan de orde is de voordracht van een lijst met drie namen voor het vacante ambt van Nederlandstalig staatsraad bij de Raad van State.

De lijst van de kandidaten werd meegedeeld (Doc. 7-411/1).

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft de kandidaten gehoord op 27 januari jongstleden.

De rapporteur is de heer Anciaux. Het woord is aan de rapporteur.

De heer Bert Anciaux (Vooruit), rapporteur. – Aangezien er nog geen schriftelijk verslag is, breng ik op vraag van de commissie een mondeling verslag uit.

Het *Belgisch Staatsblad* van 26 augustus 2022 maakte een vacature bekend voor een Nederlandstalig staatsraad bij de Raad van State.

Overeenkomstig artikel 70 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden de staatsraden door de Koning benoemd uit een uitdrukkelijk gemotiveerde lijst van drie namen, voorgedragen door de Raad van State, nadat hij de ontvankelijkheid van de candidaturen heeft onderzocht en de respectieve aanspraken en verdiensten van de kandidaten heeft vergeleken.

Op 4 januari 2023 heeft de eerste voorzitter van de Raad van State de Senaat meegedeeld dat de algemene vergadering in haar openbare zitting van

sur le Conseil d'État, à l'établissement de listes de candidats pour la fonction vacante de conseiller d'État du rôle linguistique néerlandais.

Comme l'assemblée générale du Conseil d'État n'a pas présenté les candidats à l'unanimité, il appartient, en vertu de l'article 70, § 1^{er}, alinéas 2 à 12, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, alternativement au Sénat ou à la Chambre des représentants, soit de procéder chaque fois à la présentation d'une deuxième liste expressément motivée de trois noms, soit de confirmer les listes présentées par le Conseil d'État.

L'article 70, § 1^{er}, prévoit que le Sénat peut entendre les candidats. Lors de sa réunion du 9 janvier 2023, le Bureau a demandé à la Commission des Affaires institutionnelles de procéder à ces auditions.

La présidente du Sénat a donc convié les candidats à la fonction de conseiller d'État à une audition le 27 janvier 2023. Il s'agit des personnes suivantes :

- Mme Ann Coolsaet, avocate au barreau d'Anvers, chercheuse non rémunérée au sein du groupe de recherche Overheid en Recht de l'Université d'Anvers ;
- M. Jim Deridder, avocat au barreau d'Anvers, président du Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen;
- Mme Annelies D'Espallier, médiatrice « genre » auprès du Vlaamse Ombudsdienst, juge au tribunal flamand du sport, chercheuse postdoctorale au sein du groupe de recherche Overheid en Recht de l'Université d'Anvers ;
- Mme Joke Goris, premier auditeur au Conseil d'État, chargée de cours à temps partiel « Droit administratif » à l'École royale militaire ;
- M. Toon Moonen, chargé de cours « Droit constitutionnel » à l'Université de Gand, avocat au barreau de Bruxelles ;
- M. Brecht Steen, premier auditeur chef de section au Conseil d'État ;
- M. Frédéric Vanneste, premier auditeur au Conseil d'État, chargé de cours « Droits humains » à l'Université d'Anvers.

Mme Ann Coolsaet ne s'est pas présentée à l'audition.

Considérant :

- que les curriculum vitae des candidats, ainsi que la lettre du premier président du Conseil d'État, datée du 4 janvier 2023, et la copie du procès-verbal de l'audience publique de l'assemblée générale du Conseil d'État du 22 novembre 2022 ont été mis à la disposition des sénateurs ;
- que les candidats ont été entendus par la commission à huis clos ;
- que tous les sénateurs ont été invités à assister à cette audition ;
- qu'après l'audition, la commission a tenu un débat à huis clos, lors duquel elle a procédé à une comparaison et à une mise en balance des titres et mérites respectifs des

22 november 2022, overeenkomstig artikel 70 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, is overgegaan tot het opmaken van de lijsten van kandidaten voor het vacante ambt van staatsraad van de Nederlandse taalrol.

Aangezien de algemene vergadering van de Raad van State geen eenparigheid van stemmen heeft bereikt bij de voordracht van kandidaten, kunnen beurtelings de Senaat of de Kamer van volksvertegenwoordigers, krachtens artikel 70, § 1, tweede tot twaalfde lid, van de genoemde gecoördineerde wetten, hetzij telkens een tweede kandidatenlijst met drie namen die uitdrukkelijk wordt gemotiveerd, voordragen, hetzij de door de Raad van State voorgedragen lijsten bevestigen.

Artikel 70, § 1, bepaalt dat de Senaat de kandidaten kan horen. Tijdens zijn vergadering van 9 januari 2023 heeft het Bureau de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden gevraagd deze hoorzittingen te houden.

De voorzitter van de Senaat heeft dan ook de kandidaten voor het ambt van Staatsraad uitgenodigd om te worden gehoord op 27 januari 2023. Het betreft de volgende personen:

- mevrouw Ann Coolsaet, advocaat aan de balie te Antwerpen, onbezoldigd navorser onderzoeksgroep Overheid en Recht, Universiteit Antwerpen;
- de heer Jim Deridder, advocaat aan de balie te Antwerpen, voorzitter van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen;
- mevrouw Annelies D'Espallier, ombudsvrouw "gender" bij de Vlaamse Ombudsdienst, rechter in het Vlaams Sporttribunaal, postdoctoraal navorser onderzoeksgroep Overheid en Recht, Universiteit Antwerpen;
- mevrouw Joke Goris, eerste auditeur bij de Raad van State, deeltijds docent administratief recht aan de Koninklijke Militaire School;
- de heer Toon Moonen, docent Grondwettelijk Recht aan de Universiteit Gent, advocaat aan de balie te Brussel;
- de heer Brecht Steen, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;
- de heer Frédéric Vanneste, eerste auditeur bij de Raad van State, docent mensenrechten aan de Universiteit Antwerpen.

Mevrouw Ann Coolsaet is niet op de hoorzitting verschenen.

Overwegende:

- dat de curricula vitae van de kandidaten, alsook de brief van de eerste voorzitter van de Raad van State van 4 januari 2023 en het bijgevoegde afschrift van de notulen van de openbare zitting van de algemene vergadering van de Raad van State van 22 november 2022^{ter} beschikking van de senatoren werden gesteld;
- dat de commissie de kandidaten met gesloten deuren heeft gehoord;
- dat alle senatoren de kans hebben gehad daarbij aanwezig te zijn;

candidats,

la commission, réunie le 27 janvier 2023, propose à l'unanimité de confirmer la liste de candidats présentée par le Conseil d'État et de faire sienne la motivation donnée par celui-ci. La liste se présente comme suit :

- *Premier candidat : Toon Moonen*
- *Deuxième candidat : Brecht Steen*
- *Troisième candidat : Frédéric Vanneste*

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

La commission a néanmoins un signal à adresser au Conseil d'État. L'assemblée générale du Conseil d'État devrait davantage veiller à une plus grande diversité et à l'égalité des genres. Nous espérons que le Conseil d'État en tiendra compte à l'avenir.

Mme la présidente. – Je propose que le Sénat confirme la liste présentée par le Conseil d'État.

(Assentiment)

Action de solidarité avec la « Semaine contre le harcèlement »

Mme la présidente. – *Chers collègues, vous l'avez sûrement remarqué en voyant les bracelets, les points sur votre main et le drapeau à l'entrée de l'hémicycle, nous témoignons aujourd'hui notre solidarité avec le réseau flamand « Kies Kleur tegen Pesten ». C'est aujourd'hui que commence la 18^e semaine flamande contre le harcèlement.*

En Flandre, mais aussi dans toute la Belgique, de nombreuses organisations dans divers domaines agissent pour prévenir et combattre le harcèlement. Le harcèlement laisse de profondes blessures et a de grandes répercussions sur la société, si bien qu'il doit faire l'objet d'une attention constante. Il est essentiel d'en parler et de réagir de la bonne manière.

Prise en considération de propositions

Mme la présidente. – La liste des propositions à prendre en considération a été communiquée par voie électronique.

Y a-t-il des observations ?

Puisqu'il n'y a pas d'observations, ces propositions sont considérées comme prises en considération et renvoyées à la commission indiquée par le Bureau.

(La liste des propositions prises en considération figure en annexe.)

– dat de commissie na de kandidaten te hebben gehoord, een debat met gesloten deuren heeft gehouden en dat zij de respectieve aanspraken en verdiensten van de kandidaten heeft vergeleken en afgewogen,

stelt de commissie, tijdens haar vergadering van 27 januari 2023, éénparig voor om de door de Raad van State voorgedragen kandidatenlijst te bevestigen en de daartoe opgegeven motivering van de Raad over te nemen. Die lijst ziet eruit als volgt:

- Eerste kandidaat: Toon Moonen
- Tweede kandidaat: Brecht Steen
- Derde kandidaat: Frédéric Vanneste

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De commissie wil toch een signaal geven aan de Raad van State. De algemene vergadering van de Raad van State moet de zorg voor meer diversiteit en gendergelijkheid ter harte nemen. Wij hopen dat de Raad van State daar in de toekomst ook rekening mee zal houden.

De voorzitter. – Ik stel voor dat de Senaat de door de Raad van State voorgestelde lijst bevestigt.

(Instemming)

Solidariteitsactie met de “Week tegen pesten”

De voorzitter. – Collega's, u heeft het al gemerkt, aan de polsbandjes, de stipjes op de hand en de vlag bij de ingang van het halfrond. Wij tonen vandaag onze solidariteit met het Vlaams netwerk “Kies Kleur tegen Pesten”. Vandaag start de 18^e Vlaamse Week tegen Pesten.

Niet enkel in Vlaanderen, maar in heel België zijn heel wat organisaties vanuit verschillende domeinen actief bezig rond het voorkomen en aanpakken van pestgedrag. Pesten snijdt diep en de maatschappelijke gevolgen zijn groot. Blijvende aandacht is dus meer dan nodig! Erover praten en juist reageren, zijn van groot belang.

Inoverwegingneming van voorstellen

De voorzitter. – De lijst van de in overweging te nemen voorstellen werd elektronisch meegedeeld.

Zijn er opmerkingen?

Aangezien er geen opmerkingen zijn, beschouw ik die voorstellen als in overweging genomen en verzonden naar de commissies die door het Bureau zijn aangewezen.

(De lijst van de in overweging genomen voorstellen wordt in de bijlage opgenomen.)

Votes

(Les listes nominatives figurent en annexe.)

Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D'Hose ; Doc. 7-386)

Vote n°1

Groupe linguistique néerlandais

Présents : 25
Pour : 21
Contre : 0
Abstentions : 4

Groupe linguistique français

Présents : 21
Pour : 21
Contre : 0
Abstentions : 0

Le sénateur de communauté germanophone a voté pour.

- Le quorum prévu par l'article 4, alinéa 3, de la Constitution a été atteint.
- Le projet de loi spéciale a obtenu les deux tiers des suffrages et la majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique.
- La proposition de loi spéciale est adoptée.
- Elle sera transmise à la Chambre des représentants.

Proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D'Hose ; Doc. 7-387).

Vote n° 2

Présents : 47
Pour : 47
Contre : 0
Abstentions : 0

- La proposition de loi est adoptée.
- Elle sera transmise à la Chambre des représentants.

Proposition de loi modifiant l'article 234 du Code électoral, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (de Mme Stephanie D'Hose ; Doc. 7-388)

Vote n° 3

Présents : 47
Pour : 47

Stemmingen

(De naamlijsten worden in de bijlage opgenomen.)

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D'Hose; Doc. 7-386)

Stemming nr. 1

Nederlandse taalgroep

Aanwezig: 25
Voor: 21
Tegen: 0
Onthoudingen: 4

Franse taalgroep

Aanwezig: 21
Voor: 21
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

De Duitstalige gemeenschapssenator heeft voorgestemd.

- Het quorum bepaald in artikel 4, derde lid, van de Grondwet is bereikt.
- Het voorstel van bijzondere wet heeft twee derden van de uitgebrachte stemmen en de meerderheid van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep behaald.
- Het voorstel van bijzondere wet is aangenomen.
- Het zal aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D'Hose; Doc. 7-387)

Stemming nr. 2

Aanwezig: 47
Voor: 47
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

- Het wetsvoorstel is aangenomen.
- Het zal aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 234 van het Kieswetboek, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (van mevrouw Stephanie D'Hose; Doc. 7-388)

Stemming nr. 3

Aanwezig: 47
Voor: 47

Contre : 0
Abstentions : 0

- La proposition de loi est adoptée.
- Elle sera transmise à la Chambre des représentants.

Proposition de résolution relative à la mise en place d'une autorité de contrôle des algorithmes (de M. Rik Daems, Mmes Fatima Ahallouch, Véronique Durenne et Katia Segers et M. Bert Anciaux ; Doc. 7-328)

Vote n° 4

Présents : 47
Pour : 37
Contre : 6
Abstentions : 4

- La proposition de résolution est adoptée.
- Elle sera communiquée au premier ministre, au secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, à la présidente de la Chambre des représentants, aux ministres-présidents des Communautés et des Régions, ainsi qu'aux présidents des parlements des Communautés et des Régions.

Proposition de résolution visant la libération immédiate d'Olivier Vandecasteele (de Mme Latifa Gahouchi et consorts ; Doc. 7-419)

Vote n° 5

Présents : 47
Pour : 47
Contre : 0
Abstentions : 0

- La proposition de résolution est adoptée.
- Elle sera communiquée au premier ministre, à la ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes et du Commerce extérieur, et des Institutions culturelles fédérales, à la présidente de la Chambre des représentants, aux ministres-présidents des Communautés et des Régions, ainsi qu'aux présidents des parlements des Communautés et des Régions.

(Vifs et longs applaudissements)

Décès d'anciens sénateurs

Mme la présidente. – Le Sénat a appris avec un vif regret les décès de M. Jean Gevenois, sénateur honoraire, de M. Alberto Borin et M. Pierre Falise, anciens sénateurs.

Notre présidente a adressé les condoléances de l'Assemblée à la famille de nos regrettés anciens collègues.

Tegen: 0
Onthoudingen: 0

- Het westvoorstel is aangenomen.
- Het zal aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

Voorstel van resolutie met betrekking tot de oprichting van een algoritmetoezichthouder (van de heer Rik Daems, de dames Fatima Ahallouch, Véronique Durenne en Katia Segers en de heer Bert Anciaux; Doc. 7-328)

Stemming nr. 4

Aanwezig: 47
Voor: 37
Tegen: 6
Onthoudingen: 4

- Het voorstel van resolutie is aangenomen.
- Zij zal worden overgezonden aan de eerste minister, aan de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, aan de minister-presidenten van de Gemeenschappen en de Gewesten en aan de voorzitters van de parlementen van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Voorstel van resolutie met het oog op de onmiddellijke vrijlating van Olivier Vandecasteele (van mevrouw Latifa Gahouchi c.s.; Doc. 7-419)

Stemming nr. 5

Aanwezig: 47
Voor: 47
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

- Het voorstel van resolutie is aangenomen.
- Zij zal worden overgezonden aan de eerste minister, aan de minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Buitenlandse Handel, en van de Federale Culturele Instellingen, aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, aan de minister-presidenten van de Gemeenschappen en de Gewesten en aan de voorzitters van de parlementen van de Gemeenschappen en de Gewesten.

(Langdurig en levendig applaus)

Overlijden van oud-senatoren

De voorzitter. – De Senaat heeft met groot leedwezen kennis gekregen van het overlijden van de heer Jean Gevenois, eresenator, de heer Alberto Borin en de heer Pierre Falise, gewezen senatoren.

Uw voorzitter heeft het rouwbeklag van de Vergadering aan de familie van onze betreurde gewezen medeleden betuigd.

Ordre des travaux

Mme la présidente. – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épuisé.

La prochaine séance aura lieu le vendredi 17 mars 2023.

(La séance est levée à 12 h 16.)

Excusés

M. Léonard et Mme Ampe, pour raison de santé, M. Pieters, en mission à l'étranger, M. D'haeseleer, pour raisons familiales, Mmes Claes, Perdaens, Lekane et Yigit, MM. Steenwegen, Vandenhove et D'Haese, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

Regeling van de werkzaamheden

De voorzitter. – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

De volgende vergadering vindt plaats op vrijdag 17 maart 2023.

(De vergadering wordt gesloten om 12.16 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Léonard en mevrouw Ampe, om gezondheidsredenen, de heer Pieters, met opdracht in het buitenland, de heer D'haeseleer om familiale redenen, de dames Claes, Perdaens, Lekane en Yigit, de heren Steenwegen, Vandenhove en D'Haese wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Annexe

Bijlage

Votes nominatifs

Vote n° 1

Groupe linguistique néerlandais

Présents : 25
 Pour : 21
 Contre : 0
 Abstentions : 4

Pour

Anciaux Bert, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Groothedde Celia, Gryffroy Andries, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Ongena Tom, Sminate Nadia, Van de Wauwer Orry, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Vanwalleghem Maud

Abstention

Buyse Yves, De Brabandere Bob, Sloomans Klaas, Van dermeersch Anke

Groupe linguistique français

Présents : 21
 Pour : 21
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Antoine André, Bouchez Georges-Louis, Courard Philippe, Demeuse Rodrigue, Dodriment Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Hermant Antoine, Laruelle Sabine, Masai France, Ryckmans Hélène, Schonbrodt László, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van Goidsenhoven Gaëtan, Wahl Jean-Paul

Sénateur de communauté germanophone

Pour

Freches Gregor

Vote n° 2

Présents : 47
 Pour : 47
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Bouchez Georges-Louis, Brouwers Karin, Buyse Yves, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriment Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Ongena Tom, Ryckmans Hélène, Schonbrodt László, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Vanwalleghem Maud, Wahl Jean-Paul

Vote n° 3

Présents : 47
 Pour : 47
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Naamstemmingen

Stemming nr. 1

Nederlandse taalgroep

Aanwezig: 25
 Voor: 21
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 4

Voor

Onthouding

Franse taalgroep

Aanwezig: 21
 Voor: 21
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Duitstalige gemeenschapssenator

Voor

Stemming nr. 2

Aanwezig: 47
 Voor: 47
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Stemming nr. 3

Aanwezig: 47
 Voor: 47
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Pour

Ahallouch Fatima, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Bouchez Georges-Louis, Brouwers Karin, Buysse Yves, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Ongena Tom, Ryckmans Hélène, Schonbrodt László, Sloatmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Vanwalleghem Maud, Wahl Jean-Paul

Vote n° 4

Présents : 47
Pour : 37
Contre : 6
Abstentions : 4

Pour

Ahallouch Fatima, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Bouchez Georges-Louis, Brouwers Karin, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Loor Kurt, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Ongena Tom, Ryckmans Hélène, Schonbrodt László, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Van Goidsenhoven Gaëtan, Van Rompuy Peter, Vanwalleghem Maud, Wahl Jean-Paul

Contre

Coudyser Cathy, Demesmaeker Mark, De Vreese Maaïke, Gryffroy Andries, Sminate Nadia, Vanlouwe Karl

Abstention

Buysse Yves, De Brabandere Bob, Sloatmans Klaas, Van dermeersch Anke

Vote n° 5

Présents : 47
Pour : 47
Contre : 0
Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Bouchez Georges-Louis, Brouwers Karin, Buysse Yves, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Genot Zoé, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Ongena Tom, Ryckmans Hélène, Schonbrodt László, Sloatmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Vanwalleghem Maud, Wahl Jean-Paul

Voor

Stemming nr. 4

Aanwezig: 47
Voor: 37
Tegen: 6
Onthoudingen: 4

Voor

Tegen

Onthouding

Stemming nr. 5

Aanwezig: 47
Voor: 47
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

Voor

Dépôt de propositions**Proposition de révision de la Constitution**

Révision de l'article 23 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité

(Déclaration du pouvoir législatif, voir le *Moniteur belge* n° 114 du 23 mai 2019)

Proposition de modification de l'article 23 de la Constitution en vue d'y consacrer le bien-être animal (de MM. Julien Uyttendaele et Jean-Frédéric Eerdeken ; Doc. **7-415/1**).

Indiening van voorstellen**Voorstel tot herziening van de Grondwet**

Herziening van artikel 23 van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende het recht voor de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit

(Verklaring van de wetgevende macht, zie *Belgisch Staatsblad* nr. 114 van 23 mei 2019)

Voorstel tot wijziging van artikel 23 van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen (van de heren Julien Uyttendaele en Jean-Frédéric Eerdeken ; Doc. **7-415/1**).

- **Commission des Affaires institutionnelles (article 28-1 du règlement du Sénat).**

Propositions prises en considération

Propositions de résolution

Proposition de résolution visant à prendre en compte le sexe et le genre dans le domaine de la santé (de Mme Latifa Gahouchi, M. Philippe Courard, Mmes Els Ampe et Stephanie D'Hose et M. Ludwig Vandenhove ; Doc. 7-421/1).

- **Comité d'avis pour l'égalité des chances entre les femmes et les hommes**

Proposition de résolution visant à définir une politique en matière de ménopause (de Mme Karin Brouwers, M. Philippe Courard et Mmes Véronique Durenne, Maud Vanwalleghem, Els Ampe, Annick Lambrecht et Anne-Catherine Goffinet ; Doc. 7-422/1).

- **Comité d'avis pour l'égalité des chances entre les femmes et les hommes**

Proposition de résolution visant à l'instauration de mesures à l'épreuve du temps en matière d'informatique quantique (de M. Rik Daems, Mme Nadia El Yousfi et MM. Gaëtan Van Goidsenhoven, Ludwig Vandenhove et Philippe Dodrimont ; Doc. 7-423/1).

- **Commission des Matières transversales**

Cour constitutionnelle – Arrêts

En application de l'article 113 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- l'arrêt n° 1/2023, rendu le 12 janvier 2023, en cause les questions préjudicielles relatives aux articles 27 et 72 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, posées par le tribunal de première instance francophone de Bruxelles (numéro du rôle 7620) ;
- l'arrêt n° 2/2023, rendu le 12 janvier 2023, en cause la question préjudicielle relative à l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 24 décembre 2020 portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II), posée par la Cour de cassation (numéro du rôle 7661) ;
- l'arrêt n° 3/2023, rendu le 12 janvier 2023, en cause la question préjudicielle relative à l'article 6 de la loi du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des ministres, posée par la chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Bruxelles (numéro du rôle 7730) ;
- l'arrêt n° 4/2023, rendu le 12 janvier 2023, en cause les questions préjudicielles relatives aux articles 11, 88, 91, alinéa 1^{er}, 92, § 1^{er} et § 1^{er}/1, et 319, alinéa 1^{er}, *juncto* 1046

- **Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden (artikel 28-1 van het reglement van de Senaat).**

In overweging genomen voorstellen

Voorstellen van resolutie

Voorstel van resolutie om inzake gezondheid rekening te houden met geslacht en gender (van mevrouw Latifa Gahouchi, de heer Philippe Courard, de dames Els Ampe en Stephanie D'Hose en de heer Ludwig Vandenhove; Doc. 7-421/1).

- **Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen**

Voorstel van resolutie teneinde een menopauzebeleid uit te stippelen (van mevrouw Karin Brouwers, de heer Philippe Courard en de dames Véronique Durenne, Maud Vanwalleghem, Els Ampe, Annick Lambrecht en Anne-Catherine Goffinet; Doc. 7-422/1).

- **Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen**

Voorstel van resolutie ter invoering van toekomstbestendige maatregelen inzake *quantum computing* (van de heer Rik Daems, mevrouw Nadia El Yousfi en de heren Gaëtan Van Goidsenhoven, Ludwig Vandenhove en Philippe Dodrimont; Doc. 7-423/1).

- **Commissie voor de Transversale Aangelegenheden**

Grondwettelijk Hof – Arresten

Met toepassing van artikel 113 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitter van de Senaat van:

- het arrest nr. 1/2023, uitgesproken op 12 januari 2023, inzake de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 27 en 72 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gesteld door de Franstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 7620);
- het arrest nr. 2/2023, uitgesproken op 12 januari 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 4, § 1, van de wet van 24 december 2020 tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II), gesteld door het Hof van Cassatie (rolnummer 7661);
- het arrest nr. 3/2023, uitgesproken op 12 januari 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 6 van de wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers, gesteld door de kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep te Brussel (rolnummer 7730);
- het arrest nr. 4/2023, uitgesproken op 12 januari 2023, inzake de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 11, 88, 91, eerste lid, 92, § 1 en § 1/1, en 319, eerste lid, *juncto*

- du Code judiciaire, posées par la cour d'appel de Gand (numéro du rôle 7779) ;
- l'arrêt n° 5/2023, rendu le 12 janvier 2023, en cause la question préjudicielle relative à l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, et à l'article 108, § 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, posée par le Conseil d'État (numéro du rôle 7807) ;
 - l'arrêt n° 6/2023, rendu le 12 janvier 2023, en cause la question préjudicielle concernant l'article 2 de la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux, posée par le juge de paix du second canton de Namur (numéro du rôle 7884) ;
 - l'arrêt n° 7/2023, rendu le 19 janvier 2023, en cause la question préjudicielle relative à l'article 4, 1^o, de l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 25 avril 2019 réglant l'octroi des prestations familiales, posée par le tribunal du travail francophone de Bruxelles (numéro du rôle 7637) ;
 - l'arrêt n° 8/2023, rendu le 19 janvier 2023, en cause les questions préjudicielles concernant l'article 32*decies*, § 1/1, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, posées par la cour d'appel de Liège (numéros du rôle 7736 et 7740) ;
 - l'arrêt n° 9/2023, rendu le 19 janvier 2023, en cause la question préjudicielle relative à l'article 39*quater*, § 1^{er}, alinéa 2, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, posée par la cour d'appel d'Anvers (numéro du rôle 7744) ;
 - l'arrêt n° 10/2023, rendu le 19 janvier 2023, en cause les questions préjudicielles concernant les articles 18 et 28 du décret de la Communauté germanophone du 23 avril 2018 relatif aux prestations familiales, posées par la cour du travail de Liège (numéro du rôle 7766) ;
 - l'arrêt n° 11/2023, rendu le 19 janvier 2023, en cause la question préjudicielle relative aux articles 2.6.5, 1^o, et 2.6.10, § 1^{er}, du Code flamand de l'aménagement du territoire, posée par la cour d'appel de Bruxelles (numéro du rôle 7809) ;
 - l'arrêt n° 12/2023, rendu le 19 janvier 2023, en cause la question préjudicielle relative à l'article 8, § 4, du Code de la nationalité belge, posée par la cour d'appel d'Anvers (numéro du rôle 7822) ;
 - l'arrêt n° 13/2023, rendu le 26 janvier 2023, en cause les questions préjudicielles relatives à l'article 23, § 5, du Code de la nationalité belge, posées par la cour d'appel de Bruxelles (numéro du rôle 7745) ;
 - l'arrêt n° 14/2023, rendu le 26 janvier 2023, en cause le recours en annulation de plusieurs décisions juridictionnelles, introduit par N.S. (numéro du rôle 7859).
- **Pris pour notification.**
- 1046 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door het hof van beroep te Gent (rolnummer 7779);
- het arrest nr. 5/2023, uitgesproken op 12 januari 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 14, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en artikel 108, § 1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gesteld door de Raad van State (rolnummer 7807);
 - het arrest nr. 6/2023, uitgesproken op 12 januari 2023, inzake de prejudiciële vraag over artikel 2 van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke, gesteld door de vrederechter van het tweede kanton Namen (rolnummer 7884);
 - het arrest nr. 7/2023, uitgesproken op 19 januari 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 4, 1^o, van de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 25 april 2019 tot regeling van de toekenning van gezinsbijslag, gesteld door de Franstalige arbeidsrechtbank te Brussel (rolnummer 7637);
 - het arrest nr. 8/2023, uitgesproken op 19 januari 2023, inzake de prejudiciële vragen over artikel 32*decies*, § 1/1, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, gesteld door het hof van beroep te Luik (rolnummers 7736 en 7740);
 - het arrest nr. 9/2023, uitgesproken op 19 januari 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 39*quater*, § 1, tweede lid, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, gesteld door het hof van beroep te Antwerpen (rolnummer 7744);
 - het arrest nr. 10/2023, uitgesproken op 19 januari 2023, inzake de prejudiciële vragen over de artikelen 18 en 28 van het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 23 april 2018 betreffende de gezinsbijslagen, gesteld door het arbeidshof te Luik (rolnummer 7766);
 - het arrest nr. 11/2023, uitgesproken op 19 januari 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 2.6.5, 1^o, en 2.6.10, § 1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gesteld door het hof van beroep te Brussel (rolnummer 7809);
 - het arrest nr. 12/2023, uitgesproken op 19 januari 2023, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 8, § 4, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, gesteld door het hof van beroep te Antwerpen (rolnummer 7822);
 - het arrest nr. 13/2023, uitgesproken op 16 januari 2023, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 23, § 5, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, gesteld door het hof van beroep te Brussel (rolnummer 7745);
 - het arrest nr. 14/2023, uitgesproken op 16 januari 2023, inzake het beroep tot vernietiging van diverse rechterlijke uitspraken, ingesteld door N.S. (rolnummer 7859).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Cour constitutionnelle – Questions préjudicielles

En application de l'article 77 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- la question préjudicielle relative à l'article 6, § 5, alinéa 6, de la loi du 9 décembre 2004 sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle, posée par la Cour de cassation (numéro du rôle 7908) ;
 - la question préjudicielle relative à l'article 41, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, et alinéa 3, de la loi du 25 février 2018 portant création de Sciensano, posée par le Conseil d'État (numéro du rôle 7909) ;
 - la question préjudicielle relative à l'article 312, § 2, de l'ancien Code civil, posée par le tribunal de la famille du tribunal de première instance du Hainaut, division de Mons (numéro du rôle 7918).
- **Pris pour notification.**

Cour constitutionnelle – Recours

En application de l'article 76 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- les recours en annulation partielle de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 juin 2022 relative aux services de taxis, introduit par l'ASBL L'Union des chauffeurs limousine belge et autres, par la SA Taxis Autolux, par l'union professionnelle Fédération belge des taxis et autres et par la SA Taxi Radio Bruxellois (numéros du rôle 7905, 7910, 7911 et 7914, affaires jointes) ;
 - les recours :
 - en annulation partielle de la loi du 30 octobre 2022 portant des mesures de soutien temporaires suite à la crise de l'énergie, introduit par Hélène Englebert, par Guy van Hoye et par Danielle Domb ;
 - en annulation de la loi du 26 juin 2022 visant à octroyer une allocation pour l'acquisition de gasoil ou de propane en vrac destinés au chauffage d'une habitation privée, introduit par Guy van Hoye ;
 - en annulation des articles 10 à 16 de la loi du 19 décembre 2022 portant l'octroi d'une deuxième prime fédérale d'électricité et de gaz, introduit par Philippe Galloy (numéros du rôle 7912 et 7916, joints au 7889 et 7894).
- **Pris pour notification.**

Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen

Met toepassing van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof aan de voorzitter van de Senaat kennis van:

- de prejudiciële vraag over artikel 6, § 5, zesde lid, van de wet van 9 december 2004 betreffende de internationale politieke verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90^{ter} van het Wetboek van strafvordering, gesteld door het Hof van Cassatie (rolnummer 7908);
 - de prejudiciële vraag betreffende artikel 41, § 1, eerste lid, 2^o, en derde lid, van de wet van 25 februari 2018 tot oprichting van Sciensano, gesteld door de Raad van State (rolnummer 7909);
 - de prejudiciële vraag betreffende artikel 312, § 2, van het oud Burgerlijk Wetboek, gesteld door de familierechtbank van de rechtbank van eerste aanleg Henegouwen, afdeling Bergen (rolnummer 7918).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Grondwettelijk Hof – Beroepen

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitter van de Senaat van:

- de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 9 juni 2022 betreffende taxidiensten, ingesteld door de vzw *L'Union des chauffeurs limousine belge* en anderen, door de nv Taxis Autolux, door de beroepsvereniging *Fédération belge des taxis* en anderen en door de nv *Taxi Radio Bruxellois* (rolnummers 7905, 7910, 7911 en 7914, samengevoegde zaken);
 - de beroepen:
 - tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 30 oktober 2022 houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de energiecrisis, ingesteld door Hélène Englebert, door Guy van Hoye en door Danielle Domb;
 - tot vernietiging van de wet van 26 juni 2022 houdende toekenning van een toelage voor het aanschaffen van huisbrandolie of propaan in bulk bestemd voor de verwarming van een privéwoning, ingesteld door Guy van Hoye;
 - tot vernietiging van de artikelen 10 tot 16 van de wet van 19 december 2022 houdende toekenning van een tweede federale elektriciteits- en gaspremie, ingesteld door Philippe Galloy (rolnummers 7912 en 7916, toegevoegd aan 7889 en 7894).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Conseil central de l'économie et Conseil national du travail

Par lettre du 24 janvier 2023, le Conseil central de l'économie et le Conseil national du travail transmettent au Sénat, conformément à l'article XIII. 1 du titre I^{er} du livre XIII du Code de droit économique et à l'article premier de la loi du 29 mai 1952 organique du Conseil national du travail :

- l'avis du CNT n° 2.342 et du CCE 2023-0123 concernant le prix des cartes train à partir du 1^{er} février 2023,
- l'avis du CNT n° 2.343 et du CCE 2023-0175 concernant la promotion du vélo dans les déplacements domicile-lieu de travail,

approuvés lors de leur séance plénière commune du 24 janvier 2023.

- **Dépôt au Greffe.**

Myria

Par lettre du 20 janvier 2023, le directeur de MYRIA transmet au Sénat, conformément à l'article 6 de la loi du 15 février 1993 créant un Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains, le rapport annuel d'évaluation 2022 *Traite et trafic des êtres humains. Piégés par la dette.*

- **Dépôt au Greffe.**

Bureau de tarification Catastrophes naturelles

Par lettre du 23 janvier 2023, la présidente du Bureau de tarification Catastrophes naturelles transmet, conformément à l'article 131, § 6, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, le rapport annuel 2021 du Bureau de tarification Catastrophes naturelles.

- **Dépôt au Greffe.**

Parlement européen

Par lettre du 16 janvier 2023, la présidente du Parlement européen transmet au Sénat les textes adoptés par le Parlement européen du 12 au 15 décembre 2022.

- **Dépôt au Greffe.**

Centrale Raad voor het bedrijfsleven en Nationale Arbeidsraad

Bij brief van 24 januari 2023 zenden de Centrale Raad voor het bedrijfsleven en de Nationale Arbeidsraad aan de Senaat over, overeenkomstig artikel XIII. 1 van titel I van boek XIII van het Wetboek van economisch recht en artikel 1 van de organieke wet van 29 mei 1952 tot inrichting van de Nationale Arbeidsraad:

- het NAR advies nr. 2.342 en van het CRB 2023-0123 betreffende de prijs van de treinkaarten vanaf 1 februari 2023,
- het NAR advies nr. 2.343 en van het CRB 2023-0175 betreffende de tussenkomst van de werkgever voor verplaatsingen met de fiets van de werknemer voor het woon-werkverkeer,

goedgekeurd tijdens hun gezamenlijke plenaire vergadering van 24 januari 2023.

- **Neergelegd ter Griffie.**

Myria

Bij brief van 20 januari 2023 heeft de directeur van MYRIA, overeenkomstig artikel 6 van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, aan de Senaat overgezonden, het jaarlijks evaluatieverslag 2022 *Mensenhandel en mensensmokkel. Gebonden door schuld.*

- **Neergelegd ter Griffie.**

Tariferingsbureau Natuurrampen

Bij brief van 23 januari 2023 zendt de voorzitter van het Tariferingsbureau Natuurrampen, overeenkomstig artikel 131, § 6, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, het jaarverslag 2021 van het Tariferingsbureau Natuurrampen.

- **Neergelegd ter Griffie.**

Europees Parlement

Bij brief 16 januari 2023 zendt de voorzitter van het Europees Parlement aan de Senaat over, de teksten aangenomen door het Europees Parlement van 12 tot 15 december 2022.

- **Neergelegd ter Griffie.**