

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2022-2023

---

19 OCTOBRE 2022

---

**Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission**

(Déposée par Mme Stephanie D'Hose)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

Le 21 mai 2019, la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après: la Cour) a rendu son arrêt dans l'*affaire G.K. contre Belgique* (1). L'affaire faisait suite à une plainte de G.K. qui estimait avoir dû renoncer à son siège au Sénat de Belgique de manière illégitime – sous la pression (2). La Belgique a été condamnée au motif que la décision du Sénat concernant la démission de la requérante de son mandat de sénatrice n'avait pas été assortie de garanties suffisantes pour éviter tout risque d'arbitraire. D'une part, à défaut de dispositions de droit belge suffisamment précises en ce qui concerne (l'acceptation de) la démission d'un mandat parlementaire, le Sénat disposait d'une marge d'appréciation excessive. D'autre part, lors de l'examen de son dossier par le Sénat, la requérante n'a pas bénéficié des garanties procédurales adéquates contre le risque de décision arbitraire.

\*  
\* \*

---

(1) Voir l'arrêt n° 58302/10 et l'opinion divergente d'un juge: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%7B%22001-193075%22%7D%7D>.

(2) Pour une relation exhaustive des faits, voir les §§ 5 à 21 de l'arrêt n° 58302/10.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2022-2023

---

19 OKTOBER 2022

---

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft**

(Ingediend door mevrouw Stephanie D'Hose)

---

## TOELICHTING

---

Op 21 mei 2019 heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens (hierna het Hof) uitspraak gedaan in de zaak *G.K. tegen België* (1). De zaak betrof de klacht van G.K. dat zij op onrechtmatige wijze – onder druk – haar zetel in de Belgische Senaat had moeten opgeven (2). België werd veroordeeld omdat de beslissing van de Senaat over het ontslag van de verzoekster als senator niet met voldoende waarborgen was omkaderd om het risico van willekeur uit te sluiten. Enerzijds beschikte de Senaat, door het ontbreken van voldoende nauwkeurige Belgische rechtsregels betreffende (de aanvaarding van) het ontslag uit een parlementair mandaat, over een al te ruime beoordelingsbevoegdheid. Anderzijds genoot de verzoekster bij de behandeling van haar zaak door de Senaat niet de vereiste procedurele waarborgen om haar tegen het risico van een willekeurige beslissing te beschermen.

\*  
\* \*

---

(1) Zie het arrest nr. 58302/10 en de afwijkende mening van een rechter: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%7B%22001-193075%22%7D%7D> (Franse tekst).

(2) Zie voor een uitvoerig relaas van de feiten: §§ 5 tot 21 van het arrest nr. 58302/10.

Le premier motif de condamnation impose à la Belgique d'élaborer des règles juridiques suffisamment précises en ce qui concerne la démission de parlementaires. Il s'agit en particulier de déterminer si une démission produit ses effets immédiatement et est donc irrévocable, ou si elle ne devient irrévocable qu'après avoir été acceptée par l'assemblée plénière (3). En effet, la Cour a relevé des divergences à cet égard dans des précédents survenus au sein des divers parlements et a constaté qu'un régime en la matière n'était défini ni dans la loi, ni dans le règlement du Sénat.

Le deuxième motif de condamnation est le fait que, comme le constate la Cour, la requérante n'a pas bénéficié de garanties procédurales suffisantes lors du règlement du litige relatif à sa démission du mandat de sénatrice. Ce constat est intimement lié au fait que le litige a dû être tranché dans le cadre de la vérification des pouvoirs, en application de l'article 48 de la Constitution (4), c'est-à-dire par le Sénat lui-même et sans recours possible contre la décision prise par celui-ci.

Sur le plan des garanties procédurales, l'exécution de l'arrêt *G.K.* correspond donc en grande partie à l'engagement de la Belgique, consécutif à l'arrêt rendu par la Cour dans l'affaire *Mugemangango* (5), d'élaborer une procédure relative à la vérification des pouvoirs qui réponde aux exigences minimum en matière de respect des droits de l'homme. En effet, les garanties en matière d'impartialité et le droit à l'octroi d'un recours effectif qu'il convient d'intégrer dans la procédure de traitement des litiges électoraux, doivent tout autant s'appliquer vis-à-vis d'un parlementaire qui conteste la validité ou les conséquences de sa démission.

Le Comité des ministres du Conseil de l'Europe, qui veille à ce que les arrêts soient exécutés par les États membres condamnés, a confirmé expressément cette corrélation en décidant, en juin 2022, «de joindre cette affaire [exécution de l'arrêt *G.K.*] à l'affaire

(3) «En particulier, la Cour relève que, contrairement à ce qu'allègue le gouvernement, il n'était pas déterminé si la démission produisait par elle-même ses effets et était irrévocable ou si elle ne devenait irrévocable qu'après l'approbation de celle-ci par l'assemblée plénière.» (§ 58 de l'arrêt).

(4) Dans le laps de temps séparant sa démission de la séance plénière suivante, la requérante avait introduit une demande en référé pour faire constater que sa démission était entachée d'un vice de consentement et que le Sénat ne pouvait par conséquent laisser une autre personne prêter le serment de sénateur comme son successeur. Cette demande avait été rejetée car, selon le juge, la décision sur la validité de la démission d'un sénateur faisait partie de la vérification des pouvoirs de son successeur, laquelle vérification relevait de la compétence exclusive du Sénat (article 48 de la Constitution).

(5) Voir l'arrêt n° 310/15 du 10 juillet 2020: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22tabview%22:%7B%22document%22%7D%22itemid%22:%7B%22001-203935%22%7D%7D>.

De eerste grond voor de veroordeling verplicht België werk te maken van voldoende nauwkeurige rechtsregels met betrekking tot het ontslag van parlementsleden. Daarbij moet in het bijzonder de kwestie worden geregeld of een ontslag onmiddellijke uitwerking heeft en bijgevolg niet kan worden ingetrokken, dan wel of een ontslag pas onherroepelijk wordt nadat de plenaire vergadering het heeft aanvaard (3). Het is immers op dit punt dat het Hof verwees naar uiteenlopende precedents in de verschillende parlementen en vaststelde dat noch de wet, noch het reglement van de Senaat in een regeling voorzag.

De tweede grond voor de veroordeling betreft de vaststelling van het Hof dat de verzoekster bij de beslechting van het geschil over haar ontslag als senator onvoldoende procedurele waarborgen genoot. Die vaststelling hangt nauw samen met het feit dat het geschil, met toepassing van artikel 48 van de Grondwet, binnen het kader van het onderzoek van de geloofsbrieven moest worden beslecht (4), dat wil zeggen door de Senaat zelf en zonder dat tegen zijn beslissing een beroep mogelijk was.

Op het vlak van de procedurele waarborgen valt de uitvoering van het arrest *G.K.* dan ook in belangrijke mate samen met de verbintenis van België om, na de uitspraak van het Hof in de zaak *Mugemangango* (5), een procedure inzake het onderzoek van de geloofsbrieven uit te werken die beantwoordt aan de mensenrechtelijke minimumvereisten. De waarborgen inzake onpartijdigheid en het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel die in de procedure voor de behandeling van verkiezingsgeschillen moeten worden ingebouwd, behoren immers net zo goed te gelden voor een parlements lid dat de rechtsgeldigheid of de gevolgen van zijn ontslag betwist.

Het Comité van ministers van de Raad van Europa, dat toezicht houdt op de uitvoering van de arresten door de veroordeelde lidstaten, heeft die samenhang uitdrukkelijk bevestigd. In juni 2022 besliste het Comité «de joindre cette affaire [tenuitvoerlegging van het arrest

(3) «En particulier, la Cour relève que, contrairement à ce qu'allègue le gouvernement, il n'était pas déterminé si la démission produisait par elle-même ses effets et était irrévocable ou si elle ne devenait irrévocable qu'après l'approbation de celle-ci par l'assemblée plénière.» (§ 58 van het arrest).

(4) De verzoekster had in de periode tussen haar ontslag en de eerstvolgende plenaire vergadering een vordering in kort geding ingesteld om te laten vaststellen dat haar ontslag was aangetast door een wilsgebrek en dat de Senaat bijgevolg haar opvolger niet mocht installeren. Die vordering werd afgewezen, omdat de beslissing over de geldigheid van het ontslag van een senator volgens de rechter deel uitmaakte van het onderzoek van de geloofsbrieven van haar opvolger, dat tot de exclusieve bevoegdheid van de Senaat behoorde (artikel 48 van de Grondwet).

(5) Zie het arrest nr. 310/15 van 10 juli 2020: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22tabview%22:%7B%22document%22%7D%22itemid%22:%7B%22001-203935%22%7D%7D> (Franse tekst).

*Mugemangango* dès lors que certaines mesures d'exécution apparaissent semblables et pourraient être adoptées de manière conjointe ou parallèle dans le règlement des assemblées».

En ce qui concerne l'exécution de cet aspect de l'*arrêt G.K.*, il peut donc être renvoyé aux diverses initiatives visant à traiter de la question plus large du régime de vérification des pouvoirs en attendant une révision de l'article 48 de la Constitution (6).

\*  
\* \*

Dans l'attente d'un régime global sur les garanties procédurales dont les décisions juridictionnelles des assemblées parlementaires doivent être assorties, la Belgique peut d'ores et déjà s'atteler à l'exécution du premier volet de la condamnation (l'obligation de prévoir des règles juridiques suffisamment précises). À cet égard, la préférence va à un régime uniforme en ce qui concerne la démission de parlementaires des (différentes) assemblées dont ils font (ou peuvent faire) partie (simultanément). Un régime commun répondrait à l'observation de la Cour, selon laquelle des divergences dans les pratiques et les précédents au sein des assemblées ont donné lieu à une confusion quant à l'effet immédiat (ou non) d'une démission.

Lors de sa réunion du 9 février 2021, la Conférence des présidents des assemblées parlementaires a donc créé un groupe de travail administratif interparlementaire chargé de formuler des propositions concrètes en vue d'un régime uniforme de démission des parlementaires. Dans ses rapports au Comité des ministres sur l'exécution de l'*arrêt G.K.* (rapports de suivi du 7 juin 2021 et du 23 mars 2022), la Belgique a évoqué explicitement les travaux du groupe de travail:

«Le groupe de travail [...] a pour mission de «formuler des propositions concrètes en vue d'un régime uniforme de démission des parlementaires» en se fondant sur les règles et pratiques existantes dans les différentes assemblées. Il est prévu que les aspects suivants pourront être abordés: l'intégration du régime dans la législation ou

(6) Dont la décision, prise par la Conférence des présidents des assemblées parlementaires le 21 avril 2022, de créer un groupe de travail spécifique chargé de préparer la modification des règlements des assemblées parlementaires afin de mettre les règles relatives à la validation des opérations électorales en conformité avec les exigences découlant de l'*arrêt Mugemangango*.

*G.K.*] à l'affaire *Mugemangango* dès lors que certaines mesures d'exécution apparaissent semblables et pourraient être adoptées de manière conjointe ou parallèle dans le règlement des assemblées».

Wat de tenuitvoerlegging van dit aspect van het *arrest G.K.* betreft, kan dan ook worden verwezen naar de diverse initiatieven om de ruimere problematiek van het onderzoek van de geloofsbrieven aan te pakken in afwachting van een herziening van artikel 48 van de Grondwet (6).

\*  
\* \*

In afwachting van een globale regeling over de procedurele waarborgen waarmee juridictionele beslissingen van parlementaire assemblees moeten worden omkleed, kan België nu reeds werk maken van de uitvoering van het eerste onderdeel van de veroordeling (de verplichting om in voldoende nauwkeurige rechtsregels te voorzien). Daarbij gaat de voorkeur naar een uniforme regeling van het ontslag van parlementsleden uit de (verschillende) assemblees waar zij (tegelijkertijd) deel van (kunnen) uitmaken. Een gemeenschappelijke regeling biedt een antwoord op de vaststelling van het Hof dat uiteenlopende praktijken en precedenten in de assemblees tot onduidelijkheid leidden over de (al dan niet) onmiddellijke uitwerking van een ontslag.

Op haar vergadering van 9 februari 2021 heeft de Conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees dan ook een ambtelijke interparlementaire werkgroep opgericht met de opdracht concrete voorstellen uit te werken voor een uniforme ontslagregeling voor parlementsleden. In zijn rapportering aan het Comité van ministers over de uitvoering van het *arrest G.K.* (opvolgingsverslagen van 7 juni 2021 en 23 maart 2022) verwees België ook uitdrukkelijk naar de werkzaamheden van de werkgroep:

«Le groupe de travail [...] a pour mission de «formuler des propositions concrètes en vue d'un régime uniforme de démission des parlementaires» en se fondant sur les règles et pratiques existantes dans les différentes assemblées. Il est prévu que les aspects suivants pourront être abordés: l'intégration du régime dans la législation ou dans les règlements des assemblées parlementaires, les

(6) Onder meer de beslissing van de Conferentie van voorzitters van de parlementaire assemblees van 21 april 2022 om een specifieke werkgroep op te richten die de wijziging van de reglementen van de parlementaire vergaderingen moet voorbereiden om de regeling inzake de geldigverklaring van de kiesverrichtingen in overeenstemming te brengen met de uit het *arrest Mugemangango* voortvloeiende vereisten.

dans les règlements des assemblées parlementaires, les conditions de forme, la question de l'acceptation éventuelle, l'effet immédiat ou la possibilité de rétraction.»

\*  
\* \*

Le groupe de travail interparlementaire a élaboré des propositions et les a soumises à la Conférence des présidents qui, lors de sa réunion du 5 juillet 2022, a marqué son accord sur les textes proposés en précisant qu'une démission ne pouvait en aucun cas avoir un effet rétroactif. La Conférence a invité la présidente du Sénat à déposer des propositions de loi dans ce sens.

\*  
\* \*

La présente proposition de loi spéciale fixe les règles fondamentales du régime de démission des membres du Parlement de la Communauté française, du Parlement wallon et du Parlement flamand, d'une part, et des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale (7), d'autre part. À cet effet, de nouveaux articles sont insérés dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises. Ces articles règlent, d'une part, les conditions de forme de la démission et, d'autre part, les effets de la démission et la possibilité de la retirer.

La présente proposition de loi spéciale doit se lire conjointement avec la proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (doc. Sénat, n° 7-387/1), et la proposition de loi modifiant l'article 234 du Code électoral, en ce qui concerne la cessation du mandat parlementaire par démission (doc. Sénat, n° 7-388/1).

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 1<sup>er</sup>

Cet article précise le fondement constitutionnel de la compétence. La présente proposition de loi spéciale règle une matière visée à l'article 77, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de la Constitution.

(7) Les règles applicables aux membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale s'appliquent aussi aux membres des conseils des Commissions communautaires française et flamande.

*conditions de forme, la question de l'acceptation éventuelle, l'effet immédiat ou la possibilité de rétraction.»*

\*  
\* \*

De interparlementaire werkgroep heeft voorstellen uitgewerkt en voorgelegd aan de Conferentie van de voorzitters, die op haar vergadering van 5 juli 2022 met de voorgestelde teksten heeft ingestemd en daarbij heeft verduidelijkt dat een ontslag hoe dan ook geen terugwerkende kracht mag hebben. De Conferentie heeft de voorzitter van de Senaat opgeroepen om voorstellen van wet met die strekking in te dienen.

\*  
\* \*

Dit voorstel van bijzondere wet legt de basisregels vast voor de ontslagregeling van de leden van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap enerzijds en van de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement (7) anderzijds. Hiertoe worden in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en in de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen nieuwe artikelen ingevoegd. Die artikelen regelen enerzijds de vormvoorschriften voor het ontslag, en anderzijds de uitwerking en de mogelijkheid tot intrekking van het ontslag.

Het voorstel van bijzondere wet moet samen worden gelezen met het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (doc. Senaat, nr. 7-387/1) en het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 234 van het Kieswetboek, wat de beëindiging van het parlementair mandaat door ontslagneming betreft (doc. Senaat, nr. 7-388/1).

## ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

### Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag van dit voorstel van bijzondere wet. Het voorstel regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van de Grondwet.

(7) De regels voor het Brussels Hoofdstedelijk Parlement gelden ook voor leden van de raden van de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissies.

**Articles 2 et 3**

Le premier paragraphe de ces articles concerne les conditions de forme de la démission.

La communication de la démission doit se faire de manière univoque en étant assortie d'une sécurité juridique suffisante.

La démission est donnée par écrit. L'instrument le plus évident est une lettre datée et signée, mais la disposition permet également de communiquer la démission d'une autre manière (par exemple, par courriel), à condition que l'identité du parlementaire concerné et la date de la démission puissent être déterminées clairement.

La démission est communiquée au président de l'assemblée concernée. Il y a lieu d'entendre, par «président», l'organe d'un parlement habilité à recevoir un tel document. Il semble superflu de prévoir une disposition distincte pour les situations exceptionnelles où une démission est donnée en dehors de la session, en l'absence d'un président ou par le président lui-même. Dans la pratique, les dispositions légales et réglementaires existantes peuvent indiquer qui reprend la compétence du président dans de tels cas (greffier, vice-président, etc.).

Le deuxième paragraphe a trait aux effets de la démission et à la possibilité de la retirer.

La démission d'un parlementaire prend effet immédiatement. Aucun acte supplémentaire (acceptation, confirmation, etc.) n'est requis pour que la démission produise des effets juridiques. Il n'est notamment pas requis que l'assemblée plénière prenne connaissance de la démission et encore moins qu'elle l'accepte pour que celle-ci prenne effet. Si la lettre de démission indique une date ultérieure à laquelle la démission prend cours («Je démissionne avec effet au [date]»), la démission «prend effet immédiatement» à cette date.

La situation est particulière lorsqu'un parlementaire démissionne avec effet immédiat, mais que le parlement (ou le président du parlement) ne reçoit pas la communication de cette démission le même jour. Dans ce cas, la démission prend effet le jour où le parlement reçoit la lettre de démission. Il est donc exclu qu'une démission ait un effet rétroactif. S'il est important pour le parlementaire de pouvoir démissionner immédiatement, les moyens de communication actuels permettent sans

**Artikelen 2 en 3**

De eerste paragraaf van deze artikelen heeft betrekking op de vormvoorschriften voor het ontslag.

Het ontslag moet met voldoende rechtszekerheid op ondubbelzinnige wijze kenbaar worden gemaakt.

Het ontslag wordt schriftelijk gegeven. Het meest voor de hand liggende instrument is een gedagtekende en ondertekende brief, maar de bepaling biedt ook de mogelijkheid om het ontslag op een andere wijze mee te delen (bijvoorbeeld per e-mail), op voorwaarde dat de identiteit van het betrokken parlementslid en de datum van het ontslag duidelijk kunnen worden vastgesteld.

Het ontslag wordt meegedeeld aan de voorzitter van de betrokken assemblee. De voorzitter moet hier worden begrepen als het orgaan van een parlement dat bevoegd is om een dergelijk document in ontvangst te nemen. Het lijkt overbodig om in een afzonderlijke bepaling te voorzien voor uitzonderlijke situaties waarbij een ontslag wordt gegeven buiten de zitting, bij ontstentenis van een voorzitter of door de voorzitter zelf. In de praktijk kunnen bestaande wettelijke of specifieke reglementaire regelingen aangeven wie in dergelijke gevallen de bevoegdheid van de voorzitter overneemt (griffier, ondervoorzitter, enz.).

De tweede paragraaf heeft betrekking op de uitwerking van het ontslag en de mogelijkheid om het ontslag in te trekken.

Het ontslag van een parlementslid heeft onmiddellijke uitwerking. Er is geen enkele bijkomende handeling (aanvaarding, bevestiging, enz.) vereist opdat het ontslag rechtsgevolgen zou hebben. In het bijzonder is niet vereist dat de plenaire vergadering kennisneemt van het ontslag, laat staan het ontslag aanvaardt, opdat het uitwerking zou krijgen. Indien in de ontslagbrief een latere datum wordt vermeld waarop het ontslag ingaat («Ik neem ontslag met ingang van [datum]»), heeft het ontslag op die datum «onmiddellijke uitwerking».

Een bijzondere situatie is die waarin een parlementslid met onmiddellijke ingang ontslag neemt, maar (de voorzitter van) het parlement de mededeling van dat ontslag niet op dezelfde dag ontvangt. In die situatie heeft het ontslag uitwerking op de dag waarop het parlement de ontslagbrief ontvangt. Aldus wordt uitgesloten dat een ontslag terugwerkende kracht kan hebben. Indien het voor het parlementslid belangrijk is onmiddellijk ontslag te kunnen nemen, is het met de bestaande

problème de faire en sorte que le président du Parlement reçoive la notification de la démission le même jour.

Une fois que la démission a pris effet, elle ne peut plus être retirée. Dans l'*arrêt G.K.*, la Cour dénonçait l'ambiguïté dans la réglementation belge quant à la question de savoir si un parlementaire qui a démissionné peut revenir sur sa décision tant que l'assemblée plénière n'a pas pris connaissance de sa démission. La disposition proposée lève cette ambiguïté: la réponse est négative.

Un retrait de la démission est seulement envisageable si la démission n'a pas encore pris effet, c'est-à-dire si la date à laquelle la démission prend cours n'est pas encore atteinte.

Dans un souci d'exhaustivité, il convient encore de souligner qu'il importe d'établir une distinction claire entre la problématique du retrait de la démission (le parlementaire souhaite revenir sur sa démission) et la problématique de la contestation de la démission (le parlementaire conteste la validité de la démission en raison d'un vice de consentement). Quant à la possibilité de retrait d'une démission, la Belgique a été condamnée par la Cour européenne au motif que la réglementation sur ce point n'était pas suffisamment précise. Pour cet aspect de la condamnation, la proposition apporte une solution. Quant à la possibilité de contester la validité d'une démission, le problème n'est pas tant l'absence d'une réglementation belge suffisamment précise (il est établi en droit belge que la validité d'une démission peut être attaquée – y compris après que la démission a pris effet – et qu'une démission entachée d'un vice de consentement est nulle), mais plutôt l'absence de garanties procédurales lorsque le parlement tranche lui-même le litige. Comme cela a été précisé ci-dessus, ce problème doit être résolu dans le cadre de la réforme globale du régime belge de la vérification des pouvoirs.

\*  
\* \*

communicatiemiddelen geen probleem ervoor te zorgen dat (de voorzitter van) het parlement de mededeling van dat ontslag nog dezelfde dag ontvangt.

Eens het ontslag uitwerking heeft gehad, kan het niet meer worden ingetrokken. In het *arrest G.K.* laakte het Hof de onduidelijkheid in de Belgische regeling over de vraag of een parlamentslid dat ontslag heeft genomen, daarop kan terugkomen zolang de plenaire vergadering geen kennis heeft genomen van het ontslag. Die onduidelijkheid wordt met deze bepaling weggewerkt: het antwoord is negatief.

Een intrekking van het ontslag is enkel denkbaar wanneer het ontslag nog geen uitwerking heeft gekregen, dat wil zeggen wanneer de datum met ingang waarvan het ontslag wordt gegeven, nog niet is bereikt.

Voor de volledigheid dient nog te worden vermeld dat de problematiek van de intrekking van het ontslag (het parlamentslid wenst terug te komen op het ontslag) duidelijk dient te worden onderscheiden van de problematiek van de betwisting van het ontslag (het parlamentslid vecht de geldigheid van het ontslag aan wegens een wilsgebrek). Wat de mogelijkheid om een ontslag in te trekken betreft, is België door het Europees Hof veroordeeld omdat de regelgeving op dat punt volgens het Hof onvoldoende nauwkeurig was. Voor dat aspect van de veroordeling wordt in het voorstel een oplossing uitgewerkt. Wat de mogelijkheid om de geldigheid van een ontslag te betwisten betreft, is het probleem niet het ontbreken van voldoende duidelijke Belgische regelgeving (het staat naar Belgisch recht vast dat de geldigheid van een ontslag kan worden aangevochten – ook nadat het uitwerking heeft gekregen – en dat een ontslag dat door een wilsgebrek is aangetast, nietig is), maar het ontbreken van procedurele waarborgen wanneer het geschil door het parlement zelf wordt beslecht. Zoals hierboven uitgelegd, moet dat probleem worden opgelost in het kader van de globale hervorming van de Belgische regeling inzake het onderzoek van de geloofsbrieven.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi spéciale règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

## Art. 2

Le titre III, chapitre II, section 1<sup>re</sup> bis, sous-section 7, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, est complété par un article 31<sup>quater</sup> rédigé comme suit:

«Art. 31<sup>quater</sup>. § 1<sup>er</sup>. Un membre du Parlement de la Communauté française, du Parlement wallon ou du Parlement flamand qui démissionne notifie sa démission au parlement dans lequel il siège, par un écrit adressé au président.

§ 2. La démission prend effet le jour de la réception de la lettre de démission par le parlement ou à une date ultérieure si le membre l'indique dans sa lettre de démission.

Si la démission prend effet à une date ultérieure, elle peut être retirée jusqu'au jour précédant cette date par un écrit adressé au président.»

## Art. 3

Dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, il est inséré un article 25<sup>bis</sup> rédigé comme suit:

«Art. 25<sup>bis</sup>. § 1<sup>er</sup>. Un membre du Parlement qui démissionne notifie sa démission au Parlement, par un écrit adressé au président.

§ 2. La démission prend effet le jour de la réception de la lettre de démission par le Parlement ou à une date ultérieure si le membre l'indique dans sa lettre de démission.

Si la démission prend effet à une date ultérieure, elle peut être retirée jusqu'au jour précédant cette date au moyen d'un écrit adressé au président.»

Le 11 octobre 2022.

**VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET**

## Artikel 1

Deze bijzondere wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

## Art. 2

Titel III, hoofdstuk II, afdeling 1<sup>bis</sup>, onderafdeling 7, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt aangevuld met een artikel 31<sup>quater</sup>, luidende:

«Art. 31<sup>quater</sup>. § 1. Een lid van het Vlaams Parlement, van het Parlement van de Franse Gemeenschap of van het Waals Parlement dat ontslag neemt, stelt het parlement waarin het zetelt daarvan in kennis door middel van een geschrift, gericht aan de voorzitter.

§ 2. Het ontslag heeft uitwerking op de dag waarop het Parlement de ontslagbrief ontvangt of op een latere datum, indien het lid dit zo aangeeft in de ontslagbrief.

Indien het ontslag op een latere datum uitwerking heeft, kan het tot de dag vóór die datum worden ingetrokken door middel van een geschrift, gericht aan de voorzitter.»

## Art. 3

In de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt een artikel 25<sup>bis</sup> ingevoegd, luidende:

«Art. 25<sup>bis</sup>. § 1. Een lid van het Parlement dat ontslag neemt, stelt het Parlement daarvan in kennis door middel van een geschrift, gericht aan de voorzitter.

§ 2. Het ontslag heeft uitwerking op de dag waarop het Parlement de ontslagbrief ontvangt of op een latere datum, indien het lid dit zo aangeeft in de ontslagbrief.

Indien het ontslag op een latere datum uitwerking heeft, kan het tot de dag vóór die datum worden ingetrokken door middel van een geschrift, gericht aan de voorzitter.»

11 oktober 2022.

Stephanie D'HOSE.