

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2021-2022

21 FÉVRIER 2022

Proposition de résolution visant à demander à la Chine de mener une enquête judiciaire libre et indépendante sur les allégations d'agression sexuelle émises par la joueuse de tennis Peng Shuai à l'encontre de l'ancien vice-premier ministre Zhang Gaoli

RAPPORT

fait au nom de la commission des
Matières transversales
par
Mme **EI Yousfi**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2021-2022

21 FEBRUARI 2022

Voorstel van resolutie om aan China te vragen een vrij en onafhankelijk gerechtelijk onderzoek te voeren naar de beschuldigingen van aanranding van de tennisster Peng Shuai aan het adres van de gewezen Chinese vice-eersteminister Zhang Gaoli

VERSLAG

namens de commissie voor de
Transversale Aangelegenheden
uitgebracht door
mevrouw **EI Yousfi**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:
Président / Voorzitter: Mark Demesmaeker

Membres / Leden

N-VA:	Cathy Coudyser, Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese
Ecolo-Groen:	Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans
Vlaams Belang:	Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans
PS:	Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi
MR:	Philippe Dodrion, Gaëtan Van Goidsenhoven
CD&V:	Karin Brouwers, Martine Fournier
Open Vld:	Els Ampe, Tom Ongena
PVDA-PTB:	Jos D'Haese, Antoine Hermant
Vooruit:	Kurt De Loor, Annick Lambrecht

Voir:

Documents du Sénat:
7-316 – 2021/2022:

N° 1: Proposition de résolution.
N° 2: Amendements.

Zie:

Documenten van de Senaat:
7-316 – 2021/2022:

Nr. 1: Voorstel van resolutie.
Nr. 2: Amendementen.

I. INTRODUCTION

La proposition de résolution, qui fait l'objet du présent rapport, a été déposée le 12 janvier 2022. La commission des Matières transversales l'a examinée au cours de ses réunions des 7 et 21 février 2022.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME GAHOUCHI, AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION

Le 2 novembre 2021, sur son compte *Weibo* (le *Twitter* national chinois), Peng Shuai, joueuse de tennis professionnelle de renommée mondiale, accuse l'une des anciennes figures du Parti communiste chinois, Zhang Gaoli, d'agression sexuelle.

Si elle n'a pas de preuves pour appuyer son témoignage, elle déclare ne plus pouvoir garder pour elle ce triste et sombre secret. Son *post* restera quelques minutes sur les réseaux sociaux avant d'être censuré, mais il a fait l'objet de nombreuses captures d'écran qui se sont répandues comme une traînée de poudre, donnant à cette affaire une ampleur mondiale.

Pendant dix-huit jours, Peng Shuai ne donnera plus de nouvelles. On ignorait alors si elle avait fui le pays ou si elle avait été arrêtée par la police ou été assignée à résidence. On craignait même pour sa vie.

Ces interrogations ont soulevé l'inquiétude du monde du tennis. Les plus grands champions, femmes et hommes, ont témoigné leur solidarité et demandé de ses nouvelles. Plus encore, c'est le monde entier qui s'interrogera sur cette mystérieuse disparition.

Peng Shuai finira par refaire surface, d'abord dans un communiqué, puis devant les caméras, comme autant de preuves de sa vie et de sa liberté.

Certes, sa vie n'est pas ou plus en danger, mais ces réapparitions médiatiques n'apaisent pas les inquiétudes quant à sa réelle liberté et sa sécurité.

Après être réapparue, elle est finalement revenue sur ses accusations de viol, avec un volte-face qui interroge et sème le doute. De l'Organisation des Nations unies (ONU) aux institutions européennes, du Quai d'Orsay à la Maison Blanche, les prises de position se sont multipliées pour demander à la Chine de lever le voile sur cette affaire.

I. INLEIDING

Dit voorstel van resolutie werd ingediend op 12 januari 2022. De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft het besproken tijdens haar vergaderingen van 7 en 21 februari 2022.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW GAHOUCHI, HOOFDINDIENSTER VAN HET VOORSTEL

Op 2 november 2021 beschuldigt Peng Shuai, een wereldberoemde professionele tennisster, Zhang Gaoli, gewezen leider van de Chinese Communistische Partij, van aanranding.

Ze heeft geen bewijs ter ondersteuning van haar getuigenis, maar verklaart dat ze dat droevige en afschuwelijke geheim niet langer voor zich kan houden. Haar *post* zal enkele minuten op de sociale media blijven staan voor hij gecensureerd wordt, maar er werden talrijke *screenshots* van gemaakt die zich als een lopend vuurtje hebben verspreid, en de zaak een wereldwijde weerklink hebben gegeven.

Achttien dagen lang zal Peng Shuai niet meer van zich laten horen. Men wist toen niet of zij het land ontvlucht was, of de politie haar gearresteerd had, dan wel of ze huisarrest had gekregen. Men vreesde zelfs voor haar leven.

Die vragen veroorzaakten onrust in de tenniswereld. De grootste kampioenen, vrouwen en mannen, betuigden hun solidariteit en vroegen nieuws van haar. Eigenlijk stelt de hele wereld zich vragen over die mysterieuze verdwijning.

Uiteindelijk zal Peng Shuai weer boven water komen, eerst met een communiqué en daarna voor de camera's, als bewijs dat ze leeft en vrij is.

Het klopt dat haar leven niet of niet langer in gevaar is, maar dat wederoptreden in de media neemt de ongerustheid over de vraag of ze werkelijk vrij en in veiligheid is, niet weg.

Nadat ze weer was opgedoken, heeft ze uiteindelijk haar beschuldiging van verkrachting ingetrokken. Deze ommekeer doet vragen rijzen en zaait twijfel. Van de Verenigde Naties (VN) tot de Europese instellingen, van de *Quai d'Orsay* tot het Witte Huis, overal werkklonken verzoeken aan China om duidelijkheid te scheppen in deze zaak.

Les conditions floues de sa disparition, et ensuite de sa réapparition, mettent en lumière une pratique habituelle du régime chinois: se débarrasser des perturbateurs de la stabilité nationale en les faisant disparaître temporairement ou définitivement. Célébrités, journalistes, avocats ou simple citoyens, nombreux sont ceux qui ont fait l'expérience du système de «résidence surveillée dans un lieu désigné» (RSDL).

Les organisations des droits humains dénoncent cette forme extensive et abusive de disparition forcée pratiquée par les autorités chinoises. Les États s'offusquent ou le condamnent timidement. Pourtant, ce système, contraire au droit international et aux droits humains, est bel et bien légalisé en Chine depuis 2013.

La torche olympique, qui brûle actuellement à Pékin, ne doit pas nous faire oublier les récurrentes violations de droits humains dont le gouvernement chinois est responsable. Tout comme Peng Shuai, de nombreux Chinois et Chinoises sont soumis à des niveaux extrêmes de censure, de contrôle et de surveillance.

C'est pourquoi la proposition de résolution demande aux différents gouvernements de notre pays d'appeler toutes les autorités à condamner fermement et conjointement le système de détention «RSDL» et d'insister avec force auprès du gouvernement chinois pour qu'une enquête judiciaire libre et indépendante concernant les allégations d'agressions sexuelles émises par Peng Shuai soit menée.

Il importe en effet de prendre en compte les conditions floues de la réapparition de Peng Shuai, la censure systématique d'informations liées à cette affaire et le recours récurrent par les autorités chinoises à de faux aveux pour rassurer la communauté internationale.

Comme nous l'avons fait pour Zhang Zhan, la lanceuse d'alerte chinoise, il est important que nous nous mobilisions afin de communiquer un message fort et extrêmement nécessaire aux autorités chinoises leur faisant savoir que nous ne resterons pas impassibles face aux répressions des libertés du peuple chinois.

L'attitude du régime chinois est absolument incompatible avec les droits fondamentaux que nous défendons à l'échelon belge et européen. Aujourd'hui, nous avons l'occasion de réaffirmer clairement l'importance de ces valeurs et de rappeler la manière dont nous pouvons agir pour les défendre.

De troebele omstandigheden waarin ze verdween en vervolgens weer opdook, belichten een vaste praktijk van het Chinees regime: het ontdoet zich van degenen die de nationale stabiliteit verstoren door hen tijdelijk of definitief te doen verdwijnen. Beroemdheden, journalisten, advocaten of gewone burgers, velen hebben al kennis gemaakt met het RSDL-systeem («*Residential Surveillance at a Designated Location*»).

Mensenrechtenorganisaties klagen dit uitgebreide en onrechtmatige systeem van gedwongen verdwijningen in China aan. Staten reageren verontwaardigd of veroordelen het eerder schuchter. Hoewel het systeem in strijd is met het internationaal recht en met de mensenrechten, is het in China nochtans sinds 2013 goed en wel in de wet verankerd.

De Olympische vlam die momenteel in Peking brandt, mag ons de voortdurende schendingen van de mensenrechten waarvoor de Chinese regering verantwoordelijk is, niet doen vergeten. Net als Peng Shuai, gaan talrijke Chinezen gebukt onder extreme vormen van censuur, controle en bewaking.

Het voorstel van resolutie vraagt daarom de regeringen van ons land alle autoriteiten op te roepen om het «RSDL»-detentiesysteem gezamenlijk en ferm te veroordelen en er bij de Chinese regering krachtig op aan te dringen dat er een vrij en onafhankelijk gerechtelijk onderzoek wordt gevoerd naar de beschuldigingen van Peng Shuai over seksueel misbruik.

Daarbij moeten we erop wijzen dat Peng Shuai weer is opgedoken in troebele omstandigheden, dat de informatie rond die zaak systematisch gecensureerd werd en dat de Chinese autoriteiten vaak gebruik maken van valse bekentenissen om de internationale gemeenschap gerust te stellen.

Het is belangrijk dat we ons inzetten om de Chinese autoriteiten de krachtige en broodnodige boodschap te brengen dat we niet onbewogen zullen blijven bij de onderdrukking van de vrijheden van het Chinese volk, zoals we dat ook voor Zhang Zhan, de Chinese klokkenluidster, hebben gedaan.

Het gedrag van het Chinees regime is absoluut onverenigbaar met de fundamentele rechten die we op Belgisch en Europees niveau verdedigen. Vandaag hebben we de kans het belang van die waarden duidelijk te bevestigen en erop te wijzen hoe we kunnen handelen om ze te verdedigen.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Van Goidsenhoven observe que ce 7 février 2022, Mme Peng Shuai s'est longuement exprimée dans une interview auprès du journal français *L'Équipe*. Même s'il ne faut pas faire preuve de naïveté et prendre ses déclarations au pied de la lettre, il lui paraît important de le mentionner.

Cet événement d'actualité, qui n'est pas mineur et aura des conséquences importantes, doit faire l'objet d'un examen plus approfondi dans le cadre des présents travaux.

Mme Gahouchi confirme que cet article de presse vient ajouter un élément neuf aux débats. Néanmoins, on ignore si ces faits nouveaux ont été réellement vérifiés.

M. Hermant rappelle que son groupe s'est toujours opposé à toute forme d'abus sexuel et d'inégalité liée au genre. Lors de la dernière séance plénière du Sénat, le PTB-PVDA a d'ailleurs largement soutenu le rapport sur l'impact de la crise de la Covid-19 sur l'égalité, la non-discrimination et la dimension de genre (doc. Sénat, n° 7-197/1). Des initiatives telles que la récente résolution visant à renforcer la lutte contre le sexisme dans l'espace public (doc. Sénat, n° 7-80/1 à 5), adoptée en séance plénière du Sénat le 14 janvier 2022, reçoivent également le plein soutien de son groupe, qui condamne fermement toutes les formes de violence envers les femmes.

Néanmoins, la proposition de résolution dont débat contient manifestement des demandes abusives. Les mesures préconisées constituent sans conteste une forme d'ingérence portant atteinte à la souveraineté d'un État. Si la situation était inversée, il est évident qu'aucun pays occidental, en ce compris la Belgique, n'accepterait une telle ingérence de la part de la Chine.

De plus, au vu des tensions mondiales actuelles, la proposition de résolution ne fait que contribuer à la rhétorique de la surenchère. Comme il l'a déjà indiqué à de nombreuses occasions, le groupe de l'intervenant s'oppose à toute rhétorique de guerre froide employée par l'Occident envers la Chine puisqu'elle ne sert que les intérêts des États-Unis et de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN), mais en aucun cas celui des populations belge ou chinoise.

Compte tenu de ce qui précède, l'intervenant signale que son groupe s'abstiendra sur cette proposition de résolution.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Van Goidsenhoven merkt op dat mevrouw Peng Shuai op 7 februari 2022 uitgebreid aan het woord is gekomen in een interview met de Franse krant *L'Équipe*. Ook al mogen we niet naïef zijn en moeten we haar verklaringen met een korrel zout nemen, het lijkt hem belangrijk dat te vermelden.

Deze actuele gebeurtenis, die niet onbetekenend is en belangrijke gevolgen zal hebben, moet in het raam van de huidige werkzaamheden grondiger worden onderzocht.

Mevrouw Gahouchi bevestigt dat dat persartikel een nieuw feit aan het debat toevoegt. We weten echter niet of die nieuwe gegevens werkelijk gecontroleerd werden.

De heer Hermant herinnert eraan dat zijn fractie altijd gekant is geweest tegen elke vorm van seksueel misbruik en gendergerelateerde ongelijkheid. Op de laatste plenaire vergadering van de Senaat heeft de PTB-PVDA trouwens het verslag over de impact van de COVID-19-crisis op de gelijkheid, de niet-discriminatie en de genderdimensie (doc. Senaat, nr. 7-197/1) voluit gesteund. Initiatieven zoals de recente resolutie teneinde de strijd tegen seksisme in de openbare ruimte op te voeren (doc. Senaat, nr. 7-80/1 tot 5), die in de plenaire vergadering van de Senaat van 14 januari 2022 werd aangenomen, krijgen eveneens de volle steun van zijn fractie, die alle vormen van geweld tegen vrouwen krachtig veroordeelt.

Niettemin bevat voorliggend voorstel van resolutie duidelijk buitensporige eisen. De maatregelen die het bepleit vormen onbetwistbaar een inmenging die de soevereiniteit van een staat aantasten. Mocht de situatie andersom zijn, is het overduidelijk dat geen enkel westers land, ook België niet, een dergelijke inmenging vanwege China zou accepteren.

In het licht van de huidige wereldwijde spanningen draagt het voorstel van resolutie bovendien enkel bij tot de opbodretoriek. Zoals spreker reeds zo vaak heeft gezegd, verzet zijn fractie zich tegen elke koudeoorlogsretoriek van het Westen tegen China, omdat die alleen de belangen van de Verenigde Staten en de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO) dient, maar geenszins het belang van de Belgische of Chinese bevolking.

Om die redenen zal zijn fractie zich onthouden bij de stemming over dit voorstel van resolutie.

M. Demesmaeker souligne que, pour son parti, les droits humains sont universels.

Mme Ryckmans observe qu'il existe une distorsion entre l'intitulé de la proposition de résolution et sa portée. En effet, l'on peut regretter que l'intitulé se focalise exclusivement sur la situation de Peng Shuai alors que sur le fond, la résolution entame une réflexion beaucoup plus large sur les mesures prises par la Chine envers ses opposants.

M. Hermant indique que son groupe souscrit aussi pleinement au principe de l'universalité des droits humains. Néanmoins, dans le cas d'espèce, la question n'est pas là. Il s'agit, selon l'intervenant, de condamner l'utilisation des droits humains dans le but de servir certains intérêts, surtout dans un contexte politique de guerre et de tensions internationales.

Mme Gahouchi entend condamner vivement la position de M. Hermant dans ce dossier. Il est symptomatique que dès qu'une résolution aborde le cas de la Chine, le PTB invoque à chaque fois la prétendue guerre froide menée par les États-Unis contre la Chine et pratique la politique de l'abstention. Or, rappelle l'intervenante, le Sénat belge n'est pas le bras armé des États-Unis. Il entend, au travers de cette résolution, à porter haut la défense des droits humains, où qu'ils soient.

L'intervenante estime qu'il est grand temps que le PTB fasse enfin un choix politique clair: soit il est le défenseur des droits humains partout dans le monde, soit il ne l'est nulle part.

En tant que présidente du Comité d'avis pour l'égalité des chances entre les femmes et les hommes, l'intervenante se dit particulièrement heurtée par la position politique de M. Hermant dans ce cas précis, puisque la question du droit des femmes y est fondamentale. N'oublions pas que Peng Shuai a fort probablement fait l'objet d'une agression sexuelle. Le groupe politique de l'intervenante refuse de fermer les yeux sur la situation de cette victime, même si on tente de la faire taire.

M. Hermant rétorque qu'il existe déjà une institution internationale chargée de gérer les conflits internationaux, à savoir l'ONU. C'est à l'ONU qu'il appartient dès lors de prendre des initiatives s'il est nécessaire de défendre les droits humains en Chine. Le PTB refuse toute forme d'ingérence dans les affaires intérieures d'un État tiers puisque cette compétence revient exclusivement à l'ONU. À défaut, on ouvre la porte à des tensions internationales et à des conflits sans fin.

De heer Demesmaeker benadrukt dat de mensenrechten voor zijn fractie universeel zijn.

Mevrouw Ryckmans merkt op dat het opschrift van het voorstel van resolutie en de draagwijdte ervan niet met elkaar overeenkomen. Het is immers jammer dat het opschrift enkel de focus legt op de situatie van Peng Shuai, terwijl de resolutie in feite ook verder ingaat op de maatregelen die China neemt tegen oppositieleiden.

De heer Hermant geeft aan dat zijn fractie ook volledig achter het principe van de universaliteit van de mensenrechten staat. Maar in dit geval is dat niet het probleem. Volgens spreker gaat het erom te veroordelen dat de mensenrechten worden ingezet om bepaalde belangen te dienen, vooral in een politieke context van oorlog en internationale spanningen.

Mevrouw Gahouchi veroordeelt krachtig het standpunt van de heer Hermant in dit dossier. Het is symptomatisch dat iedere resolutie over China de PTB tot een discours brengt over de zogenaamde Koude Oorlog die de Verenigde Staten tegen China zouden voeren, waarop ze verkiest om zich te onthouden. Spreekster herinnert eraan dat de Belgische Senaat niet de gewapende arm van de Verenigde Staten is. Via deze resolutie wil de Senaat de verdediging van de mensenrechten ondersteunen, waar ook ter wereld.

Spreekster vindt dat het hoog tijd is dat de PTB eindelijk een duidelijke politieke keuze maakt: ofwel is ze een verdediger van de mensenrechten in de hele wereld, ofwel nergens.

Als voorzitter van het adviescomité voor Gelijke Kansen voor vrouwen en mannen, is spreekster bijzonder gekwetst door het standpunt van de heer Hermant, omdat in dit specifieke geval de rechten van de vrouw de fundamentele kwestie vormen is. Laten we niet vergeten dat Peng Shuai heel waarschijnlijk slachtoffer is geweest van seksuele agressie. De fractie van spreekster weigert de ogen te sluiten voor de situatie van het slachtoffer, ook al probeert men haar het zwijgen op te leggen.

De heer Hermant antwoordt dat er al een internationale instelling bestaat die internationale conflicten beheert, namelijk de VN. Het is dan ook de VN die initiatieven moet nemen als de mensenrechten in China moeten worden verdedigd. De PTB weigert elke vorm van inmenging in de binnenlandse aangelegenheden van een derde Staat omdat dit een exclusieve bevoegdheid van de VN is. Zo niet wordt de deur opengezet voor internationale spanningen en eindeloze conflicten.

L'intervenant rappelle un des principes fondamentaux de la Charte des Nations unies, celui de la non-ingérence dans les affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale d'un État, prévu à l'article 2 de ladite Charte. Il observe que le Sénat belge multiplie les résolutions condamnant la Chine, alors qu'il se mure dans un silence assourdissant lorsqu'il s'agit de la situation en Palestine.

IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

A. Considérants

1) Point S/1 (nouveau)

M. Van Goidsenhoven dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-316/2), qui vise à insérer un point S/1 nouveau, rédigé comme suit: «S/1. considérant que les apparitions répétées de Peng Shuai, à l'occasion des Jeux olympiques d'hiver 2022 se déroulant sur le territoire chinois, ont permis de constater qu'elle était dans un état de santé apparemment normal;».

M. Wahl expose que les amendements n°s 1 à 4 déposés par M. Van Goidsenhoven poursuivent tous le même objectif. Ils visent à adapter le texte en fonction des récentes évolutions de la situation. Peng Shuai est en effet réapparue dans la tribune officielle des Jeux olympiques d'hiver en Chine. Elle a par ailleurs fait une interview récente auprès du quotidien sportif français *L'Équipe*, interview dans laquelle elle paraissait en bonne santé et libre de s'exprimer, bien qu'il faille faire preuve des réserves nécessaires et d'une prudence extrême à cet égard.

Selon l'intervenant, le fondement même du texte initial garde toute sa raison d'être. Néanmoins, on ne peut faire fi des faits qui se sont produits entre le moment du dépôt de la proposition de résolution et son examen aujourd'hui. Ces faits nécessitent une adaptation du texte de la proposition de résolution afin de garantir sa cohérence. C'est l'objectif des amendements n°s 1 à 4 déposés par son groupe.

Mme Brouwers déclare que son groupe politique n'est pas convaincu du bienfondé des amendements n°s 1 à 4. En effet, il semblerait que des fonctionnaires des autorités chinoises étaient présents lors de l'interview donnée par Peng Shuai au journal *L'Équipe*. On ne peut dès lors se défaire de l'impression que la jeune femme a été soumise à des pressions et que ses déclarations lors de cette interview n'étaient pas spontanées.

Spreker herinnert aan één van de grondbeginselen van het Handvest van de Verenigde Naties, namelijk de niet-ingemenging in aangelegenheden die hoofdzakelijk een nationale bevoegdheid van een land zijn, zoals artikel 2 van dit Handvest stelt. Spreker merkt op dat de Belgische Senaat de resoluties waarin China wordt veroordeeld, opstapelt, terwijl er een oorverdovende stilte klinkt wanneer het om Palestina gaat.

IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN HET DISPOSITIEF

A. Considerans

1) Punt S/1 (nieuw)

De heer Van Goidsenhoven dient amendement nr. 1 in (doc. Senaat, nr. 7-316/2), dat een nieuw punt S/1 beoogt in te voegen, luidende: «S/1. overwegende dat Peng Shuai herhaaldelijk werd opgemerkt tijdens de Olympische Winterspelen van 2022 die plaatsvinden in China, waardoor kon worden vastgesteld dat haar gezondheidstoestand ogenschijnlijk normaal lijkt;».

De heer Wahl legt uit dat de amendementen nrs. 1 tot 4 die door de heer Van Goidsenhoven zijn ingediend, allemaal hetzelfde doel nastreven. Zij passen de tekst aan de evolutie van de situatie aan. Peng Shuai is immers opnieuw verschenen op de officiële tribune van de Olympische Winterspelen in China. Zij heeft onlangs ook een interview gegeven voor het Franse sportdagblad *L'Équipe*, waarbij zij in goede gezondheid leek te verkeren en zich vrij leek uit te drukken, al blijft in dit geval het nodige voorbehoud en uiterste voorzichtigheid geboden.

Volgens spreker blijven de uitgangspunten van de tekst volledig relevant. We kunnen de feiten die zich hebben voorgedaan tussen het ogenblik van de indiening van het voorstel en de bespreking ervan vandaag echter niet negeren. Om coherent te blijven moet de tekst van het voorstel van resolutie worden aangepast aan die feiten. Dat is het doel van de amendementen nrs. 1-4 van zijn fractie.

Mevrouw Brouwers geeft aan dat haar fractie niet overtuigd is van de gegrondheid van de amendementen nrs. 1 tot 4. Het lijkt er immers op dat ambtenaren van de Chinese overheid aanwezig waren tijdens het interview van Peng Shuai aan de krant *L'Équipe*. Men kan zich dan ook niet van de indruk ontdoen dat zij onder druk werd gezet en dat haar verklaringen in het interview niet spontaan waren.

Par ailleurs, son groupe partage la position de la *Women's Tennis Association* (WTA) selon laquelle une enquête judiciaire doit néanmoins être menée, malgré la réapparition de Peng Shuai.

Les amendements déposés par M. Van Goidsenhoven affaiblissent la portée de la proposition de résolution, ce que l'intervenante déplore. Son groupe préfère dès lors maintenir le texte initial de la proposition de résolution, sans le modifier.

M. Wahl affirme qu'il ne se fait aucune illusion sur les circonstances réelles de l'interview donnée par Peng Shuai. Sur le fond, il partage dès lors l'analyse de Mme Brouwers. Il faut cependant rester vigilant et éviter de prêter le flanc aux critiques de la part des autorités chinoises, qui invoquent régulièrement les prétendus procès d'intention faits à la Chine.

L'amendement n° 1 est rejeté par 5 voix contre 5 et 2 abstentions.

2) Point S/2 (nouveau)

MM. Van Goidsenhoven et Ongena déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-316/2), qui vise à insérer un point S/2 nouveau, rédigé comme suit: «S/2. considérant l'article paru le 7 février 2022 dans le quotidien sportif français *L'Équipe*, faisant suite à une rencontre sur le territoire chinois avec la principale concernée, dans lequel elle affirme n'avoir jamais disparu ni subi d'agression sexuelle. Bien que la rédaction ait pu rencontrer la joueuse dans des conditions normales et sans que leur interview ne soit relue par le Comité olympique chinois, des doutes subsistent néanmoins quant à sa liberté d'expression et de mouvement;».

M. Wahl renvoie à la justification préalable des amendements n°s 1 à 4.

L'amendement n° 2 est adopté par 6 voix contre 5.

B. Dispositif

1) Point 1

MM. Van Goidsenhoven et Ongena déposent l'amendement n° 3 qui vise à remplacer le point 1 par ce qui suit: «de plaider auprès de la Chine qu'elle permette à une délégation internationale et indépendante de rencontrer Peng Shuai afin de s'assurer de son état de santé ainsi que de ses conditions de vie et de liberté;».

Haar fractie deelt ook het standpunt van de *Women's Tennis Association* (WTA), dat er ondanks het opnieuw verschijnen van Peng Shuai toch een gerechtelijk onderzoek moet worden gevoerd.

De amendementen van de heer Van Goidsenhoven zwakken het voorstel van resolutie af, wat spreekster betreurt. Haar fractie behoudt dus liever de oorspronkelijke tekst van het voorstel, zonder er iets aan te wijzigen.

De heer Wahl verklaart dat hij zich geen enkele illusie maakt over de reële omstandigheden waarin het interview van Peng Shuai werd afgenomen. Ten gronde is hij het eens met de analyse van mevrouw Brouwers. Wij moeten echter waakzaam blijven en erop letten dat wij ons niet blootstellen aan kritiek van de Chinese overheid, die maar al te vaak schermt met zogenaamde intentieprocessen tegen China.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 5 tegen 5 stemmen bij 2 onthoudingen.

2) Punt S/2 (nieuw)

De heren Van Goidsenhoven en Ongena dienen amendement nr. 2 in (doc. Senaat, nr. 7-316/2), dat een nieuw punt S/2 beoogt in te voegen, luidende: «S/2. gelet op het artikel in de Franse sportkrant *L'Équipe*, naar aanleiding van een ontmoeting met de hoofdbetrokkene op Chinees grondgebied, waarin zij bevestigt dat zij nooit is verdwenen of seksuele agressie heeft ondergaan. Hoewel de redactie haar in normale omstandigheden heeft kunnen ontmoeten en het interview niet werd nagelezen door het Chinees Olympisch Comité, blijven er twijfels bestaan over haar vrije mening en bewegingsvrijheid;».

De heer Wahl verwijst naar de voorafgaande verantwoording bij de amendementen nrs. 1 tot 4.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

B. Dispositief

1) Punt 1

De heren Van Goidsenhoven en Ongena dienen amendement nr. 3 in, dat punt 1 beoogt te vervangen als volgt: «China te verzoeken een internationale en onafhankelijke delegatie toe te laten Peng Shuai te ontmoeten om zich te vergewissen van zowel haar gezondheidstoestand, als haar levensomstandigheden en vrijheid;».

M. Wahl renvoie à la justification générale des amendements n^{os} 1 à 4.

L'amendement n^o 3 est rejeté par 6 voix contre 6.

2) Point 2

MM. Van Goidsenhoven et Ongena déposent l'amendement n^o 4 qui vise à supprimer le point 2.

M. Wahl déclare que cet amendement poursuit le même objectif que les amendements précédents et renvoie à ses déclarations précédentes.

Mme Ryckmans souhaite des précisions supplémentaires sur cet amendement. Elle ne comprend pas pour quelles raisons la possibilité d'un recours au Conseil des droits de l'homme des Nations unies devrait être supprimée.

M. Wahl réplique que la demande n^o 2 formulée initialement dans le dispositif paraît aujourd'hui peu envisageable, voire inadéquate. La démarche globale des amendements n^{os} 1 à 4 tend à actualiser le texte au regard des récents événements. Son groupe politique a tenté de rester au plus près de l'actualité. On ne peut en effet ignorer que Peng Shuai a fait une réapparition sur la scène publique.

Mme Ryckmans se déclare peu convaincue par ces arguments.

L'amendement n^o 4 est rejeté par 5 voix contre 3 et 3 abstentions.

3) Point 8

MM. Van de Wauwer et De Loor déposent l'amendement n^o 5 qui vise à compléter le point 8 comme suit: «et, s'il échet, d'envisager un boycott diplomatique en cas de violations manifestes du droit humanitaire et des droits de l'homme.»

M. Van de Wauwer rappelle que différentes autorités de notre pays, parmi lesquelles le gouvernement flamand et le gouvernement fédéral, ont décidé de ne pas envoyer de représentants officiels aux Jeux olympiques d'hiver. Le but du présent amendement est de prévoir la possibilité d'envisager systématiquement un boycott diplomatique en cas de violations des droits humains.

M. Wahl observe que l'amendement n^o 5 vise pratiquement à interrompre les relations diplomatiques entre la Belgique et la Chine. Son groupe le considère dès lors

De heer Wahl verwijst naar de algemene verantwoording bij de amendementen nrs. 1 tot 4.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 6 tegen 6 stemmen.

2) Punt 2

De heren Van Goidsenhoven en Ongena dienen amendement nr. 4 in, dat punt 2 beoogt te doen vervallen.

De heer Wahl verklaart dat dit amendement hetzelfde doel nastreeft als de vorige amendementen, en verwijst naar zijn voorgaande verklaringen.

Mevrouw Ryckmans vraagt om nadere uitleg bij dit amendement. Zij begrijpt niet waarom de mogelijkheid om een beroep te doen op de VN-Mensenrechtenraad geschrapt zou moeten worden.

De heer Wahl antwoordt dat vraag nr. 2 die in het oorspronkelijke dispositief is opgenomen, vandaag weinig realistisch en zelfs niet meer van toepassing is. De amendementen nrs. 1 tot 4 willen de tekst aanpassen aan de recente gebeurtenissen. Zijn fractie probeert zo dicht mogelijk bij de realiteit te blijven. Men kan immers niet ontkennen dat Peng Shuai opnieuw in het openbaar verschenen is.

Mevrouw Ryckmans vindt deze argumenten niet erg overtuigend.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 5 tegen 3 stemmen bij 3 onthoudingen.

3) Punt 8

De heren Van de Wauwer en De Loor dienen amendement nr. 5 in, dat punt 8 wil aanvullen als volgt: «en desgevallend, bij manifeste inbreuken op het humanitair recht en de mensenrechten, een diplomatieke boycot te overwegen.»

De heer van de Wauwer herinnert eraan dat verschillende overheden in ons land besloten hebben om geen officiële vertegenwoordiging naar de Winterspelen te sturen. Dit amendement wil het mogelijk maken om een diplomatieke boycot te overwegen, telkens wanneer er sprake is van schendingen van de mensenrechten.

De heer Wahl wijst erop dat amendement nr. 5 in de praktijk de diplomatieke betrekkingen tussen België en China zou verbreken. Zijn fractie vindt dit overdreven.

comme excessif. S'il faut faire preuve d'une extrême vigilance avec la Chine, l'amendement n° 5 mettrait toutefois le gouvernement fédéral dans une situation extrêmement difficile.

M. Van de Wauwer réplique que l'amendement ne vise pas uniquement la situation actuelle en Chine. Il s'agit d'un appel plus global pour permettre le boycott diplomatique d'autres grands événements sportifs internationaux dans le futur. Ce boycott diplomatique peut consister en un refus d'envoyer une représentation officielle à un événement sportif. L'intervenant est d'avis qu'il faut envoyer un signal fort: si les droits humains sont violés par un État qui organise un événement sportif, la Belgique et ses entités fédérées n'enverront pas de délégation officielle.

M. Wahl entend bien les arguments de son collègue Van de Wauwer. Néanmoins, la portée de l'amendement lui paraît démesurée.

M. Ongena se rallie à la position de M. Wahl. S'il comprend parfaitement les motivations de l'amendement, il constate qu'un boycott diplomatique est lourd de sens. Si cela implique que la Belgique doit renoncer à ses relations diplomatiques avec la Chine, l'amendement va manifester trop loin. L'essence même de la diplomatie consiste à maintenir le dialogue. L'expression «boycott diplomatique» lui paraît dès lors peu adéquate. Il peut toutefois souscrire à l'idée de ne pas envoyer de représentation officielle lors d'événements sportifs, lorsqu'ils sont organisés par des pays qui ne respectent pas les droits humains.

M. Van de Wauwer ne partage pas l'analyse selon laquelle l'amendement n° 5 va trop loin. Ce dernier indique clairement la possibilité «d'envisager» un boycott diplomatique. Un tel boycott ne doit donc pas être automatiquement appliqué, mais il faut tendre vers une évaluation automatique de la situation des droits humains dans le pays organisateur. C'est la seule manière d'affirmer clairement que notre pays prend la protection des droits humains au sérieux. Il rappelle que la commission des Affaires étrangères du Parlement flamand a souvent évoqué le principe d'un boycott diplomatique lors de ses débats et que le gouvernement flamand a décidé de ne pas envoyer de délégation officielle aux Jeux olympiques d'hiver en Chine. Il ne comprend dès lors pas les réticences de M. Ongena.

M. Ongena rappelle que le Parlement flamand s'est principalement penché sur la question de l'envoi d'une représentation officielle flamande aux grands événements sportifs internationaux, pas sur celle d'un

Hoewel men extreem waakzaam moet blijven tegenover China, zou amendement nr. 5 de federale regering in een heel moeilijk parket brengen.

De heer Van de Wauwer antwoordt dat het amendement niet alleen slaat op de huidige situatie in China. Het is een algemenere oproep om een diplomatieke boycot van andere grote internationale sportevenementen in de toekomst mogelijk te maken. Een dergelijke diplomatieke boycot kan erin bestaan om geen officiële vertegenwoordiging naar een sportevenement te sturen. Spreker vindt dat men een sterk signaal moet geven: wanneer de mensenrechten worden geschonden in een land dat een sportevenement organiseert, zullen België en zijn deelstaten geen officiële delegatie sturen.

De heer Wahl begrijpt de argumenten van de heer Van de Wauwer, maar de draagwijdte van het amendement lijkt hem niettemin buitensporig.

De heer Ongena deelt het standpunt van de heer Wahl. Hoewel hij de beweegredenen voor het amendement perfect begrijpt, stelt hij vast dat een diplomatieke boycot zware implicaties inhoudt. Als dit betekent dat België zijn diplomatieke betrekkingen met China moet verbreken, gaat het amendement duidelijk te ver. Hetopenhouden van de dialoog is de essentie van de diplomatie. De uitdrukking «diplomatieke boycot» lijkt hem dan ook enigszins ongepast. Hij kan echter wel akkoord gaan met het idee om geen officiële delegaties te sturen naar sportevenementen die georganiseerd worden door landen die de mensenrechten schenden.

De heer Van de Wauwer vindt niet dat amendement nr. 5 te ver gaat. Het geeft duidelijk aan dat men een diplomatieke boycot kan «overwegen». Een dergelijke boycot zou dus niet automatisch worden ingesteld, maar er zou wel een automatische evaluatie van de toestand van de mensenrechten in het organiserende land moeten plaatsvinden. Dat is de enige manier om duidelijk aan te geven dat ons land de bescherming van de mensenrechten ernstig neemt. Hij herinnert eraan dat het principe van een diplomatieke boycot vaak besproken is in de commissie Buitenlandse Zaken van het Vlaams Parlement, en dat de Vlaamse regering beslist heeft om geen officiële delegatie te sturen naar de Olympische Winterspelen in China. Hij begrijpt de bezwaren van de heer Ongena dan ook niet goed.

De heer Ongena herinnert eraan dat het Vlaams Parlement zich vooral gebogen heeft over het principe om officiële delegaties naar grote internationale sportevenementen te sturen, niet over een boycot. Hij

boycott. Il maintient sa position selon laquelle il ne faut pas prendre le risque de mettre fin aux relations diplomatiques entre la Belgique et la Chine. Selon l'intervenant, la terminologie utilisée dans l'amendement n° 5, plus particulièrement celle de boycott diplomatique, n'est pas heureuse.

Pour le surplus, il signale que son groupe politique a toujours été un ardent défenseur du renforcement des droits humains, en ce compris en Chine.

M. Van de Wauwer peut entendre la remarque de M. Ongena selon laquelle la notion de boycott diplomatique est lourde de sens. Toutefois, on peut l'interpréter de manière graduelle, en faisant une évaluation de la situation des droits humains au cas par cas et en envisageant, sur cette base, les actions diplomatiques les plus appropriées. Cette nuance est bien reflétée dans la justification de l'amendement n° 5.

L'amendement n° 5 est adopté par 7 voix et 4 abstentions.

V. VOTE FINAL

L'ensemble de la proposition de résolution amendée est adopté par 9 voix et 3 absentions.

M. Wahl déclare que son groupe politique s'est abstenu lors du vote final, même s'il reste partisan de l'esprit général de la résolution. Son groupe analysera la possibilité de redéposer certains amendements lors de l'examen de la proposition de résolution en séance plénière.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la présentation d'un rapport oral en séance plénière.

La rapporteuse,

Nadia EL YOUSFI.

*
* *

Le président,

Mark DEMESMAEKER.

**Texte adopté par la commission:
voir le doc. Sénat, n° 7-316/4.**

*
* *

blijft erbij dat wij het risico op een verbreking van de diplomatieke betrekkingen tussen België en China niet mogen lopen. Volgens spreker is het amendement, in het bijzonder door het gebruik van de woorden «diplomatieke boycot», ongelukkig geformuleerd.

Voor het overige wijst hij erop dat zijn fractie steeds een vurige verdediger van de mensenrechten is geweest, ook in China.

De heer Van de Wauwer begrijpt dat de heer Ongena vindt dat het woord boycot zwaarbeladen is. Niettemin kan het gradueel worden opgevat, door de toestand van de mensenrechten geval per geval te bekijken en op grond daarvan na te gaan welke de meest aangewezen diplomatieke actie is. De verantwoording bij amendement nr. 5 geeft deze nuance goed weer.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

V. EINDSTEMMING

Het geamendeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

De heer Wahl verklaart dat zijn fractie zich bij de eindstemming heeft onthouden, hoewel zij de algemene strekking van de resolutie onderschrijft. Zijn fractie zal nagaan of zij sommige amendementen opnieuw kan indienen tijdens de bespreking van het voorstel van resolutie in de plenaire vergadering.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het uitbrengen van een mondeling verslag in de plenaire vergadering.

De rapporteur,

Nadia EL YOUSFI.

*
* *

De voorzitter,

Mark DEMESMAEKER.

**Tekst aangenomen door de commissie:
zie doc. Senaat, nr. 7-316/4.**

*
* *