

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2021-2022

25 OCTOBRE 2021

Rapport d'information concernant la nécessaire collaboration entre l'autorité fédérale et les Communautés en matière de lutte contre les infox (*fake news*)

RAPPORT

fait au nom de la commission des
Matières transversales
par

M. Ongena et Mmes Brouwers, Ryckmans,
Ahallouch et De Vreese

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2021-2022

25 OKTOBER 2021

Informatieverslag betreffende de noodzakelijke samenwerking tussen de federale overheid en de Gemeenschappen inzake de bestrijding van *fake news*

VERSLAG

namens de commissie voor de
Transversale Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer Ongena en de dames Brouwers,
Ryckmans, Ahallouch en De Vreese

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:
Président / Voorzitter: Mark Demesmaeker

Membres / Leden

| | |
|-----------------------|---|
| N-VA: | Cathy Coudyser, Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese |
| Ecolo-Groen: | Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans |
| Vlaams Belang: | Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans |
| PS: | Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi |
| MR: | Philippe Dodrion, Gaëtan Van Goidsenhoven |
| CD&V: | Karin Brouwers, Martine Fournier |
| Open Vld: | Els Ampe, Tom Ongena |
| PVDA-PTB: | Jos D'Haese, Antoine Hermant |
| Vooruit: | Kurt De Loor, Annick Lambrecht |

Voir:

Documents du Sénat:

7-110 – 2019/2020:

N° 1: Demande d'établissement d'un rapport d'information.

7-110 – 2021/2022:

N° 2: Rapport.

N° 3: Constatations et recommandations.

N° 4: Auditions.

Zie:

Documenten van de Senaat:

7-110 – 2019/2020:

Nr. 1: Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag.

7-110 – 2021/2022:

Nr. 2: Verslag.

Nr. 3: Vaststellingen en aanbevelingen.

Nr. 4: Hoorzittingen.

I. INTRODUCTION

Ces dernières années, l'utilisation de l'internet, et plus particulièrement celle des médias sociaux, a connu un essor sans précédent. Grâce aux médias sociaux, les gens sont beaucoup plus en contact les uns avec les autres et ils y échangent des informations et des opinions. Les médias sociaux contribuent ainsi à une démocratisation accrue de notre société, en brisant les structures de pouvoir existantes. Mais cette médaille a aussi un revers. Les infox, les fausses informations et même la manipulation des images, des actualités et du son deviennent des instruments utilisés dans le but délibéré d'influencer et de manipuler le citoyen et la société.

Les phénomènes tels que la désinformation et le trucage de vidéos (*deepfake*) prennent de plus en plus d'ampleur dans les médias mais également dans la vie politique. Il s'agit d'un phénomène tant national qu'international. Ces procédés engendrent de grands risques de radicalisation, de polarisation et de manipulation par des autorités étrangères ou par des groupements extrémistes qui menacent notre société.

Leur objectif est clair: par l'utilisation systématique de la désinformation, ils veulent semer la discorde, miner la confiance dans nos institutions démocratiques et ainsi, déstabiliser et affaiblir notre société tout entière.

Les menaces grandissent à mesure que les armes de désinformation se perfectionnent, qu'il s'agisse d'usines à trolls financées par des États, d'armées de robots ou de contenus malveillants, dont le seul but est de semer la dissension.

Pendant la crise de la Covid-19, la désinformation a pris une nouvelle ampleur, illustrant une fois de plus les dangers et la dimension internationale de ce phénomène. Une pandémie est en effet particulièrement propice à la diffusion de fausses informations.

Cette désinformation croissante et la gravité de la menace qu'elle représente ont suscité une prise de conscience et une préoccupation croissantes au sein de la société civile, aussi bien dans les États membres de l'Union européenne qu'à l'échelle internationale.

Il convient de tenir compte de la dimension éminemment internationale du phénomène. En effet, si la désinformation apparaît sur un site accessible en Belgique ou a des effets néfastes en Belgique, l'auteur se trouve généralement dans un autre pays, la désinformation est diffusée par une plateforme dont le siège est situé dans

I. INLEIDING

De voorbije jaren nam het internetgebruik, en meer specifiek het gebruik van sociale media, een ongeziene vlucht. Via sociale media komen mensen veel meer met elkaar in contact. Ze wisselen informatie en meningen uit waardoor sociale media bijdragen tot een verdere democratisering van onze samenleving, waarbij bestaande machtsstructuren worden opengeboken. Maar er is ook een keerzijde. *Fake news*, valse informatie en zelfs manipulatie van beelden, nieuws en geluid worden een instrument dat doelbewust wordt gebruikt om mens en samenleving te beïnvloeden en te manipuleren.

Verschijselen als desinformatie en *deepfakes* zijn steeds nadrukkelijker aanwezig in de media, maar ook in de politiek, en dat op nationaal en internationaal niveau. Hierin schuilen grote gevaren van radicalisering, polarisering en beïnvloeding door zowel buitenlandse overheden als extremistische groeperingen die een gevaar vormen voor onze samenleving.

Hun doel is duidelijk: door het systematisch inzetten van desinformatie wil men tweedracht zaaien, het vertrouwen in onze democratische instellingen ondergraven en zo onze hele samenleving destabiliseren en verzwakken.

De bedreigingen nemen toe naarmate de desinformatiewapens worden verfijnd, van door staten gefinancierde trollen-fabrieken tot legers van bots en kwaadaardige content die enkel gericht zijn op het zaaien van onenigheid.

Tijdens de recente Covid-19-crisis heeft desinformatie een nieuwe opgang gekend, wat het gevaar en de internationale dimensie van dit verschijnsel eens te meer heeft aangetoond. Een dergelijke pandemie creëert immers een bevordelijk klimaat om foutieve informatie te verspreiden.

Deze toenemende desinformatie en de ernstige gevaren die daarmee gepaard gaan, hebben tot een groeiende bewustwording en bezorgdheid geleid bij het maatschappelijk middenveld van de Europese lidstaten en op internationaal niveau.

Wij moeten er rekening mee houden dat dit een bij uitstek internationaal verschijnsel is. Wanneer desinformatie op een in België toegankelijke website verschijnt of voor België nefaste gevolgen heeft, bevindt de auteur ervan zich immers meestal in een ander land, wordt de foute informatie verspreid op een platform dat in nog een

un pays différent et dont les employés se trouvent dans un autre pays encore.

La plupart des pays réfléchissent à des moyens d'action contre la désinformation. Au niveau international et européen, des initiatives sont prises pour lutter contre le phénomène.

Le Sénat se prête parfaitement à l'étude approfondie de cette problématique qui menace gravement le bien-être de notre société et le bon fonctionnement de notre État de droit démocratique.

Le présent rapport d'information vise, d'une part, à lister tous les dangers et priorités auxquels nos services de sécurité et les différentes autorités doivent être attentifs et, d'autre part, à formuler des recommandations axées sur la recherche de solutions en vue de la mise en œuvre d'une politique efficace.

Il permettra à nos services de sécurité et aux différentes autorités d'agir de manière préventive et proactive. La question de savoir si un cadre réglementaire est nécessaire et/ou s'il vaut mieux miser sur une autorégulation des médias sociaux est également abordée dans ce rapport d'information.

Il convient de prémunir la société à tous les niveaux contre le phénomène de la désinformation. Cette action concerne les jeunes, le respect des lois, la protection de l'État contre la manipulation politique par des puissances étrangères et des phénomènes tels que la radicalisation.

Il s'agit d'une matière transversale qui concerne principalement les Communautés, vu le rôle que jouent les médias, le journalisme et l'enseignement dans ce domaine.

Ce n'est qu'en unissant nos forces, tant entre les différentes autorités en Belgique qu'avec la société civile, mais aussi entre les États au sein de l'Union européenne et d'autres institutions internationales, que nous pourrions apporter une réponse efficace au danger de la désinformation. Ce combat n'est rien d'autre qu'un combat pour notre démocratie.

ander land is gevestigd, en zijn de werknemers ervan in weer een ander land werkzaam.

De meeste landen denken na over middelen om desinformatie te bestrijden. Op internationaal en Europees niveau worden op dat vlak initiatieven genomen.

De Senaat is bij uitstek de geschikte instelling om deze problematiek grondig te onderzoeken, gezien de ernstige bedreiging die *fake news* inhoudt voor het welzijn van onze samenleving en de goede werking van onze democratische rechtstaat.

Het huidig informatieverlag heeft enerzijds tot doel de verschillende gevaren en aandachtspunten waar onze veiligheidsdiensten en de respectieve overheden op moeten focussen op te lijsten en anderzijds, oplosingsgerichte aanbevelingen te formuleren om te komen tot een doeltreffend beleid.

Hierdoor kunnen onze veiligheidsdiensten en de verschillende overheden zowel preventief als proactief optreden. Ook de vraag of er behoefte is aan een regulerend kader en/of er veeleer moet worden ingezet op autoregulering door de sociale media maakt onderdeel uit van dit informatieverlag.

Onze maatschappij moet op alle niveaus gewapend worden tegen het fenomeen van desinformatie. Het gaat daarbij om de jongeren, om de handhaving, om de bescherming van de Staat tegen politieke manipulatie door buitenlandse mogendheden en om fenomenen zoals de radicalisering.

Het beleid terzake vormt een transversale aangelegenheid waarbij het zwaartepunt bij de Gemeenschappen ligt, gelet op de rol van de media, de journalistiek en het onderwijs in deze kwestie.

Enkel door de krachten te bundelen tussen de verschillende overheden in België, met het maatschappelijk middenveld, en maar ook met de staten binnen de Europese Unie en andere internationale instellingen, kunnen we een effectief antwoord bieden op het gevaar van *fake news*. Deze strijd is niets anders dan een strijd voor onze democratie.

II. PROCÉDURE

A. Demande d'établissement d'un rapport d'information

L'article 56, alinéa 2, de la Constitution dispose que le Sénat peut, à la demande de quinze de ses membres, de la Chambre des représentants, d'un parlement de Communauté ou de Région ou du Roi, décider à la majorité absolue des suffrages exprimés, avec au moins un tiers des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique, qu'une question, ayant également des conséquences pour les compétences des Communautés ou des Régions, fasse l'objet d'un rapport d'information.

Le rapport est approuvé à la majorité absolue des suffrages exprimés, avec au moins un tiers des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique.

L'article 66 du Règlement du Sénat définit les modalités d'application concrètes de cet article de la Constitution. Ainsi, la demande d'établissement d'un rapport d'information, accompagnée d'une note explicative, doit être adressée au président du Sénat. Si le président est d'avis que la demande est recevable, il fait traduire, imprimer et distribuer cette demande ainsi que la note explicative. Lors de sa réunion suivante, le Bureau du Sénat peut alors décider de mettre la demande aux voix lors de la séance plénière suivante. Si l'assemblée décide, à la majorité absolue des suffrages exprimés, avec au moins un tiers des suffrages exprimés au sein de chaque groupe linguistique, de l'établissement d'un rapport d'information, le Bureau confie cette mission à une ou plusieurs commissions.

En application de l'article 56, alinéa 2, de la Constitution, précité, et conformément à l'article 66 du Règlement du Sénat, une demande d'établissement d'un rapport d'information concernant la nécessaire collaboration entre l'autorité fédérale et les Communautés en matière de lutte contre les infox (*fake news*) (doc. Sénat, n° 7-110/1) a été déposée au Sénat le 22 octobre 2019.

B. Bureau et séance plénière du Sénat

Lors de la réunion qui a suivi, le 4 novembre 2019, le Bureau du Sénat a décidé de mettre la demande aux voix au cours de la séance plénière suivante. Il a également choisi de confier la demande d'établissement d'un rapport d'information à la commission des Matières transversales dans la seconde phase de la procédure.

II. PROCEDURE

A. Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag

Artikel 56, tweede lid, van de Grondwet bepaalt dat de Senaat, op verzoek van vijftien van zijn leden, op verzoek van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een Gemeenschaps- of Gewestparlement of van de Koning, bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen, met ten minste een derde van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep, kan beslissen dat een vraagstuk dat eveneens gevolgen heeft voor de bevoegdheden van de Gemeenschappen of de Gewesten, het voorwerp zal uitmaken van een informatieverlag.

Het verslag wordt goedgekeurd bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen, met ten minste een derde van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep.

Artikel 66 van het Reglement van de Senaat bevat de procedurele uitwerking van dit grondwetsartikel. Zo dient het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag, samen met een toelichtende nota, aan de voorzitter van de Senaat te worden gericht. Is de voorzitter van oordeel dat het verzoek ontvankelijk is, dan laat hij het verzoek en de toelichtende nota vertalen, drukken en ronddelen. Op de eerstvolgende vergadering van het Bureau van de Senaat kan dan worden beslist om het verzoek op de volgende plenaire vergadering ter stemming voor te leggen. Wanneer de plenaire vergadering bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen, en met minstens één derde van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep, besluit dat een informatieverlag zal worden opgesteld, wijst het Bureau de opdracht toe aan een of meer commissies.

Met het oog op de toepassing van het voormelde artikel 56, tweede lid, van de Grondwet werd conform artikel 66 van het Reglement van de Senaat op 22 oktober 2019 een verzoek ingediend tot het opstellen van een informatieverlag betreffende de noodzakelijke samenwerking tussen de federale overheid en de Gemeenschappen inzake de bestrijding van *fake news* (doc. Senaat, nr. 7-110/1).

B. Bureau en plenaire vergadering van de Senaat

Op de eerstvolgende vergadering van het Bureau van de Senaat, te weten op 4 november 2019, werd besloten het verzoek op de volgende plenaire vergadering ter stemming voor te leggen. Er werd ook beslist dat het voorstel in de tweede fase van de procedure zou toegevoegd worden aan de commissie voor de Transversale Aangelegenheden.

Le 22 novembre 2019, l'assemblée plénière a adopté la demande d'établissement d'un rapport d'information par 34 voix contre 5 et 7 abstentions, à savoir par 12 voix contre 5 et 7 abstentions dans le groupe linguistique néerlandais et à l'unanimité des 21 membres présents dans le groupe linguistique français.

C. Commission des Matières transversales

1) Rapporteurs

Mmes Fatima Ahallouch, Karin Brouwers, Maaïke De Vreese, Stephanie D'Hose et Hélène Ryckmans ont été désignées rapporteuses par la commission des Matières transversales le 13 janvier 2020.

Durant la réunion de commission du 22 février 2021, M. Tom Ongena a été désigné rapporteur en remplacement de Mme Stephanie D'Hose.

2) Méthode de travail

Lors de la première réunion des rapporteurs, le 3 mars 2020, Mme D'Hose, auteure principale de la demande d'établissement d'un rapport d'information, a présenté une ébauche de structure pouvant servir de fil rouge aux travaux de la commission. Le schéma a été affiné pour la réunion de commission suivante et se présentait finalement comme suit:

- 1) Les infox dans notre société moderne: exposé du problème et définition
- 2) La législation
- 3) Les infox et l'intelligence artificielle
- 4) Le rôle des acteurs dans la propagation d'infox
- 5) La politique en matière d'infox

Sur la base de cette structure, les groupes politiques ont proposé des experts à auditionner; ces auditions ont débuté en juin 2020.

La bibliothèque du Parlement fédéral a par ailleurs été chargée d'élaborer un dossier documentaire global qui a été mis en ligne dès janvier 2020.

Le service juridique du Sénat, a quant à lui, rédigé la synopsis qui figure au chapitre III («Contexte juridique») du présent rapport.

Op 22 november 2019 heeft de plenaire vergadering het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag aangenomen met 34 stemmen tegen 5 bij 7 onthoudingen, meer bepaald met 12 stemmen tegen 5 bij 7 onthoudingen in de Nederlandse taalgroep en met eenparigheid van de 21 aanwezige leden van de Franse taalgroep.

C. Commissie voor de Transversale Aangelegenheden

1) Rapporteurs

Op 13 januari 2020 heeft de commissie voor de Transversale Aangelegenheden de dames Fatima Ahallouch, Karin Brouwers, Maaïke De Vreese, Stephanie D'Hose en Hélène Ryckmans aangewezen als rapporteurs.

Tijdens de commissievergadering van 22 februari 2021, werd de heer Tom Ongena aangewezen als rapporteur ter vervanging van mevrouw Stephanie D'Hose.

2) Werkmethode

Tijdens de eerste rapporteursvergadering van 3 maart 2020, gaf mevrouw D'Hose, hoofdindieners van het verzoek tot opstellen van een informatieverlag en rapporteur, een eerste aanzet tot structuur als mogelijke leidraad voor de werkzaamheden van de commissie. Het schema werd tegen de daaropvolgende commissievergadering verder verfijnd en zag er finaal als volgt uit:

- 1) *Fake news* in de huidige maatschappij: probleemstelling en definitie
- 2) Wetgeving
- 3) *Fake news* en artificiële intelligentie
- 4) De rol van de actoren bij het verspreiden van *fake news*
- 5) Beleid inzake *fake news*

Op basis van deze indeling, dienden de fracties voorstellen in voor experten-sprekers voor hoorzittingen die georganiseerd werden vanaf juni 2020.

Tevens werd aan de bibliotheek van het Federaal Parlement een globaal documentatiedossier gevraagd dat vanaf januari 2020 online beschikbaar was.

De juridische dienst van de Senaat zorgde eveneens voor het overzicht dat opgenomen is in hoofdstuk III («juridische context») van dit verslag.

3) Auditions

Les personnes et organismes suivants ont été auditionnés par la commission:

a) Le 22 juin 2020:

– M. Peter Van Aelst, professeur de sciences politiques à l'Université d'Anvers (UA);

– M. Nicolas Vanderbiest, directeur des opérations au sein de l'agence *Saper Vedere*.

b) Le 10 juillet 2020:

– Le professeur Lieven De Marez, *Research director, Research Group for Media, Innovation and Communication Technologies*, Université de Gand;

– Le professeur Michaël Opgenhaffen, *Instituut voor Mediastudies, KU Leuven*;

– Le Dr Chris Aalberts, département Médias et Communication, *Erasmus Universiteit Rotterdam*.

c) Le 5 octobre 2020:

– M. Pol Deltour, secrétaire national de la *Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ)* et de l'Association générale des journalistes professionnels de Belgique (AGJPB);

– M. Pieter Knapen, secrétaire général et médiateur du *Raad voor de Journalistiek*;

– Mme Muriel Hanot, secrétaire générale du Conseil de déontologie journalistique;

– Mme Martine Simonis, secrétaire générale de l'Association des Journalistes professionnels (AJP) et secrétaire nationale de l'Association générale des journalistes professionnels de Belgique (AGJPB);

– M. Grégoire Ryckmans, collaborateur du projet *Faky*, RTBF.

d) Le 9 novembre 2020:

– Le Dr Alexandre Bovet, *Postdoctoral Research Associate, Mathematical Institute, University of Oxford*;

– Le professeur Steve Paulussen, chargé de cours principal Médias et Journalisme, Université d'Anvers (UA).

3) Hoorzittingen

De volgende personen en instanties werden door de commissie gehoord:

a) Op 22 juni 2020:

– de heer Peter Van Aelst, hoogleraar politieke wetenschappen aan de Universiteit Antwerpen (UA);

– de heer Nicolas Vanderbiest, directeur operaties bij het agentschap *Saper Vedere*.

b) Op 10 juli 2020:

– Prof. dr. Lieven De Marez, *Research director, Research Group for Media, Innovation and Communication Technologies*, Universiteit Gent;

– Prof. dr. Michaël Opgenhaffen, Instituut voor Mediastudies, KU Leuven;

– Dr. Chris Aalberts, departement Media en Communicatie, Erasmus Universiteit Rotterdam.

c) Op 5 oktober 2020:

– de heer Pol Deltour, nationaal secretaris van de Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ) en de Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB);

– de heer Pieter Knapen, secretaris-generaal en ombudsman van de Raad voor de Journalistiek;

– mevrouw Muriel Hanot, secretaris-generaal bij de *Conseil de déontologie journalistique*;

– mevrouw Martine Simonis, secretaris-generaal van de *Association des Journalistes professionnels (AJP)* en nationaal Secretaris van de *Association générale des journalistes professionnels de Belgique (AGJPB)*;

– de heer Grégoire Ryckmans, medewerker aan het project *Faky*, RTBF.

d) Op 9 november 2020:

– Dr. Alexandre Bovet, *Postdoctoral Research Associate, Mathematical Institute, University of Oxford*;

– Prof. dr. Steve Paulussen, hoofddocent Media en Journalistiek, Universiteit Antwerpen (UA).

e) Le 27 novembre 2020:

– Le professeur Ben O’Loughlin, professeur en relations internationales, *Department of Politics and International Relations, Royal Holloway, University of London*;

– La Dr Sofia Collignon, chargée de cours en communication politique, *Department of Politics and International Relations, Royal Holloway, University of London*;

– M. Peter Lanssens, directeur Analyse, Sûreté de l’État.

f) Le 18 janvier 2021:

– M. Mathieu Michel, secrétaire d’État à la Digitalisation;

– M. Lutz Güllner, *Head of Division Strategic Communications and Information Analysis, EEAS*;

– M. Edo Haveman, manager Politique publique, Benelux, Facebook;

– M. Marco Pancini, *Director Public Policy EMEA YouTube (Google)*;

– M. Nikolaos Deligiannis, *Professor of Machine Learning and Signal Processing, Department of Electronics and Informatics (ETRO) – Vrije Universiteit Brussel – imec*.

g) Le 1^{er} février 2021:

– M. Patrick Verniers, directeur du service d’appui au Conseil supérieur de l’éducation aux médias;

– La major Nathalie Ketelslegers, ministère de la Défense.

h) Le 22 février 2021:

– M. Benjamin Dalle, ministre flamand des Affaires bruxelloises, de la Jeunesse et des Médias;

– Mme Bénédicte Linard, vice-présidente du gouvernement de la Communauté française, ministre de l’Enfance, de la Santé, de la Culture, des Médias et des Droits des femmes;

– M. Guy De Pauw, CEO et cofondateur de Textgain.

e) Op 27 november 2020:

– Prof. dr. Ben O’Loughlin, hoogleraar internationale betrekkingen, *Department of Politics and International Relations, Royal Holloway, University of London*;

– Dr. Sofia Collignon, docent politieke communicatie, *Department of Politics and International Relations, Royal Holloway, University of London*;

– de heer Peter Lanssens, directeur Analyse, Staatsveiligheid.

f) Op 18 januari 2021:

– de heer Mathieu Michel, Staatssecretaris voor Digitalisering;

– de heer Lutz Güllner, *Head of Division Strategic Communications and Information Analysis, EEAS*;

– de heer Edo Haveman, manager openbaar beleid, Benelux, Facebook;

– de heer Marco Pancini, *Director Public Policy EMEA YouTube (Google)*;

– de heer Nikolaos Deligiannis, *Professor of Machine Learning and Signal Processing, Department of Electronics and Informatics (ETRO) – Vrije Universiteit Brussel – imec*.

g) Op 1 februari 2021:

– de heer Patrick Verniers, directeur van de steundienst bij de *Conseil supérieur de l’éducation aux médias*;

– Majoor Nathalie Ketelslegers, ministerie van Defensie.

h) Op 22 februari 2021:

– de heer Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media;

– mevrouw Bénédicte Linard, Vice-Voorzitster van de regering van de Franse Gemeenschap, minister voor het Kind, Gezondheid, Cultuur, Media en Vrouwenrechten;

– de heer Guy De Pauw, CEO en medeoprichter van Textgain.

4) Réunions de travail des rapporteurs

À l'issue des auditions, les rapporteurs se sont réunis le 26 mars 2021 afin de convenir de nouvelles modalités de travail pour la rédaction des constatations et recommandations.

M. Ongena définirait, à partir du compte rendu des auditions et de la documentation disponible, une structure pour la rédaction des constatations et recommandations. Cette proposition de structure a été envoyée pour commentaires aux autres rapporteurs, puis approuvée.

Sur cette base, les rapporteurs élaboreraient des projets de constatations et de recommandations sur les thèmes suivants: 1. Exposé du problème et définitions, 2. Les principaux acteurs dans la diffusion de désinformation, 3. Les acteurs principaux dans la lutte contre la désinformation et 4. La politique nationale et internationale actuelle de lutte contre la désinformation.

Les différents éléments prévus dans la structure de travail proposée ont ensuite été répartis entre les rapporteurs et ont servi de base à la rédaction des constatations et recommandations.

a) Constatations

Les rapporteurs et leurs collaborateurs se sont réunis les 30 avril, 7 et 31 mai et 18 juin afin d'établir une liste consolidée de constatations.

b) Recommandations

Au cours des réunions des rapporteurs des 18 juin et 2 et 12 juillet 2021, les rapporteurs ont classé les projets de recommandations déposés selon le schéma convenu et les ont examinés. Les projets de constatations et de recommandations ont été adoptés par les rapporteurs lors de la réunion du 12 juillet 2021.

5) Vote au sein de la commission des Matières transversales

Le 15 octobre 2021, les rapporteurs ont présenté les projets de constatations et de recommandations à la commission. Durant la réunion de commission du 25 octobre 2021, la commission a procédé à l'examen et au vote des amendements relatifs aux recommandations proposées et a adopté le projet de constatations et recommandations, tel qu'amendé.

4) Werkvergaderingen van de rapporteurs

Na de hoorzittingen hebben de rapporteurs op 26 maart 2021 in een vergadering nieuwe werkafspraken gemaakt om de vaststellingen en de aanbevelingen op te stellen.

De heer Ongena zou uit de notulen van de hoorzittingen en andere documentatie een structuur puren voor het opstellen van de vaststellingen en aanbevelingen. Dit voorstel van structuur werd voor commentaar aan de andere rapporteurs meegedeeld en goedgekeurd.

Op grond daarvan zouden de rapporteurs ontwerp-vaststellingen en -aanbevelingen formuleren rond de volgende thema's: 1. Probleemstelling en definitie, 2. De belangrijkste actoren in de verspreiding van desinformatie, 3. De belangrijkste actoren in de bestrijding van desinformatie en 4. Het huidige nationale en internationale beleid tegen desinformatie.

De verschillende onderdelen van de vooropgestelde werkstructuur werd vervolgens onder de rapporteurs verdeeld om een eerste aanzet te geven tot het uitschrijven van de vaststellingen en aanbevelingen.

a) Vaststellingen

De rapporteurs en hun medewerkers zijn op 30 april, 7 en 31 mei en 18 juni 2021 samengekomen om een geconsolideerde lijst van vaststellingen op te stellen.

b) Aanbevelingen

Tijdens de rapporteursvergaderingen van 18 juni, 2 juli en 12 juli 2021 hebben de rapporteurs de vooraf ingediende ontwerp-aanbevelingen, geordend volgens het overeengekomen schema, eveneens besproken. Op de vergadering van 12 juli 2021 werden de ontwerp-vaststellingen en aanbevelingen door de rapporteurs goedgekeurd.

5) Stemming in de commissie voor de Transversale Aangelegenheden

Op 15 oktober 2021 hebben de rapporteurs de ontwerp-vaststellingen en -aanbevelingen aan de commissie voorgesteld. Tijdens de commissievergadering van 25 oktober 2021, werden de ingediende amendementen op de ontwerp-aanbevelingen nader onderzocht en heeft de commissie de ontwerp-vaststellingen en -aanbevelingen, zoals geamendeerd, goedgekeurd.

III. CONTEXTE JURIDIQUE

A. La dimension transversale

La désinformation a des implications dans plusieurs domaines. La note explicative de la demande d'établissement du présent rapport d'information (1) fait dès lors référence au journalisme, à l'intelligence artificielle, aux poursuites pénales notamment en matière de faux et de diffamation, à la liberté d'expression et à la liberté de la presse ou encore à l'impact sur le processus électoral et à la manipulation politique par des puissances étrangères.

Le Sénat peut être le lieu de rencontre approprié pour comparer les initiatives des différents niveaux de pouvoir, échanger les «bonnes pratiques» et examiner les domaines dans lesquels la coordination et la collaboration doivent être améliorées. Le Sénat est aussi le forum par excellence pour examiner quelles initiatives législatives il y a lieu de prendre aux différents niveaux de pouvoir.

B. Cadre légal

En 2017, des rapporteurs spéciaux désignés par des organisations internationales ont adopté une déclaration conjointe sur la liberté d'expression et les fausses nouvelles (*fake news*), la désinformation et la propagande (2). Cette déclaration aborde de manière ciblée l'application à ce phénomène des normes internationales relatives aux droits de l'homme.

La désinformation fait aussi partie des préoccupations des Nations unies (3).

1) Au niveau européen

Au niveau européen, on peut citer de manière non exhaustive les initiatives suivantes.

(1) Demande d'établissement d'un rapport d'information concernant la nécessaire collaboration entre l'autorité fédérale et les Communautés en matière de lutte contre les infox (*fake news*), doc. Sénat, n° 7-110/1.

(2) *Déclaration conjointe sur la liberté d'expression et les «fausses nouvelles», la désinformation et la propagande*, <http://www.osce.org/fom/302796?download=true>.

(3) Rapport du Rapporteur spécial sur la promotion et la protection du droit à la liberté d'opinion et d'expression, A/HCR/38/35, 6 avril 2018, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/096/73/PDF/G1809673.pdf?OpenElement>; Note du secrétaire général, Promotion et protection du droit à la liberté d'opinion et d'expression, 29 octobre 2019, <https://undocs.org/fr/A/74/486>.

III. JURIDISCHE CONTEXT

A. De transversale dimensie

Desinformatie heeft gevolgen op verschillende vlakken. De toelichtende nota bij het verzoek tot het opstellen van dit informatieverslag (1) verwijst dan ook naar journalistiek, artificiële intelligentie, strafrechtelijke vervolging wegens valsheid in geschrifte, eerroof, vrijheid van meningsuiting en persvrijheid, alsook de impact op verkiezingen en politieke manipulatie door buitenlandse grootmachten.

De Senaat kan de juiste plek zijn om de initiatieven op de verschillende beleidsniveaus te vergelijken, om *good practices* uit te wisselen en om te bekijken op welke domeinen coördinatie en samenwerking kunnen worden verbeterd. De Senaat is ook het forum bij uitstek om te onderzoeken welke wetgevende initiatieven er op de verschillende beleidsniveaus moeten worden genomen.

B. Wettelijk kader

In 2017 hebben de bijzondere rapporteurs die daartoe waren aangeduid door een coalitie van internationale organisaties, een gezamenlijke verklaring goedgekeurd over vrijheid van meningsuiting, *fake news* en propaganda (2). Deze verklaring gaat grondig in op de toepassing van de internationale mensenrechtennormen op dit verschijnsel.

Ook de Verenigde Naties zijn begaan met dit fenomeen (3).

1) Europa

Op Europees niveau kan men onder meer de volgende initiatieven vermelden.

(1) Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag betreffende de noodzakelijke samenwerking tussen de federale overheid en de Gemeenschappen inzake de bestrijding van *fake news*, doc. Senaat, nr. 7-110/1.

(2) *Joint Declaration on Freedom of Expression and «Fake News», Disinformation and Propaganda*, <http://www.osce.org/fom/302796?download=true>.

(3) Verslag van de bijzondere rapporteur voor de vrijheid van meningsuiting, A/HCR/38/35, 6 april 2018, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/096/73/PDF/G1809673.pdf?OpenElement>; Nota van de secretaris-generaal, *Promotion et protection du droit à la liberté d'opinion et d'expression*, 29 oktober 2019, <https://undocs.org/fr/A/74/486>.

La Commission européenne a mis en place, fin 2017, un groupe d'experts chargé de la conseiller en la matière. Ce groupe a rendu son rapport le 12 mars 2018 (4).

Une consultation publique (5) et un sondage d'opinion Eurobaromètre (6) ont été réalisés auprès des 28 États membres.

Le Comité des ministres a formulé une recommandation aux États membres sur les rôles et les responsabilités des intermédiaires d'internet, qui s'applique également à la désinformation (7).

La Commission définit la désinformation comme suit: «*les informations dont on peut vérifier qu'elles sont fausses ou trompeuses, qui sont créées, présentées et diffusées dans un but lucratif ou dans l'intention délibérée de tromper le public et qui sont susceptibles de causer un préjudice public. Par préjudice public on entend les menaces aux processus politiques et d'élaboration des politiques démocratiques et aux biens publics, tels que la protection de la santé des citoyens de l'Union, l'environnement ou la sécurité. La désinformation ne comprend pas les erreurs de citation, la satire, la parodie, ni les informations et commentaires partisans clairement identifiés. La présente communication est sans préjudice des règles juridiques en vigueur dans l'Union ou à l'échelle nationale ayant trait aux questions examinées, y compris la désinformation contenant des contenus illicites* (8). *La présente communication est sans préjudice des stratégies et des actions en cours concernant les contenus illicites, y compris les contenus terroristes en ligne et le matériel à caractère pédopornographique.*» (9).

(4) *Final report of the High Level Expert Group on Fake News and Online Disinformation*, 12 mars 2018, <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/final-report-high-level-expert-group-fake-news-and-online-disinformation>.

(5) *Summary report of the public consultation on fake news and online disinformation*, 12 mars 2018, <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/summary-report-public-consultation-fake-news-and-online-disinformation>.

(6) *Public Opinion, Fake News and Disinformation Online*, <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/survey/getsurveydetail/instruments/flash/surveyky/2183>.

(7) Recommandation CM/Rec(2018)2 du Comité des Ministres aux États membres sur les rôles et les responsabilités des intermédiaires d'internet, 7 mars 2018.

(8) Recommandation de la Commission du 1^{er} mars 2018 sur les mesures destinées à lutter, de manière efficace, contre les contenus illicites en ligne (C(2018) 1177 final), <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/commission-recommendation-measures-effectively-tackle-illegal-content-online>.

(9) Communication de la Commission au Parlement européen, au Conseil, au Comité économique et social européen et au Comité des Régions, «Lutter contre la désinformation en ligne: une approche européenne», COM(2018) 236 final, 26 avril 2018.

De Europese Commissie heeft eind 2017 een groep deskundigen aangesteld om haar op dit vlak te adviseren. Het verslag van deze groep is op 12 maart 2018 verschenen (4).

In de 28 lidstaten werd een openbare raadpleging (5) en een Eurobarometerpeiling (6) gehouden.

Het Comité van ministers heeft een aanbeveling voor de lidstaten geformuleerd over de rol en de verantwoordelijkheid van internettussenpersonen, die ook op desinformatie van toepassing is (7).

De Commissie definieert desinformatie als volgt: «*Desinformatie wordt opgevat als aantoonbaar foute of misleidende informatie die wordt gecreëerd, gepresenteerd en verspreid voor economisch gewin of om het publiek opzettelijk te bedriegen, en die schade in het publieke domein kan veroorzaken. Schade in het publieke domein bestaat onder meer uit bedreigingen voor democratische politieke en beleidsvormingsprocessen en voor openbare goederen zoals de bescherming van de gezondheid van de EU-burgers, het milieu of de veiligheid. Fouten in verslaggeving, satire en parodie of duidelijk aantoonbaar partijdig nieuws en commentaar zijn geen desinformatie. Deze mededeling doet geen afbreuk aan de toepasselijke rechtsregels op Unie- of nationaal niveau op het gebied van de besproken kwesties, met inbegrip van desinformatie die illegale inhoud bevat* (8). *Deze mededeling doet geen afbreuk aan huidige benaderingen en lopende maatregelen met betrekking tot illegale inhoud, zoals terroristische inhoud online en materiaal dat seksueel misbruik van kinderen bevat.*» (9).

(4) *Final report of the High Level Expert Group on Fake News and Online Disinformation*, 12 maart 2018, <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/final-report-high-level-expert-group-fake-news-and-online-disinformation>.

(5) *Summary report of the public consultation on fake news and online disinformation*, 12 maart 2018, <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/summary-report-public-consultation-fake-news-and-online-disinformation>.

(6) *Public Opinion, Fake News and Disinformation Online*, <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/survey/getsurveydetail/instruments/flash/survey/2183>.

(7) *Recommendation CM/Rec(2018)2 of the Committee of Ministers to member States on the roles and responsibilities of internet intermediaries*, 7 maart 2018.

(8) Aanbeveling van de Commissie van 1 maart 2018 over maatregelen om illegale online-inhoud effectief te bestrijden (C(2018) 1177 final), <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/commission-recommendation-measures-effectively-tackle-illegal-content-online>.

(9) Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's, Bestrijding van online-desinformatie: een Europese benadering, COM(2018) 236 final, 26 april 2018.

La Commission estime que pour lutter contre ce phénomène, il faut promouvoir la transparence, la fiabilité et la responsabilité de l'écosystème informatique et en ligne ainsi que la sécurité et la résilience des processus électoraux. Il faut encore soutenir un journalisme de qualité et, enfin, responsabiliser les différents acteurs de cet écosystème informatique.

Un Code européen de bonnes pratiques contre la désinformation a été élaboré par la Commission en collaboration avec les entreprises concernées (10).

La Charte européenne pour l'éducation aux médias a été établie par différents acteurs en matière d'éducation aux médias afin d'en définir les objectifs (11).

Des instruments juridiques existants qui ne concernent pas spécifiquement la désinformation peuvent être utilisés comme moyens d'action à l'encontre de la désinformation.

Il en va ainsi de la directive (UE) 2019/790 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur le droit d'auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique et modifiant les directives 96/9/CE et 2001/29/CE. Celle-ci prévoit, en son article 17, un moyen d'action non négligeable pour les bénéficiaires de droits d'auteur contre les *deepfakes* en ce qu'il implique une responsabilité accrue pour les plateformes internet telles que Facebook et YouTube, afin de bloquer ou retirer le contenu contraire au droit d'auteur.

Le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données ou «RGDP» permet également de lutter contre certains aspects de la désinformation (12).

De nombreux instruments existent au niveau européen pour lutter contre la désinformation.

2) Au niveau belge

Il convient, avant d'analyser la répartition de compétences en vue d'une éventuelle nouvelle réglementation, de préciser que le cadre légal belge contient (déjà) des

(10) Code européen de bonnes pratiques contre la désinformation, https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=59114.

(11) Charte européenne pour l'éducation aux médias, <https://euromedialiteracy.eu/charter.php?id=1>.

(12) Développé plus en avant dans le point VI.A.1.

De Commissie oordeelt dat om dit fenomeen te bestrijden, er gewerkt moet worden aan een transparanter en betrouwbaarder online-ecosysteem met een grotere verantwoordingsplicht, en aan een betere beveiliging van verkiezingsprocessen. Kwaliteitsjournalistiek moet worden ondersteund en ten slotte moeten ook de verschillende actoren van dit online-ecosysteem op hun verantwoordelijkheden worden gewezen.

De Commissie heeft, samen met de betrokken bedrijven, een praktijkcode tegen desinformatie opgesteld (10).

Verschillende actoren op het vlak van mediageletterdheid hebben het Europees Charter voor mediageletterdheid opgesteld teneinde de doelstellingen ter zake te definiëren (11).

Ook bestaande juridische instrumenten die niet specifiek gericht zijn op desinformatie, kunnen dienen als midelen om ertegen op te treden.

Zo is er richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale een-gemaakte markt en tot wijziging van richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG. Deze richtlijn voorziet in artikel 17 in een vrij doeltreffend middel om begunstigden van auteursrechten te wapenen tegen *deepfake*, omdat zij meer verantwoordelijkheid legt bij internetplatforms als Facebook en YouTube om inhoud die in strijd is met auteursrechten, te blokkeren of te verwijderen.

Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, of de «AVG» of «GDPR», is ook een middel om bepaalde aspecten van desinformatie te bestrijden (12).

Op Europees niveau bestaan er vele instrumenten om desinformatie te bestrijden.

2) België

Vooraleer we de bevoegdheidsverdeling onderzoeken met het oog op een mogelijke nieuwe regelgeving, wijzen we erop dat de Belgische wetgeving nu (reeds) over

(10) Europese praktijkcode tegen desinformatie, https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=59114.

(11) European Charter for Media Literacy, <https://euromedialiteracy.eu/charter.php?id=1>.

(12) Wordt verder behandeld in punt VI.A.1.

outils pour lutter contre la désinformation et fixer des règles en la matière.

La Constitution prévoit que toute personne bénéficie de la liberté d'expression (13) et que les journalistes bénéficient de la liberté de la presse (14).

Ces libertés sont garanties sauf en cas de commission d'infraction à l'occasion de l'exercice de ces libertés.

La liberté de la presse est consacrée par les articles 25 et 150 de la Constitution (15). Elle ne concerne toutefois que la presse écrite et la jurisprudence est réticente à l'étendre aux nouveaux modes d'expression du journalisme, également appelés nouveaux médias.

L'article 25 de la Constitution instituant la liberté de la presse n'a pas été modifié depuis l'élaboration de la Constitution. Le monde du journalisme et la communauté juridique s'interrogent sur ce que cela implique pour les nouveaux médias et sur la manière dont ils évoluent. Le Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles du Sénat a ainsi organisé un colloque sur la liberté de la presse au XXI^e siècle (16). Des journées de réflexion similaires ont été organisées par plusieurs universités du pays.

Les conseils de déontologie journalistique sont aussi actifs pour lutter contre ce phénomène.

Il convient ici de rappeler que dans le cadre de la lutte contre la désinformation, la censure reste interdite par la Constitution.

L'extension des protections visées à l'article 25 de la Constitution aux nouveaux médias semble aléatoire.

(13) Article 19 de la Constitution: «*La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés.*»

(14) Article 25 de la Constitution: «*La presse est libre; la censure ne pourra jamais être établie; il ne peut être exigé de cautionnement des écrivains, éditeurs ou imprimeurs.*»

Lorsque l'auteur est connu et domicilié en Belgique, l'éditeur, l'imprimeur ou le distributeur ne peut être poursuivi.

(15) Article 150 de la Constitution: «*Le jury est établi en toutes matières criminelles et pour les délits politiques et de presse, à l'exception des délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie.*»

(16) Actes du colloque sur la liberté de la presse au XXI^e siècle, organisé par le Sénat en date du 29 novembre 2019, https://www.senate.be/www/?Mlval=/index_senate&MENUID=57000&LANG=fr.

instrumenten beschikt om desinformatie te bestrijden en te reglementeren.

De Grondwet bepaalt dat eenieder over vrijheid van meningsuiting beschikt (13) en dat journalisten de persvrijheid genieten (14).

Deze vrijheden zijn gewaarborgd, behalve wanneer er een misdrijf wordt gepleegd bij het uitoefenen van deze vrijheden.

De persvrijheid wordt bekrachtigd door de artikelen 25 en 150 van de Grondwet (15). Ze behelst echter alleen de geschreven pers, en de rechtspraak toont zich weigerachtig om ze uit te breiden tot de nieuwe uitingen van de journalistiek, die ook wel de nieuwe media worden genoemd.

Artikel 25 van de Grondwet, dat de persvrijheid instelt, is sinds de Grondwet tot stand kwam niet gewijzigd. De journalistieke wereld en de juridische gemeenschap vragen zich af wat dat betekent voor de nieuwe media en hun ontwikkeling. Het Expertisecentrum voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat organiseerde een colloquium over persvrijheid in de 21e eeuw (16). Enkele universiteiten in het land hebben soortgelijke reflectiedagen georganiseerd.

Ook de deontologische journalistieke raden zijn actief om dat verschijnsel te bestrijden.

Er dient hier op gewezen dat censuur door de Grondwet verboden blijft in de strijd tegen de desinformatie.

De uitbreiding van de bescherming bedoeld in artikel 25 van de Grondwet tot de nieuwe media lijkt nogal willekeurig.

(13) Artikel 19 van de Grondwet: «*De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd.*»

(14) Artikel 25 van de Grondwet: «*De drukpers is vrij; de censuur kan nooit worden ingevoerd; geen borgstelling kan worden geëist van de schrijvers, uitgevers of drukkers. Wanneer de schrijver bekend is en zijn woonplaats in België heeft, kan de uitgever, de drukker of de verspreider niet worden vervolgd.*»

(15) Artikel 150 van de Grondwet: «*De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, [behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn].*»

(16) Handelingen van het Colloquium over persvrijheid in de 21ste eeuw, op 29 november 2019 door de Senaat georganiseerd, https://www.senate.be/www/?Mlval=/index_senate&MENUID=57000&LANG=nl.

Un régime de responsabilité en cascade est prévu pour le journaliste, l'éditeur, l'imprimeur ou le distributeur.

Les articles susmentionnés ne visent pas spécifiquement les médias en ligne, les médias sociaux, lieux où la propagation de la désinformation est la plus large. La jurisprudence tente de combler cette lacune mais n'est toutefois pas unanime.

La Cour de cassation s'est prononcée à ce sujet et a indiqué que *«le délit de presse requiert l'expression d'une opinion punissable dans un texte reproduit par voie d'imprimerie ou par un procédé similaire. La diffusion numérique constitue pareil procédé similaire (17).»*

Ce régime de responsabilité pourrait être utilisé dans le cadre de la lutte contre la désinformation en fonction des extensions déjà admises par la jurisprudence.

La Constitution garantit encore le droit à la vie privée, ce qui englobe la protection des données à caractère personnel. Or la désinformation a un double impact sur la vie privée. D'une part, la désinformation peut impacter directement la vie privée d'une personne et, d'autre part, dans le cadre de la lutte contre la désinformation, des atteintes à la vie privée pourraient être commises.

Le Code pénal prévoit la poursuite de certaines infractions qui pourraient trouver un relais en matière de

Er is in een regeling van trapsgewijze verantwoordelijkheid voorzien voor de journalist, de uitgever, de drukker of de verspreider.

De vermelde artikelen gelden niet specifiek voor de onlinemedia, de sociale media, waar de desinformatie het wijdst verspreid is. De rechtspraak probeert die leemte aan te vullen, maar is niet eensluidend.

Het Hof van Cassatie heeft zich hierover uitgesproken en stelde: *«Het drukpersmisdrijf vereist een strafbare meningsuiting in een tekst die vermenigvuldigd is door een drukpers of een gelijkaardig procédé; digitale verspreiding vormt een dergelijk gelijkaardig procédé (17).»*

Die verantwoordelijkheidsregeling kan worden gebruikt bij de bestrijding van desinformatie, naargelang van de uitbreidingen die de rechtspraak al heeft erkend.

De Grondwet waarborgt tevens het recht op privéleven, dat ook de bescherming van de persoonlijke gegevens behelst. Desinformatie heeft een dubbele weerslag op het privéleven. Enerzijds kan desinformatie een rechtstreekse weerslag hebben op het privéleven van een persoon en anderzijds kan men bij de bestrijding van desinformatie het privéleven schenden.

Het Strafwetboek legt de grondslagen voor in de vervolging van bepaalde misdrijven die achter desinformatie

(17) Cass., 6 mars 2012, P.11 1374.N, www.juridat.be.

(17) Cass., 6 maart 2012, P.11 1374.N, www.juridat.be.

désinformation, comme l'infraction de faux, d'usage de faux (18), de diffamation ou de calomnie (19).

Toutefois, en matière de désinformation, il ne sera pas toujours aisé de réunir les éléments constitutifs de ces infractions. En effet, il n'est pas toujours question d'imputation méchante pour la diffamation et la calomnie. Parfois, la désinformation est publiée à des fins commerciales uniquement. En outre, la condition de l'existence d'une victime, personne physique ou morale, ne sera pas toujours rencontrée.

L'éducation aux médias, matière doublement communautaire, est un autre angle d'approche plutôt préventif à l'égard de la désinformation. Une prise de conscience quant à l'impact des médias sur les jeunes a déjà eu lieu et des initiatives ont été mises en place par les Communautés sur la base de leur compétence en matière d'enseignement, d'une part, et en matière de médias, d'autre part. Les Communautés ont notamment pour but d'apprendre aux jeunes à utiliser et décortiquer les médias avec éthique et discernement.

La Communauté française et la COCOF ont créé le Conseil supérieur de l'éducation aux médias (CSEM).

(18) Article 193 du Code pénal: «*Le faux commis en écritures, en informatique ou dans les dépêches télégraphiques, avec une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, sera puni conformément aux articles suivants.*»

(19) Article 443 du Code pénal: «*Celui qui, dans les cas ci-après indiqués, a méchamment imputé à une personne un fait précis qui est de nature à porter atteinte à l'honneur de cette personne ou à l'exposer au mépris public, et dont la preuve légale n'est pas rapportée, est coupable de calomnie lorsque la loi admet la preuve du fait imputé, et de diffamation lorsque la loi n'admet pas cette preuve.*

Lorsque le fait imputé sera d'avoir, au cours des hostilités, pactisé avec l'ennemi, soit en lui fournissant des secours en soldats, hommes, argent, vivres, armes, munitions ou matériaux quelconques, soit en lui procurant ou en lui facilitant par un moyen quelconque l'entrée, le maintien ou le séjour sur le territoire, sans y avoir été contraint ou requis, la preuve en sera toujours recevable et elle pourra se faire par tous les moyens de droit. Si cette preuve est rapportée à suffisance, l'imputation ne donnera lieu à aucune poursuite répressive.

Si cette preuve est rapportée à suffisance, l'imputation ne donnera lieu à aucune poursuite répressive.»

Article 444 du Code pénal: «*Le coupable sera puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de vingt-six [euros] à deux cents [euros], lorsque les imputations auront été faites:*

Soit dans des réunions ou lieux publics;

Soit en présence de plusieurs individus, dans un lieu non public, mais ouvert à un certain nombre de personnes ayant le droit de s'y assembler ou de le fréquenter;

Soit dans un lieu quelconque, en présence de la personne offensée et devant témoins;

Soit par des écrits imprimés ou non, des images ou des emblèmes affichés, distribués ou vendus, mis en vente ou exposés aux regards du public;

Soit enfin par des écrits non rendus publics, mais adressés ou communiqués à plusieurs personnes.»

kunnen schuilgaan, zoals het misdrijf van valsheid, van gebruik van valse stukken (18), van eerroof, en van laster (19).

Het zal echter, wat desinformatie betreft, niet altijd eenvoudig zijn de aanwezigheid van alle bestanddelen van die strafbare feiten aan te tonen. Er is immers niet altijd sprake van kwaadwillige tenlastelegging bij eerroof en laster. Soms wordt desinformatie alleen met commerciële doeleinden gepubliceerd. Bovendien zal niet altijd worden voldaan aan het vereiste dat er een slachtoffer moet zijn, een natuurlijk persoon of een rechtspersoon.

Media-educatie, in twee opzichten een gemeenschapsaangelegenheid, is een andere, veeleer preventieve insteek tegen desinformatie. Men is zich al bewust geworden van de impact van media op de jongeren en de Gemeenschappen hebben op grond van hun bevoegdheden, enerzijds inzake onderwijs, en anderzijds inzake media, initiatieven uitgerold. De Gemeenschappen hebben zich ten doel gesteld de jongeren te leren om de media ethisch en oordeelkundig te gebruiken en doorgronden.

De Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie hebben de *Conseil supérieur de l'éducation aux médias* (CSEM) opgericht.

(18) Artikel 193 van het Strafwetboek: «*Valsheid in geschriften, informatica of in telegrammen, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, wordt gestraft overeenkomstig de volgende artikelen.*»

(19) Artikel 443 van het Strafwetboek: «*Hij die in de hierna aangeduide gevallen aan een persoon kwaadwillig een bepaald feit ten laste legt, dat zijn eer kan krenken of hem aan de openbare verachting kan blootstellen, en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, is schuldig aan laster, wanneer de wet het bewijs van het ten laste gelegde feit toelaat, en aan eerroof, wanneer de wet dit bewijs niet toelaat.*

Wanneer het ten laste gelegde feit hierin bestaat dat gedurende vijandelijkheden is geheuld met de vijand, hetzij door hem te helpen door het verschaffen van soldaten, manschappen, geld, levensmiddelen, wapens, munitie of materialen, hetzij door hem het betreden van het grondgebied, het zich handhaven of het verblijven aldaar door enig middel mogelijk of gemakkelijk te maken, zonder daartoe gedwongen of gevorderd te zijn, is het bewijs daarvan altijd ontvankelijk en kan het door alle middelen geleverd worden.

Wordt een genoegzaam bewijs geleverd, dan geeft de tenlastelegging geen aanleiding tot enige strafvervolging.»

Artikel 444 van het Strafwetboek: «*De schuldige wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig [euro] tot tweehonderd [euro], wanneer de tenlasteleggingen geschieden :*

Hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen;

Hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken;

Hetzij om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen;

Hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden;

Hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden.»

Selon le CSEM, «l'éducation aux médias a pour finalité de rendre chaque citoyen actif, autonome et critique envers tout document ou dispositif médiatique dont il est destinataire ou usager.

Elle veut ainsi qu'il puisse s'appropriier les langages médiatiques et se former aux outils d'interprétation, d'expression et de communication par les médias. En ce sens, elle prépare les individus à être des citoyens responsables, capables de contribuer au développement d'une société démocratique, solidaire, pluraliste et ouverte aux autres cultures et assure à tous des chances égales d'émancipation sociale.

L'éducation aux médias concerne tous les médias imprimés, audiovisuels ou électroniques, quels que soient leurs supports technologiques. Elle ne se limite à aucun genre médiatique et couvre par conséquent tout l'éventail des communications, publiques ou restreintes, informatives, persuasives, divertissantes, ludiques ou conviviales (20).»

La Communauté flamande a aussi créé un *Vlaams Kenniscentrum Digitale en Mediawijsheid* (21), qui agit en matière de lutte contre la désinformation.

«Mediawijs aide les habitants de Flandre et de Bruxelles à utiliser les TIC et les médias avec discernement, de manière active, critique et créative, afin de prendre part à notre société.

Pour ce faire, Mediawijs:

- met sur pied des concertations, réseaux et collaborations entre et avec les acteurs flamands dans le domaine de l'éducation aux médias et de l'éducation numérique;
- inspire les acteurs flamands dans le domaine de l'éducation aux médias et de l'éducation numérique en assurant des formations, des partages de connaissances et des développements de pratiques;
- favorise, par le biais d'informations et de campagnes à l'intention des citoyens, un comportement numérique et l'éducation aux médias;
- suit de près toutes les formes d'évolution dans le domaine des TIC, des médias, de l'éducation aux médias et de l'éducation numérique;

(20) <http://csem.be/educationauxmedias>.

(21) <https://mediawijs.be/over-ons>.

De CSEM verklaart het volgende: «Het doel van media-educatie is elke burger actief, autonoom en kritisch te maken met betrekking tot elk document of medium waarvan hij of zij ontvanger of gebruiker is.

Men probeert er dus voor te zorgen dat de burger de taal van de media begrijpt en inzicht krijgt in de manier waarop de media interpreteert, zich uitdrukt en communiceert. In die zin worden mensen tot verantwoordelijke burgers gevormd die kunnen bijdragen tot de ontwikkeling van een democratische, solidaire, pluralistische samenleving die openstaat voor andere culturen en zorgt media-educatie dat iedereen gelijke kansen inzake sociale emancipatie krijgt.

Mediawijsheid heeft betrekking op alle gedrukte, audiovisuele of elektronische media, ongeacht hun technologische drager. Ze is niet beperkt tot een bepaald mediagenre en omvat dus alle communicatie, of het nu gaat om openbare of niet-openbare, informatieve, overtuigende, onderhoudende, ludieke of informele communicatie.» (20) (vertaling)

Ook de Vlaamse Gemeenschap heeft een Vlaams Kenniscentrum Digitale en Mediawijsheid (21) opgericht, dat desinformatie bestrijdt.

«Mediawijs helpt de inwoners van Vlaanderen en Brussel om bewust, actief, kritisch en creatief ICT en media te gebruiken om deel te nemen aan onze maatschappij.

Daarvoor:

- start Mediawijs overleg, netwerken en samenwerkingen tussen en met het Vlaamse digitale en mediawijsheidsveld;
- inspireert Mediawijs het Vlaamse digitale en mediawijsheidsveld met vorming, kennisdeling en praktijkontwikkeling;
- stimuleert Mediawijs digitaal en mediawijs gedrag bij de burger met informatie en campagnes;
- houdt Mediawijs de vinger aan de pols van de ontwikkelingen in alle vormen van ICT, media en digitale en mediawijsheid;

(20) <http://csem.be/educationauxmedias>.

(21) <https://mediawijs.be/over-ons>.

– et joue un rôle actif dans le développement d’une vision et d’une politique en matière d’éducation aux médias et d’éducation numérique en Flandre, à Bruxelles et en Europe.» (traduction)

Les instruments et organes existants peuvent donc être utilisés dans la lutte contre la désinformation. Rien n’empêche toutefois que de nouveaux textes législatifs, instruments ou organes soient créés afin de lutter contre la désinformation.

C. Répartition de compétences entre l’autorité fédérale, les Communautés et les Régions

Dans le cadre de ses travaux relatifs au rapport d’information concernant la nécessaire collaboration entre l’autorité fédérale et les Communautés en matière de lutte contre les infox (*fake news*), la commission des Matières transversales a souhaité disposer d’un aperçu de la répartition des compétences entre l’autorité fédérale et les Communautés en matière de lutte contre la désinformation.

Il convient d’ores et déjà de souligner que la lutte contre la désinformation peut avoir un impact sur les compétences des Régions. Le présent rapport inclura dès lors également des développements à cet égard.

1) Médias

La demande d’établissement du présent rapport d’information relatif aux infox (*fake news*) touche principalement le domaine des médias.

Les règles répartitrices de compétences en matière de radiodiffusion, de télévision et de la presse trouvent leur source dans l’article 4, 6° et 6°bis, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (22).

La Cour constitutionnelle est d’avis que la compétence communautaire en matière de radiodiffusion et de télévision inclurait de toute manière une part de télécommunications. Le chevauchement de la radiodiffusion et des télécommunications serait inhérent à la convergence technologique des deux domaines.

La Cour d’arbitrage de l’époque a estimé dans deux arrêts que l’ensemble de la matière «radiodiffusion et

(22) Article 4 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles: «Les matières culturelles visées à l’article 127, § 1^{er}, 1°, de la Constitution sont:

[...]

6° les aspects de contenu et techniques des services de médias audiovisuels et sonores à l’exception de l’émission de communications du gouvernement fédéral;

6°bis le soutien à la presse écrite;».

– en speelt Mediawijs een actieve rol in de visie- en beleidsontwikkeling over digitale en mediawijsheden in Vlaanderen, Brussel en Europa.»

Men kan dus de bestaande instrumenten en organen in de bestrijding van desinformatie gebruiken. Niets belet echter dat nieuwe wetteksten, instrumenten of organen tot stand worden gebracht om desinformatie te bestrijden.

C. Bevoegdheidsverdeling tussen federale overheid, Gemeenschappen en Gewesten

Naar aanleiding van haar werkzaamheden aan het informatieverlag betreffende de noodzakelijke samenwerking tussen de federale overheid en de Gemeenschappen inzake de bestrijding van *fake news*, wou de commissie voor de Transversale Aangelegenheden een overzicht krijgen van de bevoegdheidsverdeling inzake de bestrijding van desinformatie tussen de federale overheid en de Gemeenschappen.

We moeten vooraf onderstrepen dat de bestrijding van desinformatie een impact kan hebben op de bevoegdheden van de Gewesten. Dit verslag zal bijgevolg ook daarover handelen.

1) Media

Het verzoek tot het opstellen van dat informatieverlag over *fake news* behelst hoofdzakelijk het domein van de media.

De regels betreffende de bevoegdheidsverdeling inzake radio-omroep en televisie en de drukpers vinden hun oorsprong in artikel 4, 6° en 6°bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (22).

Het Grondwettelijk Hof meent dat de bevoegdheid van de Gemeenschappen op het gebied van radio-omroep en televisie in elk geval een aspect van telecommunicatie omvat. De overlapping van de radio-omroep met de telecommunicatie zou inherent zijn aan de technologische convergentie van beide gebieden.

Het toenmalige Arbitragehof oordeelde in twee arresten dat in 1971 en 1980 de aangelegenheid van de

(22) Artikel 4 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen: «De culturele aangelegenheden bedoeld in artikel 127, § 1, 1°, van de Grondwet zijn:

[...]

6° de inhoudelijke en technische aspecten van de audiovisuele en de auditieve mediadiensten met uitzondering van het uitzenden van mededelingen van de federale regering;

6°bis de hulp aan de geschreven pers.».

télévision» a été transféré aux Communautés en 1971 et en 1980, en ce compris les aspects techniques, sous réserve bien entendu de l'exception (des exceptions) prévue(s) par le législateur spécial. La Cour constitutionnelle part dès lors du principe que les aspects techniques relèvent d'emblée des compétences des Communautés (23).

Le développement ultrarapide de nouvelles possibilités techniques a rendu de plus en plus vague la frontière entre des signaux de radiodiffusion et les signaux qui ne relèvent pas de la radiodiffusion, soulevant la question de savoir si la répartition des compétences était encore praticable. Divers arrêts de la Cour constitutionnelle ont réinterprété à plusieurs reprises la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les Communautés (24).

Cette répartition de compétences peut être résumée comme suit: la radiodiffusion, qui comprend la télévision, peut être distinguée des autres formes de télécommunications, en ce qu'un programme de radiodiffusion diffuse des informations publiques, est destiné, du point de vue de celui qui les diffuse, à l'ensemble du public ou à une partie de celui-ci et n'a pas de caractère confidentiel. Les services qui fournissent une information individualisée, caractérisée par une certaine forme de confidentialité, ne ressortissent par contre pas à la radiodiffusion et relèvent de la compétence du législateur fédéral. La caractéristique essentielle de la radiodiffusion et de la télévision est le fait de fournir des informations publiques à l'ensemble du public. Dans une interprétation évolutive de la notion de diffusion, cela inclut également la diffusion sur demande individuelle. Les activités de diffusion ne perdent pas leur nature au motif que, par suite de l'évolution des techniques, une plus large possibilité de choix est offerte au téléspectateur ou à l'auditeur (25).

a) Sixième réforme de l'État

Depuis la sixième réforme de l'État, les Communautés sont compétentes pour les aspects de contenu et techniques des services de médias audiovisuels et sonores.

Il ne s'agit en l'occurrence que d'une nouvelle formulation de la compétence en matière de «*radiodiffusion et télévision*» des Communautés, adaptée aux profondes évolutions technologiques et à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. L'objectif n'était en aucun cas

radio-omroep en de televisie in haar geheel naar de Gemeenschappen werd overgeheveld, inbegrepen de technische aspecten maar uiteraard behoudens de door de bijzondere wetgever bepaalde uitzondering(en). Het Grondwettelijk Hof gaat er bijgevolg van uit dat ook de technische aspecten van meet af aan tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoorden (23).

De razendsnelle ontwikkeling van nieuwe technische mogelijkheden deed het verschil tussen omroep- en niet-omroepsignalen steeds meer vervagen, waardoor de vraag rees of de bevoegdheidsverdeling nog wel houdbaar was. Verschillende arresten van het Grondwettelijk Hof hebben de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de Gemeenschappen herhaaldelijk geherinterpreteerd (24).

Deze bevoegdheidsverdeling kan als volgt worden samengevat. De radio-omroep, die de televisie omvat, kan van de andere vormen van telecommunicatie worden onderscheiden doordat een radio-omroepprogramma openbare informatie verspreidt en vanuit het oogpunt van degene die uitzendt, bestemd is voor het publiek in het algemeen of voor een deel ervan en geen vertrouwelijk karakter heeft. Diensten die geïndividualiseerde en door een vorm van vertrouwelijkheid gekenmerkte informatie leveren, vallen daarentegen niet onder de radio-omroep en behoren tot de bevoegdheid van de federale wetgever. Doorslaggevend voor radio-omroep en televisie is het ter beschikking stellen van openbare informatie voor het publiek in het algemeen. In een evolutieve interpretatie van het omroepbegrip omvat dit ook het uitzenden op individueel verzoek. Omroepactiviteiten verliezen niet hun aard omdat met de evolutie van de techniek aan de kijker of luisteraar een ruimere mogelijkheid van eigen keuze wordt geboden (25).

a) Zesde Staatshervorming

Sinds de Zesde Staatshervorming zijn de Gemeenschappen bevoegd voor de inhoudelijke en technische aspecten van audiovisuele en auditieve mediadiensten.

Het gaat daarbij echter enkel om een nieuwe omschrijving van de reeds bestaande bevoegdheid inzake «*de radio-omroep en de televisie*» van de Gemeenschappen, die werd geherformuleerd en aangepast aan de ingrijpende technologische evoluties en de rechtspraak van het

(23) Cour d'arbitrage, arrêt n° 7/90 du 25 janvier 1990, complété et précisé par l'arrêt n° 1/91 du 7 février 1991.

(24) Voir en particulier les arrêts n° 109/2000 du 31 octobre 2000, n° 156/2002 du 6 novembre 2002 et n° 132/2004 du 14 juillet 2004.

(25) Cour constitutionnelle, 14 juillet 2004, n° 132/2004; Cour constitutionnelle, 22 septembre 2004, n° 155/2004.

(23) Arbitragehof, nr. 7/90 van 25 januari 1990, aangevuld en verduidelijkt bij arrest nr. 1/91 van 7 februari 1991.

(24) Zie in het bijzonder de arresten nr. 109/2000 van 31 oktober 2000, nr. 156/2002 van 6 november 2002 en nr. 132/2004 van 14 juli 2004.

(25) GwH, 14 juli 2004, nr. 132/2004; GwH 22 september 2004, nr. 155/2004.

de modifier la répartition des compétences de quelque manière que ce soit (26).

Dans le domaine des télécommunications, la sixième réforme de l'État de 2014 a adapté la compétence en matière de radio- et télédiffusion des Communautés aux évolutions fondamentales de la technologie et à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, avec maintien d'un cadre réglementaire fédéral pour les communications électroniques (régulation des marchés des télécommunications, gestion et contrôle de l'utilisation du spectre, protection du consommateur, noms de domaine, numérotation, service universel et respect de la vie privée) (27). La répartition des compétences, dans l'interprétation qu'en donne la Cour constitutionnelle, n'a cependant pas été modifiée.

La nouvelle terminologie est empruntée à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, a), de la directive 2010/13/UE du Parlement européen et du Conseil du 10 mars 2010 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels (directive Services de médias audiovisuels) (28).

b) Collaboration obligatoire entre l'autorité fédérale et les Communautés

Notons par ailleurs qu'à la suite de la sixième réforme de l'État, un paragraphe 4^{sexies} nouveau a été inséré à l'article 92^{bis} de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles; il contraint l'autorité fédérale et les Communautés à conclure un accord de coopération portant sur la coordination de la réglementation et de la régulation des réseaux et services de communications électroniques communs aux services de médias audiovisuels et sonores, d'une part, et aux télécommunications, d'autre part (29).

c) Bruxelles

Dès lors que l'article 4^{bis} de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises ne fait pas

(26) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 87.

(27) Doc. Chambre, 2011-12, n° 53-1964/16, p. 64.

(28) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 87.

(29) Cette collaboration a été concrétisée par l'accord de coopération conclu le 17 novembre 2006 entre l'État fédéral et les trois Communautés relatif à la consultation mutuelle lors de l'élaboration d'une législation en matière de réseaux de communications électroniques, lors de l'échange d'informations et lors de l'exercice des compétences en matière de réseaux de communications électroniques par les autorités de régulation en charge des télécommunications ou de la radiodiffusion et la télévision.

Grondwettelijk Hof. Het was daarbij evenwel geenszins de bedoeling om de bestaande bevoegdheidsverdeling in welk opzicht dan ook te wijzigen (26).

Bij de Zesde Staatshervorming in 2014 is, met betrekking tot het beleidsdomein van de telecommunicatie, de omschrijving van de omroepbevoegdheid van de Gemeenschappen aangepast aan de ingrijpende technische evoluties en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, met behoud van een federaal regelgevend kader inzake elektronische communicatie (regulering van de telecommunicatiemarkten, beheer van en controle op het gebruik van het spectrum, bescherming van de consument, domeinnamen, nummering, universele dienstverlening en *privacy*) (27). Aan de bestaande bevoegdheidsverdeling, zoals geïnterpreteerd door het Grondwettelijk Hof, werd evenwel niet geraakt.

De nieuwe terminologie is ontleend aan artikel 1, lid 1, a), van de richtlijn 2010/13/EU van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (richtlijn Audiovisuele Mediadiensten) (28).

b) Verplichte samenwerking tussen de federale overheid en de Gemeenschappen

Er moet bovendien worden opgemerkt dat ingevolge de Zesde Staatshervorming een nieuwe paragraaf 4^{sexies} is ingevoegd in artikel 92^{bis} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, die de federale overheid en de Gemeenschappen ertoe verplicht een samenwerkingsakkoord af te sluiten betreffende de coördinatie van de regelgeving en de regulering van de gemeenschappelijke netwerken en elektronische communicatiediensten voor de audiovisuele en audiotieve mediadiensten enerzijds en de telecommunicatie anderzijds (29).

c) Brussel

Vermits in artikel 4^{bis} van de Bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen

(26) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 87.

(27) Parl. St. Kamer 2011-12, nr. 53-1964/16, p. 77.

(28) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 87.

(29) Aan de samenwerking is vormgegeven bij samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, gesloten tussen de federale overheid en de drie Gemeenschappen.

référence à l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, cette compétence en matière de services de médias n'a pas été attribuée à la Région de Bruxelles-Capitale et l'autorité fédérale est donc restée compétente en matière de services de médias dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, pour autant qu'il ne s'agisse pas d'organismes établis dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qui, de par leurs activités, sont à considérer comme faisant exclusivement partie soit de la Communauté flamande, soit de la Communauté française. Les médias audiovisuels biculturels, à savoir les médias établis dans la Région de Bruxelles-Capitale qui ne s'adressent pas exclusivement à l'une ou l'autre des Communautés, relèvent de la compétence du législateur fédéral (30).

d) Compétence fédérale: police des ondes et communications gouvernementales fédérales

L'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles précise en outre explicitement que l'émission de communications du gouvernement fédéral relève de la compétence de l'autorité fédérale. L'autorité fédérale est par ailleurs compétente pour la «*police générale des ondes radioélectriques*» (31). Il s'agit en l'espèce d'une compétence implicite de l'autorité fédérale qui trouve son fondement dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle (32).

e) Presse écrite

L'article 1^{er}, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1988 a inséré, à l'article 4 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, un alinéa 6°*bis* qui octroie aux Communautés la compétence en matière de «*soutien à la presse écrite*». Cette disposition est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1989.

La compétence en matière de «*soutien à la presse écrite*» n'englobe pas la compétence réglementaire relative à la presse écrite proprement dite – qui appartient toujours à l'autorité fédérale – mais se limite à la compétence d'accorder une aide financière afin de garantir la liberté de la presse et le pluralisme de la presse écrite.

Par «*soutien à la presse écrite*», on entend l'aide directe, à l'exclusion de l'aide indirecte telle que l'action «*Kranten in de Klas*» ou l'opération «*Ouvrir mon quotidien*», le taux de TVA nul appliqué aux quotidiens et

geen melding wordt gemaakt van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, is die bevoegdheid inzake mediadiensten niet toegewezen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en is de federale overheid bevoegd gebleven voor de aangelegenheid van de mediadiensten in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, althans voor zover het niet gaat om instellingen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot hetzij de Vlaamse Gemeenschap, hetzij de Franse Gemeenschap. Biculturele omroepen, d.w.z. in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevestigde omroepen die zich niet uitsluitend tot de ene of de andere gemeenschap richten, vallen onder de bevoegdheid van de federale wetgever (30).

d) Federale bevoegdheid: etherpolitie en federale regeringsmededelingen

Verder preciseert artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen uitdrukkelijk dat het uitzenden van mededelingen van de federale regering behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid. Tegelijk is de federale overheid ook bevoegd gebleven voor «*de algemene politie van de radio-elektrische golven*» (31). Het gaat hier om een impliciete bevoegdheid van de federale overheid die zijn grond vindt in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (32).

e) Geschreven pers

In artikel 4 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen werd een 6°*bis* ingevoegd bij artikel 1, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1988, waarbij aan de Gemeenschappen de bevoegdheid inzake «*de hulp aan de geschreven pers*» is toegekend. Deze invoeging is op 1 januari 1989 in werking getreden.

De bevoegdheid inzake «*de hulp aan de geschreven pers*» omvat niet de regelingsbevoegdheid inzake de geschreven pers als dusdanig – waarvoor de federale overheid bevoegd is gebleven –, maar enkel de bevoegdheid om financiële steun te verlenen teneinde de persvrijheid en het pluralisme in de geschreven pers te waarborgen.

Onder hulp aan de geschreven pers wordt directe steun verstaan, niet onrechtstreekse steun zoals de actie «*Kranten in de Klas*», het btw-nultarief voor dag- en weekbladen, of gunstige posttarieven. Voor indirecte

(30) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 136.

(31) En abrégé, police des ondes.

(32) Cour constitutionnelle, arrêts n° 7/90 du 25 janvier 1990 et n° 1/91 du 7 février 1991.

(30) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 136.

(31) Soms ook «etherpolitie» genoemd.

(32) GwH, arresten nrs. 7/90 van 25 januari 1990 en 1/91 van 7 februari 1991.

hebdomadaires ou les tarifs postaux avantageux. La compétence afférente à l'aide indirecte dépend de la matière dans le cadre de laquelle l'aide est accordée (33).

f) Médias sociaux et internet

Le texte de l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles a été adapté aux évolutions technologiques et à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, sans modification de la répartition des compétences existante. Étant donné que les Communautés ne disposent que des compétences qui leur ont été attribuées expressément par le législateur spécial, on pourrait considérer que l'autorité fédérale, en vertu de sa compétence résiduelle, demeure compétente pour tous les autres services de médias.

g) Droits et obligations des acteurs de la radiodiffusion

La définition des droits et des obligations des acteurs de la radiodiffusion relève des Communautés. Il ne s'agit pas uniquement des organismes de radiodiffusion. Ainsi, dans son arrêt n° 18/2015, la Cour constitutionnelle a confirmé que les Communautés sont compétentes pour régler de manière détaillée les droits et les obligations des distributeurs de services qui mettent à la disposition du public un ou des services de radiodiffusion par les réseaux de communication électronique, et, pour certains de ces services, servent d'intermédiaire entre les radiodiffuseurs et le public (34).

La compétence en matière de déontologie journalistique est partagée entre les Communautés et les autorités fédérales (35). Les Communautés sont compétentes pour créer, reconnaître ou subventionner des instances chargées de contrôler les opérateurs audiovisuels en ce qui concerne l'objectivité de l'information qu'ils diffusent et le respect de la déontologie journalistique. Elles tiennent cette compétence de l'article 4, 6°, de la LSRI. Cependant, la réglementation de la profession de journaliste, ainsi que la déontologie des journalistes considérés à titre individuel, relèvent des autorités fédérales, à l'instar de la protection du titre de journaliste professionnel et de la protection du secret des sources journalistiques (36).

(33) M. Elst et G. Van der biesen, «De culturele aangelegenheden» in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 47.

(34) Cour constitutionnelle, 12 février 2015, n° 18/2015, B.8. ; avis du Conseil d'État 52 043/3 du 9 octobre 2012, doc. Parl. fl. 2011-12, n°1703/2, 6-7.

(35) Avis du Conseil d'État n° 45 721/AG du 3 février 2009 relatif à une proposition de décret portant reconnaissance d'une instance d'autorégulation de la déontologie journalistique.

(36) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 126.

steun hangt de bevoegdheid af van de materie in het kader waarvan die steun wordt verleend (33).

f) Sociale media en internet

De tekst van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen werd aangepast aan de technologische ontwikkelingen en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zonder de bestaande bevoegdheidsverdeling te wijzigen. Aangezien de Gemeenschappen alleen de bevoegdheden hebben die hun uitdrukkelijk door de bijzondere wetgever werden toegekend, mag men er vanuit gaan dat de federale overheid op grond van haar residuaire bevoegdheid bevoegd blijft voor alle andere mediadiensten.

g) Rechten en plichten van de omroepactoren

Het vaststellen van de rechten en plichten van de omroepactoren behoort tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen. Die actoren zijn niet enkel de omroeporganisaties. Zo bevestigt het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 18/2015 dat de Gemeenschappen ook bevoegd zijn voor het op gedetailleerde wijze regelen van de rechten en verplichtingen van de dienstenverdelers, die door middel van elektronische communicatienetwerken een of meer omroepdiensten leveren aan het publiek en bij een aantal van die diensten fungeren als *go-between* tussen de omroepen en het publiek (34).

Inzake de journalistieke deontologie is de bevoegdheid verdeeld tussen de Gemeenschappen en de federale overheid (35). De Gemeenschappen zijn bevoegd om instanties op te richten, te erkennen of te subsidiëren die toezien op de objectiviteit van de informatie die de omroepen verspreiden en op de naleving van de journalistieke deontologie betreft. Die bevoegdheid ontlent zij aan artikel 4, 6°, BWHI. De reglementering van het beroep van journalist, alsook de deontologie waartoe de journalisten individueel beschouwd gehouden zijn, behoort evenwel tot de bevoegdheid van de federale overheid. Ook de bescherming van de titel van beroeps-journalist en de bescherming van het journalistieke bronnengeheim is zaak van de federale overheid (36).

(33) M. Elst et G. Van der biesen, «De culturele aangelegenheden» in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 47.

(34) GwH 12 februari 2015, nr. 18/2015, B.8. ; adv. RvS 52 043/3 van 9 oktober 2012, doc. VI.Parl. 2011-12, nr. 1703/2, 6-7.

(35) Adv. RvS 45 721/AV van 3 februari 2009 over een voorstel van decreet «portant reconnaissance d'une instance d'autorégulation de la déontologie journalistique».

(36) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 126.

Selon le Conseil d'État «compte tenu de la portée qu'il convient donc de conférer à l'article 4, 6/ et 6/bis, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la réglementation de la profession de journaliste en tant que telle, et, notamment, de la déontologie que chaque journaliste – quels que soient par ailleurs sa qualité (professionnel ou non), son statut juridique (indépendant, contractuel ou sous statut) et la nature du média auprès duquel il est, le cas échéant, en activité (radio-diffusion et télévision, presse écrite ou autre type de média) – est amené à respecter en matière d'information journalistique, doit être considérée comme relevant de la compétence de l'État fédéral, au titre de sa compétence résiduelle. Ceci justifie que l'État fédéral, comme exposé ci-avant, intervienne, notamment, en matière de protection du titre de journaliste ou en matière de protection des sources des journalistes.» (37)

h) Droit de réponse

La répartition des compétences en matière de droit de réponse dans les médias audiovisuels a déjà été décrite dans le rapport d'information du Sénat (commission des Affaires transversales – Compétences communautaires) relatif au droit de réponse sur Internet (38):

«Le droit de réponse en matière de radio et de télévision fait partie des compétences des Communautés. Cela a été confirmé à plusieurs reprises par des avis du Conseil d'État et cela n'est plus contesté.

Quant au droit de réponse en matière de presse écrite, il relève de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale. Il n'y a pas davantage de contestation sur ce point.

Si l'on considère les publications en ligne et les sites internet comme des «écrits périodiques» au sens de la loi du 23 juin 1961, on peut arguer que le législateur fédéral est compétent pour le droit de réponse sur internet. Ce point de vue est d'ailleurs corroboré par plusieurs jugements rendus en la matière.

Pour les sites internet des chaînes de radiodiffusion et de télévision, qui, outre les traditionnels bulletins d'information et articles d'opinion, offrent aussi la possibilité de revoir certaines émissions de télévision ou de réécouter des émissions de radio, la ligne de démarcation des compétences est plus difficile à tracer. Les compétences

(37) Avis du Conseil d'État, section de législation, n° 45 721/AG, 3 février 2009.

(38) Doc. Sénat, 2018-2019, n° 6-465/2, pp. 6 et suiv.

De Raad van State stelt in dat verband «gelet op de werkingssfeer van artikel 4, 6/ en 6/bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dienen de regeling van het beroep van journalist als dusdanig en, meer bepaald, de deontologie die elke journalist – ongeacht zijn hoedanigheid (al dan niet beroepsmatig), zijn juridisch statuut (zelfstandig, contractueel of in vast dienstverband) en de aard van het medium waarvoor hij eventueel werkt (radio en televisie, geschreven pers of andere media) – moet naleven inzake journalistieke nieuwsgaring, te worden beschouwd als een aangelegenheid die onder de residuaire bevoegdheid van de Federale Staat valt. Dit rechtvaardigt dat de Federale Staat, zoals hierboven uiteengezet, meer bepaald optreedt voor de bescherming van de titel van journalist of de bescherming van de bronnen van journalisten (37).» (vertaling)

h) Recht van antwoord

De bevoegdheidsverdeling inzake het recht van antwoord in de audiovisuele media werd reeds uiteengezet in het Informatieverslag van de Senaatscommissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden betreffende het recht van antwoord op het internet (38):

«Het recht van antwoord inzake radio en televisie behoort tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen. Dit werd meermaals bevestigd door de adviespraktijk van de Raad van State en wordt niet langer betwist.

Het recht van antwoord inzake de geschreven pers behoort dan weer tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid. Ook hierover bestaat geen enkele betwisting.

Indien men online publicaties en *websites* als «periodieke geschriften» beschouwt in de zin van de wet van 23 juni 1961, kan men argumenteren dat de federale wetgever bevoegd is voor het recht van antwoord op het internet. Deze stelling wordt gestaafd door enkele vonnissen die zich over deze aangelegenheid hebben uitgesproken.

Voor de *websites* van omroepen, die naast de traditionele nieuwsberichten en opiniestukken ook de mogelijkheid bieden om sommige televisie-uitzendingen opnieuw te bekijken en radio-uitzendingen te beluisteren, is de scheidingslijn moeilijker te trekken. Gebruik makend van hun impliciete bevoegdheden, zouden de

(37) Adv. RvS, Afdeling Wetgeving, nr. 45 721/AV, 3 februari 2009.

(38) Doc. Senaat, 2018-2019, nr. 6-465/2, blz. 6 e.v.

implicites qui sont celles des Communautés devraient leur permettre de prendre, ici aussi, des dispositions réglementaires en matière de droit de réponse. Toutefois, comme aucune jurisprudence ne confirme cette thèse, il est indiqué d'assortir cette conclusion des réserves qui s'imposent.»

En ce qui concerne le droit de réponse sur les nouveaux médias sociaux, au regard de sa compétence résiduelle, l'autorité fédérale pourrait être compétente pour régler le droit de réponse pour tous les autres services relevant d'une compétence qui n'a pas été attribuée expressément aux Communautés, comme l'internet, les médias sociaux, etc.

i) Liberté d'accès aux actualités

Le législateur fédéral a conservé la compétence de régler la propriété intellectuelle, comme le droit d'auteur, et peut donc également instaurer des restrictions de ce droit de propriété (39).

La Cour constitutionnelle confirme que la liberté d'information «en général» constitue une matière qui, visée à l'article 4, 6°, de la LSRI, est de la compétence des Communautés (40). En effet, selon la Cour, il s'agit d'une réglementation qui vise uniquement à garantir aux radiodiffuseurs d'une Communauté ou agréés par elle la possibilité de diffuser des informations concernant des événements accessibles au public, même lorsque la personne ou l'association qui organise l'événement a réservé par contrat les droits de diffusion concernés à un ou plusieurs radiodiffuseurs.

j) Éléments allant dans le sens d'une compétence de l'autorité fédérale ou dans le sens d'une compétence des Communautés

D'une part, on pourrait considérer que la lutte contre la désinformation est une compétence de l'autorité fédérale sur la base de sa compétence résiduelle en matière d'internet et de médias sociaux.

Le phénomène de désinformation est surtout préoccupant sur internet et dans les médias sociaux comme Facebook et Twitter plutôt que sur les sites web et dans les chaînes audiovisuelles et radiodiffusées qui relèvent de la compétence des Communautés.

(39) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 7°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(40) Voir, entre autres, Cour constitutionnelle 25 novembre 1999, n° 124/99, B.3., B.6.4. et B.8.2.

Gemeenschappen inzake het recht van antwoord ook hier regelgevend kunnen optreden. Omdat er evenwel geen rechtspraak voorhanden is die deze stelling bevestigt, is het wenselijk bij deze conclusie het nodige voorbehoud te maken.»

Wat het recht van antwoord op nieuwe sociale media betreft, zou de federale overheid, gezien haar residuaire bevoegdheid, bevoegd kunnen zijn om het recht van antwoord te regelen voor alle andere diensten die onder een bevoegdheid vallen die niet uitdrukkelijk aan de Gemeenschappen is toegewezen, zoals internet, sociale media, enz.

i) Vrije nieuwsgaring

De federale wetgever is bevoegd gebleven voor het regelen van de intellectuele eigendom, zoals het auteursrecht, dus ook voor het instellen van beperkingen op dat eigendomsrecht (39).

Het Grondwettelijk Hof bevestigt dat het recht op vrije nieuwsgaring «in de regel» behoort tot een aangelegenheid bedoeld in artikel 4, 6°, BWHI, waarvoor de Gemeenschappen bevoegd zijn (40). Het gaat volgens het Hof immers om een regeling die geen ander doel heeft dan aan de omroepen van of erkend door een gemeenschap een mogelijkheid van berichtgeving omtrent voor het publiek toegankelijke gebeurtenissen te waarborgen, zelfs wanneer de persoon of de vereniging die de gebeurtenis organiseert de betrokken uitzendrechten contractueel aan één of meer omroepen heeft voorbehouden.

j) Elementen die wijzen in de richting van de bevoegdheid van de federale overheid of van de Gemeenschappen

Eenzijds kan de strijd tegen desinformatie worden beschouwd als een bevoegdheid van de federale overheid op grond van haar residuaire bevoegdheid inzake internet en sociale media.

Het fenomeen van desinformatie is vooral zorgwekkend op het internet en op sociale media zoals Facebook en Twitter en niet zozeer op websites en audiovisuele en radiokanalen die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen vallen.

(39) Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(40) Zie o.m. GwH 25 november 1999, nr. 124/99, B.3., B.6.4. en B.8.2.

Internet, la presse écrite et les médias sociaux sont des médias pour lesquels l'autorité fédérale est restée compétente sur la base de sa compétence résiduelle.

L'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles a été adapté aux évolutions technologiques et à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, sans préjudice de la répartition des compétences existante. Étant donné que les Communautés ne disposent que des compétences qui leur ont été attribuées expressément par le législateur spécial, on pourrait considérer que l'autorité fédérale, en vertu de sa compétence résiduelle, demeure compétente pour tous les autres services de médias.

Cela signifie, en d'autres termes, que l'autorité fédérale serait compétente pour régler la lutte contre la désinformation pour tous les autres services relevant d'une compétence qui n'a pas été attribuée expressément aux Communautés, comme l'internet, les médias sociaux, etc.

D'autre part, d'autres éléments vont dans le sens d'une compétence des Communautés.

En effet, les chaînes publiques et privées de radiodiffusion et de télévision ne diffusent pas leurs programmes uniquement par les canaux traditionnels (ondes radioélectriques, câble, antenne). De plus en plus de gens écoutent la radio via internet, l'audio numérique, et regardent la télévision numérique. La plupart des chaînes de radiodiffusion et de télévision possèdent aussi un site internet sur lequel il est possible de revoir ou de réécouter certaines émissions, mais pas toutes. À l'inverse, on voit aussi apparaître sur ces sites internet des images vidéo et des publications qui ne sont pas nécessairement diffusées par la radio ou la télévision, comme des articles d'opinion, des commentaires, des bulletins d'information, etc. Les chaînes sont, la plupart du temps, également actives sur les médias sociaux. Il est dès lors difficile, sinon impossible, de faire la distinction entre, d'une part, les émissions de radio et de télévision proprement dites de ces chaînes et, d'autre part, la partie de ces sites internet qui est publiée uniquement en ligne. Dès lors qu'en vertu de l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les Communautés sont compétentes pour les aspects de contenu et les aspects techniques des services de médias audiovisuels et sonores, il semble logique qu'elles le soient également pour régler la lutte contre la désinformation apparaissant dans les publications en ligne des chaînes de radiodiffusion et de télévision.

Het internet, de geschreven pers en de sociale media zijn media waarvoor de federale overheid op grond van haar residuaire bevoegdheid bevoegd is gebleven.

Artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen werd aangepast aan de technologische evolutie en aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zonder afbreuk te doen aan de bestaande bevoegdheidsverdeling. Aangezien de Gemeenschappen alleen over de bevoegdheden beschikken die hun door de bijzondere wetgever uitdrukkelijk zijn toegekend, zou men kunnen stellen dat de federale overheid op grond van haar residuaire bevoegdheid bevoegd blijft voor alle andere mediadiensten.

Dit betekent met andere woorden dat de federale overheid bevoegd zou zijn om de strijd tegen desinformatie te regelen voor alle andere diensten die onder een bevoegdheid vallen die niet uitdrukkelijk aan de Gemeenschappen is toegewezen, zoals internet, sociale media, enz.

Anderzijds zijn er andere elementen die wijzen in de richting van de bevoegdheid van de Gemeenschappen.

Openbare en particuliere radio- en televisiezenders zenden hun programma's immers niet uitsluitend uit via de traditionele kanalen (radiogolven, kabel, antenne). Steeds meer mensen luisteren naar internetradio, digitale televisie en digitale audio. De meeste radio- en televisiezenders hebben ook een website waar men sommige, maar niet alle, programma's opnieuw kan bekijken of beluisteren. Anderzijds worden op deze websites ook videobeelden en publicaties getoond die niet noodzakelijkerwijs op radio of televisie worden uitgezonden, zoals opinieartikelen, commentaren, nieuwsberichten, enz. Meestal zijn de zenders ook actief op sociale media. Het is dus moeilijk, zo niet onmogelijk, om een onderscheid te maken tussen enerzijds de eigenlijke radio- en televisie-uitzendingen van deze zenders en anderzijds het deel van deze websites dat alleen online wordt gepubliceerd. Aangezien de Gemeenschappen krachtens artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bevoegd zijn voor de inhoudelijke en technische aspecten van audiovisuele en geluidsmediadiensten, lijkt het logisch dat zij ook bevoegd zijn om de strijd tegen desinformatie in de onlinepublicaties van radio- en televisiezenders te regelen.

On pourrait envisager d'étendre la compétence des Communautés au phénomène de désinformation sur internet.

Pour que l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles puisse s'appliquer, il est requis, selon une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, que la réglementation adoptée soit nécessaire à l'exercice des compétences de la Communauté, que la matière se prête à un régime différencié et que l'incidence des dispositions en cause sur la matière ne soit que marginale (41). Cela pourrait être avancé comme argument en faveur d'une compétence des Communautés en matière de désinformation.

2) Promotion de l'enseignement, de la formation et de l'éducation aux médias

La demande d'établissement du présent rapport d'information souligne l'importance de l'éducation et de la formation aux médias tant dans l'enseignement qu'en dehors de celui-ci en ce qui concerne la désinformation.

L'éducation aux médias a plusieurs finalités, à savoir le renforcement de la réflexion de chaque citoyen vis-à-vis des médias, une prise de conscience critique et une connaissance des enjeux de la vie personnelle et sociale liés à la communication médiatisée, ainsi que le développement d'un regard créatif sur les médias et de capacités d'expression et d'innovation dans la communication médiatique.

L'éducation aux médias s'adresse non seulement au jeune en âge scolaire mais aussi au citoyen adulte, tout au long de la vie. Elle s'adapte et se développe de manière dynamique dans un paysage médiatique en constante mutation.

L'éducation aux médias trouve son origine dans de nombreuses compétences des Communautés.

En vertu des articles 127, § 1^{er}, 2^o, et 130, § 1^{er}, 3^o, de la Constitution, les Communautés française, flamande et germanophone sont compétentes pour l'enseignement, étant entendu que l'autorité fédérale reste compétente pour un certain nombre de matières limitées: la fixation du début et de la fin de l'obligation scolaire, les conditions minimales pour la délivrance des diplômes et le régime des pensions. Les Communautés ont la plénitude de compétence pour réglementer l'enseignement au sens le plus large du terme, sauf les trois exceptions énoncées

(41) Voir, entre autres, Cour constitutionnelle, 8 mai 2014, n^o 74/2014; Cour constitutionnelle, 29 octobre 2015, n^o 152/2015.

Er kan worden overwogen om de bevoegdheid van de Gemeenschappen uit te breiden tot het fenomeen van desinformatie op het internet.

Om artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen te kunnen toepassen, is het volgens de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof vereist dat de aangenomen regelgeving noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Gemeenschap, dat de aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en dat de impact van de betrokken bepalingen op de aangelegenheid slechts gering is (41). Dit zou kunnen worden aangevoerd als argument voor een bevoegdheid van de Gemeenschappen op het gebied van desinformatie.

2) Bevordering van onderwijs, opleiding en voorlichting op het gebied van media

Het verzoek tot het opstellen van een informatieverslag benadrukt het belang van voorlichting en vorming over media, zowel binnen als buiten het onderwijs, voor wat desinformatie betreft.

Via media-educatie wordt gestreefd naar een aanscherping van het denken van elke burger over de media, naar een kritisch bewustzijn en kennis van de problematiek van het persoonlijke en sociale leven in verband met gemediatiseerde communicatie, en naar een creatieve kijk op de media en de ontwikkeling van uitdrukkings- en innovatiecapaciteiten in mediacommunicatie.

Media-educatie is niet alleen gericht op schoolgaande jongeren, maar ook op volwassen burgers gedurende hun hele leven. Ze past zich aan en ontwikkelt zich dynamisch in een voortdurend veranderend medialandschap.

Media-educatie vindt haar oorsprong in tal van bevoegdheden van de Gemeenschappen.

Met toepassing van de artikelen 127, § 1, 2^o, en 130, § 1, 3^o, van de Grondwet zijn de Vlaamse, de Franse en de Duitstalige Gemeenschap bevoegd voor het onderwijs, weliswaar met behoud van een beperkte bevoegdheid voor de federale overheid, met name de bepaling van het begin en het einde van de leerplicht, de minimale voorwaarden voor het uitreiken van de diploma's en de pensioenregeling. De Gemeenschappen hebben de volheid van bevoegdheid tot het regelen van het onderwijs in de ruimste zin van het woord, behalve voor de drie

(41) Zie, onder andere, GwH, 8 mei 2014, nr. 74/2014; GwH, 29 oktober 2015, nr. 152/2015.

à l'article 127 de la Constitution, lesquelles doivent s'interpréter de manière stricte (42). Outre l'enseignement au sens strict du terme, les Communautés ont aussi des compétences étendues en matière de formation, dans le cadre de leur autonomie culturelle. Les Communautés sont ainsi compétentes, en vertu de l'article 4, 8°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles, pour l'éducation permanente et l'animation culturelle, mieux connue sous la dénomination d'action socioculturelle (43). L'action socioculturelle en faveur des adultes vise à leur épanouissement personnel et à la promotion de leur participation sociale (44). Sa portée est large.

L'action socioculturelle en faveur des adultes couvre en effet un large éventail d'activités de natures diverses, remplissant différentes fonctions: fonction éducative, fonction culturelle, cohésion sociale, orientation sociale. Généralement, ces activités ne peuvent être considérées comme relevant exclusivement de l'éducation ou de l'animation. On observe souvent que l'action socioculturelle en faveur des adultes est à l'intersection de la formation, de l'animation, de la culture et de l'action sociale (45).

Selon l'article 4, 10°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les loisirs constituent une compétence des Communautés.

Il ressort des travaux préparatoires qu'il y a lieu de considérer les loisirs dans un sens large: «sans tenir compte du moment où ils se situent (après la journée de travail, pendant les week-ends ou les vacances); ils comprennent entre autres les prestations artistiques non professionnelles (théâtre, musique, arts plastiques, etc.), les passe-temps qu'ils soient technique, scientifique ou artistique, le tourisme d'un jour et le tourisme de vacances; cette compétence comprend la fixation des conditions d'octroi de subsides et de prix, la création d'institutions, l'encouragement à la formation du personnel nécessaire, etc.» (46).

Les Communautés sont encore compétentes, en vertu de l'article 4, 11° à 17°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles, pour la formation, notamment professionnelle

(42) Cour constitutionnelle, 28 avril 2016, n° 55/2016.

(43) Article 4, 8°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(44) M. Elst et G. Van der biesen, «De culturele aangelegenheden», dans B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 54.

(45) M. Elst et G. Van der biesen, «De culturele aangelegenheden» dans B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 53.

(46) Doc. Sénat 1970-71, n° 400, 6.

in artikel 127 van de Grondwet vermelde uitzonderingen, die strikt dienen te worden geïnterpreteerd (42). Behalve het onderwijs in de strikte zin van het woord, hebben de Gemeenschappen bovendien ook ruime bevoegdheden op het vlak van vorming in het kader van hun autonomie inzake cultuur. De Gemeenschappen zijn aldus krachtens artikel 4, 8° van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen bevoegd voor de permanente opvoeding en de culturele animatie, beter bekend als het sociaal-culturele werk (43). Het sociaal-culturele volwassenenwerk is gericht op de persoonlijke ontplooiing van volwassenen en de bevordering van hun maatschappelijke participatie (44) en heeft een brede reikwijdte.

Het sociaal-culturele volwassenenwerk omvat immers een brede waaier van activiteiten, die zeer divers van aard zijn en verschillende functies hebben: educatief, cultureel, gemeenschapsvormend en maatschappelijk georiënteerd. Veelal kunnen die activiteiten niet exclusief als opvoeding of animatie worden beschouwd. In het sociaal-culturele volwassenenwerk is er vaak een overlapping tussen vorming, animatie, cultuur en sociale actie (45).

Luidens artikel 4, 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is de vrijetijdsbesteding een bevoegdheid van de Gemeenschappen.

Luidens de parlementaire voorbereiding dient vrijetijdsbesteding in ruime zin te worden begrepen, «ongeacht de tijd waarin zij zich situeert (na de dagtaak, tijdens weekenden en vakantie) en bevat [zij] onder meer niet-professionele beoefening van kunst (toneel, muziek, beeldende kunst, enz.), zowel technische en wetenschappelijke als artistieke hobby's, het ééndags toerisme en het vakantietoerisme; onder deze bevoegdheid valt het bepalen van toekenningsvoorwaarden van toelagen en prijzen, het oprichten van instellingen, het aanmoedigen van de vorming van het nodige personeel, enz.» (46).

Op grond van artikel 4, 11° tot 17°, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen zijn de Gemeenschappen nog bevoegd voor de opleiding, in het bijzonder voor de

(42) Grondwettelijk Hof, 28 april 2016, nr. 55/2016.

(43) Artikel 4, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(44) M. Elst et G. Van der biesen, «De culturele aangelegenheden», in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 54.

(45) M. Elst et G. Van der biesen, «De culturele aangelegenheden» in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 53.

(46) Doc. Senaat 1970-71, nr. 400, 6.

(47). Il s'agit concrètement de la formation postsecondaire et parascolaire (48), de la formation artistique (49), de la formation intellectuelle, morale et sociale, de la promotion sociale (50), de la reconversion et du recyclage professionnels (51) et des systèmes de formation en alternance, dans lesquels une formation pratique sur le lieu de travail est complétée en alternance avec une formation dans un institut d'enseignement ou de formation.

3) Films

La désinformation ne se limite pas aux écrits. La demande d'établissement du rapport d'information souligne que ce phénomène s'étend à d'autres médias tels que les photographies et les films via les *deepfakes*. Dans le cadre de leurs compétences relatives aux matières culturelles, en particulier en ce qui concerne les beaux-arts, les Communautés sont compétentes en matière de films (52).

Les Régions étant compétentes pour la politique économique (53), elles sont également chargées de soutenir l'industrie cinématographique (création du Fonds audiovisuel flamand (54)).

Quant aux mesures fiscales comme la *tax shelter* (55), elles relèvent de la compétence de l'autorité fédérale. L'autorité fédérale ne peut toutefois pas confier des compétences aux Communautés par le biais d'une loi ordinaire, comme elle le fait en liant le *tax shelter* à

(47) Article 4, 11° à 17°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(48) La formation postsecondaire et parascolaire comprend entre autres les événements éducatifs, les expositions pédagogiques, les films didactiques, le soutien aux revues pédagogiques, les bourses de voyage et les concours, les subventions à la vulgarisation scientifique. M. Elst et G. Van der Biesen, « De culturele aangelegenheden », dans B. Seutin et G. Van Haegendoren (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, 2017, p. 54.

(49) Cette compétence concerne entre autres la formation dans les académies de musique.

(50) Cette compétence inclut l'organisation, en dehors de l'enseignement, et l'agrément de centres de formation habilités à donner des cours qui ouvrent le droit aux crédits d'heures.

(51) Il s'agit de la formation, de la reconversion et du recyclage professionnels organisés par les services publics et par les entreprises, des centres de formation permanente pour les classes moyennes, des cours de formation de base, de la formation avancée et de la reconversion, et des cours d'aptitude professionnelle dans l'agriculture. L'accent est mis sur les formations ayant généralement pour objectif une inclusion durable dans le marché du travail. M. Elst et G. Van der Biesen, « De culturele aangelegenheden », dans B. Seutin et G. Van Haegendoren (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, 2017, p. 81.

(52) Article 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(53) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(54) M. Elst et G. Van der Biesen, « De culturele aangelegenheden », dans B. Seutin et G. Van Haegendoren (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, 2017, p. 22.

(55) Le *tax shelter* est un mécanisme d'incitation fiscale à l'investissement dans la production d'œuvres audiovisuelles.

beroepsopleiding (47). Concreet gaat het om de post- en parascolaire vorming (48), de artistieke vorming (49), de intellectuele, morele en sociale vorming, de sociale promotie (50), de beroepsomscholing en -bijscholing (51) en de stelsels van alternerend leren, waarin een praktijkopleiding op de werkvloer op alternerende wijze wordt aangevuld met een opleiding in een onderwijs- of opleidingsinstelling.

3) Film

Desinformatie is niet beperkt tot het geschreven woord. In het verzoek tot het opstellen van een informatieverslag, wordt onderstreept dat dit verschijnsel zich uitstrekt tot andere media zoals foto's en films via *deepfake*. In het kader van hun bevoegdheden inzake culturele aangelegenheden, in het bijzonder inzake schone kunsten, zijn de Gemeenschappen bevoegd voor film (52).

Aangezien de Gewesten bevoegd zijn voor het economisch beleid (53), zijn zij ook bevoegd voor het ondersteunen van de filmindustrie (oprichting van het Vlaams Audiovisueel Fonds (54)).

Fiscale maatregelen zoals de «*tax shelter*» (55) zijn een federale bevoegdheid. De federale overheid mag echter niet bij gewone wet bevoegdheden toevertrouwen aan de Gemeenschappen, zoals bijvoorbeeld het koppelen van de *tax shelter* aan verplichtingen en controlebe-

(47) Artikel 4, 11° tot 17°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(48) De post- en parascolaire vorming omvat o.m. de opvoedende manifestaties, de pedagogische tentoonstellingen, de didactische films, de aanmoediging van pedagogische tijdschriften, de reisbeurzen en wedstrijden, de toelagen voor verspreiding van wetenschappelijke kennis. Michiel Elst en Gert Van der Biesen, « De culturele aangelegenheden », in B. Seutin et G. Van Haegendoren (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, 2017, blz. 54.

(49) Deze bevoegdheid heeft onder meer betrekking op de vorming in de muziekscholen.

(50) Deze bevoegdheid omvat de organisatie, buiten het onderwijs, alsook de erkenning van vormingscentra die cursussen mogen inrichten die recht geven op kredieturen.

(51) Het gaat om de beroepsopleiding, de beroepsomscholing- en bijscholing verstrekt door openbare diensten en ondernemingen, de centra voor voortdurende vorming van de middenstand, de cursussen voor de basisopleiding, voor voortgezette opleiding en voor omscholing, en de cursussen voor beroepsbekwaamheid in de landbouw. De focus ligt op opleidingen die er in het algemeen op gericht zijn om een duurzame inschakeling in de arbeidsmarkt te bewerkstelligen. Michiel Elst et Gert Van der Biesen, « De culturele aangelegenheden », dans B. Seutin et G. Van Haegendoren (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, 2017, blz. 81.

(52) Artikel 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(53) Artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(54) M. Elst et G. Van der Biesen, « De culturele aangelegenheden », in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, blz. 22.

(55) De *tax shelter* is een fiscaal aantrekkelijk mechanisme bij investeringen in de productie van audiovisuele werken.

des obligations et pouvoirs de contrôle (56). La même remarque vaut d'ailleurs pour l'extension du *tax shelter* aux jeux électroniques et jeux vidéo (57).

Enfin, il convient de noter que depuis la sixième réforme de l'État, le contrôle des films, en vue de l'accès des mineurs aux salles de spectacle cinématographique, relève des Communautés sur la base de leurs compétences relatives aux matières personnalisables (58).

4) Droits fondamentaux

La désinformation a un impact sur une série de droits fondamentaux. Sont notamment visés: le droit à la vie privée et familiale, la liberté d'expression et la liberté de la presse.

La Cour constitutionnelle considère que le législateur fédéral dispose d'une compétence «cadre» (59) pour définir les contours généraux de certains droits fondamentaux, tandis que les entités fédérées interviennent de manière plus spécifique, en lien avec leurs domaines de compétences. Il s'agit de restrictions générales qui s'appliquent à toute matière. Cela signifie que les autres législateurs sont également compétents pour limiter ces droits dans les matières qui leur ont été attribuées.

Dans un arrêt plus récent du 19 juillet 2018, n° 104/2018, en matière du traitement de données à caractère personnel, la Cour précise ce qui suit:

«B.22.3. En outre, le législateur décréteil doit avoir égard à l'article 22, alinéa 1^{er}, de la Constitution, en vertu duquel seul le législateur fédéral peut déterminer de manière générale dans quels cas et à quelles conditions

(56) Avis du Conseil d'État du 2 janvier 2019 sur un avant-projet de loi visant à étendre le *tax shelter* à l'industrie du jeu vidéo (doc. Chambre 2017-2018, n° 54-3078/002) et avis du Conseil d'État du 2 janvier 2019 sur une proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'étendre le *tax shelter* à l'industrie du jeu vidéo (doc. Chambre 2017-2018, n° 54-3128/002).

(57) Avis du Conseil d'État du 2 janvier 2019 sur un avant-projet de loi visant à étendre le *tax shelter* à l'industrie du jeu vidéo (doc. Chambre 2017-2018, n° 54-3078/002) et avis du Conseil d'État du 2 janvier 2019 sur une proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'étendre le *tax shelter* à l'industrie du jeu vidéo (doc. Chambre 2017-2018, n° 54-3128/002).

(58) Article 5, § 1^{er}, V, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(59) Cour constitutionnelle, n° 124/99 du 25 novembre 1999, B.4.4; n° 124/2000 du 29 novembre 2000, B.4.2; comparer avec Cour constitutionnelle, n° 54/96 du 3 octobre 1996, B.9. La section de législation du Conseil d'État adopte aussi cette vision, voy. N. Bonbled et M. Verdussen, «Les droits constitutionnels et le fédéralisme», in M. Verdussen et N. Bonbled (dir.), *Les droits constitutionnels en Belgique – Les enseignements jurisprudentiels de la Cour constitutionnelle, du Conseil d'État et de la Cour de cassation*, Bruxelles, Bruylant, 2011, pp. 247-268; J. Velaers, *De Grondwet en de Raad van State, afdeling Wetgeving*, Anvers-Apeldoorn, Maklu, 1999, pp. 223-227.

voegdheden (56). Hetzelfde geldt overigens voor de uitbreiding van de *tax shelter* naar computerspelletjes en videogames (57).

Tot slot moet worden opgemerkt dat sinds de Zesde Staatshervorming de filmkeuring, met het oog op de toegang van minderjarigen tot bioscoopzalen, tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort op grond van hun bevoegdheden inzake persoonsgebonden aangelegenheden (58).

4) Grondrechten

Desinformatie heeft een impact op een aantal grondrechten. Het gaat meer bepaald om het recht op privé- en gezinsleven, de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid.

Het Grondwettelijk Hof oordeelt dat de federale wetgever over een «kaderbevoegdheid» (59) beschikt om de grote lijnen van bepaalde grondrechten vast te stellen, terwijl de deelstaten op een meer specifieke manier optreden, met betrekking tot hun bevoegdheidsdomeinen. Dit zijn algemene beperkingen die op alle aangelegenheden van toepassing zijn. Dit betekent dat de overige wetgevers ook bevoegd zijn om die rechten te beperken voor de aangelegenheden die hun zijn toegewezen.

In een recenter arrest van 19 juli 2018, nr. 104/2018, inzake de verwerking van persoonsgegevens, verduidelijkt het Hof:

«B.22.3. Bovendien dient de decreetgever rekening te houden met artikel 22, eerste lid, van de Grondwet, volgens hetwelk enkel de federale wetgever op algemene wijze kan bepalen in welke gevallen en onder welke

(56) Advies van de Raad van State van 2 januari 2019 over een voorontwerp van wet tot uitbreiding van de *tax shelter* naar de gamingindustrie (doc. Kamer 2017-2018, nr. 54-3078/002) en advies van de Raad van State van 2 januari 2019 over een voorstel van wet tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de *tax shelter* uit te breiden tot de gamingindustrie (doc. Kamer 2017-18, nr. 54-3128/002).

(57) Advies van de Raad van State van 2 januari 2019 over een voorontwerp van wet tot uitbreiding van de *tax shelter* naar de gamingindustrie (doc. Kamer 2017-2018, nr. 54-3078/002) en advies van de Raad van State van 2 januari 2019 over een voorstel van wet tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de *tax shelter* uit te breiden tot de gamingindustrie (doc. Kamer 2017-18, nr. 54-3128/002).

(58) Artikel 5, § 1, V, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(59) Grondwettelijk Hof, nr. 124/99 van 25 november 1999, B.4.4; nr. 124/2000 van 29 november 2000, B.4.2; vgl. met Grondwettelijk Hof, nr. 54/96 van 3 oktober 1996, B.9. De afdeling Wetgeving van de Raad van State schaart zich ook achter dit standpunt, zie N. Bonbled en M. Verdussen, «Les droits constitutionnels et le fédéralisme», in M. Verdussen et N. Bonbled (dir.), *Les droits constitutionnels en Belgique – Les enseignements jurisprudentiels de la Cour constitutionnelle, du Conseil d'État et de la Cour de cassation*, Brussel, Bruylant, 2011, blzn. 247-268; J. Velaers, *De Grondwet en de Raad van State, afdeling Wetgeving*, Anvers-Apeldoorn, Maklu, 1999, blzn. 223-227.

le droit au respect de la vie privée et familiale peut être limité.

Certes, la circonstance qu'une ingérence dans la vie privée résulte de la réglementation d'une matière déterminée attribuée au législateur décentral n'affecte pas cette compétence, mais ce dernier est tenu de respecter la réglementation fédérale générale, qui a valeur de réglementation minimale pour toute matière. En ce que les dispositions attaquées visent l'échange de données personnelles, le législateur décentral est lié par les garanties minimales prévues par le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 «relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)».

[...]

B.25. Le législateur décentral a pu estimer que la collecte et l'échange des données sont nécessaires à l'objectif poursuivi par le décret du 14 octobre 2016, à savoir permettre de mieux détecter et sanctionner la fraude au domicile.

En réglant l'échange des données qui doivent être communiquées, l'article 6, 4^o, attaqué, du décret du 14 octobre 2016 permet d'atteindre cet objectif par un moyen qui est pertinent.

L'échange de données est proportionné, étant donné que le texte même du décret dispose explicitement que l'instance qui reçoit les informations ne peut utiliser ces données que pour exercer la mission légale dont elle est chargée et que l'instance qui fournit les informations, de son côté, doit vérifier si les informations susceptibles d'être fournies sont réellement pertinentes et utiles pour permettre à l'instance qui reçoit ces données d'exercer sa mission légale.» (60)

5) Poursuites pénales

Une des questions soulevées par la demande d'établissement du rapport d'information est la possibilité de poursuites pénales à l'encontre des auteurs et responsables de la création et de la diffusion de la désinformation.

En vertu de sa compétence résiduelle, l'autorité fédérale est compétente en matière de poursuites pénales.

(60) Extrait Senlex https://senlex.senate.be/fr/dia/structure/str_65/article/art_71_fr_2014-01-06/element/el_212/annotation/anno_12716.

voorwaarden het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven kan worden beperkt.

Weliswaar doet de omstandigheid dat een inmenging in het privéleven het gevolg is van een regeling van een welbepaalde aan de decreetgever toegewezen aangelegenheid geen afbreuk aan diens bevoegdheid, maar de decreetgever is gehouden door de algemene federale regelgeving, die als minimumregeling geldt in welke aangelegenheid ook. In zoverre de bestreden bepalingen de uitwisseling van persoonsgegevens beogen, is de decreetgever gebonden door de minimumwaarborgen in de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 «betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)».

[...]

B.25. De decreetgever heeft de inzameling en uitwisseling van de gegevens noodzakelijk kunnen achten in het kader van het doel van het decreet van 14 oktober 2016 dat moet toelaten domiciliefraude gemakkelijker op te sporen en te bestraffen.

Door de uitwisseling te regelen van de gegevens die moeten worden meegedeeld, maakt het bestreden artikel 6, 4^o, van het decreet van 14 oktober 2016 het mogelijk dat doel op een relevante manier te bereiken.

De uitwisseling van gegevens is evenredig aangezien het decreet zelf uitdrukkelijk bepaalt dat de informatieverkrijgende instantie de ontvangen informatie alleen mag gebruiken voor de uitoefening van de wettelijke opdracht waarmee zij is belast en de informatieverstrekende instantie, van haar kant, moet nagaan of de potentieel te verstrekken informatie daadwerkelijk relevant en nuttig is voor de wettelijke opdracht van de verkrijger.» (60)

5) Strafrechtelijke vervolging

Een kwestie die aangestipt wordt in het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag is de mogelijkheid tot strafrechtelijke vervolging van de daders die desinformatie hebben opgesteld en verspreid.

Op grond van zijn residuaire bevoegdheid is de federale overheid bevoegd voor strafrechtelijke vervolging.

(60) Uit Senlex https://senlex.senate.be/nl/dia/structure/str_65/article/art_71_nl_2014-01-06/element/el_212/annotation/anno_12716.

Dans les limites des compétences des Communautés et des Régions, les décrets peuvent toutefois ériger en infraction les manquements à leurs dispositions et établir les peines punissant ces manquements. Par décret, les Communautés et les Régions peuvent accorder la qualité d'agent ou d'officier de la police judiciaire, régler la force probante des procès-verbaux et fixer les cas pouvant donner lieu à une perquisition. L'article 11 de la loi spéciale de réformes institutionnelles permet donc aux Communautés et aux Régions d'ériger des infractions dans les matières qui leur sont attribuées (61).

Depuis la sixième réforme de l'État et l'insertion de l'article 11*bis* dans la loi spéciale de réformes institutionnelles, les Communautés et les Régions participent également à la politique de poursuites dans le cadre de leurs propres compétences et sont associées à la politique criminelle (62).

6) Économie

La désinformation n'est pas seulement liée à des problèmes de propagande et utilisée à des fins politiques; elle dépend parfois aussi, en grande partie, d'objectifs purement commerciaux destinés à provoquer le plus de «clicks» possibles.

En effet, le souci de la véracité des faits n'est plus systématiquement la préoccupation première des colporteurs digitaux. Le souci qui prédomine est celui d'emporter la plus grande adhésion ou visibilité.

Les Régions sont en principe compétentes pour la politique économique (63). La loi spéciale de réformes institutionnelles énonce explicitement les quelques

(61) Article 11 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles: «Dans les limites des compétences des Communautés et des Régions, les décrets peuvent ériger en infraction les manquements à leurs dispositions et établir les peines punissant ces manquements; les dispositions du livre I^{er} du Code pénal s'y appliquent, sauf les exceptions qui peuvent être prévues par décret pour des infractions particulières.

L'avis conforme du Conseil des ministres est requis pour toute délibération au sein du gouvernement de Communauté ou de Région sur un avant-projet de décret reprenant une peine ou une pénalisation non prévue au livre I^{er} du Code pénal.

Dans les limites visées à l'alinéa 1^{er}, les décrets peuvent:

1° accorder la qualité d'agent ou d'officier de police judiciaire aux agents assermentés du gouvernement de Communauté ou de Région ou d'organismes ressortissant à l'autorité ou au contrôle du gouvernement de Communauté ou de Région;

2° régler la force probante des procès-verbaux;

3° fixer les cas pouvant donner lieu à une perquisition.»

(62) Article 11*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(63) Article 6, § 1^{er}, VI, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Binnen de grenzen van hun bevoegdheden kunnen de Gemeenschappen en de Gewesten echter bij decreet de niet-naleving van hun bepalingen strafbaar stellen en de straffen bepalen voor de niet-naleving ervan. Bij decreet kunnen de Gemeenschappen en Gewesten de hoedanigheid van agent of officier van gerechtelijke politie toekennen, de bewijskracht regelen van processen-verbaal en de gevallen bepalen waarin een huiszoeking kan plaatshebben. Artikel 11 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen stelt de Gemeenschappen en Gewesten dus in staat om de niet-naleving van aanlegenheden die binnen hun bevoegdheden vallen, strafbaar te stellen (61).

Sinds de Zesde Staatshervorming en de invoering van artikel 11*bis* in de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, hebben de Gemeenschappen en Gewesten ook inspraak in het vervolgingsbeleid binnen hun eigen bevoegdheden en worden zij betrokken bij het strafrechtelijk beleid (62).

6) Économie

Los van propagandaproblemen en politieke motieven, wordt desinformatie soms en in grote mate ingegeven door louter commerciële doelstellingen om zoveel mogelijk clicks uit te lokken.

Het brengen van waarheidsgetrouwe feiten is niet meer systematisch de belangrijkste zorg van de digitale colporteurs. Het belangrijkste doel is zoveel mogelijk volgers of een zo groot mogelijke zichtbaarheid bereiken.

De Gewesten zijn in principe bevoegd voor het economisch beleid (63). De bijzondere wet tot hervorming der instellingen somt enkele gewestbevoegdheden ter zake

(61) Artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen: «Binnen de grenzen van de bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten kunnen de decreten de niet-naleving van hun bepalingen strafbaar stellen en de straffen wegens die niet-naleving bepalen; de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek zijn hierop van toepassing, behoudens de uitzonderingen die voor bijzondere inbreuken door een decreet kunnen worden gesteld.

Het eensluitend advies van de Ministerraad is vereist voor iedere beraadslaging in de Gemeenschaps- of Gewestregering over een voorontwerp van decreet waarin een straf of een strafbaarstelling is opgenomen waarin Boek I van het Strafwetboek niet voorziet.

Binnen de grenzen vermeld in het eerste lid, kunnen de decreten:

1° de hoedanigheid van agent of officier van gerechtelijke politie toekennen aan de beëdigde ambtenaren van de Gemeenschaps- of Gewestregering of van instellingen die onder het gezag of het toezicht van de Gemeenschaps- of Gewestregering ressorteren;

2° de bewijskracht regelen van processen-verbaal;

3° de gevallen bepalen waarin een huiszoeking kan plaatshebben.»

(62) Artikel 11*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(63) Artikel 6, § 1, VI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

compétences dans ce domaine qui appartiennent aux Régions tout en précisant les matières qui restent de la compétence de l'autorité fédérale. Les Régions sont ainsi compétentes pour des matières telles que les aspects régionaux de la politique du crédit, en ce compris la création et la gestion des organismes publics de crédit, la politique des débouchés et des exportations, l'importation, l'exportation et le transit d'armes, les richesses naturelles, les conditions d'accès à la profession, les règles spécifiques concernant le bail commercial et le tourisme (64).

En matière économique, les Régions doivent cependant exercer leurs compétences dans le respect des principes de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux et de la liberté de commerce et d'industrie, ainsi que dans le respect du cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire, tel qu'il est établi par ou en vertu de la loi, et par ou en vertu des traités internationaux (65). À cette fin, l'autorité fédérale est restée compétente pour fixer les règles générales dans certaines matières, telles que les marchés publics, l'organisation de l'économie, la protection des consommateurs, etc. (66). Cette dernière compétence englobe entre autres la fixation des normes de produits. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, il s'agit de «la compétence réservée au législateur fédéral (...) de fixer les règles générales en matière de protection des consommateurs, qui peuvent contenir des normes relatives à la sécurité et à la qualité des produits et des services» (67). Les Régions ont cependant la faculté de soumettre les matières qui relèvent de leur compétence à des conditions qualitatives supplémentaires concernant la protection des consommateurs (voir ci-dessous) (68).

Protection du consommateur

La désinformation s'exerce parfois sous forme publicitaire. La protection du consommateur peut jouer face à ce phénomène. L'autorité fédérale est demeurée compétente pour fixer des règles générales pour certaines matières, comme la protection du consommateur.

En d'autres termes, il appartient à l'autorité fédérale de fixer les principes généraux de la protection des

(64) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 2^o-9^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(65) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(66) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(67) Cour constitutionnelle, 21 octobre 1998, n^o 105/98.

(68) Cour constitutionnelle, 9 juillet 2013, n^o 101/2013.

uitdrukkelijk op, maar bepaalt ook de aangelegenheden waarvoor de federale overheid bevoegd blijft. Zo zijn de Gewesten bevoegd voor aangelegenheden zoals gewestelijke aspecten van het kredietbeleid met inbegrip van de oprichting en het beheer van de openbare kredietinstellingen, het afzet- en uitvoerbeleid, de in-, uit- en doorvoer van wapens, de natuurlijke rijkdommen, de vestigingsvoorwaarden, de specifieke regels voor de handelshuur en het toerisme (64).

Maar in economische aangelegenheden moeten de Gewesten hun bevoegdheden uitoefenen met inachtneming van de beginselen van het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen en van de vrijheid van handel en industrie, alsook met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid, zoals vastgesteld door of krachtens de wet, en door of krachtens de internationale verdragen (65). Vandaar dat de federale overheid bevoegd is gebleven om algemene regels op te stellen voor bepaalde aangelegenheden, zoals de overheidsopdrachten, de organisatie van de economie, consumentenbescherming, enz. (66). Deze laatste bevoegdheid heeft onder meer betrekking op de vaststelling van productnormen. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof gaat het om «de aan de federale wetgever voorbehouden bevoegdheid om de algemene regels vast te stellen inzake de bescherming van de verbruiker, die normen kunnen omvatten betreffende de veiligheid en de kwaliteit van producten en diensten» (67). De Gewesten hebben evenwel de mogelijkheid om de aangelegenheden die onder hun bevoegdheid vallen te onderwerpen aan extra kwalitatieve voorwaarden inzake consumentenbescherming (zie hierna) (68).

Consumentenbescherming

Desinformatie neemt soms de vorm aan van reclame. Consumentenbescherming kan een rol spelen om het hoofd te bieden aan dat verschijnsel. De federale overheid is bevoegd gebleven om de algemene regelgeving vast te stellen voor bepaalde aangelegenheden, zoals consumentenbescherming.

Met andere woorden, de federale overheid is bevoegd om de algemene beginselen inzake consumentenbescherming

(64) Artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 2^o-9^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(65) Artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(66) Artikel 6, § 1, VI, vierde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(67) Grondwettelijk Hof, 21 oktober 1998, nr. 105/98.

(68) Grondwettelijk Hof, 9 juli 2013, nr. 101/2013.

consommateurs, éventuellement sous forme de garanties minimales, mais cela n'empêche pas les Régions de compléter ce cadre normatif général de la protection des consommateurs afin de mener des politiques adaptées à leurs besoins, pour autant que les règles qu'elles élaborent n'aillent pas à l'encontre du cadre normatif défini par l'autorité nationale (69). L'autorité fédérale est, en outre, seule compétente pour des matières telles que la politique monétaire, la politique financière et la protection de l'épargne, la politique des prix et des revenus, le droit de la concurrence et le droit des pratiques du commerce, le droit commercial et le droit des sociétés, la propriété industrielle, la Société nationale d'investissement, le droit du travail et la sécurité sociale (70).

7) *Emploi*

La demande d'établissement du présent rapport d'information met l'accent sur l'incidence de la désinformation sur l'amélioration de la qualité du travail ou de l'accès à celui-ci, l'apparition de nouveaux emplois dans des secteurs qui jusqu'ici n'existaient pas, les glissements sur le marché du travail, l'impact sur le droit du travail, etc.

Ainsi, les standards professionnels des nouveaux médias de communication ont changé. Ces derniers ne sont pas tous mus par une volonté de respecter les principes déontologiques de base de la profession. Les plateformes font soit appel à l'intelligence artificielle, soit engagent à bas salaire des modérateurs et vérificateurs de contenus. Des enquêtes ont mis en lumière les conditions de travail déplorable de ces personnes.

Alors que l'autorité fédérale est restée explicitement compétente pour le droit du travail et la sécurité sociale (71), les Régions détiennent de très nombreuses compétences en ce qui concerne la politique de l'emploi.

Les Régions sont ainsi seules compétentes pour le placement des travailleurs (72). Cette compétence englobe le placement de travailleurs au sens strict, en particulier le régime des activités des bureaux de placement des travailleurs et, en ce qui concerne le placement de travailleurs au sens large, seulement l'agrément des entreprises de travail intérimaire. Pour le surplus, la réglementation

(69) Avis du Conseil d'État 53 929/1/V du 18 septembre 2013 relatif à un avant-projet de décret portant modification du [...] Décret sur l'énergie du 8 mai 2009, pour ce qui concerne la responsabilité des gestionnaires de réseau, doc. Parlement flamand, 2013-2014, n° 2291, *Tijdschrift voor Bestuurswetenschappen en Publiekrecht*, 2015, 414.

(70) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(71) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(72) Article 6, § 1^{er}, IX, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

vast te stellen, waarbij eventueel kan worden voorzien in minimale waarborgen, maar dat belet de Gewesten niet om dit algemene normatieve kader inzake consumentenbescherming aan te vullen om een beleid te voeren dat aangepast is aan hun behoeften, voor zover die regels niet in strijd zijn met dat normatieve kader van de nationale overheid (69). De federale overheid is verder ook exclusief bevoegd voor aangelegenheden als het muntbeleid, het financieel beleid en de bescherming van het spaarwezen, het prijs- en inkomensbeleid, het mededingingsrecht en het recht inzake handelspraktijken, het handelsrecht en het vennootschapsrecht, de industriële eigendom, de Nationale Investeringsmaatschappij en het arbeidsrecht en de sociale zekerheid (70).

7) *Werkgelegenheid*

Het verzoek tot het opstellen van dit informatieverlag legt de nadruk op de gevolgen van desinformatie op de verbetering van de kwaliteit van het werk of op de toegang ertoe, de opkomst van nieuwe jobs in sectoren die tot nu toe nog niet bestonden, de verschuivingen op de arbeidsmarkt, de impact op het arbeidsrecht, enz.

Zo zijn de beroepsstandaarden van de nieuwe communicatiemedia veranderd. Zij zijn niet altijd begaan met de deontologische basisbeginselen van het beroep. De platformen doen een beroep op artificiële intelligentie, of stellen tegen een laag loon moderatoren en factcheckers aan. Verschillende onderzoeken hebben de erbarmelijke werkomstandigheden van deze personen aan het licht gebracht.

Terwijl de federale overheid uitdrukkelijk bevoegd is gebleven voor het arbeidsrecht en de sociale zekerheid (71), beschikken de Gewesten over heel veel bevoegdheden inzake het tewerkstellingsbeleid.

Zo zijn de Gewesten exclusief bevoegd voor de arbeidsbemiddeling (72). Deze bevoegdheid omvat de arbeidsbemiddeling in de strikte zin van het woord, inzonderheid het stelsel voor de uitzendbureaus, en, wat de tewerkstelling van werknemers in ruime zin betreft, alleen de erkenning van uitzendbureaus voor interim-werknemers. Voor het overige worden de regeling voor

(69) Advies RvS 53 929/1/V van 18 september 2013 over een voorontwerp van decreet houdende wijziging [...] van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de aansprakelijkheid van netbeheerders (stuk Vlaams Parlement 2013-14, nr. 2291 en *Tijdschrift voor Bestuurswetenschappen en Publiekrecht* 2015, 414.

(70) Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(71) Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

(72) Artikel 6, § 1, IX, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

du travail temporaire, du travail intérimaire et de la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs est à considérer comme un régime de protection du travail qui est réservé à l'autorité fédérale en tant qu'élément du droit du travail (73). Les Régions sont également seules compétentes pour l'organisation des activités de reclassement professionnel (74). Il ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle (75) et des avis du Conseil d'État (76) que l'autorité fédérale n'est compétente que pour les aspects du reclassement professionnel qui touchent au droit du travail, plus particulièrement sur le plan des relations en matière de droit du travail entre l'employeur et le travailleur, dans le cadre desquelles il peut être prévu, le cas échéant, d'octroyer un droit de reclassement au travailleur. En aucun cas, l'autorité fédérale n'est cependant habilitée à réglementer elle-même les activités de reclassement professionnel ou à imposer des obligations complémentaires aux services qui effectuent de telles activités. Les Régions sont par ailleurs compétentes pour les programmes de remise au travail des demandeurs d'emploi inoccupés, en ce compris en matière d'économie sociale (77) et, depuis la sixième réforme de l'État, pour la mise au travail des personnes qui bénéficient du droit à l'intégration sociale ou du droit à l'aide sociale financière (78). La politique en matière de migration économique, comme l'occupation des travailleurs étrangers, est aussi du ressort des Régions (79), étant entendu que l'autorité fédérale a conservé la compétence en matière d'application des normes relatives au permis de travail délivré en fonction de la situation particulière de séjour des personnes concernées. Depuis la sixième réforme de l'État, les Régions possèdent aussi la compétence de décision et d'exécution en matière de contrôle de la disponibilité active et passive des chômeurs et d'imposition des sanctions y relatives (80).

Corollairement, les Régions sont habilitées à établir les conditions auxquelles des dispenses à l'exigence de disponibilité pour le marché du travail de chômeurs

tijdelijk werk, interimwerk en de terbeschikkingstelling van werknemers beschouwd als een stelsel van arbeidsbescherming dat voorbehouden is aan de federale overheid en als een onderdeel van het arbeidsrecht (73). De Gewesten zijn ook exclusief bevoegd voor de organisatie van outplacementbegeleiding (74). Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (75) en de adviezen van de Raad van State (76) blijkt dat de federale overheid alleen bevoegd is voor de arbeidsrechtelijke aspecten van outplacement, waarbij de werknemer in voorkomend geval recht heeft op outplacementbegeleiding. In geen geval is de federale overheid echter bevoegd om zelf deze outplacement te regelen of om bijkomende verplichtingen op te leggen aan de instanties die een dergelijke dienst aanbieden. De Gewesten zijn bovendien bevoegd voor de programma's voor de wedertewerkstelling van niet-werkende werkzoekenden, onder meer in de sociale economie (77) en, sinds de Zesde Staatshervorming, voor de tewerkstelling van personen die het recht op maatschappelijke integratie of het recht op financiële maatschappelijke hulp genieten (78). Ook het beleid inzake economische migratie, zoals de tewerkstelling van buitenlandse arbeidskrachten, behoort tot de bevoegdheden van de Gewesten (79), maar de federale overheid blijft bevoegd voor de normen betreffende de arbeidskaart afgeleverd in het kader van de specifieke verblijfssituatie van de betrokken personen. Sinds de zesde Staatshervorming hebben de Gewesten ook de beslissings- en uitvoeringsbevoegdheid om de actieve en passieve beschikbaarheid van werklozen te controleren en om sancties dienaangaande op te leggen (80).

Bijgevolg zijn de Gewesten ook bevoegd voor het bepalen van de voorwaarden waaronder vrijstellingen van beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt voor

(73) Vanpraet J., «Het arbeidsmarktbeleid», in B. Seutin et G. Van Haegendoren (éds.), *De bevoegdheden van de Gewesten*, p. 370.

(74) Article 6, § 1^{er}, IX, 12^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(75) Cour constitutionnelle, 25 juin 2015, n^o 98/2015.

(76) Avis du Conseil d'État relatif au projet de loi concernant l'introduction d'un statut unique entre ouvriers et employés en ce qui concerne les délais de préavis et le jour de carence ainsi que de mesures d'accompagnement, doc. Chambre, 2013-2014, 53-3144/001, p. 105.

(77) Article 6, § 1^{er}, IX, 2^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(78) Article 6, § 1^{er}, IX, 2/1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(79) Article 6, § 1^{er}, IX, 3/4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(80) Article 6, § 1^{er}, IX, 5^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(73) Vanpraet J., «Het arbeidsmarktbeleid», in B. Seutin et G. Van Haegendoren (red.), *De bevoegdheden van de Gewesten*, p. 370.

(74) Artikel 6, § 1, IX, 12^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

(75) Grondwettelijk Hof, 25 juni 2015, nr. 98/2015.

(76) Advies van de Raad van State betreffende de invoering van een eenheidsstatuut tussen arbeiders en bedienden inzake de opzeggingstermijnen en de carensdag en begeleidende maatregelen, Doc. Kamer, 2013-2014, 53-3144/001, p. 105.

(77) Artikel 6, § 1^{er}, IX, 2^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

(78) Artikel 6, § 1, IX, 2/1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

(79) Artikel 6, § 1, IX, 3/4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

(80) Artikel 6, § 1, IX, 5^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

indemnisés peuvent être accordées (81). La sixième réforme de l'État a encore confié aux Régions d'autres compétences étendues en matière de politique de l'emploi. La politique axée sur des groupes cibles, la promotion des services et emplois de proximité, l'octroi de subventions visant à la promotion des possibilités de travail des travailleurs âgés, le système dans lequel les travailleurs ont le droit de s'absenter du travail, avec maintien du salaire, pour suivre des formations agréées et les agences locales pour l'emploi (ALE) sont ainsi du ressort des Régions (82). Enfin, les conditions dans lesquelles il peut être fait usage du travail intérimaire dans le cadre des trajets de mise au travail relèvent elles aussi de la compétence des Régions (83).

8) Concurrence

Une nouvelle réglementation en matière de désinformation pourrait également avoir des répercussions sur la concurrence. Il convient d'en tenir compte lors de la rédaction du présent rapport.

Les règles répartitrices de compétences en matière de droit de la concurrence figurent à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Le législateur fédéral a conservé sa compétence exclusive en ce qui concerne le droit de la concurrence et le droit des pratiques du commerce. Les Régions sont toutefois compétentes pour l'attribution des labels de qualité et des appellations d'origine, de caractère régional ou local (84).

Bien que la fixation des règles de concurrence et des règles relatives aux pratiques du commerce pour les entreprises de radiodiffusion et télévision soit restée du ressort de l'autorité fédérale (article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles), le Conseil d'État a admis que les Communautés interviennent également dans ce domaine en vertu des compétences implicites (article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles). Ce sont les autorités de régulation des médias qui sont char-

utkeringsgerechtigde werklozen kunnen worden toegekend (81). De Zesde Staatshervorming heeft ook andere uitgebreide bevoegdheden aan de Gewesten toegekend met betrekking tot het tewerkstellingsbeleid. Het doelgroepenbeleid, de bevordering van buurtdiensten en -banen, de toekenning van toelagen die tot doel hebben de arbeidsmogelijkheden van oudere werknemers te bevorderen, het stelsel waarbij werknemers het recht hebben om op het werk afwezig te zijn met behoud van hun loon voor het volgen van erkende opleidingen en de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen (PWA), zijn gewestelijke bevoegdheden geworden (82). Ten slotte zijn de Gewesten ook bevoegd voor de voorwaarden waaronder gebruik kan worden gemaakt van uitzendarbeid in het kader van tewerkstellingstrajecten (83).

8) Mededinging

Nieuwe regelgeving inzake desinformatie kan ook gevolgen hebben voor de mededinging. Bij het opstellen van het verslag moet daarmee rekening worden gehouden.

De herstelregels betreffende bevoegdheden inzake mededingingsrecht zijn vervat in artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

De federale wetgever blijft exclusief bevoegd voor het mededingingsrecht en het recht inzake handelspraktijken. De Gewesten zijn evenwel bevoegd voor de toekenning van kwaliteitslabels en oorsprongbenamingen van regionale of lokale aard (84).

Alhoewel het vaststellen van mededingingsregels en regels in verband met handelspraktijken voor omroepen een zaak van de federale overheid is (artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen), heeft de Raad van State ook op dit vlak het optreden van de Gemeenschappen aanvaard op grond van de impliciete bevoegdheden (artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). Het reguleren van de telecommunicatiemarkt, inbegrepen de aspecten

(81) Article 6, § 1^{er}, IX, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(82) Article 6, § 1^{er}, IX, 7^o à 12^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(83) Article 6, § 1^{er}, IX, 13^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(84) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(81) Artikel 6, § 1, IX, 6^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

(82) Artikel 6, § 1, IX, 7^o à 12^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

(83) Artikel 6, § 1, IX, 13^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

(84) Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

gées de réguler le marché des télécommunications, en ce compris les aspects liés aux services de médias (85).

9) *Droit commercial et droit des sociétés*

La désinformation poursuit très souvent des objectifs commerciaux: il s'agit de générer le plus grand nombre de clics possible. Des sociétés créées à cette fin ont pour but non pas de fournir de l'information mais de rendre visibles les publicités sur le site par le biais notamment d'infocast (*fake news*) et de vidéos truquées (*deepfake*).

L'autorité fédérale est compétente en matière de droit commercial et de droit des sociétés (86).

10) *Propriété intellectuelle et droit d'auteur*

Le trucage de vidéos (*deepfake*) a une incidence – certes limitée – sur la propriété intellectuelle et les droits d'auteur. En effet, l'auteur de la photographie ou du film qui a été détourné peut demander l'interdiction de la diffusion de la vidéo truquée sur la base de ses droits d'auteur ou demander une compensation. Mais il n'est pas toujours évident d'identifier l'auteur des faits (87).

Le législateur fédéral a conservé la compétence de régler la propriété intellectuelle, comme le droit d'auteur, et peut donc également instaurer des restrictions de ce droit de propriété (88).

D. *Collaboration entre les différentes entités*

La loi spéciale de réformes institutionnelles prévoit, en son article 92*bis*, § 1^{er}, la possibilité de conclure des accords de coopération. Elle l'impose même pour certaines matières.

Tel que cela ressort de la présente note juridique et de la demande d'établissement du rapport d'information, la multiplicité des aspects de la désinformation a des répercussions sur les compétences de toutes les entités du pays, et accroît l'importance de développer une approche à la fois globale et multifactorielle. À cet égard, un accord de coopération, même s'il n'est pas obligatoire, pourrait être envisagé.

(85) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (éds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Bruges, die Keure, 2017, p. 126.

(86) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 5^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(87) Valérie Verstraeten et Nele Somers, «Analyse, Juridische wapens tegen deepfake», *Juristenkrant*, 2019, n^o 400, p. 16.

(88) Article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 7^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

met betrekking tot de mediadiensten, gebeurt door de mediaregulatoren (85).

9) *Handelsrecht en vennootschapsrecht*

Desinformatie heeft heel vaak commerciële doeleinden: het is de bedoeling om zoveel mogelijk clicks te genereren. Speciaal daarvoor opgerichte vennootschappen zijn niet bedoeld om informatie te verspreiden, maar om reclameboodschappen op de website te tonen als complement van, onder meer, *fake news* en gemanipuleerde videos en fotos (*deepfake*).

De federale overheid is bevoegd voor het handelsrecht en het vennootschapsrecht (86).

10) *Intellectueel eigendom en auteursrecht*

«Deepfake» heeft een – weliswaar beperkte – impact op het intellectuele eigendom en de auteursrechten. De auteur van een foto of film die oneigenlijk gebruikt is, kan immers vragen dat de verspreiding van *deepfake* verboden wordt op grond van zijn auteursrecht, of hij kan een vergoeding eisen. Het is echter niet altijd gemakkelijk om de dader van de feiten te identificeren (87).

De federale wetgever is bevoegd gebleven voor het regelen van het intellectuele eigendom, zoals het auteursrecht, en dus ook voor het instellen van beperkingen op dat eigendomsrecht (88).

D. *Samenwerking tussen de verschillende entiteiten*

De bijzondere wet houdende institutionele hervormingen voorziet in artikel 92*bis*, § 1, in de mogelijkheid om samenwerkingsakkoorden te sluiten. Voor sommige aangelegenheden is dit zelfs verplicht.

Zoals blijkt uit deze juridische nota en uit het verzoek tot het opstellen van het informatieverlag, raken de vele aspecten rond desinformatie aan de bevoegdheden van alle entiteiten van het land, wat wijst op het belang van een globale en multifactoriële aanpak ervan. Daarom kan een samenwerkingsakkoord hierover worden overwogen, al is het niet verplicht.

(85) J. Baert, «Mediadiensten» in B. Seutin e.a. (eds.), *De bevoegdheden van de Gemeenschappen*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 126.

(86) Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 5^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen.

(87) Valérie Verstraeten en Nele Somers, «Analyse, Juridische wapens tegen deepfake», *Juristenkrant*, 2019, nr. 400, p. 16.

(88) Art. 6, § 1, VI, vijfde lid, 7^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

E. Autres aspects et implications juridiques

1) Droits fondamentaux

a) Droit au respect de la vie privée et de la vie familiale (89) et protection des données à caractère personnel

Comme indiqué ci-dessus, la désinformation en elle-même peut être attentatoire à la vie privée et à la vie familiale des individus, notamment via leur droit à l'image.

Les infox et vidéos truquées peuvent avoir une influence sur la vie privée des personnes. Internet a favorisé la propagation de certaines formes de harcèlement, de haine et d'incitation à la violence, fondées notamment sur le genre, la race et la religion.

À la suite du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données – RGPD), l'ancienne Commission de la protection de la vie privée (mieux connue sous le nom de «Commission Vie privée») a été remplacée, depuis le 25 mai 2018, par l'Autorité de protection des données (90). Le règlement (UE) 2016/679 a en outre été transposé en droit belge (91). La loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel a été abrogée.

L'Autorité de protection des données (APD) est un organe de contrôle indépendant chargé de veiller au respect des principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel. Elle contrôle la manière dont une personne ou une instance se sert des données à caractère personnel des citoyens et informe ceux-ci de leurs droits et obligations à cet égard. Par ailleurs, l'APD joue un rôle d'intermédiaire dans le cadre de demandes liées à des traitements de données à caractère personnel, elle traite des réclamations, procède à des contrôles et peut également imposer des sanctions lorsque le Règlement général sur la protection des données (RGPD) n'est pas respecté. L'APD est une entité fédérale dotée de la personnalité juridique et est assistée par une administration composée d'une soixantaine de collaborateurs.

(89) Garanti par l'article 8 de la CEDH et par l'article 22 de la Constitution.

(90) Loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données.

(91) Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

E. Andere juridische aspecten en implicaties

1) Grondrechten

a) Recht op eerbiediging van het privéleven (89) en het gezinsleven en bescherming van persoonsgegevens

Zoals hierboven reeds is aangegeven, kan desinformatie op zich een inbreuk plegen op het privéleven en het gezinsleven van personen, met name op grond van hun recht op afbeelding.

Fake news en *deepfake* kunnen het privéleven van personen beïnvloeden. Het internet heeft de verspreiding van sommige vormen van intimidatie, haat en aanzetten tot geweld, op grond van onder meer geslacht, ras of religie, in de hand gewerkt.

Als gevolg van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (Algemene Verordening Gegevensbescherming – AVG of GDPR), werd de voormalige Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (beter gekend onder de naam «Privacycommissie») op 25 mei 2018 vervangen door de Gegevensbeschermingsautoriteit (90). Bovendien werd verordening (EU) 2016/679 in Belgisch recht omgezet (91). De wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens werd opgeheven.

De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) is een onafhankelijk controleorgaan dat erop moet toezien dat de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens correct worden nageleefd. Ze controleert de wijze waarop een persoon of een instantie de persoonsgegevens van de burgers gebruikt en informeert hen over hun rechten en plichten ter zake. Tevens speelt de GBA een bemiddelende rol bij de verzoeken in verband met de verwerking van persoonsgegevens, ze behandelt klachten, voert controles uit en kan ook sancties opleggen wanneer de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) niet geëerbiedigd wordt. De GBA is een federale entiteit met rechtspersoonlijkheid en wordt bijgestaan door een dienst van een zestigtal medewerkers.

(89) Gewaarborgd door artikel 8 EVRM en artikel 22 van de Grondwet.

(90) Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

(91) Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

La protection du droit à l'image semble l'outil existant le plus évident pour se protéger contre la désinformation.

Pour pouvoir utiliser l'image d'un individu, il convient d'obtenir auparavant son autorisation. Les personnalités publiques autorisent implicitement une limitation à leur droit à l'image tant que celle-ci est utilisée à des fins informatives et que leur droit à la vie privée n'est pas violé.

Si l'image d'un individu est utilisée à l'encontre de ces règles, le RGDP offre plusieurs actions à la victime d'infox ou de vidéos truquées. L'article 4.1 du RGDP permet de considérer des images des vidéos truquées comme des données personnelles dans la mesure où il est possible d'y identifier une personne. La victime peut alors s'adresser directement à la plateforme internet. Le droit à l'oubli, visé à l'article 17 du RGDP est une autre protection que la victime pourrait invoquer. Dans le cas des vidéos truquées, il est plus que probable que la valeur d'information politique ou sociale de l'image publiée n'est pas présente, de sorte que le retrait de la vidéo truquée du site internet ne pourrait être refusé. L'article 21 du RGDP est une dernière protection mise en place qui pourrait être invoqué par la victime de vidéos truquées lui permettant de demander le retrait du contenu litigieux à la plateforme au motif d'un intérêt justifié. Toutefois, ces demandes ont leur limites dès lors que sur la toile, les réactions aux images se répandent très vite et que la volonté d'action des plateformes est cruciale (92).

La Cour de justice de l'Union européenne a récemment jugé dans l'arrêt dit Google (93) que les États membres peuvent obliger les exploitants de moteurs de recherche à interdire l'accès à une information de manière mondiale.

b) Liberté d'expression

La lutte contre la désinformation peut être attentatoire à la vie privée et la liberté d'expression. En effet, les mesures brutales, telles que le blocage de sites web ou les mesures de suppression en ligne, risquent de porter gravement atteinte à la liberté d'expression.

L'État a l'obligation de s'abstenir de violer la liberté d'expression et d'autres droits fondamentaux dans

(92) Valérie Verstraeten et Nele Somers, «Analyse, Juridische wapens tegen deepfake», *Juristenkrant*, 2019, n° 400, p. 16.

(93) CdJUE, 24 septembre 2019, C-507/219, <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=218105&pageIndex=0&doclang=f&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=12501>.

De bescherming van het recht op afbeelding lijkt het meest voor de hand liggende middel om zich tegen desinformatie te beschermen.

Om de afbeelding van een individu te mogen gebruiken, dient vooraf diens toestemming te worden gevraagd. Publieke figuren stemmen impliciet toe met een beperking van hun recht op afbeelding, zolang die afbeelding gebruikt wordt om te informeren en hun privacy niet wordt geschonden.

Indien het gebruik van de afbeelding van een individu in strijd is met die regels, biedt de AVG het slachtoffer van «fake news» of «deepfake» verscheidene actiemogelijkheden. Artikel 4.1 van de AVG maakt het mogelijk «deepfake»-afbeeldingen als persoonsgegevens te beschouwen als daarop een persoon kan worden geïdentificeerd. Het slachtoffer kan zich dan rechtstreeks tot het internetplatform wenden. Het recht op vergetelheid, waarvan sprake is in artikel 17 van de AVG, is een andere beschermingsmaatregel waarop het slachtoffer een beroep kan doen. Bij «deepfake» is het meer dan waarschijnlijk dat de politieke of sociale informatiewaarde van de gepubliceerde afbeelding ontbreekt, zodat het wissen van de «deepfake» van de website niet geweigerd kan worden. Artikel 21 van de AVG is een laatste beschermingsmaatregel waarop het slachtoffer van een «deepfake» een beroep kan doen, waardoor hij kan eisen de betwiste inhoud van het platform te verwijderen wegens een gerechtvaardigd belang. Die rechtsmiddelen hebben echter hun beperkingen, aangezien op het web heel snel op afbeeldingen gereageerd wordt en de actiebereidheid van de platformen cruciaal is (92).

Het Hof van Justitie van de Europese Unie oordeelde onlangs in wat het Google-arrest (93) wordt genoemd, dat de lidstaten de uitbaters van zoekrobots ertoe kunnen verplichten wereldwijd de toegang tot informatie te verbieden.

b) Vrijheid van meningsuiting

De strijd tegen desinformatie kan echter het privéleven of de vrijheid van meningsuiting aantasten. Brutale maatregelen, zoals het blokkeren van *websites* of het wissen van online-informatie dreigen de vrije meningsuiting immers ernstig te schenden.

De staat heeft de plicht zich te onthouden van het schenden van de vrije meningsuiting en van andere

(92) Valérie Verstraeten en Nele Somers, Analyse, Juridische wapens tegen deepfake, *Juristenkrant*, 2019, nr. 400, p. 16.

(93) HvJEU, 24 september 2019, C-507/219, <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=218105&pageIndex=0&doclang=f&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=12501>.

l'environnement numérique mais il a également l'obligation positive de protéger les droits de l'homme et de créer un environnement sûr permettant à chacun de participer au débat public et d'exprimer sans crainte ses opinions et ses idées, y compris celles qui heurtent, choquent ou inquiètent l'État ou la population.

Les discours et actions incompatibles avec les droits de l'homme ou avec la loi ne sont protégés au titre de la liberté d'expression ou de la liberté de la presse ni par la CEDH ni par la Constitution.

Toute intervention des autorités publiques à l'égard d'intermédiaires d'internet qui constitue une ingérence dans l'exercice des droits de l'homme et des libertés fondamentales doit être prévue par loi, être exercée dans les limites légalement fixées et constituer une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique.

2) Responsabilisation des différents acteurs

a) Autorégulation et responsabilité des plateformes en ligne

Au niveau européen, l'industrie des plateformes en ligne a pris l'initiative d'un Code de bonnes pratiques contre la désinformation (94). Il s'agit d'un code de pratique autoréglementé qui comprend un large éventail d'engagements visant à lutter contre la désinformation en ligne (95).

La commissaire européenne chargée de l'économie et de la société numériques encourage le développement de ce code par le biais d'une augmentation de ses signataires et a exhorté les plateformes en ligne et le secteur de la publicité à commencer immédiatement à mettre en œuvre les actions convenues dans le code de bonnes pratiques afin de réaliser des progrès significatifs et d'obtenir des résultats mesurables à bref délai.

Le Conseil supérieur de l'audiovisuel estime que les législateurs doivent nouer le dialogue avec les plate

grondrechten in de digitale omgeving, maar hij heeft ook de positieve plicht de rechten van de mens te beschermen en een veilige omgeving te scheppen waarin iedereen aan het publieke debat kan deelnemen en zonder vrees zijn opinies en ideeën kan uiten, ook die welke de staat of de bevolking kwetsen, choqueren of verontrusten.

Woorden en daden die onverenigbaar zijn met de mensenrechten of met de wet worden niet beschermd door de vrijheid van meningsuiting of de persvrijheid, noch door het EVRM, noch door de Grondwet.

Elke inmenging van de overheid ten aanzien van internettussenpersonen, die als een inmenging in de uitoefening van de mensenrechten en de fundamentele vrijheden wordt beschouwd, moet bij wet worden geregeld en binnen de wettelijk vastgestelde grenzen worden uitgeoefend en moet een noodzakelijke en evenredige maatregel vormen in een democratische samenleving.

2) Responsabilisering van de verschillende actoren

a) Zelfregulering en aansprakelijkheid van de onlineplatformen

Op Europees niveau heeft de industrie van onlineplatformen het initiatief genomen tot een Praktijkcode tegen desinformatie (94). Het is een zelfreguleringsinstrument die een breed scala aan verbintenissen bevat om online-desinformatie te bestrijden (95).

De Europese commissaris voor de Digitale Économie en Samenleving moedigt de ontwikkeling van die code aan door de code door meer platformen te laten ondertekenen. Om in de nabije toekomst aanzienlijke vooruitgang en meetbare resultaten te kunnen boeken spoort ze de onlineplatformen en de reclamesector ook aan om onmiddellijk werk te maken van de acties die in de Code van goede praktijken overeengekomen zijn.

De *Conseil supérieur de l'audiovisuel* meent dat de wetgevers een dialoog moeten aangaan met de platformen

(94) Code de bonnes pratiques contre la désinformation, https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=54454.

(95) *Shaping Europe's digital future*, 26 septembre 2018, <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/code-practice-disinformation>.

(94) EU Code of Practice on Disinformation, https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=54454.

(95) *Shaping Europe's digital future*, 26 september 2018, <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/code-practice-disinformation>.

formes et les intermédiaires d'internet (96). La VRM (97) réfléchit à la mise en œuvre de la nouvelle directive 2018/1808 modifiant la directive 2010/13 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels (directive «Services de médias audiovisuels»), compte tenu de l'évolution des réalités du marché.

b) Responsabilité contractuelle

Toute personne qui contracte est tenue de respecter les obligations prévues dans la convention. Toute convention doit être exécutée de bonne foi. Un manquement à une obligation contractuelle constitue une faute susceptible de donner lieu à une responsabilité contractuelle. Par conséquent, cette responsabilité contractuelle joue uniquement entre les parties contractantes, et non à l'égard de tiers. Si une partie contractante peut démontrer qu'elle a subi un dommage des suites d'une faute contractuelle imputable à l'autre partie contractante, elle peut réclamer des dommages et intérêts (98).

Les fournisseurs de produits de désinformation peuvent être ainsi tenus pour responsables s'ils n'exécutent pas correctement ou de bonne foi la convention qu'ils ont conclue.

c) Responsabilité extracontractuelle

Quiconque subit un dommage a la possibilité d'en demander réparation à la partie qu'il juge responsable. On parle dans ce cas de «responsabilité extracontractuelle». Pour pouvoir invoquer avec succès la responsabilité extracontractuelle, il faut démontrer trois éléments. Il faut tout d'abord prouver qu'une faute a été commise par la personne que l'on attaque en responsabilité, étant entendu que cette faute peut aussi consister en une négligence ou une imprudence. Celui qui subit le dommage doit ensuite pouvoir prouver celui-ci. Enfin, il faut prouver l'existence d'un lien de causalité entre la faute et le dommage (99).

(96) «Contenus illicites sur les plateformes de partage de contenu en ligne: Le CSA publie une note d'orientation et appelle le législateur à imposer certaines obligations aux plateformes», <https://www.csa.be/100568/contenus-illicites-sur-les-plateformes-de-partage-de-contenu-en-ligne-le-csa-publie-une-note-dorientation-et-appelle-le-legislateur-a-imposer-certaines-obligations-aux-plateformes>; Note d'orientation: <https://www.csa.be/document/contenus-illicites-sur-les-reseaux-sociaux-et-plateformes-de-partage-video-le-csa-publie-une-note-dorientation/>.

(97) <https://www.vlaamseregulatormedia.be/nl/over-vrm/rapporten/2018/jaarverslag/jaarverslag-2018/8-nieuwe-uitdagingen-bedenkingen-en>.

(98) Articles 1146 et suivants du Code civil.

(99) Articles 1382 et suivants du Code civil.

en de internettussenpersonen (96). De VRM (97) overweegt de tenuitvoerlegging van de nieuwe richtlijn 2018/1808 tot wijziging van richtlijn 2010/13 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (richtlijn «audiovisuele mediadiensten») in het licht van een veranderende marktsituatie.

b) Contractuele aansprakelijkheid

Iedereen die een overeenkomst aangaat, moet de verplichtingen die zijn opgenomen in deze overeenkomst naleven. Elke overeenkomst dient te goeder trouw te worden uitgevoerd. Een contractuele verplichting niet nakomen, is een fout die aanleiding kan geven tot contractuele aansprakelijkheid. Die contractuele aansprakelijkheid is dus enkel van toepassing op de contracterende partijen en niet op derden. Indien een contracterende partij kan aantonen dat zij schade heeft geleden ingevolge een contractuele fout die toe te schrijven is aan de andere contracterende partij, kan zij hiervoor een schadevergoeding vorderen (98).

Aanbieders van producten van desinformatie kunnen dus ook aansprakelijk worden gesteld indien zij de gesloten overeenkomst niet correct of te goeder trouw uitvoeren.

c) Buitencontractuele aansprakelijkheid

Wie schade lijdt, heeft de mogelijkheid om herstel van deze schade te eisen van de volgens hem aansprakelijke partij. In dat geval is er sprake van «buitencontractuele aansprakelijkheid». Om de buitencontractuele aansprakelijkheid succesvol aan te voeren, moeten drie zaken worden aangetoond. Ten eerste dient een fout te worden bewezen in hoofde van de persoon die aansprakelijk wordt gesteld. Deze fout kan ook een nalatigheid of onvoorzichtigheid zijn. Daarnaast moet de schadelijder zijn schade kunnen bewijzen. Tot slot moet een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de fout en de schade (99).

(96) «Contenus illicites sur les plateformes de partage de contenu en ligne: Le CSA publie une note d'orientation et appelle le législateur à imposer certaines obligations aux plateformes», <https://www.csa.be/100568/contenus-illicites-sur-les-plateformes-de-partage-de-contenu-en-ligne-le-csa-publie-une-note-dorientation-et-appelle-le-legislateur-a-imposer-certaines-obligations-aux-plateformes>; Oriëntatienota: <https://www.csa.be/document/contenus-illicites-sur-les-reseaux-sociaux-et-plateformes-de-partage-video-le-csa-publie-une-note-dorientation/>.

(97) <https://www.vlaamseregulatormedia.be/nl/over-vrm/rapporten/2018/jaarverslag/jaarverslag-2018/8-nieuwe-uitdagingen-bedenkingen-en>.

(98) Artikelen 1146 e.v. van het Burgerlijk Wetboek.

(99) Artikelen 1382 e.v. van het Burgerlijk Wetboek.

Cette responsabilité pourrait être invoquée par les victimes de la désinformation à l'égard des plateformes Internet.

F. Liens avec d'autres travaux du Sénat

Le Sénat a déjà eu l'occasion de se pencher sur différents aspects liés à la désinformation.

Le présent rapport renvoie ainsi aux actes du colloque sur la liberté de la presse au XXI^e siècle, organisé par le Sénat le 29 novembre 2019 (100).

La désinformation est liée à deux thèmes qui ont déjà fait l'objet d'un rapport d'information, à savoir le droit de réponse sur internet (101) et l'intelligence artificielle (102).

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Ongena, rapporteur principal, indique qu'il commentera brièvement, au nom des rapporteurs, le texte des projets de constatations et de recommandations dont les commissaires ont pu prendre connaissance.

Les rapporteurs se sont principalement inspirés des auditions pour rédiger leurs propositions de constatations et de recommandations. Ils se sont ensuite efforcés d'en extraire les éléments les plus importants et de les convertir en recommandations fortes.

A. Projets de constatations

Les projets de constatations sont répartis en quatre volets.

1) Exposé du problème et définitions

Les projets de constatations précisent clairement que les infox ne représentent pas un phénomène nouveau, mais que l'essor d'internet et des médias sociaux en a nettement élargi la diffusion. Les infox peuvent aussi être utilisées délibérément pour saper la crédibilité de

(100) Actes du colloque sur la liberté de la presse au 21^e siècle, organisé par le Sénat le 29 novembre 2019, https://www.senate.be/event/20191129-Free_press/20191129-Free_press-fr.html.

(101) Rapport d'information sur le droit de réponse sur Internet, doc. Sénat, 6-465/2, <https://www.senate.be/www/?Mlval=/Dossiers/Informatieverslag&LEG=6&NR=465&LANG=fr>.

(102) Rapport d'information sur les retombées, les opportunités, les potentialités et les risques de la «société intelligente» numérique, doc. Sénat, 6-413/2, <https://www.senate.be/www/?Mlval=/Dossiers/Informatieverslag&LEG=6&NR=413&LANG=fr>.

Die aansprakelijkheid kan worden aangevoerd door slachtoffers van desinformatie ten aanzien van de internetplatformen.

F. Verbanden met andere werkzaamheden van de Senaat

De Senaat heeft al verschillende aspecten besproken die verband houden met desinformatie.

Dit verslag verwijst naar de handelingen van het colloquium over de persvrijheid in de 21^e eeuw die de Senaat op 29 november 2019 organiseerde (100).

Desinformatie houdt verband met twee thema's waarover al een informatieverlag werd opgesteld, namelijk het recht van antwoord op het internet (101) en artificiële intelligentie (102).

IV. ALGEMENE BESPREKING

De heer Ongena, hoofdrapporteur, wijst erop dat de commissieleden kennis hebben kunnen nemen van de tekst van ontwerpvaststellingen en –aanbevelingen en dat hij deze, namens de rapporteurs, kort zal toelichten.

De rapporteurs hebben hun voorstellen van vaststellingen en aanbevelingen voornamelijk geput uit de hoorzittingen. Ze hebben vervolgens de oefening gemaakt om daar de belangrijkste elementen uit te halen en ze om te zetten in krachtige aanbevelingen.

A. De ontwerpvaststellingen

De ontwerpvaststellingen werden opgedeeld in vier luiken.

1) Probleemstelling en definities

De ontwerpvaststellingen geven duidelijk aan dat *fake news* geen nieuw probleem is maar dat het door de opkomst van het internet en van de sociale media een veel grotere verspreiding kent. *Fake news* wordt eveneens doelbewust gebruikt om het vertrouwen in onze instel-

(100) Handelingen van het Colloquium over persvrijheid in de 21^e eeuw, georganiseerd door de Senaat op 29 november 2019, https://www.senate.be/event/20191129-Free_press/20191129-Free_press-nl.html.

(101) Informatieverlag over het recht van antwoord op het internet, Stuk Senaat, 6-465/2 <https://www.senate.be/www/?Mlval=/Dossiers/Informatieverslag&LEG=6&NR=465&LANG=nl>.

(102) Informatieverlag over de impact, de kansen en mogelijkheden en de risico's van de digitale «slimme samenleving», Doc. Senaat, 6-413/2, <https://www.senate.be/www/?Mlval=/Dossiers/Informatieverslag&LEG=6&NR=413&LANG=nl>.

nos institutions et des médias traditionnels, ainsi que pour polariser la société.

En ce qui concerne la définition, les rapporteurs ont choisi de ne plus utiliser l'expression *fake news* ou infox, qui est difficile à définir (la diffusion d'informations erronées est-elle intentionnelle ou non?) et qui a été contaminée entre autres parce qu'un ancien président américain l'a utilisée à tort et à travers pour dénigrer les médias traditionnels. Par conséquent, les projets de constatations et de recommandations utilisent uniquement le terme de «désinformation».

Dans ses plans d'action, l'Union européenne également parle uniquement de désinformation et la définit comme suit: «On entend par désinformation les informations dont on peut vérifier qu'elles sont fausses ou trompeuses, qui sont créées, présentées et diffusées dans un but lucratif ou dans l'intention délibérée de tromper le public et qui sont susceptibles de causer un préjudice public».

Les projets de constatations opèrent ensuite une distinction claire entre les notions de «désinformation», «mésinformation» et «malinformation».

Ils insistent aussi sur le fait que la lutte contre la désinformation doit être menée en veillant à préserver nos droits fondamentaux, en particulier la liberté d'expression qui doit impérativement être respectée. Il ne peut être question de censure par les pouvoirs publics.

Pour le reste, les projets de constatations et de recommandations n'évoquent pas les crimes de haine ou les messages discriminatoires, qui sont déjà punissables.

En revanche, ils abordent des éléments importants qui renforcent la désinformation, à savoir le rôle des algorithmes et de l'intelligence artificielle.

Ce sont en effet des algorithmes qui déterminent ce que voit un utilisateur sur les réseaux sociaux. Il s'agit d'un système ingénieux qui s'appuie sur le comportement de chaque utilisateur quand il regarde une vidéo ou clique sur un lien, et qui enregistre toutes ces données. Le but est d'amener l'utilisateur à surfer le plus longtemps possible sur la plateforme. Les messages qui suscitent le plus de *likes* ou de réactions sont mis en avant, ce qui favorise les contenus polarisants. C'est le terreau idéal pour la diffusion de désinformation.

Un autre danger des algorithmes réside dans le fait qu'ils créent des bulles d'information ou des chambres d'écho, dans lesquelles l'utilisateur n'est plus confronté

lingen of in de klassieke media te ondergraven of om polarisatie te versterken.

Wat de definitie betreft, hebben de rapporteurs ervoor gekozen om de term «*fake news*» niet langer te gebruiken: deze term is moeilijk te definiëren (is er intentie of niet om verkeerde informatie te verspreiden?) en is bovendien besmet, onder meer omdat een voormalige Amerikaanse president het *all-round* gebruikte om de klassieke media zwart te maken. Daarom wordt in het ontwerp van vaststellingen en aanbevelingen enkel naar de term «desinformatie» verwezen.

Ook de EU verwijst in haar actieplannen uitsluitend naar desinformatie en hanteert volgende definitie: «aantoonbaar foute of misleidende informatie die wordt gecreëerd, gepresenteerd en verspreid voor economisch gewin of om het publiek opzettelijk te bedriegen, en die schade in het openbare domein kan veroorzaken.».

In de ontwerpvaststellingen wordt vervolgens een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de concepten «desinformatie», «misinformatie» en «malinformatie».

De ontwerpvaststellingen benadrukken eveneens dat als we de strijd tegen desinformatie willen opvoeren, men tegelijkertijd oog moet hebben voor onze grondrechten, in het bijzonder het recht op vrije meningsuiting, die absoluut gevrijwaard moet blijven. Er kan geen sprake zijn van een overheidsensuur.

Voorts gaat het ontwerp van vaststellingen en aanbevelingen niet in op haatmisdrijven of discriminerende boodschappen, die reeds strafbaar zijn.

Wel wordt er ingegaan op belangrijke aspecten die desinformatie versterken, met name de rol van de algoritmen en van artificiële intelligentie.

Algoritmen van sociale media bepalen immers wat je te zien krijgt als gebruiker. Het betreft een ingenieus systeem gebaseerd op het kijk- en klikgedrag van elke gebruiker, waarbij alles wordt geregistreerd. Het doel is om de gebruiker zo lang mogelijk op het platform te houden. Berichten die veel *likes* en reacties uitlokken worden meer gepromoot. Dat werkt polariserende berichten in de hand. Het vormt de ideale voedingsbodem voor de verspreiding van desinformatie.

Een bijkomend gevaar van de algoritmen is dat ze informatiebubblen of echokamers doen ontstaan, waarbij de gebruiker niet meer geconfronteerd wordt met andere

à des opinions différentes mais est seulement conforté dans sa propre conviction. La polarisation s'en trouve encore renforcée.

L'utilisation de l'intelligence artificielle favorise aussi la désinformation, notamment avec les vidéos truquées (*deepfakes*).

2) Les principaux acteurs dans la diffusion de désinformation

Les projets de constatations évoquent tout d'abord les médias traditionnels (télévision, radio, journaux, magazines) qui sont sous pression en raison de la concurrence des nouveaux médias (sociaux).

Les réseaux sociaux constituent de plus en plus le canal principal pour consulter des informations. Il en résulte que la consommation d'informations est davantage influencée par les algorithmes commerciaux propres aux réseaux sociaux dont l'objectif est de garder l'utilisateur le plus longtemps possible sur la plateforme (afin de lui proposer le plus possible de publicités).

En conséquence, les médias traditionnels font plus souvent de l'infodivertissement et se concentrent sur les messages qui attirent le plus de clics et de partages, mais dont la valeur informative est limitée.

Cette pression pousse aussi toujours plus les médias traditionnels au sensationnalisme, ce qui rétrécit le champ journalistique.

Les médias sociaux figurent aussi parmi les principaux acteurs dans la diffusion de désinformation. De grandes entités telles que Facebook, Twitter ou Google affirment qu'elles ne sont que des plateformes dont le rôle se limite à relayer l'information. Elles ne sont toutefois pas neutres. Leurs algorithmes font des choix, d'une manière qui n'est pas transparente.

Néanmoins, ces plateformes sont de plus en plus exhortées à prendre davantage leurs responsabilités quant au contenu des messages et à leur diffusion.

Jusqu'à présent, on a surtout compté sur l'autorégulation par les plateformes, mais ce système a des inconvénients: soit les plateformes n'interviennent pas suffisamment, soit elles pratiquent une censure qui n'est guère transparente.

Outre les médias traditionnels et les réseaux sociaux, les constatations s'intéressent aussi aux influenceurs, qui atteignent un large public. Ils ne sont pas soumis à

meningen maar enkel met de bevestiging van zijn eigen overtuiging. Ook dit versterkt de polarisering.

Ook het gebruik van artificiële intelligentie werkt desinformatie in de hand, onder meer via de *deepfake*-video's.

2) De belangrijkste actoren in de verspreiding van desinformatie

De ontwerpvaststellingen verwijzen in de eerste plaats naar de klassieke media (TV, radio, krant, magazines) die onder druk staan en de hete adem van de nieuwe (sociale) media voelen.

Sociale media worden steeds meer het hoofdkanaal om kennis te nemen van het nieuws. Dat betekent dat de nieuwsconsumptie meer wordt bepaald door de commerciële algoritmen eigen aan sociale media, die als doel hebben de gebruiker zo lang mogelijk op het platform te houden (zodat hij ook met zoveel mogelijk reclame in contact komt).

Gevolg is dat klassieke media meer aan infotainment doen, en de focus leggen op berichten die graag worden aangeklikt en gedeeld, maar die vaak echter een beperkte nieuwswaarde hebben.

Deze druk zorgt ook voor steeds meer sensatiezucht bij de klassieke media, wat zorgt voor journalistieke verenging.

Sociale media zijn eveneens één van de belangrijkste actoren bij de verspreiding van desinformatie. Grote spelers zoals Facebook, Twitter, Google enz. stellen dat ze gewoon platformen zijn en dat hun rol zich beperkt tot die van een doorgeefluik. Ze zijn echter niet neutraal. Hun algoritmen maken keuzes en de manier waarop die keuzes gemaakt worden is niet transparant.

Er wordt echter meer en meer druk uitgeoefend op deze platformen om meer verantwoordelijkheid op te nemen voor de inhoud en de verspreiding van berichten.

Tot nu toe werd vooral gerekend op zelfregulering van de platformen maar dit heeft nadelen: ofwel grijpen ze onvoldoende in, ofwel censureren ze op een ondoorzichtige wijze.

Naast de klassieke en sociale media wordt er in de vaststellingen ook stilgestaan bij de *influencers*, die een groot publiek bereiken. Zij zijn niet onderworpen

une éthique professionnelle, mais bénéficient *de facto* d'une immunité pénale.

Les responsables politiques, les groupes d'action, les mouvements radicaux ou terroristes et les acteurs internationaux font aussi partie des grands diffuseurs de désinformation.

Les responsables et partis politiques diffusent eux aussi parfois de la désinformation. La désinformation politique, qui consiste à accuser un autre parti ou responsable politique de certains faits ou déclarations qui se révèlent faux *a posteriori*, est relativement rare en Belgique. Dans notre paysage politique, on vise plutôt à créer un climat propre à jeter le discrédit sur certains groupes de la population ou certaines cultures et à raviver ainsi les sentiments d'anxiété.

Ce sont surtout les partis extrémistes qui utilisent les réseaux sociaux pour diffuser leurs messages, y compris de désinformation. Ils discréditent souvent les médias traditionnels, qu'ils décrédibilisent en les accusant de diffuser de fausses informations. Ces attaques ne manquent pas leur effet, puisque l'on observe un accroissement du risque d'autocensure dans les médias traditionnels.

Les groupes d'action, certes dans une moindre mesure en Belgique, et les organisations radicales ou terroristes diffusent également de la désinformation sur les réseaux sociaux. Leur objectif consiste à accentuer la polarisation de la société et à dresser les gens les uns contre les autres.

Enfin, les projets de constatactions évoquent les protagonistes étrangers, dont certains emploient la technique de la désinformation pour déstabiliser nos institutions. Il s'agit aussi bien d'acteurs étatiques (comme la Russie et la Chine) que non étatiques (les organisations terroristes, par exemple).

3) Les principaux acteurs dans la lutte contre la désinformation

Ce volet des constatactions concerne en particulier les services de sécurité, les sociétés de médias sociaux, les médias traditionnels, l'éducation aux médias, les études scientifiques et les organisations indépendantes.

La Sûreté de l'État (VSSE) adopte une stratégie claire de lutte contre la diffusion de désinformation, qui repose sur la détection, l'évaluation du risque et le déploiement de contre-mesures. Elle mène également des actions

aan een beroepsethiek, maar genieten wel *de facto* van strafrechtelijke immunititeit.

De politici, de actiegroepen, de radicale/ terroristische organisaties en de buitenlandse actoren zijn andere belangrijke actoren bij de verspreiding van desinformatie.

Politici en politieke partijen verspreiden soms ook desinformatie. Politieke desinformatie, waarbij een partij of een politicus beschuldigd wordt van bepaalde feiten of uitspraken die achteraf vals blijken te zijn, is in België relatief zeldzaam. In ons politiek landschap is het veeleer de bedoeling om een klimaat te scheppen dat bepaalde bevolkingsgroepen of culturen in diskrediet brengt, en zo angstgevoelens aan te wakkeren.

Vooraf extremistische partijen gebruiken sociale media om hun boodschap te verspreiden, inclusief die met desinformatie. Daarbij zetten ze zich vaak af tegen de klassieke media, die ze de stempel van «*fake media*» geven om hun betrouwbaarheid te ondergraven. Deze aanvallen missen hun effect niet, want men stelt vast dat het gevaar van zelfcensuur steeds groter wordt bij de klassieke media.

Ook actiegroepen – hoewel minder in België – en radicale/terroristische organisaties gebruiken sociale media om desinformatie te verspreiden. Hun doel is om de samenleving verder te polariseren en mensen tegen elkaar op te zetten.

Tenslotte verwijzen de ontwerpvaststellingen naar de buitenlandse actoren: sommigen gebruiken de techniek van desinformatie om onze instellingen te destabiliseren. Dit betreft zowel statelijke (Rusland en China, bijvoorbeeld) als niet-statale (terroristische organisaties) actoren.

3) De belangrijkste actoren in de bestrijding van desinformatie

Dit onderdeel van de vaststellingen handelt in het bijzonder over de veiligheidsdiensten, de sociale mediabedrijven, de traditionele media, de vorming in mediawijsheid, het wetenschappelijk onderzoek en de onafhankelijke organisaties.

De Veiligheid van de Staat (VSSE) heeft een duidelijke strategie tegen de verspreiding van desinformatie aangenomen, gebaseerd op detectie, inschatting van het gevaar en tegenmaatregelen. Zij onderneemt eveneens speciale

spéciales dans le cadre d'élections et d'éventuelles ingérences étrangères qui peuvent survenir à cette occasion.

Les sociétés de médias sociaux sont aussi des alliés importants dans la lutte contre la désinformation. Entre autres sous la pression des autorités, elles prennent de plus en plus conscience de leurs responsabilités en la matière et ont mis en œuvre une politique spécifique (de réduction et de suppression), y compris une collaboration parfois poussée avec les vérificateurs de faits.

Malgré les attaques dont ils sont victimes, les médias traditionnels inspirent toujours une grande confiance à la population. En vertu de leur déontologie, les journalistes sont obligés de vérifier la véracité de leurs informations, ce qui est une arme essentielle contre la désinformation. Dès lors, les médias traditionnels ont déjà pris de nombreuses initiatives en matière de vérification des faits.

L'éducation aux médias est un autre atout majeur dans la lutte contre la désinformation, qui a le vent en poupe. En témoignent les nombreuses initiatives prises par les Communautés, qui s'adressent tant aux jeunes qu'aux adultes et font même parfois appel à des influenceurs.

Les projets de constatations soulignent le manque d'études scientifiques sur les causes de la désinformation et sur son influence. Lors des auditions, notamment de l'entreprise Textgain, il est apparu que l'intelligence artificielle peut être un outil intéressant pour détecter la désinformation et en empêcher la propagation.

Certains professeurs d'université suggèrent d'appliquer la solution du *middleware* comme couche intermédiaire entre l'utilisateur et les médias sociaux. L'objectif est de casser le monopole des sociétés de médias sociaux dans la sélection des informations qui sont proposées à l'utilisateur et de donner plus de pouvoir à ce dernier.

Enfin, il est fait référence à l'organisation indépendante *Task Force East StratCom* et à sa plateforme EUvsDisinfo, qui ont été créées dans le but spécifique de contrer la désinformation en provenance de la Russie.

4) Mesures nationales et internationales de lutte contre la désinformation

Les projets de constatations font ensuite référence à plusieurs initiatives étrangères et européennes en matière de lutte contre la désinformation.

acties bij van verkiezingen tegen mogelijke buitenlandse beïnvloeding die dan speelt.

In de bestrijding van desinformatie vormen sociale mediabedrijven ook een belangrijke bondgenoot. Ze zijn zich meer en meer bewust van hun verantwoordelijkheid – al dan niet onder druk – en hebben een specifiek beleid uitgewerkt (verminderings- en verwijderingsbeleid), inclusief een soms verre gaande samenwerking met *factcheckers*.

Ondanks de aanvallen op de klassieke media blijft het vertrouwen erin groot. Op grond van hun deontologie zijn journalisten verplicht tot *factchecking*, wat een belangrijk wapen is tegen desinformatie. Daarom werden al heel wat *factchecking*-initiatieven genomen binnen de klassieke media.

Voorts is mediawijsheid ook een belangrijke troef in het bestrijden van desinformatie: hier wordt sterk op ingezet, zoals blijkt uit de vele initiatieven genomen door de Gemeenschappen. Deze initiatieven betreffen zowel de jongeren als de volwassenen, waarbij men soms ook *influencers* inschakelt.

In de ontwerpvaststellingen wordt verwezen naar het feit dat er onvoldoende wetenschappelijk onderzoek is naar de oorzaken en de invloed van desinformatie. Uit de hoorzittingen, onder meer met het bedrijf Textgain, is gebleken dat artificiële intelligentie een belangrijke hulp kan zijn voor het opsporen van desinformatie en het beletten van de verdere verspreiding ervan.

Sommige academici suggereren de *middleware* als een mogelijke oplossing, als tussenlaag tussen de gebruiker en sociale media. Zo wil men het monopolie van de sociale mediabedrijven in het bepalen van wat de gebruiker te zien krijgt, doorbreken en de gebruiker meer macht geven.

Tenslotte wordt er ook verwezen naar een onafhankelijke organisatie, de *East StratCom Task Force* en haar platform EUvsDisinfo, die specifiek werden opgericht om desinformatie uit Rusland tegen te gaan.

4) Buitenlandse en internationale maatregelen tegen desinformatie

De ontwerpvaststellingen verwijzen vervolgens naar verschillende buitenlandse en Europese initiatieven omtrent desinformatie.

La loi allemande sur l'amélioration de l'application de la loi dans les réseaux sociaux (NetzDG), désormais connue sous le nom de «loi Facebook», prévoit que les médias sociaux doivent eux-mêmes supprimer les contenus illicites, moyennant une procédure de plainte simplifiée.

La loi française du 22 décembre 2018 relative à la manipulation de l'information, couramment appelée «loi fake news» ou «loi infox», vise à mieux protéger la démocratie contre les diverses formes de diffusion intentionnelle de fausses nouvelles. Le 24 juin 2020, la loi visant à lutter contre les contenus haineux sur internet (loi Avia) a également été votée, mais elle a été annulée en grande partie par la Cour constitutionnelle française pour violation du droit à la liberté d'expression.

Depuis la Guerre froide, la Suède mise sur la «résilience psychologique» («*psychological defense*») de la population. L'objectif initial était de lutter contre la propagande anti-suédoise. Aujourd'hui, sous cette dénomination, une attention particulière est également accordée à la reconnaissance de la désinformation.

L'Union européenne, quant à elle, lutte depuis un certain temps déjà contre la désinformation, notamment par le biais de la création de la *Task Force East StratCom* et de l'Observatoire européen des médias numériques, ainsi que par l'adoption de divers instruments tels que le Code européen de bonnes pratiques contre la désinformation et le Plan d'action européen contre la désinformation.

Pour ce qui est des initiatives plus récentes, signalons le Plan d'action pour la démocratie européenne, qui vise à garantir l'indépendance des médias et à renforcer la lutte contre la désinformation, notamment en intensifiant la lutte contre l'ingérence étrangère et en rendant le code de bonnes pratiques précité plus contraignant.

Le Règlement sur les services numériques (*Digital Services Act – DSA*) est, lui aussi, un instrument européen important: il prévoit un encadrement plus strict des plateformes et des réseaux sociaux, entre autres pour lutter contre la désinformation. Le DSA instaure en outre une obligation de transparence en matière d'algorithmes et prévoit des sanctions.

Enfin, les projets de constatactions font référence aux initiatives prises par l'OTAN et à d'autres initiatives, comme le «*Tech Challenge to Combat Desinformation*», mis en œuvre aux États-Unis.

De Duitse netwerkhandhavingswet (NetzDG), die nu bekend staat onder de naam «Facebookwet», schrijft voor dat sociale media zelf illegale content moeten verwijderen, na het doorlopen van een eenvoudige klachtenprocedure.

De Franse wet van 22 december 2018 *relative à la manipulation de l'information* (de wet tegen informatievervalsing), meestal «*loi fake news*» of «*loi infox*» genoemd, heeft tot doel de democratie beter te beschermen tegen de verschillende vormen van opzettelijke verspreiding van valse berichten. Op 24 juni 2020 werd eveneens de wet *visant à lutter contre les contenus haineux sur internet* (de Avia-wet) gestemd, maar deze werd grotendeels vernietigd door het Franse Grondwettelijk Hof wegens schending van het recht op vrije meningsuiting.

Zweden zet al sinds de Koude Oorlog in op de «psychologische weerbaarheid» («*psychological defense*») van de bevolking, initieel met de bedoeling om anti-Zweedse propaganda te bestrijden. Nu wordt onder deze noemer ook aandacht geschonken aan het herkennen van desinformatie.

De Europese Unie voert al geruime tijd de strijd tegen desinformatie, onder meer door het oprichten van de *East StratCom Task Force* en het Europees Waarnemingscentrum voor digitale media, en het aannemen van verschillende instrumenten zoals de Europese praktijkcode betreffende desinformatie en het Europees Actieplan tegen desinformatie.

Meer recent kan men verwijzen naar het Actieplan voor de Europese democratie dat ertoe strekt de onafhankelijkheid van de media te waarborgen en de strijd tegen desinformatie te versterken, onder meer door de strijd tegen buitenlandse inmenging op te voeren en het dwingend maken van bovengenoemde praktijkcode.

Ook de *Digital Services Act* (DSA) is een belangrijk Europees instrument: het stelt een sterker toezicht in op de platformen en de sociale netwerken, onder meer om desinformatie te bestrijden. De DSA legt een transparantieplicht inzake algoritmen op en voorziet sancties.

De ontwerpvaststellingen verwijzen tenslotte naar de initiatieven genomen door de NAVO en naar andere initiatieven, zoals de Amerikaanse «*Tech Challenge to Combat Desinformation*».

B. Les projets de recommandations

Les projets de recommandations ont également été répartis en quatre volets.

1) Général

Dans ce volet, il est principalement demandé de viser une politique articulée autour de deux axes, consistant en particulier:

- à lutter activement contre la désinformation à l'aide de mesures visant les diffuseurs de la désinformation;
- à renforcer la résistance des citoyens à l'égard de la désinformation.

Dans le même temps, l'attention est attirée sur la nécessité de sauvegarder nos droits fondamentaux: il faut tendre à un équilibre entre, d'une part, la lutte contre la désinformation et, d'autre part, le respect du droit à la liberté d'expression.

Enfin, ce premier volet général contient une recommandation mettant l'accent sur la nécessité d'une collaboration efficace entre les différents niveaux de pouvoir (belges et européen) en matière de lutte contre la désinformation.

2) Acteurs dans la diffusion de la désinformation

Dans ce volet sont tout d'abord formulées des recommandations à l'égard des sociétés et plateformes de médias sociaux. Celles-ci ont également intérêt à lutter contre la désinformation.

Il est spécifiquement demandé:

- d'étudier le modèle de revenus de la désinformation et de tendre vers un contrôle renforcé des publicités;
- d'examiner des méthodes permettant de limiter l'incidence négative des algorithmes (entre autres la création de bulles d'information) et la possibilité qu'une autorité impose une telle limitation aux sociétés et plateformes de médias sociaux;
- d'examiner de quelle manière on peut vérifier la légalité des messages diffusés. Ce contrôle de légalité doit-il être effectué par les sociétés de médias sociaux elles-mêmes, avec les risques que cela comporte?
- de vérifier dans quelle mesure un projet en matière de *middleware* peut être envisagé.

B. De ontwerpaanbevelingen

De ontwerpaanbevelingen werden eveneens opgedeeld in vier luiken.

1) Algemeen

Onder dit luik wordt voornamelijk gevraagd om een tweesporenbeleid na te streven, in het bijzonder door:

- desinformatie actief te bestrijden, met maatregelen die zich richten tot de verspreiders van de desinformatie;
- mensen weerbaarder te maken tegen desinformatie.

In parallel wordt er op gewezen dat onze grondrechten gevrijwaard moeten blijven: men moet streven naar een evenwicht tussen de strijd tegen desinformatie en de eerbiediging van het recht op vrije meningsuiting.

Tot slot bevat dit eerste algemene luik een aanbeveling die de nadruk legt op de nood aan een efficiënte samenwerking tussen de verschillende beleidsniveaus (Belgisch en Europees) inzake de strijd tegen desinformatie.

2) Actoren in de verspreiding van desinformatie

Onder dit luik worden eerst aanbevelingen geformuleerd ten aanzien van de sociale mediabedrijven en –platformen. Ook zij hebben er belang bij om de strijd tegen desinformatie op te voeren.

Er wordt specifiek gevraagd om:

- het verdienmodel van desinformatie te onderzoeken en te streven naar een strengere controle op advertenties;
- te onderzoeken hoe het negatieve effect van algoritmen (waaronder het ontstaan van informatiebubbel) beperkt kan worden en of een overheid een dergelijke beperking kan opleggen aan sociale mediabedrijven en mediaplatformen;
- te onderzoeken hoe men de legaliteit van berichten kan screenen. Moet deze legaliteitscontrole door de sociale mediabedrijven zelf worden uitgevoerd, met de gevaren dat dit inhoudt?
- onderzoek te doen naar de *middleware*-oplossing.

Il est en outre recommandé aux sociétés et plateformes de médias sociaux:

- de limiter la portée de la désinformation (messages qui ont été identifiés comme tels après vérification des faits);
- d'accorder un label de qualité aux informations publiées par les médias qui sont membres d'un organe d'autorégulation reconnu;
- de promouvoir la transparence: les utilisateurs des sociétés et plateformes de médias sociaux doivent être informés, en toute transparence, de la manière dont celles-ci sélectionnent, diffusent et suppriment des messages;
- de déployer, de manière concertée, une politique harmonisée de lutte contre la propagation de la désinformation.

Des propositions de recommandations sont également formulées à l'égard des partis politiques.

Il est clairement précisé que les partis et responsables politiques restent légalement responsables du contenu des informations qu'ils diffusent et que les codes de déontologie des mandataires politiques doivent être complétés par l'obligation de s'abstenir de diffuser délibérément de la désinformation.

Les rapporteurs recommandent en outre que les partis politiques s'abstiennent d'utiliser des robots ou des faux comptes.

D'autres points d'attention importants figurant dans les projets de recommandations concernent non seulement l'obligation de transparence en matière de publicité politique mais aussi la protection des candidats politiques. Les auditions ont en effet montré que l'on tentait parfois d'intimider des candidats politiques, et plus particulièrement les femmes, au moyen de la désinformation.

En ce qui concerne les influenceurs, les rapporteurs recommandent d'élaborer, sur la base d'un code de conduite, des conventions en ce qui concerne la manière dont ils traitent la désinformation.

3) Acteurs dans la lutte contre la désinformation

Dans les projets de recommandations repris sous ce volet, il est recommandé ce qui suit à l'égard des services de sécurité:

Bovendien wordt aan de sociale mediabedrijven en platformen aanbevolen om:

- het bereik van desinformatie (berichten die als dusdanig werden gefactcheckt) in te perken;
- kwaliteitslabels toe te kennen aan nieuwsberichten van media die lid zijn van een erkend zelfregulerend orgaan;
- de transparantie te bevorderen: de gebruikers moeten transparantie krijgen over de manier waarop de sociale media en de platformen berichten selecteren, verspreiden en verwijderen;
- in onderling overleg een geharmoniseerd beleid tegen de verspreiding van desinformatie uit te werken.

Ook ten aanzien van politieke partijen worden voorstellen van aanbevelingen geformuleerd.

Er wordt duidelijk gesteld dat politieke partijen en politici wettelijk aansprakelijk blijven voor de inhoud van de informatie die ze verspreiden en dat de deontologische code van mandatarissen aangevuld moet worden met de plicht zich te onthouden van het doelbewust verspreiden van desinformatie.

De rapporteurs bevelen daarenboven aan dat politieke partijen zich zouden onthouden van het gebruik van bots en nepaccounts.

Andere belangrijke aandachtspunten in de ontwerpaanbevelingen zijn de transparantieplicht inzake politieke reclame maar ook de bescherming van politieke kandidaten. Uit de hoorzittingen is immers gebleken dat men politieke kandidaten, voornamelijk vrouwen, aan de hand van desinformatie probeert te intimideren.

Ten aanzien van de *influencers* bevelen de rapporteurs aan dat er op basis van een gedragscode afspraken worden gemaakt over de wijze waarop zij omgaan met desinformatie.

3) Actoren in de bestrijding van desinformatie

In de ontwerpaanbevelingen onder dit luik wordt ten aanzien van de veiligheidsdiensten het volgende aanbevolen:

– il faut dégager davantage de moyens pour pouvoir réagir plus efficacement et plus rapidement à la désinformation;

– la procédure en cas de détection de campagnes de désinformation doit être affinée. Le gouvernement concerné et la Sûreté de l'État doivent avertir plus rapidement nos citoyens et nos médias lorsqu'ils découvrent de telles campagnes de désinformation.

En ce qui concerne les médias traditionnels, il est recommandé de garantir un paysage médiatique diversifié et d'adapter au contexte actuel la loi relative à la reconnaissance et à la protection du titre de journaliste professionnel, en revalorisant cette profession.

Il est par ailleurs recommandé d'investir dans un journalisme de qualité et de mettre l'accent, dans la formation de base des professionnels de la communication, sur la déontologie journalistique, la critique des sources et la vérification des faits (*factchecking*).

Plusieurs projets de recommandations traitent par ailleurs de la vérification des faits qui, selon les rapporteurs, doit être soutenue plus activement. Les instruments technologiques de vérification des faits doivent être améliorés et la vérification des faits doit être intensifiée dans tous les pays et toutes les langues de l'Union européenne.

Enfin, il y a lieu de mieux harmoniser les différentes initiatives de vérification des faits prises par les Communautés ou par d'autres organisations.

Une série de projets de recommandations sont en outre axés sur les citoyens. Il est ainsi recommandé:

– d'encourager les citoyens à consulter plusieurs sources d'information, au moyen d'un bouton «en savoir plus»;

– de développer l'éducation aux médias à tout âge et de soutenir l'éducation aux médias dans l'enseignement, en recourant notamment à des coaches;

– de mettre à la disposition des utilisateurs des outils leur permettant de détecter et signaler eux-mêmes des informations fallacieuses ou inexactes;

– de mettre en œuvre un mécanisme de contrôle et une évaluation de l'éducation aux médias;

– de mener une vaste campagne d'information sur les dangers de la désinformation pour notre démocratie;

– er moeten meer middelen worden vrijgemaakt om efficiënter en sneller te kunnen inspelen op desinformatie;

– de procedure bij de opsporing van desinformatiecampagnes moet aangescherpt worden. De betrokken regering en de VSSE moeten onze burgers en onze media sneller op de hoogte brengen wanneer zij dergelijke desinformatiecampagnes ontdekken.

Ten aanzien van de traditionele media wordt aanbevolen om een divers medialandschap te waarborgen en om de wet betreffende de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist aan de huidige context aan te passen, met een herwaardering van de beroepsjournalistiek.

Er wordt ook opgeroepen om te investeren in kwaliteitsjournalistiek en om in de basisopleiding van communicatieprofessionals de nadruk te leggen op de journalistieke deontologie, bronnenkritiek en *factchecking*.

Tot slot handelen een aantal ontwerpaanbevelingen over *factchecking* die, volgens de rapporteurs, beter ondersteund moet worden. De technologische *factchecking*-instrumenten moeten verbeterd worden en *factchecking* moet in alle EU-landen en talen opgedreven worden.

Er is tot slot meer samenwerking nodig tussen de verschillende bestaande *factchecking*-initiatieven van de Gemeenschappen of van andere organisaties.

Een aantal ontwerpaanbevelingen spitsen zich toe op de burgers. Zo wordt er aanbevolen om de burgers:

– aan te moedigen meerdere nieuwsbronnen te consulteren, via een «lees-meer» knop;

– mediageletterdheid te ontwikkelen bij alle leeftijden en in het onderwijs te ondersteunen, bijvoorbeeld door mediacoaches in te zetten;

– hulpmiddelen ter beschikking te stellen van de gebruikers zodat zij zelf misleidende of foutieve informatie kunnen opsporen en signaleren;

– een monitoringmechanisme en een evaluatie van de mediageletterdheid te implementeren;

– een brede informatiecampaagne te voeren over de gevaren van desinformatie voor onze democratie;

– d’être particulièrement attentif au problème de la fracture numérique, un grand rôle étant dévolu à cet égard aux autorités locales.

Les rapporteurs proposent également des recommandations en ce qui concerne le rôle de l’intelligence artificielle dans la lutte contre la désinformation et demandent que l’on investisse davantage dans les technologies permettant de lutter contre la désinformation.

Il faut aussi intensifier la recherche scientifique concernant la désinformation et se focaliser sur le problème des réseaux fermés.

Enfin, les rapporteurs recommandent que la Commission européenne et les autorités belges mettent, dans ce cadre, davantage de données à la disposition des chercheurs.

4) Lutte contre la désinformation aux niveaux européen et international

Dans ce volet, les projets de recommandations visent:

– à renforcer la lutte contre la désinformation au niveau européen;

– à intensifier également la lutte contre la désinformation en provenance de l’étranger et à voir si le mécanisme EUvsDisinfo, axé sur la Russie, ne pourrait pas être étendu à d’autres pays;

– à mettre en œuvre le Plan d’action pour la démocratie européenne et à traduire le code de bonnes pratiques européen en obligations imposées aux plateformes en ligne. Il y aura lieu, ensuite, de suivre l’avancement du *Digital Services Act*;

– au niveau européen, à exiger des sociétés et plateformes de médias sociaux qu’elles fassent preuve de davantage de transparence sur les techniques qu’elles utilisent, en particulier les algorithmes.

M. Sloomans remercie les rapporteurs pour leur travail approfondi. Abstraction faite de l’appréciation sur le fond, on peut dire que ce rapport est un document intéressant et fouillé. Même s’il n’est pas souvent d’accord avec ce qui s’y trouve écrit, l’intervenant relève que le rapport est le fruit d’une réflexion. Voilà pour la note positive.

À la lecture des recommandations, on se rend néanmoins compte que les rapporteurs étaient nombreux autour de la table et qu’entre une régulation plus importante

– bijzondere aandacht te hebben voor de digitale kloof. Hier is een belangrijke rol weggelegd voor de lokale besturen.

De rapporteurs stellen ook aanbevelingen voor inzake de rol van artificiële intelligentie in het bestrijden van desinformatie en vragen om meer te investeren in de technologieën tegen desinformatie.

Ook het wetenschappelijk onderzoek naar desinformatie moet geïntensifieerd worden en zich meer richten op het probleem van de gesloten netwerken.

Tenslotte bevelen de rapporteurs aan dat de Europese Commissie en de Belgische overheden in dit kader meer data ter beschikking stellen van de onderzoekers.

4) Strijd tegen desinformatie op Europees en internationaal niveau

De ontwerpaanbevelingen strekken ertoe om:

– de strijd tegen desinformatie op Europees niveau op te voeren;

– de bestrijding van desinformatie uit het buitenland ook te intensifiëren en na te gaan of het EUvsDisinfo-project, gericht op Rusland, niet uitgebreid kan worden naar andere landen;

– uitvoering te geven aan het Actieplan voor de Europese democratie en de praktijkcode om te zetten in verplichtingen voor de platformen. De *Digital Services Act* moet daarnaast verder opgevolgd worden;

– op Europees niveau, meer transparantie op te leggen aan de sociale mediabedrijven en platformen over de gebruikte technieken, in het bijzonder de algoritmen.

De heer Sloomans dankt de rapporteurs voor het uitgebreide werk. Afgezien van de inhoudelijke appreciatie mag gezegd worden dat het een interessant en uitgebreid document is geworden. Spreker is het er vaak niet mee eens, maar men kan vaststellen dat er over is nagedacht. Tot daar de positieve noot.

Wie de aanbevelingen immers leest merkt dat de rapporteurs met veel aan tafel zaten en dat het schipperen was tussen meer overheidsregulering, zelfregulering en

des pouvoirs publics, d'une part, et une liberté maximale, d'autre part, en passant par l'autorégulation, ils ont recherché une voie médiane. L'intervenant estime en outre que les recommandations sont souvent trop superficielles: on enfonce beaucoup de portes ouvertes, y compris sur des aspects qui ont déjà trouvé leur concrétisation sur le plan politique, comme l'éducation aux médias par exemple.

L'intervenant précise à cet égard que, pour son groupe, le point de départ est la liberté d'expression et l'interdiction de la censure, telles qu'elles sont consacrées par les articles 19, 25 et 150 de la Constitution. Or les recommandations formulées, en particulier les recommandations 9, 15, 20, 22, 39 et 43, dérogent souvent à ces principes de base.

Un autre élément frappant est l'importance accordée aux infox politiques. Pas moins de cinq recommandations portent spécifiquement sur la désinformation par les partis politiques. Or les auditions ont montré que la désinformation est aussi une pratique fortement répandue dans les secteurs commercial et financier et certainement aussi dans le secteur industriel. Mais les recommandations n'en disent mot. Cela donne l'impression que ce rapport d'information poursuit un objectif plus politique que déontologique ou moral.

L'intervenant renvoie à cet égard aux auditions, notamment de M. Pol Deltour, secrétaire national de la *Vlaamse Vereniging van Journalisten* (VVJ) et du professeur Peter Van Aelst, professeur en sciences politiques de l'Université d'Anvers (UA). Dans le rapport des auditions (doc. Sénat, n° 7-110/4), on peut lire ce qui suit: «Même si les exemples de désinformation sont légion, ces formes de fausses informations politiques sont relativement rares en Belgique, comme le constate le professeur Van Aelst (...). À l'heure actuelle, il n'y a guère de cas non plus où la désinformation ou les histoires inventées de toutes pièces aient de réelles conséquences.» Dans notre pays, il existe également, selon le professeur Van Aelst, peu de sites web de canulars ou de sites web extrêmement partiaux présentant systématiquement des informations erronées.

Nicolas Vanderbiest, directeur des opérations à l'agence Saper Vedere, a déclaré, lui aussi, lors des auditions (doc. Sénat, n° 7-110/4) que la Belgique était beaucoup moins touchée par les infox que la France, par exemple.

M. Slootmans rappelle que la France avait pris une initiative législative pour tenter d'interdire la diffusion de messages de haine sur internet, mais que la Cour

maximale liberté. Bovendien is spreker van oordeel dat de aanbevelingen te vaak op de vlakte blijven: er worden veel open deuren ingetrapt, ook over punten die al in beleid zijn omgezet, zoals mediawijsheid bijvoorbeeld.

Spreker stelt hierbij dat het uitgangspunt van zijn fractie vertrekt vanuit de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting en het verbod op censuur zoals veruitwendigd in de grondwetsartikelen 19, 25 en 150. En daar zondigen deze aanbevelingen zijn inziens vaak tegen, onder meer de aanbevelingen 9, 15, 20, 22, 39 en 43.

Wat eveneens opvalt is de forse nadruk op politiek *fake news*. Niet minder dan 5 aanbevelingen gaan specifiek over desinformatie door politieke partijen. Nochtans is tijdens de hoorzittingen gebleken dat desinformatie zich ook sterk voordoet in de commerciële, financiële en zeker ook de industriële sector. Maar daar lezen we in de aanbevelingen geen woord over. Hierdoor ontstaat de indruk dat dit informatieverslag vooral een politiek doel dient eerder dan een deontologisch of een moreel doel.

Spreker wijst in dat verband op de hoorzittingen met onder meer Pol Deltour, nationaal secretaris van de Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ) en professor Peter Van Aelst, hoogleraar politieke wetenschappen aan de Universiteit Antwerpen (UA). In het verslag van de hoorzittingen (doc. Senaat, nr. 7-110/4) leest men: «Ondanks de vele voorbeelden stelt professor Van Aelst vast dat politiek nepnieuws relatief weinig voorkomt in ons land. Voorlopig zijn er ook weinig gevallen waarin desinformatie of verzonden verhalen leiden tot reële gevolgen.» Er zijn, aldus professor Van Aelst – wat ons land betreft – ook weinig hoax websites of extreem partijdige websites die consequent foute informatie voorschotelen.

Ook Nicolas Vanderbiest, directeur operaties bij het agentschap Saper Vedere, verklaarde tijdens de hoorzittingen (doc. Senaat, nr. 7-110/4) dat België veel minder hard getroffen wordt door *fake news* dan bijvoorbeeld Frankrijk.

De heer Slootmans herinnert er voorts aan dat Frankrijk gepoogd heeft om een wetgevend initiatief te ontwikkelen om de verspreiding van haatboodschappen op het

constitutionnelle française a annulé la plupart des dispositions du texte concerné en raison de leur caractère anticonstitutionnel.

Le Rapport du groupe d'experts belge sur les fausses informations et la désinformation de juillet 2018 – établi à la demande du premier ministre De Croo, qui était à l'époque ministre de la Numérisation, – disait même ceci: «S'il est vrai que le terme «*fake news*» est présent dans le paysage médiatique belge et qu'il fait l'objet d'une grande attention, il n'y a pas à ce jour de preuve tangible d'un impact majeur de la création volontaire de fausses informations rédigées (à l'étranger) dans le but de créer un climat particulier ni de campagnes dirigées (depuis l'étranger) à l'aide de comptes de médias sociaux bidon pour tenter de déstabiliser.»

Le professeur Van Aelst a également précisé que le rôle des pouvoirs publics dans la lutte contre les infox devait se réduire au minimum: «(...) Ils doivent adopter une attitude réservée et certainement pas créer une institution publique chargée de les contrôler eux-mêmes. (...) Le professeur Van Aelst a indiqué qu'il n'était pas favorable à une réglementation exhaustive car elle donne lieu à des débats sur la censure et à d'autres problèmes. (...)» (doc. Sénat, n° 7-110/4).

L'intervenant signale que M. Pol Deltour (VVJ) a précisé, lors des auditions, que jamais dans l'histoire, il n'y a eu autant d'informations correctes et fiables en circulation. Il a également déclaré qu'en raison du caractère interactif des médias sociaux, les informations erronées sont détectées beaucoup plus rapidement, ce qui crée un mécanisme d'autocorrection. Combien de fois n'arrive-t-il pas que les réactions sur les médias sociaux incitent les journalistes à pousser leurs investigations plus loin et à corriger ensuite le contenu de leur article? Ce sont donc autant d'effets positifs liés à l'avènement des médias sociaux. C'est pourquoi le groupe de l'intervenant plaide en faveur d'une maximalisation de la liberté d'expression et non pour sa limitation comme le propose le rapport d'information.

Le revers de la médaille, observe l'intervenant, est que l'on va se mettre à classer les interprétations de la vérité selon qu'elles sont exactes ou fausses, ce qui est particulièrement dangereux. Pour illustrer son propos, l'intervenant renvoie aux points de vue très pertinents mais divergents exprimés sur l'accord budgétaire fédéral: force est de constater que les interprétations d'une même réalité se heurtent de front. Or elles ont chacune leur valeur. Voulons-nous réellement tendre vers une situation où les pouvoirs publics ou un institut

internet te verbieden, maar dat het Franse Grondwettelijk Hof dat initiatief grotendeels heeft vernietigd omwille van het ongrondwettelijk karakter ervan.

Zelfs in het Verslag van de Belgische expertengroep inzake *fake news* en desinformatie van juli 2018 – dat opgestart werd op vraag van huidig premier De Croo, die destijds minister van Digitalisering was –, stelde men: «Hoewel de term «*fake news*» aanwezig is in het Belgische medialandschap, en er aanzienlijke aandacht aan wordt besteed, is er tot nu toe geen hard bewijs van een sterke impact in ons land van doelbewuste creatie van vals nieuws met als doel om een bepaalde sfeer-setting te creëren, noch van gestuurde campagnes die met behulp van fake sociale media accounts pogen te destabiliseren.»

Wat de rol van de overheid betreft stelde professor Van Aelst ook dat de taak van de overheid in de strijd tegen *fake news* minimaal dient te zijn: «(...) De overheid moet zich hier terughoudend opstellen en zeker geen overheidsinstelling creëren om zichzelf te controleren (...) Professor Van Aelst beklemtoont dat hij geen voorstander is van een alomvattende regulering omdat dit snel leidt tot debatten over censuur en andere problemen. (...)» (doc. Senaat, nr. 7-110/4).

Spreker verwijst naar de heer Pol Deltour (VVJ) die tijdens de hoorzittingen beklemtoonde dat er nooit eerder zoveel goede en correcte informatie circuleert als vandaag. Hij stelde daarbij eveneens dat door het interactief karakter van de sociale media fouten veel sneller worden opgemerkt en dat hierdoor een zelfverbeterend mechanisme ontstaat. Hoe vaak gebeurt het niet dat reacties op sociale media journalisten aanzetten tot verder onderzoek om vervolgens de inhoud van hun artikel te corrigeren. Dat zijn dus allemaal positieve effecten van de komst van sociale media. In die zin pleit de fractie van spreker net voor het maximaliseren van de vrijheid van meningsuiting en niet voor het inperken ervan zoals het informatieverlag nastreeft.

Andere kant van de medaille, merkt spreker op, is dat we interpretaties van de waarheid gaan beoordelen als juist of fout. En dat is levensgevaarlijk. Als illustratie verwijst spreker naar de zeer pertinente en uiteenlopende meningen over het federaal begrotingsakkoord: men kan hier alleen maar vaststellen dat de interpretaties van eenzelfde realiteit frontaal met mekaar botsen. En toch hebben zij elk hun waarde. Willen wij echt evolueren naar een overheid of naar een door de overheid gesubsidieerd instituut dat gaat bepalen wat een juiste of foute

subventionné par eux déterminent ce qui constitue ou non une interprétation correcte de la réalité, comme ce fut le cas durant les jours les plus sombres de l'histoire?

L'intervenant souhaite rappeler à la commission cette citation française «Du choc des idées jaillit la lumière».

Mme Hanot, secrétaire générale du Conseil de déontologie journalistique, était d'ailleurs sur la même longueur d'onde (doc. Sénat, n°7-110/4). Elle s'est ouvertement demandé s'il fallait à tout prix légiférer pour lutter contre la désinformation. Dans l'article scientifique qu'elle a rédigé à ce sujet, elle tirait la conclusion que les lois adoptées par la France et l'Allemagne pour lutter contre la désinformation étaient plus menaçantes pour les contenus d'information diffusés qu'elles n'avaient d'effet sur les infox. Pour prendre un exemple concret, elle a posé la question de savoir si c'est à un juge qu'il revient de trancher rapidement en période électorale sur les plaintes relatives aux infox. En effet, pendant l'enquête, la supposée infox – qui peut être une enquête journalistique – est interdite de diffusion. Tout comme l'intervenant, Mme Hanot pense qu'une telle situation serait très dangereuse.

Une bataille législative contre la désinformation aurait des effets pervers bien plus dommageables pour la démocratie que le maintien du *statu quo*.

M. Slootmans observe qu'un certain nombre de recommandations proposées vont totalement à l'encontre des conseils avisés des experts entendus en commission. Elles compromettent même certaines avancées et vont à l'encontre de la liberté d'expression.

L'intervenant déplore en outre l'absence d'éléments concrets dans la proposition des rapporteurs. En ce qui concerne la vérification des faits, la question cruciale au cours des auditions a toujours été la suivante: «Qui vérifie les faits et qui contrôle les vérificateurs»? À cette question non plus, le rapport d'information n'apporte pas de réponse.

Un aspect qui est délibérément ignoré dans ce débat est la crainte sous-jacente des médias traditionnels de ne plus être pris au sérieux dans leur rôle de transmetteur traditionnel de connaissances. En effet, l'une des principales conséquences de la révolution numérique mondiale est le fait que de plus en plus, l'information passera directement de l'émetteur au récepteur, si bien que les médias traditionnels du courant dominant verront

interprétation is van de realiteit, zoals in de meest donkere dagen uit de geschiedenis?

Spreker wenst de commissie te herinneren aan het Franse spreekwoord «*Du choc des idées jaillit la lumière*».

Ook mevrouw Hanot, secretaris generaal bij de *Conseil de déontologie journalistique* was die mening trouwens toegedaan (doc. Senaat, nr. 7-110/4). Zij vroeg zich openlijk af of het kost wat kost nodig is om overheids-initiatieven te nemen in de strijd tegen desinformatie. In het wetenschappelijk artikel dat ze daarover schreef komt ze tot de conclusie dat de wetten die desinformatie bestrijden in Frankrijk en Duitsland meer een bedreiging vormen voor de verspreiding van inhoudelijke informatie dan dat ze een impact hebben op desinformatie zelf. Ze geeft daarbij het concrete voorbeeld of het aan de rechter toebehoort om tijdens een verkiezingscampagne snel te beslissen over klachten over desinformatie. Want tijdens dergelijk onderzoek wordt voorkomen dat de veronderstelde desinformatie, dat een journalistiek onderzoek waard kan zijn, verder wordt verspreid. Volgens mevrouw Hanot houdt dat grote gevaren in, mening die de spreker deelt.

De perverse effecten van een wetgevende strijd tegen desinformatie zouden veel schadelijker zijn voor de democratie dan de toestand behouden zoals die nu is.

Sommige voorgestelde aanbevelingen druisen volledig in tegen het bedachtzame advies van de deskundigen die in de commissie zijn gehoord, aldus de heer Slootmans. Zij kunnen gemaakte vooruitgang teniet doen en zijn in strijd met de vrijheid van meningsuiting.

Spreker betreurt bovendien de afwezigheid van concretisering in het voorstel van de rapporteurs. Inzake *factchecking* is de cruciale vraag tijdens de hoorzittingen steeds geweest: «Wie voert de *factchecking* uit en wie controleert de *factcheckers*?» Op die vraag is ook in dit informatieverslag geen antwoord gekomen.

Een aspect dat bewust wordt doodgezwegen in dit debat is de onderhuidse angst die leeft bij de traditionele media dat ze niet langer meer ernstig worden genomen in hun rol als klassieke intermediaire kennisoverdrager. Het is immers één van de belangrijkste consequenties van de wereldwijde digitale revolutie dat informatie steeds meer rechtstreeks van verzender naar ontvanger zal gaan, waardoor de klassieke *mainstream* media niet

non seulement leur quasi-monopole s'éroder à la vitesse de l'éclair, mais risquent également de perdre de plus en plus de leur importance.

Une affirmation qui est confirmée par l'étude Digimeter selon laquelle 30 % de la population, en particulier les jeunes, utilise les réseaux sociaux comme principal canal pour consulter des informations. Au total, 46 % des citoyens utilisent quotidiennement et 60 % utilisent hebdomadairement les réseaux sociaux pour chercher des informations. Il est évident que cette évolution inquiète les médias traditionnels du courant dominant mais on ferait totalement fausse route en leur emboitant le pas et en considérant les canaux d'information alternatifs comme relevant d'un anti-journalisme.

La recommandation relative à l'utilisation de labels de qualité, avalisés par les conseils de déontologie journalistique, ne soulève en soi pas d'objection particulière mais force est de constater que certains magazines très sérieux, comme *Doorbraak*, ne sont actuellement pas reconnus par la *Raad voor de Journalistiek*. Le risque est donc bien réel que les informations issues de *Doorbraak* pourraient ne pas bénéficier de ce label et par conséquent être cataloguées comme infox.

Enfin, l'intervenant souhaite formuler une dernière réflexion sur ce qu'il ose qualifier de «contre-stratégie fédérale». La recommandation en projet n° 3 précise en effet ce qui suit: «Le Sénat insiste sur la nécessité d'une coopération entre tous les niveaux de pouvoir (européen, fédéral, régional et local) en la matière.» Il ne peut s'empêcher de penser que la coopération et la coordination ne seront pas faciles à mettre en œuvre.

En 2019, dans le cadre du projet de citoyenneté numérique, un fonds pour la vérification des faits a été créé par le ministre compétent de l'époque, Alexander De Croo. Doté d'une somme de 1,5 million d'euros, ce fonds était affecté au développement d'outils techniques par le financement de projets pilotes d'entreprises, d'universités, d'ONG ou de *start-ups* pour contrer la diffusion de la désinformation.

La mise en place de ce fonds s'inscrivait dans le cadre de la campagne *Stop Fake News* lancée par le ministre De Croo et constituait l'une des recommandations les plus importantes et les plus urgentes du groupe d'experts belge sur les fausses informations et la désinformation. Dans un article paru dans *De Standaard*, le journaliste Marc Reynebeau a déclaré à ce sujet: «La vérité est trop précieuse pour être laissée au pouvoir exécutif.» (*traduction*).

alleen razendsnel haar quasi-monopolie aangetast ziet maar ook meer en meer aan belang dreigt te verliezen.

Een stelling die bevestigd wordt in het Digimeter-onderzoek waaruit blijkt dat momenteel 30 % van de bevolking, vooral jongeren, sociale media als hoofdkanaal gebruiken om nieuws te lezen. In het totaal gebruiken dagelijks 46 % en wekelijks 60 % van de burgers sociale media voor nieuwsconsumptie. Het is evident dat deze evolutie de klassieke *mainstream* media zorgen baart maar het zou compleet fout zijn om mee te gaan in hun verhaal en de alternatieve kanalen als anti-journalistiek te omschrijven.

De aanbeveling over het gebruik van kwaliteitslabels, die gesteund wordt door de Raad voor de journalistiek en de *Conseil de déontologie journalistique*, roept op zich geen bijzondere bezwaren op, maar men stelt vast dat sommige serieuze tijdschriften, zoals *Doorbraak*, momenteel niet door de Raad voor de Journalistiek worden erkend. Er bestaat dus een reëel risico dat informatie uit *Doorbraak* dit label niet krijgt en dus als *fake news* kan worden bestempeld.

Tot slot, wenst spreker een laatste bedenking te maken rond wat hij de «federale *counterstrategy*» zou durven noemen. De ontwerpaanbeveling nr. 3 stelt immers: «De Senaat dringt aan op de noodzakelijke samenwerking van alle beleidsniveaus (Europees, federaal, regionaal en lokaal) in deze aangelegenheid.» Hij kan zich niet van de indruk ontdoen dat de samenwerking en afstemming niet van een leien dakje gaan lopen.

In 2019 werd, in het raam van het *Digital Citizenship*-project, een Factcheckfonds opgericht door de toenmalig bevoegde minister Alexander De Croo. Het betrof een bedrag van 1,5 miljoen euro, bestemd om technische *tools* te ontwikkelen door het financieren van proefprojecten van bedrijven, universiteiten, ngo's of *start-ups* om de verspreiding van desinformatie tegen te gaan.

Het fonds was één van de uitkomsten van het *Stop Fake News*-traject van minister De Croo, en één van de belangrijkste en meest spoedeisende aanbevelingen in het verslag van de Belgische expertengroep inzake *fake news* en desinformatie. Journalist Marc Reynebeau stelde daarover in een artikel in *De Standaard*: «De waarheid is te precieus om ze aan de uitvoerende macht over te laten.»

Il existe en effet un réel danger que le régime fasse prévaloir ses propres opinions sur les faits.

En 2019, le ministre De Backer, successeur de M. De Croo, avait complètement enterré le fonds sur la base d'un certain nombre de considérations pertinentes qui valent encore aujourd'hui. L'intervenant suggère que la commission prenne le temps de les réétudier.

Mme Ahallouch remercie M. Ongena pour sa présidence et les autres rapporteurs pour l'excellent travail mené ensemble. Elle a particulièrement apprécié le fait d'avoir pu examiner en profondeur ce sujet d'actualité. Cet examen a permis de mettre en avant le danger que représentent les infox pour notre démocratie. Elle tient à insister sur le fait que l'objectif n'est pas de réglementer et de réduire des droits fondamentaux, mais bien de mettre le doigt sur les menaces pour notre démocratie. Les intervenants auditionnés ont pu attirer l'attention sur la sécurité de notre démocratie qui est en jeu, sur le rôle des réseaux sociaux et sur les possibilités qu'offre l'intelligence artificielle. Aussi, les personnes qui basculent dans des démarches extrêmes consultent très souvent des sources pouvant être qualifiées de désinformation. La pertinence de ce dossier est donc évidente et nous nous trouvons aujourd'hui à un point de basculement. Ainsi, les dernières élections américaines constituent un événement-clé dans cette société de la désinformation.

Mme De Vreese remercie les nombreux experts ayant participé à ces auditions passionnantes ainsi que M. Ongena pour la clarté de sa présentation. Elle fait remarquer que la proposition de constatations et de recommandations à l'examen est le résultat d'un travail colossal. Les rapporteurs sont en effet partis d'une feuille blanche, en invitant chacun des groupes concernés à proposer ses propres recommandations. Lors des réunions des rapporteurs, on a beaucoup débattu en vue d'affiner les propositions.

La désinformation est un thème sensible. Le chapitre 1^{er} des constatations est, selon elle, fondamental car il met l'accent sur l'importance de la définition de la désinformation et fixe le canevas pour la suite des travaux des rapporteurs.

Par ailleurs, elle précise que son groupe dépose néanmoins un certain nombre d'amendements au projet de recommandations en vue de rendre celles-ci plus concrètes et plus précises.

Mme Ryckmans remercie M. Ongena pour sa présentation exhaustive et les services du Sénat pour le travail accompli. Le texte final est synthétique et clair. Les

Het gevaar is immers niet denkbeeldig dat het regime de eigen opinies laat prevaleren op de feiten.

In 2019 heeft minister De Backer, de opvolger van de heer De Croo, het fonds volledig opgeheven op basis van een aantal relevante overwegingen die ook nu nog van toepassing zijn. Spreker stelt voor dat de commissie de tijd neemt om deze nog eens te bestuderen.

Mevrouw Ahallouch dankt de heer Ongena voor zijn voorzitterschap en de overige rapporteurs voor het uitstekende werk dat samen werd verricht. Spreekster stelt het bijzonder op prijs dat deze actuele kwestie diepgaand kon worden besproken. Dankzij deze bespreking kon worden gewezen op het gevaar van *fake news* voor onze democratie. Spreekster benadrukt dat het niet de bedoeling is grondrechten te reguleren en in te perken, maar te wijzen op de bedreigingen voor onze democratie. De sprekers op de hoorzittingen wezen erop dat de veiligheid van onze democratie op het spel staat, ze wezen ook op de rol van sociale netwerken en op de mogelijkheden van artificiële intelligentie. Mensen die extreme standpunten innemen, raadplegen heel vaak bronnen die onder de noemer van desinformatie vallen. De relevantie van dit dossier staat dus buiten kijf. We zitten nu op een kantelpunt. De recente Amerikaanse verkiezingen waren een sleutelmoment in deze desinformatiemaatschappij.

Mevrouw De Vreese dankt de vele experten die hebben deelgenomen aan de boeiende hoorzittingen, evenals de heer Ongena voor zijn heldere presentatie. Zij wijst erop dat er een enorm werk vooraf gegaan is aan het voorliggend voorstel van vaststellingen en aanbevelingen. De rapporteurs zijn immers vertrokken van een wit blad, waarbij elke betrokken fractie haar aanbevelingen naar voren heeft geschoven. Er werd tijdens de rapporteursvergaderingen veel gedebatteerd om de voorstellen vervolgens bij te schaven.

Desinformatie is een gevoelig thema. Hoofdstuk 1 van de vaststellingen is in haar ogen zeer belangrijk omdat het de nadruk legt op de definitie van desinformatie en de basis heeft gelegd voor de verdere werkzaamheden van de rapporteurs.

Voorts wijst zij erop dat haar fractie een aantal amendementen op de ontwerpaanbevelingen indient, met als doel deze te concretiseren en aan te scherpen.

Mevrouw Ryckmans dankt de heer Ongena voor zijn uitvoerige presentatie en de diensten van de Senaat voor hun werk. De eindtekst is synthetisch opgebouwd

recommandations rappellent des éléments déjà évoqués dans d'anciens travaux, mais elles mettent aussi en lumière de nouveaux enjeux liés notamment à l'actualité. Elle pense entre autres à la crise du coronavirus, aux élections américaines et à l'émergence des infox dans le débat politique. À ses yeux, ce dernier élément est le plus interpellant pour notre démocratie, contrairement aux infox à caractère commercial qui sont mieux connues et peut-être moins problématiques. Elle salue le fait que le Sénat se soit penché sur la question en prenant le temps nécessaire et en auditionnant de nombreux orateurs. En effet, le travail du Sénat est de rappeler les différentes initiatives prises en la matière au niveau des Régions et des Communautés et d'être un lieu d'échange pour celles-ci, mais aussi de mettre sur la table de nouvelles propositions à l'attention des ministres et services compétents.

Mme Brouwers remercie à son tour ses collègues rapporteurs ainsi que les experts qui ont été entendus lors des auditions. Quand la commission a entamé ses travaux, on ne parlait que de désinformation: les élections américaines venaient juste de se terminer et de nombreuses infox circulaient alors aux États-Unis. Pendant la pandémie, le phénomène de désinformation a de nouveau pris de l'ampleur et, aujourd'hui encore, on constate, à travers les campagnes de vaccination, que la désinformation est un problème majeur.

Il y aura toujours un nouvel événement à l'avenir qui donnera lieu à de la désinformation. C'est un phénomène intemporel, mais aujourd'hui, il se développe beaucoup plus rapidement à cause des médias sociaux. Le danger inhérent à la désinformation est que les gens adaptent leur comportement sur la base de faits erronés.

Les projets de constatations et de recommandations sont un bon résumé de la problématique de la désinformation et esquissent quelques pistes de réflexion importantes pour la combattre.

En réponse à M. Slootmans, l'intervenante souligne que la constatation n° 179 précise clairement que la désinformation politique est relativement rare en Belgique.

M. Ongena ne peut se départir de l'impression que les critiques de M. Slootmans ne sont pas toujours fondées sur le contenu des recommandations et des constatations proposées. Ainsi, M. Slootmans cite plusieurs éléments qui ne figurent pas dans la proposition des rapporteurs.

en clair. Sommige elementen van de aanbevelingen kwamen al aan bod in eerdere werkzaamheden, maar er worden ook nieuwe uitdagingen onder de aandacht gebracht, die verband houden met de actualiteit. Spreekster denkt onder andere aan de coronacrisis, de Amerikaanse verkiezingen en de opkomst van *fake news* in het politieke debat. Volgens spreekster is dit laatste de grootste uitdaging voor onze democratie, in tegenstelling tot commercieel *fake news*, dat bekender maar misschien minder problematisch is. Spreekster is verheugd dat de Senaat de nodige tijd heeft genomen om zich over deze kwestie te buigen en talrijke sprekers heeft gehoord. Het is immers de taak van de Senaat om nog eens te wijzen op de verschillende initiatieven ter zake van de Gemeenschappen en Gewesten en een ontmoetingsplaats voor hen te bieden, maar ook om nieuwe voorstellen te richten tot de bevoegde ministers en diensten.

Mevrouw Brouwers dankt op haar beurt haar collega's rapporteurs en de experts die gehoord werden tijdens de hoorzittingen. Toen de commissie het onderzoek van dit informatieverlag aanvatte, was desinformatie *all over the place*: de Amerikaanse verkiezingen waren net achter de rug, met veel *fake news* dat toen de ronde deed in de VS. Ook tijdens de coronapandemie circuleerde er opnieuw veel desinformatie en de huidige vaccinatiecampagnes zijn weer een prangend voorbeeld van het probleem.

In de toekomst zal er altijd een nieuwe gebeurtenis zijn waarover desinformatie circuleert. Het is een fenomeen van alle tijden, maar de verspreiding ervan gaat vandaag veel sneller via sociale media. Het inherent gevaar aan desinformatie is dat mensen hun gedrag aanpassen op de basis van foute feiten.

De ontwerpvaststellingen en –aanbevelingen vatten de problematiek van desinformatie goed samen en geven een aantal belangrijke denkpunten aan om ze te bestrijden.

Als antwoord aan de heer Slootmans, wijst spreekster erop dat vaststelling nr. 179 duidelijk aangeeft dat politieke desinformatie relatief zeldzaam is in België.

De heer Ongena kan zich niet van de indruk ontdoen dat de kritieken van de heer Slootmans niet altijd gestoeld zijn op de inhoud van de voorgestelde aanbevelingen en vaststellingen. Zo haalt de heer Slootmans een aantal elementen aan die niet verschijnen in het voorstel van de rapporteurs.

Le Vlaams Belang minimise le problème de la désinformation et évoque certaines citations des experts entendus en les sortant clairement de leur contexte.

Tous les experts entendus ont souligné que la désinformation est un véritable problème de société, qui va *crescendo*. Ces dernières années, en effet, avec les élections américaines et la pandémie, le phénomène a encore pris plus d'ampleur.

Outre la Belgique, les institutions internationales et européennes ont aussi pris pleinement conscience du danger de la désinformation qui s'emploie à miner nos démocraties et qui doit être combattue.

Le présent rapport d'information vise donc à dresser un état des lieux concernant le phénomène de la désinformation, sans le minimiser, mais en rappelant qu'il y a certaines limites à ne pas franchir, notamment pour éviter de mettre nos propres valeurs démocratiques en péril. Cette préoccupation est un fil rouge dans le projet de recommandations des rapporteurs.

La critique selon laquelle le rapport d'information proposerait la création d'une instance publique de la vérité est sans fondement.

Les rapporteurs n'ont pas opté non plus pour la voie empruntée par l'Allemagne et la France, fondée sur un arsenal juridique contre la désinformation. En France, le législateur a d'ailleurs été rappelé à l'ordre par la Cour constitutionnelle.

Les recommandations actuelles préconisent une approche pratique: le renforcement des services de sécurité pour détecter la désinformation, l'extension de la pratique de vérification des faits et, surtout, l'éducation aux médias des citoyens.

Si le magazine *Doorbraak* demande et obtient un agrément auprès du *Raad voor de Journalistiek*, il pourra lui aussi utiliser le label de qualité proposé. Il importe toutefois que le demandeur réponde aux critères d'un média d'information objectif et indépendant et qu'il adhère aux règles liées à cet agrément.

Par ailleurs, l'intervenant observe qu'il est incontestable qu'un certain nombre de partis et de responsables politiques se rendent coupables de désinformation. Il aurait été inconcevable d'ignorer cette réalité dans le présent rapport d'information, ce qui aurait témoigné

Vlaams Belang minimaliseert het probleem van desinformatie en rukt bepaalde citaten van de gehoorde experts manifest uit hun context.

Alle gehoorde experts hebben beklemtoond dat desinformatie een reëel maatschappelijk probleem is, dat *crescendo* evolueert. Tijdens de afgelopen jaren, met de Amerikaanse verkiezingen en de pandemie, is het fenomeen immers nog sterk toegenomen.

Naast België zijn ook internationale en Europese instellingen zich bijzonder bewust van het gevaar van desinformatie dat onze democratieën probeert te ondergraven en waartegen opgetreden moet worden.

Het voorliggende informatieverslag strekt er daarom toe om het fenomeen van desinformatie in kaart te brengen, zonder het te minimaliseren, maar er tegelijkertijd op te wijzen dat we bepaalde grenzen niet mogen overschrijden, in het bijzonder dat we onze eigen democratische waarden niet mogen ondermijnen. Deze bekommernis vormt een rode draad in de ontwerpbevelingen van de rapporteurs.

De kritiek dat het informatieverslag een overheidsinstantie van de waarheid in het leven roept, is totaal onjuist.

De rapporteurs hebben ook niet gekozen voor de weg die men in Duitsland en in Frankrijk bewandelt, gebaseerd op een wettelijk arsenaal tegen desinformatie. In Frankrijk werd de wetgever trouwens teruggefloten door het Grondwettelijk Hof.

De voorgestelde aanbevelingen stellen voor om in te zetten op een praktische aanpak: de versterking van de veiligheidsdiensten voor het detecteren van desinformatie, de uitbreiding van *factchecking* en vooral de mediageletterdheid van de burgers.

Als het magazine *Doorbraak* een erkenning bij de RvJ aanvraagt en bekomt, zal ook dat het voorgestelde kwaliteitslabel kunnen gebruiken. Het is hiertoe wel belangrijk dat de aanvrager voldoet aan de criteria van een objectief en onafhankelijk nieuwsmedium en dat het zich houdt aan de regels verbonden aan die erkenning.

Voorts merkt spreker op dat het geen twijfel lijdt dat een aantal politieke partijen en politici zich schuldig maakt aan desinformatie. Het zou ondenkbaar zijn geweest om hier geen gewag van te maken in dit informatieverslag, wat zou getuigen van een gebrek aan politieke moed.

d'un manque de courage politique. C'est pourquoi un certain nombre de recommandations leur sont également, à juste titre, adressées.

M. Hermant a une remarque générale à formuler sur le texte, dans le sens où les recommandations sont assez générales. Le rapport rend compte de différents problèmes structurels, déjà signalés par son groupe politique lors du rapportage sur l'intelligence artificielle et les algorithmes au sein du Comité d'avis sur les questions scientifiques de la Chambre le 21 avril 2021.

M. Hermant et son groupe politique ont l'impression continue que la majorité estime que les discours haineux, le harcèlement et les infox se cantonnent aux réseaux sociaux. Il s'agit cependant d'un phénomène beaucoup plus large qui existe dans l'ensemble de la société. Son groupe politique regrette que le rapport se limite à la désinformation, en esquivant la question de la malinformation et des discours de haine, même si les entreprises propriétaires des réseaux sociaux ont une responsabilité considérable dans ce domaine.

En outre, un problème fondamental continue à être éludé. Si pour les citoyens, les plateformes ont une utilité pour créer et maintenir du lien social, comme pendant la crise de la Covid, les sociétés privées qui les conçoivent n'ont pour seul objectif que le profit. Sous le capitalisme, l'information est une marchandise et les réseaux sociaux sont des véhicules de publicité ciblée dans les mains d'entreprises privées. Le texte soumis accorde dès lors une attention insuffisante à la commercialisation des informations et, partant, à la privatisation de l'espace public et du débat politique. Ce matin encore, l'intervenant a entendu que Facebook est au courant qu'Instagram pourrait être lié au problème de sous-alimentation de jeunes filles. Facebook le sait et le reconnaît, mais refuse d'intervenir, car cela crée des vues et donc du profit.

Il regrette l'absence d'autocritique du monde politique hormis quelques remarques protocolaires sur la responsabilité légale et juridique des partis politiques, dont le contenu devrait être amplement connu de chacun. Il souhaite répéter ce que M. Boukili a déjà déclaré à la Chambre: «Si des gens se tournent vers le complotisme et la désinformation, c'est en raison du manque de sens du système et du manque de confiance envers le monde politique en général.» Cette absence totale de remise en question en ce qui concerne la participation citoyenne, le déficit démocratique et les difficultés sociales qui sont à l'origine de ce phénomène, est curieuse. En effet, ce rapport d'information vise à renforcer la collaboration

Daarom zijn een aantal aanbevelingen ook terecht tot hen gericht.

De heer Hermant heeft een algemene opmerking over de tekst, in de zin dat de aanbevelingen vrij algemeen zijn. Het verslag maakt melding van verscheidene structurele problemen waar zijn fractie al op heeft gewezen naar aanleiding van het verslag van 26 april 2021 van het adviescomité voor Wetenschappelijke en technologische vraagstukken van de Kamer over artificiële intelligentie en algoritmen.

De heer Hermant en zijn fractie hebben voortdurend de indruk dat volgens de meerderheid haatspraak, stalking en *fake news* alleen op de sociale netwerken te vinden zijn. Het gaat echter om een veel breder verschijnsel dat in de hele samenleving bestaat. Zijn fractie betreurt dat het verslag zich tot de desinformatie beperkt, en het probleem van de malinformatie en de haatspraak uit de weg gaat, ook al hebben de ondernemingen die eigenaar zijn van de sociale netwerken op dat gebied een aanzienlijke verantwoordelijkheid.

Men blijft daarenboven een fundamenteel probleem ontwijken. Voor de burgers zijn de platformen nuttig om een sociale band te scheppen en te onderhouden, zoals gedurende de Covid-crisis, maar de privéondernemingen die ze ontwerpen, hebben als enig doel winst. Onder het kapitalisme is informatie koopwaar en zijn de sociale netwerken gerichte reclamedragers in handen van privéondernemingen. De voorgelegde tekst geeft in dit opzicht onvoldoende aandacht aan de commercialisering van de informatie en bijgevolg aan de privatisering van de openbare ruimte en het politieke debat. Nog deze morgen heeft spreker gehoord dat Facebook ervan op de hoogte is dat Instagram in verband kan worden gebracht met het probleem van ondervoeding van jonge meisjes. Facebook weet het en geeft het toe, maar weigert wat dan ook te veranderen, want het levert *clicks* en dus winst op.

Hij betreurt het gebrek aan zelfkritiek van de politieke wereld, op enkele protocollaire opmerkingen over de wettelijke en juridische verantwoordelijkheid van de politieke partijen na, waarvan de inhoud door iedereen genoegzaam gekend is. Hij wil herhalen wat de heer Boukili al in de Kamer heeft verklaard: «Als mensen zich tot complottheorieën en desinformatie wenden, is dat wegens het gebrek aan zin van het systeem en het gebrek aan vertrouwen in de politieke wereld in het algemeen». Het is eigenaardig dat men zich totaal geen vragen stelt bij de burgerparticipatie, het democratisch deficit en de sociale problemen die die verschijnselen veroorzaken. Dit informatieverslag strekt ertoe de

entre les différents niveaux institutionnels, mais il ne dit pas un mot sur les éléments précités.

Pour les différentes raisons évoquées, M. Hermant estime que le rapport n'est qu'une diversion, qui ignore les causes réelles des symptômes qu'il dénonce, et qu'il ne traite pas le mal à la racine. Enfin, il indique que son groupe politique s'abstiendra sur ce texte.

M. Ongena observe que la critique de M. Hermant n'a aucun sens. Au contraire, la proposition de constatations et de recommandations met précisément l'accent sur la responsabilité des sociétés et plateformes de médias sociaux, que M. Hermant exècre manifestement. Par exemple, on y demande avec insistance une plus grande transparence sur la technique utilisée par les algorithmes de recommandation. Le risque d'une logique trop commerciale des plateformes de réseaux sociaux, qui entre en conflit avec leur rôle en tant que plateforme d'information, est aussi clairement évoqué dans la proposition des rapporteurs.

En outre, l'intervenant trouve très étrange que le groupe PTB-PVDA cloue au pilori les plateformes de médias sociaux comme Facebook en raison de leur logique commerciale, alors que ce même groupe parlementaire dépense allégrement en publicités sur ces plateformes.

Enfin, l'orateur se félicite que la proposition d'une politique articulée autour de deux axes fasse l'objet d'un large consensus au sein de la commission, laquelle reconnaît la nécessité, d'une part, de lutter activement contre la désinformation tout en respectant nos droits constitutionnels et, d'autre part, d'assurer l'éducation aux médias de nos citoyens.

Mme De Vreese rappelle que les rapporteurs ont rédigé un rapport d'information volumineux contenant de nombreuses recommandations ciblées et pertinentes. Aux yeux de son groupe, il était essentiel de définir et de délimiter clairement les notions d'«infox» et de «désinformation», comme le font les constatations.

Bien que son groupe dépose plusieurs amendements, elle estime que la proposition des rapporteurs comprend un grand nombre de recommandations positives. Il y est précisé, par exemple, que la lutte contre la désinformation doit être menée en respectant nos droits fondamentaux et la liberté d'expression en particulier.

Le texte proposé recommande également d'analyser et de limiter l'effet négatif des algorithmes utilisés par

samenwerking te versterken tussen de diverse institutionele niveaus, maar zegt niets over bovenstaande aspecten.

Om de verschillende redenen die hij vermeld heeft, meent de heer Hermant dat het verslag slechts een afleidingsmanoeuvre vormt dat de werkelijke oorzaken van de symptomen die het aanklaagt negeert, en dat het verslag het kwaad niet bij de wortel aanpakt. Tot slot meldt hij dat zijn fractie zich over deze tekst zal onthouden.

De heer Ongena stelt vast dat de kritiek van de heer Hermant nergens op slaat: integendeel, het voorstel van vaststellingen en aanbevelingen legt precies de nadruk op de verantwoordelijkheid van de sociale mediabedrijven en -platformen die de heer Hermant klaarblijkelijk zo verfoeit. Er wordt bijvoorbeeld sterk aangedrongen op meer transparantie over de techniek van de aanbevelingsalgoritmen. Ook het gevaar van een te grote commerciële logica van de sociale mediaplatformen, die in botsing komt met hun rol als nieuwsplatform, wordt duidelijk vermeld in het voorstel van de rapporteurs.

Voorts acht spreker het zeer vreemd dat de PTB-PVDA-fractie sociale mediaplatformen als Facebook aan de schandpaal nagelt omwille van hun commerciële logica, terwijl diezelfde fractie ten overvloede geld uitgeeft aan advertenties op diezelfde platformen.

Tot slot verheugt het de spreker dat er over het voorgestelde tweesporenbeleid een grote consensus heerst binnen de commissie, met name over de nood aan een actieve bestrijding van desinformatie, mits respect van onze grondwettelijke rechten, en over de behoefte aan mediageletterdheid bij onze burgers.

Mevrouw De Vreese herinnert eraan dat de rapporteurs tot een lijvig informatieverslag zijn gekomen met veel doelgerichte aanbevelingen. Voor haar fractie waren een duidelijke definiëring en afbakening van de concepten «*fake news*» en «désinformation», zoals die zijn opgenomen in de vaststellingen, van essentieel belang.

Hoewel haar fractie een aantal amendementen indient, bevat het voorstel van de rapporteurs een groot aantal aanbevelingen die zij positief inschat. Zo wordt er duidelijk vermeld dat men in de strijd tegen desinformatie rekening moet houden met onze grondrechten, in het bijzonder met het recht op vrije meningsuiting.

Er wordt ook aanbevolen om het negatieve effect van de algoritmen van de sociale mediabedrijven en -platformen

les sociétés et plateformes de médias sociaux. Il s'agit de l'une des principales recommandations, selon le groupe de l'intervenante: un meilleur contrôle de ces algorithmes n'empêchera pas les messages de continuer à circuler librement, mais il permettra au citoyen d'être confronté à une pluralité d'opinions et d'informations.

La recommandation qui vise à conscientiser davantage les professionnels de la communication au phénomène de la désinformation durant leur formation est essentielle tant pour les journalistes que pour les citoyens.

En revanche, le groupe de l'intervenante ne peut souscrire à un certain nombre de recommandations. Les recommandations relatives au rôle de l'enseignement dans l'amélioration de l'éducation aux médias des jeunes et des citoyens concernent en effet une compétence des Communautés. La N-VA souhaite que la répartition des compétences soit respectée et souligne qu'il n'appartient pas au Sénat de formuler des recommandations à cet égard.

Le texte recommande également que les plateformes de médias sociaux limitent elles-mêmes la portée des messages ayant été identifiés comme de la désinformation. L'intervenante se pose des questions à ce sujet. Qui déterminera qu'il s'agit de désinformation? Les plateformes de médias sociaux elles-mêmes? Les citoyens auront-ils alors une possibilité de recours contre cette décision? La recommandation vise-t-elle aussi les messages publiés par des mandataires politiques? Les recommandations en projet n'apportent pas de réponse claire à ces questions pourtant cruciales.

Par ailleurs, la recommandation relative à l'octroi d'un label de qualité part du principe que les messages publiés par des médias reconnus ne constituent certainement pas de la désinformation. Or, cela ne reflète pas la réalité, car les médias reconnus peuvent aussi se rendre coupables de désinformation. À ce propos, l'intervenante fait référence à l'article du journal *De Morgen* sur l'époux de la députée Darya Safai.

En outre, l'intervenante estime que la recommandation qui vise à compléter les codes de déontologie des mandataires politiques par l'obligation de s'abstenir de diffuser délibérément de la désinformation est superflue. Il lui semble plus judicieux de promouvoir une bonne connaissance de ce code de déontologie auprès des mandataires politiques et de rédiger un vade-mecum sur son application concrète.

L'intervenante indique enfin que certaines recommandations sont trop vagues, notamment celle qui

te onderzoeken en te beperken. Dit is voor de fractie van spreekster één van de belangrijkste aanbevelingen: met een betere controle op deze algoritmen zullen de berichten nog steeds vrij kunnen circuleren, maar zal de burger met een pluraliteit aan meningen en informatie geconfronteerd worden.

De aanbeveling om communicatieprofessionals in opleiding meer bewustzijn bij te brengen over desinformatie, is essentieel, zowel voor journalisten als voor de burgers.

Een aantal aanbevelingen kan de fractie van de spreekster echter niet onderschrijven. De aanbevelingen over de rol van het onderwijs om de mediageletterdheid van de jongeren en burgers te verbeteren, betreffen immers een gemeenschapsbevoegdheid. NV-A wenst dat de bevoegdheidsverdeling gerespecteerd wordt en het is niet aan de Senaat om hieromtrent aanbevelingen te doen.

Er wordt verder aanbevolen dat sociale mediaplatformen zelf het bereik van berichten inperken als die desinformatie blijken in te houden. Daarbij stelt spreekster zich de volgende vragen: wie zal bepalen dat het desinformatie is? De sociale mediaplatformen zelf? Kunnen de burgers dan tegen die beslissing in beroep gaan? Geldt deze aanbeveling ook voor berichten van politici? De voorgestelde aanbevelingen geven geen duidelijk antwoord op deze cruciale vragen.

Ook de aanbeveling over de toekenning van een kwaliteitslabel gaat ervan uit dat berichten van erkende media sowieso geen desinformatie bevatten. Dit strookt echter niet met de werkelijkheid: ook de erkende media maken zich soms schuldig aan desinformatie. Spreekster verwijst hierbij naar het artikel van *De Morgen* over de echtgenoot van Kamerlid Darya Safai.

Voorts is spreekster van mening dat de aanbeveling om de deontologische codes voor politieke mandatarissen aan te vullen met de plicht zich te onthouden van het doelbewust verspreiden van desinformatie, overbodig is. Het lijkt haar verstandiger om in te zetten op een goede kennis van deze deontologische code door politici en om een vademecum uit te werken over de concrete toepassing van die code.

Tot slot merkt spreekster op dat een aantal aanbevelingen te vaag zijn, onder meer de aanbeveling over

visé à renforcer la résistance des candidats politiques à la désinformation, au dénigrement, aux discours de haine, etc., dont les femmes sont plus particulièrement victimes. Qu'entend-on concrètement par-là?

Les amendements déposés par son groupe ont pour but d'améliorer encore le rapport d'information. Elle espère pouvoir convaincre les membres de la commission de les soutenir. Dans le cas contraire, son groupe s'abstiendra lors du vote final.

M. Dodrimont soutient le rapport d'information tel qu'il a été rédigé. Il pense qu'une cible doit évidemment être atteinte, mais qu'il ne s'agit pas des médias. En effet, ce rapport d'information n'a pas pour intention de faire le procès des médias, des vecteurs de communication, des réseaux sociaux, etc. Ce sont les déformations pouvant intervenir à travers ces différents canaux qui sont visées. À l'instar de M. Ongena, il pointe la dualité du discours de M. Hermant qui, d'une part, incrimine les réseaux sociaux, mais qui, d'autre part, les utilise abondamment. S'il était à la place de M. Hermant, il se retirerait totalement de tous les réseaux sur lesquels il communique abondamment.

Il indique ensuite qu'il convient de lutter et de définir des stratégies claires contre les trucages de vidéo. Il faut aussi mettre en avant les dangers de la désinformation et les lister afin de pouvoir les combattre le plus amplement possible. Cette thématique doit être suivie avec beaucoup d'attention.

M. Dodrimont est d'avis que les recommandations telles que formulées vont permettre de donner une arme à la lutte contre la désinformation. Ce rapport s'inscrit parfaitement dans les missions du Sénat. Enfin, il annonce que son groupe politique soutiendra certains amendements de Mme De Vreese.

M. Slootmans déclare qu'il a lui aussi déposé plusieurs amendements qui formalisent les critiques qu'il a déjà exprimées. Ces amendements traduisent également le point de vue exprimé par certains experts lors des auditions, entre autres celui de MM. Van Aelst, Deltour et Vanderbiest. Ceux-ci ont exposé divers éléments importants qui n'ont pas été intégrés dans les projets de recommandations.

En déposant ces amendements, l'intervenant entend essentiellement mettre l'accent sur la sauvegarde absolue de la liberté d'expression, laquelle doit primer sur la lutte contre la désinformation. Ses amendements visent par ailleurs à corriger certaines erreurs dans les

het weerbaarder maken van politieke kandidaten tegen desinformatie, zwartmaken, haatspraak, e.d., waarvan vooral vrouwen het slachtoffer zijn. Wat wordt hier concreet mee bedoeld?

De door haar fractie ingediende amendementen strekken ertoe om het informatieverlag nog meer op punt te stellen. Zij hoopt de leden van de commissie te kunnen overtuigen om deze te steunen. Zo niet, zal haar fractie zich onthouden bij de eindstemming.

De heer Dodrimont steunt het informatieverlag zoals het werd opgesteld. Uiteraard moeten de doelstellingen bereikt worden, maar volgens spreker gaat het er hier niet om de media aan te vallen. Het is immers niet de bedoeling met dit informatieverlag het proces van de media, van de communicatiekanalen, van de sociale media te voeren. Het neemt de vervormingen die zich doorheen al die kanalen kunnen voordoen in het vizier. Zoals de heer Ongena wijst hij op de dubbelheid van de uiteenzetting van de heer Hermant, die enerzijds de sociale media laakt, maar ze anderzijds overvloedig gebruikt. Indien hij in de schoenen van de heer Hermant stond, dan zou hij zich volledig terugtrekken uit alle netwerken waarop hij overvloedig communiceert.

Vervolgens verklaart hij dat vervalste video's moeten worden bestreden en dat er nood is aan duidelijke strategieën ter zake. Men moet ook de gevaren van desinformatie onder de aandacht brengen en er een lijst van maken, zodat men ze zo breed mogelijk kan bestrijden. Dat thema moet met veel aandacht worden gevolgd.

De heer Dodrimont meent dat de aanbevelingen zoals ze zijn opgesteld, een wapen kunnen vormen in de strijd tegen desinformatie. Dit verslag sluit perfect aan bij de taken van de Senaat. Tot slot kondigt hij aan dat zijn fractie bepaalde amendementen van mevrouw De Vreese zal steunen.

De heer Slootmans verklaart dat hij eveneens verschillende amendementen heeft ingediend en dat deze de kritische bemerkingen die hij eerder heeft uitgesproken, formaliseren. Deze amendementen vertalen ook het standpunt van een aantal experts uit de hoorzittingen, onder meer de heren Van Aelst, Deltour en Vanderbiest. Deze laatsten hebben belangrijke elementen uiteengezet die niet zijn gedistilleerd in de ontwerpaanbevelingen.

Met deze amendementen wenst spreker voornamelijk de nadruk te leggen op de absolute vrijwaring van het recht op vrije meningsuiting, dat moet blijven primeren op de bestrijding van desinformatie. Voorts strekken zijn amendementen ertoe om een aantal gebreken in

recommandations proposées: l'absence de définition correcte de la désinformation, l'absence d'attention pour le contrôle des instances chargées de la vérification des faits, l'utilisation d'un *middleware* (logiciel médiateur ou intergiciel), ce qui constitue une piste dangereuse.

Il déplore également que le rapport d'information mette trop l'accent sur la désinformation politique et qu'il néglige d'autres formes de désinformation, présentes dans d'autres pans de la société. Il pense notamment à la désinformation dans le secteur commercial et industriel. Par conséquent, cela donne l'impression que la désinformation constitue un problème politique. À ses yeux, si les recommandations sont appliquées telles quelles, l'État risque de museler les voix critiques ou d'opposition.

M. Ongena constate que M. Slootmans laisse sous-entendre qu'un *middleware* serait une sorte de logiciel permettant de faire surgir la vérité. C'est inexact. Un *middleware* permet à ses utilisateurs d'avoir plus d'emprise sur les messages qu'ils peuvent lire. C'est une manière de briser en partie le monopole des plateformes des médias sociaux comme Facebook, Twitter, etc. Le *middleware* permet d'accorder un plus grand contrôle aux utilisateurs.

V. DISCUSSION DES CONSTATATIONS ET RECOMMANDATIONS

A. Discussion des constatations

Les constatations proposées par les rapporteurs n'appellent aucune remarque.

B. Discussion des recommandations

1) Recommandation 1

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 1 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande d'articuler la lutte contre la désinformation autour de deux axes:

– combattre activement la désinformation par une détection, divulgation et réfutation intensives;

– renforcer la vigilance et la résistance des citoyens à l'égard de la désinformation.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 8 visant à insérer les mots «en provenance de l'étranger» entre les mots «la désinformation» et les mots «par une détection».

de ontwerpaanbevelingen recht te zetten: de afwezigheid van een correcte definitie van desinformatie, de veronachtzaming van de controle op de *factcheckers*, de aanwending van *middleware*, wat een gevaarlijke piste vormt.

Hij betreurt ook dat het informatieverlag te zeer het accent legt op politieke desinformatie en andere vormen van desinformatie, die in andere delen van de samenleving aanwezig zijn, negeert. Hij denkt onder andere aan de desinformatie in de commerciële en industriële sector. Het gevolg is dat men de indruk wekt dat desinformatie een politiek probleem is. Volgens hem dreigt de staat, wanneer de aanbevelingen ongewijzigd worden toegepast, kritische stemmen of oppositiestemmen te muilkorven.

De heer Ongena stelt vast dat heer Slootmans laat uitschijnen dat *middleware* een soort *software* zou zijn die aan waarheidsvinding doet. Dit is onjuist. Met een *middleware* oplossing kunnen gebruikers zelf meer vat hebben op de berichten die zij kunnen zien. Op die manier kan men het monopolie van sociale mediaplatformen zoals Facebook, Twitter enz., gedeeltelijk doorbreken. *Middleware* laat toe om meer controle te geven aan de gebruikers.

V. BESPREKING VAN DE VASTSTELLINGEN EN AANBEVELINGEN

A. Bespreking van de vaststellingen

De vaststellingen die de rapporteurs hebben voorgesteld geven geen aanleiding tot opmerkingen.

B. Bespreking van de aanbevelingen

1) Aanbeveling 1

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 1 als volgt:

«De Senaat beveelt aan om in de strijd tegen desinformatie een tweesporenbeleid te hanteren:

– door desinformatie actief te bestrijden, met een doorgedreven opsporing, onthulling en ontkrachting;

– en door mensen alerter en weerbaarder te maken tegen desinformatie.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 8 in, dat ertoe strekt om de woorden «vanuit het buitenland» in te voegen tussen de woorden «desinformatie» en «actief».

L'auteur souligne que la diffusion de la désinformation en provenance de l'étranger est en effet inacceptable, car elle vise à affaiblir la résistance de la société et à servir des intérêts étrangers. Son groupe partage donc sans réserve la volonté de combattre cette désinformation, notamment par l'entremise des pouvoirs publics.

Sur le plan national, le sujet est beaucoup plus délicat. S'il est vrai que de la désinformation est aussi diffusée délibérément depuis notre propre pays, ce qui, soyons bien clairs, est à déplorer, certains milieux se servent de la notion de «désinformation» comme d'une arme politique pour censurer les idées et les opinions qui dérangent les pouvoirs en place. On fait ainsi un amalgame entre des procédés blâmables et des pratiques autorisées mais déplaisantes pour l'ordre établi, ce qui le rend très méfiant quant à la volonté de lutter contre la «désinformation» au niveau national. Il craint que cette lutte dégénère bien vite en censure de points de vue ou d'opinions légitimes. En outre, la frontière entre la «désinformation» et l'expression d'une opinion est particulièrement floue et mince, ce qui est propice aux abus et dangereux pour la liberté d'expression. Pour ces raisons, son groupe souhaite que «la lutte» se limite pour le moment à la désinformation en provenance de l'étranger.

M. Ongena constate que M. Slootmans minimise fortement le problème de la désinformation intérieure, allant ainsi à l'encontre de ce que différents experts ont déclaré au cours des auditions. Si la désinformation extérieure est une réalité indéniable, la désinformation intérieure a elle aussi été maintes fois mise en évidence.

L'amendement n° 8 est rejeté par 13 voix contre 1.

2) *Recommandation 2*

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 2 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande à cet égard de veiller à sauvegarder un équilibre entre d'une part, la lutte contre la désinformation et d'autre part, le respect des droits fondamentaux, en particulier la liberté d'expression.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 9 visant à remplacer la recommandation n° 2 par ce qui suit: «Le Sénat recommande à cet égard de veiller à ce que d'éventuelles

De indiener wijst erop dat het inderdaad onaanvaardbaar is dat er desinformatie wordt verspreid vanuit het buitenland omdat dit tot bedoeling heeft de weerbaarheid van de samenleving te verzwakken of buitenlandse belangen te dienen. Zijn fractie kan er dus volmondig mee instemmen dat dit, onder meer van overheidswege, wordt bestreden.

Voor binnenlandse aangelegenheden is dit echter veel problematischer. Het is inderdaad een feit dat ook vanuit het binnenland desinformatie bewust wordt verspreid, wat voor alle duidelijkheid laakbaar is, maar het begrip «desinformatie» wordt door bepaalde kringen eveneens misbruikt als politiek wapen om voor de gevestigde machten onwelgevallige ideeën en standpunten weg te censureren. Er wordt dus een amalgaam gemaakt van laakbare praktijken en van toegelaten, maar het establishment onwelgevallige praktijken. Dat laatste maakt hem zeer wantrouwig om op binnenlands vlak een strijd te voeren tegen «desinformatie», omdat dit al gauw kan degenereren in het censureren van wettige en legitieme opvattingen of standpunten. Bovendien is de grens tussen «desinformatie» en opiniëring heel vaag en breed, wat misbruiken in de hand kan werken en het recht op vrije meningsuiting in gevaar kan brengen. Om die redenen wenst zijn fractie «het bestrijden» van desinformatie voorsnog beperkt zien tot buitenlandse desinformatie.

De heer Ongena stelt vast dat de heer Slootmans het probleem van de binnenlandse desinformatie sterk minimaliseert. Dit strookt echter niet met wat er tijdens de hoorzittingen door verschillende experts werd verklaard. Buitenlandse desinformatie is een onbetwistbare realiteit maar er werd ook meermaals verwezen naar binnenlandse desinformatie.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

2) *Aanbeveling 2*

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 2 als volgt:

«De Senaat beveelt hierbij aan om erover te waken dat het evenwicht bewaard blijft tussen, enerzijds, de strijd tegen desinformatie en, anderzijds, het respect voor de grondrechten, in het bijzonder de vrijheid van meningsuiting.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 9 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te vervangen als volgt: «De Senaat beveelt hierbij aan om erover te waken dat

mesures de lutte contre la désinformation ne puissent, sous aucun prétexte, porter atteinte au respect des droits fondamentaux, en particulier la liberté d'expression.»

L'auteur de l'amendement affirme qu'il ne s'agit pas de veiller à un équilibre, mais que le respect des droits fondamentaux, et de la liberté d'expression en particulier, doit l'emporter inconditionnellement sur la lutte contre la désinformation.

L'amendement n° 9 est rejeté par 11 voix contre 4.

3) *Recommandation 4*

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 4 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de prendre au sérieux l'importance des réseaux sociaux, véritables «chambres d'écho», auprès des citoyennes et citoyens en matière de désinformation.»

Mme De Vreese dépose l'amendement n° 1 visant à insérer, dans cette recommandation, les mots «qui peuvent être de» entre les mots «réseaux sociaux,» et le mot «véritables».

L'auteure souligne que telle qu'elle est formulée, la recommandation donne à penser que les médias sociaux sont d'office des chambres d'écho en matière de désinformation, alors que ce n'est, évidemment, pas forcément le cas.

M. Ongena déclare que son groupe soutiendra cet amendement.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

4) *Recommandation 9*

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 9 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande d'inciter les plateformes de médias sociaux à limiter la portée d'un message ayant été identifié, après vérification des faits, comme étant de la désinformation, et à indiquer clairement que ledit message est de la désinformation.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 10 visant à supprimer cette recommandation. Il indique que la

het respect voor de grondrechten, in het bijzonder de vrijheid van meningsuiting, onder geen enkel beding in het gedrang wordt gebracht door gebeurlijke maatregelen tegen desinformatie.»

De indiener van het amendement stelt dat het respect voor de grondrechten, inzonderheid de vrijheid van meningsuiting, absolute voorrang moet hebben op de strijd tegen desinformatie, in plaats van dat er een evenwicht moet zijn tussen beide.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.

3) *Aanbeveling 4*

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 4 als volgt:

«De Senaat beveelt aan zich bewust te zijn van het belang van sociale media, die ware «echokamers» vormen voor desinformatie bij de burgers.»

Mevrouw De Vreese dient een amendement nr. 1 in, dat ertoe strekt in deze aanbeveling het woord «kunnen» in te voegen tussen de woorden «echokamers» en «vormen».

De indienstster wijst erop dat de huidige formulering van de aanbeveling er van uitgaat dat sociale media sowieso echokamers vormen voor desinformatie, terwijl dat natuurlijk niet noodzakelijkerwijze het geval is.

De heer Ongena verklaart dat zijn fractie dit amendement zal steunen.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen door de 15 aanwezige leden.

4) *Aanbeveling 9*

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 9 als volgt:

«De Senaat beveelt aan de sociale mediaplatformen ertoe aan te zetten het bereik in te perken van een bericht dat na factchecking als desinformatie gekenmerkt is, en duidelijk aan te geven dat het bericht in kwestie desinformatie is.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 10 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te schrappen. Hij wijst

vérification des faits ne garantit pas toujours un contrôle scientifique, neutre et objectif de données purement factuelles et peut dès lors donner lieu à des conclusions infondées. Toute vérification des faits devrait à tout le moins être soumise au contrôle d'une instance indépendante disposant de l'expertise nécessaire pour vérifier la vérification. Il n'est donc pas acceptable pour l'instant de demander aux plateformes de médias sociaux de prendre des mesures s'appuyant sur des analyses dont la fiabilité n'est pas nécessairement assurée.

M. Ongena répond que les recommandations relatives à la vérification des faits ne visent pas à créer un ministère de la vérité. Elles préconisent juste que la vérification des faits soit assurée par des instances journalistiques objectives car celles-ci sont tenues à un code de déontologie. Dans une démocratie, les citoyens ont droit à une information exacte et l'intervenant ne voit donc pas pourquoi le recours à des journalistes dans le processus de vérification des faits poserait problème.

L'amendement n° 10 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

5) *Recommandation 10*

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 10 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande d'accorder, sur les plateformes de médias sociaux, un label aux informations publiées par les médias qui sont membres d'un organe d'auto-régulation reconnu (comme le Conseil de déontologie journalistique). L'utilisateur est ainsi assuré que l'information satisfait à tous les critères d'un journalisme indépendant et véridique.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 11 qui vise à supprimer cette recommandation. Selon l'auteur de l'amendement, cette recommandation part du principe que l'information diffusée par des médias qui sont membres d'un organe d'auto-régulation reconnu satisfait par définition aux exigences de qualité requises. Il s'agit là d'un présupposé très contestable. En effet, dans l'hypothèse d'un organe d'auto-régulation, le (groupe professionnel) contrôlé se contrôle lui-même jusqu'à un certain point, ce qui ne garantit pas vraiment un contrôle indépendant et neutre. En outre, les médias qui ne sont pas affiliés à un organe de ce genre ne pourraient pas obtenir un tel label, alors qu'ils pourraient le mériter en raison de la qualité de leur information.

erop dat het zogenaamde *factchecken* niet steeds een garantie biedt voor een wetenschappelijke, neutrale en objectieve controle van louter feitelijke gegevens, en dat het daarom tot ongegronde conclusies kan leiden. Elke *factchecking* zou minstens moeten gecontroleerd worden door een onafhankelijke instantie die over de nodige expertise beschikt om de *factchecking* te *factchecken*. Het is derhalve vooralsnog niet aanvaardbaar dat mediaplatformen maatregelen zouden moeten nemen op basis van analyses waarvan de degelijkheid niet noodzakelijk vaststaat.

De heer Ongena antwoordt dat de aanbevelingen over *factchecking* er niet toe strekken om een ministerie van de waarheid op te richten. Wel bevelen zij een *factchecking* aan door objectieve en journalistieke instanties, omdat deze laatsten gehouden zijn aan een journalistieke deontologische code. In een democratie hebben de burgers recht op juiste informatie en spreker ziet bijgevolg niet in waarom de inschakeling van journalisten in dit *factchecking*-proces problematisch zou zijn.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4 bij één onthouding.

5) *Aanbeveling 10*

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 10 als volgt:

«De Senaat beveelt aan om nieuwsberichten van media die lid zijn van een erkend, zelfregulerend orgaan (zoals de Raad voor Journalistiek), een label te geven op sociale mediaplatformen. Zo heeft de gebruiker de zekerheid dat het bericht voldoet aan alle eisen van onafhankelijke en waarheidsgetrouwe journalistiek.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 11 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te schrappen. Volgens de indiener van het amendement, gaat deze aanbeveling ervan uit dat berichtgeving door media die lid zijn van een erkend zelfregulerend orgaan per definitie aan de nodige kwaliteitseisen voldoet. Dat is een zeer betwistbaar uitgangspunt. In geval van een zelfregulerend orgaan controleert de gecontroleerde (beroepsgroep) tot op zekere hoogte immers zichzelf, wat niet meteen een deugdelijke basis is voor onafhankelijke en neutrale controlering. Bovendien kunnen daardoor media die niet zijn aangesloten bij een dergelijk orgaan geen label krijgen, hoewel een dergelijke medium dat mogelijk ook wel verdient in hoofde van de kwaliteit van zijn berichtgeving.

L'amendement n° 11 est rejeté par 11 voix contre 4.

6) *Recommandation 12*

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 12 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande que les sociétés de médias sociaux accroissent la transparence de leur politique concernant les critères de suppression des messages et publicités politiques.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 12 qui vise à remplacer cette recommandation par ce qui suit: «Le Sénat recommande que les sociétés de médias sociaux garantissent au maximum la liberté d'expression et ne procèdent donc à la suppression de messages et de publicités que lorsque des propos illégaux sont exprimés, comme c'est le cas, par exemple, de propos incitant à la violence. Elles doivent en outre accroître la transparence de leur politique concernant les critères de suppression des messages et publicités politiques.»

L'auteur de l'amendement estime en effet que la suppression de messages par des sociétés de médias sociaux ne devrait être permise que lorsque les messages en question sont contraires à la loi, en particulier – mais non exclusivement – lorsqu'ils constituent une incitation à la violence.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

7) *Recommandation 13*

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 13 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande que les sociétés de médias sociaux se concertent sur leurs politiques respectives visant à lutter contre la propagation de la désinformation.»

Mme De Vreese dépose l'amendement n° 2 qui vise à remplacer les mots «se concertent sur» par les mots «fassent preuve de transparence quant à». Elle indique que les sociétés de médias sociaux sont évidemment libres de se partager leurs meilleures pratiques en matière de lutte contre la désinformation, mais ce n'est pas au Sénat qu'il revient de leur recommander de se concerter à ce sujet. La concertation n'est d'ailleurs pas une nécessité absolue. La transparence, en revanche – tant envers les citoyens qu'envers les pouvoirs publics

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.

6) *Aanbeveling 12*

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 12 als volgt:

«De Senaat beveelt aan dat sociale mediabedrijven hun beleid inzake de criteria voor verwijdering van berichten en advertenties van politici transparanter maken.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 12 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te vervangen als volgt: «De Senaat beveelt aan dat sociale mediabedrijven maximaal de vrijheid van meningsuiting garanderen en dus alleen bij onwettelijke uitingen, zoals het oproepen tot geweld, optreden middels verwijdering van berichten en advertenties. Daarenboven dienen zij hun beleid inzake de criteria voor verwijdering van berichten en advertenties van politici transparanter te maken.»

De indiener van het amendement is immers van oordeel dat de verwijdering van berichten door sociale mediabedrijven enkel zou mogen gebeuren wanneer deze strijdig zijn met de wet, inzonderheid, maar desgevallend niet uitsluitend, indien er wordt opgeroepen tot geweld.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

7) *Aanbeveling 13*

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 13 als volgt:

«De Senaat beveelt aan dat sociale mediabedrijven in onderling overleg treden over hun beleid om de verspreiding van desinformatie tegen te gaan.»

Mevrouw De Vreese dient een amendement nr.2 in, dat ertoe strekt de woorden «in onderling overleg treden» te vervangen door de woorden «transparant zijn». Zij wijst erop dat sociale mediabedrijven uiteraard hun best practices in het kader van het bestrijden van desinformatie met elkaar kunnen delen, maar het is niet aan de Senaat om aan te bevelen dat zij hierover in overleg zouden gaan. Onderling overleg is trouwens ook niet per se nodig. Transparantie – zowel tegenover de burgers als tegenover de overheid – kan er daarentegen toe leiden

– peut amener les citoyens à choisir eux-mêmes la «meilleure» plateforme de médias sociaux, ce qui peut favoriser la concurrence entre les sociétés.

M. Ongena déclare qu'il ne peut pas soutenir cet amendement. Si celui-ci était approuvé, il aurait pour effet de rendre la recommandation moins ambitieuse et aussi beaucoup plus vague.

Mme Brouwers souhaite faire une contre-proposition et dépose l'amendement n° 23 qui vise à insérer, dans la recommandation 13, les mots «et fassent preuve de transparence» après les mots «se concertent». Elle estime que les aspects de la transparence et de la concertation ont tous deux leur importance.

L'amendement n° 23 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents. L'amendement n° 2 de Mme De Vreese devient donc sans objet.

8) *Recommandation 15*

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 15 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de compléter les codes de déontologie des mandataires politiques par l'obligation de s'abstenir de diffuser délibérément de la désinformation.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 13 qui vise à supprimer cette recommandation. L'auteur estime que, faute d'une description précise de ce qu'il faut entendre exactement par «de la désinformation», il semble judicieux de supprimer cette recommandation. Tant qu'il n'existe pas une grande sécurité juridique en la matière, il n'est pas souhaitable d'emprunter une telle pente glissante, eu égard à la nécessité absolue de protéger au maximum la liberté d'expression.

L'amendement n° 13 est rejeté par 11 voix contre 4.

9) *Recommandation 20*

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 20 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de dégager davantage de moyens humains et matériels pour la Sûreté de l'État ainsi que pour d'autres services de sécurité, afin de leur permettre de réagir plus efficacement et plus rapidement face aux early adopters (adopteurs précoces) de la désinformation.»

dat burgers zelf voor het «beste» sociale media-platform kiezen, wat de onderlinge concurrentie tussen bedrijven kan bevorderen.

De heer Ongena verklaart dat hij zich niet kan scharen achter dit amendement. Als men dit zou goedkeuren, zou de aanbeveling minder ambitieus zijn en bovendien sterk vervagen.

Mevrouw Brouwers wenst een tegenvoorstel te doen en dient een amendement nr. 23 in, dat er toe strekt in aanbeveling 13, na de woorden «in onderling overleg treden», de woorden «en transparant zijn» toe te voegen. De beide aspecten van transparantie en overleg zijn haar inziens belangrijk.

Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen door de 15 aanwezige leden. Bijgevolg vervalt amendement nr. 2 van mevrouw De Vreese.

8) *Aanbeveling 15*

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 15 als volgt:

«De Senaat beveelt aan om de deontologische codes voor politieke mandatarissen aan te vullen met de plicht zich te onthouden van het doelbewust verspreiden van desinformatie.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 13 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te schrappen. Volgens de indiener lijkt het, bij gebreke aan een precieze omschrijving van wat desinformatie juist is, raadzaam deze aanbeveling te schrappen. Zo lang er ter zake geen grote rechtszekerheid bestaat, is het niet wenselijk dat men zich op een dergelijk hellend vlak begeeft, gelet op de absolute noodzaak om de vrijheid van meningsuiting maximaal te beschermen.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.

9) *Aanbeveling 20*

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 20 als volgt:

«De Senaat beveelt aan meer mensen en middelen vrij te maken voor de Veiligheid van de Staat en andere veiligheidsdiensten, zodat ze efficiënter en sneller kunnen inspelen op early adopters van desinformatie.»

Mme De Vreese dépose l'amendement n° 3 qui vise à remplacer la recommandation 20 par ce qui suit: «Le Sénat recommande d'examiner la manière dont la Sûreté de l'État et d'autres services de sécurité peuvent réagir plus efficacement et plus rapidement face aux *early adopters* (adopteurs précoces) de la désinformation.»

Selon l'auteure de l'amendement, la priorité doit être d'analyser quels sont les moyens dont la Sûreté de l'État et les autres services de sécurité ont besoin pour pouvoir réagir plus efficacement et plus rapidement dans des circonstances changeantes. Ce n'est pas au Sénat qu'il revient de préjuger des résultats d'une telle analyse.

M. Ongena indique que son groupe ne soutiendra pas cet amendement parce qu'il affaiblit l'ambition de la recommandation proposée. Lors des auditions, M. Peter Lanssens, directeur Analyse Sûreté de l'État, a clairement déclaré que les moyens pour lutter contre la désinformation étaient insuffisants. C'est un élément qui doit être pris en considération.

Mme Ryckmans se rallie à cette dernière remarque. Les auditions ont clairement montré que les moyens dont dispose la Sûreté de l'État sont actuellement insuffisants. Une recommandation directe à ce propos s'impose dès lors.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

10) Recommandation 21

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 21 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de mettre en place une procédure permettant à la Sûreté de l'État d'avertir les gouvernements et les médias belges concernés lorsqu'elle découvre des campagnes de désinformation.»

Mme De Vreese dépose l'amendement n° 4 qui vise à remplacer la recommandation 21 par ce qui suit: «Le Sénat recommande de recenser les procédures actuelles par lesquelles la Sûreté de l'État avertit les gouvernements concernés et les autres acteurs concernés de l'existence de campagnes de désinformation nuisibles, et d'évaluer l'efficacité de ces procédures.»

L'auteure de l'amendement fait remarquer qu'il existe incontestablement déjà des procédures dans le cadre desquelles la Sûreté de l'État avertit le gouvernement de faits nuisibles qui ont été repérés et doivent être

Mevrouw De Vreese dient een amendement nr. 3 in, dat ertoe strekt aanbeveling 20 te vervangen als volgt: «De Senaat beveelt aan te onderzoeken hoe de Veiligheid van de Staat en andere veiligheidsdiensten efficiënter en sneller kunnen inspelen op *early adopters* van desinformatie.»

Volgens de indienster van het amendement, moet er eerst onderzocht worden wat de Veiligheid van de Staat en andere veiligheidsdiensten nodig hebben om efficiënter en sneller te kunnen inspelen op veranderende omstandigheden. Het is niet aan de Senaat om een voorafname te doen op de resultaten van dergelijk onderzoek.

De heer Ongena stelt dat zijn fractie dit amendement niet zal steunen omdat het de ambitie van de voorgestelde aanbeveling afzwakt. Tijdens de hoorzittingen heeft de heer Peter Lanssens, directeur Analyse bij de Staatsveiligheid, duidelijk aangegeven dat de middelen in de strijd tegen desinformatie ontbreken. Hier moet gehoor aan gegeven worden.

Mevrouw Ryckmans is het met deze laatste opmerking eens. Uit de hoorzittingen kwam duidelijk naar voren dat de middelen waarover de Staatsveiligheid beschikt, momenteel ontoereikend zijn. Een rechtstreekse aanbeveling in die zin is bijgevolg nodig.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4 bij 2 onthoudingen.

10) Aanbeveling 21

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 21 als volgt:

«De Senaat beveelt aan een procedure in het leven te roepen waarbij de Veiligheid van de Staat de betrokken regeringen en de betrokken Belgische media op de hoogte brengt wanneer zij desinformatiecampagnes ontdekt.»

Mevrouw De Vreese dient een amendement nr. 4 in, dat ertoe strekt aanbeveling 21 te vervangen als volgt: «De Senaat beveelt aan de huidige procedures waarbij de Veiligheid van de Staat de betrokken regeringen en andere betrokken actoren op de hoogte brengt van schadelijke desinformatiecampagnes, in kaart te brengen en te evalueren op hun doeltreffendheid.»

De indienster van het amendement merkt op dat er ongetwijfeld al procedures bestaan, waarbij de Veiligheidsdiensten de regering op de hoogte brengen van kwalijke zaken die opgemerkt worden en gemeld

signalés. Il est dès lors nécessaire d'évaluer ces procédures et d'apprécier si elles rencontrent suffisamment l'objectif poursuivi ou si elles doivent éventuellement être réformées. Par ailleurs, il est important que soient ici visées les campagnes de désinformation nuisibles, en particulier aux intérêts publics.

Il existe en effet de nombreuses autres campagnes de désinformation qui ne requièrent pas un traitement prioritaire de la part des services de la Sûreté. Par ailleurs, il importe d'avertir non seulement les médias belges concernés mais aussi, le cas échéant, d'autres acteurs concernés, comme des universités, des grandes entreprises, etc.

M. Ongena estime une nouvelle fois que l'amendement n° 4 proposé affaiblit la recommandation. Selon lui, l'obligation, pour la Sûreté de l'État, de signaler les campagnes de désinformation est un aspect essentiel dans les recommandations. Son groupe ne soutiendra donc pas l'amendement.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 3 et 4 abstentions.

M. Slootmans dépose l'amendement n° 14 qui vise à ajouter, dans la recommandation n° 21, *in fine* les mots «étrangères».

Il indique que son groupe est entièrement d'accord sur le fait que la Sûreté de l'État peut et doit être chargée de détecter les campagnes de désinformation étrangères et d'en informer les pouvoirs publics et autres intéressés. Ces campagnes ont en effet pour but d'influencer l'opinion publique ou de mettre sa résistance à l'épreuve et de servir des intérêts étrangers.

Selon lui, il serait toutefois très délicat de demander à la Sûreté de l'État de se pencher aussi sur les campagnes de désinformation nationales car elle risquerait de se retrouver impliquée dans des affaires de politique intérieure. Il n'est pas souhaitable ni acceptable dans une démocratie parlementaire que des services de sécurité s'occupent de cela. Les campagnes de désinformation émanant d'acteurs nationaux doivent donc faire l'objet d'une approche différente.

L'amendement n° 14 est rejeté par 15 voix contre 2.

dienen te worden. Het is dan ook nodig deze procedures te evalueren en te beoordelen of zij het beoogde doel voldoende nastreven of dat zij eventueel hervormd moeten worden. Bovendien is het belangrijk dat het gaat om schadelijke desinformatiecampagnes, in het bijzonder schadelijk voor publieke belangen.

Er zijn immers ook heel wat andere desinformatiecampagnes, waarbij het niet noodzakelijk aan de Veiligheidsdiensten is om hieraan prioriteit te geven. Bovendien moeten niet enkel betrokken Belgische media op de hoogte gebracht worden, maar ook andere mogelijke betrokkenen, zoals bijvoorbeeld universiteiten, grote bedrijven, enz.

De heer Ongena is opnieuw van oordeel dat het voorgestelde amendement nr. 4 de aanbeveling afzwakt. De meldingsplicht van desinformatiecampagnes in hoofde van de Staatsveiligheid is voor hem een essentieel aspect in de aanbevelingen. Zijn fractie zal het amendement bijgevolg niet steunen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3 bij 4 onthoudingen.

De heer Slootmans dient een amendement nr. 14 in, dat ertoe strekt het woord «buitenlandse» invoegen tussen de woorden «zij» en «desinformatiecampagnes».

Hij stelt dat zijn fractie het er volledig mee eens is dat de Veiligheid van de Staat de opdracht kan en moet krijgen om buitenlandse desinformatiecampagnes op te sporen en de overheid en de daarbij betrokkenen daarvan op de hoogte te stellen. Het doel ervan is immers de publieke opinie te beïnvloeden of de weerbaarheid ervan aan te tasten en buitenlandse belangen te dienen.

Wel acht hij het zeer kies dat de Veiligheid van de Staat zich eveneens met binnenlandse desinformatiecampagnes zou inlaten aangezien de kans daarmee bestaat dat de Veiligheid van de Staat verweekt geraakt in binnenlandse politieke aangelegenheden. In een parlementaire democratie is het niet gewenst en onaanvaardbaar dat veiligheidsdiensten zich daarmee bezighouden. Desinformatiecampagnes die van binnenlandse actoren uitgaan moeten dus op een andere wijze worden benaderd.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 2.

11) Recommandation 22

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 22 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de prévoir des moyens d'action renforcés au niveau de la régulation et de l'autorégulation, d'encourager une information correcte et de permettre le développement d'outils de vérification des informations.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 15 qui vise à supprimer cette recommandation. Il fait remarquer qu'il serait très dangereux de laisser à des ordinateurs le soin de rechercher la vérité. Il ne faut pas oublier que les ordinateurs sont pilotés par l'homme et qu'il s'agit d'une donnée non pas objective mais bien subjective. Le seul *output* que les ordinateurs sont capables de produire est celui qui a été importé par la main et par l'intelligence de l'homme, ce qui n'est pas neutre.

L'amendement n° 15 est rejeté par 15 voix contre 2.

12) Recommandation 23

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 23 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de veiller à une diversité suffisante du paysage médiatique, en ce qui concerne tant les médias classiques que les médias numériques.»

Mme De Vreese dépose un amendement n° 5 qui vise à remplacer, dans la recommandation 23, le mot «diversité» par le mot «pluralité».

Elle déclare que cet amendement a pour but de prévenir toute confusion: il lui semble préférable d'utiliser le terme «pluralité». Ce terme laisse en effet entendre que différents courants idéologiques doivent (pouvoir) être représentés dans le paysage médiatique.

L'amendement n° 5 est adopté par 16 voix contre 1.

13) Recommandation 27

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 27 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de soutenir activement la vérification des faits et le journalisme d'investigation, tant des médias privés que des médias publics.»

11) Aanbeveling 22

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 22 als volgt:

«De Senaat beveelt aan om actiever in te zetten op regulering en zelfregulering, het bevorderen van correcte informatie en het aanmoedigen van de ontwikkeling van tools voor de verificatie van informatie.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 15 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te schrappen. Hij merkt hierbij op dat computers die aan waarheidsvinding moeten doen, een zeer gevaarlijke piste inhouden. Men mag niet vergeten dat deze computers worden aangestuurd door mensen en dat dit geen objectief gegeven, maar wel een subjectief gegeven is. Computers leveren enkel de *output* die er door mensenhand en –verstand is ingestoken en dat is niet neutraal.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 2.

12) Aanbeveling 23

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 23 als volgt:

«De Senaat beveelt aan erover te waken dat er voldoende diversiteit is binnen het medialandschap, zowel bij de klassieke als de digitale media.»

Mevrouw De Vreese dient een amendement nr. 5 in, dat ertoe strekt het woord «diversiteit» te vervangen door het woord «pluraliteit».

Zij verklaart dat dit amendement bedoeld is om mogelijke verwarring te voorkomen: het lijkt haar het beter om het woord «pluraliteit» te gebruiken. Hieronder wordt immers verstaan dat er verschillende ideologische strekkingen aan bod dienen te komen (of mogen komen) binnen het medialandschap.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen één.

13) Aanbeveling 27

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 27 als volgt:

«De Senaat beveelt aan om factchecking en onderzoeksjournalistiek, van zowel private als publieke media, actief te ondersteunen.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 16 qui vise à supprimer cette recommandation. L'auteur de l'amendement estime que cette recommandation est trop vague. Qui doit soutenir la vérification des faits? On pense sans doute aux pouvoirs publics. Or, ce n'est pas une tâche qui leur incombe. Au contraire, dans une démocratie, les pouvoirs publics doivent se garder autant que possible de contrôler ce qui peut ou doit être considéré ou non comme étant la vérité.

L'amendement n° 16 est rejeté par 12 voix contre 5.

14) Recommandation 28

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 28 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande d'améliorer les instruments technologiques de vérification des faits.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 17 qui vise à supprimer cette recommandation et renvoie à la justification de son amendement n° 15.

L'amendement n° 17 est rejeté par 15 voix contre 2.

15) Recommandation 29

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 29 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de vérifier les faits à une plus grande échelle au niveau européen, dans tous les pays et dans toutes les langues de l'Union.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 18 qui vise à supprimer cette recommandation et renvoie à la justification de son amendement n° 10. Ici non plus, on ne dit pas concrètement qui est chargé de vérifier les faits.

L'amendement n° 18 est rejeté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

16) Recommandation 39

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 39 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de mener une vaste campagne d'information sur les dangers de la désinformation, notamment pour notre démocratie. Cette campagne

De heer Slootmans dient een amendement nr. 16 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te schrappen. De indiener van het amendement is van oordeel dat deze aanbeveling te vaag is. Door wie moet dat ondersteund worden? Allicht bedoelt men dan de overheid. Dit is evenwel geen overheidstaak. Integendeel, in een democratie moet een overheid zich zo ver mogelijk weghouden van het controleren van wat wel en wat niet als waarheid kan of moet beschouwd worden.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 5.

14) Aanbeveling 28

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 28 als volgt:

«De Senaat beveelt aan technologische instrumenten voor factchecking te verbeteren.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 17 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te schrappen en verwijst naar zijn verantwoording bij amendement nr. 15.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 2.

15) Aanbeveling 29

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 29 als volgt:

«De Senaat beveelt aan op Europees niveau op grotere schaal te factchecken, in alle EU-landen en talen.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 18 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te schrappen en verwijst naar zijn verantwoording bij amendement nr. 10. Hier wordt ook niet geconcretiseerd wie er dan wel moet factchecken.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

16) Aanbeveling 39

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 39 als volgt:

«De Senaat beveelt aan een brede informatiecampaagne te voeren over de gevaren van desinformatie onder meer voor onze democratie. Deze informatiecampaagne moet

d'information doit notamment rappeler que la désinformation ne vise qu'à faire changer d'avis une population ou à l'influencer sur des thèmes de société et à déstabiliser notre démocratie.»

Mme De Vreese dépose l'amendement n° 6, qui vise à remplacer les mots «ne vise qu'à» par les mots «peut viser, entre autres, à». Elle attire l'attention sur le fait qu'il existe plusieurs formes de désinformation, qui ne visent pas toutes à déstabiliser la démocratie. Certaines formes de désinformation peuvent viser, par exemple, à diffuser de fausses informations sur des personnes.

M. Slootmans dépose l'amendement n° 19, qui vise:

– à remplacer, à l'alinéa 1^{er}, les mots «les dangers de la désinformation, notamment pour notre démocratie» par les mots «la présence de campagnes de désinformation étrangères dans les médias sociaux et autres médias»;

– à remplacer, à l'alinéa 2, les mots «et à déstabiliser notre démocratie» par les mots «et à mettre la résistance de la société à l'épreuve ou à servir des objectifs politiques étrangers».

L'auteur de l'amendement n° 19 indique que le groupe Vlaams Belang est particulièrement attaché aux institutions démocratiques. On ne perçoit toutefois pas bien en quoi la désinformation constitue une menace pour la démocratie. Sur le plan national, celle-ci est bien davantage mise en péril par d'autres phénomènes tels que la partitocratie, le cordon sanitaire, la monopolisation de l'autorité publique par les pouvoirs en place ou le fossé entre le citoyen et les gouvernants. Par ailleurs, le Vlaams Belang estime utile d'informer la population sur les campagnes de désinformation étrangères. Celles-ci ne visent pas à déstabiliser la démocratie, mais bien à manipuler l'opinion publique nationale afin d'affaiblir la résistance de la population ou de servir des intérêts étrangers. Il faut effectivement combattre ce phénomène: les puissances étrangères n'ont pas à s'immiscer dans nos affaires intérieures.

L'amendement n° 19 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité des 17 membres présents.

er *onder meer op wijzen dat desinformatie enkel bedoeld is om de opinie van de bevolking over maatschappelijke thema's te veranderen of te beïnvloeden en om onze democratie te destabiliseren.»*

Mevrouw De Vreese dient een amendement nr. 6 in, dat ertoe strekt de woorden «enkel bedoeld is» te vervangen door de woorden «onder meer bedoeld kan zijn». Zij wijst erop dat er verschillende vormen van desinformatie bestaan. Niet elke vorm van desinformatie is echter per se bedoeld om de democratie te destabiliseren. Het kan bijvoorbeeld ook gaan om een desinformatie om bepaalde valse informatie over personen te verspreiden.

De heer Slootmans dient een amendement nr. 19 in, dat ertoe strekt:

– in het eerste lid van de aanbeveling, de woorden «gevaaren van desinformatie onder meer voor onze democratie» te vervangen door de woorden «over de aanwezigheid van buitenlandse desinformatiecampagnes op de sociale media en in andere media»;

– in het tweede lid van de aanbeveling, de woorden «en om onze democratie te destabiliseren» te vervangen door de woorden «om de weerbaarheid van de samenleving te ondergraven of om buitenlandse politieke doeleinden na te streven».

De indiener van het amendement nr. 19 wijst erop dat de Vlaams Belang-fractie bijzonder gehecht is aan de democratische instellingen. Het is echter niet duidelijk in welke opzichten de democratie in gevaar wordt gebracht door desinformatie. Zij is, op binnenlands vlak, veel meer in gevaar door andere fenomenen zoals de partitocratie, het *cordon sanitaire*, de monopolisering van de staatsmacht door de gevestigde machten, de kloof tussen de burger en de bestuurders. Anderzijds is Vlaams Belang wel van oordeel dat het nuttig is om de bevolking te informeren over buitenlandse desinformatiecampagnes. Die hebben niet tot doel om de democratie te destabiliseren, maar wel tot doel om de binnenlandse publieke opinie te bespelen met het oog op het aantasten van de weerbaarheid van de bevolking of het dienen van buitenlandse belangen. Dat moet inderdaad worden tegengegaan: buitenlandse mogendheden moeten zich niet mengen in onze interne aangelegenheden.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen door de 17 aanwezige leden.

17) Recommandation 43

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 43 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande d'investir dans des techniques et technologies, comme l'intelligence artificielle, permettant d'identifier et de signaler la désinformation.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 20, qui vise à supprimer cette recommandation. Selon lui, les techniques et technologies telles que l'intelligence artificielle sont pilotées par des êtres humains et ne constituent donc pas des indicateurs neutres et objectifs permettant de déceler la désinformation. Elles ne produisent que l'*output* qu'une main humaine subjective y a importé.

L'amendement n° 20 est rejeté par 15 voix contre 2.

18) Recommandation 49

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 49 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande également de poursuivre les efforts, en collaboration avec la Commission européenne et SEAE, pour lutter, par le biais du mécanisme EUvsDisinfo, contre la désinformation en provenance de la Fédération de Russie.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 21, qui vise à insérer les mots «ou de la Chine» après les mots «Fédération de Russie». L'auteur de l'amendement entend ainsi préciser que la Fédération de Russie n'est pas la seule à être considérée comme très active dans ce domaine; c'est aussi le cas de la Chine.

L'amendement n° 21 est rejeté par 12 voix contre 5.

19) Recommandation 50

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 50 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de demander à la Commission européenne d'envisager une adaptation de ce mécanisme et son extension à la lutte contre la désinformation en provenance de tous les pays qui cherchent à miner la démocratie.»

17) Aanbeveling 43

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 43 als volgt:

«De Senaat beveelt aan om te investeren in technieken en technologieën, zoals artificiële intelligentie, die desinformatie kunnen herkennen en melden.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 20 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te schrappen. Volgens hem worden de technieken en technologieën zoals artificiële intelligentie aangestuurd door mensen en bieden ze derhalve geen neutrale of objectieve graadmeters voor het opsporen van desinformatie. Zij leveren enkel de *output* die er door subjectieve mensenhand is ingestoken.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 2.

18) Aanbeveling 49

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 49 als volgt:

«De Senaat beveelt eveneens aan om, in samenwerking met de Commissie en de EDEO, de inspanning via het EUvsDisinfo mechanisme voor de bestrijding tegen desinformatie vanuit de Russische Federatie, aan te blijven houden.»

De heer Slootmans dient een amendement nr. 21 in, dat ertoe strekt de woorden «of China» in te voegen na het woord «Federatie». Hiermee wil de indiener van het amendement aangeven dat de Russische Federatie niet de enige is die op dat vlak zeer actief wordt verondersteld; ook China verkeert allicht in dat geval.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 5.

19) Aanbeveling 50

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 50 als volgt:

«De Senaat beveelt aan de Europese Commissie te vragen om een aanpassing van dit mechanisme in overweging te nemen en het uit te breiden naar het bestrijden van desinformatie vanuit alle landen die de democratie proberen te ondermijnen.»

M. Slootmans dépose l'amendement n° 22, qui vise à remplacer les mots «à miner la démocratie» par les mots «à mettre la résistance des pays européens à l'épreuve ou à influencer l'opinion publique au profit d'intérêts étrangers». Il souligne que son groupe politique est très attaché aux institutions démocratiques mais il ne pense toutefois pas vraiment qu'en menant des campagnes de désinformation, des puissances étrangères cherchent à miner nos institutions démocratiques. Elles visent à mettre la résistance des pays européens à l'épreuve ou à influencer l'opinion publique au profit d'intérêts étrangers.

L'amendement n° 22 est rejeté par 15 voix contre 2.

20) Recommandation 53

Dans la proposition de recommandations des rapporteurs, la recommandation 53 est rédigée comme suit:

«Le Sénat recommande de demander à la Commission européenne de prendre une initiative afin d'exiger des plateformes de médias sociaux qu'elles fassent preuve de davantage de transparence sur les techniques qu'elles utilisent pour diffuser des informations (par exemple, les algorithmes et le fonctionnement de la boîte noire).

La Commission européenne doit inciter les sociétés de médias sociaux à adapter leurs algorithmes de recommandation, afin que les messages contenant de la désinformation ne soient plus promus.»

Mme De Vreese dépose l'amendement n° 7, qui vise à remplacer l'alinéa 2 de la recommandation 53 par ce qui suit: «La Commission européenne doit inciter les sociétés de médias sociaux à adapter leurs algorithmes de recommandation de telle manière que les utilisateurs soient confrontés à une pluralité d'opinions et d'informations, et ce afin d'éviter que ceux-ci se retrouvent dans ce qu'on appelle des «chambres d'écho» ou des «bulles d'information.»» L'auteur de l'amendement explique que le but est de faire en sorte que les utilisateurs rencontrent différents types d'opinions et d'informations. Cela va plus loin que le simple fait de limiter la portée de la désinformation, dont on ne sait pas clairement qui détermine ce qui en relève.

M. Ongena indique que cet amendement apporte une précision intéressante, mais qu'il ne peut pas constituer un remplacement. En effet, il est important que les médias sociaux prennent leurs responsabilités. Si des messages sont considérés comme de la désinformation,

De heer Slootmans dient een amendement nr. 22 in, teneinde de woorden «de democratie» te vervangen door de woorden «de weerbaarheid van de Europese landen proberen te ondermijnen of de publieke opinie proberen te beïnvloeden met het oog op buitenlandse belangen». Hij verwijst naar het feit dat zijn fractie erg gehecht is aan de democratische instellingen, maar dat zij niet echt gelooft dat het buitenlandse mogendheden in geval van desinformatiecampagnes erom te doen is onze democratische instellingen te ondergraven. Veeleer is het hun doel om de weerbaarheid van de Europese landen te ondermijnen of de publieke opinie te beïnvloeden met het oog op buitenlandse belangen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 2.

20) Aanbeveling 53

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 53 als volgt:

«De Senaat beveelt aan om de Europese Commissie te vragen een initiatief te nemen om sociale mediaplatformen een grotere transparantie op te leggen wat betreft de door hen gebruikte technieken om nieuwsberichten te verspreiden (bijvoorbeeld algoritmen en de werking van de black box).

De Europese Commissie moet de sociale mediabedrijven aansporen hun aanbevelingsalgoritmen aan te passen, zodat berichten die desinformatie bevatten niet langer gepromoot worden.»

Mevrouw De Vreese dient een amendement nr. 7 in, dat ertoe strekt het tweede lid van aanbeveling 53 te vervangen als volgt: «De Europese Commissie moet de sociale mediabedrijven aansporen hun aanbevelingsalgoritmen aan te passen zodat gebruikers een pluraliteit aan meningen en informatie te zien krijgen, om te vermijden dat men in zogenaamde «echokamers» of «informatiebubbels» terecht zou komen.» De indienst van het amendement verklaart dat het de bedoeling is ervoor te zorgen dat gebruikers verschillende soorten meningen en informatie te zien krijgen. Dat gaat verder dan enkel het bereik van desinformatie, waarvan niet duidelijk is wie bepaalt wat daaronder valt, beperken.

De heer Ongena geeft aan dat dit amendement een interessante verduidelijking geeft, maar dat het niet als vervanging kan dienen. Het is immers belangrijk dat de sociale media hun verantwoordelijkheid nemen. Indien berichten beschouwd worden als desinformatie, moet

il faut faire en sorte qu'ils ne soient pas diffusés plus largement.

Mme Brouwers estime que cet amendement est pertinent, s'il a pour intention de préciser le texte. Elle demande s'il ne serait pas possible de compléter la recommandation initiale avec l'amendement de Mme De Vreese.

Mme De Vreese ne se rallie pas à la proposition de Mme Brouwers visant à compléter le texte initial de la recommandation. Son amendement a vraiment pour objet de remplacer l'alinéa 2 de la recommandation et non pas de le compléter.

L'amendement n° 7 est rejeté par 14 voix contre 3.

VI. VOTE FINAL

L'ensemble de la proposition de constatations et de recommandations amendée est adopté par 11 voix contre 2 et 4 abstentions.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Tom ONGENA.
Fatima AHALLOUCH.
Karin BROUWERS.
Maaïke DE VREESE.
Hélène RYCKMANS.

Le président,

Mark DEMESMAEKER.

ervoor worden gezorgd dat zij niet op grotere schaal worden verspreid.

Mevrouw Brouwers vindt dit amendement relevant, als het bedoeld is om de tekst te verduidelijken. Zij vraagt of het niet mogelijk zou zijn de oorspronkelijke aanbeveling aan te vullen met het amendement van mevrouw De Vreese.

Mevrouw De Vreese is het niet eens met het voorstel van mevrouw Brouwers om de oorspronkelijke tekst van de aanbeveling aan te vullen. Haar amendement is wel degelijk bedoeld om het tweede lid van de aanbeveling te vervangen en niet om het aan te vullen.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 3.

VI. EINDSTEMMING

Het geamendeerde voorstel van vaststellingen en aanbevelingen in zijn geheel wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

Tom ONGENA.
Fatima AHALLOUCH.
Karin BROUWERS.
Maaïke DE VREESE.
Hélène RYCKMANS.

De voorzitter,

Mark DEMESMAEKER.