

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2020-2021

1^{ER} FÉVRIER 2021

Le Rapport annuel 2019 de la Cour des Comptes européenne relatif au budget de l'UE

RAPPORT

fait au nom du Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes
par
M. VAN GOIDSENHOVEN

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2020-2021

1 FEBRUARI 2021

Het Jaarverslag 2019 van de Europese Rekenkamer over de EU-begroting

VERSLAG

namens het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden uitgebracht door
de heer **VAN GOIDSENHOVEN**

Composition du Comité d'avis / Samenstelling van het Adviescomité
Présidents / Voorzitters: Gaëtan Van Goidsenhoven (S.), Eliane Tillieux (Ch./K.)

Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes: délégation Sénat
Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden: afvaardiging Senaat

N-VA
Ecolo-Groen
Vlaams Belang
PS
MR
CD&V
Open Vld
PVDA-PTB

Leden / Membres:
Mark Demesmaeker, Karl Vanlouwe
Fourat Ben Chikha, Hélène Ryckmans
Leo Pieters
Latifa Gahouchi
Gaëtan Van Goidsenhoven
Karin Brouwers
Rik Daems
Samuel Nemes

Plaatsvervangers / Suppléants:
Alessia Claes, Maaïke De Vreese
Rodrigue Demeuse, Celia Groothedde
Bob De Brabandere
Nadia El Yousfi
Georges-Louis Bouchez
Peter Van Rompuy
Willem-Frederik Schiltz
Jos D'Haese

Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes: délégation Chambre
Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden: afvaardiging Kamer

N-VA
Ecolo-Groen
PS
Vlaams Belang
MR
CD&V
PVDA-PTB
Open Vld

Leden / Membres:
Sander Loones, Anneleen Van Bossuyt
Kristof Calvo y Castañer, Samuel Cogolati
Eliane Tillieux
Ellen Samyn
Michel De Maegd
Nawal Farih
Steven De Vuyst
Patrick Dewael

Plaatsvervangers / Suppléants:
Björn Anseeuw, Peter De Roover, Darya Safai
Barbara Creemers, Simon Moutquin
Hugues Bayet, Christophe Lacroix
Pieter De Spiegeleer, Tom Van Grieken
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem
Jef Van den Bergh, Els Van Hoof
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Egbert Lachaert, Goedele Liekens

Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes: délégation Parlement européen
Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden: afvaardiging Europees Parlement

Leden / Membres:

N-VA
Ecolo-Groen
PS
Vlaams Belang
MR
CD&V
PTB
Open Vld

Geert Bourgeois
Saskia Bricmont
Marie Arena
Gerolf Annemans
Olivier Chastel
Cindy Franssen
Marc Botenga
Hilde Vautmans

I. INTRODUCTION

Le 1^{er} février 2021, le Comité d’avis fédéral chargé des Questions européennes a organisé un échange de vues avec Mme Annemie Turtelboom, membre belge de la Cour des comptes européenne, sur la présentation du rapport annuel 2019 et de plusieurs rapports spéciaux de la Cour des comptes européenne.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME TILLIEUX

Mme Eliane Tillieux, présidente de la Chambre des représentants, se réjouit d’accueillir Mme Turtelboom, membre belge de la Cour des comptes européenne. Le 16 décembre 2020, le Comité d’avis fédéral accueillait M. Reynders, commissaire européen à la Justice. Ceci prouve que le Comité d’avis a la ferme intention de prendre très régulièrement le pouls des institutions européennes.

La présentation de Mme Turtelboom sera axée sur trois thèmes. D’abord, elle nous expliquera les Rapports annuels sur l’exécution du budget de l’Union européenne en 2019. Ensuite, elle s’attardera sur les différents rapports de la Cour relatifs à la pandémie. Enfin, Mme Turtelboom nous présentera l’analyse de la Cour à propos de la réponse de l’Union face à la stratégie d’investissement étatique de la Chine et, dans le même contexte, la sécurité des réseaux 5G.

Déjà en temps normal, la tâche de la Cour des comptes est d’être la gardienne des finances de l’Union. Cette tâche est d’autant plus cruciale et importante, que ce soit aujourd’hui, pendant la crise que nous traversons, ou demain, pour préparer l’avenir et la relance.

III. EXPOSÉ DE MME TURTELBOOM

Mme Annemie Turtelboom, membre belge de la Cour des comptes européenne (CCE), remercie le Comité d’avis fédéral de l’avoir invitée à présenter les activités de la CCE, tant il est important pour cette dernière, non seulement de rédiger des rapports, mais aussi de les présenter au Parlement européen et, dans la mesure du possible, aux parlements nationaux et, pour la Belgique, aux parlements régionaux. Les rapports de la CCE contiennent en effet souvent des éléments pertinents pour la Belgique.

I. INLEIDING

Op 1 februari 2021 heeft het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden een gedachtewisseling georganiseerd met mevrouw Annemie Turtelboom, Belgisch lid van de Europese Rekenkamer, over de voorstelling van het jaarverslag 2019 en enkele speciale verslagen van de Europese Rekenkamer.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW TILLIEUX

Mevrouw Eliane Tillieux, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, verwelkomt met plezier mevrouw Turtelboom, Belgisch lid van de Europese Rekenkamer. Op 16 december 2020 verwelkomde het Federaal Adviescomité de heer Reynders, Europees Commissaris voor Justitie. Dit toont aan dat het Adviescomité de ontwikkelingen in de Europese instellingen van nabij wil volgen.

Mevrouw Turtelboom zal in haar uiteenzetting drie thema’s behandelen. Eerst zal zij uitleg geven over de jaarverslagen betreffende de uitvoering van de begroting van de Europese Unie in 2019. Vervolgens zal zij de verslagen van de Rekenkamer met betrekking tot de pandemie behandelen. Ten slotte zal mevrouw Turtelboom de analyse van de Rekenkamer voorstellen betreffende het antwoord van de Unie op de staatsinvesteringsstrategie van China, en in diezelfde context, de beveiliging van de 5G-netwerken.

Het is ook in normale tijden de taak van de Rekenkamer om de waakhond van de financiën van de Unie te zijn. Deze opdracht is nu, in crisistijd, des te belangrijker en zal dat ook morgen nog zijn, om de toekomst en het herstel voor te bereiden.

III. UITEENZETTING VAN MEVROUW TURTELBOOM

Mevrouw Annemie Turtelboom, Belgisch lid van de Europese Rekenkamer (ERK), dankt het Federaal Adviescomité om haar uit te nodigen om de activiteiten van de ERK voor te stellen, want het is voor de ERK niet alleen belangrijk rapporten te schrijven, maar ook om ze voor te stellen in het Europees Parlement en in de mate van het mogelijke eveneens in de nationale – en in België ook de regionale – parlementen. In de rapporten zijn immers dikwijls elementen die relevant zijn voor België opgenomen.

A. Mission de la CCE

Le rôle et les tâches de la CCE sont définis aux articles 285, 286 et 287 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE):

— la CCE examine si les politiques et programmes de l'UE ont atteint leurs objectifs;

— la CCE rend des avis à la demande des institutions européennes et réalise des analyses de sa propre initiative;

— la CCE assiste le Parlement européen et le Conseil européen en fournissant des rapports d'audit utilisés lors de la procédure de décharge;

— la CCE examine la totalité des dépenses et recettes des comptes de l'UE, de ses agences et de ses organes décentralisés;

— la CCE s'assure de la bonne gestion financière;

— la CCE fournit une déclaration d'assurance concernant la fiabilité des comptes de l'UE, ainsi que la légalité et la régularité des opérations sous-jacentes.

En tant qu'auditeur indépendant de l'UE, la CCE exprime donc une opinion sur les comptes de l'UE et donne des avis sur les projets d'actes législatifs ayant une incidence financière sur ces comptes. En 2020, la CCE a notamment publié un avis sur l'État de droit dans certains États membres et un avis au sujet de la Covid-19.

La Cour vérifie si le budget de l'UE est utilisé conformément aux lois et règlements applicables, fait rapport sur la question de savoir si les fonds de l'UE ont été dépensés avec parcimonie, efficacité et efficacité.

Une comparaison entre la CCE et la Cour des comptes de Belgique montre quelques similitudes et des différences notables. Il est à noter que le Parlement européen dispose d'une commission de contrôle budgétaire. Le TFUE requiert l'obtention d'un avis de la CCE lorsque la Commission européenne souhaite prendre une décision ayant une incidence sur le budget de l'UE. Ainsi, la CCE a écrit en 2020 plusieurs opinions sur la Covid-19. Tous les rapports de la CCE sont présentés au Parlement européen.

A. Opdracht van de ERK

De rol en opdrachten van de ERK zijn vastgesteld in de artikelen 285, 286 en 287 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU):

— de ERK onderzoekt of de doelstellingen van het EU-beleid en de programma's worden gehaald;

— de ERK verstrekt adviezen op verzoek van een van de Europese instellingen en evalueert op eigen initiatief;

— de ERK steunt het Europees Parlement en de Europese Raad door controleverslagen op te stellen die worden gebruikt in de kwijtingsprocedure;

— de ERK onderzoekt alle uitgaven en ontvangsten in de rekeningen van de EU en haar agentschappen en gedecentraliseerde organen;

— de ERK beoordeelt of er goed financieel beheer is gevoerd;

— de ERK geeft een betrouwbaarheidsverklaring af over de betrouwbaarheid van de rekeningen en de wettigheid en regelmatigheid van de onderliggende verrichtingen.

Als onafhankelijke auditor van de EU geeft de ERK dus haar mening over de rekeningen van de EU, en geeft zij adviezen over ontwerpen van wetteksten die een financiële impact hebben op deze rekeningen. Zo heeft de ERK in 2020 onder meer een advies gepubliceerd over de rechtsstaat in sommige lidstaten en een advies over Covid-19.

De Rekenkamer gaat na of het EU-budget wordt aangewend in overeenstemming met de geldende wetten en verordeningen, beoordeelt of de Europese fondsen op een zuinige en efficiënte manier zijn uitgegeven, en brengt daarover verslag uit.

Als men de ERK met het Belgische Rekenhof vergelijkt, ziet men een aantal gelijkenissen maar ook aanzienlijke verschillen. Belangrijk om te weten is dat het Europees Parlement over een budgettaire controlecommissie beschikt. Het VWEU bepaalt dat het advies van de ERK moet worden ingewonnen wanneer de Europese Commissie een beslissing wil nemen die gevolgen heeft voor de EU-begroting. Zo heeft de ERK in 2020 verschillende adviezen uitgebracht over Covid-19. Alle verslagen van de ERK worden voorgesteld aan het Europees Parlement.

B. Rapport annuel 2019 sur le budget de l'UE

Le rapport annuel est la principale publication de la Cour et marque le début du cycle de décharge pour 2019 par lequel le Parlement européen valide la gestion du budget par la Commission européenne. Mme Turtelboom insiste sur le fait que là réside une des différences entre la CCE et la Cour des comptes belge.

L'oratrice présente d'abord quelques chiffres clés concernant la Belgique dans l'UE. Les recettes du budget de l'UE se sont élevées en 2019 à près de 164 milliards d'euros, dont 6 milliards pour la Belgique. Cette contribution globale de la Belgique est partiellement basée sur le RNB, à savoir pour 3 milliards d'euros. Les autres sources de contribution de la Belgique concernent les contributions douanières, à hauteur de 2,2 milliards d'euros, et les contributions basées sur la TVA, à hauteur de 611 millions d'euros.

Les dépenses de l'UE s'élèvent en 2019 à 160 milliards d'euros, ce qui représente un peu plus de 340 euros par citoyen européen. Pour la Belgique, cela revient à 1 % du RNB de l'UE. La Belgique reste un bénéficiaire net des fonds de l'UE, principalement en raison du fait que l'administration de l'UE est basée à Bruxelles.

Comme pour les exercices précédents, la CCE émet une opinion favorable sur la fiabilité des comptes de l'UE en 2019, qui présentent une image fidèle de la situation financière de l'UE au 31 décembre 2019. Les recettes de l'UE sont légales, régulières et exemptes d'erreurs significatives. Néanmoins, pour la première fois depuis trois ans, la CCE émet une opinion défavorable sur les dépenses de l'exercice 2019. Comment la Cour en est-elle arrivée à cette conclusion?

La CCE doit déterminer si le niveau d'erreur relevé est significatif. À cet effet, la Cour analyse d'abord les erreurs dans les dépenses de l'UE et compare cela à son seuil de taux d'erreurs à 2 %. Ensuite, elle détermine si les erreurs sont généralisées, ce qui est le cas lorsqu'une partie substantielle des dépenses contrôlées est entachée d'erreurs. En 2019, le taux d'erreurs s'élève à 2,7 %. De plus, 53 % des dépenses sont à haut risque, en partie en raison d'une hausse de paiements effectués dans le domaine de la politique de cohésion. La combinaison de ces deux éléments fait que l'opinion de la CCE est défavorable.

Les engagements restant à liquider correspondent au montant des crédits engagés qui n'ont pas encore été

B. Jaarverslag 2019 over de EU-begroting

Het jaarverslag is de voornaamste publicatie van de Rekenkamer en luidt het begin in van de kwijtingsronde voor 2019 waarmee het Europees Parlement het beheer van de begroting door de Europese Commissie goedkeurt. Mevrouw Turtelboom beklemtoont dat dit één van de grote verschillen is tussen de ERK en het Belgische Rekenhof.

De spreekster legt eerst een aantal belangrijke cijfers voor betreffende België in de EU. De inkomsten van de begroting van de EU bedroegen in 2019 bijna 164 miljard euro, waaronder 6 miljard uit België. Deze globale bijdrage van België is gedeeltelijk, voor 3 miljard euro, gebaseerd op het BNI. De rest van de bijdrage van België komt voort uit douanerechten, ter waarde van 2,2 miljard euro, en uit de bijdragen op basis van de btw, ter waarde van 611 miljoen euro.

De uitgaven van de EU bedroegen in 2019 160 miljard euro, of iets meer dan 340 euro per Europees burger. Voor België komt dit neer op één percent van het BNI van de EU. België blijft een netto begunstigde van EU-fondsen, voornamelijk omdat de EU-diensten in Brussel zijn gevestigd.

Zoals voor de vorige begrotingsjaren heeft de ERK een positief advies gegeven over de betrouwbaarheid van de rekeningen van de EU in 2019. Zij geven een waarheidsgetrouw beeld weer van de financiële toestand van de EU op 31 december 2019. De inkomsten van de EU zijn wettelijk en regelmatig en vertonen geen significante fouten. Niettemin heeft de ERK voor het eerst in drie jaar een negatieve beoordeling gegeven aan de uitgaven voor het begrotingsjaar 2019. Hoe is de Rekenkamer tot dit besluit gekomen?

De ERK moet nagaan of de vastgestelde foutenmarge significant is. Daartoe analyseert de Rekenkamer eerst de fouten in de uitgaven van de EU, en vergelijkt zij dit met haar foutenmarge van 2 %. Vervolgens gaat zij na of de fouten algemeen voorkomen, wat het geval is wanneer een aanzienlijk deel van de gecontroleerde uitgaven fouten vertoont. In 2019 bedroeg het foutenpercentage 2,7 %. Bovendien waren 53 % van de uitgaven risicovol, deels door een stijging van de betalingen in het kader van het cohesiebeleid. De combinatie van deze twee factoren heeft geleid tot het ongunstige oordeel van de ERK.

De niet-afgewikkelde vastleggingen komen overeen met het bedrag van de afgewikkelde kredieten die nog niet

payés et continuent d'augmenter. Cette tendance devrait encore se poursuivre, comme le souligne la CCE dans une de ses analyses (1). En 2019, les montants engagés en faveur des États membres sur le budget de l'UE, mais qui n'étaient pas payés, représentaient un montant total de près de 300 milliards d'euros, ce qui équivaut à presque deux budgets annuels de l'UE. Un reste à liquider élevé accroît l'exposition financière du budget et entraîne le risque que les crédits de paiement disponibles ne soient pas suffisants pour couvrir tous les montants du futur. D'après les prévisions de la Commission européenne, le reste à liquider pourrait avoisiner 314 milliards d'euros d'ici 2023. Les deux principales raisons soutenant le pic historique du reste à liquider sont, d'une part, le fait que les engagements sont systématiquement supérieurs aux paiements et, d'autre part, le fait que la mise en œuvre des fonds structurels et d'investissement européens (Fonds ESI) est généralement lente.

Pour ce qui est de l'absorption des financements relevant des Fonds ESI, celle-ci est restée plus lente que prévu. Fin 2019, à peine 40 % du montant total des financements de l'UE convenu pour le cadre financier pluriannuel (CFP) 2014-2020 avait fait l'objet d'un paiement. À titre de comparaison, Mme Turtelboom rappelle que fin 2012, année correspondante du CFP précédent, 46 % des financements avaient été dépensés. Neuf États membres (l'Autriche, la Bulgarie, Chypre, la Finlande, la France, l'Irlande, le Luxembourg, la Roumanie et la Tchéquie) ont réussi à atteindre des absorptions supérieures au cours du CFP 2014-2020 par rapport au CFP précédent. Avec 39,7 % de taux d'absorption, la Belgique se situe au niveau de la moyenne européenne qui est de 39,6 %. La Belgique a donc utilisé à ce jour 1,1 milliard d'euros sur les 2,7 milliards d'euros mis à disposition. Cela signifie qu'il reste 1,6 milliard à dépenser, un montant non négligeable en temps de crise.

C. Publications de la CCE concernant la Covid-19

Mme Turtelboom présente tout d'abord un aperçu de toutes les actions menées par l'UE durant la pandémie. Un mois seulement après l'apparition de la pandémie, la Commission européenne a proposé un assouplissement temporaire des règles d'affectation pour les fonds ESI afin d'aider les États membres à atténuer les consé-

uitbetaald zijn en blijven stijgen. Zoals de ERK in een van haar analyses heeft aangegeven, zou deze tendens nog moeten doorgaan (1). In 2019 liep het bedrag dat in de EU-begroting ten gunste van de lidstaten vastgelegd, maar nog niet afgewikkeld was, op tot in totaal bijna 300 miljard euro, wat overeenkomt met bijna twee jaarbegrotingen van de EU. Een hoog niet-afgewikkeld restbedrag zorgt voor een grotere financiële blootstelling van de begroting en verhoogt het risico dat de beschikbare betalingskredieten onvoldoende zullen zijn om alle toekomstige bedragen te dekken. Volgens de prognoses van de Europese Commissie kan het niet-afgewikkeld restbedrag oplopen tot ongeveer 314 miljard euro tegen 2023. De twee voornaamste redenen voor deze historische piek in het niet-afgewikkeld restbedrag zijn het feit dat de vastleggingen systematisch hoger zijn dan de betalingen enerzijds, en de meestal trage tenuitvoerlegging van de Europese structuur- en investeringsfondsen (ESI-fondsen) anderzijds.

De absorptie van financieringen uit de ESI-fondsen is trager verlopen dan gepland. Eind 2019 was slechts 40 % van het totale bedrag van de financieringen van de EU dat afgesproken was in het meerjarig financieel kader (MFK) 2014-2020 uitbetaald. Ter vergelijking herinnert mevrouw Turtelboom eraan dat eind 2012, het overeenkomstige jaar in het vorig MFK, 46 % van de financieringen was uitgegeven. Negen lidstaten (Oostenrijk, Bulgarije, Cyprus, Finland, Frankrijk, Ierland, Luxemburg, Roemenië en Tsjechië) zijn erin geslaagd een hogere absorptie te bereiken tijdens het MFK 2014-2020 dan tijdens het voorgaande MFK. Met een absorptiegraad van 39,7 % bevindt België zich in het Europese gemiddelde, dat 39,6 % bedraagt. België heeft dus tot nu toe 1,1 miljard euro van de toegewezen 2,7 miljard euro besteed. Dat betekent dat er 1,6 miljard overblijft om uit te geven, een aanzienlijk bedrag in crisistijd.

C. ERK-producten met betrekking tot Covid-19

Mevrouw Turtelboom start met een overzicht van alle acties van de EU tijdens de pandemie. Slechts één maand na de uitbraak, heeft de Europese Commissie een tijdelijke versoepeling van de bestedingsregels voor de ESI-fondsen voorgesteld om de lidstaten te helpen de gevolgen van de Covid-19-uitbraak te

(1) Voir analyse 05/2019 de la CCE: «Gros plan sur les engagements restant à liquider dans le budget de l'UE».

(1) Zie Evaluatie nr. 05/2019: «Niet-afgewikkelde vastleggingen in de EU-begroting nader bekeken».

quences de la crise de la Covid-19. La CCE a traité ce point dans son avis n° 3/2020 (2).

La principale mesure de lutte contre la crise de la Covid-19 est le Plan de relance, destiné à aider à réparer les dommages économiques et sociaux immédiats causés par la pandémie due au coronavirus. Ce Plan de relance consiste tout d'abord en un instrument temporaire de relance, *NextGenerationEU*, sous forme de prêts et de subventions pour un montant total de 750 milliards d'euros. Le CFP pour 2021-2027 prévoit en outre un montant de près de 1 100 milliards d'euros pour le Plan de relance. Avec un montant global de 1 800 milliards d'euros, il s'agira du plus vaste train de mesures de relance jamais financé sur le budget européen.

Les moyens financiers de *NextGenerationEU* seront investis dans trois piliers: le soutien aux États membres en vue de réaliser des investissements et des réformes, une nouvelle impulsion à l'économie de l'UE pour encourager les investissements privés, et un volet concernant les leçons à tirer de la crise. La facilité pour la reprise et la résilience (*Recovery and Resilience Facility*), pièce maîtresse de *NextGenerationEU*, est dotée de 672 milliards d'euros sous forme de prêts et de subventions destinés à soutenir les réformes et les investissements entrepris par les États membres de l'UE. L'objectif est non seulement d'atténuer les conséquences économiques et sociales de la pandémie, mais aussi de rendre les économies et les sociétés européennes plus durables, plus résilientes et mieux préparées aux transitions écologique et numérique. Les États membres travaillent à l'élaboration de leurs plans de reprise et de résilience afin d'accéder aux fonds mis à disposition au titre de la facilité pour la reprise et la résilience.

NextGenerationEU comprend également une enveloppe de 47,5 milliards d'euros pour REACT-EU (3), une nouvelle initiative qui poursuit les mesures de réaction aux crises et de relance. Cette initiative doit contribuer à une relance économique verte, numérique et résiliente. Les fonds nécessaires pour ce faire seront mis à la disposition du Fonds européen de développement (FEDER), du Fonds social européen (FSE) et du Fonds européen d'aide aux plus démunis (FEAD).

NextGenerationEU apportera également des fonds supplémentaires à d'autres programmes ou fonds européens

(2) Voir l'avis n° 3/2020 sur la proposition 2020/0054(COD) de règlement du Parlement européen et du Conseil modifiant le règlement (UE) n° 1303/2013 et le règlement (UE) n° 1301/2013 en ce qui concerne des mesures spécifiques visant à offrir une flexibilité exceptionnelle pour l'utilisation des Fonds structurels et d'investissement européens en réaction à la pandémie de Covid-19.

(3) *Recovery Assistance for Cohesion and the Territories of Europe*.

verzachten. De ERK heeft dit behandeld in haar advies nr. 3/2020 (2).

De belangrijkste maatregel om de Covid-19-crisis aan te pakken is het Herstelplan, dat bedoeld is om de economische en sociale schade van de coronapandemie te helpen herstellen. Dit Herstelplan bestaat in de eerste plaats uit een tijdelijk herstelinstrument, *NextGenerationEU*, een korf van subsidies en leningen voor een totaalbedrag van 750 miljard euro. Daarnaast voorziet het MFK voor 2021-2027 bijna 1 100 miljard euro voor het Herstelplan. Dit zal het grootste stimuleringspakket, voor een totaalbedrag van 1 800 miljard euro, zijn dat ooit uit de Europese begroting is gefinancierd.

De financiële middelen uit *NextGenerationEU* zullen worden geïnvesteerd in drie pijlers: de steun aan de lidstaten voor investeringen en hervormingen, een nieuwe impuls voor de EU-economie door particuliere investeringen aan te moedigen, en de aanpak van de lessen van de crisis. De faciliteit voor herstel en veerkracht (*Recovery and Resilience Facility*), het instrument dat de kern vormt van *NextGenerationEU*, bedraagt 672 miljard euro voor leningen en subsidies ter ondersteuning van hervormingen en investeringen door de EU-lidstaten. Het doel is niet alleen de economische en sociale gevolgen van de pandemie te verzachten, maar ook de Europese economie en samenleving duurzamer en veerkrachtiger te maken en beter voor te bereiden op een digitale en groene transitie. De lidstaten stellen nationale herstelplannen op om toegang te krijgen tot de middelen van de faciliteit voor herstel en veerkracht.

NextGenerationEU omvat ook 47,5 miljard euro voor REACT-EU (3), een nieuw initiatief dat de maatregelen voor crisisrespons en -herstel voortzet. Dit initiatief moet bijdragen tot een groen, digitaal en veerkrachtig herstel van de economie. De middelen hiervoor zullen ter beschikking worden gesteld van het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO), het Europees Sociaal Fonds (ESF) en het Fonds voor Europese hulp aan de meest behoeftigen.

NextGenerationEU zal ook extra geld opleveren voor andere Europese programma's of fondsen zoals

(2) Zie Advies nr. 3/2020 over het voorstel 2020/0054(COD) voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1303/2013 en Verordening (EU) nr. 1301/2013 wat betreft specifieke maatregelen met het oog op uitzonderlijke flexibiliteit bij het gebruik van de Europese structuur- en investeringsfondsen naar aanleiding van de uitbraak van Covid-19.

(3) *Recovery Assistance for Cohesion and the Territories of Europe*.

tel qu'Horizon2020, InvestEU, le développement rural ou le Fonds pour une transition juste. La CCE a publié des avis sur ces diverses initiatives, qu'elle continuera à suivre en y consacrant des rapports spéciaux.

En ce qui concerne les actions de l'UE durant la pandémie, les chiffres montrent que les fonds de Next-GenerationEU ont été alloués aux États membres par tête d'habitant et sur la base de la gravité de la pandémie et de ses conséquences économiques dans chaque État membre.

Mme Turtelboom passe ensuite en revue les diverses publications de la CCE concernant les actions menées par l'UE durant la pandémie:

— Avis n° 3/2020 sur la modification du règlement UE en ce qui concerne l'utilisation des Fonds structurels et d'investissement européens en réaction à la pandémie de Covid-19;

— Avis n° 4/2020 sur la proposition de règlement REACT-EU et sur le règlement portant dispositions communes pour les fonds ESI;

— Avis n° 5/2020 sur les propositions 2020/0006 (COD) de la Commission du 14 janvier 2020 et du 28 mai 2020 relatives à un règlement du Parlement européen et du Conseil établissant le Fonds pour une transition juste;

— Avis n° 6/2020 sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil établissant une facilité pour la reprise et la résilience;

— Avis n° 8/2020 sur la proposition 2020/0100 (COD) de la Commission concernant un règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la facilité de prêt au secteur public dans le cadre du mécanisme pour une transition juste;

— Avis n° 9/2020 accompagnant la proposition de la Commission concernant une décision du Parlement européen et du Conseil modifiant la décision n° 1313/2013/UE relative au mécanisme de protection civile de l'Union;

— Analyse n° 06/2020: «Risques, défis et occasions à saisir dans le cadre de la riposte économique apportée par l'UE à la crise de la Covid-19»;

— Analyse n° 01/2021: «La contribution initiale de l'UE aux mesures de santé publique prises en réaction à la pandémie de Covid-19».

Horizon2020, InvestEU, plattelandsontwikkeling en het Just Transition Fund. Het ERK heeft over deze initiatieven adviezen gepubliceerd en zal deze blijven opvolgen door het opstellen van speciale verslagen.

Wat de acties van de EU gedurende de pandemie betreft, wijzen de cijfers erop dat de fondsen van NextGenerationEU toegewezen werden aan de lidstaten per hoofd van de bevolking en op basis van de ernst van de pandemie en van de economische gevolgen ervan in elke lidstaat.

Vervolgens overloopt mevrouw Turtelboom de verschillende ERK-producten met betrekking tot de acties van de EU tijdens de pandemie:

— Advies nr. 3/2020 over de wijziging van de EU-verordening inzake het gebruik van de Europese structuur- en investeringsfondsen naar aanleiding van de uitbraak van Covid-19;

— Advies nr. 4/2020 over de voorgestelde REACT-EU-verordening en de verordening houdende gemeenschappelijke bepalingen voor de ESI-fondsen;

— Advies nr. 5/2020 over de voorstellen van de Commissie 2020/0006 (COD) van 14 januari 2020 en van 28 mei 2020 voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van het Fonds voor een rechtvaardige transitie;

— Advies nr. 6/2020 over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot instelling van een faciliteit voor herstel en veerkracht;

— Advies nr. 8/2020 over het voorstel van de Commissie 2020/0100 (COD) voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de leenfaciliteit voor de overheidssector in het kader van het mechanisme voor een rechtvaardige transitie;

— Advies nr. 9/2020 bij het voorstel van de Commissie voor een besluit van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Besluit nr. 1313/2013/EU betreffende een Uniemechanisme voor civiele bescherming;

— Analyse nr. 06/2020: «Risico's, uitdagingen en kansen in verband met de economische beleidsreactie van de EU op de Covid-19-crisis»;

— Analyse nr. 01/2021: «De initiële bijdrage van de EU aan de volksgezondheidsmaatregelen in reactie op Covid-19».

L'oratrice commente les deux analyses plus en détail. L'analyse n° 06/2020 se penche sur les risques, défis et occasions à saisir dans le cadre de la riposte économique apportée par l'UE à la crise de la Covid-19. La crise sanitaire a clairement provoqué un choc économique, et l'on s'attend à ce qu'elle entraîne une diminution du PIB de l'UE de 8,3 % en 2020. Il est en outre apparu clairement que chaque mois de confinement total s'est traduit par une diminution du PIB annuel à concurrence de 2 %.

L'UE a donc réagi rapidement en suspendant les mécanismes stricts d'aide publique, ce qui a permis aux États membres d'adopter un large éventail de mesures budgétaires. En juillet 2020, la valeur totale des 1 250 mesures prises par les États membres avoisinait les 3 500 milliards d'euros, soit 27 % du PIB estimatif de l'EU-27 pour 2020. La plupart des mesures consistaient en régimes d'aide au maintien de l'emploi et en injections de liquidités. Du fait des différences entre les mesures prises par chaque État membre, il existe aussi clairement des différences en termes de perte de PIB. L'intervenante cite l'exemple de l'Allemagne, où le confinement a été moins strict, si bien qu'au moment où l'analyse a été effectuée, la situation avait évolué plus favorablement en Allemagne que dans des pays comme la Belgique, la France, l'Espagne ou l'Italie, où toutes les entreprises considérées comme non essentielles ont été contraintes de fermer.

Une étude révèle que, pour les 27 États membres, la majeure partie de l'aide publique peut être considérée comme une aide au revenu (34 %) : 28 % en faveur des entreprises et 6 % pour les ménages. La deuxième mesure la plus appliquée a été l'aide à l'emploi (22 %). Les mesures que les États membres ont prises pour lutter contre la crise ont creusé les déficits budgétaires. Les prévisions de déficit budgétaire moyen dans l'UE pour 2020 sont de 8 % du PIB. À titre de comparaison, la Chine est le seul pays qui soit parvenu à maintenir un chiffre de croissance positif en 2020 (+2,3 %).

Les chiffres du chômage montrent que celui-ci a moins augmenté dans l'UE qu'aux États-Unis, alors que la croissance économique américaine était pourtant plus soutenue.

Enfin, le document d'analyse n° 06/2020 a montré que la capacité des différents États membres à soutenir leurs entreprises variait sensiblement. De manière générale, il a été constaté que la prise de mesures à un stade précoce avait aidé à sauver des emplois et des entreprises. Le fossé économique entre les États membres risque néanmoins de se creuser en raison de l'impact inégal

De spreekster gaat dieper in op beide analyses. Analyse nr. 06/2020 behandelt de risico's, uitdagingen en kansen in verband met de economische beleidsreactie van de EU op de Covid-19-crisis. De volksgezondheids crisis heeft duidelijk een economische schok veroorzaakt en zal, naar verwachting, het BBP van de EU in 2020 met 8,3 % doen krimpen. Bovendien werd duidelijk dat elke maand van totale lockdown een daling van het jaarlijkse BBP met 2 % tot gevolg heeft.

De EU heeft dan ook snel gereageerd door de strenge staatssteunmechanismen op te schorten. Dit heeft de lidstaten toegelaten een breed scala aan begrotingsmaatregelen te nemen. In juli 2020 bedroeg de totale waarde van de 1 250 maatregelen ongeveer 3 500 miljard euro, wat overeenstemt met 27 % van het BBP van de 27 lidstaten van de EU. De meerderheid van de maatregelen hadden betrekking op regelingen voor het behoud van banen en liquiditeitssteun. Doordat de lidstaten verschillende maatregelen genomen hebben, bestaan er duidelijke verschillen wat betreft het BBP-verlies. Als voorbeeld citeert de spreekster Duitsland, waar de lockdown minder ernstig was, waardoor de situatie – op het ogenblik van de analyse – gunstiger geëvolueerd is dan in België, Frankrijk, Spanje en Italië, landen waar alle niet-essentiële bedrijven gedwongen werden te sluiten.

Uit onderzoek blijkt dat, bij de 27 lidstaten, het grootste deel van de overheidssteun kan beschouwd worden als inkomenssteun (34 %): daarvan ging 28 % naar bedrijven en 6 % naar huishoudens. De op één na populairste maatregel ging naar werkgelegenheidssteun (22 %). De maatregelen die de lidstaten genomen hebben ter bestrijding van de crisis leiden tot grotere begrotingstekorten. De prognoses voor 2020 voor het gemiddelde begrotingstekort in de EU is 8 % van het BBP. Ter vergelijking, China is het enige land dat erin geslaagd is het groeicijfer in 2020 positief (+2,3 %) te houden.

De cijfers met betrekking tot de werkloosheid tonen dat deze minder sterk gestegen is in de EU dan in de Verenigde Staten, terwijl de economische groei daar wel robuuster was.

Tot slot heeft de analyse nr. 06/2020 aangetoond dat er een grote variatie is in het vermogen van de lidstaten om hun bedrijven te steunen. Over het algemeen werd vastgesteld dat het nemen van vroegtijdige maatregelen hebben geholpen om banen en bedrijven te redden. Toch bestaat het risico dat de economische kloof tussen de lidstaten groter wordt door de ongelijke impact van de

de la pandémie sur les États membres et de la disparité de leurs capacités à soutenir leur économie.

Dans le document d'analyse n° 01/2021, les actions mises en œuvre par l'UE en matière de santé publique ont été examinées. Bien que la santé publique soit essentiellement une compétence des États membres, la pandémie a montré la nécessité de coopérer au sein de l'UE, par exemple pour l'achat de matériel de protection. La Commission européenne a pris diverses mesures politiques, entre autres pour accroître les stocks d'équipements médicaux.

Bien que le Centre européen de prévention et de contrôle des maladies (ECDC – *European Centre for Disease Prevention and Control*) soit un acteur important à l'échelon européen, il ne lui fut pas aisé, au début de la pandémie, de collecter des données complètes, à jour et de qualité de la part des États membres. Il est difficile pour l'ECDC de comparer la situation épidémiologique dans l'ensemble de l'UE car les États membres mettent en œuvre des stratégies de surveillance et de test différentes.

Par ailleurs, l'Agence européenne des médicaments (EMA – *European Medicine Agency*) est en charge de l'évaluation et de la surveillance des médicaments. L'approbation du premier médicament pour le traitement de la Covid-19 remonte à juillet 2020.

Mme Turtelboom énumère encore les principales conclusions de l'ensemble des avis de la CCE sur la Covid-19:

— Le caractère ciblé de l'aide: les financements accordés dans les situations d'urgence doivent être axés sur les domaines et les bénéficiaires qui en ont le plus besoin, afin d'être maximalisés. La CCE a noté que cela n'avait pas toujours été le cas: la nouvelle méthode appliquée pour l'octroi de moyens supplémentaires aux États membres s'appuyait sur les chiffres du chômage qui étaient alors disponibles mais n'intégraient pas encore l'effet Covid;

— La simplicité de l'aide: l'aide doit pouvoir être octroyée de manière simple et permettre d'atteindre les objectifs poursuivis, avec une charge minimale pour les bénéficiaires. Même si la recherche d'une simplification des règles a été prise en compte, ce chantier est loin d'être terminé et différents États membres sont de ce fait confrontés à des difficultés dans l'élaboration des programmes nationaux de réforme;

— Le besoin de coordination: l'aide de l'UE doit être bien coordonnée avec les autres dispositifs européens

pandemie op de lidstaten en hun verschillende capaciteiten om hun economieën te ondersteunen.

In analyse nr. 01/2021 werden de acties van de EU op het vlak van volksgezondheid geanalyseerd. Hoewel volksgezondheid voornamelijk een bevoegdheid van de lidstaten is, heeft de pandemie aangetoond dat er nood is aan samenwerking binnen de EU, bijvoorbeeld voor de aankoop van beschermingsmateriaal. De Europese Commissie heeft verschillende beleidsmaatregelen genomen: er werden onder meer voorraden van medische uitrusting aangelegd.

Een belangrijke actor op Europees niveau is het Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding (ECDC – *European Centre for Disease Prevention and Control*). Toch bleek het een uitdaging voor het ECDC om in het begin van de pandemie kwalitatieve, volledige en tijdige gegevens van de lidstaten te ontvangen. De verschillende surveillance- en teststrategieën in de lidstaten maken het voor het ECDC moeilijk om de epidemiologische situatie in de hele EU te vergelijken.

Daarnaast is het Europees Geneesmiddelenagentschap (EMA – *European Medicine Agency*) verantwoordelijk voor de evaluatie van en het toezicht op de geneesmiddelen. In juli 2020 werd het eerste geneesmiddel voor de behandeling van Covid-19 goedgekeurd.

Mevrouw Turtelboom somt nog de belangrijkste conclusies van alle ERK-adviezen over Covid-19 op:

— De gerichtheid van de steun: de financiering in noodsituaties moet gericht zijn op de gebieden en de ontvangers met de grootste behoeften, met het oog op een maximale impact. De ERK merkte op dat dit niet steeds het geval was, gezien de nieuwe methode voor de toewijzing van extra middelen aan de lidstaten gebaseerd was op de werkloosheidscijfers die op dat moment beschikbaar waren, maar nog geen rekening hielden met het Covid-effect;

— De eenvoud van de steun: de steun moet op eenvoudige wijze kunnen worden verleend en tegelijkertijd de doelstellingen ervan verwezenlijken, met een minimale belasting voor de begunstigden. De zoektocht naar de vereenvoudiging van de regels is in acht genomen, maar er is nog veel werk voor de boeg, waardoor verschillende lidstaten moeilijkheden ondervinden met het opstellen van de nationale hervormingsprogramma's;

— De behoefte aan coördinatie: de EU-steun moet goed worden gecoördineerd met de andere EU-regelingen en

et avec les mesures de soutien de l'UE et des États membres. La CCE a souligné que les États membres voulaient avoir les mains libres dans l'utilisation du financement supplémentaire, mais aucun détail n'est disponible sur la manière dont ce financement supplémentaire est coordonné avec d'autres instruments tels que *Horizon2020*;

— Le timing de l'aide: l'aide européenne doit être disponible en temps opportun pour les États membres et, partant, pour les bénéficiaires. Comme certains États membres présentent un faible taux d'absorption, ils risquent également d'avoir un faible taux d'absorption pour ces projets. Par ailleurs, les mesures ne peuvent pas rester en vigueur plus que le temps nécessaire.

D. Document d'analyse n° 03/2020: La réponse de l'UE à la stratégie d'investissement étatique de la Chine

Dans le document d'analyse n° 03/2020, la CCE a examiné la réponse de l'Europe à la stratégie d'investissement étatique de la Chine. Il s'agit du premier rapport de la CCE sur la Chine et l'analyse porte sur la réponse de l'UE aux investissements étrangers de la Chine en Europe. La majeure partie de ces investissements sont subventionnés par les pouvoirs publics chinois. La CCE fait état de cinq défis pour l'UE:

1. L'UE ne dispose pas de données concernant les investissements chinois en Europe. Il ressort des informations limitées disponibles que la plupart des investissements ont été effectués au Luxembourg. Ce constat s'explique par le fait que ce pays est un centre financier, mais ne permet nullement de savoir où l'argent a été injecté *in fine*. Il en va de même pour les Pays-Bas et le Royaume-Uni, qui complètent le top 3.

2. Aucune analyse exhaustive des risques n'avait été effectuée jusqu'à présent; la CCE a réalisé une analyse des risques et des opportunités qui révèle l'existence de trois risques contre lesquels l'UE reste inactive. Il s'avère par ailleurs qu'en matière d'investissements étrangers, la Chine se montre beaucoup plus restrictive que l'UE, qui n'a jusqu'à présent imposé aucune restriction.

3. Une meilleure coordination: la CCE a signalé que quinze États membres (4) avaient déjà signé des protocoles d'accord avec la Chine concernant les investissements étrangers directs sans en informer la Commission

(4) En l'espèce: en 2015: Bulgarie, Tchéquie, Hongrie, Pologne, Roumanie et Slovaquie; en 2016: Lettonie; en 2017: Croatie, Estonie, Grèce, Lituanie et Slovénie; en 2018: Malte; en 2019: Italie et Luxembourg.

tussen ondersteunende maatregelen van de EU en de lidstaten. De ERK heeft erop gewezen dat de lidstaten de vrije hand hebben in het gebruik van de extra financiering, maar er zijn geen details beschikbaar over de wijze waarop deze gecoördineerd wordt met andere instrumenten, zoals *Horizon2020*;

— De timing van de steun: de EU-steun moet tijdig beschikbaar zijn voor de lidstaten en dus voor de begunstigden. Doordat sommige lidstaten een lage absorptiegraad hebben, lopen zij het risico om ook voor deze projecten een lage absorptiegraad te hebben. Maatregelen moeten bovendien alleen van kracht zijn zolang deze nodig zijn.

D. Analyse nr. 03/2020: De respons van de EU op de Chinese staatsgestuurde investeringsstrategie

In analyse nr. 03/2020 heeft de ERK het antwoord van Europa op de Chinese staatsgestuurde investeringsstrategie bestudeerd. Het betreft het eerste verslag van de ERK over China en heeft als onderwerp het antwoord van de EU ten aanzien van de buitenlandse investeringen van China in Europa. Het grootste deel van die investeringen zijn gesubsidieerd door de Chinese overheid. De ERK somt vijf uitdagingen op voor de EU:

1. De EU heeft geen zicht op data met betrekking tot de Chinese investeringen in Europa. Uit de beperkte, beschikbare gegevens blijkt dat in Luxemburg het grootste aantal investeringen gebeuren. Dit komt vooral omdat Luxemburg een financieel centrum is, maar het geeft geenszins weer waar het geld effectief terecht komt. Hetzelfde geldt voor Nederland en het Verenigd Koninkrijk die de top drie aanvullen.

2. Tot op heden bestond geen alomvattende risicoanalyse; de ERK heeft een risico- en opportunititeitenanalyse gemaakt, waaruit blijkt dat er drie risico's bestaan waartegen de EU geen actie onderneemt. Uit de analyse blijkt verder dat China veel restrictiever is voor buitenlandse investeringen dan de EU, dat tot nog toe helemaal geen restricties oplegde.

3. Betere coördinatie: de ERK merkt op dat vijftien lidstaten (4) reeds memoranda van overeenstemming over de buitenlandse rechtstreekse investeringen met China ondertekend hadden zonder de Europese Commissie

(4) *I.c.*: in 2015: Bulgarije, Tsjechië, Hongarije, Polen, Roemenië en Slowakije; in 2016: Letland; in 2017: Kroatië, Estland, Griekenland, Litouwen en Slovenië; in 2018: Malta; in 2019: Italië en Luxemburg.

européenne. Selon la CCE, l'UE dans son ensemble devrait conclure un protocole d'accord pour être en mesure de réagir efficacement à la stratégie d'investissement étatique de la Chine.

4. Aucune réserve d'argent n'est constituée en vue d'une stratégie européenne.

5. Suivi insuffisant des actions.

Sur la base de l'analyse précitée, la CCE a estimé qu'un audit de la sécurité des réseaux 5G devait être réalisé.

E. Audit en cours concernant la sécurité des réseaux 5G

L'audit sur la sécurité des réseaux 5G dans l'UE et ses États membres est actuellement en cours. La 5G marquera une révolution sur le plan de la connectivité puisqu'elle ouvrira un réseau à très haut débit avec une réactivité élevée entre l'appareil et le réseau. La 5G transformera notre vie quotidienne, notamment grâce à des voitures sans conducteur, des usines automatisées, des maisons intelligentes et des villes intelligentes avec des transports publics autonomes. Toutefois, la 5G est exposée à des menaces de sécurité: en interconnectant des milliards d'appareils, la 5G va multiplier de manière exponentielle le nombre de cibles potentielles et les possibilités de collecte de données à des fins de surveillance.

La 5G est un thème important pour l'UE pour deux raisons principales. En premier lieu, les menaces de sécurité susmentionnées revêtent un caractère transfrontalier. Par exemple, tout incident de cybersécurité concernant les réseaux 5G dans un État membre pourrait également concerner d'autres États membres et par conséquent l'ensemble de l'Union. En second lieu, la 5G aura un impact économique sur l'UE. Selon certaines études, l'introduction des capacités de la 5G dans quatre secteurs stratégiques – automobile, santé, transport et énergie – permettra de générer des bénéfices estimés à 113 milliards d'euros par an. Ces études indiquent également que les investissements dans la 5G devraient entraîner la création de 2,3 millions d'emplois dans les États membres.

En conséquence, le Conseil européen a appelé, en 2019, à une approche concertée concernant la 5G. Par la suite, plusieurs initiatives ont été prises, comme le lancement de la boîte à outils de l'UE pour la sécurité des réseaux 5G (*5G security toolbox*) par différents acteurs et via divers types de législation. L'audit de la CCE portera sur l'examen de la mise en œuvre de ces mesures.

daarvan in kennis te stellen. De ERK meent dat de EU als geheel een memorandum van overeenstemming zou moeten afsluiten om doeltreffend te kunnen reageren op de staatsgestuurde investeringsstrategie uit China.

4. Geen geld gereserveerd voor een Europese strategie.

5. Ontoereikende follow-up van de acties.

Op basis van deze analyse, vond de ERK dat er een audit moest gebeuren over de beveiliging van 5G-netwerken.

E. De lopende audit inzake 5G-beveiliging

De audit betreffende de veiligheid van de 5G-netwerken in de EU en haar lidstaten wordt momenteel uitgevoerd. 5G zal een revolutie op het gebied van de connectiviteit met zich brengen, aangezien het een zeer snel netwerk met een hoge reactiviteit tussen toestel en netwerk zal openstellen. 5G zal ons dagelijks leven veranderen, onder andere door zelfrijdende auto's, geautomatiseerde fabrieken, *smart houses* en *smart cities* met zelfrijdend openbaar vervoer. De veiligheid van 5G wordt echter bedreigd: door miljarden toestellen onderling met elkaar te verbinden, zal 5G het aantal potentiële doelwitten en de mogelijkheden om data te verzamelen voor bewakingsdoeleinden exponentieel doen toenemen.

5G is om twee hoofdredenen een belangrijk thema voor de EU. Ten eerste zijn bovenvermelde veiligheidsdreigingen van grensoverschrijdende aard. Bij elk *cybersecurity*-incident rond de 5G-netwerken in een lidstaat kunnen bijvoorbeeld ook andere lidstaten en bijgevolg de hele Unie betrokken zijn. Ten tweede zal 5G een economische impact op de EU hebben. Volgens bepaalde onderzoeken kan de introductie van het 5G-vermogen in vier strategische sectoren – de auto-industrie, de gezondheids-, de transport- en de energiesector – een winst opleveren die op 113 miljard euro per jaar wordt geraamd. Uit dat onderzoek blijkt ook dat de investeringen in 5G 2,3 miljoen nieuwe banen in de lidstaten moeten opleveren.

De Europese Raad deed bijgevolg in 2019 een oproep om 5G in overleg aan te pakken. Vervolgens werden verscheidene initiatieven genomen, zoals de campagne rond de *5G security toolbox* van de EU door diverse actoren en via diverse soorten wetgeving. De audit van de ERK zal de tenuitvoerlegging van die maatregelen onderzoeken.

Mme Turtelboom signale que l'UE a non seulement besoin d'un cadre juridique complexe, mais également du soutien de divers acteurs. Au niveau de l'UE, il y a trois acteurs: la Commission européenne, qui joue un rôle clé en soutenant et en coordonnant les actions des États membres; l'ENISA, l'Agence de l'UE pour la cybersécurité; et le groupe de coopération NIS(5), où la Belgique est représentée. Dans les États membres, il existe plusieurs entités compétentes, à savoir les ministères des télécommunications, les régulateurs des télécommunications et les agences de cybersécurité. Enfin, il y a les acteurs du marché, à savoir les opérateurs de télécommunications qui ont la responsabilité de déployer des réseaux 5G sécurisés en utilisant les équipements vendus par les fournisseurs de technologies. Selon une étude datant de 2019, plusieurs fournisseurs détiennent des brevets dans l'industrie de la 5G. Il s'agit notamment du fournisseur chinois Huawei, des européens Nokia et Ericsson, des américains Qualcomm et Intel et des sud-coréens Samsung et LG.

Le thème de l'audit, à savoir la mise en œuvre de réseaux 5G sécurisés dans l'UE et ses États membres, sera examiné sous trois angles:

- l'organisation de la 5G en Europe, qui contribue à garantir la sécurité des réseaux;
- le soutien de la Commission européenne aux États membres; et
- la mise en place, au moment opportun et de manière concertée, de réseaux 5G sécurisés dans les États membres.

L'audit de la CCE sera donc centré sur la sécurité de la 5G. La CCE s'intéressera aux mesures prises depuis 2016 et examinera à la loupe quatre États membres, à savoir l'Allemagne, l'Espagne, la Finlande et la Pologne. Cet audit ne couvrira pas les aspects liés à la santé.

Ensuite, Mme Turtelboom s'attarde sur l'état d'avancement de la 5G dans l'UE, tel qu'il en est fait écho dans la presse. Selon des données externes, la situation évolue rapidement étant donné que des services commerciaux 5G ont été lancés dans 24 États membres. L'année visée pour un déploiement complet de la 5G dans toutes les zones urbaines et le long de tous les grands axes de transport terrestres est 2025. Vu qu'il s'agit d'un atout déterminant pour la compétitivité de l'UE, la CCE examinera si le rythme de déploiement actuel est approprié

(5) *Network and Information Systems*.

Mevrouw Turtelboom wijst erop dat de EU niet alleen een complex juridisch kader nodig heeft, maar ook de steun van diverse actoren. Er zijn op het niveau van de EU drie actoren: de Europese Commissie, die een sleutelrol speelt door de acties van de lidstaten te ondersteunen en te coördineren; ENISA, het Agentschap van de EU voor cyberbeveiliging; en de samenwerkingsgroep NIS(5), waarin België vertegenwoordigd is. In de lidstaten zijn er verscheidene bevoegde instellingen, te weten de ministeries van telecommunicatie, de telecommunicatieregulatoren en de agentschappen voor *cybersecurity*. Tot slot zijn er de marktactoren, te weten de telecommunicatie-operatoren, die de verantwoordelijkheid hebben om beveiligde 5G-netwerken uit te rollen en daarbij gebruik te maken van de uitrusting die de technologieleveranciers verkopen. Volgens een onderzoek van 2019 hebben verscheidene leveranciers patenten in de 5G-industrie. Het gaat om de Chinese leverancier Huawei, de Europese leveranciers Nokia en Ericsson, de Amerikaanse Qualcomm en Intel en de Zuid-Koreaanse Samsung en LG.

Het thema van de audit, de uitrol van beveiligde 5G-netwerken in de EU en zijn lidstaten, zal vanuit drie invalshoeken worden onderzocht:

- de organisatie van 5G in Europa, die bijdraagt tot het waarborgen van de veiligheid van de netwerken;
- de ondersteuning van de lidstaten door de Europese Commissie; en
- de installatie, op het geschikte moment en in overleg, van beveiligde 5G-netwerken in de lidstaten.

De audit van de ERK zal zich dus toespitsen op de beveiliging van 5G. De ERK zal aandacht schenken aan de maatregelen die sinds 2016 werden getroffen en zal vier lidstaten, Duitsland, Finland, Polen en Spanje onder de loep nemen. De audit zal niet over de gezondheidsaspecten gaan.

Vervolgens staat mevrouw Turtelboom stil bij de voortgang van 5G in de EU, zoals die in de pers aan bod komt. Uit externe gegevens blijkt dat de toestand snel evolueert, aangezien in 24 lidstaten commerciële 5G-diensten zijn opgestart. 2025 is het jaar dat men vooropstelt voor een volledige uitrol van 5G, in alle stedelijke gebieden en langs alle grote transportroutes over land. Aangezien het om een doorslaggevende troef gaat voor de concurrentiekracht van de EU, zal de ERK nagaan of het huidige tempo van de uitrol adequaat is

(5) *Network and Information Systems*.

et si toutes les mesures nécessaires ont été prises pour atteindre cet objectif.

En matière de sécurité, les États membres ont marqué en 2019 leur accord sur une analyse des risques au niveau de l'UE qui a mis en évidence les principales menaces pour les réseaux 5G. À la lumière de cette analyse, ils ont élaboré et commencé à mettre en œuvre les mesures de sécurité nécessaires pour atténuer ces risques. Il semble qu'à cet égard les États membres ne progressent pas au même rythme. La CCE vérifiera également ce point.

Enfin, les États membres ont différentes approches vis-à-vis des fournisseurs de technologies 5G considérés à haut risque. La CCE s'efforcera dans l'audit d'établir si les approches différentes suivies par les États membres à l'égard des fournisseurs à haut risque posent problème pour l'UE. L'intention de la CCE est d'établir un rapport sur ce thème dans un délai d'un an.

IV. ÉCHANGE DE VUES

A. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt, députée, estime que la CCE fait du très bon travail. Personnellement, elle trouve que l'exposé sur la politique d'investissement de la Chine était très intéressant, car il est important aussi que les parlements nationaux puissent prendre des décisions en connaissance de cause.

Au nom de son groupe, l'intervenante souhaiterait poser des questions concrètes sur les sujets suivants:

1) *Brexit*: le Royaume-Uni a annoncé qu'il continuerait à respecter tous ses engagements financiers qui découlent encore de son appartenance à l'UE. Cela concerne notamment les pensions des fonctionnaires. Mme Turtelboom a-t-elle une idée de l'ampleur du montant en question?

2) Covid-19: quelle fut l'incidence de la pandémie de coronavirus sur le fonctionnement de la CCE?

3) Ressources naturelles: le taux d'erreur en la matière est légèrement supérieur à 32 %, ce qui est plutôt élevé. Quelle est la part de la Politique agricole commune (PAC) dans ce pourcentage? On sait que les erreurs sont fréquentes dans le cadre de la PAC, en particulier au niveau des États membres. La CCE a-t-elle des recommandations à formuler pour réduire cette marge d'erreur?

en of alle nodige maatregelen werden getroffen om die doelstelling te halen.

Wat de beveiliging betreft, hebben de lidstaten zich in 2019 akkoord verklaard met een risicoanalyse op EU-niveau die de belangrijkste dreigingen voor de 5G-netwerken aan het licht heeft gebracht. In het licht van die analyse hebben ze de nodige beveiligingsmaatregelen om die risico's te verkleinen uitgewerkt en zijn ze die beginnen toepassen. Blijkbaar vorderen de lidstaten wat dat betreft niet tegen hetzelfde tempo. De ERK zal ook dat punt controleren.

De lidstaten hebben ten slotte een verschillende benadering van de leveranciers van 5G-technologie die als zeer risicovol worden beschouwd. De ERK zal haar best doen om in de audit te bepalen of het verschil in aanpak door de lidstaten van de zeer risicovolle leveranciers een probleem is voor de EU. De ERK heeft de intentie hierover binnen het tijdsbestek van een jaar een rapport op te stellen.

IV. GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, volksvertegenwoordigster, meent dat de ERK zeer goed werk verricht. Zelf vindt ze de uiteenzetting over het investeringsbeleid van China heel interessant, want het is ook belangrijk voor de nationale parlementen om op een gefundeerde manier beslissingen te kunnen nemen.

Namens haar fractie heeft de spreekster volgende concrete vragen:

1) *Brexit*: het Verenigd Koninkrijk heeft gezegd dat het al zijn financiële verplichtingen, die nog voortkomen uit het lidmaatschap van de EU, zal blijven nakomen. Het gaat hier onder meer over de pensioenen van de ambtenaren. Heeft mevrouw Turtelboom enig zicht op de omvang van dat bedrag?

2) Covid-19: wat was de impact van Covid op de werking van de ERK?

3) Natuurlijke hulpbronnen: het foutenpercentage bedraagt hier iets meer dan 32 %, wat vrij hoog is. Wat is het aandeel van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB) hier in? Het is gekend dat in het GLB regelmatig iets fout loopt, zeker bij de lidstaten. Heeft de ERK aanbevelingen geformuleerd om die foutenmarge te doen dalen?

4) Office européen de lutte antifraude (OLAF): la CCE a détecté neuf cas de fraude et l'OLAF a ouvert une enquête pour cinq d'entre eux. Pourquoi les quatre autres cas n'ont-ils pas fait l'objet d'une enquête approfondie?

5) *NextGenerationEU*: les moyens financiers provenant de *NextGenerationEU* sont attribués en fonction de certains critères. La CCE s'interroge sur le critère du taux de chômage, en particulier parce que les chiffres pris comme référence datent d'avant la pandémie de coronavirus. Cela pourrait signifier implicitement que les pays qui n'ont pas mené les réformes nécessaires dans le domaine du marché de l'emploi seraient maintenant récompensés. Les moyens issus de *NextGenerationEU* sont-ils directement inscrits dans le budget ou restent-ils isolés du budget régulier?

6) Banque européenne d'investissement (BEI): la BEI a annoncé que la part de projets liés au climat serait doublée d'ici 2025, pour passer de 25 à 50 %. Quel est le statut de la BEI en tant que «banque du climat» européenne? Par ailleurs, le Parlement européen a demandé à la CCE de contrôler toutes les opérations de la BEI. Quel est le point de vue de Mme Turtelboom sur le mandat de contrôle de la CCE? Faudrait-il l'étendre, par exemple, à l'ensemble des activités de la BEI?

7) Crédits d'engagement et de paiement: une évolution positive semble se dessiner. Comment Mme Turtelboom évalue-t-elle cette évolution? L'intervenante observe toutefois que les crédits d'engagement dépassent systématiquement les crédits de paiement et que les besoins en crédits de paiement sont reportés au prochain Cadre financier pluriannuel (CFP). Mme Turtelboom craint-elle une sorte d'effet boule de neige?

8) Droits de douane non perçus: un écart existe entre les recettes douanières escomptées et le montant réellement perçu. Comment peut-on combler ce fossé?

9) Frais de personnel dans le cadre du programme *Horizon Europe* et de son prédécesseur *Horizon 2020*: les règles en la matière sont très complexes, à la limite de l'absurde. Dans l'échantillon constitué par la CCE, la méthode de calcul des frais de personnel a été mal appliquée dans 23 des 24 opérations comportant des erreurs quantifiables. Comment peut-on améliorer cette situation? Comment les règles en matière de frais de personnel peuvent-elles être simplifiées?

10) Infractions aux règles du marché interne, en particulier en matière de marchés publics: les marchés publics

4) Het Europees Bureau voor Fraudebestrijding (OLAF): er werden door de ERK negen gevallen van fraude vastgesteld; het OLAF is een onderzoek opgestart voor vijf gevallen. Waarom worden de vier andere gevallen niet verder onderzocht?

5) *NextGenerationEU*: de middelen uit *NextGenerationEU* zijn op basis van bepaalde criteria toegekend. De ERK stelt zich vragen over het criterium van werkloosheidsgraad, vooral doordat de cijfers waarop men zich baseert van voor de coronapandemie dateren. Impliciet zou dit kunnen betekenen dat landen, die nog niet de nodige hervormingen gedaan hadden op het vlak van de arbeidsmarkt, daar nu voor beloond worden. Worden de middelen uit *NextGenerationEU* rechtstreeks in de begroting opgenomen of blijven ze buiten de reguliere begroting?

6) De Europese Investeringsbank (EIB): de EIB heeft aangekondigd dat het aandeel klimaatgerelateerde projecten zal worden verdubbeld van 25 naar 50 % tegen 2025. Wat is de status van de EIB als Europese «klimaatbank»? Daarnaast heeft het Europees Parlement aan de ERK gevraagd toezicht te houden op alle EIB-verrichtingen. Wat is de visie van mevrouw Turtelboom op het controlemandaat van de ERK? Moet het mandaat worden uitgebreid naar bijvoorbeeld alle activiteiten van de EIB?

7) De vastleggings- en betalingskredieten: er lijkt zich een positieve evolutie te voltrekken. Hoe evalueert mevrouw Turtelboom deze evolutie? Toch merkt de spreker op dat de vastleggingskredieten systematisch hoger liggen dan de betalingskredieten en dat de betalingsbehoeften uitgesteld worden naar het volgende Meerjarig Financieel Kader (MFK). Vreest mevrouw Turtelboom dat er een soort sneeuwbal effect zou kunnen ontstaan?

8) De niet-geïnde douanerechten: er is een verschil tussen de verwachte douane-ontvangsten en het werkelijk geïnde bedrag. Hoe kan de kloof worden verkleind?

9) De personeelskosten in het kader van *Horizon Europe* en zijn voorganger *Horizon 2020*: de regels hieromtrent zijn heel complex, tot in het absurde toe. In de steekproef die door de ERK werd verricht, werd bij 23 van de 24 verrichtingen met kwantificeerbare fouten de methode voor de berekening van personeelskosten verkeerd toegepast. Hoe kan dat worden verbeterd? Hoe kunnen de regels omtrent personeelskosten worden vereenvoudigd?

10) De inbreuken op interne markt-regels, meer bepaald in verband met overheidsopdrachten: overheidsopdrachten

demeurent une source d'erreurs importante. Quelles en sont les causes? Que peuvent faire les États membres pour y remédier?

11) Paiements dans le cadre de la PAC: beaucoup d'abus sont signalés dans ce domaine. Par exemple, IKEA reçoit des aides agricoles parce qu'elle est considérée comme un grand propriétaire terrien. Qu'entend-on par un terrain à disposition des agriculteurs? Comment peut-on éviter que des non-agriculteurs reçoivent de telles subventions?

12) L'UE en tant qu'acteur mondial: les dispositions légales laissent une marge d'interprétation considérable, si bien que la Commission européenne bénéficie d'une grande flexibilité pour déterminer si les conditions sont respectées. Le contrôle de régularité ne peut toutefois s'exercer que jusqu'au moment où la Commission verse l'aide, car les moyens financiers se confondent ensuite avec les propres moyens budgétaires de l'État membre concerné. Mme Turtelboom peut-elle illustrer le problème à l'aide d'un exemple?

13) Erreurs dans le paiement à un parti politique européen: Mme Turtelboom peut-elle donner plus d'explications à ce sujet?

M. Hugues Bayet, député, revient d'abord sur les comptes 2019 de l'UE. Le niveau des dépenses à haut risque serait d'un peu plus de 53 %. Mme Turtelboom peut-elle expliquer ce que recouvrent ces dépenses à haut risque? Comment expliquer cette hausse? Pourquoi le rapport publié par la CCE fait un lien entre l'augmentation de ces dépenses et l'augmentation des données de la rubrique 'cohésion' qui ont été examinées? Cela signifierait-il que les irrégularités se situent majoritairement au niveau de la politique de cohésion de l'UE? Si c'est le cas, ces irrégularités sont-elles liées à des projets spécifiques, à certains États membres ou plutôt à une méthode de travail plus transversale de la Commission européenne ou des États membres? Quelles sont les faiblesses des contrôles de la Commission? Comment améliorer ces contrôles? Existe-t-il des recommandations à ce propos? Comment expliquer que les risques évalués par la Commission diffèrent des estimations de la CCE dans les rubriques «cohésion» et «compétitivité», mais pas dans la rubrique «ressources naturelles»?

Pour ce qui est des neuf cas de fraude présumés détectés par la CCE et notifiés à l'OLAF, l'orateur souhaite savoir de quel type de fait il s'agit. La Cour dispose-t-elle d'une estimation des montants concernés par ces

blijven een belangrijke bron van fouten. Wat zijn hiervan de oorzaken? Wat kunnen de lidstaten hieraan doen?

11) De betalingen in het kader van het GLB: hier worden veel misbruiken gemeld. Zo wordt IKEA bijvoorbeeld beschouwd als grootgrondbezitter en geniet daardoor landbouwsteun. Wat is de betekenis van «grond ter beschikking van landbouwers»? Hoe kan men vermijden dat niet-landbouwers dergelijke subsidies ontvangen?

12) De EU als wereldspeler: de wettelijke bepalingen laten veel ruimte voor interpretatie zodat de Europese Commissie over een grote mate van flexibiliteit zou beschikken wanneer zij bepaalt of er aan de voorwaarden voldaan is. Toch kan de regelmatigheidscontrole niet verder gaan dan het moment waarop de Commissie steun uitkeert aan de ontvangende lidstaat, want daarna worden deze middelen samengevoegd met de eigen begrotingsmiddelen van dat land. Kan mevrouw Turtelboom dit aan de hand van een voorbeeld illustreren?

13) Fouten bij de betaling aan een Europese politieke partij: kan mevrouw Turtelboom hierover meer uitleg geven?

De heer Hugues Bayet, volksvertegenwoordiger, komt om te beginnen terug op de rekeningen van de EU voor 2019. Het niveau van de uitgaven met een hoog risico zou iets meer dan 53 % bedragen. Kan mevrouw Turtelboom uitleggen wat die risicovolle uitgaven inhouden? Hoe kan deze stijging worden verklaard? Waarom wordt in het door de ERK gepubliceerde verslag een verband gelegd tussen de stijging van deze uitgaven en de stijging van de onderzochte gegevens van de rubriek 'cohesie'? Betekent dit dat de onregelmatigheden vooral te maken hebben met het cohesiebeleid van de EU? Zo ja, houden deze onregelmatigheden verband met specifieke projecten, met bepaalde lidstaten of veeleer met een meer transversale werkmethode van de Europese Commissie of de lidstaten? Wat zijn de zwakke punten van de controles van de Commissie? Hoe kunnen deze controles worden verbeterd? Bestaan er aanbevelingen in die zin? Hoe valt het te verklaren dat de door de Commissie geraamde risico's in de rubrieken «cohesie» en «concurrentievermogen» verschillen van de ramingen van de ERK, maar niet in de rubriek «natuurlijke hulpbronnen»?

Met betrekking tot de negen gevallen van vermeende fraude die door de ERK zijn opgespoord en aan OLAF zijn gemeld, zou de spreker graag willen weten om welke soort fraude het gaat. Beschikt de Rekenkamer

fraudes? L'OLAF a-t-il transmis une justification de la raison pour laquelle il a jugé bon de ne pas ouvrir d'enquête pour quatre des neuf cas de fraude présumés? Quand l'OLAF se saisit d'un dossier, la Cour a-t-elle l'opportunité d'y revenir à la fin de l'enquête afin de compléter ses précédents rapports?

La CCE soulève des risques pour le budget de l'UE pour les prochaines années, notamment à cause de la pandémie. Par conséquent, la question des recettes est essentielle. Cela amène le député à revenir sur le dossier réalisé par la CCE sur les directives DAC (6). Il y a dix ans, l'UE a posé les bases législatives d'un système ambitieux d'échange automatique d'informations fiscales entre les États membres. Ces directives DAC couvrent de plus en plus d'informations à échanger entre les administrations fiscales nationales. Les renseignements recueillis grâce à ces règles sont primordiaux pour mener une lutte efficace contre la fraude et l'évasion fiscales. La nécessité de cette lutte n'est plus à prouver, d'autant plus lors d'une crise où chaque euro est précieux. Le budget européen étant sous tension, il va falloir trouver des solutions. M. Bayet ajoute que l'ampleur de la fraude et de l'évasion fiscales dans l'UE est estimée par d'aucuns à plus de 1 000 milliards d'euros.

En matière de fraude fiscale, la CCE a récemment publié un rapport spécial (7) au sujet de l'échange d'informations fiscales au sein de l'UE qui se base sur les échanges effectués dans cinq pays, à savoir l'Espagne, l'Italie, Chypre, les Pays-Bas et la Pologne. La CCE estime que dans l'ensemble, le cadre installé est solide, clair et transparent, mais le projet reste perfectible. La Cour constate notamment des imperfections concernant la qualité des informations échangées, ainsi que leur utilisation dans les États membres étudiés. La CCE relève trois lacunes précises sur lesquelles l'orateur souhaite recueillir l'avis de Mme Turtelboom.

Tout d'abord, les cryptomonnaies sont exclues du champ d'application de l'échange de renseignements fiscaux entre les États membres. Pourtant, selon une étude de 2018 du Parlement européen (8), ces cryptomonnaies représentaient une capitalisation de plus de 330 milliards

over een raming van de bedragen die met deze fraude gemoeid zijn? Heeft OLAF gemotiveerd waarom het geen onderzoek heeft ingesteld naar vier van de negen gevallen van vermeende fraude? Wanneer OLAF een zaak in behandeling neemt, kan de Rekenkamer er dan aan het eind van het onderzoek op terugkomen om haar eerdere verslagen aan te vullen?

De ERK stipt risico's aan voor de EU-begroting in de komende jaren, vooral vanwege de pandemie. Daarom is de kwestie van de inkomsten van essentieel belang. Naar aanleiding hiervan komt de volksvertegenwoordiger terug op het dossier dat de ERK heeft opgesteld over de DAC-richtlijnen (6). Tien jaar geleden heeft de EU de wettelijke basis gelegd voor een ambitieus systeem van automatische uitwisseling van fiscale inlichtingen tussen de lidstaten. Deze DAC-richtlijnen bestrijken steeds meer informatie die tussen de nationale belastingdiensten moet worden uitgewisseld. De inlichtingen die aan de hand van deze regels worden verzameld, zijn van cruciaal belang voor een doeltreffende bestrijding van belastingfraude en -ontduiking. De noodzaak van deze strijd staat buiten kijf, vooral tijdens een crisis waarin elke euro telt. Nu de Europese begroting onder druk staat, zullen oplossingen moeten worden gevonden. De heer Bayet voegt hieraan toe dat de omvang van de belastingfraude en -ontduiking in de EU door sommigen op meer dan 1 000 miljard euro wordt geraamd.

Op het gebied van belastingfraude heeft de ERK onlangs een speciaal verslag (7) gepubliceerd over de uitwisseling van fiscale inlichtingen in de EU, gebaseerd op de uitwisselingen in vijf landen: Spanje, Italië, Cyprus, Nederland en Polen. De Rekenkamer is van oordeel dat het ingestelde kader over het algemeen solide, duidelijk en transparant is, maar dat er nog ruimte is voor verbetering. Ze constateert met name tekortkomingen in de kwaliteit van de uitgewisselde informatie en het gebruik ervan in de bestudeerde lidstaten. De ERK noemt drie specifieke tekortkomingen waarover de spreker de mening van mevrouw Turtelboom wil horen.

Ten eerste zijn cryptomunten uitgesloten van het toepassingsgebied van de uitwisseling van fiscale informatie tussen de lidstaten. Volgens een studie van het Europees Parlement uit 2018 (8) vertegenwoordigden deze cryptomunten echter een kapitalisatie van meer dan 330

(6) *Directive on administration cooperation*: directive relative à la coopération administrative dans le domaine de la fiscalité directe en Europe.

(7) Rapport spécial 03/2021: «Échange d'informations fiscales dans l'UE: le système est solide, mais sa mise en œuvre laisse à désirer».

(8) Voir: https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/150761/TAX3_2020_Study_20on_20cryptocurrencies_20and_20blockchain.pdf.

(6) *Directive on administration cooperation*: richtlijn betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de rechtstreekse belastingen in Europa.

(7) Speciaal verslag 03/2021: «Uitwisseling van fiscale inlichtingen in de EU: de basis is solide, de uitvoering suboptimaal».

(8) Zie: https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/150761/TAX3_2020_Study_20on_20cryptocurrencies_20and_20blockchain.pdf.

d'euros. Il n'existe donc aucune obligation de déclaration ou d'échange d'informations à leur sujet. Cela implique *de facto* que l'argent logé dans ces instruments numériques reste largement non taxé.

Les catégories de renseignements, communiqués par l'un ou l'autre État, constituent un deuxième problème. La législation actuelle prévoit que les États doivent uniquement échanger des informations qui sont déjà en leur possession. Cela signifie donc que si un État membre ne récolte pas certaines informations pour sa propre administration, il ne doit pas le faire pour un autre État membre. Dans les faits, tous les renseignements visés par les directives ne sont pas réellement échangés, ce qui pose problème.

La troisième lacune concerne l'échange de renseignements à propos des décisions anticipées transfrontalières (*rulings*). Les règles actuelles excluent explicitement les échanges d'informations concernant les personnes physiques. Dès lors, des particuliers très fortunés pourraient, par le biais de ces *rulings*, bénéficier de traitements de faveur extrêmement avantageux en matière fiscale dans un autre État sans que leur État de résidence en soit informé. Cela leur permettrait d'éviter le paiement de justes impôts.

Au vu des lacunes présentées, M. Bayet pose les questions suivantes:

— Y a-t-il des informations que la Belgique n'échange pas avec ses partenaires européens? À l'inverse, la Belgique est-elle confrontée au refus d'autres États membres de donner des informations dont elle aurait besoin? L'orateur fait surtout référence aux relations avec le Luxembourg.

— La CCE dispose-t-elle d'une évaluation du manque à gagner financier de ces lacunes au niveau de l'Union et au niveau de la Belgique?

— En ce qui concerne les cryptomonnaies, le député signale qu'elles posent de nombreux défis à l'UE, tels que le blanchiment d'argent, le financement de la criminalité et du terrorisme, ou encore la stabilité financière. Selon le rapport de la CCE, il faudrait également inclure les cryptomonnaies dans la lutte contre la délinquance fiscale. Ne faudrait-il pas s'atteler à réguler au niveau de l'UE ces actifs d'un genre nouveau? Y a-t-il des contacts avec la Commission à propos des cryptomonnaies? La CCE a-t-elle l'intention de faire une nouvelle analyse des cryptomonnaies?

miljard euro. Er bestaat derhalve geen verplichting om hierover aangifte te doen of informatie uit te wisselen. Dit betekent dat het geld in deze digitale instrumenten grotendeels onbelast blijft.

Een tweede probleem zijn de categorieën van inlichtingen, die door de verschillende Staten worden verstrekt. De huidige wetgeving bepaalt dat de Staten alleen informatie mogen uitwisselen die reeds in hun bezit is. Dit betekent dat indien een lidstaat bepaalde inlichtingen niet voor zijn eigen administratie verzamelt, hij dit ook niet voor een andere lidstaat moet doen. In de praktijk wordt niet alle informatie die onder de richtlijnen valt, daadwerkelijk uitgewisseld, wat een probleem vormt.

De derde lacune betreft de uitwisseling van inlichtingen over grensoverschrijdende beslissingen («*rulings*»). De huidige regels sluiten uitdrukkelijk de uitwisseling van informatie over personen uit. Als gevolg hiervan kunnen zeer vermogende particulieren door deze *rulings* een uiterst voordelige fiscale behandeling genieten in een andere Staat zonder dat hun Staat van verblijf daarvan op de hoogte is. Op die manier zouden zij kunnen ontsnappen aan de betaling van billijke belastingen.

In het licht van de voorgelegde tekortkomingen stelt de heer Bayet de volgende vragen:

— Is er informatie die België niet uitwisselt met zijn Europese partners? Omgekeerd, wordt België geconfronteerd met weigeringen van andere lidstaten om informatie te verstrekken die het nodig heeft? De spreker doelt vooral op de betrekkingen met Luxemburg.

— Beschikt de ERK over een raming van de financiële schade van deze tekortkomingen op EU-niveau en op Belgisch niveau?

— Wat cryptomunten betreft, wijst de volksvertegenwoordiger erop dat die de EU voor tal van uitdagingen stellen, zoals het witwassen van geld, de financiering van misdaad en terrorisme, of de financiële stabiliteit. Volgens het verslag van de ERK moeten cryptomunten ook worden meegenomen in de strijd tegen fiscale criminaliteit. Moeten we niet werken aan de regulering van deze nieuwe activa op EU-niveau? Zijn er contacten met de Commissie over cryptomunten? Is de ERK van plan een nieuwe analyse van cryptomunten te maken?

— Pour ce qui est des *rulings* destinés aux particuliers, la Cour est-elle en mesure de chiffrer la perte fiscale qu'ils représentent, surtout au vu de l'immunité dont disposent ces particuliers en termes de déclaration et d'échange?

Mme Ellen Samyn, députée, a compris que les États membres disposeront d'une flexibilité exceptionnelle dans l'utilisation des moyens qu'ils pourront employer dans un laps de temps très court. Ils pourraient par exemple effectuer des transferts entre les fonds structurels, les programmes et les régions. La CCE a pourtant attiré l'attention sur le fait que cela exposait l'instrument REACT-EU (9) à un risque accru de fraude.

L'intervenante suppose qu'il existe un certain nombre de «suspects habituels» et que certains programmes risquent d'être plus sensibles à la fraude que d'autres. Comment peut-on garantir et organiser un étroit suivi *ad hoc* et un contrôle approfondi? La Commission européenne devrait soumettre au Conseil une évaluation du dispositif REACT-EU au plus tard le 31 mars 2025. La CCE ne risque-t-elle pas de courir derrière les faits?

En Belgique, la répartition des moyens supplémentaires alloués par le biais de cet instrument ou d'autres fonds et programmes et par le biais du fonds de relance de manière générale risque de créer à nouveau des déséquilibres communautaires. Il faut veiller à ce que les fonds soient effectivement alloués où ils doivent l'être, plutôt que d'appliquer une politique du gaufrier.

En ce qui concerne l'accord d'investissement avec la Chine, les analyses de la CCE confirment que les Chinois ne se contentent pas de mener une politique agressive d'investissement pour occuper le terrain dans des pays africains en développement, mais qu'ils font de même en Europe occidentale. La vente du port grec du Pirée est un exemple célèbre, mais des terminaux portuaires de Zeebrugge, par exemple, sont également exploités par des partenaires chinois, si bien qu'une partie des flux stratégiques de marchandises vers l'Europe occidentale et au sein de celle-ci se trouve déjà aux mains des Chinois.

Fin 2016, notre réseau public de distribution de gaz et d'électricité EANDIS a été proposé à la vente par nos villes et communes à l'entreprise d'État chinoise *State Grid*. Heureusement, l'opposition s'est alors fait entendre et une vente partielle de ce secteur public stratégique a pu être évitée *in extremis*.

(9) *Recovery Assistance for Cohesion and the Territories of Europe*: Soutien à la reprise en faveur de la cohésion et des territoires de l'Europe.

— Kan de Rekenkamer, wat de *rulings* voor particulieren betreft, de omvang van de belastingderving becijferen, met name gelet op de onschendbaarheid van deze particulieren op het gebied van aangifte en uitwisseling?

Mevrouw Ellen Samyn, volksvertegenwoordigster, heeft begrepen dat de lidstaten een uitzonderlijke flexibiliteit zullen hebben bij het aanwenden van de middelen en die binnen een zeer kort tijdsbestek zullen kunnen aanwenden. Ze zouden de middelen bijvoorbeeld kunnen overdragen tussen structuurfondsen, programma's en regio's. Toch heeft de ERK ervoor gewaarschuwd dat het REACT-EU-instrument (9) op die manier meer fraudegevoelig wordt.

De spreekster vermoedt dat er een aantal «*usual suspects*» zijn en dat bepaalde programma's meer fraudegevoelig kunnen zijn dan anderen. Hoe kan een nauwe opvolging *ad hoc* en diepgaande controle worden gegarandeerd en georganiseerd? De Europese Commissie zou uiterlijk op 31 maart 2025 een evaluatie van REACT-EU aan de Raad voorleggen. Dreigt de ERK dan niet achter de feiten aan te lopen?

In België bestaat het gevaar dat de verdeling van extra middelen uit dit instrument of andere fondsen en programma's en uit het herstellfonds in het algemeen opnieuw zal leiden tot communautaire scheeftrekkingen. Er moet over worden gewaakt dat de middelen inderdaad terecht komen waar ze moeten terecht komen, eerder dan een wafelijzerpolitiek te hanteren.

Wat het investeringsakkoord met China betreft, bevestigen de analyses van de ERK dat de Chinezen met hun agressieve investeringspolitiek niet alleen het terrein in ontwikkelingslanden in Afrika bezetten, maar ook in West-Europa. Een bekend voorbeeld is de verkoop van de Griekse haven van Piraeus, maar ook haventerminals in Zeebrugge bijvoorbeeld worden geopereerd door Chinese partners, waardoor een deel van de strategische goederenstromen naar en in West-Europa nu reeds in Chinese handen zijn.

Eind 2016 werd ons publiek distributienet van gas en elektriciteit EANDIS door onze steden en gemeenten te koop aangeboden aan het Chinese staatsbedrijf *State Grid*. Gelukkig loonde oppositie toen en werd een gedeeltelijke verkoop van deze strategische én openbare sector op het nippertje vermeden.

(9) *Recovery Assistance for Cohesion and the Territories of Europe*: herstellijstand voor cohesie en de regio's van Europa.

L'intervenante cite également l'exemple des réseaux 5G où le marché européen est devenu une proie que se disputent les États-Unis et la Chine (Huawei plus particulièrement) dans la course au monopole de la 5G. L'opinion publique se demande entre-temps où reste la réponse de l'UE en la matière.

Mme Samyn a été surprise et déçue d'apprendre que la BEI et le Fonds européen d'investissement investissaient eux-mêmes dans des véhicules et projets chinois pour nous concurrencer sur notre propre terrain. Des dizaines de constatations et recommandations existent par ailleurs concernant l'absence d'une approche critique à l'égard du régime chinois.

La CCE, qui peut seulement proposer quelques points de repère et recommandations, navigue à l'aveugle dans ce dossier. Mme Turtelboom évoque elle-même un «trou noir de données» car il n'est même pas possible de se faire une idée précise du volume des investissements chinois dans l'UE. C'est une responsabilité partagée de l'UE et des États membres. Une telle approche critique fait également défaut en Belgique.

L'analyse publiée par la CCE, toute partielle qu'elle soit, épingle à nouveau le problème des relations entre l'UE et la Chine. Quel rôle la CCE tente-t-elle d'endosser dans la conscientisation concernant ce problème au sein de l'UE et des États membres? La CCE a-t-elle l'impression d'être entendue ou lue?

M. Michel De Maegd, député, se réjouit que la CCE ait validé les comptes de l'UE, qui donnent une image fidèle de la situation financière de l'Union, avec un niveau global des irrégularités qui reste stable autour de 2,7 %.

L'orateur souhaite poser les questions suivantes:

— Les auditeurs ont émis, pour la première fois depuis trois ans, une opinion défavorable sur les dépenses de l'UE. Jusqu'à quel point faut-il s'en inquiéter?

— La CCE estime nécessaire d'avoir une gestion rigoureuse et efficace de l'ensemble des mesures financières qui ont été adoptées en vue de faire face à la crise du coronavirus. Ces mesures auront pour effet de doubler le montant des dépenses dans l'UE dans les prochaines années. Dans ce contexte de dépenses importantes générées par le plan de relance, comment contrôler plus efficacement la façon dont l'argent européen est dépensé?

De spreekster vermeldt ook het voorbeeld van de 5G-netwerken, waarbij de markt in Europa eigenlijk de speelbal is geworden tussen de Verenigde Staten en China (Huawei meer bepaal) in de race naar het 5G-monopolie. De publieke opinie vraagt zich ondertussen af waar de EU is om een antwoord te bieden.

Tot haar verbazing en teleurstelling, leest mevrouw Samyn dat de EIB en het Europees Investeringsfonds zelf investeren in Chinese vehikels en projecten om ons op ons eigen terrein te beconcurreren. Daarnaast zijn er tientallen vaststellingen en aanbevelingen over het gebrek aan een kritische benadering tegenover het Chinese regime.

De ERK, die enkel wat handvaten en aanbevelingen kan aanreiken, vaart blind in dit dossier. Mevrouw Turtelboom spreekt zelf van een «zwart gat voor gegevens», want het is zelfs niet mogelijk om een nauwkeurig beeld te krijgen van de grootte van de Chinese investeringen in de EU. Dit is een gedeelde verantwoordelijkheid van de EU en de lidstaten. Ook in België ontbreekt deze kritische benadering.

De analyse en rapportage van de ERK, hoe partieel ook, schetst opnieuw het probleem in de verhouding tussen de EU en China. Welke rol tracht de ERK zelf te spelen in de bewustwording over dit probleem in de EU en in de lidstaten? Heeft de ERK de indruk dat zij gehoord of gelezen wordt?

De heer Michel De Maegd, volksvertegenwoordiger, is verheugd over de validatie door de ERK van de rekeningen van de EU, die een getrouw beeld geven van de financiële situatie van de Unie, waarbij het algemene niveau van onregelmatigheden stabiel is gebleven op ongeveer 2,7 %.

De spreker wil nog enkele vragen stellen:

— Voor het eerst in drie jaar hebben de controleurs een ongunstig advies gegeven over de EU-uitgaven. In hoeverre moeten wij ons hierover zorgen maken?

— De ERK is van oordeel dat het financiële maatregelenpakket dat als reactie op de coronacrisis is aangenomen, strikt en doeltreffend moet worden beheerd. Deze maatregelen zullen tot gevolg hebben dat het bedrag van de uitgaven in de EU de komende jaren verdubbelt. Hoe kunnen we, nu het herstelplan tot grote uitgaven leidt, beter controleren hoe het Europese geld wordt besteed?

— Comme la plupart des autres États membres, la Belgique ne concrétise que trop lentement les paiements qui lui sont promis au titre des Fonds structurels et d'investissement européens. Comment Mme Turtelboom explique-t-elle cela? Comment faut-il agir sur ce point, spécifiquement par rapport à la situation belge?

— La responsabilité des États membres est également grande, étant donné que deux tiers du budget européen sont dépensés dans le cadre de la gestion partagée. Quelle est l'opinion de Mme Turtelboom sur cette gestion partagée?

— La CCE souhaite auditer toutes les activités de financement de la BEI, compte tenu de sa participation de plus en plus active à l'exécution du budget de l'UE. La Cour a-t-elle été entendue par le Conseil européen ou le Parlement européen sur cette demande?

M. Christian Leysen, député, trouve passionnant que Mme Turtelboom ait exploré un grand nombre de thèmes, mais le risque est qu'aucun ne soit examiné en profondeur.

En ce qui concerne le budget, l'orateur revient sur le fait que les engagements à liquider sont estimés à deux fois le montant du budget annuel. S'agit-il d'un processus lent à mettre en œuvre? Ou les moyens financiers nécessaires ne sont-ils pas disponibles?

La qualité des comptes suscite également quelques inquiétudes. D'un côté, la CCE affirme que les comptes annuels donnent une image fidèle, mais de l'autre, elle ne peut pas rendre un avis positif sur les dépenses. En tant qu'ancien auditeur, M. Leysen exprime son inquiétude, d'autant plus que l'UE – par le biais des États membres – compte encore dépenser des sommes astronomiques.

En outre, le flux de dépenses en lien avec la crise du coronavirus et la relance va de pair avec des réformes. Est-il prévu que la CCE soit associée au contrôle y afférent? Un contrôle est-il prévu *a posteriori*? Il est en effet plus facile de dépenser de l'argent que de le récupérer. Nous risquons de nous enliser dans une pandémie de dettes.

En ce qui concerne la 5G et la Chine, l'intervenant estime que l'Europe doit être honnête et reconnaître qu'elle n'est pas un acteur de premier plan dans le domaine des télécommunications. Pendant longtemps, l'UE a regardé la Chine comme le petit frère qui avait perdu son rôle en raison de cinquante années de communisme, mais on oublie qu'en 1830, un tiers du PIB

— Net als de meeste andere lidstaten concretiseert België de toegezegde betalingen uit de Europese structuur- en investeringsfondsen te traag. Hoe verklaart mevrouw Turtelboom dat? Welke stappen moeten er worden ondernomen, in het bijzonder met betrekking tot de Belgische situatie?

— Ook de verantwoordelijkheid van de lidstaten is groot, aangezien twee derde van de Europese begroting onder gedeeld beheer wordt uitgegeven. Wat vindt mevrouw Turtelboom van dat gedeelde beheer?

— De ERK wil alle financieringsactiviteiten van de EIB doorlichten, gelet op de steeds actievere betrokkenheid van de EIB bij de uitvoering van de EU-begroting. Is de Rekenkamer over dit verzoek gehoord door de Europese Raad of het Europees Parlement?

De heer Christian Leysen, volksvertegenwoordiger, vindt het boeiend dat mevrouw Turtelboom een groot aantal thema's heeft aangeboord, maar het gevaar bestaat hier dat geen enkel thema grondig onderzocht wordt.

Wat de begroting betreft, komt de spreker terug op het feit dat de niet-afgewikkelde vastleggingen (*engagements à liquider*) geraamd worden op tweemaal de jaarbegroting. Betekent dit dat de uitvoering een soort trein der traagheid is? Of is het nodige geld daar niet voorhanden?

Er heerst ook enige bezorgdheid over de kwaliteit van de rekeningen. Enerzijds zegt de ERK dat de jaarrekeningen een getrouw beeld geven, maar anderzijds kan ze geen positief advies geven over de uitgaven. Als voormalig auditeur, drukt de heer Leysen zijn bezorgdheid uit, te meer dat de EU – via de lidstaten – nog bijzonder veel geld wil uitgeven.

Daarnaast is de uitgavenstroom voor de Covid-crisis en voor de relance gekoppeld aan hervormingen. Is voorzien dat de ERK daar mee op toeziet? Wordt er achteraf een controle voorzien? Geld uitgeven is immers gemakkelijker dan het terug te verdienen. Het risico bestaat dat we in een schuldenpandemie terechtkomen.

Wat 5G en China betreft, meent de spreker dat Europa eerlijk moet zijn en toegeven dat ze geen toonaangevende speler is in de telecommunicatie. Zeer lang heeft de EU naar China gekeken als het kleine broertje, dat door vijftig jaar communisme zijn rol had verloren. Toch vergeet men dat in 1830 één derde van het wereldwijde BBP door China werd gegenereerd. Sinds de jaren

mondial était généré par la Chine. Depuis les années 80, la Chine a de nouveau piqué un sprint si bien qu'elle représente aujourd'hui 25 % du BIP. Les grands acteurs technologiques sont aussi dominants aux États-Unis qu'en Chine. L'UE ne doit-elle pas faire preuve de plus de réalisme à cet égard? Le problème ne réside-t-il pas également dans le fait que l'UE ne dispose pas de stratégie industrielle dans le domaine technologique? M. Leysen déplore que pour de nombreux pays, dont la Belgique, les plans de relance constituent davantage une manœuvre de rattrapage des investissements publics qu'un choix de faire une percée dans l'un ou l'autre domaine. Face aux deux scénarios monopolistiques qui se dessinent dans la gestion des données, l'UE ne doit-elle pas choisir avec beaucoup de réalisme celui qu'elle préfère? Dans quelle mesure peut-on obliger les grandes entreprises concernées à se scinder parce qu'elles occupent une position trop dominante, comme cela fut déjà le cas par le passé dans le secteur des télécommunications?

B. Réponses de Mme Turtelboom

1) *Le budget de l'UE*

En ce qui concerne la fraude en matière de politique agricole commune et de ressources naturelles, Mme Turtelboom signale que la CCE a entamé un nouvel audit visant à vérifier si la Commission européenne a agi suffisamment pour détecter cette fraude. Ce type de fraude est également lié au phénomène de l'accaparement de terres (*land grabbing*).

Chaque année, la CCE signale une dizaine de cas de fraude présumée à l'OLAF. En tant qu'institution d'audit, la CCE ne peut pas réaliser d'enquête. Lorsque plusieurs erreurs apparaissent de manière récurrente dans un dossier et qu'il existe un soupçon de fraude, la CCE transmet le dossier à l'OLAF, lequel mène l'enquête juridique mais ne donne aucun retour d'information à la CCE. Il importe aussi de souligner que le ministère public européen (MPE) a entamé ses travaux début 2021. À l'instar du protocole d'accord qu'elle a conclu avec l'OLAF, la CCE européenne élaborera un protocole d'accord avec le MPE pour régler leur coopération. Par rapport au MPE, l'OLAF est un organe plus administratif, mais ils ont tous deux pour but de lutter contre la fraude au sein de l'UE.

Quels sont les secteurs à haut risque de fraude? La désignation de ces secteurs est basée sur les rapports précédents de la CCE: lorsque le taux d'erreur est toujours plus haut dans certains secteurs (comme l'agriculture, la recherche et le développement) que dans d'autres,

tachtig heeft het terug een sprint ingezet, waardoor het vandaag 25 % van het BBP vertegenwoordigt. De grote technologiespelers zijn even dominant in Amerika als in China. Moet de EU daarover niet wat meer realisme aan de dag leggen? Ligt het probleem ook niet bij het feit dat de EU op het vlak van technologie geen industriële strategie heeft? De heer Leysen betreurt dat de relanceplannen voor veel landen, waaronder België, eerder een inhaalmanoeuvre zijn voor publieke investeringen dan een keuze om ergens een doorbraak te maken. Moet de EU in dit geval niet met veel realisme kiezen tussen twee fenomenen van monopolievorming in het databeheer? In welke mate kan men die grote bedrijven niet verplichten op te splitsen omdat ze te dominant worden, zoals in het verleden reeds gebeurde in de telecomsector?

B. Antwoorden van mevrouw Turtelboom

1) *De EU-begroting*

Wat fraude betreft op het vlak van gemeenschappelijk landbouwbeleid en natuurlijke hulpbronnen, laat mevrouw Turtelboom weten dat de ERK een nieuwe audit gestart is om na te gaan of de Europese Commissie voldoende actie heeft ondernomen om die fraude te detecteren. Dit soort fraude wordt ook gelinkt aan «*land grabbing*» (landroof).

Jaarlijks meldt de ERK een tiental gevallen van vermeende fraude aan het OLAF. Als auditinstelling kan de ERK geen onderzoek instellen. Wanneer in een bepaald dossier verschillende fouten terugkeren en er een vermoeden van fraude ontstaat, geeft de ERK de dossiers door aan het OLAF, dat het juridisch onderzoek uitvoert, maar geen feedback geeft aan de ERK. Belangrijk te vermelden is dat sinds begin 2021 het Europees Openbaar Ministerie (EOM) zijn werkzaamheden opgestart heeft. Net zoals de ERK een memorandum van overeenstemming heeft met het OLAF, zal het er een uitwerken met het EOM om de samenwerking te regelen. Tegenover het EOM is het OLAF een meer administratieve instelling, maar beiden hebben tot doel fraude binnen de EU te bestrijden.

In welke sectoren is het frauderisico groot? De definitie van deze sectoren is gebaseerd op eerdere verslagen van de ERK: wanneer het foutenpercentage in sommige sectoren (zoals landbouw, onderzoek en ontwikkeling) altijd hoger is dan in andere, beschouwt de Rekenkamer

la Cour décide de les considérer comme secteur à haut risque et donc de se concentrer sur ces secteurs dans ses différentes analyses.

En matière de la directive DAC et de lacunes au niveau de la Belgique pour obtenir des informations fiscales d'autres États membres, Mme Turtelboom répond que la CCE ne formule jamais de recommandations à l'endroit d'un seul État membre. En revanche, dans différents rapports, plusieurs États membres sont comparés, ce qui permet alors de formuler des recommandations pour tous les États membres. Dans le rapport spécial 03/2021 sur l'échange d'informations fiscales dans l'UE, la CCE a ainsi rappelé aux États membres qu'ils doivent adapter leur législation, qu'il faut plus de monitoring, que la CCE ne dispose pas d'informations complètes, que les États membres n'utilisent pas toujours toutes les informations disponibles et qu'il faut un cadre commun pour tous les États membres. L'oratrice rappelle enfin que la majorité des recommandations formulées par la CCE sont en principe destinées à la Commission européenne.

En rapport avec la fraude, Mme Turtelboom signale que la CCE a entamé une analyse de la lutte contre le blanchiment des capitaux, qui devrait être publiée entre avril et juillet 2021.

À propos du critère du chômage pour l'obtention de moyens provenant de *NextGenerationEU*, la CCE, dans l'une de ses analyses, a en effet averti que ce critère repose sur des chiffres antérieurs à la pandémie de coronavirus. Par conséquent, on peut parler d'une image déformée: certains pays sont davantage touchés par la crise, d'autres ont peut-être déjà mené des réformes qui ont fait baisser leur taux de chômage si bien qu'ils reçoivent moins de moyens issus de fonds européens. La CCE a donc relevé plusieurs points essentiels: il est important d'appliquer des règles simples, les moyens financiers doivent être octroyés en tenant compte des moyens déjà obtenus auprès d'autres fonds et il faut se baser sur des chiffres actuels.

Concernant la flexibilité avec laquelle les moyens issus de différents programmes peuvent être utilisés pendant la crise, Mme Turtelboom confirme que cela peut rendre les programmes plus sensibles à la fraude. En ces temps de crise, certains projets pourraient être introduits pour deux objectifs différents afin d'obtenir des moyens provenant de plusieurs programmes. Est-ce de la fraude? Peut-être pas, mais en tout cas, il ne s'agit pas d'un bon usage des deniers publics. La CCE a déjà mis en

ze als hoogrisicosectoren en legt ze zich in haar diverse analyses dus toe op deze sectoren.

Met betrekking tot de DAC-richtlijn en de lacunes in de Belgische wetgeving met betrekking tot het verkrijgen van fiscale inlichtingen van andere lidstaten, antwoordt mevrouw Turtelboom dat de ERK nooit aanbevelingen doet ten aanzien van één enkele lidstaat. In verschillende verslagen daarentegen, worden verschillende lidstaten met elkaar vergeleken, waardoor vervolgens aanbevelingen voor alle lidstaten kunnen worden geformuleerd. In het speciaal verslag 03/2021 over de uitwisseling van fiscale inlichtingen in de EU worden de lidstaten eraan herinnerd dat zij hun wetgeving moeten aanpassen, dat er meer toezicht nodig is, dat de ERK niet over volledige informatie beschikt, dat de lidstaten niet altijd alle beschikbare inlichtingen gebruiken en dat er een gemeenschappelijk kader voor alle lidstaten moet zijn. Tot slot herinnert de spreekster eraan dat de meeste aanbevelingen van de ERK in principe bestemd zijn voor de Europese Commissie.

Wat fraude betreft, geeft de spreekster aan dat de ERK een analyse van de bestrijding van het witwassen van geld heeft opgestart, die tussen april en juli 2021 zou worden bekendgemaakt.

Wat betreft het criterium van werkloosheid voor het bekomen van middelen uit *NextGenerationEU*, klopt het dat de ERK in een van haar analyses gewaarschuwd heeft voor het feit dat dit criterium gebaseerd is op cijfers van voor de coronapandemie. Bijgevolg kan er sprake zijn van een vertekend beeld: bepaalde landen zijn meer geraakt door de crisis, andere landen kunnen reeds hervormingen doorgevoerd hebben waardoor zij een lagere werkloosheidsgraad hebben en dus minder middelen krijgen uit de Europese fondsen. De ERK heeft dan ook een aantal noodzakelijke elementen aangestipt: het is belangrijk om simpele regels te hanteren; het bekomen van financiële middelen moet gerelateerd zijn aan middelen die reeds verkregen worden uit andere fondsen; en er moet worden gewerkt met actuele cijfers.

Over de flexibiliteit waarmee de middelen uit diverse programma's tijdens de crisis kunnen worden aangewend, bevestigt mevrouw Turtelboom dat de programma's daardoor meer fraudegevoelig kunnen zijn. In deze tijden zouden sommige projecten voor twee verschillende doeleinden kunnen worden ingediend om middelen te kunnen ontvangen uit verschillende programma's. Is dat fraude? Misschien niet, maar het is in elk geval geen juist gebruik van overheidsmiddelen.

garde contre cette pratique. Elle analysera, par la suite, la manière dont les moyens ont été utilisés.

L'intervenante confirme que les crédits d'engagement dépassent les crédits de paiement. Cette situation peut être dangereuse si les paiements ne sont pas effectués. En effet, s'il faut payer des montants supérieurs aux engagements, des problèmes de liquidités peuvent se poser au niveau européen. Il ne faut pas oublier que le budget européen doit toujours être en équilibre. S'il fallait payer des montants plus élevés que les recettes, les paiements devraient être étalés. Cela s'est déjà produit en 2014, lorsque la Commission européenne a reporté certains paiements aux États membres. On ne peut pas en vouloir à la Commission européenne, dès lors que deux tiers des projets relèvent d'une compétence partagée. Si les États membres introduisent les projets trop tard, la Commission européenne ne peut pas non plus effectuer les paiements à temps. Mme Turtelboom cite l'exemple de la Belgique, qui a droit à 2,7 milliards d'euros dans le CFP 2014-2020 et qui n'en a utilisé que 1,1 milliard d'euros jusqu'à présent. Par conséquent, la Belgique devra encore déposer des projets pour un montant de 1,6 milliard d'euros durant les trois prochaines années. Il faut absolument améliorer le taux d'absorption, qui s'élève en moyenne à 40 % dans l'UE.

Le reste à liquider est-il problématique? Ce n'est certainement pas bon du point de vue budgétaire, parce qu'une bonne gestion financière suppose que les paiements soient aussi proches que possible des engagements. Il faut garder à l'esprit que cet argent n'aboutit pas dans l'économie.

Pour ce qui est des droits de douane non perçus, la CCE a formulé des recommandations à ce sujet dans plusieurs rapports.

À la question relative à la complexité des programmes tels que *Horizon 2020*, Mme Turtelboom répond que la recherche est un domaine sensible aux abus dans l'utilisation des moyens. C'est la raison pour laquelle la Commission européenne impose autant de règles. Néanmoins, la CCE recommande de simplifier les règles dans presque tous ses rapports.

De ERK heeft hiervoor reeds gewaarschuwd. Nadien zal de ERK ook nog een analyse doen van hoe de middelen gebruikt werden.

Inzake de vastleggings- en betalingskredieten bevestigt de spreekster dat er meer vastleggings- dan betalingskredieten zijn. Deze situatie kan gevaarlijk zijn als er geen betalingen gebeuren. Wanneer er meer moet worden uitbetaald dan er vastgelegd is, kunnen er immers liquiditeitsproblemen komen op Europees niveau. Men mag niet vergeten dat de Europese begroting steeds in evenwicht moet zijn. Wanneer men meer zou moeten betalen dan er inkomsten zijn, moeten de betalingen worden gespreid. Dit gebeurde reeds in 2014, toen de Europese Commissie bepaalde betalingen aan de lidstaten uitgesteld heeft. Men kan dit de Europese Commissie niet kwalijk nemen, aangezien twee derden van de projecten vallen onder gedeelde bevoegdheid. Als de lidstaten de projecten te laat indienen, kan de Europese Commissie ook niet op tijd de betalingen doen. Mevrouw Turtelboom noemt het voorbeeld van België, dat in het MFK 2014-2020 recht heeft op 2,7 miljard euro; op dit moment heeft België hiervan slechts 1,1 miljard euro gebruikt. Bijgevolg zal België tijdens de drie komende jaren nog projecten moeten indienen voor 1,6 miljard euro. Die absorptiegraad, die in de EU gemiddeld 40 % bedraagt, moet echt verbeteren.

Is de *reste à liquider* problematisch? Vanuit begrotings-oogpunt is dit zeker niet goed, want in goed financieel beheer liggen de betalingen en de vastleggingen zo dicht mogelijk bij elkaar. Men mag niet vergeten dat dit geld niet in de economie terecht komt.

Wat de niet-geïnde douanerechten betreft, heeft de ERK in verschillende rapporten aanbevelingen gedaan.

Op de vraag over de complexiteit van programma's zoals *Horizon 2020*, antwoordt mevrouw Turtelboom dat onderzoek een gevoelig domein is voor misbruik van middelen. Dat is de reden waarom de Europese Commissie zoveel regels oplegt. Toch beveelt de ERK in bijna al haar rapporten aan om de regels te vereenvoudigen.

En ce qui concerne l'UE en tant qu'acteur mondial, l'intervenante renvoie à un rapport précédent sur la transparence des fonds en faveur d'ONG qui reçoivent régulièrement des moyens financiers de la Commission européenne, de l'ONU et de la Banque mondiale (10). Plus personne ne sait encore d'où vient l'argent ni comment il est utilisé.

À propos du financement de partis politiques européens, la CCE a observé qu'il était nécessaire de faire preuve de plus de clarté et de transparence sur la manière dont les moyens financiers sont utilisés.

Les recommandations de la CCE sont-elles lues et écoutées? Mme Turtelboom indique que toutes les recommandations sont présentées au Parlement européen. Par exemple, l'intervenante a rédigé l'avis n° 1/2018 sur une proposition de la Commission concernant un règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection du budget de l'Union en cas de défaillance généralisée de l'état de droit dans un État membre. Les cinq recommandations de la CCE ont été reprises dans une résolution du Parlement européen, ainsi que dans l'accord final. Dans son rapport d'activités, la CCE examine aussi la proportion de recommandations mises en œuvre: entre 65 et 75 % des recommandations sont pleinement mises en œuvre par la Commission européenne.

2) Le Brexit

Au sujet des engagements financiers du Royaume-Uni, Mme Turtelboom renvoie au «*divorce bill*» (11). La CCE réalisera un audit de ce règlement à l'avenir. Quant aux chiffres exacts, l'intervenante souhaite y revenir par écrit.

3) Covid-19

La crise du coronavirus a eu une incidence assez considérable sur le fonctionnement de la CCE. Neuf rapports supplémentaires ont déjà été rédigés, qui ne figurent pas dans le rapport annuel. La flexibilité reste toutefois importante, y compris dans les organismes publics.

(10) Rapport spécial n° 35/2018 – «Mise en œuvre de fonds de l'UE par des ONG: des efforts supplémentaires sont nécessaires pour plus de transparence».

(11) Ce règlement financier, qui figure dans l'accord de retrait entre l'UE et le Royaume-Uni, a pour but de veiller à ce que le Royaume-Uni et l'UE respectent l'ensemble des engagements financiers qu'ils avaient pris lorsque le Royaume-Uni était encore membre de l'UE.

Wat de EU als wereldspeler betreft, verwijst de spreker naar een vroeger rapport (10) over de transparantie van de fondsen voor ngo's die regelmatig financiële middelen ontvangen van de Europese Commissie, van de VN en van de Wereldbank. Niemand weet nog waar het geld vandaan komt en hoe het gebruikt wordt.

Over de financiering van Europese politieke partijen heeft de ERK gemerkt dat er meer nood is aan duidelijkheid en openheid over de manier waarop de financiële middelen aangewend worden.

Worden de aanbevelingen van de ERK gelezen en gehoord? Mevrouw Turtelboom wijst erop dat alle aanbevelingen voorgesteld worden in het Europees Parlement. Zo heeft de spreker het advies nr. 1/2018 geschreven over een voorstel van de Commissie voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake de bescherming van de begroting van de Unie in geval van fundamentele tekortkomingen op het gebied van de rechtsstaat in de lidstaten. De vijf aanbevelingen van de ERK werden opgenomen in een resolutie van het Europees Parlement en werden bovendien ook overgenomen in het eindakkoord. Daarnaast bekijkt de ERK in haar activiteitenverslag hoeveel aanbevelingen worden uitgevoerd: tussen 65 en 75 % van de aanbevelingen worden volledig uitgevoerd door de Europese Commissie.

2) De Brexit

Wat de financiële verplichtingen van het Verenigd Koninkrijk betreft, verwijst mevrouw Turtelboom naar de «*divorce bill*» (11). De ERK zal in de toekomst een audit verrichten van deze regeling. Wat de exacte cijfers betreft, wenst de spreker hierop schriftelijk terug te komen.

3) Covid-19

De coronacrisis heeft een vrij grote impact gehad op de werking van de ERK. Er werden reeds negen bijkomende verslagen geschreven die niet in het jaarverslag opgenomen waren. Toch blijft flexibiliteit, ook bij overheidsorganisaties, belangrijk.

(10) Speciaal verslag nr. 35/2018 – «Transparantie van door ngo's uitgevoerde EU-middelen: meer inspanningen nodig».

(11) Deze financiële regeling, opgenomen in het terugtrekkingsakkoord tussen de EU en het Verenigd Koninkrijk, moet ervoor zorgen dat het Verenigd Koninkrijk en de EU alle financiële verplichtingen nakomen die zij zijn aangegaan toen het Verenigd Koninkrijk nog lid van de EU was.

4) La BEI

En ce qui concerne la légitimité de la BEI en tant que banque du climat et la possibilité d'attribuer des compétences d'audit complètes à la CCE à l'égard de la BEI, Mme Turtelboom indique que la CCE ne dispose que de pouvoirs d'audit limités vis-à-vis de la BEI. Étant donné que les moyens de la BEI ont augmenté au fil des ans et que différents fonds de la Commission européenne, des moyens propres de la BEI et des moyens privés se mélangent, la CCE plaide en faveur d'une extension de ses pouvoirs d'audit à l'égard de la BEI. Le rendement de tous ces moyens financiers suscite donc des interrogations.

5) 5G

La CCE estime elle aussi que l'UE n'a pas d'approche globale en ce qui concerne la stratégie industrielle en général et la 5G en particulier.

Le président-rapporteur,

Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN.

4) De EIB

Op de vragen over de legitimiteit van de EIB als klimaatbank en over de mogelijkheid om de ERK ook volle auditbevoegdheden toe te kennen over het EIB, antwoordt mevrouw Turtelboom dat de ERK slechts beperkte auditrechten heeft over de EIB. Omwille van het feit dat de middelen van de EIB in de loop der jaren gestegen zijn en er verschillende fondsen van de Europese Commissie, eigen middelen van de EIB en private middelen samenkomen, houdt de ERK een pleidooi om meer auditrechten te krijgen over de EIB. Er rijzen dan ook vragen over het rendement van al die financiële middelen.

5) 5G

De ERK meent ook dat de EU geen globale aanpak heeft wat betreft een industriële strategie in het algemeen, en 5G in het bijzonder.

De voorzitter-rapporteur,

Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN.