

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2020-2021

---

21 AVRIL 2021

---

**Proposition de loi spéciale modifiant l'article 92bis, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et les articles 4, § 3, et 11 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions concernant la taxation sur la circulation des véhicules et la mise en circulation des véhicules**

## AMENDEMENTS

---

N° 1 DE MME LARUELLE ET M. WAHL

Intitulé

**Dans l'intitulé, remplacer les mots «les articles 4, § 3, et» par les mots «l'article» et les mots «et la mise en circulation des véhicules» par les mots «, la mise en circulation des véhicules et l'Eurovignette».**

Justification

Il s'agit d'adapter le titre de la proposition de loi spéciale pour prendre en compte les amendements n<sup>os</sup> 2 à 4.

---

Voir:

**Documents du Sénat:**  
7-216 – 2020/2021:

N° 1: Proposition de loi spéciale de M. Antoine et Mme Goffinet.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2020-2021

---

21 APRIL 2021

---

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 92bis, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de artikelen 4, § 3, en 11 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten inzake verkeersbelasting en de belasting op inverkeerstelling**

## AMENDEMENTEN

---

NR. 1 VAN MEVROUW LARUELLE EN DE HEER WAHL

Opschrift

**In het opschrift, de woorden «de artikelen 4, § 3, en» vervangen door de woorden «het artikel», en de woorden «en de belasting op inverkeerstelling» door de woorden «, de belasting op inverkeerstelling en het Eurovignet».**

Verantwoording

Het gaat om een aanpassing van het opschrift van het voorstel van bijzondere wet om rekening te houden met de amendementen nrs. 2 tot en met 4.

---

Zie:

**Stukken van de Senaat:**  
7-216 – 2020/2021:

Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet van de heer Antoine en mevrouw Goffinet.

## N° 2 DE MME LARUELLE ET M. WAHL

## Art. 2

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*«L'article 92bis, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 6 janvier 2014, est complété par un j), rédigé comme suit:*

*«j) à l'exercice de la dérogation visée à l'article 11, alinéa 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, uniquement si l'application de cette dérogation concerne la mise en œuvre par une Région d'un mécanisme ayant des effets sur une personne morale ou physique au nom de laquelle le véhicule est ou doit être immatriculé qui est établie dans une autre région.»»*

## Justification

Tout d'abord, il n'est pas nécessaire de créer une obligation d'accord de coopération dans le cadre de l'article 4, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (ci-après LSF89) car le critère de localisation de l'impôt prévu à l'article 5 de la LSF89 expose que les taxes de circulation, de mise en circulation ou d'Eurovignette, sont strictement localisées «à l'endroit où est établie la personne morale ou physique au nom de laquelle le véhicule est ou doit être immatriculé». Ceci implique qu'il est totalement impossible de taxer via un impôt régional prévu à l'article 4, § 3, LSF89, un résident d'une autre Région.

La conclusion d'un tel accord de coopération n'est donc pas nécessaire pour garantir l'exercice d'une compétence régionale sur le territoire même d'une Région sans impacter les autres Régions.

Cependant, dans le cadre du nouvel article 11 de la LSF89 proposé par l'article 4 de la présente proposition de loi spéciale, tel que modifié par l'amendement n° 4, il convient de prévoir également dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, cette obligation nouvellement introduite dans la LSF89.

## NR. 2 VAN MEVROUW LARUELLE EN DE HEER WAHL

## Art. 2

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*«Artikel 92bis, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, laatst gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, wordt aangevuld met de bepaling onder j), luidende:*

*«j) op de toepassing van de afwijking bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, uitsluitend in het geval dat de toepassing van deze afwijking betrekking heeft op de tenuitvoerlegging door een Gewest van een mechanisme dat gevolgen heeft voor een natuurlijke of rechtspersoon op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn en die in een ander Gewest gevestigd is.»»*

## Verantwoording

Ten eerste is het niet nodig een verplicht samenwerkingsakkoord in te voeren in het kader van artikel 4, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (hierna: BWF89), aangezien het criterium van de lokalisatie van de belasting, als bedoeld in artikel 5 van de BWF89, bepaalt dat de verkeersbelasting, de belasting op de inverkeerstelling of de Eurovignetbelasting strikt gelokaliseerd zijn «op de plaats waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon gevestigd is op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn». Dit houdt in dat het volstrekt onmogelijk is een inwoner van een ander Gewest te belasten via een regionale belasting als bedoeld in artikel 4, § 3, BWF89.

Het sluiten van een dergelijk samenwerkingsakkoord is dus niet nodig om de uitoefening van een gewestelijke bevoegdheid op het grondgebied zelf van een Gewest te waarborgen zonder dat dit gevolgen heeft voor de andere Gewesten.

Maar in het kader van het nieuwe artikel 11 van de BWF89, voorgesteld in artikel 4 van het onderhavige voorstel van bijzondere wet, zoals gewijzigd door amendement nr. 4, dient ook in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen te worden voorzien in deze in de BWF89 nieuw ingevoerde verplichting.

## N° 3 DE MME LARUELLE ET M. WAHL

## Art. 3

**Supprimer cet article.**

## Justification

Le critère de localisation de l'impôt prévu à l'article 5 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (ci-après LSF89) expose que les taxes de circulation, de mise en circulation ou d'Eurovignette, sont strictement localisées «à l'endroit où est établie la personne morale ou physique au nom de laquelle le véhicule est ou doit être immatriculé». Ceci implique qu'il est totalement impossible de taxer via un impôt régional prévu à l'article 4, § 3, LSF89, un résident d'une autre Région.

La conclusion d'un accord de coopération n'est donc pas nécessaire pour garantir l'exercice d'une compétence régionale sur le territoire même d'une Région sans impacter les autres Régions.

Au contraire, l'obligation de conclure un accord de coopération directement prévue dans l'article 4, § 3, de la LSF89 pourrait entraîner l'effet inverse à celui recherché, à savoir une obligation de consulter chaque fois le Comité de concertation pour prouver que l'on n'impacte pas un résident d'une autre Région (ce qui est impossible dans ce cas selon l'article 5 de la LSF89).

L'objectif de la proposition de loi spéciale est, et doit rester, d'imposer la conclusion d'un accord de coopération chaque fois, et uniquement dans ce cas précis, qu'un résident fiscal d'une Région au sens de la LSF89 est impacté par la fiscalité d'une autre Région inhérente à la mise en œuvre d'une nouvelle taxe régionale propre prise, soit dans une matière imposable qui fait l'objet d'une imposition visée à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> ou 12<sup>o</sup>, de la LSF89, soit dans une autre matière imposable, mais dont la contrepartie est la diminution ou la suppression d'une imposition visée à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> ou 12<sup>o</sup>, de la LSF89.

L'article 3 de la présente proposition de loi spéciale doit donc être supprimé.

## NR. 3 VAN MEVROUW LARUELLE EN DE HEER WAHL

## Art. 3

**Dit artikel doen vervallen.**

## Verantwoording

Het criterium van de lokalisatie van de belasting, als bedoeld in artikel 5 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (hierna BWF89), bepaalt dat de verkeersbelasting, de belasting op de inverkeerstelling of de Eurovignetbelasting strikt gelokaliseerd zijn «op de plaats waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon gevestigd is op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn». Dit houdt in dat het volstrekt onmogelijk is een inwoner van een ander Gewest te belasten via een regionale belasting als bedoeld in artikel 4, § 3, BWF89.

Het sluiten van een samenwerkingsakkoord is dus niet nodig om de uitoefening van een gewestelijke bevoegdheid op het grondgebied zelf van een Gewest te waarborgen, zonder dat dit gevolgen heeft voor de andere Gewesten.

Integendeel, de verplichting om een samenwerkingsakkoord te sluiten, die rechtstreeks in artikel 4, § 3, van de BWF89 is opgenomen, zou het tegenovergestelde effect kunnen hebben van wat men beoogt, namelijk een verplichting om telkens het Overlegcomité te raadplegen om aan te tonen dat een inwoner van een ander Gewest geen gevolgen hiervan draagt (wat in dit geval onmogelijk is volgens artikel 5 van de BWF89).

Het doel van het voorstel van bijzondere wet is, en moet blijven, dat er een samenwerkingsakkoord moet worden gesloten telkens als, en alléén als, een fiscaal inwoner van een Gewest in de zin van de BWF89 wordt getroffen door de fiscaliteit van een ander Gewest, ten gevolge van de invoering van een nieuwe eigen gewestbelasting die wordt geheven, hetzij op een belastbare materie die onderworpen is aan een belasting als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> of 12<sup>o</sup>, van de BWF89, hetzij op een andere belastbare materie, maar waar tegenover de verlaging of de afschaffing van een belasting staat als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> of 12<sup>o</sup>, van het BWF89.

Artikel 3 van dit voorstel van bijzondere wet moet dus vervallen.

## N° 4 DE MME LARUELLE ET M. WAHL

## Art. 4

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

«L'article 11 de de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 6 janvier 2014, est remplacé par ce qui suit:

«Art. 11. Sous la réserve des cas prévus par la présente loi, les Communautés et les Régions ne sont pas autorisées à lever des impôts dans les matières qui font l'objet d'une imposition visée par la présente loi, ou à lever des impôts dans d'autres matières en remplacement de celles-ci.

Par dérogation à l'alinéa précédent, les Régions sont autorisées à lever des impôts dans les matières qui font l'objet d'une imposition visée à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 10°, 11° ou 12°, ou à lever des impôts dans d'autres matières en remplacement de celles-ci, uniquement à la condition de la conclusion préalable d'un accord de coopération entre les trois Régions au sens de l'article 92bis, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles si l'application de la présente dérogation concerne la mise en œuvre d'un mécanisme par une Région ayant des effets sur une personne morale ou physique au nom de laquelle le véhicule est ou doit être immatriculé qui est localisée dans une autre région.»»

## Justification

Les Régions ont la possibilité de lever des impôts propres par l'article 170, § 2, de la Constitution.

La question qui se pose est de savoir ce qu'il se passe lorsque la levée d'un tel impôt est en contradiction avec l'application de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (ci-après LSF89).

Il fut déjà décidé par l'introduction de l'article 11 de la LSF89 tel qu'il existe actuellement, de prévoir que les Régions ne pourraient pas lever de tels impôts lorsqu'ils concerneraient des matières fiscales réglées par la LSF89. Celles-ci sont en effet réservées par le niveau fédéral quant à la détermination de ces matières imposables. La levée de taxes régionales propres a toutefois été autorisée comme alternative aux taxes de circulation, de mise en circulation et d'Eurovignette par cet article 11 de la LSF89.

## NR. 4 VAN MEVROUW LARUELLE EN DE HEER WAHL

## Art. 4

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

«Artikel 11 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en Gewesten, laatst gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, wordt vervangen als volgt:

«Art. 11. Onder voorbehoud van de bij deze wet bepaalde gevallen zijn de Gemeenschappen en de Gewesten niet gemachtigd om belastingen te heffen op de materies waarop een bij deze wet bedoelde belasting wordt geheven, of om ter vervanging hiervan belastingen te heffen op andere materies.

In afwijking van het vorige lid, zijn de Gewesten gemachtigd om belastingen te heffen op de materies als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 10°, 11° of 12°, of om ter vervanging hiervan belastingen te heffen op andere materies, uitsluitend op voorwaarde dat de drie Gewesten eerst een samenwerkingsakkoord sluiten als bedoeld in artikel 92bis, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 houdende institutionele hervormingen, indien de toepassing van deze afwijking betrekking heeft op de tenuitvoerlegging door een Gewest van een mechanisme dat gevolgen heeft voor een natuurlijke of rechtspersoon op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn en die in een ander Gewest gevestigd is.»»

## Verantwoording

De Gewesten kunnen hun eigen belastingen heffen op grond van artikel 170, § 2, van de Grondwet.

De vraag die rijst is wat er gebeurt wanneer de heffing van een dergelijke belasting in strijd is met de toepassing van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (hierna: BWF89).

Door de invoering van artikel 11 van de BWF89 in zijn huidige vorm is reeds bepaald dat de Gewesten dergelijke belastingen niet mogen heffen wanneer zij betrekking hebben op fiscale aangelegenheden die door de BWF89 worden geregeld. Deze laatste zijn immers voorbehouden aan het federale niveau, wat de vaststelling van deze belastbare materies betreft. De heffing van eigen gewestbelastingen werd echter toegestaan als alternatief voor de verkeersbelasting, de belasting op in-verkeerstelling en Eurovignetbelastingen door dit artikel 11 van de BWF89.

Un exemple de ceci fut la mise en œuvre, par accord de coopération, du prélèvement kilométrique pour les poids lourds en 2014, en lieu et place de l’Eurovignette, et avec diminution (pour les poids lourds de plus de 12 tonnes) ou suppression (pour les poids lourds de 3,5 tonnes à 12 tonnes) des taxes de circulation.

L’intention du législateur de l’époque était clairement de s’inscrire dans le cadre de la concertation interrégionale et non de permettre l’action unilatérale d’une Région comme, par exemple, actuellement avec le projet bruxellois *SmartMove*.

L’objectif est ici de clarifier cette situation en prévoyant que la coopération entre Régions est essentielle lorsque l’on souhaite lever une taxe régionale propre qui va impacter les résidents fiscaux des deux autres Régions alors que cette nouvelle taxation concerne non seulement le cas d’une matière visée par la LSF89, mais également si elle concerne une autre matière lorsque la conséquence en est le remplacement d’un impôt visé par la LSF89.

Le lien avec la fiscalité applicable dans le cadre de la LSF89 est clairement établi par la compensation envisagée de diminution ou suppression de l’impôt régional concerné.

Sans restreindre du tout la compétence régionale de lever un impôt propre au sens de l’article 170, § 2, de la Constitution, le présent amendement prévoit d’imposer la conclusion d’un accord de coopération dès lors que, et uniquement dans ce cas précis, un résident fiscal d’une Région au sens de la LSF89 est touché par une fiscalité d’une autre Région, inhérente à la mise en œuvre d’une nouvelle taxe régionale propre prise, soit dans une matière imposable qui fait l’objet d’une imposition visée à l’article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> ou 12<sup>o</sup>, de la LSF89, soit dans une autre matière imposable mais dont la contrepartie est la diminution ou la suppression d’une imposition visée à l’article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> ou 12<sup>o</sup>, de la LSF89.

Parmi les problèmes que la non conclusion d’un accord de coopération dans ces deux cas précis implique, il est directement pointé l’impact sur les deux autres régions dans la capacité qu’elles ont par la suite de modifier leur propre fiscalité qui se trouve réduite, étant donné la double imposition de fait que vont subir leurs résidents fiscaux (soit une contradiction tant à l’article 143, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution, qu’à l’article 1<sup>er</sup>ter de la LSF89).

En effet, cette double imposition est directement observable si les matières fiscales sont identiques, mais cette double imposition sera également effective et déloyale dès lors que les résidents fiscaux de la Région de base ne subiront plus l’impôt régional au sens de l’article 3 de la LSF89 (mais bien la nouvelle taxe régionale propre), alors que les résidents fiscaux des deux autres Régions vont cumuler les deux impositions.

Een voorbeeld hiervan was de invoering, via een samenwerkingsakkoord, van de kilometerheffing voor vrachtwagens in 2014, ter vervanging van het Eurovignet, en met een verlaging (voor vrachtwagens van meer dan 12 ton) of afschaffing (voor vrachtwagens van 3,5 ton tot 12 ton) van de verkeersbelasting.

Het was destijds duidelijk de bedoeling van de wetgever om zich te voegen naar het interregionaal overleg en niet om een Gewest in staat te stellen eenzijdig op te treden, zoals momenteel het geval is met het Brusselse *SmartMove*-project.

Het is de bedoeling deze situatie te verduidelijken door te bepalen dat samenwerking tussen de Gewesten onontbeerlijk is wanneer een Gewest een eigen belasting wil heffen die gevolgen zal hebben voor de fiscale inwoners van de twee andere Gewesten, terwijl deze nieuwe belasting niet alleen betrekking heeft op een materie die onder de BWF89 valt, maar ook op een andere materie waardoor een belasting als bedoeld in de BWF89 wordt vervangen.

Het verband met de fiscaliteit die van toepassing is in het kader van de BWF89 wordt duidelijk gelegd doordat de betrokken gewestbelasting wordt verlaagd of geschrapt als beoogde compensatie.

Zonder ook maar enigszins afbreuk te doen aan de regionale bevoegdheid om een eigen belasting te heffen in de zin van artikel 170, § 2, van de Grondwet, voorziet het huidige amendement in de verplichting om een samenwerkingsakkoord te sluiten zodra, en alleen in dit specifieke geval, een fiscale inwoner van een Gewest in de zin van de BWF89 wordt getroffen door de fiscaliteit van een ander Gewest, die het gevolg is van de invoering van een nieuwe eigen gewestbelasting die wordt geheven, hetzij op een belastbare materie die onderworpen is aan een belasting als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> of 12<sup>o</sup>, van de BWF89, hetzij op een andere belastbare materie, maar waar tegenover de verlaging of de afschaffing van een belasting staat als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> of 12<sup>o</sup>, van de BWF89.

Een van de problemen die ontstaat wanneer geen samenwerkingsakkoord wordt gesloten in deze twee specifieke gevallen, is de rechtstreekse impact op de andere twee Gewesten omdat zij vervolgens beperkt worden in hun mogelijkheid om hun eigen fiscaliteit te wijzigen, aangezien hun fiscale inwoners het slachtoffer zullen worden van een *de facto* dubbele belasting (een tegenstrijdigheid met zowel artikel 143, § 1, van de Grondwet, als artikel 1<sup>er</sup> van de BWF89).

De dubbele belasting kan niet alleen meteen worden vastgesteld wanneer de fiscale materies identiek zijn, maar zij is ook effectief en onrechtvaardig omdat de fiscale inwoners van het basisgewest niet langer onderworpen zullen zijn aan de gewestbelasting in de zin van artikel 3 van de BWF89 (maar wel aan de nieuwe eigen gewestbelasting), terwijl de fiscale inwoners van de twee andere Gewesten de twee belastingen zullen cumuleren.

L'objectif du présent amendement est donc d'imposer la conclusion d'un accord de coopération chaque fois, et uniquement dans ce cas précis, qu'un résident fiscal d'une région au sens de la LSF89 est touché par une fiscalité d'une autre région inhérente à la mise en œuvre d'une nouvelle taxe régionale propre prise soit dans une matière imposable qui fait l'objet d'une imposition visée à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> ou 12<sup>o</sup>, de la LSF89, ou soit dans une autre matière imposable mais dont la contrepartie est la diminution ou la suppression d'une imposition visée à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> ou 12<sup>o</sup>, de la LSF89.

Par ailleurs, l'amendement supprime le nouvel alinéa relatif aux zones de basse émission que l'article 4 de la proposition de loi spéciale introduisait à l'article 9 de la LSF89. En effet, si l'on se situe dans le cadre d'application de l'article 170, § 2, de la Constitution (taxe régionale propre), et que la taxe n'est pas prise en contrepartie (peu importe la matière imposable au final) des taxes de circulation, de mise en circulation ou d'Eurovignette, on ne se situe pas dans le champ d'application de la LSF89.

Sabine LARUELLE.  
Jean-Paul WAHL.

N° 5 DE M. SLOOTMANS ET CONSORTS  
(Sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 2

**Dans le j) proposé, remplacer les mots «par une Région» par les mots «par la Région de Bruxelles-Capitale».**

Justification

Le présent amendement vise, tout comme la proposition de loi spéciale, non seulement à contraindre la Région de Bruxelles-Capitale à conclure obligatoirement un accord de coopération avec les autres Régions lorsqu'elle souhaite lever des impôts dans des matières autres que celles visées à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup>, 12<sup>o</sup>, de la loi spéciale de financement, mais aussi à imposer la même obligation à la Région flamande et à la Région wallonne si elles devaient avoir une intention similaire, même si l'objectif en l'espèce est d'instaurer cette réglementation dans la perspective du «péage urbain» bruxellois.

Indépendamment de la question de savoir si l'instauration d'un péage par l'une des autres Régions est souhaitable ou non, la contrainte ici imposée réduit encore, dans ce domaine, l'autonomie fiscale déjà très limitée de ces deux Régions, en ce qui concerne non seulement l'instauration d'un péage mais aussi toute autre modification de ces taxes pouvant avoir

Het doel van dit amendement is dat er een samenwerkingsakkoord moet worden gesloten telkens als, en alleen in dit specifieke geval, een fiscaal inwoner van een Gewest in de zin van de BWF89 wordt getroffen door de fiscaliteit van een ander Gewest, ten gevolge van de invoering van een nieuwe eigen gewestbelasting die wordt geheven, hetzij op een belastbare materie die onderworpen is aan een belasting als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> of 12<sup>o</sup>, van de BWF89, hetzij op een andere belastbare materie, maar waar tegenover de verlaging of de afschaffing van een belasting staat als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup> of 12<sup>o</sup>, van het BWF89.

Voorts doet het amendement het nieuwe lid met betrekking tot lage-emissiezones, dat artikel 4 van het voorstel van bijzondere wet invoerde in artikel 9 van de BWF89, vervallen. Indien dit immers binnen het toepassingsgebied van artikel 170, § 2, van de Grondwet valt (eigen gewestbelasting), en indien de belasting geen tegenwicht is (ongeacht de uiteindelijk belastbare materie) voor de verkeersbelasting, belasting voor inverkeerstelling of Eurovignetbelasting, dan valt dit niet binnen het toepassingsgebied van het BWF89.

NR. 5 VAN DE HEER SLOOTMANS C.S.  
(Subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2

**In het voorgestelde j), de woorden «door een Gewest» vervangen door de woorden «door het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest».**

Verantwoording

Het amendement sterkt er, net zoals het voorstel van bijzondere wet, niet alleen toe het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest een verplicht samenwerkingsakkoord te laten afsluiten met de andere Gewesten wanneer het, ter vervanging daarvan, belastingen wil heffen op andere materies dan deze bedoeld in artikel 3, eerste lid, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup>, 12<sup>o</sup>, van de Bijzonder Financieringswet, maar ook het Vlaamse en het Waalse Gewest indien zij iets gelijkaardigs van zin zouden zijn, hoewel het de bedoeling is deze regeling in te voeren in verband met de Brussels «stadstol».

Zonder zich uit te spreken over de vraag of de invoering van een tol door een van de andere Gewesten al dan niet wenselijk is, beknot dit verder de reeds zeer beperkte fiscale autonomie van deze twee Gewesten op dat vlak, niet alleen wat het invoeren van een tol betreft, maar ook van elke andere wijziging aan deze belastingen die een invloed zouden

une incidence sur les navetteurs en provenance des autres Régions. Par principe, l'auteur du présent amendement juge cela inacceptable.

La situation de la Région de Bruxelles-Capitale n'est d'ailleurs pas comparable à celle des deux autres Régions dans la mesure où cette Région, comme sa dénomination l'indique, joue un rôle de capitale, ce qui n'est pas le cas des deux autres Régions, et, à ce titre, ne peut être considérée comme une entité fédérée à part entière. Le législateur spécial l'a d'ailleurs lui-même souligné, entre autres en plaçant la Région de Bruxelles-Capitale sous la tutelle de l'autorité fédérale en ce qui concerne les matières liées à la mobilité, au moyen de l'article 45 de la loi spéciale relative aux Institutions bruxelloises.

N° 6 DE M. SLOOTMANS ET CONSORTS  
(Sous-amendement à l'amendement n° 4)

Art. 4

**Dans l'article 11 proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1° insérer les mots** «, en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale,» **entre les mots** «à la condition» **et les mots** «de la conclusion préalable»;

**2° remplacer les mots** «par une Région» **par les mots** «par la Région de Bruxelles-Capitale».

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 5.

N° 7 DE M. SLOOTMANS ET CONSORTS

Art. 2

**Dans cet article, insérer les mots** «, par la Région de Bruxelles-Capitale,» **entre les mots** «à l'exercice» **et les mots** «des compétences».

Justification

La proposition de loi spéciale ne vise pas seulement à contraindre la Région de Bruxelles-Capitale à conclure obligatoirement un accord de coopération avec les autres Régions lorsqu'elle désire apporter des modifications à la taxe de circulation et à la taxe de mise en circulation et imposer celles-ci aux navetteurs provenant des autres Régions, mais aussi à imposer la même obligation à la Région flamande et à la Région wallonne qui auraient des intentions similaires.

kunnen hebben op pendelaars uit andere Gewesten. Dat vindt de indiener principieel onaanvaardbaar.

De situatie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is overigens niet vergelijkbaar met die van de twee andere Gewesten in die zin dat dit Gewest, zoals zijn titel het zelf zegt, een hoofdstedelijke rol vervult, wat voor de twee andere Gewesten niet het geval is, en in dien hoofde niet als een volwaardige deelstaat kan worden beschouwd. De bijzondere wetgever heeft dit overigens zelf onderstreept, onder meer door het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest inzake mobiliteitsaangelegenheden onder voogdij van de federale overheid te plaatsen middels artikel 45 van de bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse Instellingen.

NR. 6 VAN DE HEER SLOOTMANS C.S.  
(Subamendement op amendement nr. 4)

Art. 4

**In het voorgestelde artikel 11, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° tussen de woorden** «op voorwaarde dat» **en de woorden** «de drie Gewesten» **de woorden** «,voor wat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreft,» **invoeegen;**

**2° de woorden** «door een Gewest» **vervangen door de woorden** «door het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest».

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

NR. 7 VAN DE HEER SLOOTMANS C.S.

Art. 2

**In dit artikel, tussen het woord** «uitoefening» **en de woorden** «van de bevoegdheden» **de woorden** «door het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest» **invoeegen.**

Verantwoording

Het voorstel van bijzondere wet strekt er niet alleen toe het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest een verplicht samenwerkingsakkoord te laten afsluiten met de andere Gewesten wanneer het wijzigingen wil aanbrengen aan de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling om ze op te leggen aan pendelaars uit andere Gewesten, maar ook het Vlaamse en het Waalse Gewest indien zij iets gelijkaardigs van zin zouden zijn.

Indépendamment de la question de savoir si l'introduction d'un péage par l'une des autres Régions est souhaitable ou non, la contrainte ici imposée réduit encore, dans ce domaine, l'autonomie fiscale déjà très limitée de ces deux Régions, en ce qui concerne non seulement l'instauration d'un péage mais aussi toute autre modification de ces taxes pouvant avoir une incidence sur les navetteurs en provenance des autres Régions. Par principe, l'auteur du présent amendement juge cela inacceptable.

La situation de la Région de Bruxelles-Capitale n'est d'ailleurs pas comparable à celle des deux autres Régions dans la mesure où cette Région, comme sa dénomination l'indique, joue un rôle de capitale, ce qui n'est pas le cas des deux autres Régions, et, à ce titre, ne peut être considérée comme une entité fédérée à part entière. Le législateur spécial l'a d'ailleurs lui-même souligné, entre autres en plaçant la Région de Bruxelles-Capitale sous la tutelle de l'autorité fédérale en ce qui concerne les matières liées à la mobilité, au moyen de l'article 45 de la loi spéciale relative aux Institutions bruxelloises.

#### N° 8 DE M. SLOOTMANS ET CONSORTS

##### Art. 3

**Dans cet article, insérer les mots «par la Région de Bruxelles-Capitale» entre le mot «compétences» et les mots «est subordonné».**

##### Justification

Voir la justification de l'amendement n° 7.

#### N° 9 DE M. SLOOTMANS ET CONSORTS

##### Art. 4

**Dans le 1° de cet article, insérer les mots « en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale,» entre les mots «sous condition que» et les mots «les Communautés».**

##### Justification

Voir la justification de l'amendement n° 7.

Zonder zich uit te spreken over de vraag of de invoering van een tol door een van de andere Gewesten al dan niet wenselijk is, beknot dit verder de reeds zeer beperkte fiscale autonomie van deze twee Gewesten op dat vlak, niet alleen wat het invoeren van een tol betreft, maar ook van elke andere wijziging aan deze belastingen die een invloed zouden kunnen hebben op pendelaars uit andere Gewesten. Dat vindt de indiener principieel onaanvaardbaar.

De situatie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is overigens niet vergelijkbaar met die van de twee andere Gewesten in die zin dat dit Gewest, zoals zijn titel het zelf zegt, een hoofdstedelijke rol vervult, wat voor de twee andere Gewesten niet het geval is, en in dien hoofde niet als een volwaardige deelstaat kan worden beschouwd. De bijzondere wetgever heeft dit overigens zelf onderstreept, onder meer door het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest inzake mobiliteitsaangelegenheden onder voogdij van de federale overheid te plaatsen middels artikel 45 van de bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse Instellingen.

#### NR. 8 VAN DE HEER SLOOTMANS C.S.

##### Art. 3

**In dit artikel, tussen het woord «bevoegdheden» en het woord «afhankelijk» de woorden «door het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest» invoegen.**

##### Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 7.

#### NR. 9 VAN DE HEER SLOOTMANS C.S.

##### Art. 4

**In het 1° van dit artikel, tussen de woorden «op voorwaarde dat» en de woorden «de Gemeenschappen» de woorden « voor wat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreft,» invoegen.**

##### Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 7.

Klaas SLOOTMANS.  
Leo PIETERS.  
Adeline BLANCQUAERT.