

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2020-2021

17 MAI 2021

Proposition de résolution relative au travail forcé des Ouïghours dans la région autonome chinoise du Xinjiang (7-220)

Proposition de résolution relative à la situation des Ouïghours (7-224)

RAPPORT

fait au nom de la commission des
Matières transversales
par
Mme **El Yousfi**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2020-2021

17 MEI 2021

Voorstel van resolutie over de dwangarbeid van de Oeigoeren in de autonome Chinese regio Xinjiang (7-220)

Voorstel van resolutie over de situatie van de Oeigoeren (7-224)

VERSLAG

namens de commissie
voor de Transversale Aangelegenheden
uitgebracht door
mevrouw **El Yousfi**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie
Président / Voorzitter: Mark Demesmaeker

Membres / Leden

N-VA	Cathy Coudyser, Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese
Ecolo-Groen	Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans
Vlaams Belang	Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans
PS	Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi
MR	Philippe Dodrion, Gaëtan Van Goidsenhoven
CD&V	Karin Brouwers, Martine Fournier
Open Vld	Els Ampe, Tom Ongena
PVDA-PTB	Jos D'Haese, Antoine Hermant
Vooruit	Kurt De Loor, Annick Lambrecht

*Voir:***Documents du Sénat:****7-220 – 2020/2021:**

N° 1: Proposition de résolution de Mmes de Bethune, Ryckmans et Brouwers, M. Anciaux, Mme Goffinet et MM. Ben Chikha et Van de Wauwer.

N° 2: Amendements.

7-224 – 2020/2021:

N° 1: Proposition de résolution de de Mmes Gahouchi, Ahallouch et El Yousfi.

N° 2: Rapport.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****7-220 – 2020/2021:**

Nr. 1: Voorstel van resolutie van de dames de Bethune, Ryckmans en Brouwers, de heer Anciaux, mevrouw Goffinet en de heren Ben Chikha en Van de Wauwer.

Nr. 2: Amendementen.

7-224 – 2020/2021:

Nr. 1: Voorstel van resolutie van de dames Gahouchi, Ahallouch en El Yousfi.

Nr. 2: Verslag.

I. INTRODUCTION

La proposition de résolution n° 7-220 a été déposée le 21 janvier 2021.

La proposition de résolution n° 7-224 a été déposée le 17 février 2021.

La commission des Matières transversales a examiné les propositions au cours de ses réunions des 19 avril et 17 mai 2021.

Lors de sa réunion du 19 avril 2021, la commission a décidé de joindre les deux propositions de résolution.

II. EXPOSÉS INTRODUCTIFS RELATIFS AUX PROPOSITIONS DE RÉOLUTION JOINTES

A. Exposé de Mme Karin Brouwers, co-auteure de la proposition de résolution n° 7-220/1

Selon un récent rapport du *Center for Global Policy*, des indices sérieux donnent à penser que les Ouïghours et d'autres minorités ethniques sont astreints à du travail forcé pour la récolte du coton dans la province chinoise du Xinjiang.

Cette province autonome assure 20 % de la production mondiale de coton. Ces derniers mois, d'autres organisations non gouvernementales et organisations de défense des droits humains avaient elles aussi révélé que le gouvernement chinois se rendait coupable de violations des droits humains à grande échelle dans la province précitée.

Ces violations se traduisent par l'incarcération arbitraire et massive d'un nombre élevé de personnes, estimé entre 1,8 et 3 millions, par un programme de rééducation et par du travail forcé organisé. Ce travail forcé consiste non seulement en des travaux pénitentiaires réalisés dans des camps d'internement et des établissements carcéraux mais aussi en d'autres formes de travail forcé imposées en divers lieux de la région et dans de nombreuses villes dans l'ensemble de la Chine. Des études ont montré que, dans l'industrie de l'habillement, le travail forcé était présent à tous les stades du processus de production, y compris lors de la plantation, de la récolte et de la transformation du coton, du filage, du tissage et de la production de vêtements.

Sur la base de documents officiels et de rapports du média public, l'auteur du rapport du *Center for Global*

I. INLEIDING

Het voorstel van resolutie nr. 7-220 werd ingediend op 21 januari 2021.

Het voorstel van resolutie nr. 7-224 werd ingediend op 17 februari 2021.

De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft de voorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 19 april en 17 mei 2021.

Tijdens haar vergadering van 19 april 2021 heeft de commissie beslist om de twee voorstellen van resolutie samen te voegen.

II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN BETREFFENDE DE SAMENGEVOEGDE VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

A. Uiteenzetting van mevrouw Karin Brouwers, mede-indienster van voorstel van resolutie nr. 7-220/1

Een recent rapport van het *Center for Global Policy* stelt dat er sterke aanwijzingen zijn over dwangarbeid door Oeigoeren en andere etnische minderheden bij de katoenpluk in de Chinese provincie Xinjiang.

Deze autonome provincie is verantwoordelijk voor 20 % van de wereldproductie van katoen. De voorbije maanden hadden ook andere niet-gouvernementele organisaties en mensenrechtenorganisaties aangekaart dat de Chinese regering zich op grote schaal schuldig maakt aan mensenrechtenschendingen in de voornoemde provincie.

Deze schendingen omvatten massale en willekeurige opsluiting van naar schatting 1,8 tot 3 miljoen mensen, een heropvoedingsprogramma en georganiseerde dwangarbeid. Dit laatste gaat om detentiewerk in interneringskampen en gevangenissen, maar ook om andere vormen van dwangarbeid op locaties in de regio en in steden in heel China. Onderzoek heeft uitgewezen dat dwangarbeid in de kledingindustrie zelfs in alle stadia van het productieproces aanwezig is, met inbegrip van het planten, oogsten en verwerken van katoen, het spinnen van garen, het weven van textiel en de productie van kleding.

Aan de hand van overheidsdocumenten en verslagen van de staatsmedia kwam de onderzoeker in het recente

Policy conclut que les autorités appliquent vraisemblablement les «plans d'action pour le transfert de main-d'œuvre». Ces plans d'action permettent le transfert de centaines de milliers de travailleurs en vue de la récolte du coton. Les autorités chinoises réfutent cette accusation et prétendent que le plan d'action public pour le transfert de main-d'œuvre s'inscrit dans le cadre d'une campagne massive de lutte contre la pauvreté.

Les preuves que le programme est dirigé contre les Ouïghours et d'autres minorités ethniques du Xinjiang et que ces populations sont contraintes d'y participer sont toutefois de plus en plus nombreuses. Ces personnes sont souvent conduites loin de chez elles, sont logées dans les usines mêmes et sont soumises à un entraînement idéologique obligatoire visant à décourager les «activités religieuses illégales» et à modifier «les pensées et le comportement».

De plus, les autorités chinoises auraient, depuis septembre 2020, élargi ce programme dans le but de chasser des centaines de milliers de personnes de leurs terres et de les héberger dans des centres de formation d'allure militaire.

Cette année déjà, les États-Unis, préoccupés par la situation des droits humains, ont infligé des sanctions et des restrictions à l'importation aux fournisseurs de coton contrôlés par le *Xinjiang Production and Construction Corps* (XPCC – Corps de production et de construction du Xinjiang). Il s'agit d'une unité de production paramilitaire qui assure un tiers de la production de coton du Xinjiang. Selon le rapport précité du *Center for Global Policy*, le problème est bien plus grave et d'autres unités de production de la province du Xinjiang recourent elles aussi au travail forcé. C'est pourquoi le centre précité recommande aux autorités américaines d'étendre les restrictions à l'importation à l'ensemble du coton provenant du Xinjiang.

La Cour internationale de justice, qui a été saisie de plusieurs plaintes, a déjà fait savoir qu'elle n'était pas compétente pour instruire les accusations de crimes contre l'humanité et de génocide au Xinjiang puisque les délits dénoncés ont été commis sur le territoire de la Chine.

Vu l'étendue du travail forcé, le secteur belge de l'industrie du textile et de l'habillement risque d'être impliqué dans sa quasi-totalité dans cette exploitation des Ouïghours et d'autres minorités ethniques. Cette complicité prend la forme de relations directes avec des fournisseurs ou sous-traitants de la région ouïghoure, d'achats de coton, de fils, de tissus et d'autres matériaux provenant

rapport tot de conclusie dat de autoriteiten waarschijnlijk gebruikmaken van de «actieplannen voor arbeidstransfers». Deze actieplannen voeren honderdduizenden arbeidskrachten aan om katoen te plukken. De Chinese overheid weerlegt deze klacht en beweert dat het openbare actieplan voor arbeidstransfers deel uitmaakt van haar massale campagne om de armoede in te perken.

Maar steeds meer en meer duiken er bewijzen op dat het programma zich focust op de Oeigoeren en andere etnische minderheden in Xinjiang waarbij deze mensen tot deelname gedwongen worden. Zij belanden vaak ver weg van huis, moeten in de fabrieken zelf wonen en krijgen verplichte ideologische training, met als doel de «illegale religieuze activiteiten» te ontmoedigen en «denkwijzen en gedrag» te veranderen.

Bovendien zou de Chinese overheid dit actieplan sinds september 2020 uitgebreid, hebben met als doel honderdduizenden mensen van hun land te verjagen en naar militair aandoende opleidingsfaciliteiten te verhuizen.

Eerder dit jaar, legden de Verenigde Staten uit bezorgheid over de mensenrechten sancties en importbeperkingen op aan katoenleveranciers die gecontroleerd worden door het zogenaamde Productie- en Bouwkorps van Xinjiang (XPCC). Dat is een paramilitaire productie-eenheid die een derde van het katoen uit Xinjiang voor haar rekening neemt. Maar volgens het eerder geciteerde rapport van het *Center for Global Policy* is het probleem veel groter en maken ook de andere productie-eenheden binnen de provincie Xinjiang zich schuldig aan het gebruik van dwangarbeid. Daarom adviseert het de Amerikaanse overheid, om de invoerbeperkingen uit te breiden tot alle katoen uit Xinjiang.

Het Internationaal Gerechtshof waar een aantal klachten waren ingediend, stelde intussen dat het niet bevoegd is om beschuldigingen van misdaden tegen de menselijkheid en genocide in Xinjiang te onderzoeken aangezien de aangehaalde misdrijven zich binnen China afgespeeld hebben.

Door de omvang van de dwangarbeid loopt vrijwel de gehele Belgische textiel- en kledingindustrie het risico betrokken te zijn bij het misbruik van Oeigoeren en andere etnische minderheidsgroepen. Dit kan door de directe relaties met (onder)leveranciers in de Oeigoerse regio, door de inkoop van katoen, garen, stof en andere materialen uit de Oeigoerse regio, door betrekkingen

de la région ouïghoure, de relations avec des entreprises chinoises ayant des filiales ou des activités dans la région ouïghoure et ayant accepté des subventions des autorités chinoises et/ou employé des travailleurs fournis par les autorités, ainsi que de relations avec des fournisseurs ou sous-traitants employant dans une usine située en dehors de la région ouïghoure des travailleurs ouïghours envoyés par les autorités (dans le cadre des «règlements pour le transfert de travailleurs forcés»).

Vu l'ampleur et le niveau de la répression et du contrôle des autorités publiques, il est impossible à une entreprise textile d'opérer dans la région ouïghoure en se conformant aux principes directeurs des Nations unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme et aux principes directeurs de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) pour les entreprises multinationales.

En juillet 2020 (avec actualisation en octobre 2020), la *Coalition to End Forced Labour in the Uyghur Region* a lancé un appel à l'action, le «*Brand Commitment to Exit the Uyghur Region*», qui décrit les actions que les entreprises du secteur de l'habillement doivent entreprendre pour avoir la certitude de ne pas contribuer au travail forcé des Ouïghours et d'autres minorités ethniques ni profiter de ce travail forcé. Lors du lancement de cet appel à l'action, la Coalition a écrit à quelque quatre cents marques et détaillants pour les inviter à adhérer à chacune des actions décrites dans l'appel à l'action.

Le risque d'être impliqué dans le travail forcé des Ouïghours ne concerne pas que l'industrie de l'habillement mais aussi d'autres secteurs tels que l'agriculture, la construction, l'assemblage électronique (smartphones), les usines de transformation alimentaire et le secteur du jouet.

Il est dès lors capital que les autorités belges promeuvent la réglementation européenne et rappellent aux entreprises, au niveau européen, qu'elles ont la responsabilité de s'abstenir dans tous les cas de produire en recourant au travail forcé. En même temps, les autorités belges doivent jouer un rôle de premier plan en faisant de la situation des droits humains une priorité dans les pourparlers bilatéraux avec la Chine, au sein tant de l'Union européenne (UE) que des Nations unies.

Les droits humains et le non-respect de ceux-ci sont des facteurs qui influencent notre politique étrangère, laquelle relève à la fois du gouvernement fédéral et des gouvernements des entités fédérées.

met Chinese bedrijven met dochterondernemingen of activiteiten in de Oeigoerse regio die Chinese overheidssubsidies hebben geaccepteerd of arbeiders in dienst hebben genomen die door de overheid zijn aangeleverd, en door relaties met (onder)leveranciers, die op een werkplek buiten de Oeigoerse regio Oeigoerse arbeiders in dienst hebben genomen die door de overheid zijn uitgezonden (de zogenaamde «regelingen voor de overdracht van dwangarbeid»).

Door de omvang en het niveau van repressie en staatscontrole is het voor een kledingbedrijf onmogelijk om in de Oeigoerse regio te opereren in overeenstemming met de *UN Guiding Principles on Business and Human Rights* en de richtlijnen voor multinationale ondernemingen van de Organisatie voor economische samenwerking en ontwikkeling (OESO).

In juli 2020 (met een *update* in oktober 2020) heeft de *Coalition to End Forced Labour in the Uyghur Region* een *Call to Action* gelanceerd, de «*Brand Commitment to Exit the Uyghur Region*», waarin de stappen staan beschreven voor kledingbedrijven om te garanderen dat zij niet bijdragen aan en profiteren van dwangarbeid van Oeigoeren en andere etnische groepen. Bij de lancering van de *Call to Action* heeft de Coalitie bijna vierhonderd merken en detailhandelaren aangeschreven met het verzoek om zich te verbinden aan elk van de stappen die in de *Call to Action* staan omschreven.

Naast de kledingindustrie, lopen ook andere industrieën het risico verbonden te zijn met Oeigoerse dwangarbeid zoals landbouw, bouw, elektronica-assemblage (smartphones), voedselverwerkingsfabrieken en speelgoed.

Het is bijgevolg van belang, dat de Belgische overheden de Europese regelgeving ondersteunt en in EU-verband bedrijven wijst op hun verantwoordelijkheid om zich in alle gevallen van productie met behulp van dwangarbeid te onthouden. Tevens dienen de Belgische overheden een prominente rol te spelen door de mensenrechtensituatie hoog op de agenda te zetten en te houden in bilaterale gesprekken met China, binnen de Europese Unie (EU) en in de Verenigde Naties.

Mensenrechten en het gebrek aan respect ervoor hebben een invloed op het buitenlands beleid waarvoor zowel de federale regering als de deelstatelijke regeringen verantwoordelijk zijn.

B. Exposé de Mme Nadia El Yousfi, co-auteure de la proposition de résolution n° 7-224/1

Madame El Yousfi rappelle qu'une proposition de résolution identique a déjà été déposée à la Chambre des représentants le 29 juillet 2020 par MM. Laaouej, Lacroix, Bayet et Ben Achour (doc. Chambre, n° 55 1469/1). Le 17 décembre 2020, le Parlement européen a également voté une résolution sur la situation des Ouïghours en Chine (doc. Parlement européen, n° 2020/2913(RSP)). Pour sa part, la Ville de Charleroi a voté le 25 janvier 2021, à une large majorité, une motion relative à cette problématique en demandant qu'elle soit envoyée aux différents gouvernements et acteurs politiques de notre pays. Plusieurs communes de Bruxelles ont également voté une telle motion. Selon la carte blanche parue le 30 septembre 2020 dans le journal *Le Soir*, signée par une trentaine de signataires, «les grands silences permettent les grands crimes et il est temps de briser le silence assourdissant qui entoure l'oppression du peuple ouïghour».

Ainsi, la situation de la minorité ouïghoure en Chine est inquiétante. En 2019, des documents révélés par le *New York Times* ont montré que les camps faisaient partie d'une campagne bien plus large contre les Ouïghours, les Kazakhs et d'autres personnes de confession musulmane.

En commission des Relations extérieures de la Chambre, le 7 juillet 2020, le ministre des Affaires étrangères, M. Goffin, a indiqué que la Belgique était associée aux pays *like-minded* demandant un accès au Xinjiang à la haut-commissaire des Nations unies aux Droits de l'homme, Mme Bachelet, et qu'il continuait à suivre la situation.

Sur le plan bilatéral, le ministre des Affaires étrangères a indiqué, le 14 juillet 2020, ce qui suit: «La Belgique a également interpellé la Chine sur ses intentions de ratifier le Pacte international relatif aux droits civils et politiques ou le Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, la Convention internationale pour la protection de toutes les personnes contre les disparitions forcées et le Statut de Rome de la Cour pénale internationale. En outre, notre pays a formulé des questions et des recommandations sur la transparence concernant la peine de mort et l'importance de publier des statistiques ainsi que sur la situation des minorités ethnoreligieuses comme les Ouïghours.»

B. Uiteenzetting van mevrouw Nadia El Yousfi, mede-indienster van voorstel van resolutie nr. 224/1

Mevrouw El Yousfi herinnert eraan dat hetzelfde voorstel van resolutie reeds op 29 juli 2020 in de Kamer van volksvertegenwoordigers is ingediend door de heren Laaouej, Lacroix, Bayet en Ben Achour (stuk Kamer, nr. 55 1469/001). Op 17 december 2020 heeft het Europees Parlement ook een resolutie aangenomen over de situatie van de Oeigoeren in China (stuk Europees Parlement, nr. 2020/2913(RSP)). De stad Charleroi heeft dan weer op 25 januari 2021 met een ruime meerderheid een motie over dit onderwerp aangenomen, met de vraag om ze te bezorgen aan de verschillende regeringen en politieke instanties van het land. Verschillende Brusselse gemeenten hebben ook een dergelijke motie aangenomen. Ten slotte hebben een dertigtal ondertekenaars in een open brief die op 30 september 2020 in de krant *Le Soir* is verschenen, verklaard dat «grote stilte grote misdaden mogelijk maakt en dat het tijd is om de oorverdovende stilte rond de onderdrukking van het Oeigoerse volk te doorbreken».

De situatie van de Oeigoerse minderheid in China is dan ook zorgwekkend. In 2019 heeft de *New York Times* documenten uitgebracht waaruit blijkt dat de kampen onderdeel zijn van een veel ruimere campagne tegen de Oeigoeren, de Kazachen en andere moslims.

In de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van de Kamer heeft minister van Buitenlandse Zaken Philippe Goffin er op 7 juli 2020 op gewezen dat België samenwerkt met een aantal gelijkgezinde landen, die ertoe oproepen dat VN-hoog commissaris voor de Mensenrechten Michelle Bachelet Xinjiang zou mogen bezoeken. De minister heeft daarbij ook aangegeven dat hij de situatie uiteraard blijft opvolgen.

Wat de bilaterale aspecten betreft, heeft de minister van Buitenlandse Zaken op 14 juli 2020 het volgende meegedeeld: «*La Belgique a également interpellé la Chine sur ses intentions de ratifier le Pacte international relatif aux droits civils et politiques ou le Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, la Convention internationale pour la protection de toutes les personnes contre les disparitions forcées et le Statut de Rome de la Cour pénale internationale. En outre, notre pays a formulé des questions et des recommandations sur la transparence concernant la peine de mort et l'importance de publier des statistiques ainsi que sur la situation des minorités ethno-religieuses comme les Ouïghours.*»

L'intervenante déclare qu'il faut agir auprès des autorités chinoises afin de leur rappeler que notre pays ne peut accepter que les droits d'une minorité soient bafoués et, de surcroît, qu'il soit potentiellement porté atteinte à l'intégrité physique et psychologique des membres de cette minorité. Les Ouïghours sont aujourd'hui un peuple en souffrance dont on peut dire – sur la base de nombreux rapports – qu'il est persécuté.

C'est parce que cette situation est totalement inacceptable que les auteures de la présente proposition veulent donner un appui parlementaire assorti d'un focus clair destiné au gouvernement.

Un texte sur le sujet a également été déposé au Parlement wallon (doc. Parlement wallon, n° 476 (2020-2021)), dans lequel on condamne fermement les pratiques inacceptables de détention, de travail forcé, de stérilisation, d'autres violences physiques et psychologiques, et d'endoctrinement mises en place par le gouvernement chinois, et en particulier la disparition des Ouïghours et de toutes les autres minorités ethniques dans la région autonome ouïghoure du Xinjiang, le transfert de travailleurs forcés vers d'autres divisions administratives chinoises et le fait que des marques et des entreprises connues bénéficient de cette main-d'œuvre consciemment ou inconsciemment.

Les auteures ont notamment demandé au gouvernement wallon de prendre une série d'initiatives visant à mettre fin à cette situation contraire à la dignité humaine et à promouvoir la défense des droits humains dans ses relations avec la République populaire de Chine.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Brouwers souligne que le 20 juin 2020, le Sénat a déjà adopté une résolution visant à condamner la pratique continue du prélèvement forcé d'organes en République populaire de Chine sur des prisonniers d'opinion, en particulier sur des pratiquants du Falun Gong et des Ouïghours (doc. Sénat, n° 7-162/5).

Début 2021, le journaliste de la BBC Jon Sudworth a réalisé un reportage sur la situation des Ouïghours, dans lequel une femme a rapporté des cas systématiques d'intimidation sexuelle et de viol de femmes prisonnières. Ce témoignage pourrait être repris dans la proposition de résolution.

Les droits humains des Ouïghours continuent néanmoins d'être violés et il s'indique à présent d'adopter une résolution plus générale.

Spreekster verklaart dat aan de Chinese autoriteiten duidelijk moet worden gemaakt dat België niet kan aanvaarden dat de rechten van een minderheid worden geschonden, noch dat de lichamelijke en geestelijke integriteit van de leden van die minderheid mogelijkerwijs wordt aangetast. De Oeigoeren zijn momenteel een volk dat lijdt en waarvan op basis van talloze rapporten kan worden gesteld dat het wordt vervolgd.

Omdat die situatie volstrekt onaanvaardbaar is, willen de indieners van dit voorstel van resolutie parlementaire steun verlenen alsook de regering ter zake een duidelijke focus aanreiken.

In het Waals Parlement is hierover ook een tekst ingediend (stuk Parlement wallon, nr. 476 (2020-2021)), die een ondubbelzinnige veroordeling bevat van de onaanvaardbare praktijken van de Chinese regering inzake hechtenis, dwangarbeid, sterilisatie en ander fysiek en psychologisch geweld, indoctrinatie, en vooral van de verdwijning van de Oeigoeren en alle andere etnische minderheden in de autonome regio Xinjiang, van de verplaatsing van dwangarbeiders naar andere Chinese bestuurlijke districten, en van het bewuste of onbewuste gebruik van deze arbeidskrachten door bekende merken en bedrijven.

De indieners hebben aan de Waalse regering onder meer gevraagd een aantal initiatieven te nemen om een einde te maken aan deze mensonterende situatie en om de toestand van de mensenrechten aan te kaarten in haar betrekkingen met de Volksrepubliek China.

III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Brouwers wijst erop dat de Senaat al op 20 juni 2020 een resolutie over het veroordelen van de aanhoudende praktijk van het gedwongen verwijderen van organen in de Volksrepubliek China bij gewetensgevangenen, vooral bij aanhangers van Falun Gong en bij Oeigoeren (stuk Senaat, nr. 7-162/5) heeft aangenomen.

Begin 2021 heeft de BBC-journalist Jon Sudworth een reportage gemaakt over de toestand van de Oeigoeren waarin een vrouw getuigde over systemische seksuele intimidatie en verkrachting van vrouwelijke gevangenen. Dit zou in het voorstel van resolutie kunnen opgenomen worden.

De schendingen van de mensenrechten van de Oeigoeren houden echter aan en het is nu aangewezen een meer algemene resolutie hierover aan te nemen.

M. Dodrimont observe qu'à l'instar d'autres parlements et organisations, le Sénat doit émettre un signal fort quant au caractère inacceptable des sévices vécus par la population ouïghoure en Chine. Il est essentiel de continuer à dénoncer ces faits publiquement.

L'intervenant déposera un amendement au point 13 de la proposition de résolution n° 7-220/1. Cet amendement proposera une nouvelle formulation du point 13, afin d'être en adéquation avec ce qui a déjà été voté dans d'autres assemblées.

Cet amendement insistera notamment sur la signature par la République populaire de Chine des conventions de l'Organisation internationale du travail (nos 29 et 105 sur le travail forcé et l'abolition du travail forcé) et viendra ainsi compléter le texte de la proposition de résolution.

Pour le surplus, l'intervenant n'a plus de remarques à formuler et déclare que son groupe politique votera en faveur de la proposition de résolution dans sa globalité.

M. Hermant indique que le PTB a une position globale sur la résolution et la question du Xinjiang. Ainsi, le PTB désapprouve la manière dont la Chine a «pris en main» la situation au Xinjiang. Le pays est confronté dans cette province aux mouvements djihadistes et à des attentats terroristes depuis des années. Entre 1992 et 2013, une série d'attaques meurtrières ont eu lieu et ont coûté la vie à des centaines de personnes. Face à cela, les autorités chinoises ont fait le choix d'une approche très répressive. Selon un rapport chinois de mars 2019, il y aurait au moins 43 000 Ouïghours condamnés pour terrorisme et activités illégales au Xinjiang depuis 2014. C'est un chiffre disproportionné pour une population de 10 millions d'Ouïghours. Il y aurait aussi des centaines de milliers d'autres Ouïghours obligés de suivre des programmes de formation et de déradicalisation. Cette situation n'est pas acceptable.

Dans une lettre du 1^{er} novembre 2019, une douzaine d'experts des Nations unies se prononcent aussi de manière très critique sur l'application des lois antiterroristes chinoises au Xinjiang: «Nous sommes conscients des nombreux défis sécuritaires auxquels la Chine est confrontée et du devoir de l'État d'assurer la sûreté et la sécurité de sa population, notamment par des approches préventives. Cependant, nous sommes gravement préoccupés par le fait que les mesures prévues par la loi antiterroriste pour atteindre cet objectif ne sont ni nécessaires ni proportionnées. (...) L'accent disproportionné mis par les autorités sur la répression des droits des minorités risque d'aggraver tout risque sécuritaire.»

De heer Dodrimont verklaart dat de Senaat, naar het voorbeeld van andere parlementen en organisaties, de mishandelingen die de Oeigoerse bevolking in China ondergaat ondubbelzinnig moet veroordelen. Het is essentieel dat men deze feiten openlijk blijft aanklagen.

Spreker zal een amendement indienen op punt 13 van voorstel van resolutie nr. 7-220/1. Dit amendement stelt een nieuwe formulering van punt 13 voor, zodat het overeenstemt met wat andere assemblees reeds hebben goedgekeurd.

Dit amendement dringt in het bijzonder aan op de ondertekening door de Volksrepubliek China van de verdragen van de Internationale Arbeidsorganisatie (nrs. 29 en 105 betreffende dwangarbeid en de afschaffing van dwangarbeid) en vervolledigt aldus de tekst van het voorstel van resolutie.

Voor het overige heeft spreker geen opmerkingen. Zijn fractie zal het voorstel van resolutie in zijn geheel steunen.

De heer Hermant verklaart dat de PTB een globaal standpunt inneemt over de resolutie en de kwestie van Xinjiang. De PTB keurt de manier waarop China de toestand in Xinjiang aanpakt af. Die provincie wordt al jaren geteisterd door jihadistische bewegingen en terroristische aanslagen. Tussen 1992 en 2013 hebben een reeks dodelijke aanvallen plaatsgevonden, die aan honderden mensen het leven hebben gekost. Als reactie daarop heeft de Chinese overheid gekozen voor een uiterst repressieve aanpak. Volgens een Chinees rapport van maart 2019 zouden sinds 2014 minstens 43 000 Oeigoeren in Xinjiang veroordeeld zijn voor terrorisme en illegale activiteiten. Dat is een buitensporig aantal op een bevolking van tien miljoen Oeigoeren. Er zouden bovendien honderdduizenden andere Oeigoeren verplicht worden om opleidings- en deradicaliseringsprogramma's te volgen. Deze situatie is onaanvaardbaar.

In een brief van 1 november 2019 uiten een twaalfal deskundigen van de Verenigde Naties felle kritiek op de toepassing van de Chinese antiterrorismewetgeving in Xinjiang: «Wij zijn ons bewust van de veiligheidsproblemen waarmee China wordt geconfronteerd en van de plicht van de Staat om de veiligheid van zijn bevolking te waarborgen, onder meer door preventieve acties. Wat ons echter ernstig verontrust, is dat de maatregelen waarin de antiterrorismewetgeving voorziet om dit doel te bereiken noch noodzakelijk, noch proportioneel zijn. (...) De disproportionele nadruk die de overheid legt op de onderdrukking van de rechten van minderheden dreigt de veiligheid nog meer in het gedrang te brengen.»

Il ne faut toutefois pas être naïf. Derrière l'intérêt soudain de certains gouvernements occidentaux vis-à-vis du sort des Ouïghours se cachent clairement d'autres intérêts. Les avancées chinoises au niveau économique et technologique menacent clairement la domination des États-Unis et des pays occidentaux au niveau mondial. L'alliance militaire de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) et l'Union européenne qualifient la Chine de «rival systémique».

Chaque guerre est précédée d'une diabolisation de l'adversaire et, aujourd'hui, les mêmes méthodes sont utilisées par un impérialisme américain qui a une longue histoire de propagande noire et grise contre les pays qui s'opposent à leurs intérêts. On se souvient des mensonges concernant les armes de destruction massive qui ont précédé la guerre en Irak ou les mensonges visant à justifier la guerre en Libye, pour ne citer que ces deux pays. Des pays qui sont devenus des champs de ruines à la suite des interventions dites humanitaires, et qui ont vu leurs conditions d'existence reculer de plusieurs décennies.

Comment peut-on croire ceux qui ont bombardé des populations musulmanes au Moyen-Orient et détruit leurs États, avec des centaines de milliers de morts, des millions de réfugiés, et qui prétendent aujourd'hui défendre les musulmans en Chine?

Les Palestiniens subissent une occupation militaire et un apartheid depuis des décennies, sans qu'aucune sanction réelle n'ait été prise contre Israël. Le Parlement fédéral a même rejeté l'année passée une résolution qui appelait à sanctionner l'État d'Israël, tant que celui-ci continue à violer des dizaines de résolutions de l'Organisation des Nations unies (ONU) et le droit international. Le Yémen est le théâtre d'une grave agression militaire par une coalition menée par l'Arabie saoudite depuis 2014, qualifiée par l'ONU de la «pire crise humanitaire du monde» et les gouvernements occidentaux n'ont rien entrepris de conséquent contre leur allié saoudien. En Inde, le parti nationaliste de Narendra Modi mène une politique systématique de persécution contre les musulmans depuis des années et est en train de construire des camps dans l'État de l'Assam pour déporter les populations musulmanes à qui il a fait retirer la nationalité indienne.

Aucune de ces situations n'amène d'intervention forte ou de campagne des États occidentaux. Israël, l'Arabie saoudite et l'Inde restent au contraire de proches alliés des États-Unis et de l'Occident.

We mogen echter niet naïef zijn. Achter de plotse belangstelling van een aantal westerse regeringen voor het lot van de Oeigoeren gaan duidelijk andere belangen schuil. De Chinese vooruitgang op economisch en technologisch gebied zijn duidelijk een bedreiging op wereldniveau voor de Verenigde Staten en de westerse landen. Het militaire bondgenootschap van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO) en de Europese Unie noemt China een «systemische rivaal».

Iedere oorlog wordt voorafgegaan door de diabolisering van de tegenstander en vandaag worden dezelfde methoden gebruikt door het Amerikaanse imperialisme, dat een lange geschiedenis kent van zwarte en grijze propaganda ten aanzien van landen die zich tegen zijn belangen verzetten. Iedereen herinnert zich de leugens over de massavernietigingswapens die aan de oorlog in Irak voorafgingen of de leugens om de oorlog in Libië te rechtvaardigen, om slechts die twee landen te vermelden. Landen die na zogenaamde humanitaire interventies in puin liggen en waar de levensomstandigheden verscheidene decennia in de tijd teruggeworpen zijn.

Hoe kan men degenen geloven die de moslimvolkeren in het Midden-Oosten hebben gebombardeerd en hun staten vernietigd, met honderdduizenden doden en miljoenen vluchtelingen tot gevolg, en die nu beweren dat ze de moslims in China verdedigen?

De Palestijnen gaan al decennia gebukt onder een militaire bezetting en apartheid, zonder dat Israël een reële sanctie werd opgelegd. Het federale Parlement heeft vorig jaar zelfs een resolutie verworpen, die opriep om de Israëlische staat sancties op te leggen zolang die ermee doorgaat tientallen VN-resoluties en het internationaal recht te schenden. Jemen is sinds 2014 het toneel van ernstige militaire agressie, door een coalitie onder leiding van Saoedi-Arabië. De VN noemt dit de «ergste humanitaire crisis van de wereld», maar de westerse regeringen hebben hun Saoedische bondgenoot geen strobreed in de weg gelegd. In India voert de nationalistische partij van Narendra Modi al jarenlang een systematisch vervolgingsbeleid tegen de moslims. In de deelstaat Assam is ze kampen aan het bouwen om er de moslimbevolking, die ze de Indiase nationaliteit heeft afgenomen, naar te deporteren.

Geen van deze situaties leidt tot een krachtige interventie of een campagne van de westerse staten. Israël, Saoedi-Arabië en India blijven daarentegen nauwe bondgenoten van de Verenigde Staten en het Westen.

Le PTB se bat pour le respect des droits de l'homme, contre l'islamophobie et l'oppression des minorités, ainsi que contre la guerre.

L'intervenant condamne dès lors la prise en main chinoise au Xinjiang et continue de suivre la situation là-bas avec attention et préoccupation. Mais il ne veut pas rentrer dans la logique de guerre froide. Au contraire, il faut un large mouvement qui défend le dialogue et la paix.

M. Ongena fait remarquer que la proposition de résolution relative au travail forcé des Ouïghours dans la région autonome chinoise du Xinjiang (n° 7-220/1) met trop l'accent sur l'industrie textile, alors que le problème a une dimension beaucoup plus large. De plus, le texte insiste trop sur les initiatives internationales prises en dehors du cadre de l'Union européenne.

Notre pays ferait mieux de s'associer aux actions que l'Union européenne ne manquera pas de mener en la matière, car en se positionnant de lui-même comme fer de lance, il risque de menacer la compétitivité de l'industrie belge.

Le texte devrait aussi accorder davantage d'importance à la situation des femmes. Ainsi, il serait question d'avortements et de stérilisation obligatoires, ce qui reviendrait à éliminer, à terme, cette minorité.

Mme Ryckmans peut souscrire à l'amendement proposé par M. Dodrimont qui insiste sur la nécessité pour la Chine d'adhérer aux conventions de l'Organisation internationale du travail n°s 29 et 105 sur le travail forcé et l'abolition du travail forcé. L'on sait qu'en Chine, il n'y a ni liberté syndicale ni droit du travail, ce qui est très alarmant pour un pays qui se dit émanant du pouvoir du peuple et des travailleurs, alors qu'il refuse que ces droits soient reconnus.

Elle n'a pas entendu le PTB sur ce point et observe qu'il s'exprime seulement sur les enjeux «macro» et sur une prétendue opération de désinformation. L'intervenante met le PTB au défi de prouver que les informations sur l'existence des camps dits de «rééducation», où un grand nombre de personnes sont incarcérées, sont inexacts.

L'intervenante précise également que, dans la proposition de résolution n° 7-220/1, on ne nie pas les attentats qui ont pu avoir lieu dans la région du Xinjiang. Ce que l'on demande – et ce que la Chine ne se résout pas à faire –, c'est de donner la possibilité à des observateurs

De PTB strijdt voor de eerbiediging van de mensenrechten, tegen islamofobie en de onderdrukking van minderheden, en tegen oorlog.

Spreker veroordeelt dan ook de Chinese aanpak in Xinjiang en blijft de toestand daar aandachtig en met bezorgdheid volgen. Maar hij weigert in een Koude Oorlogslogica te stappen. Er is daarentegen nood aan een brede beweging die opkomt voor dialoog en vrede.

De heer Ongena merkt op dat het voorstel van resolutie over de dwangarbeid van de Oeigoeren in de autonome Chinese regio Xinjiang (nr. 7-220/1) te veel de nadruk legt op de textielindustrie, daar waar het probleem veel ruimer is. Daarenboven worden de internationale initiatieven die buiten het kader van de Europese Unie zijn genomen ook teveel beklemtoont.

Ons land kan zich beter aansluiten bij de stappen die de Europese Unie hier ongetwijfeld zal zetten want door zelf het voortouw te willen nemen kan de concurrentiekracht van de Belgische industrie in het gedrang worden gebracht.

Ook moet er meer aandacht worden besteed aan de positie van de vrouwen. Zo zou er sprake zijn van verplichte abortussen en sterilisatie zodat deze minderheid op termijn zou uitgeschakeld worden.

Mevrouw Ryckmans kan het amendement van de heer Dodrimont onderschrijven. Het beklemtoont dat China zich dient aan te sluiten bij de verdragen van de Internationale Arbeidsorganisatie nrs. 29 en 105 betreffende dwangarbeid en de afschaffing van dwangarbeid. We weten dat er in China noch vakbondsvrijheid, noch arbeidsrecht is en dat is heel verontrustend voor een land dat beweert een emanatie te zijn van de macht van het volk en de arbeiders, terwijl het weigert die rechten te erkennen.

Daarover heeft ze de PTB niet gehoord en ze merkt dat de partij zich alleen uitspreekt over de «macrothema's» en over een vermeende desinformatieoperatie. Spreekster daagt de PTB uit te bewijzen dat de berichten over het bestaan van de zogenaamde «heropvoedingskampen», waar een groot aantal mensen gevangen wordt gehouden, onjuist zijn.

Spreekster wijst er tevens op dat de aanslagen die mogelijk in de regio van Xinjiang hebben plaatsgevonden in voorstel van resolutie nr. 7-220/1 niet ontkend worden. Wat gevraagd wordt – en waartoe China maar niet overgaat – is dat het land buitenlandse waarnemers

étrangers de se rendre dans le Xinjiang pour enquêter sur l'état des droits de l'homme.

Au contraire, les personnes qui, dans le contexte général de la défense des droits humains, fournissent des éléments factuels sur la situation des Ouïghours, sont mises au ban et déclarées *personæ non gratae* par la République populaire de Chine.

Elle pense en particulier à M. Samuel Cogolati, député Écolo belge, mais cela concerne d'autres personnes également. La manière dont la Chine répond aux éléments factuels dénoncés indique clairement que nos demandes sont légitimes. Dans le cadre des négociations et des contacts avec les autorités chinoises, nos dirigeants doivent viser à la poursuite et à l'adoption par la Chine de ces conventions internationales auxquelles la plupart des pays ont adhéré.

L'intervenante annonce déjà qu'elle déposera des amendements au texte de la résolution n° 7-220/1 et que l'un d'eux visera à inviter la Chine à ouvrir la région du Xinjiang à une mission extérieure, afin de donner une possibilité réelle aux observateurs extérieurs d'interroger les personnes de leur choix et de continuer le travail d'identification des atteintes aux droits humains.

Par ailleurs, la proposition de résolution n° 7-220/1 est très importante en ce qu'elle fait le lien avec le travail forcé, travail qui est utilisé par l'État capitaliste chinois pour produire des biens et des services qui inondent les marchés internationaux dans le but d'asseoir sa position dominante. L'intervenante pense également aux vaccins contre la Covid-19 que la Chine «offre» à certains pays, ou encore aux contrats de construction et de fourniture de services que la Chine conclut avec des pays africains: ces démarches ne sont jamais vraiment désintéressées. La Chine cherche manifestement à s'attribuer un monopole dans la recherche de minerais précieux et à s'appropriier des terres dans différents pays du continent noir.

L'intervenante déclare que nous avons la responsabilité de dénoncer ce système pernicieux mis en place par la Chine.

Mme Ahallouch n'entend pas polémiquer, mais souhaite compléter les propos de Mme Ryckmans concernant l'intervention du PTB. C'est la première fois qu'elle entend le PTB condamner une «prise en main» qui serait peut-être un peu excessive sur ce dossier. D'ailleurs, elle estime le mot «prise en main» bien faible pour parler de torture, de viols, de stérilisations, de travail forcé

toelaat om naar Xinjiang te gaan om er de toestand van de mensenrechten te onderzoeken.

Wie in de algemene context van de verdediging van de mensenrechten feitenmateriaal verstrekt over de toestand van de Oeigoeren, wordt door de Volksrepubliek China daarentegen verbannen en *persona non grata* verklaard.

Ze denkt in het bijzonder aan de heer Samuel Cogolati, Belgisch volksvertegenwoordiger voor Ecolo, maar het gaat ook om andere personen. De wijze waarop China reageert op de aangeklaagde feiten geeft duidelijk aan dat onze eisen legitiem zijn. Bij onderhandelingen en contacten met de Chinese autoriteiten moeten onze leiders ernaar streven dat China die internationale verdragen, waar de meeste landen zich bij hebben aangesloten, zou eerbiedigen en goedkeuren.

Spreekster kondigt al aan dat ze amendementen zal indienen op de tekst van resolutie nr. 7-220/1 en dat een ervan zal strekken om China te verzoeken om de regio van Xinjiang open te stellen voor een buitenlandse zending, om buitenlandse waarnemers een werkelijke kans te geven om personen naar hun keuze te ondervragen en de schendingen van de mensenrechten te kunnen blijven vaststellen.

Voorstel van resolutie nr. 7-220/1 is tevens heel belangrijk omdat het een verband legt met dwangarbeid, arbeid die de kapitalistische Chinese staat gebruikt om goederen en diensten te produceren die de internationale markten overspoelen, met als doel zijn dominante positie te vestigen. Spreekster denkt ook aan de vaccins tegen Covid-19 die China aan bepaalde landen «schenkt» of aan de bouw- en dienstverleningscontracten die China met Afrikaanse landen sluit: die initiatieven zijn nooit echt belangeloos. China probeert zich duidelijk een monopolie toe te eigenen in de zoektocht naar kostbare erts en zich meester te maken van gronden in diverse landen van het zwarte continent.

Spreekster verklaart dat wij de verantwoordelijkheid hebben, dit verderfelijke systeem, dat door China werd opgezet, aan de kaak te stellen.

Mevrouw Ahallouch wil geen polemieken voeren, maar zou de uitspraken van mevrouw Ryckmans over de interventie van de PTB graag aanvullen. Voor het eerst hoort ze de PTB een «aanpak» veroordelen, die in deze aangelegenheid misschien ietwat overdreven is. Ze vindt het woord «aanpak» overigens heel zwak om het over foltering, verkrachting, sterilisatie, dwangarbeid en

et de lavage de cerveau. Ce n'est pas un concours de l'échelle du pire. Aujourd'hui, plusieurs organisations ont dénoncé ces faits. C'est pourquoi la Chine devrait permettre aux observateurs internationaux d'enquêter sur les violations des droits de l'homme sur place. Le silence assourdissant sur cette question n'a que trop duré.

Mme El Yousfi renvoie au débat sur la résolution visant à condamner la pratique continue du prélèvement forcé d'organes en République populaire de Chine sur des prisonniers d'opinion, en particulier sur des pratiquants du Falun Gong et des Ouïghours (doc. Sénat, n° 7-162/3), adoptée par le Sénat le 12 juin 2020. L'oratrice avait soutenu l'amendement de Mme Ryckmans (doc. Sénat, n° 7-162/2) qui appelait la Chine à la transparence en matière des transplantations.

L'oratrice s'indigne du fait que le PTB, comme dans le débat précédent, continue à défendre la position de la Chine.

*
* *

La commission décide de poursuivre la discussion sur la base du texte de la proposition de résolution de Mme de Bethune et consorts relative au travail forcé des Ouïghours dans la région autonome chinoise du Xinjiang (doc. Sénat, n° 7-220 /1).

IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

A. Considérants

1) *Point Abis (nouveau)*

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 18 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui tend à insérer un nouveau point *Abis*, rédigé comme suit: «vu les conclusions de cinquante experts mondiaux en droit international et les études universitaires sur le génocide publiées dans un rapport du groupe de réflexion américain *Newlines Institute for Strategy and Policy* basé à Washington et du Centre Raoul Wallenberg pour les droits de la personne de Montréal, selon lesquelles la Chine enfreint, à l'encontre des Ouïghours, tous les articles de la Convention des Nations unies pour la prévention et la répression du crime de génocide, signée le 9 décembre 1948;».

hersenspoeling te hebben. Het is geen wedstrijd om de toestand zo slecht mogelijk af te schilderen. Vandaag hebben verscheidene organisaties die feiten aangeklaagd. Om die reden zou China moeten toestaan dat internationale waarnemers ter plaatse een onderzoek instellen naar de schendingen van de mensenrechten. De oorverdovende stilte over deze kwestie heeft al veel te lang geduurd.

Mevrouw El Yousfi verwijst naar het debat over de resolutie over het veroordelen van de aanhoudende praktijk van het gedwongen verwijderen van organen in de Volksrepubliek China bij gewetensgevangenen, vooral bij aanhangers van Falun Gong en bij Oeigoeren (stuk. Senaat, nr. 7-162/5), die de Senaat op 12 juni 2020 heeft aangenomen. Spreekster heeft toen het amendement van mevrouw Ryckmans (stuk. Senaat, nr. 7-162/2) gesteund, dat China opriep tot transparantie over de transplantaties.

Spreekster is verontwaardigd over het feit dat de PTB, zoals in het vorige debat, het standpunt van China blijft verdedigen.

*
* *

De commissie beslist het voorstel van resolutie van Mevrouw de Bethune c.s. over de dwangarbeid van de Oeigoeren in de autonome Chinese regio Xinjiang (stuk Senaat, nr. 7-220/1) als basistekst voor de verdere bespreking te nemen.

IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET BESCHIKKEND GEDEELTE

A. Consideransen

1) *Punt Abis (nieuw)*

De dames de Bethune en Brouwers dienen een amendement nr. 18 (doc Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt een nieuw punt *Abis* in te voegen, luidende: «gelet op de conclusies van vijftig experten uit de wereld van het internationaal recht en de academische genocide-studies dat gepubliceerd werd in een rapport door de Amerikaanse denktank *Newlines Institute for Strategy and Policy* in Washington en het *Raoul Wallenberg Centre for Human Rights* in Montreal en waaruit blijkt dat China alle artikelen van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de voorkoming en de bestrafing van genocide van 9 december 1948 met betrekking tot de Oeigoeren schendt;».

Mme de Bethune explique que pour documenter et actualiser la proposition de résolution, elle se réfère à un positionnement important d'une cinquantaine de scientifiques du Canada et des États-Unis, qui ont estimé que l'on peut véritablement parler d'un génocide vis-à-vis des Ouïghours.

M. Hermant souhaite faire une intervention générale sur l'ensemble des amendements déposés. Si son groupe peut soutenir certains de ceux-ci – comme la signature par la Chine des conventions liées à l'Organisation internationale du travail ou les articles portant sur la lutte contre la peine de mort –, il s'abstiendra sur l'ensemble des amendements proposés dans le cadre de la résolution n° 7-220 et ce, quel que soit leur contenu. Pour lui, la proposition de résolution participe d'une logique de confrontation avec la Chine au lieu d'un dialogue de pays à pays. Pour cette raison, son groupe politique s'abstiendra sur tous les amendements et plus particulièrement sur ceux qui renvoient à un génocide.

Revenant sur l'amendement n° 18, et par la même occasion sur l'amendement n° 19 qui sera examiné ci-après, l'intervenant déclare que ces deux amendements visent à intégrer le mot «génocide» dans le texte de la résolution.

Il cite à ce propos M. Jeffrey David Sachs, professeur d'université et conseiller d'Antonio Guterres, secrétaire général des Nations unies, pour étayer ses doutes quant à la notion de «génocide»: «Les accusations de génocide ont été formulées le dernier jour de l'administration de Donald Trump par le secrétaire d'État de l'époque, Michael Pompeo, qui n'a pas caché son recours au mensonge en tant qu'instrument de la politique étrangère américaine. [...] Une accusation de génocide ne doit jamais être proférée à la légère. L'emploi inapproprié du terme peut conduire à des tensions géopolitiques et militaires, et dévaluer la mémoire historique de génocides tels que la Shoah, mettant ainsi potentiellement à mal la prévention de futurs génocides. Il incombe au gouvernement américain de faire preuve de responsabilité lorsqu'il est question d'accusations de génocide, une responsabilité à laquelle ce gouvernement a manqué en l'occurrence. [...] À moins que le département d'État soit en mesure de fonder ses accusations de génocide, il lui faut les retirer, tout en soutenant une enquête de l'ONU sur la situation dans le Xinjiang.»

Sur la base de ces citations, il appelle donc à la réserve quant à l'usage du mot «génocide».

Pour le surplus, il rappelle la position de son groupe politique sur la question du Xinjiang, exprimée lors de la discussion générale.

Mevrouw de Bethune legt uit dat zij, voor het documenteren en actualiseren van het voorstel van resolutie, verwijst naar een belangrijke positionering van een vijftigtal wetenschappers uit Canada en de Verenigde Staten. Zij vinden dat er wel degelijk sprake is van een genocide ten aanzien van de Oeigoeren.

De heer Hermant wil een algemene opmerking maken over alle ingediende amendementen. Hoewel zijn fractie sommige amendementen kan steunen – bijvoorbeeld dat China de verdragen van de Internationale Arbeidsorganisatie moet ondertekenen en de artikels over de bestrijding van de doodstraf –, zal hij zich onthouden bij alle amendementen die op de resolutie worden ingediend en dit ongeacht de inhoud ervan. Volgens hem is het voorstel van resolutie onderdeel van een logica van confrontatie met China, en niet van een dialoog van land tot land. Om die reden zal zijn fractie zich onthouden bij alle amendementen en vooral bij amendementen waarin sprake is van een genocide.

Verwijzend naar amendement nr. 18 en naar amendement nr. 19, dat hierna zal worden besproken, merkt spreker op dat beide amendementen ertoe strekken het woord «genocide» in de tekst van de resolutie op te nemen.

In dat verband citeert hij de heer Jeffrey David Sachs, hoogleraar en adviseur van VN-secretaris-generaal Antonio Guterres, om zijn twijfels over het begrip «genocide» kracht bij te zetten: «*The genocide charge was made on the final day of Donald Trump's administration by then-Secretary of State Michael Pompeo, who made no secret of his belief in lying as a tool of US foreign policy. The charge of genocide should never be made lightly. Inappropriate use of the term may escalate geopolitical and military tensions and devalue the historical memory of genocides such as the Holocaust, thereby hindering the ability to prevent future genocides. It behoves the US government to make any charge of genocide responsibly, which it has failed to do here. [...] Unless the State Department can substantiate the genocide accusation, it should withdraw the charge. It should also support a UN-led investigation of the situation in Xinjiang.*»

Op basis van deze citaten roept hij dan ook op tot voorzichtigheid bij het gebruik van het woord «genocide».

Voor het overige herinnert hij aan het standpunt van zijn fractie over de kwestie Xinjiang, dat hij tijdens de algemene bespreking heeft verwoord.

Mme Ryckmans rappelle que l'amendement n° 18 s'inspire des conclusions d'un groupe d'experts en droit international qui utilise explicitement le terme génocide. Le groupe PTB aurait pu déposer un amendement reprenant les citations de Michael Pompeo, ce qu'il n'a pas fait. Force est de constater que le renvoi à un génocide par ces experts est un fait. Il est donc légitime d'y faire référence dans les considérants de la résolution.

M. Dodrimont dénonce les propos de M. Hermant et de son groupe politique. Pour lui, le PTB défend l'indéfendable, particulièrement lorsqu'il s'agit de textes qui remettent en question leur idéologie. Il soutient l'intervention de Mme Ryckmans et confirme la position de son groupe par rapport à l'amendement n° 18 qui reprend les conclusions d'un groupe d'experts indépendants et de parlementaires qui utilisent le terme génocide. Il est donc légitime d'utiliser ce terme dans la présente résolution.

Mme de Bethune trouve qu'il est également préférable de mener avec la Chine un dialogue diplomatique sur la question, à condition de définir en l'espèce un point de départ clair. L'intervenante a l'impression que M. Hermant ne veut absolument pas nommer les choses par leur nom. Le parti de M. Hermant entend défendre les droits des pauvres de notre pays, mais il semble se soucier beaucoup moins du sort des personnes qui, en Chine, sont quotidiennement victimes de torture et de viol à grande échelle. L'intervenante trouve cela regrettable.

M. Ben Chikha trouve proprement honteux de qualifier une épuration ethnique de campagne contre des djihadistes. Il ne peut pas admettre qu'en s'abstenant lors des votes, M. Hermant cherche à excuser des actes qui sont intolérables. L'intervenant aurait espéré que M. Hermant fasse preuve d'un plus grand réalisme.

Mme El Yousfi rejoint la position exprimée par M. Ben Chikha et s'étonne des propos du PTB. Elle s'indigne de ceux-ci et rappelle que le texte de l'amendement reprend les conclusions de cinquante experts internationaux concernant l'existence d'un génocide. Elle estime gravissime d'entendre les termes de «prise en main» et «désapprobation» au lieu de «condamnation» par rapport à la situation que subissent les populations ouïghoures. Donner du crédit, sans les remettre en question, à des rapports issus du gouvernement chinois face aux conclusions d'experts indépendants, est très préoccupant.

Mevrouw Ryckmans herinnert eraan dat amendement nr. 18 gebaseerd is op de conclusies van een groep deskundigen op het gebied van het internationaal recht, waarin de term genocide expliciet wordt gebruikt. De PVDA-PTB-fractie had een amendement kunnen indienen met de citaten van Michael Pompeo, maar heeft dat niet gedaan. De verwijzing naar genocide door deze deskundigen is een feit en het is dan ook legitiem om daar in de consideransen van de resolutie naar te verwijzen.

De heer Dodrimont hekelt de uitlatingen van de heer Hermant en zijn fractie. Volgens hem verdedigt de PTB het onverdedigbare, vooral als het gaat om teksten die niet stroken met haar ideologie. Hij steunt de uitspraken van mevrouw Ryckmans en bevestigt het standpunt van zijn fractie met betrekking tot amendement nr. 18, waarin de conclusies worden overgenomen van een groep onafhankelijke deskundigen en parlementsleden die de term genocide gebruiken. Het is bijgevolg gerechtvaardigd die term in deze resolutie te hanteren.

Mevrouw de Bethune vindt het ook beter hierover met China een diplomatieke dialoog te voeren, op voorwaarde dat er in deze een duidelijk uitgangspunt bepaald wordt. Spreekster heeft de indruk dat de heer Hermant hierover helemaal geen duidelijkheid wil. De partij van de heer Hermant wil de rechten van de arme mensen in ons land verdedigen, echter het lot van de mensen in China die dagelijks het slachtoffer zijn van foltering en verkrachting op grote schaal, lijkt de partij veel minder te deren. Spreekster vindt dit betreurenswaardig.

De heer Ben Chikha vindt het ronduit beschamend dat een etnische zuivering wordt afgedaan als een campagne tegen jihadisten. Hij kan niet aanvaarden dat de heer Hermant, door zich in de stemmingen te onthouden, excuses zoekt voor daden die niet door de beugel kunnen. Spreker had gehoopt op meer realiteitszin van de heer Hermant.

Mevrouw El Yousfi is het eens met het standpunt van de heer Ben Chikha en is verbaasd over de uitspraken van de PTB. Zij is daarover verontwaardigd en herinnert eraan dat in de tekst van het amendement de conclusies van vijftig internationale deskundigen over het bestaan van een genocide zijn opgenomen. Zij acht het uiterst zorgwekkend om de termen «aanpak» en «afkeuring» te horen in plaats van «veroordeling» van de situatie waaronder het Oeigoerse volk lijdt. Het is zeer verontwaardigend om, zonder vragen te stellen, geloof te hechten aan rapporten van de Chinese regering ondanks de conclusies van onafhankelijke deskundigen.

Pour ce qui est des questions d'actualité relevées par M. Hermant, elle note la géométrie variable de la position du PTB, au-delà de la manipulation de l'information, en fonction des différents pays où sont victimes des populations musulmanes. Lorsqu'on dit défendre les droits de l'homme «partout», on ne peut pas avoir une approche différente en fonction de la nature du gouvernement d'un pays, en l'occurrence un pays communiste, la Chine. En effet, ce gouvernement se rend coupable d'atteintes gravissimes aux droits de l'homme. Le terme génocide est donc utilisé dans ce cas et ne l'est pas uniquement par des gouvernements, mais également par de nombreux experts en la matière.

Mme El Yousfi estime que cette rhétorique doit cesser. Il est primordial d'utiliser les termes *ad hoc*, s'agissant de la situation des Ouïghours en Chine. Les termes «prise en main» et «désapprobation» ne veulent pas dire «condamner» ce qu'il se passe en Chine. Rejeter l'ensemble des amendements alors que certains de ceux-ci parlent du travail forcé pose question, eu égard aux assertions liées à la «défense des travailleurs» par le PTB.

Mme Lambrecht éprouve un sentiment de honte par procuration à l'égard du parti de M. Hermant, qui trouve que les violations des droits humains des Ouïghours ne sont pas suffisamment graves pour les condamner.

Mme Allalouch revient également sur les termes utilisés par M. Hermant de «prise en main très répressive et disproportionnée». Elle marque son total désaccord quant à ces termes et dénonce l'amalgame – une généralisation – de la répression orchestrée contre une population pour des raisons de confession musulmane.

On avait dit «plus jamais ça» et pourtant, c'est ce qui est en train de se passer. Elle ne peut rester silencieuse face à ce qui est en train de se dérouler en Chine. La Chine est soumise au terrorisme, mais de nombreux pays font face à ce risque – et l'occident n'est pas épargné. La «prise en main» que les pays occidentaux ont décidé de mettre en place face au terrorisme est complètement différente de l'approche chinoise. On ne torture pas, on ne stérilise pas, on n'enferme pas, on ne fait pas de lavages de cerveau. Le terrorisme ne peut pas servir d'excuse pour réprimer une population dans son ensemble et ce, sur la base de sa confession.

Au sujet des termes de «guerre froide», Mme El Yousfi rappelle que l'on a fait face à un silence assourdissant pendant de longs mois sur ce qu'il se passait au niveau de la population ouïghoure. Il a fallu énormément de

Wat de actuele kwesties betreft die door de heer Hermant zijn aangekaart, merkt zij op dat het standpunt van de PTB, afgezien van de manipulatie van informatie, varieert naargelang van de verschillende landen waar de moslimbevolking het slachtoffer is. Wanneer men zegt dat men de mensenrechten «overal» verdedigt, kan men geen verschillende benadering hanteren naargelang van het soort regering van een land, in dit geval een communistisch land, China. Deze regering maakt zich immers schuldig aan ernstige schendingen van de mensenrechten. De term genocide wordt in dit geval dan ook gebruikt, en niet alleen door regeringen, maar ook door tal van deskundigen op dit gebied.

Mevrouw El Yousfi vindt dan ook dat deze retoriek moet stoppen. Het is belangrijk de juiste woorden te gebruiken in verband met de situatie van de Oeigoeren in China. De termen «aanpak» en «afkeuring» houden geen «veroordeling» in van wat er in China gebeurt. Het verwerpen van alle amendementen, terwijl in sommige daarvan sprake is van dwangarbeid, roept vragen op over de beweringen van de PTB dat zij opkomt voor de belangen van de arbeiders.

Mevrouw Lambrecht heeft een soort plaatsvervangende schaamte dat de partij van de heer Hermant de schending van de mensenrechten van de Oeigoeren niet erg genoeg vindt om te veroordelen.

Mevrouw Allalouch komt ook terug op de termen «uiterst repressieve en buitensporige aanpak» die door de heer Hermant worden gebruikt. Zij is het volstrekt oneens met deze bewoordingen en hekelt het allegaartje dat wordt gemaakt, een veralgemening van de repressie die om godsdienstige redenen (islam) tegen een bevolkingsgroep wordt gevoerd.

We hebben gezegd «dit nooit meer» en toch is dit wat er gebeurt. Ze kan niet stilzwijgend blijven toekijken bij wat er in China gebeurt. China heeft te maken met terrorisme, maar veel landen worden met dit risico geconfronteerd – en het Westen wordt niet gespaard. De «aanpak» die de westerse landen hebben gekozen om het terrorisme het hoofd te bieden, is totaal verschillend van de Chinese aanpak. Wij sluiten niemand op, martelen, steriliseren en hersenspoelen niemand. Terrorismen mag niet worden gebruikt als excuus om een hele bevolkingsgroep te onderdrukken op grond van zijn geloof.

Wat de uitdrukking «Koude Oorlog» betreft, herinnert mevrouw El Yousfi eraan dat er gedurende vele maanden een oorverdovende stilte heerste over wat er met de Oeigoerse bevolking gebeurde. Men heeft hemel en

mobilisation pour faire émerger cette problématique dans les débats parlementaires.

Par ailleurs, faire des comparaisons avec d'autres situations problématiques dans le monde, comme le fait le PTB – par exemple sur les mensonges de Colin Powell sur les armes de destruction massive et les parallèles avec d'autres conflits armés – laisse à penser qu'il y aurait des mensonges sur la situation des Ouïghours. Or, cela n'est pas le cas. Mme El Yousfi dit espérer qu'il s'agit de mensonges et demande qu'on laisse des observateurs internationaux venir faire toute la lumière sur ce qu'il se passe en Chine – ce qui n'a pas été autorisé par la Chine jusqu'ici.

M. Dodrimont déclare que la situation en Chine est inacceptable et dramatique. Une réaction est dès lors indispensable. Il souhaite aussi revenir sur les déclarations de M. Hermant et de son groupe politique. Il les juge inacceptables. Il qualifie les propos tenus – concernant une telle évidence et de tels faits, corroborés par des instances internationales – de révisionnisme. Il est sidéré d'entendre de telles affirmations et est gêné de siéger sur les mêmes bancs que le PTB, dont l'attitude doit être dénoncée. Il ne peut plus accepter les leçons données par le groupe politique de M. Hermant sur fond de révisionnisme. Il estime que M. Hermant est allé trop loin: nier de telles évidences est intolérable pour un responsable politique.

M. Hermant n'accepte pas les propos de M. Dodrimont sur le révisionnisme, qui ont une signification très lourde. En tant que militant antifasciste, ni lui ni son parti ne peuvent tolérer de telles déclarations.

L'amendement n° 18 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

2) *Point Ater (nouveau)*

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à insérer un point *Ater* (nouveau) rédigé comme suit: «vu le fait que tant le gouvernement américain que les parlements néerlandais et canadien qualifient le traitement réservé aux Ouïghours de génocide, conformément aux dispositions de la Convention des Nations unies pour la prévention et la répression du crime de génocide, signée le 9 décembre 1948;».

Mme de Bethune explique que cet amendement fait suite à l'amendement n° 18 et actualise à nouveau le texte en faisant référence à trois pays, tous membres des Nations

aarde moeten verzetten om deze problematiek op de voorgrond van het parlementaire debat te krijgen.

Bovendien suggereert het maken van vergelijkingen met andere problematische situaties in de wereld, zoals de PTB doet – bijvoorbeeld de leugens van Colin Powell over massavernietigingswapens en de parallellen met andere gewapende conflicten – dat er leugens de ronde doen over de situatie van de Oeigoeren. Dat is echter niet het geval. Mevrouw El Yousfi hoopt dat het om leugens gaat en vraagt dat internationale waarnemers worden toegelaten om te onderzoeken wat er in China gebeurt, wat China tot nu toe niet heeft toegestaan.

Volgens de heer Dodrimont is de situatie in China onaanvaardbaar en dramatisch. Een reactie is dus van essentieel belang. Hij wil ook ingaan op de verklaringen van de heer Hermant en zijn fractie. Hij vindt ze ontoelaatbaar. Hij noemt deze uitspraken – ten aanzien van dergelijke bewijzen en feiten die door internationale instanties worden bevestigd – revisionistisch. Hij is verbijsterd over dergelijke beweringen en schaamt zich dat hij op dezelfde banken zit als de PTB, waarvan de houding aan de kaak moet worden gesteld. Hij kan de lessen van de fractie van de heer Hermant met een revisionistische strekking niet langer slikken. Hij vindt dat de heer Hermant te ver is gegaan: zulke bewijzen ontkennen, is voor een politicus onaanvaardbaar.

De heer Hermant aanvaardt de opmerkingen van de heer Dodrimont over revisionisme, die zeer zwaarbeladen zijn, niet. Als antifascistisch activist kunnen hij en zijn partij dergelijke uitspraken niet tolereren.

Amendement nr. 18 wordt aangenomen met 14 stemmen bij 1 onthouding.

2) *Punt Ater (nieuw)*

De dames de Bethune en Brouwers dienen een amendement nr. 19 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt een nieuw punt *Ater* in te voegen, luidende: «gelet op het feit dat zowel de Amerikaanse regering als het Nederlandse en het Canadese Parlement de behandeling van de Oeigoeren bestempelen als een genocide conform de bepalingen in het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948;».

Mevrouw de Bethune legt uit dat dit amendement aansluit bij amendement nr. 18 en opnieuw de tekst actualiseert door te verwijzen naar drie landen, allen lid van

unies, qui qualifient le traitement réservé aux Ouïghours par la Chine de génocide.

M. Ongena souligne qu'en avril 2021, la Chambre des Communes britannique a également estimé que l'on pouvait parler de génocide en l'occurrence. Il propose d'adapter l'amendement n° 19 en ce sens.

Mme de Bethune marque son accord.

M. Ongena dépose ensuite l'amendement n° 22, sous-amendement à l'amendement n° 19 de Mmes de Bethune et Brouwers (doc. Sénat, n° 7-220/2), qui vise à insérer les mots «, ainsi que la Chambre des Communes britannique,» entre les mots «les parlements néerlandais et canadien» et les mots «qualifient le traitement réservé aux Ouïghours».

L'amendement n° 22, sous-amendement à l'amendement n° 19, est adopté par 15 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 19 ainsi amendé est également adopté par 15 voix et 1 abstention.

3) *Point Bbis (nouveau)*

M. Ongena dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à insérer un point *Bbis* (nouveau) rédigé comme suit: «considérant que les femmes et les jeunes filles seraient stérilisées de force lors de campagnes massives de stérilisation et forcées d'avorter, ce qui aurait entraîné une diminution du taux de natalité de plus de 60 % chez les Ouïghours;».

Par cet amendement et le suivant, l'amendement n° 6, M. Ongena souhaite compléter et renforcer le texte de la proposition de résolution. Dans l'amendement n° 5, il est fait mention de stérilisations de femmes et d'avortements forcés. Il s'agit bien évidemment de pratiques pernicieuses qui peuvent être assimilées à un génocide.

L'amendement n° 5 est adopté par 15 voix et 1 abstention.

4) *Point Bter (nouveau)*

M. Ongena dépose un amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à insérer un point *Bter* (nouveau) rédigé comme suit: «considérant que la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes (en anglais: CEDAW), adoptée par l'Assemblée générale des Nations

de Verenigde Naties, die de behandeling door China van de Oeigoeren, bestempelen als genocide.

De heer Ongena wijst erop dat in april 2021 ook het Britse Lagerhuis van oordeel was dat er sprake is van genocide tegenover de Oeigoeren. Hij stelt voor het amendement nr. 19 in die zin aan te passen.

Mevrouw de Bethune is het hiermee eens.

De heer Ongena dient vervolgens een amendement nr. 22, subamendement op amendement nr. 19 van de dames de Bethune en Brouwers (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in, dat ertoe strekt tussen de woorden «het Canadese Parlement» en de woorden «de behandeling van de Oeigoeren», de volgende woorden in te voegen: «evenals het Britse Lagerhuis».

Amendement nr. 22, subamendement op amendement nr. 19, wordt aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde amendement nr. 19 wordt eveneens aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

3) *Punt Bbis (nieuw)*

De heer Ongena dient een amendement nr. 5 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt een nieuw punt *Bbis* in te voegen, luidende: «gelet op het feit dat vrouwen en meisjes door massale sterilisatiecampagnes zouden gedwongen worden tot sterilisatie en gedwongen abortussen, wat de geboortecijfers van de Oeigoeren met meer dan 60 % deed dalen;».

De heer Ongena wil met dit amendement, maar ook met het daaropvolgende amendement nr. 6, de tekst van het voorstel van resolutie aanvullen en sterker maken. In het amendement nr. 5 wordt gewag gemaakt van de sterilisaties van vrouwen en gedwongen abortussen. Dit zijn uiteraard verderfelijke praktijken die neerkomen op genocide.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

4) *Punt Bter (nieuw)*

De heer Ongena dient een amendement nr. 6 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt een nieuw punt *Bter* in te voegen, luidende: «gelet op het feit dat het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie van vrouwen (ook «CEDAW» genoemd), aangenomen door de Algemene Vergadering

unies le 18 décembre 1979, établit clairement que le droit des femmes à la santé englobe également leurs droits sexuels et reproductifs, que les femmes sont libres de décider du nombre d'enfants qu'elles souhaitent (article 16) et que les États ont l'obligation de respecter et de protéger ces droits;».

M. Ongena explique que cet amendement fait référence à la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes, qui incrimine les faits visés.

L'amendement n° 6 est adopté par 15 voix et 1 abstention.

5) Point D

M. Ongena dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à remplacer ce point par la disposition suivante: «vu la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qui établit explicitement le droit à la vie (article 2), le droit à l'intégrité de la personne (article 3), l'interdiction de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (article 4), l'interdiction de l'esclavage et du travail forcé (article 5), la liberté de pensée, de conscience et de religion (article 10), la non-discrimination (article 21), ainsi que la diversité culturelle, religieuse et linguistique (article 22);».

M. Ongena explique qu'il s'agit d'un amendement technique. La référence à la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne élargit l'énumération formulée dans le texte initial du point D.

Mme de Bethune soutient cet amendement.

L'amendement n° 7 est adopté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

6) Point Qbis (nouveau)

M. Ongena dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à insérer un point Qbis (nouveau) rédigé comme suit: «vu les rapports, tels que celui d'*Amnesty International*, relayant les témoignages d'anciens détenus ouïghours qui décrivent les conditions de vie dans les «camps de rééducation» en ces termes: surpopulation, manque d'hygiène allant de pair avec un manque de nourriture, tortures, mauvais traitements, travail forcé et abus sexuels;».

van de Verenigde Naties op 18 december 1979, duidelijk stelt dat het recht van vrouwen op gezondheid ook hun seksuele en reproductieve rechten omvat, dat vrouwen vrij zijn te kiezen over het aantal kinderen dat zij wensen te krijgen (artikel 16) en dat staten verplicht zijn deze rechten te eerbiedigen en te beschermen;».

De heer Ongena verklaart dat dit amendement verwijst naar het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie van vrouwen, waarin deze daden strafbaar gesteld worden.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

5) Punt D

De heer Ongena dient een amendement nr. 7 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt dit punt te vervangen als volgt: «gelet op het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat expliciet het recht op leven (artikel 2), het recht op menselijke integriteit (artikel 3), het verbod van foltering en van onmenselijke of vernedering behandelings- of bestraffingen (artikel 4), het verbod van slavernij en dwangarbeid (artikel 5), vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst (artikel 10), non-discriminatie (artikel 21), alsook de culturele, godsdienstige en taalkundige verscheidenheid (artikel 22) vermeldt;».

De heer Ongena legt uit dat dit een technisch amendement is. Er wordt verwezen naar het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, waardoor de opsomming in de oorspronkelijke tekst van punt D verruimd wordt.

Mevrouw de Bethune steunt dit amendement.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

6) Punt Qbis (nieuw)

De heer Ongena dient een amendement nr. 8 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt een nieuw punt Qbis in te voegen, luidende: «gelet op de rapporten, zoals die van *Amnesty International*, die verwijzen naar de getuigenissen van voormalige gedetineerde Oeigoeren die de omstandigheden in deze «heropvoedingskampen» beschrijven als overvol en onhygiënisch, gepaard gaand met voedselgebrek, foltering, mishandeling, gedwongen arbeid en seksueel misbruik;».

M. Ongena explique que cet amendement vise à compléter le texte en faisant référence aux rapports d'*Amnesty International* qui dénoncent les conditions de vie déplorables qui règnent dans les «camps de rééducation».

Mmes Ryckmans et de Bethune déclarent soutenir cet amendement.

L'amendement n° 8 est adopté par 15 voix et 1 abstention.

7) Point R

M. Ongena dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à remplacer ce point par la disposition suivante: «considérant que des études ont montré qu'à la fin de 2019, plus de 880 000 enfants ouïghours avaient été séparés systématiquement de leurs parents et placés dans des internats ou orphelinats d'État parce que leurs deux parents ou l'un d'entre eux étaient détenus dans des camps d'internement;».

M. Ongena précise que ces informations sont extraites du rapport «*Hearts and lives broken: the nightmare of Uyghur families separated by repression*» (Vies et cœurs brisés: Le cauchemar des familles ouïghoures séparées par la répression) d'*Amnesty International*, publié en mars 2021.

Mme de Bethune soutiendra cet amendement bien qu'elle estime qu'il soit, en fait, identique au point 4.

M. Ongena répond que le texte coïncide effectivement en grande partie avec celui du point 4, mais il met davantage l'accent sur la séparation systématique des enfants de leurs parents.

L'amendement n° 9 est adopté par 13 voix et 1 abstention.

8) Point Z

M. Ongena dépose l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 7-220/2) visant à supprimer ce point.

Il estime que le texte montre trop du doigt les entreprises, ce qui lui donne l'impression que l'on se trompe d'ennemi. Le point AA des considérants fait d'ailleurs déjà référence à la proposition, formulée par le Conseil de l'Union européenne à la Commission européenne, d'élaborer un cadre juridique en matière de gouvernance

De heer Ongena legt uit dat het gaat om een aanvulling van de tekst waarbij verwezen wordt naar de rapporten van *Amnesty International*, waarin de lamentabele levensomstandigheden in de «heropvoedingskampen» worden aangeklaagd.

Mevrouw Ryckmans en mevrouw de Bethune laten weten dat zij dit amendement steunen.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

7) Punt R

De heer Ongena dient een amendement nr. 9 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt dit punt te vervangen als volgt: «overwegende dat uit onderzoek blijkt dat er eind 2019 meer dan 880 000 Oeigoerse kinderen systematisch gescheiden werden van hun ouders en in internaten of staatsweeshuizen waren ondergebracht omdat één of beide ouders in interneringskampen werden ondergebracht;».

Volgens de heer Ongena, blijkt dit uit het rapport «*Hearts and lives broken: the nightmare of Uyghur families separated by repression*» van *Amnesty International*, dat uitgebracht werd in maart 2021.

Mevrouw de Bethune zal dit amendement steunen maar vindt het eigenlijk identiek met het punt 4.

De heer Ongena antwoordt dat de tekst wel grotendeels samenloopt met deze van punt 4, maar dat hier toch meer de nadruk wordt gelegd op het aspect van de systematische scheiding van de kinderen van hun ouders.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

8) Punt Z

De heer Ongena dient een amendement nr. 10 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt dit punt te doen vervallen.

Volgens de heer Ongena wordt hier te veel met de vinger gewezen naar bedrijven, waardoor hem lijkt alsof we ons van vijand vergissen. In punt AA van de considerans wordt trouwens ook al verwezen naar het voorstel van de Raad van de Europese Unie aan de Europese Commissie om een rechtskader uit te werken inzake *corporate*

durable et d'instaurer des obligations de vigilance dans les chaînes internationales d'approvisionnement.

Mme Ryckmans annonce que son groupe politique ne soutiendra pas cet amendement car les entreprises ne sont jusqu'à présent pas tenues légalement de prendre des mesures. La justification apportée par M. Ongena pour modifier le point Z du texte de la proposition de résolution est trop faible. Mme Ryckmans signale que la difficulté actuelle réside dans l'absence de cadre légal pour la prise de mesures par les entreprises. Le point Z est un rappel factuel de l'état de la législation. La législation en la matière fait actuellement l'objet de travaux, notamment au niveau européen.

M. Dodrimont partage le point de vue de Mme Ryckmans et estime que le point Z peut être maintenu sans qu'il y ait une stigmatisation trop importante des entreprises belges. Il rappelle que plusieurs assemblées parlementaires ont adopté des textes sur le sujet et que le point Z est issu d'une résolution wallonne à laquelle son groupe politique a adhéré (doc. Parlement wallon, n° 476 (2020-2021)). Par souci de cohérence avec le texte voté au Parlement wallon, il souhaite garder ce point. Son groupe politique ne soutiendra donc pas l'amendement n° 10.

Mme de Bethune n'approuvera pas cet amendement et appelle les autres groupes à faire de même. Ce point des considérants ne recèle aucune ambiguïté. Il y a d'ailleurs de nombreuses entreprises qui respectent un code éthique en la matière. Dans des situations aussi extrêmes, la société doit serrer les rangs et faire preuve de solidarité envers le groupe de population concerné. La proposition de résolution à l'examen lance aussi un appel au secteur privé afin qu'il fasse barrage à tous les produits issus du travail forcé. En outre, l'Union européenne prépare une législation sur la «*diligence raisonnable*» des entreprises.

Le point Z est fondé sur la résolution relative au devoir de diligence et à la responsabilité des entreprises qui a été adoptée par le Parlement européen le 10 mars 2021 (P9_TA(2021)0073) et que la famille politique de M. Ongena a d'ailleurs approuvée aussi.

Mme Ahallouch déclare à son tour que son groupe politique ne soutiendra pas l'amendement n° 10. Il donne l'impression erronée qu'il existe une culture d'irresponsabilité des entreprises, ce qui n'est pas le cas. En outre, l'Union européenne envisage de prendre des initiatives en matière de *due diligence* et de responsabilité

governance en het opnemen van zorgvuldigheidsverplichtingen in de internationale toeleveringsketens.

Mevrouw Ryckmans geeft aan dat haar fractie dit amendement niet zal steunen omdat de ondernemingen momenteel niet wettelijk verplicht zijn maatregelen te nemen. De verantwoording van de heer Ongena om punt Z van de tekst van het voorstel van resolutie te wijzigen is te zwak. Mevrouw Ryckmans wijst erop dat er geen wettelijk kader is voor ondernemingen om maatregelen te nemen, wat aan de basis ligt van het huidige probleem. Punt Z herinnert gewoon aan de huidige stand van de wetgeving. Er wordt momenteel gewerkt aan de wetgeving ter zake, met name op Europees niveau.

De heer Dodrimont deelt het standpunt van mevrouw Ryckmans en is van mening dat punt Z kan worden behouden zonder Belgische ondernemingen al te zeer te stigmatiseren. Spreker wijst erop dat verschillende parlementaire assemblees teksten over dit onderwerp hebben aangenomen en dat punt Z voortvloeit uit een Waalse resolutie die zijn fractie heeft onderschreven (stuk Parlement wallon, nr. 476 (2020-2021)). Om in overeenstemming te blijven met de tekst die in het Waalse Parlement is aangenomen, wil spreker dit punt behouden. Zijn fractie zal amendement nr. 10 dan ook niet steunen.

Mevrouw de Bethune kan dit amendement niet steunen en roept de andere fracties op hetzelfde te doen. Er zit geen enkele dubbelzinnigheid in dit punt van de considerans. Er zijn trouwens heel wat bedrijven die zich richten naar een ethische code in dit verband. In zulke extreme situaties moet de samenleving de rangen sluiten en solidair zijn met de bevolkingsgroep in kwestie. In dit voorstel van resolutie wordt ook een oproep tot de privésector gedaan om alle producten die voortkomen uit dwangarbeid af te blokken. Er wordt bovendien een wetgeving in de Europese Unie over «*due diligence*» voor bedrijven voorbereid.

Punt Z is gebaseerd op de resolutie inzake de zorgvuldigheidsplicht en verantwoordingsplicht voor ondernemingen, die door het Europees Parlement op 10 maart 2021 werd aangenomen. (P9_TA(2021)0073), die trouwens door de politieke familie van de heer Ongena mee is aangenomen.

Mevrouw Ahallouch geeft aan dat haar fractie amendement nr. 10 niet zal steunen. Het wekt de verkeerde indruk dat er een cultuur van onverantwoordelijk gedrag in het bedrijfsleven bestaat, wat niet het geval is. Bovendien overweegt de Europese Unie initiatieven te nemen inzake *due diligence* en maatschappelijk verantwoord

sociale des entreprises. Pour son groupe politique, ce considérant est un élément central de la proposition de résolution, parce qu'il vise à donner une approche très globale à la problématique en ce qui concerne le travail et l'industrie.

L'amendement n° 10 est rejeté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

B. Dispositif

1) Point 1^{er} bis

M. Ongena dépose l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à insérer, dans le dispositif, un point 1^{er} bis (nouveau) rédigé comme suit: «1^{er} bis. demande avec insistance au gouvernement de condamner fermement toute forme de stérilisation forcée de femmes et de jeunes filles ainsi que les avortements forcés, de continuer à défendre les droits des femmes et les droits sexuels et reproductifs dans sa diplomatie et de souligner que les États qui ont ratifié la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes («CEDAW») – dont la Chine – doivent respecter leurs obligations;».

M. Ongena précise qu'il avait déjà proposé, dans son amendement n° 6, d'insérer ce point dans les considérants. Il veut à présent faire de même en ce qui concerne le dispositif.

L'amendement n° 11 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

2) Point 1^{er} ter

M. Ongena dépose l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à insérer, dans le dispositif, un point 1^{er} ter (nouveau) rédigé comme suit: «1^{er} ter. demande au gouvernement de poursuivre ses efforts, dans le cadre du dialogue bilatéral avec la Chine et au sein des enceintes multilatérales, afin d'encourager certains États, notamment la Chine, à ratifier le Pacte international relatif aux droits civils et politiques, ainsi que le Protocole facultatif à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, et le Protocole facultatif se rapportant à la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes;».

M. Ongena retire l'amendement n° 12 car le point dont l'insertion est proposée fait double emploi avec le point 8 du dispositif.

ondernemen. Voor haar fractie is deze considerans een centraal element van het voorstel van resolutie, omdat hierin een zeer globale benadering van het probleem wordt beoogd met betrekking tot werk en industrie.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

B. Dispositief

1) Punt 1bis

De heer Ongena dient een amendement nr. 11 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt een nieuw punt 1bis in te voegen, luidende: «verzoekt met klem elke vorm van gedwongen sterilisatie van vrouwen en meisjes en gedwongen abortussen krachtdadig te veroordelen, in haar diplomatiek beleid de vrouwenrechten en de seksuele en reproductieve rechten te blijven verdedigen en erop te wijzen dat staten, die het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie van vrouwen («CEDAW») hebben geratificeerd – waaronder China – hun verplichtingen moeten naleven;».

De heer Ongena legt uit dat hij ook al in zijn amendement nr. 6 had voorgesteld dit punt in de considerans op te nemen. Hij wil nu hetzelfde doen in het dispositief.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen.

2) Punt 1ter

De heer Ongena dient een amendement nr. 12 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt een nieuw punt 1ter in te voegen, luidende: «verzoekt om in bilaterale dialoog met China en in multilaterale fora zich te blijven inspannen om staten, waaronder China, aan te zetten om het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten te ratificeren, net als het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing en het Facultatief Protocol bij het Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie van vrouwen;».

De heer Ongena trekt amendement nr. 12 in omdat het overlapt met punt 8 van het dispositief.

3) Point 2

M. Ongena dépose l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à supprimer les mots «et le fait que des marques et des entreprises connues bénéficient de cette main-d'œuvre consciemment ou inconsciemment;».

M. Ongena rappelle que l'on ne saurait pointer les entreprises du doigt car elles ne sont pas l'ennemi.

Mme Ryckmans déclare que son groupe ne soutiendra pas l'amendement n° 13. En effet, il nuit à un des aspects essentiels de la résolution, à savoir les avancées à réaliser en termes de responsabilité sociale.

Elle observe par ailleurs un problème de concordance entre les versions française et néerlandaise de la proposition de résolution. En effet, dans la version néerlandaise, le point 2 mentionne explicitement les «*kledingmerken*», c'est-à-dire les marques vestimentaires, tandis que la version française ne parle que «des marques».

Selon l'intervenante, dans la version néerlandaise de la proposition de résolution, le point 2 omet ainsi de mentionner les autres entreprises qui sont également concernées par la question du travail forcé. Dans d'autres parlements, les résolutions relatives à la situation des Ouïghours ont notamment pointé l'industrie du jouet qui bénéficie aussi du travail forcé dans les camps du Xinjiang. Il est important de ne pas se focaliser exclusivement sur le secteur vestimentaire.

M. Dodrimont souligne que dans un souci de cohérence avec la résolution relative au travail forcé des Ouïghours et d'autres minorités religieuses et ethniques dans la région autonome ouïghoure du Xinjiang, adoptée par le Parlement wallon en date du 31 mars 2021 (doc. Parlement wallon, n° 476 (2020-2021)), son groupe s'aligne sur la position de Mme Ryckmans et qu'il ne soutiendra dès lors pas l'amendement n° 13. Cette même logique vaudra par ailleurs pour les amendements n°s 14, 15, 16 et 17.

Mme de Bethune demande que tous les groupes rejettent l'amendement n° 13. L'intervenante propose que Mme Ryckmans dépose un amendement au texte du point 2 du dispositif en vue de maintenir la référence à l'industrie du coton. En Chine, le travail forcé de centaines de milliers de travailleurs se déroule en effet dans des plantations de coton.

3) Point 2

De heer Ongena dient een amendement nr. 13 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt de woorden «en het feit dat bekende kledingmerken en bedrijven bewust of onbewust van dwangarbeid profiteren;» te doen vervallen.

De heer Ongena herhaalt dat we niet met de vinger naar bedrijven mogen wijzen omdat zij niet de vijand zijn.

Mevrouw Ryckmans deelt mee dat haar fractie amendement nr. 13 niet zal steunen. Het amendement ondermijnt immers een van de belangrijkste aspecten van de resolutie, namelijk de vooruitgang die inzake maatschappelijke verantwoordelijkheid moet worden geboekt.

Spreekster merkt ook op dat er een probleem van overeenstemming is tussen de Franse en de Nederlandse versie van het voorstel van resolutie. In de Nederlandse versie wordt in punt 2 uitdrukkelijk «*kledingmerken*» vermeld, terwijl in de Franse versie alleen sprake is van «*des marques*».

Volgens spreekster worden in punt 2 van de Nederlandse versie van het voorstel van resolutie dus andere ondernemingen weggelaten die ook te maken hebben met het probleem van dwangarbeid. In andere parlementen werd in resoluties over de situatie van de Oeigoeren meer bepaald gewezen op de speelgoedindustrie, die ook voordeel haalt uit dwangarbeid in de kampen van Xinjiang. Het is van belang om zich niet uitsluitend op de kledingindustrie te richten.

De heer Dodrimont verklaart dat zijn fractie zich, omwille van de coherentie met de resolutie over dwangarbeid van Oeigoeren en andere religieuze en etnische minderheden in de Oeigoerse autonome regio Xinjiang, die op 31 maart 2021 door het Waalse Parlement is aangenomen (stuk Parlement wallon, nr. 476 (2020-2021)), aansluit bij het standpunt van mevrouw Ryckmans en amendement nr. 13 derhalve niet zal steunen. Dezelfde redenering zal ook van toepassing zijn op de amendementen nrs. 14, 15, 16 en 17.

Mevrouw de Bethune vraagt dat alle fracties het amendement nr. 13 zouden verwerpen. Spreekster stelt voor dat mevrouw Ryckmans een amendement zou indienen op de tekst van het punt 2 van het dispositief, waarbij best de verwijzing naar katoen behouden blijft. De dwangarbeid van de honderdduizenden arbeiders in China komt immers grotendeels in katoenplantages voor.

De nombreuses entreprises textiles refusent le coton résultant du travail forcé dans des plantations de coton. C'est pourquoi nous devons oser dire explicitement que, si certaines entreprises n'agissent pas de manière loyale, d'autres le font et doivent donc bénéficier de la considération qu'elles méritent. Ce point de vue est d'ailleurs partagé par de nombreuses assemblées, ainsi que M. Dodrimont l'a déjà souligné.

M. Ongena renvoie au point Y des considérants où il est précisé qu'il est impossible pour les entreprises de contrôler qu'il n'est pas recouru au travail forcé dans les sites de production. Il est donc incohérent de dire ensuite que les entreprises ont l'obligation de s'en assurer. Cela n'enlève toutefois rien au fait qu'il est important d'adresser un signal fort aux autorités chinoises afin de leur indiquer que la façon dont elles traitent les Ouïghours est inacceptable.

En conséquence, Mme Ryckmans dépose l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise, dans le point 2 du dispositif, à remplacer les mots «des marques» par les mots «des marques vestimentaires et autres».

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 23 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

4) *Point 2bis*

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à insérer, dans le dispositif, un point *2bis* (nouveau) rédigé comme suit: «*2bis*. condamne toute forme d'agression physique et morale contre les détenus, en particulier les agressions sexistes, et invite les autorités chinoises à sévir contre toute forme d'atteinte à l'intégrité physique et morale des détenus;».

Mme Brouwers indique qu'au début du mois de janvier 2021, une ancienne détenue a témoigné, dans un reportage de la BBC, au sujet des viols et de l'intimidation sexuelle commis dans les centres dits de formation et dans les centres de détention de la province du Xinjiang. Bien que ce témoignage ne puisse être vérifié, les violences (sexuelles) sont assez souvent le lot des détenus dans l'ensemble de la Chine. Ces pratiques sont contraires à tous les droits reconnus au niveau international. Le Pacte international relatif aux droits civils et politiques précise ainsi que les détenus ont le droit d'être traités avec respect et dans la dignité. La Chine a d'ailleurs aussi ratifié la Convention contre la torture

Veel textiel-verwerkende bedrijven weren katoen, afkomstig van dwangarbeid op katoenplantages. Men moet daarom expliciet durven stellen dat sommige actoren uit de bedrijfs wereld geen *fair play* spelen, zodat de bedrijven die dit wel doen en onze appreciatie verdienen, deze ook krijgen. Deze stelling wordt trouwens, zoals de heer Dodrimont reeds aangaf, door heel wat assemblees gedeeld.

De heer Ongena verwijst naar punt Y van de considerans waarin gesteld wordt dat de bedrijven moeilijk kunnen nagaan of er voor de productie, dwangarbeid werd ingezet. Het is dan ook niet consistent om dan daarna te zeggen dat de bedrijven verplicht zijn dit te controleren. Dit neemt echter niet weg dat het belangrijk is een sterk signaal te geven aan de Chinese overheid, dat hun behandeling van de Oeigoeren onaanvaardbaar is.

Bijgevolg dient mevrouw Ryckmans amendement nr. 23 in (doc. Senaat, nr. 7-220/2) dat ertoe strekt in punt 2 van het dispositief het woord «kledingmerken» te vervangen door de woorden «kleding- en andere merken».

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.

4) *Punt 2bis*

De dames de Bethune en Brouwers dienen een amendement nr. 20 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt een nieuw punt *2bis* in te voegen, luidende: «veroordeelt elke vorm van fysieke en morele agressie jegens gevangenen, in het bijzonder ook de genderspecifieke agressie en verzoekt de Chinese autoriteiten op te treden tegen elke vorm van de aantasting van de fysieke en morele integriteit van gevangenen;».

Mevrouw Brouwers wijst op een BBC reportage waarin een voormalig vrouwelijke gevangene begin januari getuigde over de verkrachtingen en de seksuele intimidatie in de zogenaamde opleidingsfaciliteiten en detentiecentra in de provincie Xinjiang. Hoewel deze getuigenis niet geverifieerd kan worden, toch komt (seksueel) geweld ten aanzien van gevangenen vrij veel voor over heel China. Dit druist in tegen alle internationaal erkende rechten. Zo bepaalt het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten dat gevangenen recht hebben op een behandeling met respect en waardigheid. China heeft overigens ook het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling

et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Même la législation chinoise accorde aux détenus différents droits mais elle est rarement mise en application. De plus, il existe différents types de prisons et centres de détention non officiels où rien n'est légalement prévu pour assurer la protection des détenus.

L'amendement n° 20 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

5) Point 5

M. Ongena dépose l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 7-220/2) visant à supprimer ce point.

M. Ongena renvoie à la justification de ses amendements n°s 10 et 13.

L'amendement n° 14 est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

6) Point 6

M. Ongena dépose l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 7-220/2) visant à supprimer les mots «, d'inciter les entreprises belges du secteur du textile et de l'habillement à quitter la province du Xinjiang et, si nécessaire, la Chine et de faciliter le déplacement des chaînes d'approvisionnement vers d'autres pays».

Tout comme dans ses amendements n°s 10 et 13, M. Ongena juge excessif d'inciter l'industrie belge de l'habillement à quitter la Chine.

L'amendement n° 15 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

7) Point 8

Mmes El Yousfi et Ahallouch déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à insérer, entre les mots «droits civils et politiques» et les mots «ainsi que le statut de Rome», les mots suivants:«, le Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, la Convention internationale pour la protection de toutes les personnes contre les disparitions forcées».

Mme Ahallouch déclare que cet amendement vise à compléter la recommandation.

of bestrafing geratificeerd. Ook de Chinese wetgeving kent verschillende rechten voor gevangenen toe, maar deze wordt dikwijls niet geïmplementeerd. Bovendien zijn er verschillende soorten onofficiële gevangenissen en detentiecentra, waar wettelijk niets geregeld is met betrekking tot de bescherming van gevangenen.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 14 stemmen bij 1 onthouding.

5) Punt 5

De heer Ongena dient een amendement nr. 14 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt dit punt te doen vervallen.

De heer Ongena verwijst naar zijn toelichting bij de amendementen nrs. 10 en 13.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen bij 2 onthoudingen.

6) Punt 6

De heer Ongena dient een amendement nr. 15 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt de woorden «Belgische kleding- en textielbedrijven aan te sporen om uit Xinjiang en zo nodig uit China te vertrekken en het verleggen van toeleveringsketens naar andere landen te faciliteren;» te doen vervallen.

In de lijn van zijn amendementen nrs. 10 en 13, vindt de heer Ongena het overdreven, onze Belgische kledingindustrie aan te zetten uit China te vertrekken.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen bij 2 onthoudingen.

7) Punt 8

De dames El Yousfi en Ahallouch dienen amendement nr. 2 in (doc. Senaat, nr. 7-220/2) dat ertoe strekt tussen de woorden «burgerrechten en politieke rechten» en de woorden «en het Statuut van Rome», de volgende woorden in te voegen: «, het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestrafing, het Internationaal Verdrag inzake de bescherming van alle personen tegen gedwongen verdwijning».

Mevrouw Ahallouch deelt mee dat dit amendement ertoe strekt de aanbeveling aan te vullen.

Mme de Bethune déclare que son groupe soutiendra cet amendement.

L'amendement n° 2 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

8) Point 10

M. Ongena dépose l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 7-220/2) visant à supprimer les mots «, dans l'attente de mesures complémentaires au niveau européen en matière de politiques commerciales, de prendre eux-mêmes des mesures contre l'importation de produits liés à de graves violations des droits humains comme le travail forcé ou le travail des enfants, et» ainsi que les mots «d'ores et déjà».

M. Ongena ne comprend pas pourquoi notre pays devancerait ce qui est en préparation dans le cadre de l'Union européenne.

L'amendement n° 16 est rejeté par 7 voix contre 3 et 4 abstentions.

9) Point 11

M. Ongena dépose l'amendement n° 17 (doc. Sénat, n° 7-220/2) visant à supprimer les mots «, notamment par l'élaboration ou l'actualisation de plans d'action combinant mesures volontaires et obligatoires».

M. Ongena estime que notre pays ne doit pas non plus anticiper sur ce qui est en préparation à l'échelon international.

L'amendement n° 17 est rejeté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

10) Point 13

MM. Van Goidsenhoven et Dodrimont déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-220/2) visant à remplacer le point 13 par ce qui suit: «demande d'insister aux niveaux belge et européen, dans le cadre de l'accord de principe de l'accord global sur les investissements entre l'Union européenne et la Chine conclu le 30 décembre 2020, sur l'importance d'engagements contraignants pour les droits sociaux, environnementaux, climatiques, les droits humains et du travail, en particulier la signature par la République populaire de Chine des conventions de l'Organisation internationale du travail n°s 29 et 105 sur le travail forcé et l'abolition du travail forcé.»

Mevrouw de Bethune verklaart dat haar fractie dit amendement zal steunen.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 14 stemmen bij 1 onthouding.

8) Punt 10

De heer Ongena dient een amendement nr. 16 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in dat ertoe strekt de woorden «in afwachting van aanvullende maatregelen op Europees niveau inzake handelsbeleid, zelf maatregelen te treffen tegen een verbod op de invoer van producten die verband houden met ernstige schendingen van de mensenrechten, bijvoorbeeld dwangarbeid of kinderarbeid, en intussen» te doen vervallen.

De heer Ongena heeft het er moeilijk me dat ons land zou vooruitlopen op wat in het kader van de Europese Unie wordt voorbereid.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen bij 4 onthoudingen.

9) Punt 11

De heer Ongena dient amendement nr. 17 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in, dat ertoe strekt de woorden «onder meer via nieuwe of geactualiseerde actieplannen met daarin een mix van vrijwillige en verplichte maatregelen;» te doen vervallen.

De heer Ongena is van oordeel dat ons land ook niet moet vooruitlopen op wat er op internationaal niveau wordt voorbereid.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen bij 3 onthoudingen.

10) Punt 13

De heren Van Goidsenhoven en Dodrimont dienen amendement nr. 1 in (doc. Senaat, nr. 7-220/2), teneinde punt 13 te vervangen als volgt: «vraagt om in het kader van het principiële akkoord over investeringen tussen de Europese Unie en China dat op 30 december 2020 werd gesloten, op Belgisch en Europees niveau aan te dringen op het belang van bindende afspraken op het vlak van sociale, milieu- en klimaatrechten, mensen- en arbeidsrechten, en in het bijzonder op de ondertekening door de Volksrepubliek China van de verdragen van de Internationale Arbeidsorganisatie nrs. 29 en 105 betreffende dwangarbeid en de afschaffing van dwangarbeid.»

Les auteurs de l'amendement estiment que cet accord doit être l'occasion de rappeler une série de principes essentiels pour la Belgique et l'Union européenne.

Mmes de Bethune et Brouwers déposent l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 7-220/2) visant à remplacer ce point par la disposition suivante: «demande aux gouvernements de notre pays d'insister fermement au niveau européen, nonobstant la suspension temporaire du processus d'adoption de l'accord global sur les investissements entre l'UE et la Chine, pour que la Chine respecte les conventions internationales contre le travail forcé et pour que l'on s'efforce de l'amener à s'engager à respecter les droits humains;».

Les auteures de l'amendement veulent actualiser la proposition de résolution pour tenir compte de la décision de la Commission européenne de reporter (provisoirement) l'adoption de l'accord sur les investissements entre l'UE et la Chine.

Mmes El Yousfi et Ahallouch déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-220/2) qui vise à compléter le point par ce qui suit: «notamment l'abolition de la peine de mort et la fin du prélèvement forcé d'organes.»

Les auteures de l'amendement déclarent qu'il s'agit de rappeler explicitement deux exigences en matière d'amélioration des droits humains. Un débat à ce propos a déjà eu lieu au sein de notre assemblée.

M. Dodrimont observe que les amendements n°s 1 et 21 ne sont, à sons sens, pas incompatibles. L'amendement n° 1 pourrait être adapté pour rencontrer l'objectif visé par l'amendement n° 21 de Mmes de Bethune et Brouwers.

Mmes de Bethune et Brouwers acceptent de prendre l'amendement n° 1 comme base pour remplacer le point 13 du dispositif, à condition d'y ajouter les mots «, nonobstant la suspension temporaire du processus d'adoption de l'accord global sur les investissements entre l'UE et la Chine,».

En conséquence, M. Dodrimont dépose l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 7-220/2), sous-amendement à l'amendement n° 1 de MM. Van Goidsenhoven et Dodrimont, qui vise à insérer, après les mots «le 30 décembre 2020,», les mots suivants: «nonobstant la suspension temporaire du processus d'adoption de cet accord,».

De indieners van het amendement menen dat dit akkoord de gelegenheid moet bieden om een aantal essentiële principes van België en de Europese Unie te herhalen.

De dames de Bethune en Brouwers dienen amendement nr. 21 in (doc. Senaat, nr. 7-220/2), dat ertoe strekt dit punt te vervangen als volgt: «verzoekt de regeringen in ons land op Europees niveau, ongeacht het tijdelijk opschorten van het goedkeuringsproces van het allesomvattend EU investeringsverdrag met China, kordaat aan te dringen op de naleving van de internationale verdragen tegen dwangarbeid door China en op het streven naar verbintenissen tot de naleving van de mensenrechten;».

De auteurs van het amendement willen het voorstel van resolutie actualiseren in het licht van de beslissing van de Europese Commissie om de goedkeuring van het EU investeringsakkoord met China (tijdelijk) uit te stellen.

De dames El Yousfi en Ahallouch dienen amendement nr. 3 (doc. Senaat, nr. 7-220/2) in, teneinde het punt aan te vullen als volgt: «meer bepaald de afschaffing van de doodstraf en de beëindiging van de gedwongen verwijdering van organen.»

De indiensters van het amendement verklaren dat het de bedoeling is twee vereisten voor de verbetering van de mensenrechten uitdrukkelijk te herhalen. Hierover werd in onze Assemblee reeds een debat gehouden.

De heer Dodrimont merkt op dat amendementen nrs. 1 en 21 volgens hem niet onverenigbaar zijn. Amendement nr. 1 zou kunnen worden aangepast om tegemoet te komen aan de doelstelling van amendement nr. 21 van de dames de Bethune en Brouwers.

Mevrouw de Bethune en Brouwers zijn akkoord om het amendement nr. 1 als basis te nemen, ter vervanging van punt 13 van het dispositief op voorwaarde dat de woorden «ongeacht de tijdelijke opschorting van het goedkeuringsproces van dit akkoord» wordt toegevoegd.

De heer Dodrimont dient bijgevolg amendement nr. 24 in (doc. Senaat, nr. 7-220/2), subamendement op amendement nr. 1 van de heren Van Goidsenhoven en Dodrimont, teneinde na de woorden «dat op 30 december 2020 werd gesloten,» de volgende woorden toe te voegen: «ondanks de tijdelijke opschorting van het goedkeuringsproces van dat akkoord,».

Mme Ryckmans signale que sur le site Internet de la Commission européenne, le commissaire européen pour le Commerce extérieur indique clairement que le moment n'est pas opportun pour progresser dans le cadre de l'accord de principe entre l'UE et la Chine, notamment en raison de la levée de boucliers liée à la situation des Ouïghours. Mais il ajoute toutefois que l'on tentera d'avancer le plus rapidement possible. En conséquence, l'intervenante estime que l'ajout proposé dans le sous-amendement n° 24 marque trop l'instant présent et qu'il risque d'être rapidement dépassé.

L'amendement n° 24, sous-amendement à l'amendement n° 1, est adopté par 11 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'amendement n° 1, ainsi sous-amendé, est adopté par 11 voix contre 5 et 1 abstention.

Par conséquent, l'amendement n° 3 de Mmes El Yousfi et Ahallouch (doc. Sénat, n° 7-220/2) et l'amendement n° 21 de Mmes de Bethune et Brouwers (doc. Sénat, n° 7-220/2) deviennent sans objet.

11) Point 13bis (nouveau)

Mmes El Yousfi et Ahallouch déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 7-220/2) visant à insérer dans le dispositif un point 13bis (nouveau), rédigé comme suit: «demande au gouvernement fédéral de notre pays de plaider, au sein de l'Union européenne, pour la prise de mesures fortes vis-à-vis des autorités chinoises – en ce compris la possibilité de sanctions – si ces violations des droits des minorités ethnico-religieuses ne cessent pas immédiatement;».

Les auteures déclarent qu'outre les sanctions ciblées déjà prévues à la recommandation 10, cet amendement a pour objectif de plaider au sein de l'Union européenne et d'évoquer l'éventualité de sanctions à l'encontre des autorités chinoises si des avancées en termes de respect des droits humains n'étaient pas constatées.

Mme de Bethune est certes d'accord sur l'esprit de l'amendement mais précise qu'il est en fait dépassé à la suite des sanctions prises contre la Chine, le 22 mars 2021, par le Conseil des ministres des Affaires étrangères de l'Union européenne. Cet amendement n'apporte donc aucune valeur ajoutée.

M. Dodrimont partage l'analyse de Mme de Bethune. L'amendement n° 4 n'offre pas de valeur ajoutée au texte de la résolution, le point 10 du dispositif étant déjà

Mevrouw Ryckmans merkt op dat de Europese commissaris voor Buitenlandse Handel op de website van de Europese Commissie duidelijk aangeeft dat dit niet het moment is om door te gaan met het principiële akkoord tussen de EU en China, met name wegens het protest tegen de behandeling van de Oeigoeren. Hij voegt er echter wel aan toe dat men zo snel mogelijk weer vooruitgang wil boeken. Bijgevolg meent spreekster dat de voorgestelde toevoeging van subamendement nr. 24 al te veel op het heden is gericht en weldra voorbijgestreefd kan zijn.

Amendement nr. 24, subamendement op amendement nr. 1, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen bij 1 onthouding.

Bijgevolg vervallen amendement nr. 3 van de dames El Yousfi en Ahallouch (doc. Senaat, nr. 7-220/2) en amendement nr. 21 van de dames de Bethune en Brouwers (stuk Senaat, nr. 7-220/2).

11) Punt 13bis (nieuw)

De dames El Yousfi en Ahallouch dienen amendement nr. 4 in (doc. Senaat, nr. 7-220/2), teneinde in het dispositief een punt 13bis (nieuw) in te voegen, luidende: «verzoekt de federale regering van ons land om binnen de Europese Unie te pleiten voor krachtige maatregelen – eventueel ook sancties – tegen de Chinese overheid, indien niet onmiddellijk een einde wordt gemaakt aan de schendingen van de rechten van etnisch-religieuze minderheden;».

De indiensters verklaren dat dit amendement, naast de gerichte sancties waarin aanbeveling 10 reeds voorziet, ertoe strekt om binnen de Europese Unie te debatteren en eventueel sancties tegen de Chinese overheid te overwegen, indien geen vooruitgang wordt vastgesteld inzake de eerbiediging van de mensenrechten.

Mevrouw de Bethune gaat wel akkoord met de geest van het amendement maar het is eigenlijk achterhaald door de sancties die op 22 maart 2021 tegen China zijn genomen door de Raad van ministers van Buitenlandse Zaken van de Europese Unie. Het amendement heeft dus geen meerwaarde.

De heer Dodrimont deelt de analyse van mevrouw de Bethune. Amendement nr. 4 biedt geen meerwaarde aan de tekst van de resolutie, aangezien punt 10 van

suffisamment complet. Son groupe ne soutiendra dès lors pas cet amendement.

Mme Ahallouch, co-auteure de l'amendement, déclare que, compte tenu des remarques des autres commissaires, elle retire l'amendement n° 4.

Mme Coudyser souhaite donner une justification de vote. Elle explique que son groupe s'abstiendra lors du vote final parce qu'il préfère attendre la suite des travaux sur ce thème à la Chambre des représentants. Il serait en effet assez insensé que le Sénat adopte une résolution qui ne concorderait pas avec celle de la Chambre des représentants.

V. VOTE FINAL

La proposition de résolution amendée dans son ensemble est adoptée par 14 voix et 3 abstentions.

Par conséquent, la proposition de résolution jointe n° 7-224/1 déposée par Mme Gahouchi et consorts devient sans objet.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour un rapport oral en séance plénière.

La rapporteuse,

Nadia EL YOUSFI.

Le président,

Mark DEMESMAEKER.

*
* *

**Texte adopté par la commission:
Voir le doc. Sénat, n° 7-220/4.**

*
* *

het dispositief al volledig genoeg is. Zijn fractie zal dit amendement dan ook niet steunen.

Mevrouw Ahallouch, mede-indienster van het amendement, verklaart dat zij, gelet op de opmerkingen van de andere commissieleden, amendement nr. 4 intrekt.

Mevrouw Coudyser wenst een stemverklaring af te leggen. Zij verklaart dat haar fractie zich zal onthouden bij de eindstemming omdat zij de verdere werkzaamheden betreffende dit thema in de Kamer van volksvertegenwoordigers willen afwachten. Het heeft immers weinig zin dat de Senaat een resolutie zou aannemen die niet strookt met die van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

V. EINDSTEMMING

Het geamendeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt aangenomen met 14 stemmen bij 3 onthoudingen.

Bijgevolg vervalt het bijgevoegde voorstel van resolutie nr. 7-224/1, ingediend door mevrouw Gahouchi c.s.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het uitbrengen van een mondeling verslag in plenaire vergadering.

De rapporteur,

Nadia EL YOUSFI.

De voorzitter,

Mark DEMESMAEKER.

*
* *

**Tekst aangenomen door de commissie:
Zie doc. Senaat, nr. 7-220/4.**

*
* *