

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION 2020-2021

23 OCTOBRE 2020

**Proposition de résolution relative à la suppression du ticket de caisse en papier et à l'instauration du ticket électronique en tant que norme**

**RAPPORT**

fait au nom de la Commission des Matières transversales  
par  
Mme **Ahallouch**

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING DE 2020-2021

23 OKTOBER 2020

**Voorstel van resolutie tot afschaffing van het papieren kasticket en de invoering van het e-ticket als norm**

**VERSLAG**

namens de Commissie voor de Transversale Aangelegenheden  
uitgebracht door  
mevrouw **Ahallouch**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie  
**président / voorzitter:** Mark Demesmaeker.

**Membres / Leden.**

<b>N-VA.</b>	Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese, Philippe Muyters,
<b>Ecolo-Groen.</b>	Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans,
<b>Vlaams Belang.</b>	Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans,
<b>PS.</b>	Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi,
<b>MR.</b>	Philippe Dodrimont, Gaëtan Van Goidsenhoven,
<b>CD&amp;V.</b>	Karin Brouwers, Martine Fournier,
<b>Open Vld.</b>	Els Ampe, Tom Ongena,
<b>PVDA-PTB.</b>	Jos D'Haese, Antoine Hermant,
<b>sp.a.</b>	Kurt De Loor, Annick Lambrecht

*Voir:***Documents du Sénat:****7-104 – 2019/2020:**

N° 1: Proposition de résolution.

N° 2: Amendements.

**7-104 – 2020/2021:**

N° 3: Amendements.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****7-104 – 2019/2020:**

N° 1: Voorstel van resolutie.

N° 2: Amendementen.

**7-104 – 2020/2021:**

Nr. 3: Amendementen.

## I. INTRODUCTION

La présente proposition de résolution a été déposée le 17 octobre 2019. La commission des Matières transversales l'a examinée au cours de ses réunions des 20 janvier et 23 octobre 2020.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. SCHILTZ

À la suite d'un sondage et d'une évaluation réalisés auprès de détaillants, il s'est avéré que de grandes quantités de tickets de caisse atterrissent directement dans la poubelle chaque année, ce qui entraîne un énorme gaspillage de papier.

Les chiffres montrent, par exemple, qu'une boulangerie moyenne en France consomme 5 760 mètres de papier par an, un bureau de tabac 29 000 mètres et un supermarché 848 000 mètres. D'autres chiffres issus du Royaume-Uni révèlent qu'on vend chaque année 11,3 milliards de rouleaux de papier destinés aux caisses, ce qui représente 87 000 arbres et un coût annuel de 35 millions d'euros. Les quantités sont donc bel et bien considérables.

L'aspect sanitaire doit aussi être pris en compte. De nombreux tickets de caisse sont constitués de papier thermique non recyclable, sur lequel l'impression s'estompe et devient assez rapidement illisible. En outre, l'encre utilisée est particulièrement toxique.

Le ticket électronique se conserve plus longtemps, est plus simple à utiliser et a des bienfaits économiques et écologiques. Le système est déjà appliqué dans plusieurs pays qui ont prévu d'abandonner progressivement les tickets en papier. En Suisse, la grande chaîne de magasins Lidl ne délivre plus d'office un ticket de caisse. Dans notre pays, la chaîne Albert Heijn a modifié sa procédure et délivre un ticket de caisse uniquement sur demande.

La transition vers des tickets de caisse électroniques ne sera pas difficile. Nous nous trouvons actuellement à un point de basculement: la technologie existe, mais doit encore être quelque peu ajustée pour pouvoir percer massivement. Si le ticket de caisse électronique ne devient pas la norme pour tous les commerces, l'effet volume ne se produira jamais. Lorsqu'un consommateur paie à l'aide d'une carte bancaire, il est parfaitement faisable de lui envoyer ensuite le ticket de caisse via une application mobile.

La présente proposition de résolution vise à interdire, dans un délai d'un an suivant son adoption, l'impression

## I. INLEIDING

Dit voorstel van resolutie werd ingediend op 17 oktober 2019. De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft het besproken tijdens haar vergaderingen van 20 januari en 23 oktober 2020.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER SCHILTZ

Na een rondvraag en evaluatie bij kleinhandelaars bleek dat jaarlijks grote volumes kastickets rechtstreeks in de vuilnisbak belanden, waardoor dus heel veel papier wordt verspild.

Zo weten we uit cijfers dat een gemiddelde bakkerij in Frankrijk op jaarbasis 5 760 meter papier verbruikt, een tabakswinkel 29 000 meter en een supermarkt 848 000 meter. Cijfers uit het Verenigd Koninkrijk tonen aan dat jaarlijks 11,3 miljard papierrollen voor kassa's verkocht worden, goed voor 87 000 bomen en een jaarlijkse kostprijs van 35 miljoen euro. Het gaat dus wel degelijk over een grote hoeveelheden.

Daarnaast is er het gezondheidsargument: veel kastickets worden op thermisch papier gedrukt, wat niet recycleerbaar is en vrij snel vervaagt en onleesbaar wordt. De inkt die daarbij gebruikt wordt, is bijzonder giftig.

Een e-ticket kan langer bewaard worden, is gebruiksvriendelijker en brengt economische en ecologische baten met zich mee. Het systeem is al bekend in enkele andere landen, die een uitdoofscenario hebben ingesteld voor papieren tickets. Lidl, een grote handelsketen, stopt in Zwitserland met het automatisch geven van kastickets. Albert Heijn heeft in ons land een aanpassing doorgevoerd en levert kastickets enkel af op vraag.

Een overstap naar e-tickets zal niet moeilijk zijn. We bevinden ons momenteel op een kantelpunt: de technologie bestaat maar moet nog wat bijgesteld worden om massaal door te breken. Als het e-ticket niet de standaard wordt voor alle handelaars, zal het volume-effect nooit optreden. Wanneer een consument betaalt met een bankkaart, is het perfect haalbaar om vervolgens via een app het kasticket te ontvangen.

Dit voorstel van resolutie vraagt om binnen het jaar na het aannemen van de resolutie een verbod op te leggen

systématique d'un ticket de caisse. Une liberté de choix est donc garantie dans une première phase: le commerçant demande au client s'il désire un ticket de caisse. Cette phase a pour but de conscientiser le consommateur et le commerçant et de faciliter la transition vers la seule délivrance d'une autre forme de ticket. La proposition de résolution prévoit aussi une période transitoire praticable de trois ans pour s'orienter vers une interdiction totale.

Cette question est aussi à l'ordre du jour chez nos voisins. Ainsi, la deuxième Chambre néerlandaise a adopté une motion visant à supprimer les tickets en papier et la France a adopté, en février 2020, une loi tendant à lutter contre le gaspillage (la loi n° 2020-105 du 10 février 2020 relative à la lutte contre le gaspillage et à l'économie circulaire), qui prévoit la suppression du ticket de caisse en papier.

Enfin, M. Schiltz souligne le caractère transversal de la présente proposition de résolution. Si elle s'adresse en grande partie au gouvernement fédéral (en ce qui concerne les compétences relatives aux normes de produits et à la protection des consommateurs), les gouvernements wallon et flamand devront aussi prendre des mesures d'accompagnement pour faciliter la mise en œuvre du système. L'État fédéral ne peut pas agir seul dans ce domaine.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Van Goidsenhoven soutient pleinement la proposition de résolution. Dans ce cadre, l'orateur se réfère à une proposition de loi rendant obligatoire l'impression facultative de tickets de caisse qui a été déposée à la Chambre des représentants (doc. Chambre, n° 55 0479/001) le 1<sup>er</sup> octobre 2019.

La présente proposition de résolution a le mérite d'expliquer les alternatives technologiques et les garde-fous.

M. Muyters s'étonne que cette proposition de résolution soit examinée au Sénat alors qu'une proposition ayant le même objectif a été déposée à la Chambre. Il est plus logique qu'une telle proposition soit examinée à la Chambre puisqu'elle concerne une compétence fédérale. M. Schiltz peut-il expliquer pour quelle raison il souhaite que la proposition à l'examen soit traitée par le Sénat?

M. Daems souligne que dans la logique de M. Muyters, le Sénat ne peut plus examiner quasiment aucun texte. Il est pourtant possible au Sénat de rechercher et de trouver un consensus pour qu'un texte puisse également

op het systematisch afdrukken van een kasticket. In de beginfase is er dus vrije keuze: de winkelier vraagt of de klant een kasticket wil. Dit moet het bewustzijn bij de consument en bij de handelaar aanwakkeren en de stap naar het alleen afleveren van een alternatief ticket kleiner maken. Het voorstel van resolutie voorziet ook een haalbare overgangperiode van drie jaar om over te gaan tot een volledig verbod.

Deze thematiek is ook in onze buurlanden aan de dagorde. Zo heeft de Nederlandse Tweede Kamer een motie goedgekeurd om papieren tickets af te schaffen en in Frankrijk werd in februari 2020 een wet aangenomen om verspilling tegen te gaan (*loi n° 2020-105 du 10 février 2020 relative à la lutte contre le gaspillage et à l'économie circulaire*) waarin de afschaffing van papieren kasticket is opgenomen.

Tot slot wijst de heer Schiltz op het transversale karakter van dit voorstel van resolutie. Het grootste deel richt zich weliswaar tot de federale regering (namelijk de bevoegdheden productnormering en consumentenbescherming) maar er zijn ook een aantal flankerende maatregelen die de Vlaamse en Waalse regeringen zullen moeten treffen om de omzetting van dergelijke maatregel te faciliteren. De federale overheid kan dit niet alleen.

### III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Van Goidsenhoven steunt het voorstel van resolutie volmondig. Spreker verwijst in dit kader naar een wetsvoorstel houdende verplichting van het facultatief afdrukken van kastickets, dat op 1 oktober 2019 in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend (stuk Kamer, nr. 55 0479/001).

Het onderhavige wetsvoorstel heeft het voordeel dat het de technologische alternatieven aangeeft en de voorwaarden ervoor duidelijk afbakent.

De heer Muyters is verbaasd dat dit voorstel van resolutie in de Senaat aan bod komt gezien het wetsvoorstel met dezelfde doelstelling dat in de Kamer is ingediend. Het is logischer om een dergelijk voorstel in de Kamer te behandelen omdat het een federale aangelegenheid betreft. Kan de heer Schiltz uitleggen waarom hij het voorliggende voorstel van resolutie dan toch nog in de Senaat wenst te behandelen?

De heer Daems wijst erop dat in de logica van de heer Muyters de Senaat bijna geen teksten meer kan behandelen. In de Senaat kan echter een draagvlak gezocht én gevonden worden zodat een meerderheid

rallier une majorité dans une autre assemblée. De plus, il n'est pas facile d'inscrire une proposition de loi à l'ordre du jour de la Chambre et *a fortiori* d'y obtenir un résultat concret.

La proposition de résolution à l'examen porte sur un sujet qui nous préoccupe tous, à savoir éviter une pratique néfaste à l'environnement. Elle contient des éléments pratiques pouvant avoir un effet sensible sur l'environnement à court terme.

M. Muylers souligne qu'il peut naturellement adhérer à l'objectif de la proposition de résolution à l'examen. Les auteurs de la proposition ont toutefois sous-estimé les conséquences des recommandations.

Il est ainsi demandé aux différents gouvernements de notre pays d'interdire l'impression et la délivrance systématiques d'un ticket de caisse en papier, sauf lorsque le client le demande expressément (point 1 du dispositif).

Les exemples donnés dans la proposition montrent cependant qu'aujourd'hui déjà, de très nombreuses entreprises n'impriment plus systématiquement les tickets de caisse. La délivrance d'un ticket de caisse n'est d'ailleurs pas obligatoire.

Ne vaudrait-il donc pas mieux recommander aux autorités publiques de sensibiliser plutôt que d'interdire? En effet, qui dit «interdire» dit aussi «veiller au respect de l'interdiction» et éventuellement «sanctionner».

Il faut également préciser clairement dans le texte qu'il n'est question que des tickets de caisse et non des certificats de garantie ou des bons de livraison. Il ne peut non plus s'agir de la preuve d'une transaction sur des terminaux de paiement puisque celle-ci doit obligatoirement être fournie par les vendeurs.

Au point 2 du dispositif, il est demandé d'interdire totalement les tickets de caisse en papier et de prévoir une réelle alternative numérique. Les auteurs de cette recommandation ont sous-estimé ses conséquences en ce qui concerne son coût administratif pour les petites entreprises et les indépendants. Les boulangers et bouchers sont ainsi contraints de trouver subitement une alternative numérique pour les quelques clients qui demandent une facture et même une solution technologique leur permettant de traiter les données de leurs clients de manière conforme au règlement général sur la protection des données (RGPD).

zich ook in een andere assemblee achter een tekst kan scharen. Bovendien is het in de Kamer niet eenvoudig om een wetsvoorstel op de dagorde te plaatsen, laat staan tot een concreet resultaat te komen.

Het voorliggende voorstel van resolutie behandelt een gezamenlijke bezorgdheid, namelijk het vermijden van een milieuonvriendelijke praktijk. Dit is een praktisch milieuvorstel met een grote impact op korte termijn.

De heer Muylers onderstreept dat hij de doelstelling van dit voorstel van resolutie om papierverspilling te voorkomen, uiteraard kan onderschrijven. De auteurs van het voorstel hebben de gevolgen van de aanbevelingen echter onvoldoende ingeschat.

Zo wordt aan de verschillende regeringen in ons land gevraagd om het systematisch afdrukken en afleveren van een papieren kasticket te verbieden, behalve wanneer de klant er uitdrukkelijk om vraagt (punt 1 van het dispositief).

Uit de voorbeelden die in het voorstel worden gegeven, blijkt echter dat heel wat bedrijven vandaag al niet langer systematisch kastickets afdrukken. Het is ook niet verplicht om een kasticket te geven.

Is het dan niet beter te voorzien dat de overheid zou sensibiliseren in plaats van verbieden? Immers, wie zegt verbieden, zegt ook handhaven en eventueel bestraffen.

Verder moet in de tekst duidelijk gemaakt worden dat het alleen om kastickets gaat, en zeker niet om garantiebewijzen of een leveringsbonnen. Het mag ook niet gaan om een transactiebewijs uit betaalterminals want verkopers zijn verplicht een dergelijk transactiebewijs af te leveren.

In punt 2 van het dispositief wordt een volledig verbod van papieren kastickets gevraagd en het voorzien in een digitaal alternatief. De auteurs van deze vraag hebben de gevolgen hiervan qua administratieve kost onvoldoende ingeschat voor kleine ondernemingen en zelfstandigen. Zo moeten bakkers of slaggers nu plots een digitaal alternatief voorzien voor de enkele klanten die een factuur vragen, laat staan een technologische oplossing om de gegevens van hun klanten op een *General Data Protection Regulation* (GDPR) conforme wijze te verwerken.

Pour bon nombre d'entrepreneurs et d'indépendants, les conséquences de cette proposition de résolution sont incontestablement disproportionnées.

Au point 3, il est demandé également au secteur horeca de prévoir des alternatives numériques à l'actuel ticket de caisse TVA (taxe sur la valeur ajoutée) sur papier. Le coût financier et administratif de cette mesure est beaucoup trop élevé, particulièrement dans la situation actuelle où l'horeca subit de plein fouet les conséquences de la pandémie de coronavirus. C'est pourquoi M. Muylers plaide pour que l'on supprime au moins ce point afin de ne pas alourdir encore davantage les coûts pour l'horeca.

M. Muylers peut souscrire à la demande formulée au point 4 (incitants au développement et au déploiement d'alternatives numériques en concertation avec le secteur) mais se demande pourquoi on impose d'abord des obligations avant de prévoir des incitants. C'est pourquoi il demande que l'on supprime l'interdiction des tickets de caisse en papier et l'obligation de trouver des alternatives numériques et que l'on préconise avant tout la sensibilisation et les incitants.

Le point 5 fait référence au niveau européen où il convient de plaider pour la suppression progressive puis totale du ticket de caisse en papier. Il est évidemment toujours préférable de décréter une interdiction au niveau européen plutôt qu'au seul niveau belge mais les remarques que l'intervenant a formulées au sujet des points précédents valent tout autant pour la présente recommandation.

M. Muylers conclut que la proposition de résolution part d'une bonne intention mais que ses effets sont sous-estimés. Il rappelle qu'il n'est pas favorable à des pouvoirs publics qui interdisent et qui imposent durement le respect de cette interdiction mais qu'il préfère des pouvoirs publics qui sensibilisent, convainquent et mettent en place des incitants.

Si elle peut adhérer aux fondements de cette proposition de résolution, Mme Fournier ne peut toutefois pas approuver le texte dans son ensemble car, comme l'a signalé M. Muylers, la proposition va trop loin.

S'il est vrai que de nombreux clients jettent leur ticket de caisse sur-le-champ, certains s'en servent comme moyen de contrôle, par exemple pour vérifier s'ils ont bénéficié de certaines réductions. Les personnes qui font les courses pour d'autres ont elles aussi besoin du ticket de caisse.

De gevolgen van dit voorstel van resolutie zijn voor heel wat ondernemers en zelfstandigen zonder twijfel disproportioneel.

Het derde punt vraagt dat ook de horeca digitale alternatieven voorziet voor het huidige papieren btw-kasticket. De financiële en administratieve kost van deze maatregel is veel te groot, vooral gezien de huidige toestand en de enorme klappen die de horeca heeft gekregen door de corona-pandemie. Daarom pleit de heer Muylers ervoor om minstens dit punt te schrappen om de horeca niet verder op kosten te jagen.

De heer Muylers kan instemmen met het gevraagde in het vierde punt (de incentives voor de uitbouw en uitrol van digitale alternatieven en dit in overleg met de sector) maar vraagt zich wel af waarom er eerst verplichtingen worden opgelegd en pas daarna incentives voorzien. Daarom vraagt spreker om het verbod van papieren kastickets en de verplichting van digitale alternatieven, te schrappen en in eerste instantie te pleiten voor sensibiliseren en te voorzien in incentives.

In het vijfde punt wordt verwezen naar het Europees niveau om daar in te zetten op de afbouw en het verbannen van papieren kastickets. Een verbod op Europees niveau is uiteraard altijd beter dan alleen een verbod op Belgisch niveau, maar de opmerkingen die spreker gemaakt heeft bij de vorige punten gelden even goed voor deze aanbeveling.

Tot besluit stelt de heer Muylers dat dit voorstel van resolutie vertrekt van een nobel doel, maar de gevolgen ervan zijn onvoldoende ingeschat. Spreker beklemtoont geen voorstander te zijn van een overheid die verbiedt en dat verbod dan streng gaat handhaven, maar wel van een overheid die sensibiliseert, overtuigt en *incentives* voorziet.

Mevrouw Fournier kan instemmen met de uitgangspunten van dit voorstel van resolutie, maar kan de tekst als geheel niet goedkeuren, want, zoals de heer Muylers heeft opgemerkt, dit voorstel gaat veel te ver.

Het klopt dat heel wat klanten hun kasticket onmiddellijk weggooien, maar er zijn ook veel klanten die het ticket gebruiken als controlemiddel, bijvoorbeeld om na te gaan of ze bepaalde kortingen gekregen hebben. Ook personen die boodschappen doen voor anderen, hebben een kasticket nodig.



Mme Fournier observe par ailleurs qu'un groupe non négligeable de consommateurs (surtout les personnes âgées) ne disposent pas d'une adresse de courrier électronique et ne souhaitent pas en disposer. D'autres consommateurs ne veulent parfois pas communiquer leur adresse de courrier électronique pour des raisons de respect de la vie privée ou par crainte d'être submergés de publicités.

L'adoption du ticket électronique ne posera probablement aucun problème aux grandes chaînes qui disposent des systèmes informatiques nécessaires. Mais pour les petits magasins, qui éprouvent aujourd'hui déjà des difficultés, l'obligation d'installer un système numérique pourrait avoir d'importantes répercussions financières. Il faut en outre que le système soit conforme au RGPD.

Mme Fournier préfère sensibiliser et encourager à exploiter au maximum les possibilités numériques mais elle juge qu'imposer une interdiction légale des tickets de caisse en papier, c'est aller trop loin.

Mme Fournier fait en outre référence à l'accord de gouvernement où l'on peut lire: «Le gouvernement autorisera l'émission de tickets de caisse et de factures sous forme numérique dans tous les cas, et étudiera si, dans un deuxième temps, peut être levée l'obligation pour les entreprises d'émettre des preuves de paiement sur papier.» C'est amplement suffisant. Les pouvoirs publics peuvent bien sûr organiser une campagne de sensibilisation mais certainement pas imposer aux entreprises l'obligation d'adopter des alternatives numériques.

M. Muylers estime lui aussi qu'il importe surtout de sensibiliser les gens afin qu'ils adoptent les bons comportements. D'ailleurs, il ressort des exemples cités par l'auteur que beaucoup de choses peuvent déjà être faites actuellement et qu'un commerçant peut aussi, par exemple, demander simplement au consommateur s'il souhaite un ticket de caisse. Si on pose la question aux clients, il est probable que nombre d'entre eux répondront déjà qu'ils n'ont pas besoin du ticket.

Selon M. Schiltz, la sensibilisation ne suffit pas, surtout s'il s'agit d'éviter que les appareils d'impression de tickets de caisse continuent à inonder le marché. De par leur taille, les grandes chaînes peuvent imposer une alternative aux fournisseurs de systèmes de caisse, ce qui n'est pas le cas pour un détaillant. L'annonce d'une interdiction peut contribuer à ce que les systèmes de caisse soient adaptés de manière standard.

Verder merkt senator Fournier op dat een niet te onderschatten groep consumenten (vooral oudere personen) geen email-adres hebben en dit ook niet wensen. Andere consumenten willen hun email-adres soms niet doorgeven omwille van privacy redenen en omdat ze vrezen bedolven te worden onder reclame.

Voor grote ketens zal een omschakeling naar een e-ticket waarschijnlijk geen problemen opleveren. Zij beschikken over de nodige informaticasystemen. Maar voor de kleinere winkels, die het momenteel al moeilijk hebben, zou een verplichting om een digitaal systeem in te voeren belangrijke financiële consequenties kunnen hebben. Het systeem moet bovendien GDPR-conform zijn.

Mevrouw Fournier wil sensibiliseren en aanmoedigen om maximaal in te zetten op digitale mogelijkheden, maar een wettelijk verbod op papieren kastickets is voor haar een stap te ver.

Verder verwijst mevrouw Fournier naar het regeerakkoord waarin wordt gesteld: «De regering laat toe dat kastickets en facturen in alle gevallen ook digitaal uitgereikt mogen worden, en onderzoekt of in een tweede fase de verplichting voor ondernemingen om een papieren betalingsbewijs uit te reiken, kan worden opgeheven.» Dit is meer dan voldoende. De overheid kan uiteraard een sensibiliseringscampagne voeren maar zeker geen verplichting opleggen aan ondernemingen om digitale alternatieven op te starten.

Ook voor de heer Muylers is het belangrijker om mensen te sensibiliseren om tot de juiste handelingen te komen. Trouwens, uit de voorbeelden die de indiener heeft aangehaald, blijkt dat er nu reeds heel veel mogelijk is en een winkelier kan ook bijvoorbeeld simpelweg vragen aan de consument of hij een kasticket wil. Door de vraag te stellen, zal een groot deel van de klanten waarschijnlijk al antwoorden dat het niet nodig is.

Volgens de heer Schiltz is sensibiliseren niet voldoende, vooral niet om te verhinderen dat toestellen die kastickets afdrucken de markt blijven overspoelen. Grote ketens kunnen, omwille van hun volume, een alternatief opleggen aan de leveranciers van kassasystemen. Een kleinhandelaar kan dat niet. Het aankondigen van een verbod kan er voor zorgen dat de kassasystemen standaard aangepast worden.

La proposition à l'examen ne sauvera pas le climat, mais nous devons oser changer de cap quand des alternatives sont disponibles.

M. Dodrimont estime que la proposition de résolution contribue à la protection de l'environnement en limitant le gaspillage de papier et d'encre.

Dans les grandes surfaces, l'impression du ticket de caisse se fait de façon quasi systématique nonobstant le fait que le client l'ignore ou le jette peu de temps après. Ce n'est donc clairement pas à ce stade que le consommateur procède à la vérification de ses achats. Dès lors, il est important de donner une impulsion pour que la suppression du ticket de caisse en papier puisse être effective. Il y a aujourd'hui de nouvelles technologies dans les grandes surfaces, dont le scan, qui permettent une numérisation quasi instantanée des achats.

De plus, la proposition de résolution a été déposée en octobre 2019 donc *in tempore non suspecto* par rapport à la crise sanitaire actuelle. Aujourd'hui, il convient, pour des raisons évidentes, de proscrire le plus rapidement possible des gestes comme l'échange de tickets entre le caissier et le client. La proposition de résolution est donc opportune en ces moments difficiles que notre pays traverse.

M. De Loor approuve les principes qui sous-tendent la proposition de résolution examinée.

Il ne s'agit nullement d'imposer des frais supplémentaires aux entrepreneurs; le texte prévoit au contraire qu'il faut tendre à une limitation des coûts. Sa finalité est donc bénéfique pour l'environnement.

S'agissant de la France, à laquelle il a été fait référence, M. De Loor demande si l'interdiction est entrée effectivement en vigueur entre-temps.

Dans les développements de la proposition de résolution, il est question aussi du projet pilote mené dans les supermarchés Albert Heijn Belgique, où l'on n'imprime le ticket de caisse que si le client souhaite en disposer. Cela leur aurait permis de réduire d'un tiers leur consommation de papier pour l'impression de tickets de caisse. Dispose-t-on entre-temps de chiffres plus récents?

Concernant la remarque de M. Muyters à propos des certificats de garantie, M. De Loor indique que la différence entre tickets de caisse et certificats de garantie est suffisamment claire dans le texte.

Het voorliggende voorstel zal het klimaat niet redden, maar we moeten de omslag durven maken wanneer er alternatieven voorhanden zijn.

De heer Dodrimont meent dat dit voorstel van resolutie kan bijdragen tot de milieubescherming omdat het de verspilling van papier en inkt inperkt.

In grootwarenhuizen wordt een kasticket zo goed als systematisch afgedrukt, terwijl de klant er niet naar kijkt of het even later weggooit. Het is dus duidelijk niet in dit stadium dat de klant zijn inkopen controleert. Het is dan ook belangrijk om een impuls te geven zodat het papieren kasticket daadwerkelijk kan worden afgeschaft. Grootwarenhuizen beschikken tegenwoordig over nieuwe technologieën als de scan, waardoor aankopen zo goed als onmiddellijk kunnen worden gedigitaliseerd.

Bovendien werd het voorstel van resolutie in oktober 2019 ingediend, dus *in tempore non suspecto* met betrekking tot de huidige gezondheids crisis. Vandaag is het om evidente redenen des te meer aangewezen om zo snel mogelijk handelingen als de uitwisseling van tickets tussen klant en kassierster af te schaffen. Het voorstel van resolutie komt dus gelegen in deze moeilijke tijden voor ons land.

De heer De Loor steunt de uitgangspunten van dit voorstel van resolutie.

Het is zeker niet de bedoeling de ondernemers op kosten te jagen, want in de tekst is voorzien dat het de bedoeling is om de kosten te beperken. Daarbij is dit voorstel ook een goede zaak voor het milieu.

Wat de verwijzing naar Frankrijk betreft, vraagt de heer De Loor of het verbod intussen al daadwerkelijk van kracht is.

In de toelichting bij het voorstel van resolutie wordt ook verwezen naar een proefproject bij Albert Heijn België om alleen een kasticket af te drukken wanneer de klant het wenst. Er zou op die manier een derde minder papier aan kastickets gebruikt zijn. Zijn er ondertussen recentere cijfers beschikbaar?

Wat betreft de opmerking van de heer Muyters over de garantiebewijzen, stelt de heer De Loor dat de tekst toch voldoende duidelijk de nuance tussen kastickets en garantiebewijzen maakt.

M. Muylers demande une autre clarification à M. De Loor. Au point 4, il faut sans doute comprendre qu'une compensation intégrale doit être prévue pour les indépendants, les commerçants et les entrepreneurs en raison des obligations qui leur sont imposées, mais cela n'est pas mentionné comme tel dans le texte. Si l'objectif est de prévoir une compensation intégrale, alors il faut le dire clairement dans le texte. M. Muylers demande donc aux auteurs de clarifier au moins le texte et de déposer des amendements.

M. Slootmans indique qu'il peut adhérer, lui aussi, à l'esprit de la proposition de résolution, qui est de lutter contre le gaspillage de papier, mais estime que le texte va beaucoup trop loin.

Une grande majorité de gens ne sont pas encore prêts à accepter une interdiction totale des tickets de caisse en papier.

La période de transition de trois ans est beaucoup trop courte, surtout pour les personnes âgées qui ne disposent pas d'une connexion internet ni d'un smartphone et qui seront donc privées d'ici trois ans de tout moyen de contrôle pour leurs achats.

L'intervenant craint que les clients subissent aussi une forme de pression sociale lorsqu'on leur demandera s'ils souhaitent un ticket de caisse en papier. Cela pourrait aussi donner lieu à des abus dans les petits commerces.

Mme Ryckmans estime qu'un certain nombre de commerçants ont déjà compris l'enjeu écologique. Dès lors, ils demandent d'abord aux clients s'ils désirent bien un ticket papier. Comme pour les sacs en plastique, une interdiction amène les commerçants à une réflexion sur une alternative.

Cependant, l'introduction de l'e-ticket devrait aller de pair avec une réglementation qui empêche que le client soit envahi par des messages publicitaires.

Mme Hoessen soutient la proposition de résolution non seulement pour des motifs écologiques mais aussi en raison de la crise sanitaire actuelle.

La quantité de tickets de caisse en papier qui finissent quotidiennement à la poubelle est effectivement considérable, ce qui représente un énorme gaspillage de papier, avec toutes les conséquences écologiques néfastes qui en découlent. En outre, en raison de la crise sanitaire actuelle, nous sommes aussi dépassés en partie par la réalité.

De heer Muylers vraagt nog een verduidelijking aan de heer De Loor. Punt 4 moet blijkbaar gelezen worden als een volledige compensatie voor zelfstandigen, winkeliers en ondernemers ingevolge de hen opgelegde verplichtingen, maar dat staat niet als dusdanig in de tekst. Als een volledige compensatie de bedoeling is, dan zou de tekst duidelijk moeten zijn. De heer Muylers roept daarom de indieners op om de tekst minstens te verduidelijken en amendementen in te dienen.

De heer Slootmans kan ook instemmen met de geest van het voorstel van resolutie om papierverspilling tegen te gaan, maar de tekst als geheel gaat veel te ver.

Een bijzonder grote groep mensen is nog niet klaar voor een volledig verbod op papieren kastickets.

De voorziene overgangstermijn van drie jaar is veel te kort, zeker voor ouderen die geen internet of smartphone hebben en die dan binnen drie jaar ook geen enkel controlemiddel meer zullen hebben voor hun aankopen.

Spreker vreest dat de klanten ook een vorm van sociale druk zullen ervaren wanneer hen de vraag wordt gesteld of ze een kasticket willen. In kleinere handelszaken kan daar ook misbruik van gemaakt worden.

Mevrouw Ryckmans merkt dat een aantal handelaars reeds begaan zijn met het ecologische aspect. Zo vragen zij aan de klant of die een papieren kasticket wil. Net als bij de plastic zakken, zet een verbod handelaars ertoe aan om alternatieven te zoeken.

De invoering van een e-ticket moet echter gepaard gaan met een regelgeving die voorkomt dat de klant bestookt wordt met reclameboodschappen.

Mevrouw Hoessen steunt het voorstel van resolutie om ecologische redenen en ook gelet op de huidige gezondheids crisis.

Het is een feit dat heel veel papieren tickets elke dag in de vuilnisbak belanden, wat een enorme verspilling van papier betekent met een grote ecologische impact. Verder worden we ook door de huidige gezondheids crisis deels achterhaald door de realiteit.



Mme Hoessen trouve toutefois curieux que M. Muylers réclame des adaptations au texte, mais ne dépose pas lui-même des amendements.

M. Muylers répond que s'il ne dépose pas d'amendements au texte, parce qu'il estime que celui-ci n'a pas sa place au Sénat. Une proposition de loi au contenu similaire est pendante à la Chambre et une disposition relative aux tickets de caisse figure aussi dans l'accord de gouvernement, ce qui n'inspire visiblement pas confiance à la majorité en place puisque celle-ci juge nécessaire de mettre également une résolution aux voix au Sénat.

De surcroît, les mesures en matière de prévention et de sensibilisation sont des matières qui doivent être examinées au Parlement flamand.

La proposition de résolution souligne aussi le rôle des Régions en ce qui concerne le volet de la prévention (pollution environnementale, recyclage). Si tel était le cas, il faudrait que la matière soit examinée également dans les parlements d'entité fédérée, dont les sénateurs font partie en tant que sénateurs d'entité fédérée et où ils peuvent soumettre leurs questions au(x) ministre(s) compétent(s).

M. Muylers indique qu'il ne peut donc pas approuver la proposition de résolution à l'examen et espère que les auteurs adapteront à tout le moins leur texte.

Mme Ryckmans rappelle que les aspects environnemental et sanitaire de cette proposition de résolution lui sont très importants. La présence de perturbateurs endocriniens dans les tickets de caisse en papier constitue un facteur essentiel dans ce cadre.

Étant donné l'expérience très diversifiée en matière de ticket de caisse en papier, il est important qu'il n'y ait aucune obligation d'un transfert systématique au numérique. Ce dernier représente en outre un coût environnemental plus caché mais non négligeable. Il faut donc faire preuve de souplesse à cet égard en faveur des petites et moyennes entreprises (PME) qui ont besoin d'un certain temps pour se préparer à ce transfert.

Le gouvernement fédéral autorisera l'émission de tickets de caisse électroniques et de factures numériques. Il étudiera dans un deuxième temps la levée de l'obligation des entreprises d'émettre des preuves de paiement sur papier. La proposition de résolution s'inscrit dans cette philosophie.

Mevrouw Hoessen vindt het wel vreemd dat de heer Muylers aanpassingen aan de tekst vraagt, maar zelf geen amendementen indient.

De heer Muylers antwoordt dat hij geen amendementen indient omdat de tekst niet thuishoort in de Senaat. In de Kamer is een wetsvoorstel hangende met een gelijklopende inhoud en in het federaal regeerakkoord is een bepaling opgenomen over kastickets. Blijkbaar heeft de regerende meerderheid daar geen vertrouwen in want ze vindt het nodig om hier nog een resolutie te stemmen.

Daarbij komt nog dat de maatregelen inzake preventie en sensibiliseren aangelegenheden zijn die in het Vlaams Parlement besproken moeten worden.

In het voorstel van resolutie wordt ook gewezen op de rol van de Gewesten in het preventieve luik (milieuvuiling, recyclage). Als dat het geval zou zijn, dan moet dat ook behandeld worden in de deelstaatarparlementen, waar de senatoren, als deelstaatsenatoren, deel van uitmaken en hun vragen aan de bevoegde minister(s) kunnen voorleggen.

De heer Muylers kan dit voorstel van resolutie dan ook niet goedkeuren en hoopt dat de indieners minstens de tekst ervan zouden aanpassen.

Mevrouw Ryckmans herinnert eraan dat het milieu- en het gezondheidsaspect van het voorstel van resolutie voor haar heel belangrijk zijn. De aanwezigheid van hormoonverstoorders in papieren kastickets is daarbij een essentiële factor.

Gelet op de heel diverse ervaringen met papieren kastickets, is het belangrijk dat de systematische overstap naar de digitale vorm niet verplicht wordt. Die laatste heeft overigens ook veeleer verborgen, maar niet te verwaarlozen milieukosten. Wat dat betreft moet men dus soepelheid aan de dag leggen voor de kleine of middelgrote ondernemingen (kmo), die enige tijd nodig hebben om zich op die overstap voor te bereiden.

De federale regering zal eerst toestaan dat er digitale kastickets en facturen worden afgegeven. Als tweede stap zal ze de verplichting voor bedrijven opheffen om betaalbewijzen op papier af te geven. Het voorstel van resolutie sluit zich bij die filosofie aan.

En France, la loi n° 2020-105 du 10 février 2020 relative à la lutte contre le gaspillage et à l'économie circulaire prévoit une augmentation progressive du seuil d'impression des tickets de caisse. La mesure s'applique dans un premier temps aux transactions inférieures à 10 euros à compter du 1<sup>er</sup> septembre 2020. Il passe à 20 euros en janvier 2021 et à 30 euros en janvier 2022.

M. Schiltz déclare que les auteurs de la proposition de résolution à l'examen ont bien évidemment conscience des réflexions formulées par les membres de la commission.

En ce qui concerne les remarques relatives à la sensibilisation, l'intervenant estime que la plupart du temps, rien ne bouge si les pouvoirs publics ne sont pas là pour faire avancer les choses. Il faut dès lors intervenir d'urgence pour empêcher que les appareils d'impression de tickets de caisse ne continuent d'envahir le marché. Un signal clair doit être donné.

Selon M. Schiltz, le texte fait un lien suffisamment clair entre la concertation et le fait de veiller à ce que la suppression des tickets de caisse en papier se déroule en souplesse.

Certaines personnes plus âgées n'ont sans doute pas de connexion internet ou de smartphone, mais il y a aussi énormément de concitoyens plus âgés qui utilisent Facebook et d'autres applications du genre. De nombreux efforts sont déployés pour réduire la fracture numérique. Il existe aussi des solutions numériques qui permettent de recevoir son ticket de caisse électronique sur l'ordinateur d'une bibliothèque, par exemple, ou de le consulter sur d'autres instruments à disposition du public.

Tant au niveau flamand qu'au niveau fédéral, nous ambitionnons de mettre en œuvre une véritable révolution numérique de notre système économique. La proposition de résolution à l'examen permet d'engranger une avancée modeste mais rapide.

Le texte à l'examen est une proposition de résolution qui offre au gouvernement un cadre général pour s'atteler aux objectifs fixés.

Nous devons mettre en œuvre cette proposition de résolution de manière positive. C'est pourquoi nous confions au gouvernement la tâche d'élaborer un mécanisme adéquat. L'intervenant est convaincu que les commerçants, les indépendants et les exploitants horeca se réjouiraient de disposer d'un système qui délivre de manière automatique une preuve de paiement. M. Schiltz sait que

In Frankrijk voorziet de wet nr. 2020-105 van 10 februari 2020 *relative à la lutte contre le gaspillage et à l'économie circulaire* in de geleidelijke verhoging van het bedrag waarvoor nog kastickets worden geprint. Aanvankelijk geldt de maatregel voor verrichtingen van minder dan 10 euro, vanaf 1 september 2020. Vervolgens geldt hij voor minder dan 20 euro in januari 2021 en voor minder dan 30 euro in januari 2022.

De heer Schiltz verklaart dat de indieners van dit voorstel van resolutie uiteraard bewust zijn van de reflecties die door de commissieleden zijn opgeworpen.

Wat betreft de opmerkingen over het sensibiliseren, is spreker van mening dat er meestal niets gebeurt als de overheid geen stok achter de deur houdt. Daarom moet er dringend ingegrepen worden om te verhinderen dat toestellen die kastickets afdrukken de markt blijven overspoelen. Een duidelijk signaal is nodig.

Voor de heer Schiltz wordt in de tekst een voldoende duidelijk verband gelegd tussen het overleg en de zorg voor een soepele uitvoering van het afschaffen van papieren kastickets.

Er zijn wellicht oudere mensen die geen internet of smartphone hebben, maar er zijn ook heel veel oudere medeburgers die wel actief zijn op Facebook en dergelijke. Er wordt fors gewerkt om de digitale kloof te dichten. Bovendien zijn er ook digitale alternatieven waarbij iemand zijn elektronisch kasticket toegestuurd kan krijgen bijvoorbeeld op de computer in een bibliotheek of andere openbare instrumenten kan raadplegen.

Zowel op Vlaams als op federaal niveau koesteren we de ambitie om een volledige digitale revolutie in onze economie door te voeren. Dit voorstel van resolutie maakt een kleine, maar snelle winst mogelijk.

Deze tekst is een voorstel van resolutie die aan de regering een kader biedt om werk te maken van de doelstellingen die erin zijn vervat.

We moeten dit voorstel van resolutie op een positieve manier uitvoeren en daarom geven we aan de regering de opdracht om een verstandig mechanisme uit te werken. Spreker is ervan overtuigd dat handelaars, zelfstandigen en horeca uitbaters verheugd zullen zijn als het afleveren van een betalingsbewijs automatisch verloopt. Uit getuigenissen weet de heer Schiltz dat sommige bakkers elke

certaines boulangeries doivent remplir chaque jour jusqu'à deux sacs-poubelles de tickets de caisse en papier. Ils en ont assez de ce gaspillage.

L'intervenant fait volontiers confiance aux différents gouvernements pour réaliser l'objectif poursuivi par la proposition de résolution à l'examen et veillera attentivement à sa mise en œuvre, dès lors qu'elle sert les intérêts tant écologiques qu'économiques de tous les Belges et entrepreneurs de notre pays.

M. Muylers souligne que les boulangeries ne sont actuellement pas obligés de délivrer un ticket de caisse (à moins que le client ne le demande). La plupart des boulangeries n'en donnent dès lors pas et ne remplissent certainement pas deux sacs-poubelles de tickets de caisse par jour. Par contre, ces mêmes commerçants qui ne sont pas tenus aujourd'hui de délivrer un ticket de caisse devraient demain le faire de manière électronique, ce qui leur occasionnerait assurément un coût énorme.

#### **IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF**

Mme Ahallouch explique que les préoccupations qui sous-tendent ses amendements concernent l'environnement, la santé (notamment les effets des perturbateurs endocriniens), la difficulté pour les petits indépendants de mettre en place les dispositifs numériques et la fracture numérique relative à l'accès inégal de la population aux outils informatiques.

M. Muylers soutient les amendements car ils visent à assouplir les recommandations. Il n'approuvera cependant pas la proposition de résolution dans son ensemble parce qu'il considère qu'il s'agit d'un thème qui doit être abordé à la Chambre et dans les parlements des entités fédérées.

De même, M. Slootmans trouve que les amendements améliorent le texte en ce sens qu'ils rendent plus progressive la mise en œuvre de l'interdiction des tickets de caisse en papier et l'obligation d'une alternative numérique, mais il n'approuvera pas non plus le texte de base.

dag tot twee vuilniszakken papieren kastickets moeten vullen. Zij zijn die verspilling beu.

De heer Schiltz geeft graag het vertrouwen aan de diverse regeringen om de doelstelling van dit voorstel van resolutie waar te maken en zal nauwgezet op de uitvoering ervan toezien, want dit voorstel dient zowel de ecologische als economische belangen van alle Belgen en alle ondernemers van ons land.

De heer Muylers onderstreept dat bakkers vandaag niet verplicht zijn om een kasticket af te leveren (behalve als een klant het vraagt). De meeste bakkers doen dat dan ook niet en zetten derhalve dagelijks zeker geen twee vuilniszakken papieren tickets buiten. Die handelaars die nu geen kastickets moeten geven, gaan dat morgen echter wel digitaal moeten doorsturen. Het kan niet anders dan dat dit een enorme kost voor hen betekent.

#### **IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN HET DISPOSITIEF**

Mevrouw Ahallouch legt uit dat de amendementen zijn ingegeven door bezorgdheid om het milieu, de gezondheid (waaronder de gevolgen van de hormoonverstoorders), de problemen van de kleine zelfstandigen om digitale toestellen te installeren en de digitale kloof door de ongelijke toegang van de bevolking tot informaticatools.

De heer Muylers steunt de amendementen omdat zij de aanbevelingen versoepelen maar toch zal hij het voorstel van resolutie als geheel niet goedkeuren omdat dit thema thuishoort in de Kamer en in de deelstaatparlementen.

Ook de heer Slootmans stelt dat de amendementen een verbetering van de tekst zijn, omdat de uitvoering van het verbod op papieren kastickets en de verplichting van een digitaal alternatief verder in de tijd wordt verschoven, maar hij zal de basistekst toch niet goedkeuren.

**A. Considérants**

Les considérants ne donnent lieu à aucune observation.

**B. Dispositif****1) Point 1**

Mmes Ahallouch et El Yousfi déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-104/2) qui tend à remplacer le point 1 par ce qui suit: «d'interdire, de manière progressive, l'impression et la délivrance d'un ticket de caisse en papier uniquement si le client a répondu favorablement à la demande qui lui est adressée de le recevoir ou pas;».

L'amendement n° 1 est retiré et remplacé par l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 7-104/3), rédigé comme suit: remplacer le point 1 par «d'interdire, dans un délai de deux ans, suivant l'adoption de la présente résolution, l'impression et la délivrance systématiques d'un ticket de caisse en papier sauf si le client a répondu favorablement à la demande qui lui est adressée de le recevoir ou pas;».

Mme Ahallouch explique que l'amendement n° 5 est plus précis que l'amendement n° 1 et prévoit un délai de transition de deux ans tout en tenant compte des souhaits des clients.

M. Schiltz souligne que malgré la fracture numérique, qui doit naturellement être réduite, il faut intervenir d'urgence pour empêcher que des appareils d'impression de tickets de caisse ne continuent d'envahir le marché. La proposition de résolution à l'examen appelle les gouvernements du pays à chercher une solution au problème évoqué. Un délai de transition de deux ans, tel que prévu par l'amendement n° 5, est certainement acceptable, car il serait insensé, en période de crise sanitaire, de compliquer encore davantage la vie aux détaillants en les obligeant à installer les appareils requis pour passer au ticket électronique.

L'amendement n° 5 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

**2) Point 2**

Mmes Ahallouch et El Yousfi déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-104/2) qui tend à remplacer au point 2 les mots «de s'orienter, à une échéance de trois ans au maximum» par les mots «de s'orienter de manière progressive».

**A. Considerans**

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de considerans.

**B. Dispositief****1) Punt 1**

De dames Ahallouch en El Yousfi dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 7-104/2), dat ertoe strekt om punt 1 te vervangen als volgt : «geleidelijk aan het afdrukken en afleveren van een papieren kasticket te verbieden, maar uitsluitend wanneer de klant positief heeft geantwoord op de hem gestelde vraag of hij het al dan niet wil hebben;».

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken en vervangen door amendement nr. 5 (stuk Senaat, nr. 7-104/3), luidende: punt 1 vervangen als volgt : «om binnen twee jaar na de aanneming van deze resolutie het systematisch afdrukken en afleveren van het papieren kasticket te verbieden, behalve wanneer de klant positief heeft geantwoord op de vraag of hij het al dan niet wil hebben;».

Mevrouw Ahallouch legt uit dat amendement nr. 5 nauwkeuriger is dan amendement nr. 1 en voorziet in een overgangperiode van twee jaar, terwijl ook rekening wordt gehouden met de wensen van de klanten.

De heer Schiltz wijst erop dat ondanks de digitale kloof, die uiteraard moet verholpen worden, er dringend moet ingegrepen worden om te verhinderen dat toestellen die kastickets afdrukken de markt blijven overspoelen. In dit voorstel van resolutie worden de regeringen van dit land opgeroepen hier een oplossing voor te zoeken. Een overgangstermijn van twee jaar, zoals voorzien in amendement nr. 5, is zeker aanvaardbaar omdat het geen zin heeft om tijdens een gezondheids crisis de kleinhandel nog eens op te zadelen met het installeren van apparatuur voor de overgang naar het e-ticket.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.

**2) Punt 2**

De dames Ahallouch en El Yousfi dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 7-104/2), dat ertoe strekt om in punt 2 de woorden «om binnen een periode van maximaal drie jaar» te vervangen door de woorden «om geleidelijk aan».

Mme Ahallouch explique qu'il est nécessaire de prévoir une certaine souplesse en faveur des petits indépendants afin de leur donner le temps de s'adapter.

L'amendement n° 2 est adopté par 14 voix et 4 abstentions.

### **3) Point 3**

Mmes Ahallouch et El Yousfi déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-104/2) qui tend à remplacer au point 3 les mots «de prévoir pour le secteur horeca, également à une échéance de trois ans au maximum suivant l'adoption de la présente résolution,» par les mots «prévoir pour le secteur horeca, également de manière progressive,».

Mme Ahallouch explique qu'il lui apparaît indiqué de prévoir une période plus souple que l'interdiction proposée.

M. Schiltz ne peut pas souscrire à cet amendement: il estime important d'intervenir le plus rapidement possible et n'est pas tellement favorable à une approche progressive telle que celle visée par l'amendement n° 3. Si le changement est reporté, il risque de ne pas avoir lieu.

L'amendement n° 3 est adopté par 13 voix contre 1 et 4 abstentions.

### **4) Point 6 nouveau**

Mmes Ahallouch et El Yousfi déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-104/2) qui tend à compléter le dispositif par un nouveau point 6, libellé comme suit: «6) de donner la possibilité au client de confirmer le montant de l'achat sur le terminal de paiement avant de rentrer son code.»

Mme Ahallouch déclare retirer cet amendement parce qu'il est désuet, le paiement sans contact étant devenu pratique courante.

M. Muylers se félicite du retrait de cet amendement.

Mevrouw Ahallouch legt uit dat enige soepelheid voor de kleine zelfstandigen noodzakelijk is, om hun de tijd te geven zich aan te passen.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 14 stemmen bij 4 onthoudingen.

### **3) Punt 3**

De dames Ahallouch en El Yousfi dienen amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 7-104/2), dat ertoe strekt om in punt 3 de woorden «om, wat de horeca betreft, eveneens binnen een periode van maximaal drie jaar na de aanneming van deze resolutie,» te vervangen door de woorden «om, wat de horeca betreft, eveneens geleidelijk aan,».

Mevrouw Ahallouch legt uit dat het haar raadzaam lijkt in een soepelere periode te voorzien dan het voorgestelde verbod.

De heer Schiltz kan niet instemmen met dit amendement omdat hij het toch belangrijk vindt zo vlug mogelijk in te grijpen en minder voorstander is van de geleidelijkheid zoals voorzien in amendement nr. 3. Uitstel betekent dan misschien wel afstel.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 stem bij 4 onthoudingen.

### **4) Nieuw punt 6**

De dames Ahallouch en El Yousfi dienen amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 7-104/2), dat ertoe strekt om aan het dispositief een nieuw punt 6 toe te voegen, luidende: «6) om de klant de mogelijkheid te bieden het aankoopbedrag op de betaalterminal te bevestigen voor hij zijn code intikt.»

Mevrouw Ahallouch verklaart dat amendement in te trekken, omdat het achterhaald is, aangezien contactloos betalen een gangbare praktijk is geworden.

Volgens de heer Muylers is het intrekken van dit amendement een goede zaak.



**V. VOTE FINAL**

La proposition de résolution amendée a été adoptée par 12 voix contre 6.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*  
Fatima AHALLOUCH.

*Le président,*  
Mark DEMESMAEKER.

\*  
\* \*

**Texte adopté par la commission:  
voir le doc. Sénat, n° 7-104/5.**

\*  
\* \*

**V. EINDSTEMMING**

Het geamendeerde voorstel van resolutie wordt aangenomen met 12 tegen 6 stemmen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Fatima AHALLOUCH.

*De voorzitter,*  
Mark DEMESMAEKER.

\*  
\* \*

**Tekst aangenomen door de commissie:  
zie stuk Senaat, nr. 7-104/5.**

\*  
\* \*