

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2019-2020

8 JUIN 2020

Proposition de résolution visant à la reconnaissance de l'État palestinien par la Belgique

RAPPORT

fait au nom de la Commission des Matières transversales

par

M. **Ben Chikha****BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2019-2020

8 JUNI 2020

Voorstel van resolutie tot erkenning van de Palestijnse Staat door België

VERSLAG

namens de Commissie voor de Transversale Aangelegenheden

uitgebracht door

de heer **Ben Chikha**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie
Président / Voorzitter: Mark Demesmaeker

Membres / Leden

N-VA	Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese, Philippe Muyters
Ecolo-Groen	Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans
Vlaams Belang	Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans
PS	Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi
MR	Philippe Dodrimont, Gaëtan Van Goidsenhoven
CD&V	Karin Brouwers, Martine Fournier
Open Vld	Els Ampe, Stephanie D'Hose
PVDA-PTB	Jos D'Haese, Antoine Hermant
sp.a	Kurt De Loor, Annick Lambrecht

*Voir:***Documents du Sénat:****7-28 – S.E. 2019:**

N° 1: Proposition de résolution.

7-28 – 2019/2020:

N° 2: Amendements.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****7-28 – B.Z. 2019:**

Nr. 1: Voorstel van resolutie.

7-28 – 2019/2020:

Nr. 2: Amendementen.

I. INTRODUCTION

La proposition de résolution a été déposée le 3 octobre 2019. La commission des Matières transversales l'a examinée au cours de ses réunions des 18 novembre 2019 et 8 juin 2020.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. ANCIAUX

Le conflit qui oppose Israël et la Palestine depuis de nombreuses décennies a des répercussions à l'échelle mondiale, y compris sur notre situation sécuritaire intérieure.

Il s'agit clairement d'une matière transversale, puisque la problématique concerne tous les niveaux de pouvoir belges – autorité fédérale, Communautés et Régions. L'autorité fédérale est compétente pour la politique étrangère. L'implication des Régions et des Communautés, quant à elle, concerne le positionnement que nous adoptons face à Israël et face à l'Autorité palestinienne, ainsi que le regard que nous portons en tant que communautés sur les projets d'échange, de coopération et autres.

La proposition de résolution à l'examen est un appel lancé à l'ensemble des entités fédérées et à l'autorité fédérale de prendre cette problématique au sérieux. L'intervenant sait que le Parlement flamand et la Chambre des représentants ont déjà mené des débats à ce sujet par le passé. Sous la législature précédente, nous étions même à deux doigts d'adopter une résolution appelant à reconnaître l'État palestinien.

M. Anciaux souligne sans ambiguïté qu'Israël a naturellement le droit d'exister, mais qu'il est par ailleurs indéniable qu'il existe, depuis la création de l'État israélien, un conflit avec la communauté palestinienne et une méconnaissance des droits de celle-ci. Il ne s'agit pas en l'occurrence de prendre parti pour un camp ou pour l'autre, mais de trouver une solution qui permette de respecter véritablement les droits des Israéliens et des Palestiniens. La méconnaissance des droits et droits humains des Palestiniens concerne d'ailleurs toute la région. Tous les États arabes n'ont pas traité les Palestiniens de manière très correcte, et de nombreuses discriminations ont été commises par le passé et perdurent aujourd'hui. Le problème évoqué ne se pose donc pas uniquement en Israël.

L'on ne peut pas continuer à faire comme s'il n'y avait de la place, sur le territoire de l'ancienne Palestine, que pour un seul État. La proposition de résolution à l'examen plaide explicitement pour une solution à

I. INLEIDING

Het voorstel van resolutie werd ingediend op 3 oktober 2019. De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft het voorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 18 november 2019 en 8 juni 2020.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER ANCIAUX

Het conflict tussen Israël en Palestina dat al zoveel decennia aansleept, heeft wereldwijde gevolgen, ook voor onze interne veiligheidssituatie.

Vermits dit conflict alle Belgische niveaus, federaal, Gemeenschappen en Gewesten, aangaat, is het evident een transversale aangelegenheid. De federale overheid is bevoegd voor het buitenlands beleid. De betrokkenheid van Gewesten en Gemeenschappen heeft dan weer te maken met hoe we ons verhouden ten opzichte van Israël en ten opzichte van de Palestijnse gemeenschap, en hoe we als gemeenschappen uitwisselings- en samenwerkingsprojecten en dergelijke beoordelen.

Dit voorstel van resolutie is een oproep aan alle deelstaten en aan de federale overheid om deze problematiek ernstig te nemen. Spreker weet dat het Vlaams Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers in het verleden al debatten hierover hebben gevoerd. Tijdens de vorige zittingsperiode stonden we zelfs vrij dicht bij de goedkeuring van een resolutie met een oproep om de Palestijnse Staat te erkennen.

Senator Anciaux stelt duidelijk dat Israël uiteraard het recht heeft te bestaan, maar het is ook een feit dat al sinds het ontstaan van dat land er een conflict is met en miskenning van de rechten van de Palestijnse gemeenschap. Het gaat hier niet over kiezen tussen beide kampen, maar over het vinden van een oplossing waarin de rechten van Israëli's en van Palestijnen echt gerespecteerd worden. Het miskennen van Palestijnse rechten en Palestijnse mensenrechten gaat overigens heel de regio aan. Niet elke Arabische Staat is correct omgesprongen met de Palestijnen en in het verleden zijn er talrijke discriminaties geweest, die nog steeds bestaan. Dit probleem is dus niet alleen eigen aan Israël.

Het gaat niet op om nog langer te doen alsof er op het oude grondgebied Palestina slechts plaats is voor één Staat. Dit voorstel van resolutie pleit uitdrukkelijk voor een tweestatenoplossing, die respect opbrengt voor

deux États qui respecte les droits et libertés de tous les protagonistes. De nombreuses parties s'accordent sur ce point. À l'heure actuelle, la bande de Gaza est *de facto* la plus grande prison à ciel ouvert du monde et le théâtre de violations massives des droits de l'homme. L'Union européenne porte peut-être à cet égard une responsabilité un peu moins lourde que les États-Unis, mais elle n'en demeure pas moins en partie responsable de l'absence de solution à ce problème. Israël doit enfin prendre conscience que la communauté palestinienne à Gaza et en Cisjordanie ne peut pas être traitée comme elle l'est actuellement.

L'intervenant appelle à essayer d'adopter, par-delà les clivages partisans, un texte qui exhorte l'autorité fédérale et les gouvernements de Région et de Communauté à mener tout d'abord une concertation approfondie sur la question et à examiner ensuite ensemble les moyens de pression (européens) qui peuvent être mis en œuvre pour pousser les deux parties à la table des négociations. Nous pouvons donner un signal en reconnaissant formellement l'État palestinien, dans l'esprit de la résolution adoptée par les Nations unies il y a déjà plusieurs années. L'intervenant est convaincu que de nombreux autres pays européens nous emboîteraient le pas. Il souligne instamment qu'Israël n'est pas notre ennemi, mais que c'est la seule manière de lui faire comprendre que le problème visé doit être pris au sérieux, pour sa sécurité et pour celle du reste du monde.

M. Anciaux n'a jamais été partisan d'un nationalisme d'État et ne pense pas que les États détiennent à eux seuls la clé d'une paix mondiale. Mais il est un fait que de nombreux droits, et même les droits de l'homme, sont liés à des États reconnus. À titre d'exemple, l'intervenant cite la problématique des prisons. La manière dont des mineurs sont traités au sein de prisons israéliennes est inacceptable. Il ne s'agit que d'un exemple parmi d'autres de la manière dont un peuple, manifestement dénué de droits, est traité par l'État israélien.

M. Anciaux formule une dernière remarque quant au fait qu'une position critique vis-à-vis d'Israël ne peut nullement être assimilée à une position anti-juive. Il souligne qu'il a beaucoup de respect pour la communauté juive dans notre pays, en Israël et ailleurs dans le monde. Il la défendra toujours bec et ongles. Sous la législature précédente, l'intervenant a ainsi apporté son soutien explicite à la résolution relative au respect des droits de la communauté juive et à la lutte contre toute forme d'antisémitisme.

elkaars rechten en vrijheden. Veel partijen zijn het daarover eens. Vandaag is de Gaza-strook *de facto* de grootste openluchtgevangenis ter wereld, waar mensenrechten op grote schaal worden geschonden. De Europese Unie (EU) draagt hierin misschien iets minder verantwoordelijkheid dan de Verenigde Staten (VS), maar is wel degelijk mee verantwoordelijk voor het ontbreken van een oplossing voor dit probleem. Israël moet eindelijk beseffen dat de Palestijnse gemeenschap in Gaza en de Westelijke Jordaanoever niet op de huidige manier kan worden behandeld.

Spreker roept op om, over de partijgrenzen heen, te trachten tot een tekst te komen die de federale overheid en de gewest- en gemeenschapsregeringen oproept om in de eerste plaats ernstig overleg te plegen en in de tweede plaats samen te kijken welke (Europese) drukkingsmiddelen kunnen gebruikt worden om beide partijen aan de onderhandelingstafel te krijgen. Wij kunnen een signaal geven door formeel de Palestijnse Staat te erkennen, in de geest van een resolutie die vele jaren geleden door de Verenigde Naties (VN) is goedgekeurd. Spreker is er van overtuigd dat veel andere Europese landen zullen volgen. Hij benadrukt dat Israël onze vijand niet is, maar dit is de enige manier om aan Israël duidelijk te maken dat dit probleem ernstig moet genomen worden, voor hun veiligheid en voor die van de rest van de wereld.

De heer Anciaux is nooit een voorstander geweest van staatsnationalisme, en denkt niet dat Staten alleen de oplossing zijn om wereldvrede te bereiken. Maar feit is dat veel rechten, zelfs mensenrechten, verbonden zijn aan erkende Staten. Als voorbeeld verwijst hij naar de gevangenisproblematiek. De wijze waarop minderjarigen in Israëlische gevangissen behandeld worden, is onaanvaardbaar. Dat is maar één voorbeeld van de wijze waarop een volk, zonder rechten blijkbaar, behandeld wordt door de Israëlische Staat.

Als laatste bedenking merkt senator Anciaux op dat een kritische houding ten opzichte van Israël niet gelijk staat met een anti-Joodse houding. Spreker onderstreept dat hij veel respect heeft voor de Joodse gemeenschap hier, in Israël en elders in de wereld. Hij zal de Joodse gemeenschap altijd met hand en tand verdedigen. Zo heeft hij tijdens de vorige zittingsperiode uitdrukkelijk ingestemd met de resolutie over het respect van de rechten van de Joodse gemeenschap en het aanpakken van elke vorm van antisemitisme.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme El Yousfi estime que la reconnaissance de la Palestine par la Belgique permettrait de contribuer concrètement à la solution à deux États démocratiques et indépendants ayant le droit de vivre en paix et en sécurité avec des frontières mutuellement reconnues, acceptées et respectées. Cette reconnaissance constituerait dans le chef de la Belgique un acte diplomatique fort, soutenant le processus de paix et le principe d'une solution négociée et définitive entre les parties. Notre pays confirmerait ainsi son rôle proactif en faveur de la paix et de l'équité. Il devrait également assumer ce rôle positif pour qu'une telle reconnaissance se fasse au niveau de l'Union européenne et de ses États membres.

L'intervenante signale que la Chambre des représentants examine à l'instant également une proposition de résolution relative à la reconnaissance formelle par la Belgique et par l'Union européenne de l'État de Palestine (doc. Chambre, n° 55-0032/001). Des textes similaires ont été déposés à la Fédération Wallonie Bruxelles et au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'oratrice déplore qu'on soit encore loin de la solution à deux États.

M. Van Goidsenhoven signale que la reconnaissance des États relève uniquement du gouvernement fédéral. Toutefois, une solution européenne est préférable à toute déclaration unilatérale de notre pays. La Belgique soutient une solution à deux États dans le cadre d'un processus de paix établi communément; elle a au demeurant déjà soutenu l'admission de la Palestine comme État observateur à l'Assemblée générale des Nations unies.

De plus, le Sénat s'est déjà prononcé sur ce sujet ayant adopté la résolution relative à la reconnaissance de l'État palestinien en juillet 2011 (doc. Sénat, n° 5-1109/4).

Mme De Vreese est consciente de la gravité du thème abordé, mais se demande si le Sénat est vraiment le lieu approprié pour discuter de cette proposition de résolution. Une version plus actuelle du texte est à l'examen au sein de la commission compétente de la Chambre et l'intervenante indique que son groupe suivra les travaux de celle-ci avec une attention toute particulière.

M. Anciaux souligne une nouvelle fois que la question palestinienne suscite énormément de frustration dans le monde arabe, ce qui peut causer des déflagrations qui ne profitent à personne. Il ne saurait être question

III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw El Yousfi meent dat de erkenning van Palestina door België een concrete bijdrage zou kunnen leveren aan een oplossing met twee democratische en onafhankelijke Staten die het recht hebben om in vrede en veiligheid te leven met wederzijds erkende, aanvaarde en gerespecteerde grenzen. Een dergelijke erkenning zou voor België een sterke diplomatieke geste zijn, waarbij duidelijk wordt gemaakt dat het zijn steun verleent aan het vredesproces en het principe van een door onderhandelingen bereikte en definitieve oplossing tussen de partijen. België zou ook een positieve rol moeten spelen ten voordele van dezelfde erkenning op het niveau van de EU en haar lidstaten.

Spreekster wijst erop dat de Kamer van volksvertegenwoordigers momenteel een voorstel van resolutie over de formele erkenning van de Palestijnse Staat door België en de Europese Unie bespreekt (stuk Kamer, nr. 55-0032/001). Ook in de Franse Gemeenschap en het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest werden teksten in die zin ingediend.

Spreekster betreurt dat een tweestatenoplossing nog lang niet in het verschiet ligt.

De heer Van Goidsenhoven merkt op dat de erkenning van Staten een exclusieve bevoegdheid van de federale regering is. Een Europese oplossing is echter te verkiezen boven een unilaterale verklaring van ons land. België is voorstander van een tweestatenoplossing in het kader van een gezamenlijk overeengekomen vredesproces. Ons land heeft overigens reeds de toetreding van Palestina als waarnemende Staat in de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties gesteund.

Bovendien heeft de Senaat zich reeds over deze zaak uitgesproken door het aannemen van de resolutie met betrekking tot de erkenning van de Palestijnse Staat in juli 2011 (stuk Senaat, nr. 5-1109/4).

Senator De Vreese is zich bewust van de ernst van het thema, maar vraagt zich af of de Senaat wel de plaats is waar dit voorstel van resolutie aan bod moet komen. In de bevoegde Kamercommissie is een meer geactualiseerde versie aanhangig en haar fractie zal de werkzaamheden daar met bijzondere aandacht volgen.

De heer Anciaux blijft er op wijzen dat de Palestijnse zaak voor bijzonder veel frustratie zorgt in de Arabische wereld, die kan leiden tot explosies waar niemand gelukkig mee is. Dit is absoluut geen goedkeuring van

de cautionner de telles actions, mais il est clair que l'absence de solution à la question palestinienne suscite des frustrations.

Selon M. Ben Chikha, le caractère transversal du dossier a été mis en évidence par les interventions précédentes. Le caractère urgent du texte à l'examen est parfaitement justifié au vu de la situation actuelle du peuple palestinien. Celle-ci ne se résume pas au traditionnel clivage auteur / victime. Aujourd'hui, nous sommes en effet confrontés à un cercle vicieux et nous devons déployer des efforts soutenus pour briser celui-ci.

M. Dodrimont explique qu'il ne peut soutenir cette proposition de résolution pour trois raisons.

Le sujet de cette proposition a été maintes fois débattu dans toutes les assemblées du pays, y compris au Sénat, notamment la proposition de résolution déposée le 14 janvier 2015 et rejetée par le Sénat le 28 avril 2017 (doc. Sénat, n° 6-145). Tous les parlementaires du pays ont pu s'exprimer, et il ne lui semble pas opportun de débattre à nouveau une proposition de résolution visant à la reconnaissance de l'État palestinien par la Belgique.

Depuis des années, la Belgique œuvre au sein des instances internationales et européennes pour une solution à deux États négociée, en concertation avec les partenaires européens. À ce titre, une reconnaissance unilatérale ne fait pas partie des options défendues par la Belgique.

Enfin, il s'agit ici donc d'une proposition déposée le 3 octobre 2019, qui reprend en fait un texte d'une proposition de 2015. Or l'actualité est on ne peut plus changeante et de nouveaux éléments méritent qu'on y apporte une attention particulière. C'est le cas notamment de la volonté malheureuse du nouveau gouvernement israélien d'annexer une partie de la Cisjordanie qui fait l'objet d'une attention particulière du ministère des Affaires étrangères.

L'orateur esquisse l'historique des textes parlementaires relatifs à ce sujet, qui constitue la première raison de son refus de soutenir la proposition de résolution.

Comme M. Van Goidsenhoven l'a déjà signalé, le Sénat a adopté, le 14 juillet 2011, la résolution relative à la reconnaissance de l'État palestinien (doc. Sénat, n° 5-1109/4). Cette résolution invitait le gouvernement fédéral à reconnaître l'État palestinien en concertation avec les partenaires européens et appelait à une égale reconnaissance par la Palestine de l'État d'Israël et

dergelijke acties, maar het is de realiteit dat het niet-oplossen van de Palestijnse zaak leidt tot frustraties.

Volgens senator Ben Chikha werd het transversale karakter van het dossier onderstreept door de voorgaande tussenkomsten. Door de huidige situatie van het Palestijnse volk wordt de urgentie van de voorliggende tekst zeer pertinent. Deze situatie overstijgt het klassieke verhaal van dader / slachtoffer. We zijn hier immers in een vicieuze cirkel beland. Het zal een blijvende inspanning vragen om dit te doorbreken.

De heer Dodrimont verklaart dat hij dit voorstel van resolutie om drie redenen niet kan steunen.

Dit onderwerp is reeds meermaals besproken in alle assemblees van het land, met inbegrip van de Senaat, met name na het indienen van het voorstel van resolutie op 14 januari 2015, dat op 28 april 2017 door de Senaat is verworpen (stuk Senaat, nr. 6-145). Alle parlementsleden van het land hebben zich dus hierover kunnen uitspreken, en het lijkt hem onnodig om opnieuw een voorstel van resolutie over de erkenning van de Palestijnse Staat door België te bespreken.

België ijvert al jaren bij internationale en Europese instanties voor een onderhandelde tweestatenoplossing, in samenspraak met de Europese partners. Ons land kiest dus niet voor een unilaterale erkenning door België.

Ten slotte gaat het hier dus om een voorstel dat op 3 oktober 2019 is ingediend, maar dat in feite de tekst van een voorstel uit 2015 herneemt. De actualiteit verandert echter met de dag en er zijn nieuwe elementen die bijzondere aandacht verdienen. Zo is er bijvoorbeeld het ongelukkige voornemen van de nieuwe Israëlische regering om een deel van de westelijke Jordaanoever te annexeren, een zaak die nauw wordt opgevolgd door het ministerie van Buitenlandse Zaken.

Spreker geeft een overzicht van de parlementaire teksten die reeds aan dit onderwerp zijn gewijd. Het bestaan van al die resoluties is zijn voornaamste reden om het onderhavige voorstel van resolutie te verwerpen.

Zoals de heer Van Goidsenhoven reeds heeft aangegeven, heeft de Senaat op 14 juli 2011 de resolutie met betrekking tot de erkenning van de Palestijnse Staat aangenomen (stuk Senaat, nr. 5-1109/4). Deze resolutie vroeg de federale regering om de Palestijnse Staat in overleg met de Europese partners te erkennen, en om er bij de Palestijnse Autoriteit op aan te dringen evenzeer

prônant *de facto* une solution à deux États sans se focaliser uniquement sur la Palestine.

Le Parlement wallon avait adopté le 11 décembre 2014 la résolution relative à la reconnaissance officielle de l'État de Palestine par la Belgique et par l'Union européenne le 11 décembre 2014 (doc. Parlement wallon, 2014-2015, n° 74/5). Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale avait adopté le 12 décembre 2014 la résolution relative à la reconnaissance de l'État palestinien (doc. Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, n° A 67/4, 2014-2015). À l'époque, le groupe MR avait voté contre ces deux propositions, expliquant que la compétence d'une telle reconnaissance devait rester dans les mains du gouvernement fédéral et qu'une position commune de l'Union européenne était préférable.

Le 5 février 2015, la Chambre des représentants a adopté la résolution visant à la reconnaissance de l'État palestinien par la Belgique (doc. Chambre, n° 54 0721/007).

Contrairement aux propositions adoptées dans les parlements régionaux, le texte demandait la reconnaissance de l'État palestinien au moment qui est jugé le plus opportun, en fonction d'éléments de contexte international essentiels au processus de paix. Le texte insistait également sur le besoin de concertation entre les États membres de l'Union européenne avant toute reconnaissance internationale.

Le Parlement flamand a quant à lui adopté, le 17 juin 2015, une résolution similaire à celle adoptée par la Chambre des représentants (doc. Vlaams Parlement, 2014-2015, n° 228/4).

Enfin, en mars 2017, plusieurs propositions de résolution relatives entre autres à la reconnaissance de l'État palestinien (doc. Sénat, n° 6-41, n° 6-220 et n° 6-145) ont été présentées en commission des Matières transversales – compétences régionales du Sénat. Le MR s'était opposé à ces textes en expliquant que le débat ne devait pas se tenir dans les assemblées régionales, renvoyant également à la compétence exclusive du fédéral quant à la reconnaissance d'un État.

Le groupe MR est donc constant dans ces votes: il avait soutenu la résolution du Sénat en 2011 (doc. Sénat, n° 5-1109) et a cosigné la résolution à la Chambre en 2015 (doc. Chambre, n° 54-0721). Ces propositions réaffirmaient la nécessité d'un processus de paix établi et d'une concertation européenne.

de Israëlische Staat te erkennen, wat *de facto* neerkomt op het verdedigen van een tweestatenoplossing zonder zich uitsluitend te focussen op Palestina.

Het Waals Parlement heeft op 11 december 2014 een resolutie over de officiële erkenning van de Palestijnse Staat door België en de Europese Unie aangenomen (stuk Waals Parlement, 2014-2015, nr. 74/5). Op 12 december 2014 heeft het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de resolutie betreffende de erkenning van de Palestijnse Staat aangenomen (stuk Brussels Parlement, nr. A 67/4, 2014-2015). De MR-fractie had toen tegen beide voorstellen gestemd, met het argument dat de federale regering bevoegd moet blijven voor een dergelijke erkenning en dat een gezamenlijk standpunt van de EU haar voorkeur geniet.

Op 5 februari 2015 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers het voorstel van resolutie met het oog op de erkenning van de Palestijnse Staat door België aangenomen (stuk Kamer, nr. 54 0721/007).

In tegenstelling tot de voorstellen die door de gewestparlementen zijn aangenomen, vraagt deze tekst een erkenning van de Palestijnse Staat op het moment dat het meest geschikt wordt geacht, rekening houdend met aspecten in de internationale context die essentieel zijn voor het vredesproces. Deze tekst drong ook aan op overleg tussen de lidstaten van de Europese Unie vooraleer er sprake kon zijn van een internationale erkenning.

Het Vlaams Parlement heeft op zijn beurt op 17 juni 2015 een resolutie aangenomen die vergelijkbaar is met dat van de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Vlaams parlement, 2014-2015, nr. 228/4).

In maart 2017 ten slotte werden verscheidene voorstellen van resolutie, onder andere betreffende de erkenning van de Palestijnse staat (stuk Senaat, nr. 6-41, nr. 6-220 en nr. 6-145) ingediend in de commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gewestbevoegdheden van de Senaat. De MR had zich tegen die teksten gekant met als argument dat het debat niet in de gewestelijke assemblees moest worden gehouden en verwees hierbij ook naar de exclusieve federale bevoegdheid wat het erkennen van een Staat betreft.

De MR-fractie is dus standvastig bij die stemmingen: ze heeft de resolutie van de Senaat in 2011 gesteund (stuk Senaat, nr. 5-1109) en heeft in 2015 de resolutie in de Kamer medeondertekend (stuk Kamer, nr. 54-0721). In die voorstellen werd herhaald dat een georganiseerd vredesproces en Europees overleg noodzakelijk waren.

L'orateur reste donc dans la lignée des efforts diplomatiques entrepris par notre pays depuis plusieurs années, car il estime qu'il s'agit du chemin le plus pérenne au vu du contexte international.

M. Didier Reynders, ancien ministre des Affaires étrangères, a d'ailleurs souvent rappelé que la Belgique était favorable à la coexistence de deux États, mais qu'il fallait d'abord un accord des deux parties sur les principaux points de négociation, dont la délimitation de la frontière et le statut de Jérusalem. M. Reynders avait dit: «reconnaître la Palestine de façon unilatérale ne répondra à aucune de ces conditions minimales posées à l'avènement d'un nouvel État.»

De plus, le sénateur Dodrimont signale que la proposition dont on discute aujourd'hui n'est plus d'actualité. Un débat est actuellement en cours à la Chambre des représentants à la suite de l'accord de gouvernement en Israël qui exprime la volonté du pays d'annexer une partie de la Cisjordanie. Ce débat répond à une problématique plus actuelle que la proposition de M. Anciaux.

Et lors des séances de questions-réponses à la Chambre en avril et en mai 2020, M. Philippe Goffin, ministre des Affaires étrangères, a indiqué qu'il poursuivait les efforts au sein des instances européennes et internationales en vue d'une solution à deux États et dans le respect du droit international, tout en rappelant qu'il n'est pas question d'une reconnaissance unilatérale de la part de la Belgique.

La proposition de résolution relative à la reconnaissance formelle par la Belgique et par l'Union européenne de l'État de Palestine (doc. Chambre, n° 55-032/001) est d'ailleurs à l'examen à la Chambre des représentants pour dénoncer cette volonté d'annexion, proposition que le groupe MR soutiendra le cas échéant.

Mme El Yousfi soutient la proposition de résolution de M. Anciaux et estime qu'une discussion de procédure pour déterminer quelle sera l'assemblée qui devrait finaliser ce projet serait stérile et discréditerait le travail parlementaire. À la fois la sécurité d'Israël et celle de la Palestine sont en jeu. Il y a urgence car la situation ne fait qu'empirer, avec de nombreuses violations des droits de l'homme qui se produisent régulièrement. Dès lors, le Sénat en tant qu'institution démocratique doit se positionner en la matière et exiger que la reconnaissance se fasse le plus rapidement possible plutôt qu'en temps opportun, comme suggéré par le gouvernement.

Spreker blijft dus in de logica van de diplomatieke inspanningen die ons land sinds een aantal jaren levert, want hij meent dat dit in het licht van de internationale context de duurzaamste weg is.

De heer Didier Reynders, gewezen minister van Buitenlandse Zaken, heeft er vaak op gewezen dat België voorstander was van de tweestatenoplossing, maar dat er eerst een akkoord van beide partijen moest komen over de belangrijkste onderhandelingspunten, waaronder het vastleggen van de grens en de status van Jeruzalem. De heer Reynders had gezegd: «Eenzijdig Palestina erkennen zal aan geen enkele van die minimumvoorwaarden voor het ontstaan van een nieuwe Staat beantwoorden.»

Tevens meldt senator Dodrimont dat het voorstel waarover vandaag gedebatteerd wordt, niet langer actueel is. Momenteel is in de Kamer van volksvertegenwoordigers een debat aan de gang na het regeerakkoord in Israël, dat aangeeft een deel van de Westelijke Jordaanoever te willen annexeren. Dat debat biedt een antwoord op een actuelere problematiek dan het voorstel van de heer Anciaux.

En tijdens het vragenuurtje in de Kamer, in april en mei 2020, heeft de heer Philippe Goffin, minister van Buitenlandse Zaken, verklaard dat hij de inspanningen bij de Europese en internationale instanties voor een tweestatenoplossing met eerbiediging van het internationaal recht voortzette, en heeft hij herhaald dat er van een eenzijdige erkenning door België geen sprake kan zijn.

Het voorstel van resolutie over de formele erkenning van de Palestijnse Staat door België en de Europese Unie (stuk Kamer, nr. 55-0032/001) ligt overigens voor onderzoek in de Kamer van volksvertegenwoordigers voor, om die annexatiedrift te veroordelen en de MR-fractie zal dat voorstel in voorkomend geval steunen.

Mevrouw El Yousfi steunt het voorstel van resolutie van de heer Anciaux en meent dat een proceduredebat om te bepalen welke assemblee dit project moet afronden vruchteloos is en de parlementaire werkzaamheden in diskrediet brengt. De veiligheid van zowel Israël als Palestina staat op het spel. Het is dringend, want de toestand verslechtert alleen maar, met talrijke schendingen van de mensenrechten die geregeld plaatsvinden. De Senaat moet bijgevolg als democratische instelling hierover een standpunt innemen en eisen dat de erkenning zo snel mogelijk plaatsvindt, in plaats van te gepasten tijde zoals de regering heeft gesuggereerd.

Mme Brouwers renvoie aussi à la proposition de résolution visant à la reconnaissance de l'État palestinien par la Belgique (doc. Sénat, n° 6-145/1-2) qui a été déposée au Sénat lors de la précédente législature. Cette proposition, qui est quasi identique à la proposition à l'examen, fut rejetée à l'époque.

Durant la précédente législature, d'autres parlements, dont le Parlement flamand (doc. Vlaams Parlement, 2014-2015, n° 228/4), ont déjà pris position sur la reconnaissance de l'État palestinien. La Chambre avait aussi adopté une résolution à l'époque (doc. Chambre, n° 54-721/7).

Il est donc inutile de vouloir imposer une nouvelle version, d'autant plus que l'intervenante suit en l'espèce le point de vue du ministre belge des Affaires étrangères et qu'elle ne peut pas marquer son accord sur la demande de reconnaissance inconditionnelle de l'État palestinien.

Mme Ryckmans souligne que la proposition de résolution rappelle, d'autant plus avec les nouveaux éléments d'actualité (l'annonce d'un nouveau gouvernement en Israël), qu'il faut se diriger vers une solution juste et durable qui reconnaît la Palestine. La situation d'inégalité est telle qu'il convient d'avancer concrètement vers la reconnaissance de la souveraineté de l'Autorité palestinienne.

M. De Loor souhaite que cette proposition de résolution soit mise aux voix au plus vite.

Le conflit entre Israël et le peuple palestinien dure déjà depuis des décennies et provoque des tensions internationales. Il a aussi des répercussions sur la politique étrangère de notre pays. La reconnaissance de l'État palestinien est une décision politique qui n'est pas sans conséquences pour l'autorité fédérale, mais aussi pour les Régions et les Communautés de notre pays. La proposition de résolution a donc un caractère transversal et doit légitimement être examinée au Sénat.

Il est un fait que d'autres assemblées aussi ont examiné et voté des résolutions relatives à la reconnaissance de l'État palestinien, y compris lors de la législature précédente, mais après plus de vingt ans de pourparlers de paix, il n'y a toujours pas de solution en vue. Israël poursuit invariablement sa politique de colonisation et le blocus de la Bande de Gaza ne cesse de faire l'objet de condamnations.

Tant les États-Unis que l'UE ont un rôle à jouer en l'espèce.

Mevrouw Brouwers verwijst ook naar het voorstel van resolutie tot erkenning van de Palestijnse Staat door België (stuk Senaat, nr. 6-145/1-2) dat tijdens de vorige legislatuur in de Senaat werd ingediend. Dat voorstel, dat quasi gelijklopend is met het voorliggende voorstel, werd toen verworpen.

Tijdens de vorige legislatuur hebben andere parlementen, waaronder het Vlaams Parlement (stuk Vlaams Parlement, 2014-2015, nr. 228/4), reeds een standpunt ingenomen over de erkenning van de Palestijnse Staat. Ook de Kamer heeft toen een resolutie aangenomen (stuk Kamer, 2015-2016, nr. 54-721/7).

Het is dan ook niet nodig om een nieuwe versie te forceren, vooral omdat senator Brouwers het standpunt van de Belgische minister van Buitenlandse Zaken terzake volgt en niet kan instemmen met de vraag naar een onvoorwaardelijke erkenning van de Palestijnse Staat.

Mevrouw Ryckmans onderstreept dat het voorstel van resolutie eraan herinnert dat men, zeker in het licht van de nieuwe, actuele gegevens (de aankondiging van een nieuwe regering in Israël), moet werken aan een rechtvaardige en duurzame oplossing die Palestina erkent. De toestand van ongelijkheid is zo erg dat het raadzaam is concrete stappen te zetten in de richting van de erkenning van de soevereiniteit van de Palestijnse Autoriteit.

De heer De Loor wenst dit voorstel van resolutie zo vlug mogelijk ter stemming voor te leggen.

Het conflict tussen Israël en het Palestijnse volk is al decennia aan de gang en zorgt voor internationale spanningen. Dat conflict heeft ook invloed op de buitenlandse politiek van ons land. De erkenning van de Palestijnse Staat is een politieke beslissing met gevolgen voor de federale overheid, maar ook voor de Gewesten en Gemeenschappen in ons land. Het voorstel van resolutie heeft dus een transversaal karakter en hoort dus thuis in de Senaat.

Het is een feit dat andere assemblées eveneens resoluties met betrekking tot de erkenning van de Palestijnse Staat hebben besproken en gestemd, ook tijdens de vorige legislatuur, maar meer dan twintig jaar vredesgesprekken hebben het vooruitzicht op een oplossing niet dichterbij gebracht. Israël zet nog steeds haar kolonisatiepolitiek verder en de blokkade van de Gaza-strook wordt nog steeds veroordeeld.

Zowel de VS als de EU heeft hier een rol te spelen.

L'UE est un tigre de papier qui fait de grands discours, mais sur le terrain, les actes ne suivent pas. En tant que partenaire commercial important d'Israël, l'UE pourrait utiliser des leviers économiques et politiques plus puissants dans la recherche d'une solution au conflit.

C'est dans ce contexte tragique que s'inscrit aussi le veto récemment opposé par les Américains à la résolution des Nations unies qui condamne la construction des colonies. Les États-Unis déclarent publiquement que les colonies sont illégales et contraires au droit international, mais refusent dans le même temps d'adresser un signal fort quand cela est nécessaire.

Pendant ce temps, la spirale de la violence n'est pas enrayée: nombre de villes israéliennes sont le théâtre d'attentats perpétrés par des Palestiniens qui mènent des actions suicides et Israël continue de considérer la Bande de Gaza comme une vaste prison à ciel ouvert où des représailles sont exercées en aveugle contre des Palestiniens innocents.

L'espoir d'une paix durable semble lointain.

L'intervenant entend plaider en faveur de l'initiative diplomatique et convaincre un maximum de pays dans le monde. À ce jour, 135 États membres des Nations unies, dont 9 États membres de l'Union européenne, ont reconnu la Palestine en tant qu'État indépendant. L'intervenant espère que la Belgique aussi pourra adresser un signal fort.

Le 13 octobre 2014, le Parlement britannique a voté à une large majorité une résolution sur la reconnaissance diplomatique de la Palestine. Le 22 octobre 2014 suivant, le Sénat irlandais adoptait une résolution similaire. Cela n'empêche pas l'Union européenne de s'en tenir invariablement à une reconnaissance «en temps utile», ce qui est regrettable.

La proposition de résolution plaide en faveur de la poursuite des pourparlers de paix et d'un compromis négocié entre les deux parties, prélude à une paix durable. L'impasse actuelle exige un signal clair. C'est pourquoi la proposition de résolution à l'examen doit être mise aux voix.

Elle demande qu'à l'instar du Parlement britannique et du Sénat irlandais, le gouvernement fédéral procède à la reconnaissance de l'État palestinien à côté d'Israël afin de relancer les pourparlers de paix.

De EU lijkt soms wel een papieren tijger die wel grote woorden gebruikt maar de daden volgen niet. Als een belangrijke handelspartner van Israël zou de EU krachtigere economische en politieke hefboomen kunnen aanwenden in het conflict.

In dit tragische verhaal past ook het recente Amerikaanse veto tegen de VN-resolutie die de bouw van nederzettingen veroordeelt. De VS stellen publiekelijk dat de nederzettingen illegaal zijn en in strijd met het volkenrecht, maar weigeren tegelijkertijd om een krachtig signaal te geven als het erop aan komt.

Ondertussen gaat de spiraal van geweld door, gaande van aanslagen in tal van Israëlische steden door Palestijnen die zelfmoordacties ondernemen, tot Israël die de Gazastrook als grote openluchtgevangenis blijft beschouwen waar te pas en te onpas wraakacties op onschuldige Palestijnen worden ondernomen.

De hoop op duurzame vrede lijkt veraf.

Spreker wil een lans breken voor het diplomatiek initiatief en zo veel mogelijk landen in de wereld overtuigen. Momenteel erkennen reeds 135 VN-lidstaten (waaronder 9 EU-landen) een onafhankelijke Palestijnse Staat. Spreker hoopt dat ook België een duidelijk signaal kan geven.

Op 13 oktober 2014 stemde het Britse Parlement met een grote meerderheid een resolutie over de diplomatieke erkenning van Palestina. De Ierse Senaat stemde op 22 oktober 2014 een gelijkaardige resolutie. De EU blijft echter vasthouden aan een erkenning «te gepasten tijde», wat jammer is.

In het voorstel van resolutie wordt gepleit voor een voortzetting van de vredesgesprekken en een onderhandeld compromis tussen beide partijen dat leidt tot duurzame vrede. De huidige impasse vereist een duidelijk signaal. Daarom moet dit voorstel van resolutie ter stemming voorgelegd worden.

In navolging van het Britse Parlement en de Ierse Senaat vraagt dit voorstel van resolutie dat de federale regering overgaat tot de erkenning van de Palestijnse Staat naast Israël om zo de vredesgesprekken nieuw leven in te blazen.

Mme Ampe déclare que son groupe est favorable à une solution pacifique assortie de garanties maximales sur le plan du respect des droits de l'homme et ce, pour chaque citoyen, qu'il soit israélien ou palestinien, dans l'ensemble des territoires.

Or, aujourd'hui, ce dossier connaît de nouveaux développements, notamment avec la présentation, le 28 janvier 2020, du plan proposé par le président américain, Donald Trump, et Benyamin Nétanyahou, premier ministre d'Israël.

Mme Ampe estime en outre que le Sénat ne peut pas examiner cette proposition de résolution car il n'est pas compétent pour la reconnaissance d'un État.

Enfin, Mme Ampe souligne que jusqu'à présent, l'Autorité palestinienne peut être considérée dans les faits comme une dictature car il y a longtemps qu'il n'y a plus eu d'élections, ce qui est évidemment un problème majeur. Jusqu'à nouvel ordre, Israël est une démocratie. Nous devons œuvrer autant que possible en faveur de l'instauration de la démocratie dans tous les pays et faire en sorte que la problématique des droits de l'homme figure au premier rang des priorités de l'agenda politique.

IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

A. Considérants

Point *Gbis* (nouveau)

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-28/2) qui tend à insérer un nouveau point *Gbis* dans les considérants, libellé comme suit: «*Gbis. considérant la résolution adoptée par le Parlement wallon le 11 décembre 2014, relative à la reconnaissance officielle de l'État de Palestine par la Belgique et par l'Union européenne.*»

Mme Ryckmans explique que la proposition de résolution évoque les positions déjà prises par diverses instances; le Parlement de Wallonie en est une et a voté une résolution allant dans le même sens.

M. Hermant soutient cet amendement de Mme Ryckmans et consorts, ainsi que les amendements n°s 2 et 3, parce qu'il est temps de mettre fin aux injustices envers les Palestiniens.

Mevrouw Ampe verklaart dat haar fractie voorstander is van een vreedvolle oplossing met maximale garanties voor de mensenrechten van zowel de individuele Israëli als de individuele Palestijn in alle gebieden.

Dit voorstel van resolutie is echter ingehaald door de actualiteit, in het bijzonder door de inhoud van het Amerikaanse plan dat op 28 januari 2020 werd voorgesteld door Donald Trump, president van de VS, en Benyamin Netanyahu, premier van Israël.

Verder is mevrouw Ampe van oordeel dat dit voorstel van resolutie niet in de Senaat kan besproken worden omdat de Senaat niet bevoegd is voor de erkenning van een Staat.

Tenslotte onderstreept mevrouw Ampe dat tot op heden de Palestijnse Autoriteit in feite een dictatuur is want er zijn al heel lang geen verkiezingen meer gehouden, wat uiteraard een zeer groot probleem vormt. Tot nader order is Israël wel een democratie. Wij moeten ernaar streven om zo veel mogelijk de democratie in alle landen te verwezenlijken en de mensenrechten zo hoog mogelijk op de agenda te plaatsen.

IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN HET DISPOSITIEF

A. Considerans

Punt *Gbis* (nieuw)

Mevrouw Ryckmans *c.s.* dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 7-28/2), dat strekt om in de considerans een nieuw punt *Gbis* in te voegen, luidende: «*Gbis. gelet op de resolutie die het Waals Parlement op 11 december 2014 heeft aangenomen over de officiële erkenning van de Palestijnse Staat door België en de Europese Unie.*»

Mevrouw Ryckmans legt uit dat het voorstel van resolutie verwijst naar de standpunten die al door verschillende instanties zijn ingenomen, waaronder het Waals Parlement dat een resolutie in die zin heeft aangenomen.

De heer Hermant steunt dit amendement van mevrouw Ryckmans *c.s.*, alsook amendementen nrs. 2 en 3, want er moet een einde worden gemaakt aan de onrechtvaardige behandeling van de Palestijnen.

Point Pbis (nouveau)

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 7-28/2) qui tend à insérer un nouveau point Pbis dans les considérants, libellé comme suit: «*Pbis. considérant l'installation, le 17 mai 2020, du nouveau gouvernement israélien qui prévoit la possibilité, à partir du 1^{er} juillet 2020, de prendre des initiatives visant à mettre en œuvre le «plan de paix» américain et d'annexer des parties de la Cisjordanie (en particulier certaines colonies) et (certaines parties de) la vallée du Jourdain.*

Ce plan américain présenté le 28 janvier 2020 par Donald Trump, président des États-Unis, et Benjamin Netanyahu, n'a pas associé les Palestiniens.»

Mme Ryckmans souligne que la proposition de résolution doit tenir compte de l'actualité récente; l'annonce des annexions des colonies doit être mentionnée comme un risque majeur pour le processus de paix. En effet, une telle annexion, outre son illégalité au regard du droit international, empêcherait toute solution de paix à deux États. Le plan américain, n'ayant pas associé les Palestiniens, ne peut être considéré comme un plan de paix.

B. Dispositif

Mme Ryckmans et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 7-28/2) qui tend à remplacer le point 6 du dispositif par ce qui suit: «*d'œuvrer pour que l'Union européenne mette en œuvre les sanctions économiques et politiques appropriées, telles qu'un boycott ou a minima une restriction des importations, sanctions qui s'imposent quant à l'application de son partenariat économique avec l'État d'Israël et les territoires soumis à l'Autorité palestinienne si l'une de ces deux parties était reconnue responsable de nouvelles violations du droit international ou des droits humains, tensions, violences ou affrontements au Moyen-Orient.»*

Mme Ryckmans signale que le risque est élevé que soit mise en œuvre cette tentative d'annexion alors qu'elle constitue une violation grave non seulement du droit international, mais aussi de la résolution pertinente prise à ce sujet par le Conseil de sécurité des Nations unies et cela malgré diverses démarches diplomatiques, dont celle entreprise le 30 avril 2020 par onze pays européens (la Belgique, le Danemark, l'Allemagne, la Finlande, la France, l'Irlande, l'Italie, les Pays-Bas, l'Espagne, le Royaume-Uni et la Suède) auprès du ministère

Punt Pbis (nieuw)

Mevrouw Ryckmans *c.s.* dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 7-28/2), dat strekt om in de considerans een nieuw punt Pbis in te voegen, luidende: «*Pbis. gelet op de installatie op 17 mei 2020 van de nieuwe Israëlische regering, die voorziet in de mogelijkheid om vanaf 1 juli 2020 initiatieven te nemen om het Amerikaanse «vredesplan» uit te voeren en delen van de Westelijke Jordaanoever (in het bijzonder bepaalde nederzettingen) en (bepaalde delen van) de Jordaanvallei te annexeren.*

Het Amerikaanse plan dat op 28 januari 2020 door Donald Trump, president van de Verenigde Staten, en Benjamin Netanyahu werd voorgesteld, heeft de Palestijnen hier niet bij betrokken.»

Mevrouw Ryckmans benadrukt dat in het voorstel van resolutie rekening moet worden gehouden met de recente gebeurtenissen. De aankondiging dat de nederzettingen geannexeerd zullen worden, moet worden vermeld als een groot risico voor het vredesproces. Een dergelijke annexatie is immers niet alleen illegaal volgens het internationaal recht, maar zou ook de vrede via een tweestatenoplossing in de weg staan. Het Amerikaanse plan, waarbij de Palestijnen niet betrokken werden, kan niet als een vredesplan worden beschouwd.

B. Dispositief

Mevrouw Ryckmans *c.s.* dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 7-28/2), dat strekt om punt 6 van het dispositief te vervangen als volgt: «*ervoor te ijveren dat de Europese Unie passende economische en politieke sancties treft, zoals een boycot of ten minste een invoerbeperking, die nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van haar economisch partnerschap met de Staat Israël en de gebieden die onder het gezag staan van de Palestijnse Autoriteit, indien een van beide partijen verantwoordelijk wordt geacht voor nieuwe schendingen van het internationaal recht of de mensenrechten, spanningen, gewelddaden of confrontaties in het Midden-Oosten.»*

Mevrouw Ryckmans wijst erop dat het risico groot is dat deze poging tot annexatie wordt uitgevoerd, terwijl ze niet alleen een ernstige schending van het internationaal recht vormt, maar ook van de pertinente resolutie van de VN-Veiligheidsraad over dit onderwerp, ondanks de verschillende diplomatieke stappen die werden genomen, waaronder die van elf Europese landen (België, Denemarken, Duitsland, Finland, Frankrijk, Ierland, Italië, Nederland, Spanje, het Verenigd Koninkrijk en Zweden) op 30 april 2020 bij het Israëlische ministerie

israélien des Affaires étrangères en vue de protester officiellement contre les projets d'annexion du nouveau gouvernement israélien.

Mme de Bethune déclare qu'elle est favorable au contenu de cet amendement, mais qu'elle émettra un vote négatif car elle ne peut pas marquer son accord sur le dispositif dans son ensemble.

V. VOTES

Considérants

Les points A à G sont adoptés par 9 voix contre 8.

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix contre 7 et 3 abstentions.

Les points H à P sont adoptés par 8 voix contre 7 et 2 abstentions.

L'amendement n° 2 est adopté par 8 voix contre 7 et 2 abstentions.

Les points Q à Y sont adoptés par 8 voix contre 7 et 2 abstentions.

Dispositif

Les points 1 à 5 sont rejetés par 9 voix contre 7.

L'amendement n° 3, qui vise à remplacer le point 6, est rejeté par 9 voix contre 8.

Les points 6 et 7 sont rejetés par 9 voix contre 6.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution est rejeté par 9 voix contre 8.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Fourat BEN CHIKHA.

Le président,

Mark DEMESMAEKER.

van Buitenlandse Zaken om officieel te protesteren tegen de annexatieplannen van de nieuwe Israëlische regering.

Mevrouw de Bethune verklaart dat de inhoud van dit amendement positief is, maar toch zal zij tegenstemmen omdat zij niet kan instemmen met het dispositief in zijn geheel.

V. STEMMINGEN

Considerans

De punten A tot G worden aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Het amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen, bij 3 onthoudingen.

De punten H tot P worden aangenomen met 8 tegen 7 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Het amendement nr. 2 wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen, bij 2 onthoudingen.

De punten Q tot Y worden aangenomen met 8 tegen 7 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Dispositief

De punten 1 tot 5 worden verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Het amendement nr. 3 dat tot doel heeft punt 6 te vervangen, wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

De punten 6 en 7 worden verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

*
* *

Het voorstel van resolutie in zijn geheel wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Fourat BEN CHIKHA.

De voorzitter,

Mark DEMESMAEKER.