

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION 2019-2020

16 OCTOBRE 2019

Proposition de résolution visant à soutenir des instruments d'investissement social innovants, en particulier les obligations à impact social

(Déposée par MM. Rik Daems et Willem-Frederik Schiltz)

La présente proposition de résolution reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 21 avril 2016 (doc. Sénat, n° 6-271/1 – 2015/2016).

I. INTRODUCTION: ENTREPRENEURIAT SOCIAL 2.0

Dans notre société, les rapports entre les pouvoirs publics et les citoyens sont de moins en moins hiérarchiques et «verticaux». Il est aujourd'hui de plus en plus question de rapports «horizontaux» basés sur la réciprocité.

Les initiatives sociales participent aussi davantage d'une d'approche «par le bas». On voit ainsi émerger des initiatives citoyennes sur certains problèmes de société, dans le cadre desquelles des citoyens se retrouvent les manches. Cette façon de procéder, basée sur une approche et des solutions qui sortent souvent des sentiers battus, est particulièrement enrichissante non seulement pour notre démocratie, mais aussi pour la politique.

Les finances publiques classiques étant limitées, ces rapports «horizontaux» et ces solutions plus atypiques requièrent souvent des modes de financement alternatifs. La présente proposition de résolution vise à encourager et à soutenir cette évolution en offrant la possibilité de disposer d'instruments de financement innovants appropriés, combinant un impact social et une plus-value politique et financière.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2019-2020

16 OKTOBER 2019

Voorstel van resolutie ter ondersteuning van innovatieve maatschappelijke investeringsinstrumenten, in het bijzonder *Social Impact Bonds*

(Ingediend door de heren Rik Daems en Willem-Frederik Schiltz)

Dit voorstel van resolutie neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 21 april 2016 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 6-271/1 – 2015/2016).

I. INLEIDING: SOCIAAL ONDERNEMERSCHAP 2.0

In onze maatschappij is er steeds minder sprake van een hiërarchische, verticale verhouding tussen overheid en burgers en steeds meer van een horizontale verhouding gebaseerd op wederkerigheid.

Maatschappelijke initiatieven ontstaan ook meer *bottom-up*. Zo ontstaan er burgerinitiatieven rond bepaalde maatschappelijke problemen en vervolgens worden de handen uit de mouwen gestoken. Dit is bijzonder verrijkend voor onze democratie, maar ook voor het beleid omwille van de vaak *out-of-the-box*-aanpak en oplossingen.

Horizontale verhoudingen en *out-of-the-box*-oplossingen vragen vaak alternatieve financieringswijzen. De reguliere overheidsmiddelen zijn immers beperkt. Dit voorstel van resolutie wil deze ontwikkeling verder aanmoedigen en ondersteunen door te mogelijkheden te bieden van aangepaste innovatieve financieringsinstrumenten, die maatschappelijke impact combineren met een beleidsmatige én financiële meerwaarde.

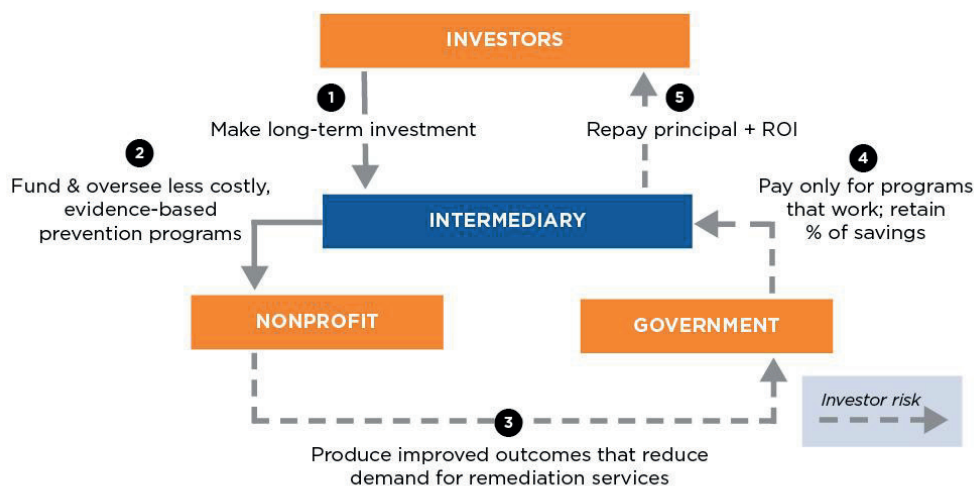
L'idée de base est de faire appel à des acteurs privés (société civile, citoyens, initiatives citoyennes, entrepreneurs sociaux) disposés à investir – et donc à prendre des risques financiers – dans des projets d'intérêt général. À cet effet sont également mis en œuvre des nouveaux instruments de financement, comme les obligations à impact social (ci-après «OIS»). Au moyen de ces obligations, des investisseurs privés financent des projets d'intérêt général dans le cadre desquels les acteurs publics s'engagent à rétribuer les investisseurs si les objectifs sociaux préalablement définis pour un public cible sont atteints.

Les auteurs de la présente proposition de résolution sont convaincus que les OIS peuvent être un instrument utile dans le cadre de la recherche de sources de financement alternatives pour faire face à des enjeux sociétaux. Cette nouvelle approche requiert naturellement un changement de mentalité tant de la part des pouvoirs publics (à tous les niveaux) que des investisseurs, de la société civile et des citoyens. Les exemples issus de pays étrangers qui connaissent déjà le système des OIS montrent que le champ d'application de cet instrument est particulièrement vaste, allant des soins de santé («*Health Impact Bonds*») à la réinsertion sociale des détenus en passant par la lutte contre le chômage (des jeunes), par exemple.

De basisidee is dat er een beroep wordt gedaan op privé-actoren (middenveld, burgers, burgerinitiatieven, sociale ondernemers) die bereid zijn te investeren – en dus financiële risico's te nemen – in projecten van algemeen belang. Daarbij worden ook nieuwe financieringsinstrumenten ingezet, zoals de *Social Impact Bonds* (hierna: SIBs). Met behulp van deze obligaties financieren private investeerders projecten van algemeen belang, waarbij de openbare actoren zich ertoe verbinden de investeerders te vergoeden indien de vooraf bepaalde maatschappelijke doelstellingen bij een doelpubliek gehaald worden.

De indieners van dit voorstel van resolutie zijn overtuigd dat SIBs een nuttig instrument kunnen zijn bij het zoeken naar alternatieve financieringsbronnen voor maatschappelijke uitdagingen. Deze alternatieve aanpak vereist uiteraard een verschuiving van het denkpatroon van de overheid (op alle niveaus), de investeerders, het middenvelden de burgers. De voorbeelden uit andere landen waar de SIBs reeds in voege zijn, tonen aan dat het toepassingsgebied bijzonder breed is en gaat van gezondheidszorg (*Health Impact Bonds*) over (jeugd) werkloosheid tot herintegratie van gevangenen in de maatschappij.

FIGURE 1 SOCIAL IMPACT BOND MECHANICS



2. VERS UNE NOUVELLE SOLIDARITÉ

Aujourd'hui, la solidarité se concrétise par l'organisation formelle de la sécurité sociale (revenu, santé, vieillesse) et par une série d'arrangements formels dans les domaines de l'éducation, du travail et du bien-être.

II. NAAR EEN NIEUWE SOLIDARITEIT

Vandaag krijgt de solidariteit vorm in de formele organisatie van de sociale zekerheid (inkomen, gezondheid, ouderdom) en een reeks formele arrangementen op vlak van scholing, werk en welzijn. Deze indirecte solidariteit

Cette solidarité indirecte a également induit un certain anonymat, perdant ainsi une part de sa légitimité.

En réaction à cela, on a vu apparaître des initiatives spontanées émanant de la société et caractérisées par un haut degré d'auto-organisation et de solidarité directe. Il s'agit non seulement d'initiatives citoyennes et de quartier, mais également d'entrepreneurs, de fonds patrimoniaux et d'associations philanthropiques qui œuvrent directement au renforcement du tissu social. Pensons par exemple aux banques coopératives ou aux parents qui s'organisent pour assurer la prise en charge spécifique dont leurs enfants ont besoin.

Les OIS visent à réunir les fonds nécessaires pour apporter des solutions à des problèmes sociétaux tels que la criminalité, la récidive, le chômage, le tabagisme, etc., autant de domaines dans lesquels les pouvoirs publics sont déjà actifs, directement ou indirectement, par le biais de subventions. Mais dans le cadre d'OIS, ce sont des entrepreneurs sociaux, la société civile ou les citoyens qui mettent eux-mêmes la main à la pâte. Ils ne perçoivent aucune subvention des pouvoirs publics mais sont (pré) financés par des investisseurs privés qui achètent des OIS, qu'ils détiennent dans leur portefeuille.

Si l'approche innovante est couronnée de succès et que les objectifs sociaux préalablement définis sont atteints, les OIS sont rachetées massivement par les pouvoirs publics, ce qui permet aux investisseurs de récupérer leur argent avec un rendement variant en fonction de l'impact social mesuré. La formule des OIS ne peut donc être appliquée que si la solution innovante au problème de société génère des économies substantielles pour les pouvoirs publics (par exemple, réduction des dépenses pénitentiaires ou des allocations) ou, en d'autres termes, si l'impact social est bénéfique pour les finances publiques. Les produits de l'opération sont donc partagés entre les pouvoirs publics (économies) et les détenteurs d'OIS de programmes sociaux couronnés de succès. Les résultats d'une OIS doivent donc être financièrement mesurables. C'est la raison pour laquelle les OIS sont également appelées «*Pay for Success Bonds*» ou «*Social Benefit Bonds*».

Un avantage important du système est que les pouvoirs publics ne prennent qu'un risque politique, mais aucun risque financier: ils ne déboursent de l'argent que si l'investissement est productif en termes d'économies ou d'efficacité. Le risque est donc assumé par les investisseurs privés, ce qui permet aussi de respecter les normes européennes renforcées en matière de budget et d'endettement. En effet, l'Europe n'autorise le financement

heeft ook tot anonimiteit geleid, waardoor ook een deel van de legitimiteit onder druk is gekomen.

Als tegenbeweging zijn er spontane initiatieven vanuit de samenleving ontstaan met een hoge mate van zelforganisatie en directe solidariteit. Het gaat niet enkel om burger- en buurtinitiatieven, maar ondernemers, vermogensfondsen en filantropen die direct werken aan het versterken van het sociale weefsel. Zo zijn er bijvoorbeeld coöperatieve banken of ouder-georganiseerde zorg voor hulpbehoevende kinderen ontstaan.

SIBs zijn bedoeld om de financiële middelen te verzamelen voor oplossingen voor maatschappelijke problemen zoals bijvoorbeeld criminaliteit, recidive, werkloosheid of roken. Ook de overheid is hierin reeds actief, rechtstreeks of onrechtstreeks via subsidies. Maar bij een SIB gaan sociaal ondernemers, het middenveld of de burgers zelf aan de slag. Zij krijgen geen subsidie van de overheid, maar worden (voor)gefinancierd door private investeerders die SIBs aankopen en in hun portefeuille houden.

Indien de vernieuwende aanpak slaagt en de vooraf bepaalde maatschappelijke doelstellingen worden gehaald, worden de SIBs opgekocht door de overheid waardoor de investeerders hun geld terugverdienen met een rendement dat afhankelijk is van de gemeten sociale impact. De techniek van de SIBs kan dus enkel worden toegepast indien de innovatieve aanpak van het maatschappelijk probleem leidt tot aanzienlijke besparingen bij de overheid (bijvoorbeeld minder uitgave aan gevangenen of uitkeringen), met andere woorden indien er een sociale impact is die ook leidt tot betere resultaten in de openbare financiën. Deze opbrengsten worden dus gedeeld tussen de overheid (besparing) en de SIB-houders van succesvolle sociale programma's. De resultaten van een SIB moeten dus financieel meetbaar zijn. SIBs worden daarom ook *Pay for Success Bonds of Social Benefit Bonds* genoemd.

Een belangrijk voordeel is dat de overheid enkel een beleidsmatig risico, maar geen financieel risico loopt: zij betaalt alleen als de investering iets oplevert in termen van besparingen of geboekte efficiëntiewinsten. Het risico ligt dus bij de private investeerders. Dit komt ook tegemoet aan de verstrengde Europese begrotings- en schuldnormen. Europa laat de *off-budget*-financiering van publieke projecten immers enkel toe indien het risico

hors budget de projets publics que si le risque y afférent incombe non pas (exclusivement ou en grande partie) aux pouvoirs publics, mais à l'investisseur privé (voir les investissements PPS).

Les auteurs résumant comme suit les avantages de l'OIB:

«Dans le cadre d'une obligation à impact social, un investisseur privé investit dans la prise en charge d'un problème de société. Si la solution retenue donne des résultats mesurables sur les plans social et financier, les pouvoirs publics remboursent l'investisseur, lequel bénéficie en outre d'un rendement qui dépend des résultats financiers de l'impact social.»

III. GENÈSE DU CONCEPT

Comme il a été dit, les obligations à impact social (OIS) sont des instruments de financement orientés vers les résultats et visant un impact social, ce qui veut dire qu'ils sont centrés sur la réalisation d'objectifs (financiers et sociaux) mesurables en réponse à des problèmes de société. Le concept d'obligation à impact social trouve son origine dans une vaste étude sur l'innovation sociale commanditée par les pouvoirs publics britanniques qui avaient besoin, d'une part, de disposer de procédés innovants pour maîtriser les coûts et, d'autre part, de développer de nouveaux programmes en réponse à des problématiques sociales. Le *Council on Social Actions* (CoSA) fut créé à cet effet en 2007. Dans l'une de ses recommandations, celui-ci préconisait le développement d'un instrument de financement alternatif destiné à amplifier le rendement social par des investissements dans des actions préventives et précoces: il s'agit des obligations à impact social (CoSA 2009).

A. Premier projet OIS

C'est donc en Grande-Bretagne que fut mis en œuvre le premier projet fondé sur le système des obligations à impact social. Ce projet-pilote, lancé à la prison de Peterborough par le ministère britannique de la Justice, visait à faire en sorte que trois mille détenus soient encadrés par des intervenants spécialisés pendant six ans, avant et après leur libération. Si le taux de récidive évolue de manière plus favorable que la moyenne grâce à la nouvelle démarche d'accompagnement, il en résulte des économies substantielles (police/justice/prisons/chômage) qui sont partiellement restituées aux investisseurs OIS et qui permettent aussi par ailleurs d'alléger le budget de l'État. Pour les anciens détenus concernés et leur entourage, les avantages en termes de réinsertion sociale et de perspectives d'emploi sont évidents. Ce

niet (exclusief of grotendeels) bij de overheid, maar bij de private investeerder ligt, cf. PPS-investeringen.

De indieners vatten de voordelen van de SIB als volgt samen:

«Met een Social Impact Bond investeert een private investeerder in de innovatieve oplossing van een maatschappelijk probleem. Als deze oplossing meetbare sociale en financiële resultaten oplevert, krijgt de investeerder zijn investering terugbetaald door de overheid met een rendement dat afhankelijk is van de financiële resultaten van de sociale impact.»

III. ONTSTAANSGESCHIEDENIS

Zoals gezegd, zijn SIBs resultaatgerichte financieringsinstrumenten gericht op het bereiken van maatschappelijke impact, dat wil zeggen het (sociaal en financieel) meetbaar bereiken van maatschappelijke effecten als gevolg van de aanpak van sociale problemen. Het concept vindt zijn oorsprong in een bredere studie naar sociale innovatie binnen de Britse overheid, die behoefte had aan enerzijds innovatieve manieren om kosten te beheersen en anderzijds nieuwe programma's te ontwikkelen voor sociale vraagstukken. In 2007 werd daartoe de *Council on Social Actions* (CoSA) opgericht. Eén van haar aanbevelingen bestond uit een alternatief financieringsmodel dat het maatschappelijk rendement moest verhogen door investeringen in preventieve en vroegtijdige interventies: de *Social Impact Bonds* (CoSA 2009).

A. Eerste SIB project

Het eerste project waar met SIBs is gewerkt, is dan ook terug te vinden in Groot-Brittannië. Het Britse ministerie van Justitie startte er een *pilot* in de Peterborough gevangenis. Drieduizend gevangenen worden er door gespecialiseerde hulpverleners zes jaar lang begeleid, voor en na hun vrijlating. Als het recidivepercentage door de nieuwe begeleidingsaanpak gunstiger uitpakt dan gemiddeld, dan ontstaan er substantiële besparingen (politie/justitie/gevangenis/werkloosheid) die deels wordt uitgekeerd aan de SIB-houders en deels het overheidsbudget verlichten. Voor de betrokken ex-gedetineerden en hun omgeving levert dit voordelen op voor een betere resocialisatie en hogere kansen op werk. Het pilootproject in de Peterborough gevangenis kon op veel waardering rekenen en heeft dan ook

projet-pilote mené à la prison de Peterborough a suscité beaucoup de réactions positives et a largement fait école. Aujourd'hui, les obligations à impact social sont une composante à part entière du programme politique du gouvernement britannique.

C'est ainsi que neuf projets OIS sont en cours pour l'heure en Grande-Bretagne dans le domaine de la santé publique (Instiglio 2013) (1):

- le développement de services palliatifs intégrés orientés vers la collectivité, à Sandwell;
- un projet d'éducation pluridimensionnel pour adolescents, à Manchester;
- un projet pour les sans-abri, à Thames Reach.

Quatorze projets OIS sont en cours de développement et poursuivent les objectifs suivants (2):

- la réduction du taux de récidive chez d'anciens détenus;
- la diminution de la durée de séjour des enfants dans les établissements de soins;
- la baisse du chômage des jeunes par l'organisation de formations et de stages de travail.

En matière d'enseignement aussi, divers projets OIS ont été lancés.

Un projet concernant l'éducation, l'emploi et les stages pour jeunes a été lancé à Merseyside (*Triodos New Horizons*).

Mais l'intérêt pour ce type de projets ne se cantonne pas à la Grande-Bretagne. Des expériences sont également menées aux États-Unis, au Canada, en Australie et aux Pays-Bas. En Afrique (subsaharienne) aussi, on examine les potentialités de cet outil.

B. Le premier projet OIS aux Pays-Bas

En 2013, une banque néerlandaise et un investisseur néerlandais, «*Start Foundation*», ont injecté 680 000 euros dans une entreprise de Rotterdam, dénommée «*De Buzzinessclub SIB*», qui aide chaque année quatre-vingt jeunes chômeurs de Rotterdam sans qualification

(1) «*An evaluation of Social Impact Bonds in Health and social care*», Interim report, Policy Innovation Research Unit, décembre 2015.

(2) *Investing for succes: Social impact Bonds and the future of Public Services*, Jenesa Jeram et Bryce Wilkinson.

ruime navolging gekregen. SIBs zijn vandaag een vast onderdeel geworden van het beleidsprogramma van de Britse regering.

In Groot-Brittannië zijn momenteel (Instiglio, 2013) nog negen SIBs actief op het terrein van volksgezondheid (1):

- geïntegreerde gemeenschapsgeoriënteerde palliatieve diensten in Sandwell;
- multidimensionaal opvoedingsproject voor adolescenten in Manchester;
- daklozenproject in Thames Reach.

Veertien SIBs zijn in ontwikkeling en gericht op (2):

- reduceren van recidive van ex-gedetineerden;
- reduceren van verblijf van kinderen in de gezondheidszorg;
- reduceren van jeugdwerkloosheid door opleidingen en werkstages.

Inzake onderwijs zijn er reeds diverse SIB's actief.

Bijvoorbeeld een project betreffende opleiding, werk en stages voor jongeren in Merseyside (*Triodos New Horizons*).

Maar de interesse beperkt zich niet Groot-Brittannië. Ook in de VSA, Canada, Australië en Nederland worden op dit moment experimenten uitgevoerd met SIB's. Ook in (sub-Sahara) Afrika worden mogelijkheden voor SIBs onderzocht.

B. Eerste SIB project in Nederland

In 2013 investeerden een Nederlandse bank en de Start Foundation 680 000 euro in het Rotterdamse De Buzzinessclub SIB. Dit bedrijf helpt jaarlijks tachtig Rotterdamse werkloze jongeren zonder startkwalificatie aan het werk of terug naar school, waardoor de

(1) «*An evaluation of Social Impact Bonds in Health and social care*», Interim report, Policy Innovation Research Unit, Décembre 2015.

(2) *Investing for succes: Social impact Bonds and the future of Public Services*, Jenesa Jeram et Bryce Wilkinson.

à décrocher un emploi ou à réintégrer l'école. Il s'ensuit que ces jeunes perçoivent des allocations de chômage pendant une période plus courte que la moyenne. La ville de Rotterdam rembourse les investisseurs sur la base du volume d'allocations ainsi économisé.

L'objectif visé est clair. Il s'agit d'insérer ou de réinsérer au plus vite des jeunes dans la société par le biais du marché de l'emploi et de l'école et, partant, de raccourcir la période de perception des allocations de chômage pour les jeunes. Cela génère un avantage à la fois sociétal et financier. Le chômage recule et le volume des allocations de chômage à verser par les pouvoirs publics diminue. Les investisseurs récupèrent leur mise avec un bénéfice si le projet porte ses fruits. Il s'agit donc d'une obligation de résultat.

Le maire de Rotterdam résume la situation en ces termes:

«Les obligations à impact social sont un moyen pour les pouvoirs publics de continuer à investir pour remédier aux problèmes sociaux alors que les budgets publics diminuent. Elles sont un instrument bénéfique pour la ville mais aussi pour les Rotterdammers qui continuent de la sorte à être aidés. Je suis fier de ce partenariat. À notre époque, les pouvoirs publics n'ont plus les moyens d'agir seuls. J'invite dès lors les entrepreneurs et les investisseurs sociaux à venir présenter leurs propositions à la commune (3).» (traduction)

C. Le premier projet OIS en Belgique

La Belgique a lancé début 2016 son tout premier projet OIS. Il repose sur un partenariat entre l'ASBL «*Duo for a Job*» et l'Office régional de l'emploi de Bruxelles «*Actiris*» et consiste en un tutorat de jeunes demandeurs d'emploi d'origine immigrée par des personnes expérimentées de cinquante ans et plus. Outre les avantages liés à ce tutorat personnalisé pour demandeurs d'emploi et à l'assistance de *coaches* qui partagent leur expérience, cette collaboration permet aux pouvoirs publics de réduire leurs coûts en matière d'intégration sociale et d'allocations (4).

D. Les projets OIS aux États-Unis

De nombreux projets OIS sont déjà en cours aux États-Unis. Le premier projet fut celui de la ville de New York et de Goldman Sachs pour un montant de 10 millions

de dollars. Le projet vise à aider les jeunes de moins de 25 ans à décrocher un emploi ou à réintégrer l'école. Il s'ensuit que ces jeunes perçoivent des allocations de chômage pendant une période plus courte que la moyenne. La ville de Rotterdam rembourse les investisseurs sur la base du volume d'allocations ainsi économisé.

Het vooropgestelde maatschappelijke doel is duidelijk. Het is de bedoeling om jongeren zo snel mogelijk te reintegreren via werk en school en zo de uitkeringsduur van de jongeren te beperken. Dit levert een maatschappelijk én een financieel voordeel op. Er is minder werkloosheid en de overheid moet (minder) werkloosheidsvergoedingen uitkeren. De investeerders krijgen hun inleg met winst terug indien het project succesvol is. Het betreft dus een resultaatsverbintenis.

De Rotterdamse burgemeester vat het als volgt trefend samen:

«Met Social Impact Bonds blijft het in een tijd waarin de budgetten van de overheid afnemen, toch mogelijk om extra te investeren in de aanpak van maatschappelijke problemen. Niet alleen goed voor de stad, maar ook voor de Rotterdammers die hierdoor vooruit worden geholpen. Ik ben trots op dit partnerschap. In deze tijd kan de overheid het niet meer alleen. Ik daag daarom maatschappelijk ondernemers en investeerders uit om met hun voorstellen bij de gemeente aan te kloppen (3).»

C. Eerste SIB project in België

België heeft begin 2016 het allereerste SIB-programma gelanceerd. Het project verbindt de vzw «*Duo For a Job*» met de Brusselse Arbeidsbemiddelingsdienst (Actiris) door een mentorschapsprogramma waarin jonge werkzoekende immigranten geholpen worden door ervaren vijftigplussers in hun zoektocht naar werk (4). Naast een persoonlijk mentorschap voor werkzoekenden en *coaches* die hun ervaring delen, laat de samenwerking toe dat de overheid haar integratie- en uitkeringskosten kan verlagen.

D. SIB projecten in de Verenigde Staten

In de Verenigde Staten bestaan al vele SIB projecten. De eerste SIB werd er gelanceerd door de stad New York en Goldman Sachs ten belope van 10 miljoen dollar. De

(3) http://www.startfoundation.nl/nieuws/nieuws/eerste_social_impact_bond_in_nederland_van_start.

(4) <https://blog.degroof.be/nl/articles/social-impact-bonds-verbond-voor-sociale-innovatie>.

(3) http://www.startfoundation.nl/nieuws/nieuws/eerste_social_impact_bond_in_nederland_van_start.

(4) <https://blog.degroof.be/nl/article/social-impact-bonds-verbond-voor-sociale-innovatie>.

de dollars. Il visait à réduire le taux de récidive chez les jeunes délinquants. Aux États-Unis, une proposition de loi a été déposée en vue de permettre au gouvernement fédéral de lancer des projets OIS pour un montant de 300 millions de dollars. Il s'agit d'une proposition conjointe des démocrates et des républicains (5).

IV. OBLIGATION DE RÉSULTAT

Les obligations à impact social ont pour but de résoudre un problème social ou d'y apporter des améliorations mesurables. Les exécutants du programme social (généralement innovant et plus performant) sont financés par le biais d'obligations dans lesquelles investissent:

- des investisseurs privés;
- des fonds à caractère philanthropique ou des *lobbies*.

L'obligation à impact social est remboursée par les pouvoirs publics une fois que des objectifs clairement mesurables sont atteints. Il s'agit là d'une caractéristique cruciale et d'une condition liée à l'obligation à impact social (par exemple: réduction du taux de récidive, diminution du nombre de (jeunes) chômeurs, baisse du nombre de fumeurs, moins de jours de maladie, etc.). En d'autres termes, un contrat de prestation assorti d'une obligation de résultat est conclu entre les pouvoirs publics et les titulaires d'obligations à impact social. Ces derniers concluent à leur tour, d'initiative, des accords avec les parties exécutantes. Celles-ci effectuent certaines tâches partielles pour le compte des titulaires d'obligations à impact social; elles sont rétribuées pour ce faire et ne courent en principe aucun risque, sauf stipulation contractuelle contraire.

Les titulaires d'obligations à impact social sont, quant à eux, rétribués au prorata des résultats mesurables obtenus, convenus au départ. Si les résultats sont atteints, le paiement est effectué; dans le cas inverse, il n'y a qu'un paiement partiel, voire aucun paiement (régime de bonus/malus). En cas de prestations positives, les investisseurs perçoivent un rendement sur leur investissement (sur une durée classique de cinq à sept). Ce rendement provient des économies réalisées par les pouvoirs publics grâce aux résultats obtenus (moins de police, moins de cellules de prison, moins d'allocations de chômage, augmentation des recettes à l'impôt des personnes physiques, réduction des dépenses de santé, etc.).

Le principe fondamental réside en ce que les exécutants innovants et l'investisseur social, impliqués plus directement dans le problème social à résoudre (tant en

doelstelling was het terugdringen van recidive bij jonge delinquenten. In de Verenigde Staten werd een wetsvoorstel ingediend dat de federale regering toelaat om voor 300 miljoen dollar projecten op te starten met SIBs. Het betreft een gezamenlijk voorstel van de Democraten en de Republikeinen (5).

IV. RESULTAATSVERBINTENIS

SIBs hebben als doelstelling om een maatschappelijk probleem op te lossen of meetbaar te verbeteren. De uitvoerders van het (meestal innovatieve en performantere) sociaal programma worden gefinancierd via obligaties waarin geïnvesteerd wordt door:

- private investeerders;
- goede doelen, fondsen of lobby-organisaties.

De SIB-obligatie zal worden terugbetaald door de overheid indien duidelijk meetbare doelstellingen worden gehaald. Dit is een cruciaal kenmerk en voorwaarde van de SIB: minder recidive, minder (jeugd)werklozen, minder rokers, minder dagen in gezondheidszorg, enz. Er wordt met andere woorden een prestatiecontract met resultaatsverbintenis gemaakt tussen de overheid en de SIB-houders. Zij maken op hun beurt en op eigen initiatief afspraken maken met de uitvoerende partijen. Deze partijen voeren deeltaken uit in opdracht van de SIB-houders; zij worden daarvoor vergoed en lopen in principe geen risico, tenzij contractueel anders bepaald.

De SIB-houders krijgen betaald in overeenstemming met de afgesproken meetbare resultaten. Worden de resultaten gehaald dan volgt uitbetaling; worden ze niet gehaald dan volgt geen of gedeeltelijke betaling (bonus-malusregeling). Bij goed presteren krijgen investeerders een rendement op hun investering (bij een typische looptijd van vijf tot zeven jaar). Dit rendement wordt gehaald uit de minderuitgaven van de overheid ten gevolge van de behaalde resultaten (minder politie, minder gevangencellen, minder werkloosheidsuitkeringen, meer personenbelasting, minder gezondheidskosten, enz.).

De kern bestaat eruit dat innovatieve uitvoerders en sociale investeerder die directer bij het maatschappelijk probleem betrokken zijn (zowel op inhoud als op emotie)

(5) <http://www.socialinnovationcenter.org/?p=1075>.

(5) <http://www.socialinnovationcenter.org/?p=1075>.

termes de contenu que sur le plan émotionnel) obtiennent de meilleurs résultats que les pouvoirs publics et à moindre coût. Le modèle de rétribution se présente donc comme suit:

- la société subit moins de dommages ou de nuisances;
- les pouvoirs publics font des économies par rapport à leur approche traditionnelle et/ou enregistrent des recettes supplémentaires;
- les investisseurs perçoivent un rendement sur leur investissement à impact social.

V. COMPÉTENCE DU SÉNAT: CARACTÈRE TRANSVERSAL

La présente proposition de résolution relève de la compétence du Sénat étant donné que, d'une part, la réalisation d'objectifs dans les domaines du bien-être, de l'enseignement, de la formation des jeunes, etc., fait partie des prérogatives des Communautés et que, d'autre part, la réalisation d'objectifs en matière de justice, de politique pénitentiaire et de réinsertion relève de la compétence de l'État fédéral. En outre, les obligations à impact social sont l'instrument par excellence pour drainer des capitaux extérieurs au profit de la prévention, laquelle relève en grande partie de la compétence des Communautés.

En parallèle, il incombe à l'autorité fédérale d'ébaucher le cadre légal et fiscal qui doit permettre, soutenir et faciliter le développement d'obligations à impact social et d'autres instruments de financement innovants basés sur le modèle *pay-for-success* ou *no-cure-no-pay*.

VI. CONCLUSION: DES FORMES DE FINANCEMENT INNOVANTES AU SERVICE DE PROJETS SOCIAUX

L'obligation à impact social est l'un des nouveaux instruments de financement permettant d'investir dans des solutions à des défis sociétaux. Ces instruments financiers innovants sont conçus selon le modèle *pay-for-success* ou *no-cure-no-pay*. Outre les obligations à impact social pures, il existe aussi des *Human Capital Performance Bonds*. Il s'agit d'obligations émises par les pouvoirs publics et vendues à des investisseurs privés qui sous-traitent le marché à des tiers. Certaines obligations à impact social sont assorties d'une constitution de garantie partielle ou totale et des formes hybrides existent.

betere resultaten boeken aan lagere kosten dan de overheid. Het verdienmodel werkt dus als volgt:

- de maatschappij heeft minder schade of overlast;
- de overheid bespaart geld ten opzichte van haar traditionele aanpak en/of heeft bijkomende inkomsten;
- de investeerders ontvangen een rendement voor hun *social impact investment*.

V. BEVOEGDHEID SENAAT: TRANSVERSAAL KARAKTER

Het betreft een resolutie die tot de bevoegdheid van de Senaat behoort gezien het realiseren van doelstellingen op vlak van welzijn, onderwijs, opleiding van jongeren, enz., tot de gemeenschapsbevoegdheden behoort, en anderzijds het realiseren van doelstellingen op vlak van justitie, gevangeniswezen en herintegratie tot de federale bevoegdheden behoort. SIBs zijn bovendien het instrument bij uitstek om externe financiering aan te trekken voor preventie, wat grotendeels een bevoegdheid van de Gemeenschappen uitmaakt.

Daarnaast is het aan de federale overheid om het wettelijke en fiscale kader te schetsen die de ontwikkeling van SIBs en andere innovatieve financieringsinstrumenten op basis van *pay-for-success* of *no-cure-no-pay* mogelijk maken, ondersteunen en faciliteren.

VI. BESLUIT: INNOVATIEVE FINANCIERINGSVORMEN VOOR SOCIALE PROJECTEN

De *Social Impact Bond* is één van de nieuwe financieringsvormen om te investeren in oplossingen voor maatschappelijke uitdagingen. Deze innovatieve financiële instrumenten zijn gebaseerd op het *pay-for-success*-of *no-cure-no-pay*-model. Naast de zuivere SIBs bestaan er ook *Human Capital Performance Bonds* waarbij de overheid de obligatie uitgeeft en verkoopt aan private investeerders die de opdracht uitbesteden aan derden. Sommige SIBs hebben een gedeeltelijke of volledige garantiestelling en er bestaan hybride vormen.

Les obligations à impact social présentent généralement les caractéristiques suivantes:

- le risque est supporté non plus par les pouvoirs publics, mais par les prestataires privés;
- les investisseurs privés assurent le préfinancement;
- les partenaires privés sont rétribués par les pouvoirs publics si les objectifs fixés sont atteints;
- cette rétribution est déterminée en fonction de l'économie et/ou des gains générés grâce aux résultats obtenus;
- les objectifs à atteindre sont préalablement définis et généralement évalués par une tierce personne neutre;
- les pouvoirs publics reportent une partie du risque financier du projet sur l'investisseur privé; ils ne doivent payer que si les objectifs sont effectivement atteints;
- des moyens financiers «dormants» sont mobilisés au profit de projets visant à répondre à des problèmes de société;
- il s'agit d'un système efficace qui induit des charges administratives limitées;
- l'instrument est flexible et peut être appliqué dans un grand nombre de domaines comme l'enseignement, les soins, la formation des détenus, la lutte contre la récidive, la réinsertion des sans-abri dans la société, etc.

De nombreux pays, essentiellement anglo-saxons, ont déjà lancé un grand nombre de projets financés au moyen d'OIS. Dans notre pays, ce système n'en est encore qu'à ses premiers balbutiements en dépit du potentiel énorme qu'il recèle. Les auteurs renvoient toutefois à une initiative que le vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, Alexander De Croo (Open Vld) a prise récemment en vue de développer, en partenariat avec le Comité international de la Croix-Rouge (CICR), la toute première obligation à impact humanitaire (OIH). Son objectif est d'offrir des services de rééducation physique à des milliers de personnes handicapées dans des pays ravagés par les conflits et la violence. L'obligation à impact humanitaire vise, à travers des accords sur des objectifs concrets, à attirer des investisseurs privés et à lever des fonds en vue d'aider des milliers de personnes atteintes d'un handicap

SIBs hebben veelal volgende eigenschappen:

- het risico verschuift van de overheid naar de private dienstverleners;
- de private investeerders staan in voor de prefinanciering;
- de private partners worden vergoed door de overheid als de vooropgestelde doelstellingen worden bereikt;
- de overheid haalt de vergoeding uit de bespaarde middelen of de meeropbrengsten dankzij de behaalde resultaten;
- de te bereiken doelstellingen worden vooraf vastgelegd en veelal beoordeeld door een neutrale derde partij;
- de overheid verlaagt haar financiële risico dat verschoven wordt naar de private investeerder; zij hoeft enkel te betalen als de doelstellingen daadwerkelijk worden bereikt;
- er worden nieuwe financiële middelen aangeboord die anders niet zouden worden ingezet voor de oplossing van maatschappelijke problemen;
- het is een efficiënte methode met beperkte administratieve lasten;
- het instrument is flexibel en kan op veel terreinen worden ingezet zoals bijvoorbeeld onderwijs, zorg, opleiding van gevangenen, aanpak van recidive, daklozen terug in de maatschappij brengen.

Vele veeleer Anglosaksische landen hebben al vele projecten lopen die met SIBs gefinancierd worden. Ondanks het grote potentieel staan de SIBs in ons land nog in de kinderschoenen. De indieners verwijzen echter naar een recent initiatief van vicepremier en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Alexander De Croo (Open Vld), die samen met het Internationale Comité van het Rode Kruis (ICRC) werkt aan de allereerste *Humanitarian Impact Bond* (HIB). Het doel hiervan is om fysieke revalidatiediensten te verlenen aan duizenden personen met een handicap in landen geteisterd door conflict en geweld. Deze HIB wil via afspraken rond concrete doelstellingen private investeerders aantrekken en middelen op de been brengen om duizenden mensen met een fysieke beperking te helpen. Een humanitaire crisis kan heel plots en onverwacht uitbreken, maar de gevolgen daarvan zijn jarenlang voelbaar. Vandaar dat

physique. Une crise humanitaire peut éclater de manière très brusque et inattendue, mais ses conséquences se font sentir pendant des années. C'est ce qui amène le CICR et la Belgique à rechercher des sources de financement durables dans ce domaine. Au terme du programme, un groupe dénommé «*Outcome Donors*»; piloté par la Belgique, remboursera les investisseurs initiaux en fonction des résultats obtenus par le CICR.

Les auteurs de la présente proposition de résolution pensent que notre pays peut jouer un rôle pionnier dans le déploiement concret de projets sociétaux au sens large du terme dans le cadre du système des obligations à impact social ou humanitaire. Les nombreux projets en cours dans les pays anglo-saxons montrent toutes les potentialités de cet instrument. Une étude récente du gouvernement néo-zélandais va d'ailleurs dans le même sens.

La présente proposition de résolution entend attirer l'attention des pouvoirs publics dans notre pays sur le potentiel des obligations à impact social et formuler des propositions concrètes dans ce sens en vue de permettre la réalisation de projets sociaux et sociétaux sur une base novatrice et de favoriser, de surcroît, le développement de l'entreprenariat social.

En cas de succès, cette approche permet une utilisation plus efficiente de l'argent du contribuable et une mobilisation d'acteurs privés et de prestataires sociaux. De nouveaux moyens financiers sont ainsi activés au profit d'un large éventail de projets caractérisés par un bon retour sur investissement, et que les moyens publics limités ne permettent pas de réaliser actuellement. Les auteurs demandent dès lors que les pouvoirs publics facilitent et soutiennent la mise en place de ces instruments innovants de financement social.

Comme il a été dit, des projets visant à réduire le taux de récidive chez d'anciens détenus ont été couronnés de succès. C'est le cas aussi pour plusieurs projets axés sur le chômage des jeunes et l'éducation ou encore pour des projets axés sur la réinsertion des sans-abri dans la société. Les auteurs de la présente proposition de résolution sont d'ailleurs convaincus qu'il serait possible aussi, en matière d'écologie et de mobilité, de tirer parti des potentialités et des atouts des projets «*Pay for Success*», lorsque les pouvoirs publics ne sont pas en mesure d'agir avec les modèles de financement actuels. En prenant l'initiative dans ce domaine, notre pays ferait preuve de

het ICRC en België op zoek gaan naar manieren om een duurzame financiering te garanderen. Na afloop van het programma zal een groep «*Outcome Donors*» onder leiding van België de initiële investeerders terugbetalen in functie van de behaalde doelstellingen door het ICRC.

De indieners zijn van mening dat ons land een voortrekker kan worden in het concreet uitrollen van maatschappelijke projecten op basis van het SIB of HIB model. Er zijn al talloze voorbeelden uit Angelsaksische landen die de mogelijkheden aantonen. Ook een recente studie vanwege de regering van Nieuw Zeeland wijst in dezelfde richting.

Dit voorstel van resolutie wil de overheden van ons land dan ook attenderen op de waaier van mogelijkheden die SIBs bieden, en concrete voorstellen in die zin formuleren, om maatschappelijke en sociale projecten op een innovatieve manier op te zetten die tevens het sociaal ondernemerschap kunnen bevorderen.

Bij succes leidt deze aanpak tot een betere besteding van de belastinggelden, een mobilisering van private actoren en sociale dienstverleners waarbij nieuwe financiële middelen worden aangetrokken met een mogelijk robuuste *return on investment* binnen een brede waaier van maatschappelijke projecten, die nu niet worden gerealiseerd doordat de overheidsmiddelen beperkt zijn. Indieners vragen dan ook dat de overheid deze innovatieve sociale financieringsinstrumenten ondersteunt en faciliteert.

Zoals gezegd, bestaan er al succesvolle projecten rond het terugdringen van recidive bij ex-gedetineerden, werkloosheid bij jongeren, uitsluiting van daklozen en scholing. De indieners zijn er van overtuigd dat er op basis van *pay-for-success*-principe ook mogelijkheden en voordelen te verzilveren zijn binnen de domeinen «ecologie» en «mobiliteit», die de overheden en de bestaande financieringsmodellen niet kunnen bieden. Het getuigt van creativiteit en duurzame beleidsvoering indien ons land hierin het voortouw neemt. Niet alleen zal dit de sociale dienstverlening verbeteren, maar ook de maatschappelijke betrokkenheid vergroten. Ook op

créativité et opèrerait pour un modèle de gestion durable. Ces projets peuvent améliorer la politique sociale, mais aussi renforcer l'implication de tous. Au niveau local également, les possibilités sont multiples. Les citoyens peuvent aussi intervenir dans le financement d'obligations à impact social par des projets de *crowdfunding*.

Le développement d'instruments de financement innovants dans le domaine social créera une solidarité nouvelle qui alliera l'efficacité au progrès social. Les experts sont convaincus que cette approche peut être appliquée dans un grand nombre de secteurs, en particulier dans ceux qui se situent au confluent de la sécurité sociale et de l'action sociale (6).

*
* *

(6) «Les «nouveaux» outils de financement au service de la philanthropie et de l'intérêt général», Fondation Roi Baudouin, journée d'étude, 22 novembre 2013.

lokaal niveau is veel mogelijk. Zo kunnen burgers via *crowdfunding* optreden als cofinanciers van een SIB.

De uitrol van innovatieve sociale financieringsinstrumenten zal de aanzet geven tot een nieuwe solidariteit die kosteneffectiviteit combineert met sociale vooruitgang. Experts zijn ervan overtuigd dat deze benadering in tal van sectoren kan worden toegepast, in het bijzonder in de doorsnede van de sociale zekerheid en de maatschappelijke dienstverlening (6).

*
* *

(6) «De «nieuwe» financieringsinstrumenten in dienst van de filantropie en het algemeen belang», Koning Boudewijnstichting, studiedag, 22 november 2013.

PROPOSITION DE RÉOLUTION

Le Sénat,

considérant:

A. que les autorités fédérales et fédérées (en particulier les Communautés) de notre pays disposent de moyens financiers limités et que la prise en charge de certains problèmes sociaux appelle une approche «par le bas»;

B. que davantage de liens de coopération horizontaux s'établissent dans la société entre les pouvoirs publics et les acteurs privés (société civile, citoyens, initiatives citoyennes, entrepreneurs sociaux) et qu'il existe une demande et une offre de solutions alternatives pour faire face à certains problèmes sociaux;

C. que des acteurs privés (société civile, citoyens, initiatives citoyennes, entrepreneurs sociaux) sont disposés à investir – et donc à prendre des risques financiers – dans des projets d'intérêt social;

D. que des instruments alternatifs ont été développés avec succès dans différents pays pour financer des solutions qui font appel à des acteurs privés et à des citoyens (par un système de financement participatif) en vue de remédier à certains problèmes sociétaux qui combinent un impact social avec une plus-value financière;

E. que ces instruments financiers innovants sont un moteur pour l'entrepreneuriat social et les prestataires privés et, partant, pour le développement de l'investissement socialement responsable;

F. que des projets sociaux financés par des obligations à impact social sont couronnés de succès à l'étranger, étant entendu que ces projets sont préfinancés par des investisseurs privés que les acteurs publics s'engagent à rétribuer si et seulement si certains objectifs sociaux mesurables déterminés préalablement sont réalisés;

G. que les obligations à impact social comportent donc une obligation de résultat («*pay-for-success*»). Il en résulte que les exécutants, les investisseurs et les pouvoirs publics communiquent de manière transparente et mesurable leurs objectifs et les améliorations engrangées, que les acteurs privés sont motivés à mettre en œuvre des solutions performantes dans la mesure où leur rétribution dépend des résultats à réaliser et réalisés, et que le risque de voir les pouvoirs publics investir dans des programmes inefficaces est réduit sensiblement;

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

overwegende:

A. dat de financiële middelen van de federale en gefedereerde overheden (in het bijzonder de Gemeenschappen) in ons land beperkt zijn en er nood is aan een *bottom-up*-aanpak van maatschappelijke problemen;

B. dat er in de samenleving meer horizontale samenwerkingsverbanden ontstaan tussen de overheid en private actoren (middenveld, burgers, burgerinitiatieven, sociale ondernemers) en er vraag naar en aanbod is van alternatieve oplossingen voor maatschappelijke problemen;

C. dat private actoren (middenveld, burgers, burgerinitiatieven, sociale ondernemers) bereid zijn te investeren – en dus financiële risico's te nemen – in projecten van maatschappelijk belang;

D. dat er in diverse landen succesvolle alternatieve instrumenten zijn uitgewerkt voor de financiering van oplossingen voor maatschappelijke problemen die maatschappelijke impact combineren met financiële meerwaarde en waarbij beroep wordt gedaan op private actoren en burgers (via *crowdfunding*);

E. dat deze innoverende financiële instrumenten een drijvende motor blijken te zijn voor sociaal ondernemerschap en private dienstverleners en aldus de verdere ontwikkeling van het maatschappelijk verantwoord investeren bevorderen;

F. dat succesvolle sociale projecten in het buitenland worden gefinancierd met *Social Impact Bonds* waarbij private investeerders projecten voorfinancieren en de openbare actoren zich ertoe verbinden de private investeerders te vergoeden enkel en alleen indien vooraf bepaalde en meetbare maatschappelijke doelstellingen worden behaald;

G. dat *Social Impact Bonds* dus een resultaatsverbintenis inhouden (*pay-for-success*); waardoor uitvoerders, investeerders en overheden hun programmadoelstellingen en prestatieverbeteringen op een transparante en meetbare wijze weergeven; waardoor de private actoren gemotiveerd worden om performante oplossingen in de praktijk te brengen aangezien hun vergoeding afhankelijk is van de te behalen en behaalde resultaten; waardoor de kans dat de overheid investeert in niet-effectieve programma's drastisch wordt gereduceerd;

H. que les obligations à impact social permettent aux pouvoirs publics de réaliser des économies et/ou d'accroître leurs recettes, ce qui dégage des marges permettant de rétribuer les investisseurs privés et d'améliorer l'état des finances publiques;

I. que le risque financier supporté par les pouvoirs publics en cas de prestations insatisfaisantes est reporté sur des investisseurs privés dans le cadre des obligations à impact social, ce qui implique que les pouvoirs publics n'ont rien à déboursier si les résultats ne sont pas atteints;

J. que les instruments de financement social visent à améliorer la situation sociale des groupes cibles, à permettre aux pouvoirs publics d'accroître leur impact social et à rassembler des acteurs privés et des pouvoirs publics autour d'un objectif social commun;

K. que des obligations à impact social peuvent être mises en place dans de nombreux domaines sociétaux;

L. que des projets sociaux financés par des obligations à impact social sont menés avec succès notamment en Grande-Bretagne, aux États-Unis, en Australie et aux Pays-Bas, mais que le modèle des obligations à impact social, malgré le grand potentiel qu'il offre au vu des expériences menées à l'étranger, n'est guère ou pas du tout ancré dans notre pays en tant qu'instrument d'investissement,

Demande au gouvernement:

1) d'inventorier, en collaboration avec les Communautés, représentées au Sénat, les domaines dans lesquels des projets (pilotes) basés sur le modèle de financement des obligations à impact social peuvent être mis en place;

2) de définir les conditions à respecter et d'élaborer, le cas échéant, un cadre régulateur et fiscal en vue de faciliter l'instauration d'obligations à impact social dans notre pays;

3) de charger la Banque nationale de Belgique de réaliser une étude sur les conditions qui facilitent la mise en place d'instruments innovants de financement social, tels que les obligations à impact social, et d'informer le Parlement des résultats de cette étude dans un délai d'un an à compter de l'adoption de la présente résolution. Un des aspects à examiner à cet égard est l'encadrement d'éventuels projets de financement participatif liés à ces instruments;

H. dat *Social Impact Bonds* projecten leiden tot kostenbesparingen en/of meeropbrengsten voor de overheid waardoor middelen vrijkomen om de private investeerder te vergoeden en de situatie van de openbare financiën verbeteren;

I. dat bij *Social Impact Bonds* het financiële risico dat de overheid draagt voor slechte prestaties wordt overgedragen naar de private investeerders waardoor de overheid niets hoeft te betalen indien de resultaten niet gehaald worden;

J. dat het beoogde doel van de sociale financieringsinstrumenten is om de sociale positie van de doelgroepen te verbeteren en het de overheid toelaat om haar maatschappelijke impact op te schalen en daarbij private actoren en overheden te verbinden met een gezamenlijk maatschappelijk doel;

K. dat *Social Impact Bonds* kunnen worden ingezet in vele maatschappelijke domeinen;

L. dat succesvolle sociale projecten worden gefinancierd met *Social Impact Bonds* in onder andere Groot-Brittannië, de Verenigde Staten, Australië en Nederland, maar dat in ons land de *Social Impact Bonds* weinig tot niet ingeburgerd zijn als investeringsinstrument ondanks het grote potentieel gelet op de ervaringen in het buitenland,

Vraagt de regering:

1) om samen met de Gemeenschappen, vertegenwoordigd in de Senaat, de domeinen op te lijsten waar (pilot)projecten kunnen worden opgezet op basis van het financieringsmodel van de *Social Impact Bonds*;

2) om de randvoorwaarden uit te werken en desgevallend een regulerend en fiscaal kader uit te werken om de invoering van *Social Impact Bonds* in ons land te faciliteren;

3) om de Nationale Bank van België de opdracht te geven om een onderzoek te voeren naar de voorwaarden die de uitrol van innovatieve sociale financieringsinstrumenten zoals de *Social Impact Bonds* faciliteren en hierover te rapporteren aan het Parlement binnen het jaar na de goedkeuring van deze resolutie. Een te onderzoeken deelaspect betreft de omkadering van eventuele *crowdfunding* projecten rond deze instrumenten;

4) de mettre en place des projets pilotes concrets basés sur le modèle des obligations à impact social, prioritairement dans le cadre de la lutte contre la pauvreté.

Le 26 septembre 2019.

4) om concrete pilootprojecten op te zetten op basis van het *Social-Impact-Bond*-model, prioritair in het kader van de armoedebestrijding.

26 septembre 2019.

Rik DAEMS.
Willem-Frederik SCHILTZ.