

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2018-2019

23 APRIL 2019

**Voorstel van verklaring tot
herziening van de Grondwet**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGHENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **ANCIAUX**, MEVROUW **BARZIN** EN
DE HEER **DALLE**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2018-2019

23 AVRIL 2019

**Proposition de déclaration
de révision de la Constitution**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
**M. ANCIAUX, MME BARZIN ET
M. DALLE**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :
Voorzitter / Président : Jacques Brotchi

Leden / Membres

N-VA :	Jan Becaus, Cathy Coudyser, Karl Vanlouwe, Peter Wouters
PS :	Christophe Lacroix, Karl-Heinz Lambertz, Patrick Prévot, Simone Susskind
MR :	Anne Barzin, Jacques Brotchi, Jean-Paul Wahl
CD&V :	Benjamin Dalle, Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels
Ecolo-Groen :	Petra De Sutter, Cécile Thibaut
Open Vld :	Lionel Bajart, Rik Daems
sp.a :	Bert Anciaux, Güler Turan
cdH :	Véronique Waroux

BESPROKEN VOORSTELLEN

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 23 van de Grondwet, om het recht op een menswaardig leven uit te breiden met het recht op een toereikende hoeveelheid energie en water (van de dames Cindy Franssen en Sonja Claes, de heren Johan Verstreken en Steven Vanackere en mevrouw Sabine de Bethune), nr. 6-14/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 89 van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat deleden van de Koninklijke Familie aan wie een dotatie kan verleend worden, bepaalt (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-17/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 40, 110, 111, 151, 153 en 160 van de Grondwet met als doel de Belgische Monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-18/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 112 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-19/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 195 en 198 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-20/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 107, 114 en 167 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-21/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 37, 104, 108 en 109 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-22/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 63 en 165 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-23/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 36, 74, 75, 78 en 79 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-24/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 44, 45 en 46 van de Grondwet met als doel de

PROPOSITIONS DISCUÉES

– Proposition de déclaration de révision de l'article 23 de la Constitution, en vue d'étendre le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine au droit de disposer d'une quantité suffisante d'énergie et d'eau (de Mmes Cindy Franssen et Sonja Claes, MM. Johan Verstreken et Steven Vanackere et Mme Sabine de Bethune), n° 6-14/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 89 de la Constitution en vue d'y ajouter un alinéa désignant les membres de la Famille royale auxquels une dotation peut être accordée (de M. Bert Anciaux), n° 6-17/1.

– Proposition de déclaration de révision des articles 40, 110, 111, 151, 153 et 160 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-18/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 112 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-19/1.

– Proposition de déclaration de révision des articles 195 et 198 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-20/1.

– Proposition de déclaration de révision des articles 107, 114 et 167 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-21/1.

– Proposition de déclaration de révision des articles 37, 104, 108 et 109 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-22/1.

– Proposition de déclaration de révision des articles 63 et 165 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-23/1.

– Proposition de déclaration de révision des articles 36, 74, 75, 78 et 79 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-24/1.

– Proposition de déclaration de révision des articles 44, 45 et 46 de la Constitution en vue d'attribuer

Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-25/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet wat het afschaffen van de monarchie betreft (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-35/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 127, § 1, 2°, van de Grondwet inzake het onderwijs (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-38/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 36 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-44/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 42 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-45/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 43, § 2, van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-46/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van 44 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-47/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 45 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-48/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 46 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-49/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 47 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-50/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 48 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-51/1.

à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-25/1.

– Proposition de déclaration de révision de la Constitution en ce qui concerne l'abolition de la monarchie (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-35/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 127, § 1^{er}, 2^o, de la Constitution en ce qui concerne l'enseignement (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-38/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 36 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-44/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 42 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-45/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 43, § 2, de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-46/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 44 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-47/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 45 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-48/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 46 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-49/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 47 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-50/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 48 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-51/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 49 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-52/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 50 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-53/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 51 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-54/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 52 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-55/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 53 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-56/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 56 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-57/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 57 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-58/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 58 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-59/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 59 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-60/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 60 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-61/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 67 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-62/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 49 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-52/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 50 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-53/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 51 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-54/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 52 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-55/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 53 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-56/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 56 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-57/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 57 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-58/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 58 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-59/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 59 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-60/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 60 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-61/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 67 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-62/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 68 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-63/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 69 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-64/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 70 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-65/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 71 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-66/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 73 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-67/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 74 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-68/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 75 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-69/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 76 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-70/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 77 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-71/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 78 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-72/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 82 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-73/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 68 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-63/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 69 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-64/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 70 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-65/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 71 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-66/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 73 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-67/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 74 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-68/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 75 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-69/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 76 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-70/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 77 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-71/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 78 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-72/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 82 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-73/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 83 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-74/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 85 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-75/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 86 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-76/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 87 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-77/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 90 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-78/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 91 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-79/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 93 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-80/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 95 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-81/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 100 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-83/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 119 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-84/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 143 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-85/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 83 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-74/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 85 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-75/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 86 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-76/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 87 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-77/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 90 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-78/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 91 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-79/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 93 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-80/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 95 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-81/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 100 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-83/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 119 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-84/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 143 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-85/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 151 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-86/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-87/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 168 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-88/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 174 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-89/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-90/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 196 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-91/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 198 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-92/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 110 van de Grondwet (van de heer Jacques De Gucht), nr. 6-96/1

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 4 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-102/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 54 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-103/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 92 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-104/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 151 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-86/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 167 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-87/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 168 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-88/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 174 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-89/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 195 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-90/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 196 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-91/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 198 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-92/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 110 de la Constitution (de M. Jean-Jacques De Gucht), n° 6-96/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 4 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-102/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 54 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-103/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 92 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-104/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van titel IX, artikel 1, van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-105/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet, wat de bevoegdheid inzake oorlogsvoering betreft (van de heer Bert Anciaux c.s.), nr. 6-138/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet, met als doel in de gebruikte terminologie de geslachtsgelijkheid tot uitdrukking te brengen (van mevrouw Sabine de Bethune c.s.), nr. 6-141/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van titel Ibis van de Grondwet om een artikel *7ter* in te voegen betreffende de internationale solidariteit (van mevrouw Sabine de Bethune c.s.), nr. 6-146/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195 van de Grondwet wat de procedure tot herziening van de Grondwet betreft (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-165/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 113 van de Grondwet, voor wat de afschaffing van de adel betreft (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-170/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van Titel III, Hoofdstuk III, Afdeling II, van de Grondwet inzake de afschaffing van de titel van minister van Staat (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-171/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 44, eerste lid, van de Grondwet teneinde het parlementair zomerreces te beperken tot vier weken (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-172/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 33, 36, 39*bis*, 41, 134 en 195 van de Grondwet, teneinde bindende referenda mogelijk te maken (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-173/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 110 van de Grondwet wat betreft het genaderecht (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-174/1.

– Proposition de déclaration de révision du titre IX, article 1^{er}, de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-105/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution, en ce qui concerne la compétence de mener la guerre (de M. Bert Anciaux et consorts), n° 6-138/1.

– Proposition de déclaration de révision de la Constitution visant à traduire l'égalité des sexes dans la terminologie utilisée (de Mme Sabine de Bethune et consorts), n° 6-141/1.

– Proposition de déclaration de révision du titre I^{erbis} de la Constitution en vue d'y insérer un article *7ter* concernant la solidarité internationale (de Mme Sabine de Bethune et consorts), n° 6-146/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 195 de la Constitution en ce qui concerne la procédure de révision de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-165/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 113 de la Constitution, en vue de l'abolition de la noblesse (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-170/1.

– Proposition de déclaration de révision du titre III, chapitre III, section II, de la Constitution en vue de supprimer le titre de ministre d'État (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-171/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 44, alinéa 1^{er}, de la Constitution en vue de limiter les vacances parlementaires à quatre semaines (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-172/1.

– Proposition de déclaration de révision des articles 33, 36, 39*bis*, 41, 134 et 195 de la Constitution, en vue de permettre la tenue de référendums contraignants (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-173/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 110 de la Constitution en ce qui concerne le droit de grâce (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-174/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van titel III, hoofdstuk III, afdeling II, van de Grondwet, met de bedoeling er een bepaling in te voegen betreffende het opheffen van de zogenaamde Kroonraad (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-175/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-176/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 50 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-178/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 85 van de Grondwet met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen de publieke rol en het privéleven van de Belgische monarchie (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-179/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 86 van de Grondwet met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen de publieke rol en het privéleven van de Belgische monarchie en de monarchie louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-180/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 88 van de Grondwet met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen de publieke rol en het privéleven van de Belgische monarchie en deze louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-181/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167,§ 1, van de Grondwet (van mevrouw Petra De Sutter c.s.), nr. 6-182/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 56 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-183/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 89 van de Grondwet met als doel de regels van de annuïteit van de begroting ook toe te passen op de monarchie (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-185/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 96 van de Grondwet met als doel de Belgische

– Proposition de déclaration de révision du titre III, chapitre III, section II, de la Constitution, en vue d'y insérer une disposition relative à la suppression du Conseil de la Couronne (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-175/1.

– Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-176/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 50 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-178/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 85 de la Constitution en vue d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée de la Monarchie belge (de M. Bert Anciaux), n° 6-179/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 86 de la Constitution en vue d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée de la Monarchie belge et d'attribuer à celle-ci un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-180/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 88 de la Constitution en vue d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée de la Monarchie belge et d'attribuer à celle-ci un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-181/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 167,§ 1^{er}, de la Constitution (de Mme Petra De Sutter et consorts), n° 6-182/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 56 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-183/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 89 de la Constitution en vue d'appliquer les règles de l'annuité budgétaire également à la monarchie (de M. Bert Anciaux), n° 6-185/1.

– Proposition de déclaration de l'article 96 de la Constitution en vue d'attribuer à la Monarchie belge

monarchie louter formeel en ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-186/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 102 van de Grondwet met als doel de algehele onschendbaarheid van de Koning op te heffen en te beperken tot de handelingen die gesteld werden binnen de publieke opdrachten (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-187/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 197 van de Grondwet met als doel een open debat door de grondwetgever over de Belgische monarchie niet onmogelijk te maken tijdens een regentschap (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-194/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België, met als doel geen haatdragende, discriminerende en onzinnige bepalingen meer op te nemen in grondwettelijke regels (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-197/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van het opschrift van titel III, hoofdstuk I, afdeling II, van de Grondwet, om de benaming « Senaat » te vervangen door de benaming « Kamer der deelstaten » (van de heer Lode Vereeck), nr. 6-209/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 30 van de Grondwet, om de bescherming der talen uit te breiden (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer), nr. 6-257/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 21, tweede lid, van de Grondwet om het aan te vullen met het principe dat de wet altijd boven religieuze akten staat (van mevrouw Christine Defraigne), nr. 6-262/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 99 en 104 van de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen (van mevrouw Sabine de Bethune c.s.), nr. 6-286/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet teneinde de voorafgaande toestemming van het Parlement in te voeren bij inzet van het leger (van de heer Rik Daems c.s.), nr. 6-494/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (van de heer Karl Vanlouwe c.s.), nr. 6-502/1.

un rôle purement formel et protocolaire (de M. Bert Anciaux), n° 6-186/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 102 de la Constitution en vue de supprimer l'inviolabilité totale du Roi et de limiter le principe de l'irresponsabilité aux actes posés dans l'exercice des missions publiques (de M. Bert Anciaux), n° 6-187/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 197 de la Constitution en vue de permettre au constituant de mener un débat ouvert sur la Monarchie belge pendant une régence (de M. Bert Anciaux), n° 6-194/1.

– Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique, en vue de bannir toute disposition haineuse, discriminatoire ou absurde des règles constitutionnelles (de M. Bert Anciaux), n° 6-197/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'intitulé du titre III, chapitre I^{er}, section II, de la Constitution, en vue de remplacer la dénomination « Sénat » par la dénomination « Chambre des entités fédérées » (de M. Lode Vereeck), n° 6-209/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 30 de la Constitution en vue d'étendre la protection des langues (de Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer), n° 6-257/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 21, alinéa 2, de la Constitution en vue d'y inscrire le principe de suprématie de la loi sur les actes religieux (de Mme Christine Defraigne), n° 6-262/1.

– Proposition de déclaration de révision des articles 99 et 104 de la Constitution en vue d'insérer des dispositions nouvelles relatives à l'égalité de représentation des femmes et des hommes (de Mme Sabine de Bethune et consorts), n° 6-286/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution en vue d'instaurer l'autorisation préalable du Parlement en cas d'engagement de l'armée (de M. Rik Daems et consorts), n° 6-494/1.

– Proposition de déclaration de révision de la Constitution (de M. Karl Vanlouwe et consorts), n° 6-502/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 11bis, tweede lid, van de Grondwet, om eenvertegenwoordiging van elk geslacht van minstens 40 % van eenzelfde geslacht te garanderen binnen de Ministerraad en de gemeenschaps- en gewestregeringen (van de heer Bert Anciaux c.s.), nr. 6-511/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat het dierenwelzijn regelt (van de heer Bert Anciaux c.s.), nr. 6-512/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 168 van de Grondwet om een lid toe te voegen dat het stopzetten van het lidmaatschap van de Europese Unie slechts toelaat na een stemming met tweederdemeerderheid (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-513/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van diverse bepalingen van de Grondwet (van de heer Rik Daems c.s.), nr. 6-514/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 61 van de Grondwet om stemrecht voor 16- tot 18-jarigen mogelijk te maken (van de heer Bert Anciaux), nr. 6-516/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet wat devoegdheid inzake oorlogsvoering betreft (van de heer Bert Anciaux c.s.), nr. 6-518/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (van vrouw Elisabeth Meuleman c.s.), nr. 6-519/1.

– Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (van de heer Christophe Lacroix, de dames Olga Zrihen en Latifa Gahouchi, de heer Karl-Heinz Lambertz en vrouw Nadia El Yousfi), nr. 6-520/1.

*
* * *

– Proposition de déclaration de révision de l'article 11bis, alinéa 2, de la Constitution, en vue de garantir une représentation d'au moins 40 % de chaque sexe au sein du Conseil des ministres ainsi que des gouvernements de Communauté et de Région (de M. Bert Anciaux et consorts), n° 6-511/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 7bis de la Constitution, en vue d'ajouter un alinéa réglant le bien-être des animaux (de M. Bert Anciaux et consorts), n° 6-512/1.

– Proposition de déclaration de révision de l'article 168 de la Constitution visant à y ajouter un alinéa subordonnant la sortie de l'Union européenne à un vote à la majorité des deux tiers (de M. Bert Anciaux), n° 6-513/1.

– Proposition de déclaration de révision de différentes dispositions de la Constitution (de M. Rik Daems et consorts), n° 6-514/1.

Proposition de déclaration de révision de l'article 61 de la Constitution en vue d'ouvrir le droit de vote aux jeunes de 16 à 18 ans (de M. Bert Anciaux), n° 6-516/1.

– Proposition de révision de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution en ce qui concerne la compétence de mener la guerre (de M. Bert Anciaux et consorts), n° 6-518/1.

– Proposition de déclaration de révision de la Constitution (de Mme Elisabeth Meuleman et consorts), n° 6-519/1.

– Proposition de déclaration de révision de la Constitution (de M. Christophe Lacroix, Mmes Olga Zrihen et Latifa Gahouchi, M. Karl-Heinz Lambertz et Mme Nadia El Yousfi), n° 6-520/1.

*
* * *

I. INLEIDING

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft de 101 bovenvermelde voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet besproken tijdens haar vergadering van 23 april 2019.

II. PROCEDURE

Aangezien de 101 voorstellen in globo alle artikelen van de Grondwet betreffen of de invoeging van nieuwe bepalingen mogelijk wensen te maken, worden zij hierna puntsgewijs per Grondwetsartikel vermeld.

Daarbij wordt toepassing gemaakt van artikel 44, punt 2, van het Reglement van de Senaat, luidende :

« 2. Wanneer over een zelfde onderwerp verscheidene voorstellen zijn ingediend, hebben die voorstellen voorrang die in stemming kunnen worden gebracht zonder de aanname van de andere uit te sluiten, te beginnen met die met de verste strekking.

Evenzo wordt onder de voorstellen waarvan de aanname het in stemming brengen van de andere uitsluit, voorrang verleend aan die met de verste strekking. »

Een tabel waarin alle voorstellen per Grondwetsartikel zijn gerangschikt volgens het voormelde artikel 44, punt, 2, is op voorhand aan de leden van de commissie bezorgd.

*
* * *

De heer Brotchi, voorzitter, verklaart dat de regering, anders dan gewoonlijk, geen ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet heeft ingediend.

Bijgevolg kan de commissie de gebruikelijke procedure, waarbij het ontwerp van de regering als uitgangspunt voor de besprekking dient en de voorstellen van de senatoren daaraan worden toegevoegd op basis van de daarin beoogde bepalingen, niet volgen.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft wel al een verklaring tot herziening van de Grondwet aangenomen. Die tekst is evenwel niet overgezonden aan de Senaat, zoals dat gebeurt bij een gewone wetgevende procedure.

Toch is de lijst van de Kamer relevant voor de Senaat aangezien hij nu al de maximale draagwijdte van de

I. INTRODUCTION

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné les 101 propositions de déclaration de révision de la Constitution susmentionnées lors de sa réunion du 23 avril 2019.

II. PROCÉDURE

Étant donné que les 101 propositions concernent globalement tous les articles de la Constitution ou visent à permettre l'insertion de nouvelles dispositions, celles-ci sont examinées et soumises au vote ci-après point par point.

Pour cela, il est fait application de l'article 44, point 2, du règlement du Sénat, qui dispose que :

« 2. Quand plusieurs propositions sont faites sur un même objet, les propositions qui peuvent être mises aux voix sans exclure le vote des autres ont la priorité, à commencer par celle qui a le plus d'étendue.

Entre les propositions dont le vote exclut la mise aux voix des autres, la priorité est également attribuée à celle qui a le plus d'étendue. »

Les membres de la commission ont reçu à l'avance un tableau contenant toutes les propositions de révision, énumérées en fonction des articles de la Constitution conformément à l'article 44, point 2.

*
* * *

M. Brotchi, président, explique, que, contrairement à ce qu'il fait normalement, le gouvernement n'a pas déposé de projet de déclaration de révision de la Constitution.

Il s'ensuit que la Commission ne pourra pas appliquer la procédure habituelle, selon laquelle la Commission prend comme point de départ de la discussion le projet du gouvernement, et y associe les propositions des sénateurs en fonction des dispositions visées par ces dernières.

La Chambre des représentants, quant à elle, a déjà adopté une déclaration de révision de la Constitution. Cependant, ce texte n'est pas transmis au Sénat, comme cela se fait dans une procédure législative ordinaire.

Cela ne change rien au fait que la liste de la Chambre est néanmoins pertinente pour le Sénat dans la mesure

uiteindelijke verklaring aangeeft. Alleen de bepalingen die op de lijst van de Kamer, van de Senaat én van de regering staan, kunnen immers worden herzien tijdens de volgende zittingsperiode.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden zou dus kunnen beslissen om enkel de voorstellen te bespreken die betrekking hebben op bepalingen die opgenomen zijn in de lijst van de Kamer.

Het is echter normaal dat de senatoren zich toch willen uitspreken over sommige bepalingen die ze voor herziening vatbaar verklaard hadden willen zien, maar die niet voorkomen op de lijst van de Kamer. Daarom stelt de voorzitter voor het debat te starten met een algemene besprekking, waarin alle fracties die dat wensen, hun standpunt uiteen kunnen zetten.

Mevrouw de Bethune is het er niet mee eens om zich te beperken tot de bepalingen die de Kamer heeft goedgekeurd. Ze meent dat de Senaat een volwaardige partner is bij het opstellen van de lijst van Grondwetsbepalingen die voor herziening vatbaar worden verklaard, onafhankelijk van de keuzes die de Kamer heeft gemaakt. De commissie is vrij om alle voorstellen die in de Senaat werden ingediend, te bespreken. De regering zal eveneens volledig onafhankelijk haar eigen lijst opstellen.

De CD&V heeft amendementen ingediend en wil dat die kunnen worden toegelicht en besproken.

De heer Vanlouwe wil ook efficiënt werken, maar hij deelt toch de mening van de vorige spreekster. De Preconstituante bestaat uit drie takken die onafhankelijk van elkaar hun eigen lijst opstellen. De Senaat, als officieel ontmoetingsorgaan voor de deelstaten, kan aan sommige punten meer belang hechten dan de Kamer.

Anderzijds moet men een basistekst kiezen om de lijst van bepalingen die voor herziening vatbaar worden verklaard, uit te werken. Zou het, vanuit juridisch oogpunt, juist zijn te vertrekken van een lijst die uitgewerkt is door de Kamer, terwijl die tekst formeel nog niet aan de Senaat werd overgezonden ? Volgens spreker moet men een van de voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet die zijn ingediend in de Senaat als uitgangspunt nemen. De meest efficiënte en meest logische methode bestaat erin te werken op basis van voorstel nr. 6-502/1 dat een herziening van alle artikelen van de Grondwet beoogt.

où elle indique déjà la portée maximale de la déclaration finale. En effet, seules les dispositions se retrouvant dans la liste de la Chambre, la liste du Sénat et la liste du gouvernement pourront être révisées pendant la prochaine législature.

Ceci étant, la commission des Affaires institutionnelles pourrait décider de discuter uniquement les propositions portant sur des dispositions reprises dans la liste de la Chambre.

Néanmoins, il est normal que les sénateurs souhaitent quand même s'exprimer sur certaines dispositions qu'ils auraient voulu voir ouvrir à révision mais qui ne figurent pas dans la liste adoptée par la Chambre. C'est pourquoi le président propose de commencer les débats par une discussion générale au cours de laquelle tous les groupes qui le souhaitent pourront exposer leur point de vue.

Mme de Bethune refuse de se limiter aux dispositions retenues par la Chambre. Elle estime que le Sénat est un acteur à part entière du processus d'élaboration de la liste des dispositions de la Constitution ouvertes à révision, et ce indépendamment des choix opérés par la Chambre. La commission est libre de discuter toutes les propositions qui ont été déposées au Sénat. Le gouvernement élaborera aussi sa propre liste en toute indépendance.

Le CD&V a déposé des amendements et il souhaite que ceux-ci puissent être présentés et soumis à discussion.

M. Vanlouwe souhaite aussi travailler efficacement mais il partage l'opinion de l'intervenante précédente. Le préconstituant comporte trois branches qui élaborent leur liste indépendamment les unes des autres. Il peut y avoir au Sénat, en tant qu'organe officiel de rencontre des entités fédérées, des sensibilités différentes de celles de la Chambre sur certains points.

Par ailleurs, il faut choisir un texte de base pour élaborer la liste des dispositions ouvertes à révision. Serait-il correct, sur le plan juridique, de partir de la liste élaborée par la Chambre alors que, formellement, ce texte n'est pas transmis au Sénat ? Il lui semble, au contraire, qu'il faut prendre comme point de départ une des propositions de déclaration de révision déposées au Sénat. La méthode la plus efficace et la plus logique consisterait à travailler à partir de la proposition n° 6-502/1 qui vise tous les articles de la Constitution.

De heer Anciaux vindt het logisch om artikel per artikel te werken en voor elke bepaling de voorstellen die in de Senaat zijn ingediend te onderzoeken.

De heer Daems verklaart dat zijn fractie niet zal deelnemen aan een debat over voorstellen van verklaring tot herziening van Grondwetsartikelen die niet door de Kamer voor herziening vatbaar zijn verklaard (stuk Kamer, nr. 54-3708/4) en zich hierover eveneens zal onthouden bij de stemming. Daarentegen zal zijn fractie het debat wel aangaan over de artikelen die door de Kamer voor herziening vatbaar zijn verklaard en de Kamer vervolgens bij de stemming daar al dan niet in bijtreden.

De methodologie die werd toegepast bij de Grondwetsherziening van 2014 is volgens spreker de juiste.

Hij voegt daaraan toe dat de regering – ongeacht of ze een parlementaire meerderheid heeft of niet – in stelling is en bijgevolg over de mogelijkheid beschikt om bepaalde artikelen van de Grondwet niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Tot slot merkt hij op dat diegenen die over artikelen willen debatteren die niet door de Kamer zijn goedgekeurd, volgens hem het imago van de Senaat zullen schaden omdat dit volkomen zinloos is.

De heer Lacroix verheugt zich over de consensus aangaande de beslissende rol van de Senaat in de procedure tot herziening van de Grondwet. De Senaat, die bestaat uit Gemeenschaps- en Gewestsenatoren en gecoöpteerde senatoren die symbolisch het federale niveau vertegenwoordigen, biedt een meerwaarde omdat de senatoren van de deelstaten zo kunnen meewerken aan de herziening van onze Grondwet.

In verband met de werkwijze is zijn fractie bereid om in te gaan op het voorstel van de commissievoorzitter. Artikel per artikel behandelen, heeft volgens hem wel zin, behalve wat betreft titel II van de Grondwet betreffende de Belgen en hun rechten. Hij stelt voor om, net als in de Kamer, af te wijken van de algemene werkwijze en de voorstellen van herzieningsverklaring die betrekking hebben op de artikelen uit titel II elk afzonderlijk te behandelen.

Als de commissie zou beslissen om verder te gaan dan de lijst van artikelen die door de Kamer voor herziening vatbaar zijn verklaard, zal zijn fractie wel tussenkomsten met betrekking tot de voorstellen die ze

M. Anciaux est d'avis qu'il est logique de commencer à travailler article par article et d'examiner, pour chaque disposition, les propositions qui ont été déposées au Sénat.

M. Daems déclare que son groupe ne participera pas à un débat sur des propositions de déclaration de révision d'articles de la Constitution que la Chambre n'a pas ouverts à révision (doc. Chambre, n° 54-3708/4) et s'absentiendra lors du vote. En revanche, son groupe discutera des articles que la Chambre a déclarés révisables et, au moment du vote, se ralliera ou non, au cas par cas, à la proposition de la Chambre.

Cette méthode, déjà appliquée au moment de la déclaration de révision en 2014, est la bonne, selon l'orateur.

Il ajoute que le gouvernement – qu'il dispose d'une majorité parlementaire ou non – est en place et peut donc décider de ne pas ouvrir à révision certains articles de la Constitution.

À ses yeux, il est tout à fait inutile de débattre d'articles non approuvés par la Chambre et ceux qui veulent quand même le faire nuiront à l'image du Sénat.

M. Lacroix se réjouit de constater qu'il y a un consensus sur le rôle déterminant du Sénat dans la procédure de révision de la Constitution. Effectivement, le Sénat, composé de sénateurs des Régions et Communautés ainsi que de sénateurs cooptés qui représentent symboliquement l'échelon fédéral, offre une plus-value puisqu'il permet aux sénateurs des entités fédérées de participer à la révision de notre loi fondamentale.

En ce qui concerne la méthode de travail, son groupe est ouvert à la proposition faite par le président de la commission. Un travail article par article a, selon lui, du sens sauf en ce qui concerne le titre II de la Constitution relatif aux Belges et leurs droits. À l'instar de la méthode appliquée par la Chambre, il propose de déroger à la méthodologie générale et de traiter une par une les propositions de déclaration de révision concernant les articles du titre II.

Toutefois, si la commission décide d'aller au-delà de la liste des articles soumis à révision par la Chambre, son groupe interviendra sur les propositions qu'il a déposées, notamment celle relative à l'article 7ter en

zelf heeft ingediend, met name over de herziening van artikel 7ter met het oog op het instellen van een verbod voor vrijheidsvernietigende partijen om deel te nemen aan de verkiezingen.

Mevrouw De Sutter steunt het standpunt van de heer Daems. Ook haar fractie is van mening dat de Senaat niets toe te voegen heeft aan de lijst die de Kamer heeft goedgekeurd. Wel lijkt het haar raadzaam om elke fractie toe te laten zich uit te spreken over de door haar ingediende voorstellen in het kader van de algemene besprekking.

Mevrouw Barzin sluit zich aan bij wat de vorige sprekers gezegd hebben. Het lijkt voor haar belangrijk dat elke fractie zich kan uitspreken in de loop van een algemene besprekking, ook over voorstellen van verklaring tot herziening van artikelen die niet voor herziening vatbaar zijn verklaard door de Kamer.

De commissie zal zich daarna buigen over de artikelen die door de Kamer voor herziening vatbaar zijn verklaard. De Senaat zal inderdaad een beslissende rol spelen in de verklaring over de artikelen van de Grondwet die voor herziening vatbaar zijn. Spreekster wil dat de commissie zo pragmatisch mogelijk te werk kan gaan.

De heer Vanlouwe wenst een verduideling op juridisch vlak. Hij vindt het vreemd dat de commissie zal werken op basis van een tekst die niet door een senator werd ingediend, maar door de diensten werd opgesteld. Ontbeert deze tekst geen politiek draagvlak ?

De heer Anciaux merkt op dat alle voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet in de basistekst van de diensten werden opgenomen. Vanzelfsprekend worden al deze voorstellen onderzocht. De tekst van de diensten strekt er enkel toe deze voorstellen op een praktische wijze te behandelen.

De heer Vanlouwe dringt aan op een juridisch standpunt hieromtrent. Kan de commissie werken op basis van een tekst die niet het initiatief is van een senator ? Wat zijn de mogelijke juridische gevolgen van deze werkmethode, zoals eventuele betwistingen bij de Raad van State of bij het Grondwettelijk hof ?

De diensten van de Senaat stellen dat het in de commissie op zijn minst al 20 jaar de vaste traditie is om te werken in de volgorde van de artikelen van de Grondwet. Als er met betrekking tot een artikel van de Grondwet geen enkel voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet is ingediend, wordt dit artikel ook niet voor

vue d'instaurer une interdiction de participation aux élections pour les partis liberticides.

Mme De Sutter partage le point de vue de M. Daems. Son groupe estime également que le Sénat ne doit rien ajouter à la liste adoptée par la Chambre. Il lui semble néanmoins que chaque groupe doit pouvoir s'exprimer, dans le cadre de la discussion générale, sur les propositions qu'il a déposées.

Mme Barzin se rallie aux interventions des orateurs précédents. Il lui semble important que chaque groupe puisse s'exprimer dans le cadre d'une discussion générale, y compris sur les propositions de déclaration de révision d'articles qui n'ont pas été retenus par la Chambre.

Dans un second temps, la commission focalisera ses travaux sur l'examen des articles ouverts à révision par la Chambre. Le Sénat va en effet jouer un rôle déterminant dans le cadre de la déclaration des articles de la Constitution ouverts à révision et l'intervenante souhaite que la commission puisse mener ses travaux de la manière la plus pragmatique possible.

M. Vanlouwe souhaite une clarification juridique. Il trouve étrange que la commission parte d'un texte qui n'a pas été déposé par un sénateur, mais rédigé par les services. Ne manque-t-il pas à ce texte une assise politique ?

M. Anciaux observe que le texte de base des services reprend toutes les propositions de déclaration de révision de la Constitution. Il va de soi qu'on les examinera toutes. Le texte établi par les services sert uniquement à les traiter de façon commode.

M. Vanlouwe insiste pour qu'un avis juridique soit recueilli à ce sujet. La commission peut-elle se baser sur un texte qui n'est pas dû à l'initiative d'un sénateur ? Quelles peuvent être les conséquences juridiques de ce procédé, par exemple en cas de contentieux devant le Conseil d'État ou la Cour constitutionnelle ?

Selon les services du Sénat, il est de tradition constante, depuis au moins une vingtaine d'années, de suivre l'ordre des articles de la Constitution. Si aucune proposition de déclaration de révision n'a été déposée pour un article de la Constitution, on ne discute pas dudit article. La commission ne peut tenir compte que

discussie geopend. De commissie kan alleen rekening houden met voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet die de plenaire vergadering van de Senaat in overweging heeft genomen.

Het werkdocument van de diensten is een tabel waarbij per Grondwetsartikel een overzicht van alle voorstellen van herzieningsverklaring wordt gegeven.

De commissie kan beslissen om een nieuwe lijst op te maken, met een afzonderlijk nummer, maar enkel op basis van de voorstellen die werden ingediend en in overweging zijn genomen. Ze kan bijgevolg niet *ultra petita* gaan.

De heer Dalle stelt dat de diensten een pragmatische oplossing bieden om efficiënt te werken, waarbij inhoudelijke discussies niet worden uitgesloten.

Indien de commissie beslist om de voorgestelde werkwijze te volgen, mag dit niet betekenen dat de Senaat niet erkent dat de drie takken van de wetgevende macht elk volwaardig bevoegd zijn om autonoom te discussiëren over de herzieningsverklaring.

Ook de huidige regering is dienaangaande integraal bevoegd om artikelen van de Grondwet voor herziening open te stellen. Spreker deelt bijgevolg het standpunt van de heer Vanlouwe over de beperkte bevoegdheid van de regering niet. De juridische dienst van de Kamer heeft dit trouwens in een nota bevestigd.

De heer Vanlouwe betwist niet dat de regering, als derde tak van de wetgevende macht, autonoom kan beslissen over de artikelen van de Grondwet die voor herziening vatbaar moeten worden verklaard. Juridisch gezien is dat inderdaad correct.

Maar in principe heeft een regering een meerderheid in het Parlement, *quod non* in de huidige configuratie.

Het zou onlogisch zijn dat de actuele minderheidsregering de macht zou hebben om iedere grondwetswijziging tegen te houden, terwijl ze geen democratisch en politiek draagvlak meer heeft. Dit zou *überhaupt* een staatsgreep zijn, waardoor het Parlement gegijzeld wordt.

Dit werd trouwens beaamd door de heren Peter De Roover en Patrick Dewael, fractievoorzitters in de Kamer.

des propositions de déclaration de révision de la Constitution prises en considération par l'assemblée plénière du Sénat.

Le document de travail établi par les services se présente comme un tableau qui reprend, article par article, l'ensemble des propositions de déclaration de révision.

La commission peut décider d'établir une nouvelle liste, sous un numéro distinct, mais uniquement en se basant sur les propositions déposées et prises en considération. Elle ne peut dès lors aller *ultra petita*.

M. Dalle considère que les services proposent une solution pragmatique permettant de travailler efficacement sans empêcher les discussions sur le fond.

Si la commission décide de suivre la méthode proposée, on ne doit pas en conclure que le Sénat ne reconnaît pas que chacune des trois branches du pouvoir législatif est compétente pour débattre en toute autonomie de la déclaration de révision.

De même, le gouvernement actuel est pleinement compétent pour ouvrir à révision des articles de la Constitution. L'orateur ne partage donc pas l'assertion de M. Vanlouwe quant à une compétence limitée du gouvernement. L'opinion de M. Dalle est au demeurant confortée par une note du service juridique de la Chambre.

M. Vanlouwe ne conteste pas que le gouvernement, troisième branche du pouvoir législatif, puisse décider en autonomie des articles de la Constitution qui doivent être déclarés révisables. C'est effectivement correct sur le plan juridique.

Mais un gouvernement s'appuie en principe sur une majorité parlementaire, *quod non* dans la configuration présente.

Il serait illogique que l'actuel gouvernement minoritaire ait la possibilité de bloquer toute révision de la Constitution, alors que sa légitimité démocratique et politique a disparu. Prendre ainsi le parlement en otage serait un véritable coup d'État.

MM. Peter De Roover et Patrick Dewael, chefs de groupe à la Chambre, l'ont d'ailleurs confirmé.

Men zou inderdaad beperken wat de twee andere takken van de wetgevende macht beslissen.

De heer Dalle stelt vast dat de N-VA-fractie akkoord gaat met de stelling dat de regering integraal bevoegd is, ook in lopende zaken. Gewezen vice-premier Jambon heeft onlangs verklaard dat het perfect mogelijk is om het confederalisme in te voeren via eenzijdige Vlaamse maatregelen en de Grondwet pas in een tweede fase aan te passen.

Spreker verheugt zich erover dat de heer Vanlouwe dit tegenspreekt en dat zijn fractie het confederalisme enkel wenst in te voeren op grond van een Grondwetsherziening.

De heer Vanlouwe ontkent dit laatste. Hij is van oordeel dat een staatshervorming zonder Grondwetsherziening kan worden doorgevoerd, namelijk bij wege van eerbijzondere wetten en samenwerkingsakkoorden. Het algemene kader moet echter wel op grond van een verklaring tot herziening van de Grondwet worden vastgelegd.

De heer Dalle beaamt dat een klassieke staatshervorming inderdaad mogelijk is door middel van bijzondere wetten. Maar het confederalisme van de N-VA zal enkel mogelijk zijn mits een Grondwetsherziening.

Voorzitter Brotchi onderstreept dat alle voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet in het werkdocument van de diensten van de Senaat staan. Ze zullen ook allemaal vermeld worden in het verslag.

Hij wijst erop dat de Senaat soeverein beslist en dat die beslissing van cruciaal belang zal zijn, aangezien hij anders kan beslissen dan de Kamer.

De methodologie die hij bij het begin van de vergadering heeft voorgesteld, is er enkel op gericht efficiënt en pragmatisch te werk te kunnen gaan. Indien de commissie elk voorstel afzonderlijk wil behandelen, heeft hij daar geen bezwaar tegen. Maar om efficiënt te werk te gaan, lijkt het hem raadzaam om goed de Grondwetsartikelen te bekijken waarvoor de beslissing van de Senaat van essentieel belang is, dat wil zeggen : die welke door de Kamer voor herziening vatbaar zijn verklaard. Indien de Senaat over die artikelen op dezelfde wijze stemt als de Kamer, bestaat de kans dat de federale regering dat ook zal doen.

Indien de Senaat over sommige Grondwetsartikelen anders stemt dan de Kamer, kunnen ze niet door de regering voor herziening vatbaar worden verklaard omdat

On apporterait en effet des restrictions aux décisions des deux autres branches du pouvoir législatif.

M. Dalle constate que le groupe N-VA partage l'avis selon lequel le gouvernement, même en affaires courantes, est pleinement compétent. M. Jambon, ancien vice-premier ministre, a récemment affirmé qu'il était parfaitement possible de réaliser le confédéralisme par des mesures flamandes unilatérales et de ne modifier la Constitution que dans une seconde phase.

L'orateur se réjouit que M. Vanlouwe le démente et que son groupe n'entende arriver au confédéralisme que par une révision de la Constitution.

M. Vanlouwe conteste cette dernière affirmation. Il estime qu'une réforme de l'État sans révision de la Constitution est envisageable, en passant par des lois spéciales et des accords de coopération. Il faut cependant fonder le cadre général sur une déclaration de révision de la Constitution.

M. Dalle reconnaît qu'une réforme classique de l'État peut en effet se faire par des lois spéciales. Mais le confédéralisme prôné par la N-VA ne sera possible que moyennant une révision de la Constitution.

M. Brotchi, président, souligne que toutes les propositions de déclaration de révision de la Constitution figurent dans le document de travail élaboré par les services du Sénat. Elles figureront également toutes dans le rapport.

Il rappelle que le Sénat est souverain et que son avis aura une importance capitale puisqu'il dispose de la possibilité de voter différemment de la Chambre.

La méthodologie qu'il a proposée en début de réunion vise uniquement à permettre un travail efficace et pragmatique. Si la commission entend examiner chaque proposition individuellement, il n'y voit personnellement aucune objection. Toutefois, dans un souci d'efficacité, il lui semble indiqué de passer en revue les articles de la Constitution pour lesquels l'avis du Sénat est essentiel, à savoir ceux qui ont été approuvés par la Chambre. Si le Sénat confirme le vote de la Chambre, le gouvernement fédéral pourrait faire de même.

Si le vote du Sénat sur certains articles de la Constitution diffère de celui de la Chambre, ces derniers ne pourront pas être retenus par le gouvernement fédéral, le

de consensus tussen de drie takken van de wetgevende macht een *conditio sine qua non* is.

Daarom verzoekt hij de commissieleden in te stemmen met zijn voorstel om zich te buigen over het veertigtal artikelen dat door de Kamer voor herziening vatbaar is verklaard. Indien nodig zal elke paragraaf door de commissie worden bestudeerd.

De commissie kan eerst grondig de voorstellen van de senatoren bespreken die betrekking hebben op de artikelen die door de Kamer voor herziening vatbaar zijn verklaard en daarna overgaan tot de stemmingen. De voorzitter wil wel benadrukken dat de commissie in dat geval op het moment van de stemmingen de besprekking van de onderzochte voorstellen niet meer kan heropenen.

*
* * *

Bij brief van 18 april 2019 heeft de voorzitter van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap de voorzitter van de Senaat het standpunt van zijn assemblee bezorgd met betrekking tot de verklaring tot herziening van de Grondwet. Deze stukken werden op voorhand aan de leden van de commissie bezorgd en gaan als bijlage bij dit verslag.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Anciaux vindt het opportuun dat de Senaat de tijd neemt voor de besprekking van de voorliggende voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet. Hij uit daarbij de hoop dat de Senaat zich in de toekomst meer zal toespitsen op het institutionele deel van zijn takenpakket en dat hij daarvoor in de toekomst meer initiatieven zal nemen dan tijdens de voorbije zittingsperiode.

Spreker heeft zich gedurende zijn politieke loopbaan steeds ingezet voor meer bevoegdheden voor de Gemeenschappen. Maar wanneer hij terugkijkt op de stappen die gedaan zijn met het oog op een grotere autonomie voor de deelgebieden, is hij van mening dat bepaalde aspecten te verregaand werden hervormd. Ze werden hervormd zonder het globale geheel in het oog te houden en werden daardoor te ingewikkeld. Daarom pleit de heer Anciaux voor een alomvattende en degelijk voorbereide Grondwetsherziening. Het is daarbij belangrijk dat alle betrokken partijen en Parlementen grondig reflecteren over een algemene visie en de weg daartoe.

Persoonlijk stelt hij vast dat de staatshervorming reeds van bij de start verkeerd zat, aangezien men met twee

consensus des trois branches du pouvoir législatif étant une condition *sine qua non*.

C'est pourquoi il propose aux membres de la commission de souscrire à sa proposition de débattre de la quarantaine d'articles de la Constitution qui ont été retenus à la Chambre. Chaque paragraphe sera examiné, si besoin, par la commission.

La commission pourrait d'abord se consacrer à l'examen approfondi des propositions sénatoriales relatives aux articles votés à la Chambre puis procéder aux votes. Dans cette hypothèse, le président insiste sur le fait qu'au moment des votes, la commission ne pourra pas rouvrir la discussion sur les propositions examinées.

*
* * *

Par lettre du 18 avril 2019, le président du Parlement de la Communauté germanophone a communiqué au président du Sénat la position défendue par son assemblée concernant la déclaration de révision de la Constitution. Les membres de la commission ont reçu ces documents à l'avance ; ils figurent en annexe au présent rapport.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Anciaux juge opportun que le Sénat prenne le temps de discuter des présentes propositions de déclaration de révision de la Constitution. À cet égard, il espère qu'à l'avenir, le Sénat se concentrera davantage sur le volet institutionnel de ses missions et qu'il prendra plus d'initiatives qu'il ne l'a fait sous la législature actuelle.

Au cours de sa carrière politique, l'orateur a toujours œuvré à une augmentation des compétences des Communautés, mais lorsqu'il repense aux étapes qui ont été réalisées en vue d'accroître l'autonomie des entités fédérées, il a l'impression que certaines réformes sont allées trop loin, qu'elles ont été accomplies sans tenir compte d'une vision d'ensemble de la situation et sont dès lors devenues trop complexes. C'est pourquoi M. Anciaux plaide pour une révision de la Constitution globale et bien préparée. Il est important que toutes les parties et parlements concernés réfléchissent sérieusement à un projet général et à la manière de le concrétiser.

L'orateur constate que dès le départ, la réforme de l'État était vouée à l'échec puisque l'on était confronté

verschillende visies werd geconfronteerd. Enerzijds is er de Vlaamse visie die uitgaat van een federalisme met twee, anderzijds is er de Franstalige visie die uitgaat van een regionalisme met drie. Deze verschillende visies zorgden ervoor dat de resultaten van de staatshervormingen verkeerd lopen. De sleutel tot een meer optimale oplossing ligt in Brussel. Spreker gelooft daarbij sterk in de grensoverschrijdende belangen van de Gemeenschappen. Wanneer er immers enkel rekening zou worden gehouden met de Gewesten, waarboven een confederatie wordt gebouwd, is men niet goed bezig en evolueert het land naar een situatie waarin er nauwelijks nog een weerstand zal zijn om verder te tenderen naar separatisme.

Een belangrijke knoop en sleutel is dus Brussel. Brussel is de hoofdstad van dit land. Het is ook de hoofdstad van de Franse en de Vlaamse Gemeenschap en het is de hoofdstad van de Europese Unie. Deze hoofdstad moet haar rol als hoofdstad veel sterker spelen dan vandaag. Zij moet volledig in overeenstemming met de Gemeenschappen een hoofdstad zijn die door de ganse bevolking gedragen wordt, ook in Wallonië en Vlaanderen. Momenteel is dat niet het geval. Vandaag stelt Brussel zich te concurrentieel op ten opzichte van Vlaanderen en Wallonië. Dat is niet de bedoeling. Het is niet in het belang van Brussel zelf, niet in het belang van dit land en niet in het belang van de Gemeenschappen. Spreker is verder van mening dat Brussel meer en meer opgesloten wordt binnen de gewestgrenzen. Als Brussel terug een hoofdstad wordt die gedragen wordt door de Gemeenschappen en het recht krijgt om op heel veel terreinen zelf zijn politiek te ontwikkelen, kan zij opnieuw glorieus bloeien en groeien en terug haar rol als hoofdstad opnemen.

De heer Anciaux stelt vast dat dit debat, dat tot een fundamentele staatshervorming kan leiden met een gebetonnerde Grondwet, waarin de federale bevoegdheden worden opgesomd, niet voor vandaag is. Het is wel de bedoeling dat een dergelijk debat in de volgende vijf jaar in de Senaat, als ontmoetingsplaats van de deelgebieden, zal plaatsvinden. Samen moet er worden nagedacht over de nieuwe rol van dit land.

Spreker geeft verder nog aan dat hij nooit een grote fan van België is geweest, aangezien het land nooit respectvol met de verschillende culturen is omgegaan. Toch kan België in de toekomst nog een rol spelen vanuit het respect voor de verschillende Gemeenschappen. Dit gegeven kan ook een voorbeeld vormen voor Europa. Daarbij is het de bedoeling dat grote delen van de sociale zekerheid fedaal blijven. Gemeenschapsvorming mag niet gebaseerd zijn op onverdraagzaamheid ten

à deux visions différentes. Il y avait, d'une part, la vision flamande basée sur un fédéralisme à deux et, d'autre part, la vision francophone basée sur un régionalisme à trois. Ce sont ces visions différentes qui ont fait échouer les réformes de l'État. C'est Bruxelles qui détient la clé pour améliorer la situation. À cet égard, l'orateur croit beaucoup aux intérêts transfrontaliers des Communautés. En effet, il ne serait pas constructif de tenir uniquement compte des Régions, qui seraient chapeautées par une confédération : le pays évoluerait alors vers une situation où il y aurait encore moins de résistance au séparatisme.

Bruxelles est donc un point important, et une solution. Bruxelles est la capitale de notre pays. Elle est aussi la capitale de la Communauté française et de la Communauté flamande et la capitale de l'Union européenne. Elle doit jouer son rôle de capitale beaucoup mieux qu'aujourd'hui. Elle doit être, en plein accord avec les Communautés, une capitale qui soit soutenue par l'ensemble de la population, y compris en Flandre et en Wallonie. Ce n'est pas le cas pour le moment. Aujourd'hui, Bruxelles se positionne de manière trop concurrentielle par rapport à la Flandre et à la Wallonie. Tel n'est pas le but. Ce n'est pas dans l'intérêt de Bruxelles, ni de notre pays, ni des Communautés. L'orateur pense également que Bruxelles est de plus en plus enfermée dans les frontières régionales. Si elle redevient une capitale soutenue par les Communautés et qu'elle obtient le droit de développer elle-même sa politique sur de très nombreux terrains, elle pourra à nouveau prospérer et se développer, et reprendre son rôle de capitale.

M. Anciaux constate que ce débat, qui peut mener à une réforme de l'État fondamentale avec une Constitution bétonnée, qui énumère les compétences fédérales, n'est pas pour aujourd'hui. Il est effectivement question de tenir ce débat dans les cinq prochaines années, au Sénat en tant que lieu de rencontre des entités fédérées. Il conviendra de réfléchir ensemble au nouveau rôle de notre pays.

L'intervenant indique par ailleurs qu'il n'a jamais été un grand fan de la Belgique, car notre pays n'a jamais manifesté un grand respect pour les différentes cultures. Néanmoins, la Belgique peut encore, à l'avenir, jouer un rôle en ce qui concerne le respect des différentes Communautés. Elle peut aussi, à cet égard, constituer un exemple pour l'Europe. Dans cette optique, il faut veiller à ce que des pans majeurs de la sécurité sociale restent une compétence fédérale. Le communautarisme

opzicht van anderen en op financieel en economisch gewin. Solidariteit daarentegen vormt de basis voor het welzijn van iedereen.

De heer Anciaux verwijst vervolgens naar zijn voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet. Zij betreffen artikelen die niet in de lijst van de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn opgenomen en bijgevolg niet grondig in de Senaat aan bod zullen komen.

Enkele van deze voorstellen betreffen de monarchie. Het is een feit dat de realiteit en de Grondwet op dat vlak niet met elkaar in overeenstemming zijn. Volgens de Grondwet lijkt de monarchie nog allesbepalend, terwijl dat in werkelijkheid helemaal niet meer zo is. Daarom pleit de heer Anciaux ervoor om de monarchie ook in de Grondwet te beperken tot een symbolische en ceremoniële functie.

Zijn andere voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet betreffen aangelegenheden die in meer of mindere mate aan bod zullen komen tijdens de besprekking van de artikelen die in de lijst van de Kamer zijn opgesomd.

Tot slot verwijst de heer Anciaux naar twee gebeurtenissen in april 2019 die hem sterk aangegrepen hebben : de brand in de Notre-Dame in Parijs en de aanslagen in Sri Lanka, op paasdag. We moeten respect opbrengen voor de verschillende godsdiensten en ervan uitgaan dat de Staat een rol te spelen heeft in het respect voor godsdienst en godsdienstvrijheid. De Staat moet zo objectief mogelijk zijn, maar kan nooit neutraal zijn. Daarom is de roep van de laatste jaren om de *laïcité* bijzonder gevvaarlijk. Het is dan ook enigszins hypocriet om de Notre-Dame in Parijs, een kathedraal, een symbool van de katholieke kerk, ook te zien als symbool voor Frankrijk, het land dat hoog oploopt met deze *laïcité*.

Als de *laïcité* in de Grondwet wordt opgenomen, komt de vrijheid van onderwijs op de helling te staan. Het katholiek onderwijs zal dan verdwijnen omdat de overheid dat onderwijs niet meer mag financieren. *Laïcité* betekent ook dat er geen cultuursubsides meer mogen gegeven worden aan driekwart van de sociaal-culturele organisaties omdat zij verbonden zijn met de vroegere zuilen, terwijl heel de wereld ons benijdt om dat sociaal-cultureel netwerk. Het is niet omdat we willen strijden voor de ontzuiling, door de zuilen hun macht te ontnemen, dat we de eigenheid van verenigingen aan banden moeten leggen.

ne peut être basé sur l'intolérance à l'égard des autres ni sur la recherche du profit économique et financier. En revanche, la solidarité est la base du bien-être de tous.

M. Anciaux renvoie ensuite à ses propositions de déclaration de révision de la Constitution. Celles-ci concernent des articles qui ne figurent pas dans la liste de la Chambre des représentants et qui ne seront donc pas examinés en profondeur au Sénat.

Plusieurs de ces propositions portent sur la monarchie. Il est un fait que, sur ce plan, la réalité et la Constitution ne coïncident plus. Selon la Constitution, la monarchie semble encore déterminante, alors que ce n'est plus du tout le cas en réalité. C'est pourquoi M. Anciaux plaide pour que, dans la Constitution également, la monarchie soit limitée à une fonction symbolique et protocolaire.

Ses autres propositions de déclaration de révision de la Constitution concernent des matières qui seront évoquées, dans une mesure plus ou moins importante, lors de l'examen des articles énumérés dans la liste de la Chambre.

Enfin, M. Anciaux fait allusion à deux événements de ce mois d'avril 2019 qui l'ont fortement marqué : l'incendie de Notre-Dame de Paris et les attentats perpétrés au Sri Lanka le jour de Pâques. Il faut faire preuve de respect à l'égard des différentes religions et partir du principe que l'État a un rôle à jouer dans le respect de la religion et de la liberté de religion. L'État doit être le plus objectif possible, mais il ne peut jamais être neutre. C'est pourquoi l'appel lancé ces dernières années en faveur de la *laïcité* est particulièrement dangereux. Il est dès lors assez hypocrite de considérer également Notre-Dame de Paris, cathédrale et symbole de l'Église catholique, comme un symbole de la France, pays très attaché à cette *laïcité*.

Si la *laïcité* est inscrite dans la Constitution, la liberté d'enseignement risque d'être remise en cause. L'enseignement catholique disparaîtra parce que l'État ne pourra plus participer à son financement. La *laïcité* signifie aussi qu'on ne pourrait plus accorder de subsides culturels aux trois quarts des organisations socioculturelles parce qu'elles sont liées aux anciens piliers, alors que le monde entier nous envie notre réseau socioculturel. Ce n'est pas parce que nous voulons lutter pour la dépolarisation, en privant les piliers de leur pouvoir, que nous devons gommer la spécificité des associations.

Laïcité is niet hetzelfde als actief pluralisme. De vrijzinnigheid moet beseffen dat de almacht van de katholieke kerk niet meer bestaat. Het natrappen tegen een godsdienst om oude rekeningen te vereffenen, is niet de wijze waarop een samenleving in diversiteit kan samenleven.

Spreker doet daarom een warme oproep om de *laïcité* te definiëren. Als *laïcité* staat voor zo objectief mogelijk te zijn, om de macht weg te halen van waar ze niet moet liggen, dan gaat spreker akkoord. Hij verzet er zich echter tegen wanneer het erom gaat de mensen hun identiteit te ontnemen.

De heer Vanlouwe treedt de heer Anciaux bij in zijn stelling dat er heel wat is misgelopen bij de vorige staatshervorming. We moeten vaststellen dat de opeenvolgende staatshervormingen veel constructiefouten bevatten. Spreker somt er vervolgens enkele van op.

Zo is er de constructiefout dat de Nederlandstaligen van in het begin zijn uitgegaan van het gemeenschapsdenken en de Franstaligen vanuit de gewestvorming. Die discussie tussen Gemeenschap en Gewest loopt nog altijd.

Vlaanderen telt één Parlement, dat zowel een Gewest- als een Gemeenschapsparlement is, en één regering, die ook zowel Gewest- als Gemeenschapsregering is. Deze constructie werkt zeer goed, ook voor de Brusselse verkozenen die in het Vlaams Parlement niet mogen meestemmen over voorstellen van decreet die betrekking hebben op gewestaangelegenheden.

Langs de andere kant van de taalgrens zien we nog altijd een Franse Gemeenschap (ten onrechte – want ingaande tegen de Grondwet – omgedoopt tot *Fédération Wallonie-Bruxelles*), een Gemeenschapsregering, een Gemeenschapsparlement, een Gewestregering, en een Gewestparlement. In Brussel zien we dan een veelheid aan instellingen en structuren : een Gewestparlement, een Gewestregering, een COCOF (met wetgevende bevoegdheid), een VGC (zonder wetgevende bevoegdheid) en de GGC (met wetgevende bevoegdheid). Wanneer men zoveel nieuwe structuren invoert, zou men beter oude structuren afvoeren, maar dat is niet gebeurd. Ook nu nog weigert men in Brussel een gemeentefusie te overwegen.

Zoals de heer Anciaux heeft aangegeven, zit de knoop in Brussel. Maar daar zit ook de oplossing. Daarom is het zeer te betreuren dat er tot nu toe geen enkele poging is gedaan om de toestand recht te zetten, terwijl er wel heel

Laïcité n'est pas la même chose qu'un pluralisme actif. La libre-pensée doit se rendre compte que la toute-puissance de l'Église catholique n'existe plus. Ce n'est pas en s'en prenant à une religion pour régler de vieux comptes que l'on permettra à une société de vivre dans la diversité.

C'est pourquoi l'intervenant en appelle vivement à ce que l'on définisse la laïcité. Si la laïcité désigne la volonté d'être le plus objectif possible, afin d'ôter le pouvoir de là où il n'a pas sa place, l'intervenant y souscrit. Par contre, il s'y opposera s'il s'agit de priver les gens de leur identité.

M. Vanlouwe partage l'avis de M. Anciaux selon lequel la précédente réforme de l'État a été entachée de nombreux ratés. Force est de constater que les réformes de l'État successives présentent de nombreux vices de construction. L'intervenant poursuit en énumérant une série.

Un de ces vices de construction est ainsi que dès le départ, les néerlandophones ont conçu les choses dans une optique communautaire et les francophones dans une perspective régionale. Ce débat opposant Communauté et Région est toujours en cours.

La Flandre ne compte qu'un seul parlement valant à la fois pour la Région et pour la Communauté, un seul gouvernement, agissant lui aussi pour la Région et pour la Communauté. Cette construction fonctionne très bien, y compris pour les élus bruxellois qui, au Parlement flamand, ne peuvent pas participer au vote des propositions de décret qui concernent des matières régionales.

De l'autre côté de la frontière linguistique, subsistent toujours une Communauté française (rebaptisée à tort – en violation de la Constitution – Fédération Wallonie-Bruxelles), un gouvernement de Communauté, un parlement de Communauté, un gouvernement de Région et un parlement de Région. Bruxelles s'est dotée d'une multitude d'institutions et de structures : un parlement de Région, un gouvernement de Région, une COCOF (dotée d'une compétence législative), une VGC (sans compétence législative) et une COCOM (dotée d'une compétence législative). Lorsqu'on introduit autant de structures nouvelles, on devrait en supprimer d'anciennes, ce qui ne s'est pas fait. Aujourd'hui encore, Bruxelles refuse d'envisager une fusion des communes.

Comme M. Anciaux l'a indiqué, Bruxelles est le nœud du problème. Mais c'est là aussi que se trouve la solution. C'est pourquoi il est tout à fait regrettable que l'on n'ait encore jamais tenté de rectifier la situation

wat elementen in de Grondwet en in de bijzondere wetten zijn opgenomen om de andere bevoegdheidsniveaus te blokkeren. Het blokkeringfederalisme geeft aanleiding tot belangenconflicten die opgeworpen worden door een Gemeenschap of een Gewest tegen beslissingen van een ander Parlement.

Voorbeelden zijn het onbelast bijverdienen, een beslissing van het federale Parlement, en de decumulregeling, een beslissing van het Brussels Parlement. Spreker merkt hier terzijde op dat de partijen die voor deze decumulregeling hebben gestemd, blijkbaar wel verheugt zijn dat de regeling nog niet van toepassing is voor de volgende verkiezingen, want hun burgemeesters en schepenen hebben zich ondertussen alsnog kandidaat gesteld, terwijl ze in feite – als ze de regels zouden toepassen die zij zelf hebben goedgekeurd – nu al de decumulregeling hadden kunnen toepassen.

Een ander voorbeeld is het inschrijvingsdecreet. Vlaanderen heeft de lange wachtrijen aan scholen willen oplossen met een elektronisch inschrijvingsysteem, maar de COCOF heeft hiertegen een belangenconflict opgeworpen omdat er een voorrangsregeling is ingeschreven voor kinderen van wie één ouder het Nederlands beheerst. Ondertussen sturen Brusselse Franstalige politici hun kinderen wel naar het Nederlandstalig onderwijs (wat *in se* een goede zaak is want zo worden het tweetalige kinderen), maar het valt te betreuren dat de Franse Gemeenschap zelf geen inspanning doet om de kwaliteit van haar onderwijs te verbeteren en het tweetaliger te maken.

Ook Brussel hoort thuis in het lijstje van constructiefouten. Volgens de heer Anciaux zou « *Brussel aan het versmachten zijn* ». De heer Vanlouwe wil hierop reageren door te stellen dat hij reeds bij de Zesde Staatshervorming heeft opgemerkt dat de stelling als zou Brussel een *région à part entière* zijn, foutief is. Brussel is de hoofdstad en een economische motor zoals Antwerpen of Zaventem, maar mag zich niet vergelijken met Vlaanderen of Wallonië. Brussel vertoont echter veel te weinig ambitie om het hoofdstedelijke aspect te benadrukken en verkiest de rol van derde gewest te spelen. Brussel moet meer hoofdstad zijn en ook, vooral als zetel van de Europese instellingen, internationale ambities opnemen. De vraag over de efficiënte besteding van het Beliris-geld voor die rol, is dan weer een ander debat waard.

Een andere constructiefout is de Senaat. De heer Vanlouwe vraagt zich af wat de werkzaamheden in de Senaat gedurende de laatste vier jaar hebben bijgedragen

alors que la Constitution et les lois spéciales contiennent de nombreux éléments permettant de bloquer les autres niveaux de pouvoir. Le fédéralisme de blocage occasionne des conflits d'intérêts qu'une Communauté ou une Région invoquent contre les décisions prises par un autre parlement.

Il s'agit, par exemple, du complément de revenu non imposé, une décision du Parlement fédéral, et des règles de décumul, une décision du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. L'orateur signale en passant que les partis qui ont voté en faveur de ces règles de décumul se réjouissent manifestement qu'elles ne s'appliquent pas encore aux prochaines élections, leurs bourgmestres et échevins s'étant en effet portés candidats alors qu'ils auraient en fait déjà pu appliquer les règles de décumul qu'ils ont eux-mêmes votées.

Un autre exemple est celui du décret Inscription. La Flandre a voulu résoudre le problème des files d'attente devant les écoles en instaurant un système électronique d'inscription mais la COCOF a intenté une action en conflit d'intérêts contre ces dispositions parce qu'elles renferment un régime de priorité en faveur des enfants dont un parent maîtrise le néerlandais. En attendant, les responsables politiques francophones de Bruxelles envoient leurs enfants dans l'enseignement néerlandophone (ce qui est en soi une bonne chose puisque ces enfants deviendront bilingues) mais il est regrettable que la Communauté française ne fasse pas l'effort d'améliorer la qualité de son enseignement et de le rendre davantage bilingue.

Bruxelles aussi est une erreur de construction. Selon M. Anciaux, Bruxelles serait en train de déperir. M. Vanlouwe tient à réagir à ces propos en disant qu'au moment de la sixième réforme de l'État, il avait déjà fait remarquer que l'idée selon laquelle Bruxelles serait une région à part entière est erronée. Bruxelles est la capitale et un moteur économique comme Anvers ou Zaventem, mais elle ne saurait être comparée à la Flandre ou à la Wallonie. Bruxelles affiche toutefois beaucoup trop peu d'ambition pour pouvoir mettre la fonction de capitale en valeur et préfère jouer le rôle de troisième région. Bruxelles devrait assumer davantage son rôle de capitale et faire montre d'ambitions internationales, *a fortiori* en tant que siège des institutions européennes. La question de l'utilisation efficace des fonds Beliris pour ce rôle est un autre débat.

Le Sénat aussi est une erreur de construction. M. Vanlouwe se demande en quoi les travaux du Sénat au cours des quatre dernières années ont contribué au débat

tot het politieke debat. Als de Senaat een ontmoetingsplaats is van de deelstaten, rijst de vraag welk mandaat de deelstaten aan de senatoren hebben gegeven voor het debat over de verklaring tot herziening van de Grondwet. In maart 1999 heeft het Vlaams Parlement vijf resoluties aangenomen die het mandaat waren van het Vlaams Parlement om te komen tot een staatshervorming. Nu verkondigt elke senator het standpunt van zijn fractie, maar niet dat van zijn deelstaat. De Senaat is dus geen ontmoetingsplaats van de deelstaten, maar een Parlement waar men redeneert en standpunten inneemt namens zijn fractie. Een uitzondering is het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap dat wel een standpunt in het proces van de Staatshervorming heeft opgesteld, een standpunt dat in feite nauw aanleunt bij de resoluties die het Vlaams Parlement twintig jaar geleden heeft aangenomen.

Nog een constructiefout is de monarchie. Zoals de heer Anciaux al heeft aangegeven, bestaat er geen overeenstemming tussen de bepalingen van de Grondwet over de monarchie en de realiteit. In feite tart de Grondwet op dat vlak alle verbeelding. Het is bijzonder jammer dat we die discussie zelfs niet durven aangaan. In tegenstelling tot een koning, beschikt een president over een democratisch draagvlak. Wanneer hij dat draagvlak verliest, treedt hij af. Wij weten niet of onze koning ook over een dergelijk democratisch draagvlak beschikt. In feit is elke discussie over de monarchie taboe in België. Moeten taboes niet worden doorbroken ?

De N-VA is een Vlaams-nationale partij die bij de laatste verkiezingen een uitgebreid mandaat heeft gekregen. Het confederalisme is misschien een oplossing om een aantal dingen met elkaar te verzoenen. Het is niet moeilijk om vast te stellen dat de huidige staatsstructuur niet naar behoren werkt. Er was zogezegd sprake van een communautaire stilstand, maar in de praktijk werden er bij bepaalde voorstellen toch veel stokken in de wielen gestoken. Er zijn voldoende voorbeelden waar burgers duidelijk de dupe zijn geworden van het systeem : diegenen die wilden bijverdienen, de ouders die hun kinderen op school moeten inschrijven, enz. Er is een grote onduidelijkheid voor de burger en de consument : wie is nu bevoegd voor wat en waar kan ik terecht ?

De federale regering, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat staan naast de organen en Parlementen van de verschillende Gemeenschappen en Gewesten, maar spreker merkt op dat er niet werd gesnoeid op het vlak van parlementsleden, structuren of mechanismen die de anderen kunnen tegenhouden. De

politique. Si le Sénat est un lieu de rencontre pour les entités fédérées, on peut se demander quel mandat les entités fédérées ont donné aux sénateurs pour le débat sur la déclaration de révision de la Constitution. En mars 1999, le Parlement flamand a adopté cinq résolutions qui mandataient le Parlement flamand pour réaliser une réforme de l'État. À l'heure actuelle, chaque sénateur annonce la position de son groupe, mais pas celle de l'entité fédérée qu'il représente. Le Sénat n'est donc pas un lieu de rencontre pour les entités fédérées, mais une assemblée parlementaire où l'on réfléchit et où l'on prend position au nom de son groupe. Le Parlement de la Communauté germanophone fait exception, puisqu'il a pris position dans le cadre du processus de réforme de l'État, une position qui est en fait très similaire à celle défendue dans les résolutions adoptées par le Parlement flamand il y a vingt ans.

Une autre erreur en termes de construction est la monarchie. Comme M. Anciaux l'a déjà souligné, les dispositions de la Constitution relatives à la monarchie ne correspondent pas à la réalité. En fait, la Constitution défie totalement l'imagination dans ce domaine. Il est très regrettable que nous n'osions même pas lancer le débat sur le sujet. À la différence d'un roi, un président possède une assise démocratique. Quand il la perd, il démissionne. Nous ne savons pas si notre roi dispose lui aussi d'un telle assise démocratique. En fait, toute discussion sur la monarchie est taboue en Belgique. Ne faut-il pas briser les tabous ?

La N-VA est un parti nationaliste flamand qui a reçu un mandat élargi lors des dernières élections. Le confédéralisme est peut-être une solution pour concilier un certain nombre de choses. Force est de constater que la structure actuelle de l'État ne fonctionne pas correctement. Il était soi-disant question d'un statu quo communautaire, mais dans la pratique, on a quand même multiplié les obstacles pour empêcher certaines propositions d'aboutir. On pourrait citer de nombreux exemples montrant que des citoyens ont clairement été dupés par le système, notamment ceux qui voulaient bénéficier d'un supplément de revenus ou encore les parents appelés à inscrire leurs enfants dans une école, etc. Le citoyen tout comme le consommateur ne s'y retrouvent plus : qui est responsable de quoi et à quelle instance s'adresser ?

Le gouvernement fédéral, la Chambre des représentants et le Sénat fonctionnent en parallèle avec les organes et les assemblées parlementaires des différentes Communautés et Régions, mais l'intervenant souligne que l'on n'a réalisé aucune coupe claire en termes de parlementaires, de structures ou de mécanismes destinés

bevoegdheden zijn ook helemaal niet logisch afgebakend. Wanneer men de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en al haar wijzigingen erbij neemt, is het niet moeilijk om te begrijpen waarom de zaken nu zo ingewikkeld zijn. In de bijzondere wet wordt een bevoegdheid overgeheveld, maar is er bijna telkens een zeer uitgebreide lijst van uitzonderingen aan toegevoegd. Dat is de oorzaak van de onduidelijkheid met als gevolg verschillende conflicten en procedures bij het Grondwettelijk Hof.

In de realiteit merkt men dat ons land uit twee verschillende democratieën bestaat. Dat is zowel voelbaar in de pers als in het politieke landschap : wat leeft aan de ene kant van het land, leeft niet aan de andere kant. De publieke opinie is volledig uit elkaar gegroeid. Dit heeft als gevolg dat de burgers zich niet democratisch vertegenwoordigd voelen door de federale regering aangezien de evenwichten in de beide landsdelen totaal verschillend zijn. Er wordt steeds met veel lof gesproken over het bekende « *compromis à la belge* », maar spreker vraagt zich af of die wel een meerwaarde biedt voor de bevolking. Het heeft weinig nut om energie te steken in een nieuwe staatshervorming als het is om met nog meer versnipperde bevoegdheden te eindigen. Het is noodzakelijk om de structuren fundamenteel te veranderen om dit te doorbreken. Spreker ziet een oplossing in het confederalisme. Alle bevoegdheden kunnen best bij Vlaanderen en Wallonië liggen en enkel wat er samen wordt gedaan, kan overgeheveld worden naar het niveau van de confederatie. Die samenwerking gebeurt dan niet omdat het moet zoals nu, maar omdat beide regio's dat wensen. Er staan trouwens nu al confederale elementen in de Grondwet (bijvoorbeeld artikel 35 of de samenstelling van de Brusselse regering).

Er zijn nog andere hervormingen noodzakelijk. Spreker denkt bijvoorbeeld aan de modernisering van de monarchie, in afwachting van de afschaffing ervan, maar ook aan het afschaffen van de faciliteitengemeenten. De taalfaciliteiten waren oorspronkelijk een tijdelijke maatregel en een overgangsmaatregel bij het vastleggen van de taalgrens. De « *tijdelijkheid* » is ondertussen ruim verlopen en de maatregelen hebben enkel meer polarisatie veroorzaakt in de faciliteitengemeenten. Enkele faciliteitengemeenten, zoals Ronse, hebben ook al laten weten dat ze van hun speciaal statuut af willen. Zij kunnen hierdoor onder andere niet fuseren en lopen zo voordelen mis die andere gemeenten wel kunnen genieten. De faciliteiten worden ook niet overal op dezelfde manier ingevuld.

à faire barrage aux autres. Un autre problème est le fait que les compétences ne sont pas délimitées de manière logique. Quand on voit la loi spéciale du 8 août 1980 et toutes les modifications qu'elle a subies, on comprend pourquoi les choses sont si compliquées aujourd'hui. La loi spéciale transfère une compétence, mais elle l'assortit quasi systématiquement d'une liste d'exceptions particulièrement étendue. C'est ce manque de clarté qui explique les différents conflits et procédures devant la Cour constitutionnelle.

Notre pays se compose en réalité de deux démocraties différentes. On le voit tant dans la presse que dans le paysage politique : les choses qui ont de l'importance dans une moitié du pays n'en ont pas dans l'autre. L'opinion publique évolue tout à fait différemment dans chaque partie du pays, ce qui a pour conséquence que les citoyens ne se sentent pas représentés d'un point de vue démocratique par le gouvernement fédéral, puisque les équilibres sont totalement différents. On parle toujours en termes très élogieux du fameux « *compromis à la belge* », mais l'intervenant se demande s'il représente bien une plus-value pour les citoyens. Il n'est pas très utile de mettre son énergie dans une nouvelle réforme de l'État si celle-ci débouche sur des compétences encore plus morcelées. Pour briser la spirale, il faut fondamentalement modifier les structures. L'intervenant pense que le confédéralisme est une solution possible. Il vaut mieux que les compétences soient toutes exercées par la Flandre et la Wallonie et que seul ce qui est fait conjointement puisse être transféré au niveau confédéral. Dans cette hypothèse, la collaboration se fera non pas parce qu'elle est imposée, comme c'est le cas actuellement, mais parce que les deux Régions la souhaitent. La Constitution actuelle comporte d'ailleurs déjà des éléments confédéraux (par exemple l'article 35, ou la composition du gouvernement bruxellois).

D'autres réformes sont également nécessaires, comme la modernisation de la monarchie, dans l'attente de son abolition pure et simple, ou la suppression des communes à facilités. À l'origine, les facilités linguistiques étaient une mesure temporaire et transitoire, prise au moment de la fixation de la frontière linguistique. On a entre temps largement dépassé le stade « *temporaire* » et les mesures en question ont uniquement accentué la polarisation dans les communes à facilités. Certaines communes à facilités, comme Renaix, ont fait savoir qu'elles souhaiteraient se débarrasser de leur statut spécial qui les empêche, entre autres, de fusionner avec d'autres communes et qui a pour conséquence de les priver de certains avantages dont ces autres communes bénéficient. Les facilités ne sont pas non plus appliquées partout de la même façon.

Ook de Senaat moeten we in vraag durven stellen. In een ideale wereld is de Senaat een ontmoetingsplaats voor de deelstaten in een confederatie, waar inspraak en samenwerking centraal staan. Helaas zijn de afbraakwerken aan de Belgische Senaat al een tijdje aan de gang en heeft de Senaat redelijk veel van zijn nut verloren. Daarom stelt spreker voor de Senaat af te schaffen en de middelen hiervoor in andere domeinen te investeren zoals veiligheid of sociale zekerheid.

Artikel 195 van de Grondwet bepaalt de procedure tot herziening van de Grondwet. De herziening verloopt in twee fases, via een Preconstituante en een Constituante. Deze procedure is bewust zwaar om ervoor te zorgen dat de Grondwet niet lichtzinnig gewijzigd wordt of onderhevig is aan de waan van de dag. Spreker meent dat er toch wel mag worden afgestapt van de houding alsof de Grondwet in marmer gebeiteld staat. Naar aanleiding van het juridische « trucje » tijdens de zesde staatsherstelvorming stelde de Commissie van Venetië (Raad van Europa) zelfs dat de procedure bij de meest rigide ter wereld hoort. In Spanje is het wijzigen van de Grondwet ook zeer moeilijk.

De heer Anciaux legt uit dat het wijzigen van de Spaanse Grondwet niet veel moeilijker is dan het wijzigen van de onze, maar dat de procedure daar voorziet in het voorleggen van de wijzigingen aan het Grondwettelijk Hof dat ze kan vernietigen.

De heer Vanlouwe voegt daaraan toe dat er in Spanje ook met meerderheden in de verschillende autonome regio's wordt gewerkt.

Wat ons land betreft, is de N-VA van mening dat de vereiste van een tweederdemeerderheid in Kamer en Senaat voldoende waarborgen biedt tegen onbesuisde beslissingen. Een voorstel dat een dergelijke meerderheid achter zich heeft, heeft voldoende draagvlak binnen de samenleving. Bovendien is het de Constituante die het inhoudelijk debat zal voeren en waar, zoals gezegd, deze tweederdemeerderheid een belangrijke filter zal vormen.

Tot slot legt spreker uit dat dankzij zijn voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 6-502/1), waarin wordt voorgesteld om alle artikelen voor herziening vatbaar te verklaren, het volgende Parlement alles zal kunnen herzien wat het noodzakelijk lijkt, met een tweederdemeerderheid. Spreker meent dat deze procedure ook een constructiefout bevat : het is

Nous devons aussi oser poser la question de l'utilité du Sénat. Dans un monde idéal, le Sénat est, au sein d'une confédération, le lieu de rencontre des entités fédérées, le lieu où celles-ci se concertent et collaborent. Les travaux de sape du Sénat sont malheureusement en cours depuis un certain temps déjà, ce qui fait que l'institution a perdu une grande partie de sa raison d'être. C'est la raison pour laquelle l'intervenant propose de supprimer le Sénat et de consacrer les moyens ainsi libérés à d'autres domaines, comme la sécurité ou la sécurité sociale.

L'article 195 de la Constitution règle la procédure de révision de la Constitution. La révision se déroule en deux phases, puisqu'il y a un préconstituant et un constituant. On a rendu cette procédure volontairement lourde pour éviter que la Constitution ne puisse être modifiée à la légère ou dans la fébrilité. Selon l'intervenant, il faut arrêter de considérer que la Constitution est gravée dans le marbre. À la suite de l'astuce juridique appliquée lors de la sixième réforme de l'État, la Commission de Venise (Conseil de l'Europe) a même affirmé que la procédure est parmi les plus rigides au monde. En Belgique aussi, il est très difficile de modifier la Constitution.

M. Anciaux explique qu'il n'est pas beaucoup plus difficile de modifier la Constitution espagnole que la nôtre, mais que la procédure prévue en Espagne prévoit de soumettre les modifications à la Cour constitutionnelle, laquelle peut alors les annuler.

M. Vanlouwe ajoute qu'en Belgique aussi, le système fonctionne sur la base de majorités dans les différentes régions autonomes.

Pour ce qui est de notre pays, la N-VA estime que la condition d'une majorité des deux tiers à la Chambre et au Sénat offre suffisamment de garanties contre des décisions inconsidérées. Une proposition qui peut compter sur une telle majorité dispose d'une assise suffisante dans la société. De plus, c'est le constituant qui mènera le débat de fond et c'est à ce niveau que cette condition des deux tiers constituera un filtre important, comme cela a été dit.

Enfin, l'intervenant explique que grâce à sa proposition de déclaration de révision de la Constitution (doc. Sénat, n° 6-502/1), où il propose de déclarer tous les articles ouverts à révision, le prochain Parlement pourra réviser tout ce qu'il jugera nécessaire, et ce à la majorité des deux tiers. Il pense que cette procédure est aussi un vice de construction : il est quand même étrange que l'on

toch vreemd dat tijdens deze legislatuur al kan worden beperkt wat er tijdens een volgende legislatuur zal kunnen gebeuren.

De N-VA-fractie zal in deze commissie voor elke verklaring tot herziening van een bestaand artikel stemmen. Ze wil de meerderheden die na de verkiezingen in mei tot stand kunnen komen, niet verhinderen om de noodzakelijke hervormingen door te voeren.

Spreker voelt aan dat er meer en meer sprake is van het herfederaliseren van bepaalde bevoegdheden, met name inzake klimaat. Er zijn voorstellen voor een klimaatwet en een federale klimaatminister. Hij merkt echter op dat er in Vlaanderen binnen elk beleidsdomein klimaatmaatregelen worden genomen. Het is niet nodig dat een federale minister deze bevoegdheden terug naar zich toe trekt.

De redenering waarbij de N-VA-fractie elk voorstel van verklaring tot herziening van een Grondwetsartikel zal steunen, geldt niet voor de voorstellen die nieuwe artikelens in de Grondwet willen invoegen. Daarbij zou de Constituante immers gebonden zijn door de motivering van de Preconstituante en dat gaat dan weer in tegen de redenering die spreker net uiteen heeft gezet.

De heer Vanlouwe wenst ook nog te verduidelijken dat de « voor-stem » in geen geval begrepen mag worden als een inhoudelijke instemming met het voorstel. In sommige gevallen zal dat zo zijn, zoals bij het systeem van het onderzoek van de geloofsbriefen of de modernisering van de monarchie. In andere gevallen is de N-VA-fractie het inhoudelijk niet eens met de voorstellen, bijvoorbeeld. in verband met het verlagen van de stemgerechtigde leeftijd. Maar er moet over elke kwestie een debat kunnen worden gevoerd. Dat inhoudelijk debat kan dan tijdens de volgende legislatuur plaatsvinden.

Aan de Franstaligen wordt het confederalisme vaak voorgesteld als het einde van België.

Wanneer de heer Vanlouwe echter naar het partijprogramma van de PS kijkt, leest hij dat in voorstel nr. 67 wordt gepleit voor een algemene arbeidsduurverkorting tot een werkweek van 4 dagen. De Vlaamse economie heeft geen nood aan een dergelijke kostelijke maatregel. De factuur daarvan in Wallonië mag dus niet doorgeschoven worden, maar moet uiteraard door Wallonië zelf betaald worden. Dat is de reden waarom de N-VA voor het confederalisme pleit : op die manier kan elk landsdeel zijn eigen beleid bepalen. In een interview deze morgen verklaart de heer Magnette dat hij droomt

puisse limiter, dès la présente législature, ce qui pourra être fait au cours d'une prochaine législature.

Au sein de la présente commission, le groupe N-VA votera en faveur de toute déclaration de révision d'un article existant. La N-VA ne veut pas empêcher les majorités qui pourront être mises en place après les élections de mai de procéder aux réformes nécessaires.

L'intervenant a le sentiment qu'il est de plus en plus question de refédéraliser certaines compétences, comme celle relative au climat. Des propositions prévoient ainsi l'adoption d'une loi sur le climat et la désignation d'un ministre fédéral en charge du climat. L'intervenant observe toutefois qu'en Flandre, des mesures en faveur du climat sont prises dans chaque domaine politique. Il n'est pas nécessaire qu'un ministre fédéral se réapproprie ces compétences.

Le raisonnement selon lequel le groupe N-VA soutiendra toute proposition de déclaration de révision d'un article de la Constitution ne s'applique pas aux propositions visant à insérer de nouveaux articles dans la Constitution. En effet, le constituant serait ainsi lié par la motivation du préconstituant, ce qui irait à l'encontre du raisonnement que l'intervenant vient d'exposer.

M. Vanlouwe souhaite encore préciser que le fait de « voter pour » ne peut en aucun cas s'interpréter comme un accord quant au fond de la proposition. Ce sera parfois le cas, comme pour le système de la vérification des pouvoirs ou pour la modernisation de la monarchie. Mais dans d'autres cas, le groupe N-VA ne souscrit pas au contenu des propositions, comme celle qui vise à abaisser l'âge requis pour pouvoir voter. Quoi qu'il en soit, il faut pouvoir mener un débat sur chaque question. Ce débat de fond pourra alors avoir lieu sous la prochaine législature.

Le confédéralisme est souvent présenté aux francophones comme signifiant la fin de la Belgique.

Or, l'intervenant constate que la proposition n° 67 du programme électoral du PS est un plaidoyer en faveur d'une réduction collective du temps de travail à quatre jours par semaine. L'économie flamande n'a pas besoin d'une mesure aussi coûteuse. Et la Wallonie ne pourra pas faire endosser par d'autres la facture de cette mesure ; elle devra évidemment l'assumer elle-même. Voilà pourquoi la N-VA plaide pour le confédéralisme, afin que chaque partie du pays puisse déterminer sa propre politique. Dans une interview accordée ce matin même, M. Magnette déclarait qu'il rêvait d'une coalition

van een progressieve coalitie, uiteraard zonder N-VA, maar ook zonder liberalen, zodat ze hun voorstellen kunnen uitvoeren.

Op die manier zal de PS zijn engagementen kunnen realiseren.

Een ervan is de inschrijving van de openbare diensten in de Grondwet (voorstel nr. 95). In voorstel nr. 11 wordt door de PS een belasting op de grote vermogens voorgesteld, mits een Europese uniformering. Verder stelt de PS een verlaging van de pensioenleeftijd voor. De heer Vanlouwe weet niet of Vlaanderen baat heeft bij dergelijke maatregelen, maar hij gunt het de PS deze programmapunten in Wallonië te verwezenlijken.

Ook de N-VA heeft een aantal punten die zij in Vlaanderen wenst te verwezenlijken en waarvoor er in Vlaanderen mogelijk een draagvlak bestaat :

- een beperking van de werkloosheidssuitkeringen in de tijd ;
- het uitdoven van het brugpensioen ;
- het onderwijs beter afstemmen op de arbeidsmarkt (duaal leren, inzetten op tweetaligheid, enz.) ;
- de opbouw van de pensioenen verzekeren voor de toekomstige generaties ;
- de harmonisering van de pensioenen van ambtenaren, werknemers en zelfstandigen.

In een confederaal systeem kan elke deelstaat zijn eigen beslissingen nemen en de daarmee samenhangende verantwoordelijkheden opnemen.

Senator Vanlouwe verwijst in dat verband naar het boek van de Franstalige journalist Jean-Yves Huwart *Pourquoi la Wallonie ne se redresse pas ?* De auteur vraagt zich af waarom dat fameuze Marshallplan zijn beloftes niet waarmaakt.

De heer Lacroix merkt op dat de heer Vanlouwe zich beperkt tot het standpunt van één journalist, terwijl « *testus unus, testis nullus* ». De universitaire en economische partners bevestigen dat het Marshallplan één van de sleutels is tot het succes van de Waalse economische heropleving. Het volstaat niet om één enkele bron te citeren. De huidige Waalse regering heeft niets

progressiste, évidemment sans la N-VA mais aussi sans les libéraux, pour que cette coalition puisse mettre ses propositions en œuvre.

Le PS pourra ainsi concrétiser ses engagements.

Un de ses engagements consiste à inscrire les services publics dans la Constitution (proposition n° 95). Dans la proposition n° 11, le PS suggère l'instauration d'un impôt sur les grandes fortunes, moyennant une uniformisation au niveau européen. Le PS propose par ailleurs d'abaisser l'âge de la retraite. M. Vanlouwe ne sait pas si de telles mesures seraient bénéfiques pour la Flandre, mais il laisse volontiers au PS le plaisir de mettre en œuvre ces points de son programme en Wallonie.

La N-VA prévoit également dans son programme une série de points qu'elle souhaiterait appliquer en Flandre et pour lesquels un consensus semble se dégager en Flandre :

- la limitation des allocations de chômage dans le temps ;
- l'extinction de la prépension ;
- une meilleure adéquation entre l'enseignement et le marché du travail (formation en alternance, développement du bilinguisme, etc.) ;
- garantir la constitution des pensions pour les générations futures ;
- l'harmonisation des pensions des fonctionnaires, des travailleurs salariés et des indépendants.

Dans un système confédéral, chaque entité fédérée peut prendre ses propres décisions et assumer les responsabilités que celles-ci impliquent.

M. Vanlouwe fait référence à cet égard à l'ouvrage du journaliste Jean-Yves Huwart *Pourquoi la Wallonie ne se redresse pas ?* Dans ce livre, l'auteur se demande pourquoi le fameux « Plan Marshall » ne tient pas vraiment ses promesses.

M. Lacroix fait observer que M. Vanlouwe se contente de citer le point de vue d'un seul journaliste alors que « *testus unus, testis nullus* ». L'ensemble des partenaires universitaires et économiques affirme que le plan Marshall est l'une des clés du succès du rebond économique wallon. On ne peut pas se contenter de ne citer qu'une seule source. Le gouvernement wallon actuel n'a rien

fundamenteels gewijzigd aan het Marshallplan dat de PS indertijd heeft gelanceerd. Wallonië heeft echter een heel ingewikkelde economische situatie gekend, met een economisch weefsel dat geleden heeft onder desinvesteringen.

Spreker herinnert eraan dat de N-VA Vlaanderen niet is. De N-VA spreekt in naam van een derde van de Vlaamse kiezers. Andere Vlaamse partijen houden er andere meningen op na.

Hoewel de heer Vanlouwe pleit voor het confederalisme, stelt de heer Lacroix vast dat het eerste programmapunt van de N-VA de Vlaamse onafhankelijkheid is, het einde van het land dus. Om dat te bereiken zaait de N-VA tweedracht tussen de burgers, en net als andere nationalistische partijen in Europa speelt zij in op de angsten van de mensen en wijst zij zondebokken aan. In werkelijkheid brengen de nationalistische recepten geen oplossingen. We hebben de grote verklaringen van de heren De Wever, Jambon en Francken over Catalonië gehoord. De realiteit is dat de Catalaanse held, de heer Puigdemont, zich in ons land verschuilt in plaats van de rechten van de Catalanen in zijn regio te verdedigen.

Mevrouw Barzin merkt op dat het hier niet de bedoeling is om het programma van de PS te bespreken. Zij stelt voor om zich te focussen op de Grondwetsartikelen die voor herziening vatbaar verklaard kunnen worden. Zij wijst er evenwel op dat men niet kan beweren dat de huidige Waalse regering van de heer Borsus het beleid van de vorige regering zomaar voortzet.

De heer Daems merkt op dat de kandidaat-premier van de N-VA, de heer Jambon, geen federale regering met de PS uitsluit. De uitspraken over partijprogramma's zullen de volgende weken nog vaak wijzigen. Hijzelf zal het niet hebben over het economisch programma van zijn partij, maar over de Grondwet.

Zo betreurt hij dat de Senaat al beperkt is in de aanduiding van de artikelen die voor herziening vatbaar kunnen worden verklaard. Als men in de Senaat sneller tot de besprekking van de voorliggende voorstellen was overgegaan, had men een ambitieuze lijst kunnen opmaken.

Hij wijst de collega's van de N-VA er boven dien op dat als men naar het confederalisme streeft, het niet de Senaat, maar de Kamer is die moet worden afgeschaft. De Senaat brengt immers de Gemeenschappen en de Gewesten samen, de Kamer niet. Hij blijft het raar vinden dat de N-VA blijft zeggen dat, als de deelstaten met elkaar in gesprek gaan, dit in de Kamer moet gebeuren.

changé de fondamental au plan Marshall lancé par le PS dans son temps. Mais la Wallonie a connu une situation économique très compliquée, avec un tissu économique qui a souffert d'un désinvestissement.

L'intervenant rappelle que la N-VA n'est pas la Flandre. La N-VA parle au nom d'un tiers des électeurs flamands. D'autres partis flamands ont des opinions différentes.

Bien que M. Vanlouwe prône le confédéralisme, M. Lacroix constate que le premier point du programme de la N-VA est l'indépendance de la Flandre, c'est-à-dire la fin du pays. À cette fin, la N-VA organise la discordance entre les citoyens, elle joue, comme d'autres partis nationalistes en Europe, sur la peur des gens et utilise des boucs émissaires. La réalité est que les recettes nationalistes n'apportent pas de solutions. On a entendu les grandes déclarations de M. De Wever, de M. Jambon et de M. Francken sur la Catalogne. La réalité est que le héros catalan, M. Puigdemont, se cache dans notre pays au lieu de défendre les droits des Catalans dans sa région.

Mme Barzin fait observer que les débats ne sont pas censés porter sur le programme du PS. Elle propose de se concentrer sur les articles à déclarer ouverts à révision. Toutefois, elle se permet de remarquer que l'on ne peut pas dire que le gouvernement wallon actuel de M. Borsus se borne à poursuivre la politique du gouvernement précédent.

M. Daems souligne que le candidat premier ministre de la N-VA, M. Jambon, n'exclut pas de former un gouvernement fédéral avec le PS. Les déclarations à propos des programmes des partis politiques varieront encore souvent au cours des prochaines semaines. Quant à lui, il n'abordera pas le programme économique de son parti mais parlera de la Constitution.

Il déplore ainsi que la marge de manœuvre du Sénat pour la désignation des articles pouvant être ouverts à révision ait été limitée. Si le Sénat avait procédé plus rapidement à l'examen des présentes propositions, il aurait pu établir une liste plus ambitieuse.

Par ailleurs, il attire l'attention des collègues de la N-VA sur le fait que quand l'on aspire au confédéralisme, ce n'est pas le Sénat mais bien la Chambre qu'il faut supprimer. Le Sénat réunit en effet les Communautés et les Régions, ce que ne fait pas la Chambre. Il trouve étrange que la N-VA persiste à proclamer que c'est à la Chambre que les entités doivent nouer le dialogue.

Er is geen enkel Kamerlid dat een fatsoenlijke regionale reflex heeft bij de politieke debatten in de Kamer. Dat is nu eenmaal omdat het gaat om nationaal verkozen parlementsleden met een bevoegdheidspakket dat niets te maken heeft met gemeenschaps- of gewestbevoegdheden. Een dergelijke rol toebedelen aan de Kamer is dus onzinnig.

Hij benadrukt ook dat hij het belangrijk blijft vinden dat parlementsleden van de deelstaatparlementen op hetzelfde niveau blijven staan als de federaal verkozen parlementsleden. Elk parlement beschikt over zijn eigen bevoegdheden, maar ze staan op gelijk niveau. Hij heeft geen probleem met de afschaffing van de Senaat *as such*, maar wel als men dit doet volgens het programma van de N-VA, want daardoor zullen de deelstaatparlementen niet langer vertegenwoordigd zijn op internationale fora. Daardoor worden ze gedegradeerd tot tweederangs parlementsleden. Dat maakt het partijprogramma van de N-VA voor hem dan ook onbegrijpelijk, want het zegt letterlijk dat deelstaatparlementen slechts in tweede rang komen : als de gewesten met elkaar willen praten, moeten ze dat doen via de federale Kamer. Door de afschaffing van de Senaat zullen de deelstaatparlementen niet langer op internationaal vlak vertegenwoordigd zijn. Het is tijd dat de N-VA dat standpunt eens herdenkt. Voor zijn part zou men de Senaat misschien beter een andere naam geven.

Hij pleit er dus voor om de starre, dogmatische denkschema's te verlaten en te herdenken wat men voorstelt. Om de Senaat zijn rol als centrale ontmoetingsplaats van de verschillende parlementen ten volle te laten spelen, zou men er bijvoorbeeld aan kunnen denken om Kamerleden te coöpteren.

De heer Vanlouwe preciseert dat hij heeft verklaard dat om het confederalisme te bereiken, er steun moet bestaan aan beide zijden van de taalgrens. Enkel in die optiek is de N-VA bereid om met de PS te onderhandelen.

De heer Daems stelt vast dat de N-VA dus wel degelijk met de PS wil samenwerken, wat politiek niet haalbaar is voor de partij waarvan de heer Vanlouwe deel uitmaakt, omdat zij de PS steeds voorstelt als de baarlijke duivel. Dat moet ophouden : de N-VA wil immers met de PS een coalitie vormen.

De heer Vanlouwe repliceert dat de N-VA het de PS van harte gunt om in Wallonië haar beleid te voeren : de introductie van de vierdagenweek met behoud van loon, het behoud van het brugpensioen, de verlaging van de pensioenleeftijd, e.d.m. Maar die partij mag

Aucun membre de la Chambre ne participe aux débats politiques à la Chambre en se laissant guider par un réflexe régional adéquat. Cela s'explique par le fait qu'il s'agit de parlementaires élus au niveau national, dont les compétences n'ont rien à voir avec les compétences communautaires ou régionales. Il est donc insensé de confier un tel rôle à la Chambre.

Il rappelle également qu'il reste persuadé de l'importance de mettre sur un pied d'égalité les membres des parlements des entités fédérées et les parlementaires élus au niveau fédéral. Chaque parlement dispose de ses propres compétences mais celles-ci sont d'un niveau équivalent. La suppression du Sénat ne lui pose pas de problème en soi mais il ne la conçoit pas de la même manière que ne le fait la N-VA dans son programme car cela aurait pour effet d'exclure les parlements des entités fédérées de la scène internationale. Les membres des parlements des entités fédérées seraient ainsi relégués au second plan. Le programme de la N-VA qui affirme que si les Régions veulent dialoguer, elles doivent le faire au sein de la Chambre fédérale et donc, littéralement, que les parlements des entités fédérées n'occupent que le second rang, lui paraît donc incompréhensible. Si le Sénat est supprimé, les parlements des entités fédérées ne seront plus représentés sur la scène internationale. Il est temps que la N-VA reconsidère ce point de vue. Il estime quant à lui qu'il conviendrait peut-être de donner au Sénat une autre dénomination.

Il préconise donc d'abandonner la pensée rigide et dogmatique et de repenser ses propositions. Pour permettre au Sénat de jouer pleinement son rôle de lieu central de rencontre entre les différents parlements, on pourrait, par exemple, envisager de coopter des membres de la Chambre.

M. Vanlouwe précise qu'il a déclaré que pour parvenir au confédéralisme, il faudra trouver du soutien de part et d'autre de la frontière linguistique. C'est seulement dans cette optique que la N-VA est prête à négocier avec le PS.

M. Daems constate que la N-VA est donc bel et bien prête à collaborer avec le PS, ce qui n'est politiquement pas faisable pour le parti auquel appartient M. Vanlouwe puisqu'il a toujours dépeint le PS comme le diable en personne. Cela doit cesser : la N-VA souhaite en effet former une coalition avec le PS.

M. Vanlouwe répond que si la N-VA ne voit aucune objection à ce que le PS mène la politique qu'il préconise en Wallonie, et qui consiste notamment en l'introduction de la semaine de quatre jours avec maintien du salaire, le maintien de la prépension, l'abaissement de l'âge de

dat niet in Vlaanderen willen doen. Men moet het de Vlaamse partijen gunnen om hun beleid in Vlaanderen te voeren. Men mag dus geen compromis opleggen dat voor niemand goed is. Het confederalisme is goed voor Wallonië én voor Vlaanderen.

Spreker baseert zich voor zijn tussenkomst op cijfers en uitspraken. Zo verklaarde Jean-Claude Marcourt, kandidaat-minister-president van het Waals Gewest, het volgende : « *Pour que la Wallonie rattrape son retard sur la Flandre, il faudrait que la Flandre arrête de croître plusieurs années. Le but n'est pas de courir derrière la Flandre.* »

Vlaanderen wil echter wel investeren in welvaart, en wil dat zijn bedrijven groeien en dat er mensen uit de werkloosheid en de armoede kunnen worden gehaald. Wallonië mag Vlaanderen niet afremmen omdat het niet mee kan in de Vlaamse economische en welvaartsgroei. Daarom herhaalt de heer Vanlouwe zijn vraag : waar zijn de resultaten van het fameuze « Marshallplan » ? Ook Franstalige journalisten wijzen op de grotere armoede, de mindere kwaliteit van het onderwijs, de lagere te-werkstellingsgraad in Wallonië. Met uitzondering van de crisisjaren 2008-2010 was de economische groei in Wallonië systematisch lager dan in Vlaanderen en werd Wallonië armer, terwijl Vlaanderen tijdens dezelfde periode rijker werd. Waar in 2011 25 % van de Waalse bevolking in armoede leefde, was dit in 2017 reeds 26,6 %, terwijl de armoede in Vlaanderen in diezelfde periode daalde van 15 % naar 13,5 %. Hetzelfde geldt voor de werkloosheidsgraad : in 2016 schommelde de Waalse werkloosheid rond 10,9 %, hetzelfde percentage als in 2003. Wallonië telt vandaag minder zelfstandige ondernemers dan in 1999. Waar zijn die successen van het Waalse « Marshallplan », dat werd opgemaakt met de hefbomen die Wallonië vandaag reeds in handen heeft ? Spreker meent dat Wallonië meer successen zou kunnen boeken, mocht het Waals Gewest meer hefbomen in handen hebben.

Mevrouw de Bethune betreurt dat de fractie waarvan de vorige spreker deel uitmaakt, in de voorbije legislatuur de Senaat de kans ontnomen heeft om de deelstaten met elkaar in dialoog te laten treden en over deze aangelegenheden informatierapporten op te stellen. Hier lag een enorme opportuniteit voor de Senaat. Maar de N-VA-fractie heeft elke gelegenheid te baat genomen om initiatieven in die zin tegen te werken om allerlei door haar verzonden praktische redenen, en op die manier telkens een creatieve aanpak verhinderd. Nu, aan het einde van de legislatuur, kunnen deze thema's plots wel

la retraite, elle ne veut pas que le PS fasse de même en Flandre. Les partis flamands doivent pouvoir mener la politique qu'ils veulent en Flandre. On ne peut donc pas imposer de compromis qui ne soit bénéfique pour personne. Le confédéralisme est une bonne chose, tant pour la Wallonie que pour la Flandre.

L'intervenant fonde son intervention sur des données chiffrées et sur des déclarations, notamment celle de Jean-Claude Marcourt, candidat ministre-président de la Région wallonne, qui a déclaré ce qui suit : « *Pour que la Wallonie rattrape son retard sur la Flandre, il faudrait que la Flandre arrête de croître plusieurs années. Le but n'est pas de courir derrière la Flandre.* »

La Flandre entend cependant investir dans la prospérité, veut que ses entreprises puissent se développer et que les gens sortent du chômage et de la pauvreté. La Wallonie ne peut pas freiner la Flandre sous prétexte qu'elle n'arrive pas à la suivre dans sa croissance et sa prospérité économiques. C'est pourquoi M. Vanlouwe répète sa question : où sont les résultats du fameux plan Marshall ? Les journalistes francophones aussi relèvent la pauvreté grandissante, la qualité moindre de l'enseignement et le taux d'emploi inférieur en Wallonie. À l'exception des années de crise 2008-2010, la Wallonie a systématiquement connu une croissance économique moins élevée que la Flandre, et elle s'est appauvrie alors que la Flandre s'est enrichie. Tandis qu'en 2011, 25 % de la population wallonne vivait dans la pauvreté, ce pourcentage était passé à 26,6 % en 2017 ; dans la même période, la pauvreté en Flandre a diminué de 15 % à 13,5 %. Il en va de même en ce qui concerne le taux de chômage en Wallonie, qui était aux alentours de 10,9 % en 2016, c'est-à-dire au même niveau qu'en 2003. La Wallonie compte aujourd'hui moins d'entrepreneurs indépendants qu'en 1999. Où sont les succès du plan Marshall wallon, qui a été élaboré grâce aux leviers dont la Wallonie dispose déjà à l'heure actuelle ? L'intervenant estime que la Wallonie pourrait engranger davantage de succès si la Région wallonne disposait de plus de leviers.

Mme de Bethune déplore que le groupe dont fait partie le préopinant a, durant la législature écoulée, ôté toute chance au Sénat de rassembler les entités fédérées dans le cadre d'un dialogue et de rédiger des rapports d'information sur les matières qui les intéressent. C'était une occasion rêvée pour le Sénat, mais le groupe N-VA a usé de tous les prétextes pour contrer les initiatives qui allaient dans ce sens, en invoquant d'obscures raisons pratiques, bridant ainsi la créativité. Maintenant, à la fin de la législature, ces thèmes resurgissent soudainement, et on jongle avec des chiffres d'une manière souvent

aan bod komen en wordt met een aantal cijfers gegoocheld op een manier die vaak pijn doet aan de ogen en enkel als doel heeft om een bepaalde stelling te bewijzen. De Senaat had tijdens de afgelopen legislatuur in deze problematiek heel wat vooruitgang kunnen boeten.

De heer Vanlouwe meent dat dit een ander debat is. Hij wil enkel aangeven waarom zijn fractie voorstander is van het confederalisme en dat het absoluut noodzakelijk is dat de Grondwet en de bijzondere wetten in die zin tijdens de volgende legislatuur gewijzigd worden.

De hele discussie inzake het vrijhandelsakkoord tussen de Europese Unie en Canada heeft aangetoond dat Wallonië zich als enige hiertegen heeft verzet en slechts voorwaardelijk zijn akkoord heeft gegeven. Het Europees Hof van Justitie moet nu toetsen of dit akkoord bestaanbaar is met de Europese verdragen. Het advies van de advocaat-generaal is nu beschikbaar en concludeert dat er wellicht geen probleem is. Toch blijft Wallonië dit blokkeren, hoewel de export naar Canada vanuit België vooral een Vlaamse zaak is. Waarom ? Ook in de onderhandelingen tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten kan België geen eensgezind standpunt innemen omdat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dit blokkeert.

Om deze redenen komt de vraag naar meer Vlaamse autonomie steeds terug bij een deel van de bevolking. De N-VA is ervan overtuigd dat meer autonomie binnen een confederaal kader goed is voor de economie, de welvaart en de werkgelegenheid, niet enkel in Vlaanderen, maar ook in Brussel en Wallonië.

De heer Daems wil enkele geciteerde cijfers toch nuanceren. Zo is de jeugdwerkloosheid in Brussel vandaag lager dan in Antwerpen. De aangehaalde cijfers zijn zeker niet onjuist, maar moeten toch in een ruimer geheel gekaderd worden. Het is de vraag welke relevantie ze hebben in het debat dat de commissie vandaag voert. Ook bepaalde stellingnames van de N-VA roepen vragen op. De heer Jambon, kandidaat-eerste minister, wil niet zeggen dat hij niet met de PS in de federale regering stapt, ook niet zonder het confederalisme.

Wat de verklaring tot herziening van de Grondwet betreft, betreurt spreker dat twee van de drie instellingen die de Grondwet voor herziening vatbaar kunnen verklaren – de Kamer, de Senaat en de Koning – in hun besprekking beperkt worden door de eerste instelling die reeds een verklaring heeft aangenomen, met name de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het ware beter

pénible, et aux seules fins de prouver certaines thèses. Le Sénat aurait pu accomplir de nombreux progrès dans ce domaine au cours de la législature écoulée.

Selon M. Vanlouwe, il s'agit ici d'un autre débat. Il souhaite uniquement expliquer pourquoi son groupe est partisan du confédéralisme, et souligner qu'il est vraiment nécessaire de modifier dans ce sens la Constitution et les lois spéciales au cours de la prochaine législature.

Toute la discussion qui a été menée à propos de l'accord de libre-échange entre l'Union européenne et le Canada a montré que la Wallonie est la seule à s'y être opposée et a uniquement donné son accord conditionnel. Il appartient maintenant à la Cour européenne de Justice de contrôler si cet accord est compatible avec les traités européens. L'avis de l'avocat général est disponible et conclut qu'il n'y a probablement pas de problème. La Wallonie continue pourtant à bloquer les choses, même si l'exportation vers le Canada intéresse surtout la Flandre. Quelle en est la raison ? De même, dans le cadre des négociations entre l'Union européenne et les États-Unis, la Belgique ne parvient pas à adopter une position unanime en raison du blocage par la Région de Bruxelles-Capitale.

C'est pour ces raisons qu'une partie de la population réitere la demande d'une plus grande autonomie flamande. La N-VA est convaincue qu'une autonomie accrue au sein d'un modèle confédéral est tout bénéfice pour l'économie, la prospérité et l'emploi, tant en Flandre qu'en Wallonie et à Bruxelles.

M. Daems voudrait toutefois nuancer certains chiffres qui ont été cités. Ainsi, le chômage des jeunes à Bruxelles est aujourd'hui plus faible qu'à Anvers. Certes, les chiffres cités ne sont pas faux mais ils doivent être placés dans un cadre plus large. La question est de savoir quelle est leur pertinence dans le débat mené aujourd'hui par la commission. Certaines prises de position de la N-VA soulèvent également des questions. M. Jambon, candidat premier ministre, ne veut pas dire qu'il ne siègera pas au gouvernement fédéral avec le PS, même sans confédéralisme.

Quant à la déclaration de révision de la Constitution, l'orateur regrette que deux des institutions qui peuvent déclarer la Constitution ouverte à révision – la Chambre, le Sénat et le Roi – soient limitées dans leurs discussions par la première institution qui a déjà adopté une déclaration, à savoir la Chambre des représentants. Il aurait mieux valu que le Sénat soit la première institution à

geweest mocht de Senaat als eerste instelling deze stap hebben gezet. Dit is immers een kernbevoegdheid van de Senaat, die grotendeels is samengesteld uit deelstaatsenatoren. De heer Daems verheugt zich over het feit dat regionale parlementsleden via een instantie – die toevallig de Senaat is – op grensoverschrijdende wijze kunnen samenwerken en kunnen aanwezig zijn op internationale fora op een gelijkwaardige manier als federale parlementsleden. Dit is belangrijk omdat de verschillende beleidsniveaus hun eigen, ondeelbare en exclusieve bevoegdheden hebben, ongeacht sommige overlappingen of subsidiariteitskwesties.

Voor de heer Daems is de Grondwet een tijdelijk gegeven. De Grondwet moet niet zo'n tijdelijk karakter hebben als de gewone wetgeving, maar het feit dat hij op geregelde tijdstippen wordt gewijzigd, is voor hem de normaalste zaak van de wereld. Hij geeft het voorbeeld van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die vandaag op een heel andere wijze wordt ingevuld dan een tiental jaren geleden met de komst van de sociale media. Dan is het ook normaal dat de bescherming die de Grondwet biedt op een andere wijze wordt ingevuld dan voorheen. Een ander voorbeeld is het dierenwelzijn of de problematiek van het klimaat. Het is dan ook normaal dat telkens aan het einde van een legislatuur wordt nagegaan of er bepalingen zijn van de Grondwet die moeten worden aangepast aan de nieuwe maatschappelijke en politieke realiteit. Dan komt men terecht bij de discussie over de rechten en vrijheden die voortdurend moeten worden geactualiseerd.

Een ander aspect is de hervorming van de instellingen. Voor de heer Daems omvat dit twee aspecten. Enerzijds gaat het om bestaande instellingen zoals de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, de monarchie, de rechterlijke macht, enz. Dit moet zeker aan de orde komen. De afschaffing van de Senaat is nu niet meer aan de orde, maar de lijst van artikelen die de Kamer reeds heeft aangenomen, maakt het mogelijk dat het debat over de rol en de samenstelling van de Senaat breed kan worden gevoerd. Zo moet volgens de heer Daems de gelijkwaardigheid van regionale en federale parlementsleden worden verankerd, of kan een federale kieskring worden geïnstalleerd waarbij de kandidaten uit het ene landsgedeelte ook kunnen opkomen in een ander landsgedeelte. Dit debat hangt samen met, bijvoorbeeld, het aantal volksvertegenwoordigers of het lot van de gecoöpteerde senatoren.

Anderzijds gaat het om de bevoegdheden van de Gewesten en de Gemeenschappen. Deze zijn opgesomd in de bijzondere wetten en hiervoor is, strikt genomen, geen Grondwetsherziening nodig. De heer Daems wijst

franchir cette étape. Il s'agit en effet d'une compétence fondamentale du Sénat qui est principalement composé de sénateurs des entités fédérées. M. Daems se réjouit du fait que les parlementaires régionaux puissent coopérer de manière transfrontalière par le biais d'une instance – en l'occurrence le Sénat – et assister à des forums internationaux au même titre que les parlementaires fédéraux. C'est important parce que les différents niveaux de pouvoir ont leurs propres compétences, indivisibles et exclusives, malgré certains chevauchements ou questions liées à la subsidiarité.

Pour M. Daems, la Constitution est une donnée temporaire. La Constitution ne doit pas avoir un caractère aussi temporaire que la législation ordinaire mais pour lui, qu'elle soit régulièrement modifiée est la chose la plus normale du monde. L'orateur prend l'exemple de la protection de la vie privée, qui est aujourd'hui abordée d'une manière tout à fait différente qu'il y a une dizaine d'années, avec l'arrivée des médias sociaux. Il est donc normal que la Constitution propose une protection différente. D'autres exemples concernent le bien-être animal ou la question du climat. Il est normal que l'on vérifie systématiquement à la fin d'une législature s'il y a des dispositions de la Constitution qui doivent être adaptées à la nouvelle réalité sociale et politique. On en arrive alors à la discussion sur les droits et libertés qui doivent continuellement être actualisés.

Un autre point est la réforme des institutions, qui, selon M. Daems, comporte deux aspects. D'une part, il s'agit d'institutions existantes comme la Chambre des représentants, le Sénat, la monarchie, le pouvoir judiciaire, etc. Elles doivent certainement être abordées. La suppression du Sénat n'est plus à l'ordre du jour, mais la liste des articles que la Chambre a déjà adoptée permet de mener un large débat sur le rôle et la composition du Sénat. Ainsi, selon M. Daems, il faut ancrer dans les textes l'égalité des parlementaires régionaux et fédéraux ou mettre sur pied une circonscription électorale fédérale permettant à des candidats d'une partie du pays de se présenter dans une autre partie du pays. Ce débat est lié, par exemple, au nombre de parlementaires ou au sort des sénateurs cooptés.

D'autre part, il s'agit des compétences des Régions et des Communautés. Elles sont énumérées dans les lois spéciales et ne nécessitent pas, strictement parlant, de révision de la Constitution. M. Daems souligne les

op de vraagtekens die kunnen worden geplaatst bij de bijzondere financieringswet. Zo blijkt uit studies dat de regionale uitgaven vier maal meer groeiden dan de federale uitgaven. Is dat wel opportuun ? Is het normaal dat de Vlaamse regering bij gelijkblijvend beleid één miljard euro extra aan financiële marge krijgt ? Kan men dan bijvoorbeeld niet de belastingen aan Vlaamse kant met één miljard euro verlagen ? Dit alles is het gevolg van de vaststelling dat de financiering van de Gewesten zeer genereus is. Moet dit niet worden herbekeken ?

De Open Vld-fractie zal de lijst van de Grondwetsartikelen die door de Kamer voor herziening vatbaar werden verklaard, steunen, misschien op een enkele uitzondering na, zoals de beperking die de Constituante opgelegd krijgt op het punt van de verlaging van de leeftijd om deel te kunnen nemen aan de democratische besluitvorming. Alleszins meent de heer Daems dat de Senaat de lijst van de Kamer niet mag beperken. Centraal voor spreker staan de rechten en vrijheden en verschillende aspecten die niet communautair zijn. Hij meent dat het wenselijk is om eerst de nodige ruimte te creëren om de zesde Staatshervorming volledig te implementeren in plaats van een volgende staatshervorming te beginnen.

Gelet op de huidige omstandigheden en de verklaringen van zijn collega van de N-VA, is de heer Lacroix van oordeel dat de socialisten heel omzichtig en verstandig te werk moeten gaan bij de keuze van de bepalingen die voor herziening vatbaar verklaard worden voor de volgende zittingsperiode.

Zijn fractie heeft gekozen voor een verklaring die de rechten van de burgers bekraftigt, wat volgens hem de prioriteit moet zijn voor de volgende Grondwetgevers. Hij is tegen een herziening van Grondwetsartikelen, die kan leiden tot communautaire spanningen, tot een verzwakking van onze instellingen en zelfs, tot de ontmanteling van de Federale Staat, zoals sommigen zouden willen. Sprekers fractie wil dus een voorzichtige herzienvingsverklaring, waarbij men alleen herziet wat strikt noodzakelijk is.

Aangezien men werkt op basis van de lijst van de Kamer zullen sommige voorstellen natuurlijk niet worden aangenomen. Spreker wil er niettemin enkele vermelden :

- de herziening van artikel 7bis om een bijzondere wet aan te nemen tot vaststelling van de milieu- en de klimaatdoelstellingen ;

questions que peut soulever la loi spéciale de financement. Ainsi, il ressort de certaines études que les dépenses régionales ont augmenté quatre fois plus que les dépenses fédérales. Est-ce bien opportun ? Est-il normal que le gouvernement flamand obtienne, à politique constante, un excédent financier d'un milliard d'euros ? Ne pourrait-on pas, par exemple, réduire les impôts flamands d'un milliard d'euros ? Tout cela résulte du constat que le financement des Régions est très élevé. Ne doit-il pas être revu ?

Le groupe Open Vld soutiendra la liste des articles de la Constitution qui ont été déclarés ouverts à révision par la Chambre, à une exception près, peut-être, comme la limite que le constituant se voit imposer en ce qui concerne l'abaissement de l'âge permettant de participer au processus décisionnel démocratique. Quoi qu'il en soit, M. Daems pense que le Sénat ne peut réduire la liste établie par la Chambre. Les droits et libertés et certains aspects non communautaires sont au centre des préoccupations de l'orateur. Il pense qu'il est souhaitable de créer la marge nécessaire pour mettre en œuvre intégralement la sixième réforme de l'État plutôt que d'entreprendre une autre réforme de l'État.

M. Lacroix estime qu'au vu des circonstances actuelles et des propos de son collègue de la N-VA, le choix des dispositions à déclarer révisables pour la prochaine législature devra, pour les socialistes, être opéré avec beaucoup de prudence et de sagesse.

Le groupe de l'intervenant a opté pour une déclaration mettant en avant les droits des citoyens, qui constituent pour lui la priorité pour les prochains constituants. Il est opposé à une révision d'articles de la Constitution qui serait source de tiraillements communautaires et qui entraînerait l'instabilité de nos institutions, voire le démantèlement de l'État fédéral, comme certains le souhaiteraient. Le groupe de l'intervenant souhaite donc une déclaration de révision prudente, consistant à réviser uniquement là où cela est nécessaire.

Dans la mesure où l'on travaille sur la base de la liste de la Chambre, certaines propositions ne seront évidemment pas retenues. L'intervenant souhaite cependant en évoquer quelques-unes :

- la révision de l'article 7bis, en vue de permettre l'adoption d'une loi spéciale fixant des objectifs environnementaux et climatiques ;

– de invoeging van een artikel *7ter* om een verbod op vrijheidsvernietigende partijen in te stellen, of op zijn minst een verbod voor deze partijen om deel te nemen aan verkiezingen ;

– de invoeging in titel II van een artikel teneinde de seculiere aard van de Belgische Staat en de voorrang van het positief recht op religieuze voorschriften te verankeren ;

– de herziening van artikel 11, met het oog op de expliciete bekraftiging van het verbod op elke vorm van discriminatie op grond van geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere meningen, etnische of nationale afkomst of seksuele voorkeur ;

– de herziening van artikel 23, teneinde er nieuwe rechten aan toe te voegen : het recht op water, op mobiliteit, op toegang tot een neutraal en open internet.

Sprekers fractie wil tijdens de volgende zittingsperiode de werkzaamheden in die zin voortzetten.

Zijn fractie wil ook dat de burger beter zijn stem kan laten horen en deelnemen aan de democratie, met name door het instellen van het referendum op burgerinitiatief en van het referendum op parlementair initiatief. De PS-fractie stelt tevens voor om de artikelen 99 en 104 voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de pariteit van mannen en vrouwen in de federale regering te waarborgen, alsook artikel 167, tweede lid, om de deelname van België aan vredeshandhavingsoperaties in het buitenland te reguleren.

De versterking van de rechten en fundamentele vrijheden van elke persoon staat dus centraal in de doelstellingen van zijn fractie.

De heer Lacroix voegt eraan toe dat hij zich soms afvraagt of de N-VA, in tegenstelling tot wat zij beweert, geen partij van het verleden is. Haar economische recepten dateren van de 19^e eeuw, en zij lijkt de les van priester Daens niet te hebben begrepen.

Deze laatste was zeker geen socialist. Hij was de Vlaming die aan de wieg stond van de christendemocratie en die, onder meer door zijn strijd voor kortere, waardige en decente arbeid, de kinderen uit de Vlaamse textielfabrieken en de Limburgse mijnen heeft gehaald. Dit werd mogelijk gemaakt omdat progressieve liberaLEN, progressieve katholieken en socialisten mensen perspectieven hebben geboden die voorheen niet bestonden.

– l’insertion d’un article *7ter* en vue de permettre l’interdiction des partis liberticides, ou à tout le moins l’interdiction pour ces partis de participer aux élections ;

– l’insertion, dans le titre II, d’un article visant à consacrer le caractère laïque de l’État belge et la primauté du droit positif sur les prescriptions religieuses ;

– la révision de l’article 11, afin d’y consacrer explicitement l’interdiction de toutes les discriminations, qu’elles visent le sexe, la race, la couleur, la langue, la religion, les opinions politiques ou toute autre opinion, l’origine ethnique ou nationale ou la préférence sexuelle ;

– la révision de l’article 23, afin d’y ajouter de nouveaux droits : le droit à l’eau, à la mobilité, l’accès à l’internet neutre et ouvert.

Le groupe de l’intervenant souhaite poursuivre les travaux dans cette voie au cours de la prochaine législature.

Il souhaite également un renforcement de l’expression du citoyen et de sa participation à la démocratie, notamment par l’instauration d’un référendum d’origine citoyenne et parlementaire, ou encore la révision des articles 99 et 104 en vue de garantir la parité entre hommes et femmes au gouvernement fédéral, et enfin la révision de l’article 167, alinéa 2, afin d’encadrer la participation de la Belgique aux opérations de maintien de la paix en territoire étranger.

Le renforcement des droits et des libertés fondamentales de chaque être humain est donc au centre des préoccupations du groupe de l’orateur.

M. Lacroix ajoute qu’il se demande parfois si la N-VA n’est pas, contrairement à ce qu’elle affirme, un parti du passé. Ses recettes économiques sont celles du XIX^e siècle, et elle ne semble pas avoir compris la leçon de l’abbé Daens.

Ce dernier n’était certainement pas une figure socialiste. Il s’agit d’une personnalité flamande qui a fondé la démocratie chrétienne et qui a permis, notamment, par une lutte pour un travail réduit, digne et décent, de sortir les enfants des entreprises textiles en Flandre et des mines du Limbourg. Cela a été rendu possible parce que des libéraux progressistes, des catholiques progressistes et des socialistes ont offert aux gens des perspectives qui, jusqu’alors, n’existaient pas.

Men kan blijven discussiëren over arbeidsduurvermindering en proberen om ze tegen te houden, zoals men dat ook kan doen met de opwarming van de aarde. Deze vermindering is echter al lang aan de gang in de sociaaleconomische geschiedenis van ons land en van Europa. De conservatieven zullen deze evolutie niet tegenhouden. De werkzaamheden en het informatieverslag van de Senaat over nieuwe technologieën en artificiële intelligentie hebben dat goed aangetoond.

Wij mogen ons dus niet blind staren op onbespreekbare taboes, want de maatschappij zal ons verplichten om nieuwe arbeidsregels uit te vinden.

Spreker betreurt de uitspraken van de N-VA. Er is helemaal geen sprake van het opleggen van een socialistische visie aan Vlaanderen. Wat telt, is dat mannen en vrouwen met talent, met erkende vaardigheden, zich verenigen en zich ten dienste stellen van een land dat zal ijveren voor een federaal, humanistisch en inclusief Europa.

Wanneer spreker aan Vlaanderen denkt, denkt hij aan Bruegel, Rubens, Georges Rodenbach, Maurice Maeterlinck, Theo Van Rysselberghe, Emile Verhaeren, Georges Eekhoud, Hugo Claus, Dimitri Verhulst, Stijn Coninx, Jan Decleir, enz. Dit zijn voorbeelden van de schoonheid van Vlaanderen.

Vandaag heeft spreker een lelijk aspect ervan gezien. Hij hoopt echt dat dit ooit zal verdwijnen.

De heer Dalle legt uit dat de verklaring tot herziening van de Grondwet voor de CD&V-fractie zeer belangrijk is. De zesde Staatshervorming moet allereerst worden uitgevoerd, maar in de komende legislatuur moeten de Gemeenschappen en de Gewesten overleg plegen om mogelijke problemen op te lossen. Op 25 maart 2019 werd door het Bureau van de Senaat het voorstel aangenomen tot aanvulling van titel VI van het Reglement van de Senaat met een hoofdstuk VI/1 met het oog op de oprichting van een Kenniscentrum voor de Institutionele Aangelegenheden (stuk Senaat, nr. 6-497/1). Dit kenniscentrum kan een belangrijke rol spelen.

Er zijn weliswaar onvolkomenheden in de zesde Staatshervorming, maar zij bevat ook goede elementen. Zo noemt de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse regering, zich dankzij de zesde Staatshervorming de eerste Vlaamse minister van Justitie ; de heer Ben Weyts, minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn in de Vlaamse regering, noemt zich een voortrekker inzake dierenrechten en heeft ingevolge

On peut gloser sur la réduction du temps de travail et tenter d'y faire obstacle, comme on peut le faire aussi à propos du réchauffement climatique. Mais cette réduction est inscrite dans l'histoire socioéconomique de notre pays et de l'Europe depuis très longtemps. Elle continuera à s'opérer malgré les conservateurs. Le champ du travail et le rapport d'information du Sénat sur les nouvelles technologies et l'intelligence artificielle l'ont bien montré.

Il faut donc arrêter de se focaliser sur des tabous non négociables, alors que la société nous obligera à concevoir de nouvelles règles de travail.

L'orateur déplore les propos de la N-VA. Il n'est pas question d'imposer une vision socialiste à la Flandre. Ce qui importe, c'est de rassembler des femmes et des hommes de talent, aux compétences reconnues, au service d'un pays qui va militer pour une Europe fédérale, humaniste et inclusive.

Quand l'intervenant évoque la Flandre, il pense à Breughel, Rubens, Georges Rodenbach, Maurice Maeterlinck, Theo Van Rysselberghe, Emile Verhaeren, George Eekhoud, Hugo Claus, Dimitri Verhulst, Stijn Coninx, Jan Decleir, etc. Voilà quelques exemples de ce qui fait la beauté de la Flandre.

Aujourd'hui, l'orateur a vu une partie de sa laideur ; il espère vraiment qu'un jour, ce ne sera plus le cas.

M. Dalle explique que le groupe CD&V attache une grande importance à la déclaration de révision de la Constitution. La sixième réforme de l'État doit avant tout être mise en œuvre, mais au cours de la prochaine législature, les Communautés et les Régions devront se concerter afin de résoudre les problèmes éventuels. Le 25 mars 2019, le Bureau du Sénat a adopté la proposition visant à compléter le titre VI du Règlement du Sénat par un chapitre VI/1 portant création d'un Centre d'expertise pour les Affaires institutionnelles (doc. Sénat, n° 6-497/1). Ce Centre d'expertise pourrait jouer un rôle important.

Si la sixième réforme de l'État présente quelques imperfections, elle contient aussi des éléments positifs. Ainsi, M. Geert Bourgeois, ministre-président du gouvernement flamand, dit être, grâce à la sixième réforme de l'État, le premier ministre flamand de la Justice ; M. Ben Weyts, ministre de la Mobilité, des Travaux publics, de la Périphérie flamande, du Tourisme et du Bien-être animal au sein du gouvernement flamand, se qualifie de pionnier en matière de droits des animaux

de zesde Staatshervorming de snelheid op de gewestwegen in het Vlaams Gewest tot 70 km/uur verlaagd. Mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, heeft een nieuw huurdecreet ingevoerd. De heer Philippe Muyters, die onder andere bevoegd is voor Werkgelegenheid in de Vlaamse regering, kan sedert de zesde Staatshervorming zelf de werkzoekenden sancties opleggen. Ook door de Waalse regering zijn belangrijke inspanningen geleverd. Zo zijn er inzake de actieve beschikbaarheid op de arbeidsmarkt, vijf keer meer sancties genomen tegen werkzoekenden in het Waals Gewest, dan in het Vlaams Gewest.

CD&V heeft daarenboven ook meegeworkt om het aantal politici in de Senaat te verminderen, het enige politiek forum waar dit werd doorgevoerd. CD&V wil op basis van het subsidiariteitsbeginsel een beleid voeren op het meest geëigende niveau.

Men mag trouwens ook niet vergeten dat ons land een belangrijke internationale financiële geloofwaardigheid geniet, mede door de wijze waarop zij de opeenvolgende Staatshervormingen heeft doorgevoerd.

De Vlaamse regering heeft een bestedingsautonomie van meer dan 40 miljard euro, komende van 27 miljard euro vóór de zesde Staatshervorming. De CD&V-fractie gelooft daarenboven in een sterk Brussels Hoofdstedelijk Gewest met twee actieve Gemeenschappen. Zij betreurt dan ook dat de fractie Ecolo-Groen artikel 135bis van de Grondwet in de Kamer voor herziening vatbaar heeft verklaard om het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd te maken voor het tweetalig onderwijs met uitsluiting van de twee Gemeenschappen.

Verder dringt de CD&V-fractie aan op de actualisatie van titel II van de Grondwet betreffende de grondrechten zodat deze meer beantwoordt aan de internationale verplichtingen inzake mensenrechten. Het belang van religie in de openbare ruimte is zeer groot en de artikelen 19, 20 en 24 van de Grondwet zijn in dat verband essentieel. Men moet geen debat voeren over laïcité, maar wel over de grondrechten.

Tijdens deze legislatuur werd in de Senaat artikel 12, derde lid, van de Grondwet herzien om de Europese rechtspraak in verband met de bijstand door een advocaat

et a pu, grâce à la sixième réforme de l'État, abaisser la vitesse sur les routes régionales en Région flamande à 70 km/h. Mme Liesbeth Homans, vice-ministre-présidente du gouvernement flamand, ministre flamande de l'Administration intérieure, de l'Intégration civique, du Logement, de l'Égalité des chances et de la Lutte contre la pauvreté, a instauré un nouveau décret sur les loyers. Depuis la sixième réforme de l'État, M. Philippe Muyters, compétent entre autres pour l'Emploi au gouvernement flamand, peut infliger lui-même des sanctions aux demandeurs d'emploi. Le gouvernement wallon aussi a fait des efforts considérables. Ainsi, en ce qui concerne la disponibilité active sur le marché de l'emploi, la Région wallonne a infligé cinq fois plus de sanctions contre des demandeurs d'emploi que la Région flamande.

En outre, le CD&V a également fait en sorte que le nombre de sénateurs soit réduit. Le Sénat est d'ailleurs la seule assemblée politique où cette mesure a été prise. Le CD&V souhaite que les différentes politiques soient mises en Belgique aux niveaux les plus appropriés, en vertu du principe de subsidiarité.

Il faut du reste garder à l'esprit que notre pays jouit d'une crédibilité financière considérable au niveau international, notamment en raison de la manière dont il a mis en œuvre les réformes de l'État successives.

Le gouvernement flamand dispose d'une autonomie d'affectation pour un montant supérieur à 40 milliards d'euros, alors que celui-ci s'élevait à 27 milliards d'euros avant la sixième réforme de l'État. Le groupe CD&V croit également en une Région de Bruxelles-Capitale forte avec deux Communautés actives. Elle regrette dès lors que le groupe Ecolo-Groen ait déclaré l'article 135bis de la Constitution ouvert à révision à la Chambre afin de rendre la Région de Bruxelles-Capitale compétente pour l'enseignement bilingue, à l'exclusion des deux Communautés.

En outre, le groupe CD&V insiste également sur la nécessité d'actualiser le titre II de la Constitution relatif aux droits fondamentaux afin qu'il réponde davantage aux obligations internationales en matière de droits de l'homme. L'importance de la religion dans l'espace public est très grande et les articles 19, 20 et 24 de la Constitution sont essentiels à cet égard. Nous devons débattre non pas de la laïcité, mais bien des droits fondamentaux.

Au cours de la présente législature, le Sénat a procédé à la révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution, afin de respecter la jurisprudence européenne en ce qui

vanaf het eerste verhoor na te leven (stukken Senaat, nrs. 6-363/1-4), alsook artikel 149 van de Grondwet inzake de letterlijke voorlezing van vonnissen en arresten (stukken Senaat, nrs. 6-486/1-4). Ook tijdens de volgende legislatuur kunnen hier nog verdere stappen worden gezet.

Mevrouw Thibaut stelt vast dat dit debat op het einde van de zittingsperiode soms een hoge vlucht neemt en getuigt van een zekere visie op de maatschappij. Zij betreurt het dat dit slechts enkele dagen voor de verkiezingen kon plaatsvinden. Dat is niet bevorderlijk voor een sereen klimaat, en leidt tot polarisering en agressiviteit.

De tekst van het voorstel van Ecolo-Groen over de verklaring tot herziening van de Grondwet is ideologisch en gebaseerd op het maatschappijbeeld dat deze partij verdedigt.

Spreekster staat achter de uitbreiding van de rechten die daarin wordt voorgesteld, meer bepaald in het kader van artikel 23, met betrekking tot de toegang tot alle essentiële goederen en diensten, zoals water, sociale diensten, energie en gezondheid. Daar hangt weliswaar een prijskaartje aan, maar het gaat om een maatschappelijke keuze.

Haar fractie verwijst naar de werkzaamheden die in de Kamer plaatsvonden en zal zich onthouden bij de stemming over de andere punten, zelfs wanneer ze akkoord kan gaan met de nagestreefde doelstellingen.

Wat de lijst van de Kamer betreft, betreurt de fractie van spreekster dat artikel 8, derde en vierde lid, dat niet-Belgische burgers het recht geeft om te stemmen bij gemeentelijke en Europese verkiezingen, niet voor herziening vatbaar werd verklaard.

De fractie vindt het een goede zaak dat artikel 7bis over duurzame ontwikkeling opnieuw voor herziening vatbaar is verklaard, zodat het kan worden aangevuld met een verwijzing naar de noodzaak van een doeltreffend en gecoördineerd klimaatbeleid en een beleid voor de bescherming van de biodiversiteit, dat wordt gevoerd door de federale overheid en alle deelstaten in het kader van een doeltreffende samenwerking.

Wat artikel 135bis betreft en de bekraftiging van de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in verband met tweetalig onderwijs, verduidelijkt spreekster aan de heer Dalle dat deze bepaling door een ruime meerderheid voor herziening vatbaar is verklaard. Men moet dus niet een bepaalde partij viseren, ook al kan deze houding wellicht worden verklaard door de naderende verkiezingen.

concerne l'assistance d'un avocat dès la première audition (doc. Sénat, n° 6-363/1-4), ainsi que de l'article 149 de la Constitution relatif à la lecture littérale des jugements et arrêts (doc. Sénat, n° 6-486/1-4). D'autres étapes encore pourront être franchies lors de la prochaine législature.

Mme Thibaut déclare que ce débat de fin de législature est parfois de haut vol et donne une certaine vision de notre société. Elle regrette qu'il n'ait pu avoir lieu que quelques jours avant les élections. Cela ne crée pas un climat très favorable, et amène à une certaine polarisation et à de l'agressivité.

Le texte de la proposition Ecolo-Groen relative à la déclaration de révision de la Constitution est idéologique et s'inspire de la vision de la société que défend ce parti.

L'oratrice assume l'élargissement des droits qui y est proposé, notamment dans le cadre de l'article 23, en matière d'accès à l'ensemble des biens et services essentiels tels que l'eau, les services sociaux, l'énergie, la santé. Cela a effectivement un coût, mais il s'agit d'un choix de société.

Le groupe de l'oratrice se réfère aux travaux qui ont eu lieu à la Chambre, et s'abstiendra sur les autres points, même s'il peut partager les objectifs poursuivis.

En ce qui concerne la liste de la Chambre, le groupe de l'intervenante regrette que l'article 8, alinéas 3 et 4, tendant à octroyer le droit de vote, pour les élections communales et européennes, aux citoyens non belges n'ait pas été ouvert à révision.

Il se réjouit que l'article 7bis relatif au développement durable soit à nouveau ouvert à révision, afin de pouvoir le compléter par une référence à la nécessité d'une politique climatique efficace et coordonnée, et d'une politique de protection de la biodiversité menée par l'autorité fédérale et l'ensemble des entités fédérées dans le cadre d'une coopération efficace.

En ce qui concerne l'article 135bis, et la consécration de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale en matière d'enseignement bilingue, l'intervenante souligne, à l'intention de M. Dalle, que c'est par une large majorité que cette disposition a été ouverte à révision. Il n'y a donc pas lieu de cibler un parti, même si la proximité des élections explique sans doute cette attitude.

Mevrouw de Bethune wil de Grondwet moderniseren, maar wil net als de heer Dalle behoedzaam omspringen met de lijst van de voor herziening vatbaar verklaarde Grondwetsartikelen.

Spreekster wenst het voorstel van verklaring tot herziening van artikel 23 van de Grondwet van 15 september 2014, om het recht op een menswaardig leven uit te breiden met het recht op een toereikende hoeveelheid energie en water van mevrouw Cindy Franssen c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/1), ook te laten goedkeuren.

Het is goed dat de Kamer van volksvertegenwoordigers in haar lijst van voor herziening vatbaar verklaarde Grondwetsartikelen ook de invoeging van de rechten van personen met een handicap heeft opgenomen. Op 14 januari 2010 heeft de Senaat een voorstel van de heren Monfils en Delpérée in die zin aangenomen (stuk Senaat, nr. 4-1531/4), maar het werd door de Kamer van volksvertegenwoordigers niet goedgekeurd (stuk Kamer, nr. 52-2368/1)

Het zou ook aangewezen zijn het recht op dierenwelzijn in de Grondwet op te nemen. Spreekster verwijst in dit verband naar het voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 6-339/1) dat zij samen met mevrouw Defraigne op 25 april 2017 in de Senaat heeft ingediend. Er werden hierover verschillende hoorzittingen georganiseerd. Als men de dierenrechten in de Grondwet wil opnemen, zal men een specifieke formulering moeten hanteren, maar dit zal zeker tot nieuwe wetgeving kunnen leiden. In India zijn trouwens al enkele jaren dolfijnen en walvissen als « niet menselijke » personen erkend en in Nieuw-Zeeland en in enkele staten van de VSA kregen bepaalde boomsoorten het statuut van « rechtspersoon » om ze beter te kunnen beschermen.

Het valt te betreuren dat de Kamer van volksvertegenwoordigers geen artikel in haar lijst heeft opgenomen in verband met de internationale solidariteit. De bestaande internationale verdragen op dat vlak zijn niet afdoend en ons land moet veel strenger zijn in het verbieden van de invoer van producten uit landen die de rechten van kinderen met de voeten treden. Deze rechten moeten dan ook afdwingbaar worden gemaakt.

Het is absoluut vereist dat de pariteit van mannen en vrouwen in de regering wordt gerespecteerd. Spreekster heeft hierover een voorstel uitgewerkt dat door de plenaire zitting van de Senaat in overweging werd genomen.

Mme de Bethune veut moderniser la Constitution mais, tout comme M. Dalle, elle veut agir avec prudence en ce qui concerne la liste des articles de la Constitution ouverts à révision.

L'oratrice souhaite que soit également approuvée la proposition de déclaration de révision de l'article 23 de la Constitution, en vue d'étendre le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine au droit de disposer d'une quantité suffisante d'énergie et d'eau, déposée le 15 septembre 2014 par Mme Cindy Franssen et consorts (doc. Sénat n° 6-14/1).

Il est positif que la Chambre des représentants ait inclus le droit des personnes handicapées dans sa liste d'articles constitutionnels ouverts à révision. Une proposition en ce sens de MM. Monfils et Delpérée avait été adoptée au Sénat le 14 janvier 2010 (doc. Sénat n° 4-1531/4), mais la Chambre l'a rejetée (doc. Chambre n° 52-2368/1).

Il serait aussi indiqué de faire figurer le droit au bien-être animal dans la Constitution. À ce sujet, l'oratrice se réfère à la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution (doc. Sénat, n° 6-339/1) qu'elle avait déposée conjointement avec Mme Defraigne au Sénat le 25 avril 2017. Une série d'auditions ont eu lieu à ce sujet. Si l'on veut ancrer les droits des animaux dans la Constitution, il faudra trouver une formulation spécifique et cela conduira sûrement à de nouvelles législations. D'ailleurs, l'Inde reconnaît depuis quelques années les dauphins et les baleines comme « personnes non humaines » ; la Nouvelle-Zélande et plusieurs États des États-Unis ont octroyé le statut de « personne morale » à certaines espèces d'arbres afin de mieux les protéger.

Il est regrettable que la Chambre des représentants n'ait repris dans sa liste aucun article relatif à la solidarité internationale. Les traités internationaux qui existent en la matière sont inefficaces et la Belgique doit prohiber bien plus strictement l'importation de produits issus de pays qui foulent aux pieds les droits des enfants. Il faut aussi rendre ces droits contraignants.

Il est absolument impératif que la parité hommes-femmes soit respectée au sein du gouvernement. À ce propos, l'oratrice a élaboré une proposition que l'assemblée plénière du Sénat a prise en considération.

Het zou ten slotte ook nuttig zijn de terminologie van de Grondwet aan te zuiveren. In dat verband heeft spreekster op 18 december 2014 een voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet ingediend met als doel in de gebruikte terminologie de geslachtsgelijkheid tot uitdrukking te brengen (stuk Senaat, nr. 6-141/1).

Mevrouw Barzin verklaart dat haar fractie geen vraagende partij is voor een herziening van de Grondwet, maar zich niet verzet tegen een besprekking ervan, mits bepaalde filters in acht worden genomen.

Ten eerste kan een regering in lopende zaken enkel de lijst van artikelen steunen die op het einde van de vorige zittingsperiode voor herziening vatbaar zijn verklaard (de zogenaamde Di Rupo-lijst). De MR-fractie is van mening dat men binnen dit kader moet blijven. De artikelen van titel II van de Grondwet die in deze lijst zijn opgenomen, maken het reeds mogelijk aanzienlijke vooruitgang te boeken inzake de rechten en vrijheden van de burgers.

Tweede filter : de MR-fractie wil geen enkel communautair of institutioneel artikel of een artikel waarvan de herziening voor communautaire doeleinden kan worden gebruikt, voor herziening vatbaar verklaaren. Als voorbeelden van de eerste categorie vermeldt spreekster titel I, titel III en artikel 195 van de Grondwet. Artikelen die op zich niet communautair of institutioneel zijn, maar die een communautair risico kunnen inhouden, zullen slechts met steun van de MR-fractie in de verklaring tot herziening van de Grondwet worden opgenomen als zij gepaard gaan met een verduidelijking die dat risico uitsluit.

Kortom, de MR-fractie is bereid bepaalde artikelen van titel II voor herziening vatbaar te verklaren, wanneer het doel van de herziening duidelijk omschreven is en de herziening uitsluitend dient om de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers te waarborgen en te versterken. Anderzijds zal de fractie niet instemmen met de opname in de herzienvverklaring van artikelen over de structuur van de Staat, omdat zij van mening is dat het beleid de komende vijf jaar op economische, sociale en milieukwesties moet gericht zijn en niet op communautaire vraagstukken.

De heer Lambertz geeft namens het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap aan dat zijn Gemeenschap het bestaan van de Senaat toejuicht, aangezien dit de enige plaats is waar deze Gemeenschap een Grondwettelijk gewaarborgde vertegenwoordiging heeft.

Enfin, un toilettage terminologique de la Constitution serait utile. C'est dans cette optique que l'oratrice a déposé le 18 décembre 2014 une proposition de déclaration de révision de la Constitution visant à traduire l'égalité des sexes dans la terminologie utilisée (doc. Sénat n° 6-141/1).

Mme Barzin déclare que son groupe politique n'est pas demandeur d'une révision de la Constitution mais qu'il ne s'oppose pas à une discussion sur le sujet, pourvu que certains filtres soient respectés.

D'abord, un gouvernement en affaires courantes ne peut avaliser que la liste des articles déclarés ouverts à révision à la fin de la législature précédente (la liste dite Di Rupo). Le groupe MR estime qu'il faut rester dans ce cadre. Les articles du titre II de la Constitution qui figurent dans cette liste permettent déjà de réaliser des progrès importants dans le domaine des droits et libertés des citoyens.

Deuxième filtre : le groupe MR ne souhaite ouvrir à révision aucun article communautaire ou institutionnel ni aucun article dont la révision pourrait être détournée à des fins communautaires. Comme exemples de la première catégorie, l'oratrice cite le titre I^{er}, le titre III et l'article 195 de la Constitution. Pour ce qui est des articles qui ne sont pas communautaires ou institutionnels en soi mais qui peuvent présenter un risque communautaire, le groupe MR n'approuvera leur inclusion dans la déclaration de révision de la Constitution qu'à la condition qu'ils soient assortis d'une précision excluant tout risque de cette nature.

En résumé, le groupe MR est prêt à ouvrir à révision certains articles du titre II, lorsque l'objectif de leur révision est bien précisé et consiste uniquement à garantir et à renforcer les droits et libertés fondamentaux des citoyens. En revanche, il n'approuvera pas l'inclusion, dans la déclaration de révision, d'articles qui concernent la structure de l'État car il estime qu'au cours des cinq prochaines années, l'action politique devrait se focaliser sur les enjeux économiques, sociaux et environnementaux et non sur les questions communautaires.

M. Lambertz, s'exprimant au nom du Parlement de la Communauté germanophone, déclare que sa Communauté se réjouit de l'existence du Sénat, car c'est le seul endroit où elle a une représentation garantie par la Constitution.

Sinds 1984 heeft de Duitstalige Gemeenschap – die dit jaar 100 jaar deel uitmaakt van België – een interessante plaats gevonden in het Belgische staatsbestel. Er zijn echter nog steeds een aantal punten die voor verbetering vatbaar zijn. Tijdens deze zittingsperiode heeft het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap de autonomiestatus van de Gemeenschap grondig besproken. De resultaten van die besprekking zijn samengevat in drie resoluties :

- de resolutie van 25 maart 2019 met betrekking tot de gegarandeerde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de parlementen die bevoegdheden in het Duitse taalgebied uitoefenen ;
- de resolutie die op 29 april 2019 zal worden goedgekeurd over de eerbiediging van de Duitse taal in België ;
- de resolutie die op 6 mei 2019 zal worden goedgekeurd over de ontwikkeling van de institutionele status van de Duitstalige Gemeenschap

Om de status van de Duitstalige Gemeenschap te vervolmaken, zijn bepaalde Grondwetswijzigingen nodig, naast het mechanisme waarin reeds voorzien is in artikel 139 van de Grondwet (over de overdracht van bevoegdheden via onderhandelingen met het Waals Gewest). Deze wijzigingen worden uitvoerig beschreven in het standpunt over de verklaring tot herziening van de Grondwet dat de voorzitter van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap aan de voorzitter van de Senaat heeft meegedeeld (zie bijlage). Met het oog op de werkbaarheid heeft de bevoegde commissie van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap zich beperkt tot het formuleren van voorstellen die passen binnen de artikelen van de door de Kamer goedgekeurde verklaring tot herziening van de Grondwet. Deze vier voorstellen zullen worden toegelicht wanneer de betrokken artikelen worden besproken.

Tot slot benadrukt de heer Lambertz de rol van de Senaat in het Belgische federale systeem. In een Federale Staat moeten de deelstaten, op een of andere manier, betrokken zijn bij de federale besluitvorming. Spreker drukt de hoop uit dat de Senaat zijn rol in deze dialoog in de komende vijf jaar met meer relevantie zal vervullen dan tijdens de huidige zittingsperiode, en *a fortiori* als dit in een context van een Grondwetswijziging gebeurt.

Depuis 1984, la Communauté germanophone – qui commémore cette année le centième anniversaire de son appartenance à la Belgique – a trouvé une place intéressante dans le système étatique belge. Il reste néanmoins un certain nombre de points à améliorer. Au cours de cette législature, le Parlement de la Communauté germanophone a entrepris un examen approfondi du statut d'autonomie de la Communauté. Les résultats de cet examen sont résumés dans trois résolutions :

- la résolution du 25 mars 2019 sur la représentation garantie de la population de la région de langue allemande au sein des parlements qui exercent des compétences sur le territoire de cette région ;
- la résolution qui sera adoptée le 29 avril 2019 sur le respect de la langue allemande en Belgique ;
- la résolution qui sera adoptée le 6 mai 2019 sur le développement du statut institutionnel de la Communauté germanophone.

Pour parfaire le statut de la Communauté germanophone, certaines modifications constitutionnelles sont nécessaires, en plus du mécanisme déjà prévu par l'article 139 de la Constitution (sur le transfert de compétences par négociation avec la Région wallonne). Ces modifications sont détaillées dans la prise de position relative à la déclaration de révision de la Constitution que le président du Parlement de la Communauté germanophone a communiquée au président du Sénat (voir annexe). Pour être opérationnelle, la commission compétente du Parlement de la Communauté germanophone s'est limitée à formuler des propositions qui entrent dans le cadre des articles repris dans la déclaration de révision de la Constitution approuvée par la Chambre. Ces quatre propositions seront commentées au moment de la discussion des articles concernés.

En conclusion, M. Lambertz insiste sur le rôle du Sénat dans le système fédéral belge. L'implication des entités fédérées, sous une forme ou une autre, dans le processus décisionnel fédéral est une nécessité dans un État fédéral. L'orateur formule l'espoir que, dans les cinq années à venir, le Sénat remplira ce rôle de dialogue de manière plus pertinente qu'au cours de la présente législature, *a fortiori* si cela se situe dans un contexte de changement constitutionnel.

IV. PUNTSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Zoals reeds aangegeven in hoofdstuk II. *Procedure* zullen de 101 ingediende voorstellen per Grondwetsartikel worden vermeld waarop ze betrekking hebben of dat ze wensen te laten invoegen. Daarbij wordt toepassing gemaakt van artikel 44, punt 2, van het Reglement van de Senaat (*cf. supra*).

De commissie beslist de voorstellen en de erop ingediende amendementen slechts te bespreken voor zover ze betrekking hebben op Grondwetsbepalingen die door de Kamer van volksvertegenwoordigers reeds voor herziening vatbaar zijn verklaard (stuk Kamer, nr. 54-3708/4).

Wat de stemming betreft, beslist de commissie om, in overeenstemming met het voormelde artikel 44, punt 2, telkens eerst de voorstellen en amendementen in stemming te brengen die de aanneming van de andere niet uitsluiten. Concreet houdt dit in dat telkens eerst wordt gestemd over de voorstellen en amendementen met de minst verregaande draagwijdte om zo gradueel op te klimmen tot de teksten waarbij wordt voorgesteld een volledig artikel als zodanig voor herziening vatbaar te verklaren, met dien verstande dat wat het volledige artikel als zodanig betreft, de commissie, net zoals de bevoegde Kamercommissie, over het artikel stemt en niet noodzakelijk over de voorstellen of amendementen die eraan ten grondslag liggen.

*
* * *

Teneinde er zich van te vergewissen dat de bepalingen die door de Kamer voor herziening vatbaar zijn verklaard, ook in de Senaat in stemming worden gebracht, dient de heer Daems op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 een amendement in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde herzieningsverklaring integraal overneemt (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Preamble (*nieuw*)
(stuk Senaat, nr. 6-514/1)

Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe een inleidende bepaling aan de Grondwet toe te voegen.

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot nadere opmerkingen en wordt verworpen met 12 tegen 6 stemmen, bij 2 onthoudingen.

IV. DISCUSSION DES POINTS ET VOTES

Comme déjà indiqué dans le chapitre II. *Procédure*, les 101 propositions déposées seront mentionnées par article de la Constitution auquel elles se rapportent ou qu'elles visent à insérer. À cet égard, il sera fait application de l'article 44, point 2, du Règlement du Sénat (*cf. supra*).

La commission décide de n'examiner les propositions et les amendements déposés à celles-ci que dans la mesure où ils portent sur des dispositions de la Constitution qui ont déjà été déclarées ouvertes à révision par la Chambre des représentants (doc. Chambre, n° 54-3708/4).

En ce qui concerne le vote, la commission décide, conformément à l'article 44, point 2, précité, de mettre d'abord aux voix les propositions et les amendements qui n'excluent pas le vote des autres. Cela signifie concrètement que l'on vote chaque fois en priorité sur les propositions et amendements qui ont le moins d'étendue, pour passer ensuite graduellement aux textes proposant de déclarer ouvert à révision un article complet en tant que tel, étant entendu qu'en ce qui concerne l'article complet en question, la commission, à l'instar de la commission compétente de la Chambre, vote sur l'article et pas nécessairement sur les propositions ou amendements qui le sous-tendent.

*
* * *

Afin de s'assurer que les dispositions qui ont été déclarées ouvertes à révision par la Chambre soient également mises aux voix au Sénat, M. Daems dépose un amendement à sa proposition n° 6-514/1, visant à reprendre intégralement la déclaration de révision adoptée par la Chambre (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Préambule (*nouveau*)
(doc. Sénat, n° 6-514/1)

La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à ajouter une disposition introductory à la Constitution.

Cette proposition ne suscite pas d'observations et est rejetée par 12 voix contre 6 et 2 abstentions.

TITEL I**HET FEDERALE BELGIË, ZIJN
SAMENSTELLING EN ZIJN GRONDGEBIED**

Artikel 1
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

De heer Vanlouwe c.s. dient een voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet in dat ertoe strekt alle artikelen van de Grondwet en dus ook artikel 1 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-502/1).

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

De commissie stelt met 14 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 2
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 3
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

TITRE I^{ER}**DE LA BELGIQUE FÉDÉRALE, DE SES
COMPOSANTES ET DE SON TERRITOIRE**

Article 1^{er}
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

M. Vanlouwe et consorts déposent une proposition de déclaration de révision de la Constitution visant à déclarer tous les articles ouverts à révision, et donc aussi l'article 1^{er} (doc. Sénat, n° 6-502/1).

Cette proposition ne suscite pas d'observations.

Par 14 voix contre 4 et 2 absentions, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 2
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne suscite pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 3
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions ne suscitent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 4

(stukken Senaat, nrs. 6-102/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-102/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. Dit voorstel moet worden samengelezen met hun andere voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet, die de afschaffing van de Senaat beogen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen geven geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 5

(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 6

(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 4

(doc. Sénat, n° 6-102/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-102/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. Cette proposition doit être lue conjointement avec leurs autres propositions de déclaration de révision de la Constitution qui visent la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions ne suscitent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 5

(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne suscite pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 6

(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne suscite pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 7
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

TITEL Ibis

**ALGEMENE BELEIDSDOELSTELLINGEN
VAN HET FEDERALE BELGIË, DE
GEMEENSCHAPPEN EN DE GEWESTEN**

Art. 7bis
(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-502/1, 6-512/1,
6-514/1-2, 6-519/1 en 6-520/1)

– Het voorstel van de heer Anciaux c.s. (stuk Senaat, nr. 6-512/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om een lid toe te voegen dat het dierenwelzijn regelt.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe artikel 7bis in verband met duurzame ontwikkeling voor herziening vatbaar te verklaren, om in dit artikel te vermelden dat de federale overheid en alle deelstaten via efficiënte samenwerking een doeltreffend en gecoördineerd klimaatbeleid moeten voeren, alsook een beleid dat beoogt de biodiversiteit te beschermen.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe artikel 7bis voor herziening vatbaar te verklaren, om een bijzondere wet aan te nemen tot vaststelling van de milieu- en de klimaatdoelstellingen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 7
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne suscite pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

TITRE I^{er} bis

**DES OBJECTIFS DE POLITIQUE GÉNÉRALE
DE LA BELGIQUE FÉDÉRALE, DES
COMMUNAUTÉS ET DES RÉGIONS**

Art. 7bis
(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-502/1, 6-512/1,
6-514/1-2, 6-519/1 et 6-520/1)

– La proposition de M. Anciaux et consorts (doc. Sénat, n° 6-512/1) vise à ouvrir à révision l'article 7bis de la Constitution, en vue d'ajouter un alinéa réglant le bien-être des animaux.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 7bis concernant le développement durable, afin de le compléter par une référence à la nécessité d'une politique climatique efficace et coordonnée et d'une politique de protection de la biodiversité, menées par l'autorité fédérale et l'ensemble des entités fédérées dans le cadre d'une coopération efficace.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 7bis de la Constitution en vue de permettre l'adoption d'une loi spéciale fixant des objectifs environnementaux et climatiques.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt artikel 7bis voor herziening vatbaar te verklaren.

Met verwijzing naar de toelichting van mevrouw de Bethune tijdens de algemene besprekking en naar zijn eigen voorstel aangaande artikel 7bis met betrekking tot het dierenwelzijn, vestigt de heer Anciaux er de aandacht op dat artikel 7bis in de Kamer voor herziening vatbaar werd verklaard met het oog op het behalen van de doelstellingen inzake klimaat en leefmilieu. Spreker schaart zich hierachter, maar wil dat artikel 7bis ook voor herziening vatbaar wordt verklaard met het oog op het opnemen van bepalingen inzake dierenwelzijn.

Hij wenst te weten wat de consequenties zijn wanneer Kamer en Senaat beide een artikel voor herziening vatbaar verklaren, maar met een verschillende doelstelling.

De heer Daems verklaart dat de argumentatie of de doelstellingen die de Preconstituante voor een artikel in de herzienvingsverklaring opneemt, de Constituante niet binden. Ze liggen natuurlijk wel ter tafel. Volgens hem hoeft er dus maar één keer over de herzienvingsverklaring van dit artikel gestemd te worden. De verschillende motiveringen van de voorstellen zullen dan in het verslag worden opgenomen. Maar, zoals gezegd, binden deze motiveringen de latere Constituante niet.

Mevrouw De Sutter laat weten dat haar fractie uiteraard ook voor dierenwelzijn is, maar dat haar fractie had voorgesteld om de bepalingen ter zake in artikel 23 op te nemen. Dit kan volgens haar later nog worden beslecht. Ook zij is van mening dat de latere Constituante niet door de motiveringen gebonden is. Haar fractie wil artikel 7bis voor herziening vatbaar verklaren om bepalingen inzake klimaatbeleid en biodiversiteit in te voegen.

De heer Vanlouwe verwijst naar de eerdere discussie over de tekst waarmee de commissie werkt. Als men de besprekking enkel voert op basis van de lijst die in de Kamer werd aangenomen en niet op basis van de teksten die door de senatoren zijn ingediend, zijn er geen motiveringen, want de lijst van de Kamer bevat die niet. Hij zou dan ook willen weten of de Constituante naderhand vrij is om de desbetreffende bepalingen te wijzigen of

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

– Mme de Bethune et consorts déposent, à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts, l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 6-14/2) visant à déclarer l'article 7bis ouvert à révision.

Rappelant l'explication donnée par Mme de Bethune durant la discussion générale et sa propre proposition relative à l'article 7bis en ce qui concerne le bien-être animal, M. Anciaux attire l'attention sur le fait que la Chambre a déclaré l'article 7bis ouvert à révision en vue de la réalisation des objectifs climatiques et environnementaux. L'intervenant y est favorable mais souhaite que l'on déclare également l'article 7bis ouvert à révision afin d'y inscrire des dispositions relatives au bien-être animal.

Il aimeraient savoir quelles sont les conséquences lorsque la Chambre et le Sénat déclarent tous deux un article ouvert à révision mais dans un but différent.

M. Daems déclare que l'argumentation ou les objectifs avancés par le préconstituant concernant un article de la déclaration de révision, ne lient pas le constituant. Il n'empêche qu'ils existent. Selon lui, il suffit donc de voter une seule fois sur la déclaration de révision de l'article concerné. Les différentes motivations des propositions seront indiquées dans le rapport. Mais, rappelons-le, elles ne lient nullement le constituant qui intervient par la suite.

Mme De Sutter déclare que son groupe est évidemment soucieux du bien-être animal mais qu'il avait proposé d'inscrire les dispositions y relatives dans l'article 23. Selon elle, cette question pourra encore être tranchée ultérieurement. Elle estime elle aussi que le constituant qui intervient par la suite n'est pas lié par les motivations. Si son groupe souhaite déclarer l'article 7bis ouvert à révision, c'est pour y insérer des dispositions relatives à la politique climatique et à la biodiversité.

M. Vanlouwe fait référence à la discussion déjà menée à propos du texte sur lequel se base la commission. Si l'on se base, pour la discussion, uniquement sur la liste adoptée à la Chambre et non sur les textes déposés par les sénateurs, il ne faut tenir compte d'aucune motivation puisque la liste de la Chambre n'en contient pas. Il aimera dès lors savoir si le constituant sera libre par la suite de modifier les dispositions concernées ou s'il

dat zij gebonden is door de motivering waarover de Senaatscommissie zich eigenlijk niet heeft uitgesproken.

De heer Daems antwoordt dat het Kamerverslag ook motivering zal bevatten. De Senaat kan het daarmee eens zijn, hij kan er tegenin gaan of hij kan er andere aan toevoegen. De Constituante is dan vrij om te doen wat zij wil, hierbij in het achterhoofd houdende wat de Preconstituante in gedachten had.

Mevrouw Barzin wijst erop dat er bij haar weten in de Kamer geen stemmingen zijn geweest over welbepaalde motivering. Wat artikel 7bis betreft, bestaan er uiteenlopende motivering : het klimaat voor de enen, dierenwelzijn voor de anderen, voor nog anderen allebei, en er kunnen nog andere motivering zijn om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. Het is belangrijk om geen juridische fouten te maken tijdens de stemmingen.

De heer Lacroix voegt eraan toe dat er in de Kamer stemmingen zijn geweest over de artikelen zonder motivering, behalve voor titel II. Voor titel II zijn er stemmingen geweest over voorstellen om nieuwe artikelen in te voegen « teneinde het recht op veiligheid te waarborgen », « teneinde aan de personen met een handicap het genot van rechten en vrijheden te waarborgen », enz. Als de commissie beslist om te werken op basis van de tekst van de Kamer, vindt spreker dat zij dezelfde werkwijze moet volgen.

Mevrouw Barzin preciseert dat, wanneer een artikel voor herziening vatbaar wordt verklaard, de eventuele doelstelling de Constituante niet bindt. Indien de herziulingsverklaring echter een nieuw artikel in de Grondwet wenst te laten invoegen, moet zij het onderwerp van dat artikel vastleggen. De Constituante is daar dan door gebonden. Dat is vaste doctrine.

*
* * *

De commissie stelt bij eenparigheid van de 20 aanwezige leden voor om artikel 7bis voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 7ter (*nieuw*)
(stuk Senaat, nr. 6-146/1)

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-146/1) strekt ertoe titel *Ibis* van de

sera lié par les motivations sur lesquelles la commission du Sénat ne se sera en fait pas prononcée.

M. Daems répond que le rapport de la Chambre exposera lui aussi les motivations. Le Sénat pourra y adhérer, les rejeter ou en ajouter d'autres. Le constituant est libre de faire ce qu'il entend tout en ayant à l'esprit les intentions du préconstituant.

Mme Barzin attire l'attention sur le fait que, sauf erreur de sa part, il n'y a pas eu de votes sur des motivations précises à la Chambre. Pour ce qui est de l'article 7bis, il y a la motivation du climat des uns, il y a la motivation du bien-être des animaux des autres, il y a des groupes qui supportent les deux motivations et on peut imaginer qu'il y a encore d'autres motivations pour ouvrir l'article à révision. Elle insiste sur le fait qu'il faut éviter de commettre des erreurs sur le plan juridique lors des votes.

M. Lacroix ajoute que, à la Chambre, il y a eu des votes sur les articles sans motivation, sauf pour le titre II. Pour le titre II, il y a eu des votes sur des propositions visant à insérer de nouvelles dispositions « en vue de garantir un droit à la sécurité », « en vue de garantir la jouissance des droits et libertés par les personnes handicapées », etc. Il est d'avis que, si la commission décide de travailler en se référant au texte de la Chambre, elle doit suivre la même logique.

Mme Barzin précise que lorsqu'un article est déclaré ouvert à révision, l'objectif éventuel de cette révision ne lie pas le constituant. Toutefois, si la déclaration de révision vise à insérer un article nouveau dans la Constitution, elle devra préciser l'objet de cet article, ce qui liera le constituant. C'est une doctrine constante.

*
* * *

La commission propose, à l'unanimité des 20 membres présents, de déclarer l'article 7bis ouvert à révision.

Art. 7ter (*nouveau*)
(doc. Sénat, n° 6-146/1)

La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-146/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre

Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een artikel *7ter* toe te voegen betreffende de internationale solidariteit.

De heer Anciaux verklaart dat hij dit voorstel van mevrouw de Bethune c.s. steunt.

Het voorstel tot invoeging van een artikel *7ter* wordt verworpen met 10 tegen 8 stemmen, bij 2 onthoudingen.

*
* * *

TITEL II

DE BELGEN EN HUN RECHTEN

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-514/1-3,
6-519/1 en 6-520/1)

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een nieuw artikel in te voegen dat de personen met een handicap het genot van de rechten en vrijheden moet waarborgen.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een artikel in te voegen, teneinde de personen met een handicap het genot van de rechten en de vrijheden te waarborgen.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een nieuw artikel in te voegen om het recht op veiligheid te waarborgen.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe titel II voor herziening vatbaar te verklaren, om daarin nieuwe artikelen in te voegen, teneinde het mogelijk te maken :

- de toegang tot en het waarborgen van de in de Grondwet verankerde rechten te verruimen tot alle

I^{er}bis de la Constitution, en vue d'y insérer un article 7ter concernant la solidarité internationale.

M. Anciaux déclare soutenir cette proposition de Mme de Bethune et consorts.

La proposition visant à insérer un article *7ter* est rejetée par 10 voix contre 8 et 2 abstentions.

*
* * *

TITRE II

DES BELGES ET DE LEURS DROITS

(doc. Sénat, n°s 6-14/2 6-514/1-3,
6-519/1 et 6-520/1)

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre II de la Constitution, en vue d'y insérer des dispositions nouvelles devant assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un nouvel article garantissant la jouissance des droits et libertés aux personnes handicapées.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un nouvel article garantissant la jouissance des droits et libertés aux personnes en situation de handicap.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un nouvel article garantissant le droit à la sécurité.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre II, en vue de l'insertion de nouveaux articles permettant :

- d'élargir l'accès et la garantie des droits prévus par la Constitution à l'ensemble des personnes se trouvant

personen die onder de rechtsmacht van de Belgische Staat vallen (en het titelopschrift dientengevolge aan te passen) ;

- daarin de rechten op te nemen die reeds zijn erkend in de voor België bindende Europese en internationale verdragen ;

- via de invoeging van een nieuw artikel aan de personen met een handicap het genot van rechten en vrijheden te waarborgen ;

- het recht op leven, alsook het verbod op foltering en slavernij te waarborgen ;

- het recht op een billijk proces onverkort te waarborgen ;

- de vrijheid van verkeer te waarborgen.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een artikel in te voegen waarin wordt verankerd dat de Belgische Staat een seculiere Staat is die de voorrang van het positief recht op elk religieus of levensbeschouwelijk voorschrift waarborgt en die de mensenrechten, de fundamentele vrijheden en de gelijkheid van man en vrouw in fundamentele normen verankert.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt er voorts toe titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een artikel in te voegen waarin wordt verankerd dat de interpretatie van de Grondwet geen steun mag bieden aan de vernietiging van de rechten en de vrijheden.

– Mevrouw de Bethune c.s. en de heer Dalle c.s. dienen op het voorstel 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. de amendementen nrs. 2 tot 11 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), om titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren respectievelijk :

- om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ;

- om een nieuw artikel in te voegen betreffende de interpretatie die aan de bij titel II erkende rechten moet worden gegeven in overeenstemming met de door België

sous la juridiction de l’État belge (et d’en modifier par conséquent le titre) ;

- d’y insérer les droits déjà reconnus dans les conventions européennes et internationales ayant force obligatoire en Belgique ;

- d’y insérer un article nouveau permettant de garantir la jouissance des droits et libertés aux personnes handicapées ;

- d’y intégrer le droit à la vie et l’interdiction de la torture et de l’esclavage ;

- de garantir de façon complète le droit à un procès équitable ;

- d’assurer la liberté de circulation.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre II de la Constitution en vue d’y insérer un nouvel article consacrant le principe selon lequel l’État belge est un État laïque, assure la primauté du droit positif sur toute prescription religieuse ou philosophique et consacre en normes fondamentales les droits de l’homme, les libertés fondamentales et l’égalité des femmes et des hommes.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre II de la Constitution en vue d’y insérer un nouvel article visant à consacrer le principe selon lequel l’interprétation de la Constitution ne peut pas avoir pour effet de soutenir la destruction des droits et libertés.

– Mme de Bethune et consorts, ainsi que M. Dalle et consorts, déposent, à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts, les amendements 2 à 11 (doc. Sénat, n° 6-14/2), afin d’ouvrir à révision le titre II de la Constitution en vue, respectivement :

- d’y insérer des dispositions nouvelles permettant d’assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l’homme et des libertés fondamentales et la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne ;

- d’y insérer un article nouveau relatif à l’interprétation à donner aux droits reconnus au titre II conformément aux traités européens et internationaux

geratificeerde internationale en Europese verdragen ter bescherming van de grondrechten ;

- om een nieuw artikel in te voegen betreffende de vrijwaring van de bij titel II erkende rechten ;
- om een nieuw artikel in te voegen betreffende het misbruik van de bij titel II erkende rechten ;
- om een nieuw artikel in te voegen betreffende de voorwaarden waaraan de beperkingen moeten voldoen welke aan de bij titel II erkende rechten worden gesteld, voor zover de bepalingen van deze titel er niet anders over beschikken ;
- om een nieuw artikel in te voegen betreffende de bevoegdheidsverdeling wat de vrijwaring van de bij titel II erkende rechten betreft ;
- om het opschrift te wijzigen ;
- om onderverdelingen aan te brengen ;
- om een nieuw artikel in te voegen om het recht op veiligheid te waarborgen ;
- om een nieuw artikel in te voegen dat de personen met een handicap het genot van de rechten en vrijheden moet waarborgen.

Mevrouw Thibaut en de heer Daems vragen naar het nut van de amendementen nrs. 10 en 11, waarvan de inhoud reeds werd opgenomen in de tekst die door de Kamer is aangenomen.

De heer Anciaux merkt op dat de Senaat over een eigen verklaring tot herziening stemt en het niet om een overgezonden ontwerp gaat.

De heer Daems wijst op het risico dat, wanneer Kamer en Senaat niet woordelijk dezelfde teksten aannemen, zelfs al hebben ze dezelfde draagwijdte, deze teksten geen deel zullen uitmaken van de herzieningsverklaring.

De heer Anciaux is het daarmee niet eens.

Volgens de heer Daems vergist de heer Anciaux zich. Hij merkt op dat de Kamer titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar heeft verklaard om er nieuwe artikelen in te voegen waarin de rechten worden opgenomen die reeds zijn erkend in de voor België bindende Europese en internationale verdragen. Het amendement nr. 2 van de heer Dalle beoogt nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de

de protection des droits fondamentaux, ratifiés par la Belgique ;

- d'y insérer un article nouveau relatif à la sauvegarde des droits reconnus au titre II ;
- d'y insérer un article nouveau relatif à l'abus des droits reconnus au titre II ;
- d'y insérer un article nouveau relatif aux conditions auxquelles les limitations aux droits reconnus au titre II doivent répondre, pour autant que les dispositions de ce titre n'en disposent pas autrement ;
- d'y insérer un article nouveau relatif à la répartition des compétences en ce qui concerne la sauvegarde des droits reconnus au titre II ;
- d'en modifier l'intitulé ;
- d'y introduire des subdivisions ;
- d'y insérer un nouvel article garantissant le droit à la sécurité ;
- d'y insérer un article nouveau permettant de garantir la jouissance des droits et libertés aux personnes handicapées.

Mme Thibaut et M. Daems s'interrogent sur l'utilité des amendements 10 et 11, dont le contenu figure déjà dans le texte approuvé par la Chambre.

M. Anciaux remarque que le Sénat se prononce sur sa propre déclaration de révision et qu'il ne s'agit pas d'un projet transmis.

M. Daems attire l'attention sur le risque que, si la Chambre et le Sénat n'adoptent pas des textes identiques mot pour mot, même si leur portée est semblable, les textes ne feront pas partie de la déclaration de révision.

M. Anciaux ne partage pas cet avis.

Aux yeux de M. Daems, M. Anciaux fait erreur. Il observe que la Chambre a déclaré le titre II de la Constitution ouvert à révision, en vue d'y insérer des articles nouveaux contenant les droits déjà reconnus dans les conventions européennes et internationales ayant force obligatoire en Belgique. L'amendement n° 2 de M. Dalle vise à insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés

rechten en vrijheden gewaarborgd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Volgens spreker hebben beide teksten dan wel dezelfde bedoeling, maar als men het amendement van de heer Dalle c.s. aanneemt, zal geen van beide teksten worden opgenomen in de herzienvingsverklaring. Spreker wenst hiervoor te waarschuwen.

De heer Dalle merkt op dat zijn fractie amendementen indient die aansluiten bij de herzienvingsverklaring die door de Kamer werd aangenomen, en preciseert dat de herzienvingsverklaring de grootste gemene deler is van wat Kamer, Senaat en de regering hebben aangenomen. Spreker bevestigt dat zijn amendementen in dezelfde richting gaan als de tekst van de Kamer.

De heer Daems is van oordeel dat, wanneer in het gegeven voorbeeld het EVRM de grootste gemene deler is, de andere internationale verdragen niet meer worden geviseerd. De tekst van de Kamer is ruimer dan het ingediende amendement.

De heer Dalle erkent dat, wanneer de tekst van de Senaat beperkender is dan die van de Kamer, de meest beperkende tekst voorrang zal hebben. Spreker licht toe dat er in het amendement een bewuste keuze is gemaakt voor het EVRM en het Europees Handvest. De herzienvingsverklaring van 2014 was op dit vlak nog restrictiever omdat toen alleen het EVRM werd beoogd.

Op vraag van de heer Anciaux preciseert mevrouw Thibaut met betrekking tot voorstel nr. 6-519/1, dat de vrijheid van verkeer het verkeer van personen betreft.

De heer Daems trekt zijn voorstel nr. 6-514/1 op dit punt in en dient op zijn voorstel amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 6-514/2), teneinde de door de Kamer goedgekeurde bepalingen die ertoe strekken nieuwe bepalingen in titel II van de Grondwet in te voegen, ook in de Senaat voor herziening vatbaar te laten verklaren. Zo wordt de herziening geviseerd :

1. van het opschrift van titel II van de Grondwet ;
2. van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen om het recht op veiligheid te waarborgen ;
3. van titel II van de Grondwet, om een artikel in te voegen, teneinde personen met een handicap het genot van de rechten en de vrijheden te waarborgen ;

garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Selon l'intervenant, si l'amendement de M. Dalle et consorts venait à être adopté, aucun des deux textes, bien qu'ils procèdent de la même intention, ne figureraient dans la déclaration de révision. M. Daems veut donc mettre en garde.

M. Dalle remarque que son groupe dépose des amendements basés sur la déclaration de révision approuvée par la Chambre et précise que la déclaration de révision sera le plus grand commun dénominateur de ce que la Chambre, le Sénat et le gouvernement auront approuvé. L'intervenant confirme que ses amendements vont dans la même direction que le texte de la Chambre.

M. Daems estime que si la CEDH constitue, en l'occurrence, le plus grand commun dénominateur, les autres conventions internationales ne seront plus visées. Le texte de la Chambre a une portée plus large que l'amendement déposé.

M. Dalle admet que, si le texte du Sénat est plus limité que celui de la Chambre, c'est le texte le plus limité qui aura la priorité. Il explique que l'amendement correspond à une option délibérée en faveur de la CEDH et de la Charte européenne. Sur ce plan, la déclaration de révision de 2014 était encore plus restrictive puisqu'elle ne visait que la CEDH.

À la demande de M. Anciaux, Mme Thibaut précise au sujet de la proposition n° 6-519/1 que la liberté de circulation concerne la circulation des personnes.

M. Daems retire sa proposition n° 6-514/1 sur ce point et dépose à sa proposition l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 6-514/2) en vue de faire en sorte que les dispositions, approuvées par la Chambre, visant à insérer de nouvelles dispositions dans le titre II de la Constitution, soient également déclarées ouvertes à révision au Sénat. Ainsi, il y a lieu à révision :

1. de l'intitulé du titre II de la Constitution ;
2. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau garantissant le droit à la sécurité ;
3. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau permettant de garantir la jouissance des droits et libertés aux personnes handicapées ;

4. van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat de toegang tot en het waarborgen van de in de Grondwet verankerde rechten verruimt tot alle personen die onder de rechtsmacht van de Belgische Staat vallen ;

5. van titel II van de Grondwet, om er nieuwe artikelen in te voegen waarin de rechten worden opgenomen die reeds zijn erkend in de voor België bindende Europese en internationale verdragen ;

6. van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat het recht op leven, alsook het verbod op foltering en slavernij waarborgt ;

7. van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat het recht op een billijk proces onverkort waarborgt ;

8. van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat de vrijheid van verkeer waarborgt ;

9. van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de interpretatie die aan de bij titel II erkende rechten moet worden gegeven in overeenstemming met de door België geratificeerde internationale en Europese verdragen ter bescherming van de grondrechten ;

10. van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen waarin wordt verankerd dat de interpretatie van de Grondwet niet mag beogen de rechten en de vrijheden te vernietigen ;

11. van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de vrijwaring van de bij titel II erkende rechten ;

12. van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de voorwaarden waaraan de beperkingen moeten voldoen welke aan de bij titel II erkende rechten worden gesteld, voor zover de bepalingen van deze titel er niet anders over beschikken.

De heer Lacroix c.s. dient een subamendement in op het zevende streepje van het amendement van de heer Daems (stuk Senaat, nr. 6-514/3), teneinde de woorden « het recht op leven, alsook » te doen vervallen omdat anders de wetgeving inzake euthanasie en zwangerschapsonderbreking in gevaar zou kunnen worden gebracht.

De heer Dalle verzet zich tegen dit subamendement. Het recht op leven is, samen met het verbod op foltering

4. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau qui élargit l'accès et la garantie des droits prévus par la Constitution à l'ensemble des personnes se trouvant sous la juridiction de l'État belge ;

5. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer des articles nouveaux contenant les droits déjà reconnus dans les conventions européennes et internationales ayant force obligatoire en Belgique ;

6. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau garantissant le droit à la vie et l'interdiction de la torture et de l'esclavage ;

7. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau garantissant de façon complète le droit à un procès équitable ;

8. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau garantissant la liberté de circulation ;

9. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'interprétation qui doit être donnée aux droits reconnus dans le titre II en conformité avec les traités internationaux et européens de protection des droits fondamentaux, ratifiés par la Belgique ;

10. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau visant à consacrer le principe selon lequel l'interprétation de la Constitution ne peut viser la destruction des droits et libertés ;

11. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à la garantie des droits reconnus par le titre II ;

12. du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif aux conditions que doivent remplir les restrictions apportées aux droits reconnus par le titre II, pour autant que les dispositions de ce titre n'en disposent pas autrement.

M. Lacroix et consorts déposent un sous-amendement au septième trait de l'amendement de M. Daems (doc. Sénat, n° 6-514/3) en vue de supprimer les mots « le droit à la vie et » afin d'éviter que la législation relative à l'euthanasie et à l'interruption volontaire de grossesse soit mise en péril.

M. Dalle s'oppose à ce sous-amendement. Le droit à la vie constitue, conjointement avec l'interdiction

en slavernij, een van de meest fundamentele rechten die in het EVRM en het Europees Handvest worden gewaarborgd. Het spreekt voor zich dat de bestaande wetgeving bijvoorbeeld inzake abortus met dit recht compatibel is. Het lijkt spreker hallucinant dat er naar een actualisatie van de grondrechten wordt gestreefd en dat het recht op leven in die context niet in de Grondwet zou worden verankerd.

*
* * *

– De stemmingen over amendement nr. 1 van de heer Daems (stuk Senaat, nr. 6-514/2) geven het volgende resultaat :

1. het tweede streepje wordt aangenomen bij eenparigheid van de 20 aanwezige leden ;
2. het derde streepje wordt aangenomen met 14 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen ;
3. het vierde streepje wordt aangenomen met 16 stemmen, bij 4 onthoudingen ;
4. het vijfde streepje wordt aangenomen met 13 tegen 7 stemmen ;
5. aangezien het zesde streepje ruimer is dan amendement nr. 2 van de heer Dalle c.s., wordt eerst over diens amendement gestemd. Dit amendement wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen, bij 4 onthoudingen. Het zesde streepje wordt aangenomen met 16 tegen 4 stemmen ;
6. zevende streepje. Het subamendement van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/3) wordt verworpen met 8 tegen 8 stemmen, bij 4 onthoudingen. Het zevende streepje wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen, bij 4 onthoudingen ;
7. het achtste streepje wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen, bij 4 onthoudingen ;
8. het negende streepje wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen ;
9. het tiende streepje wordt aangenomen met 13 tegen 7 stemmen ;
10. het elfde streepje wordt aangenomen met 13 tegen 7 stemmen ;

de la torture et de l'esclavage, l'un des droits les plus fondamentaux garantis par la CEDH et la Charte européenne. Il va sans dire que la législation en vigueur en matière d'avortement, par exemple, est compatible avec ce droit. Selon l'intervenant, il serait surréaliste que l'on actualise les droits fondamentaux sans ancrer le droit à la vie dans la Constitution.

*
* * *

– Les votes sur l'amendement n° 1 de M. Daems (doc. Sénat, n° 6-514/2) donnent le résultat suivant :

1. le deuxième tiret est adopté à l'unanimité des 20 membres présents ;
2. le troisième tiret est adopté par 14 voix contre 4 et 2 abstentions ;
3. le quatrième tiret est adopté par 16 voix et 4 abstentions ;
4. le cinquième tiret est adopté par 13 voix contre 7 ;
5. étant donné que le sixième tiret est plus long que l'amendement n° 2 de M. Dalle et consorts, la commission vote d'abord sur cet amendement. Cet amendement est rejeté par 12 voix contre 4 et 4 abstentions. Le sixième tiret est adopté par 16 voix contre 4 ;
6. septième tiret. Le sous-amendement de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/3) est rejeté par 8 voix contre 8 et 4 abstentions. Le septième tiret est adopté par 10 voix contre 6 et 4 abstentions ;
7. le huitième tiret est adopté par 13 voix contre 3 et 4 abstentions ;
8. le neuvième tiret est adopté par 12 voix contre 8 ;
9. le dixième tiret est adopté par 13 voix contre 7 ;
10. le onzième tiret est adopté par 13 voix contre 7 ;

11. het twaalfde streepje wordt aangenomen met 13 tegen 7 stemmen ;

12. het dertiende streepje wordt aangenomen met 13 tegen 7 stemmen.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) met betrekking tot de Seculiere Staat wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen, bij 4 onthoudingen.

– Amendement nr. 5 van de heer Dalle c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2) wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen, bij 3 onthoudingen.

– Amendement nr. 7 van de heer Dalle c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2) wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen, bij 4 onthoudingen.

– Amendement nr. 9 van de heer Dalle c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2) wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen, bij 6 onthoudingen.

Door deze stemmingen vervallen de voorstellen nrs. 6-514/1, 6-519/1 en 6-520/1, alsook de amendementen nrs. 3, 4, 6, 8, 10 en 11 van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2).

Art. 7ter (nieuw)
(stuk Senaat, nr. 6-520/1)

Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een artikel 7ter in te voegen, dat een verbod op vrijheidsvernietigende partijen instelt.

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

Het wordt verworpen met 16 tegen 4 stemmen.

Art. 8
(stukken Senaat, nrs. 6-502/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe artikel 8, derde en vierde lid, voor herziening vatbaar te verklaren, om aan de niet-Belgische burgers stemrecht voor de regionale verkiezingen en de Europese verkiezingen toe te kennen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere

11. le douzième tiret est adopté par 13 voix contre 7 ;

12. le treizième tiret est adopté par 13 voix contre 7.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) concernant l’État laïque est rejetée par 12 voix contre 4 et 4 abstentions.

– L’amendement n° 5 de M. Dalle et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) est rejeté par 9 voix contre 8 et 3 abstentions.

– L’amendement n° 7 de M. Dalle et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) est rejeté par 11 voix contre 5 et 4 abstentions.

– L’amendement n° 9 de M. Dalle et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) est rejeté par 9 voix contre 5 et 6 abstentions.

Par suite de ces votes, les propositions n°s 6-514/1, 6-519/1 et 6-520/1, ainsi que les amendements n°s 3, 4, 6, 8, 10 et 11 de Mme Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) deviennent sans objet.

Art. 7ter (nouveau)
(doc. Sénat, n° 6-520/1)

La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre II de la Constitution en vue d’y insérer un article 7ter en vue d’y insérer une disposition relative à l’interdiction des partis liberticides.

Cette proposition n’appelle aucune observation.

Elle est rejetée par 16 voix contre 4.

Art. 8
(doc. Sénat, n°s 6-502/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 8, alinéas 3 et 4, en vue d’octroyer le droit de vote pour les élections régionales et les élections européennes aux citoyens non belges.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert

artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) wordt aangenomen met 11 tegen 7 stemmen, bij 2 onthoudingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 9
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 10
(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-502/1, 6-514/1-2
en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe artikel 10, tweede lid, tweede zin, voor herziening vatbaar te verklaren, om de niet-Belgen in staat te stellen toegang te krijgen tot betrekkingen in overheidsdienst.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), om artikel 10, tweede lid, eerste en tweede zinsdeel, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om de verwijzing naar de Belgen weg te laten en om de niet-Belgen in staat te stellen toegang te krijgen tot betrekkingen in overheidsdienst.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de

à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) est adoptée par 11 voix contre 7 et 2 abstentions.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

Art. 9
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 10
(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-502/1, 6-514/1-2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 10, alinéa 2, deuxième phrase, en vue de permettre aux non-Belges d'accéder aux emplois dans l'administration publique.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 10, alinéa 2, deuxième membre de phrase, de la Constitution.

– Mme de Bethune et consorts déposent, à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts, l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 6-14/2) visant à déclarer ouvert à révision l'article 10, alinéa 2, premier et deuxième membres de phrase, de la Constitution, en vue de supprimer la référence aux Belges et de permettre aux non-Belges d'avoir accès aux emplois dans les services publics.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose, à sa proposition n° 6-514/1, l'amendement n° 1 qui reprend la déclaration adoptée

Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 10 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen en amendementen worden geen nadere opmerkingen gemaakt.

Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) wordt aangenomen met 15 tegen 5 stemmen.

Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 12 van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2) wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

De heer Daems trekt zijn amendement nr. 1 in.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 11

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2, 6-519/1 en 6-520/1)

– De heer Dalle c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), teneinde artikel 11, eerste zin, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om de verwijzing naar de Belgen weg te laten.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe artikel 11 voor herziening vatbaar te verklaren, om de loongelijkheid te waarborgen, ongeacht de seksuele geaardheid en de genderidentiteit.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om alle vormen van discriminatie te verbieden en de onpartijdigheid van de Belgische Staat in zijn betrekkingen met de Belgische burgers te bevestigen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

par la Chambre, et qui vise à déclarer l'article 10 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions et amendements ne suscitent pas d'observations.

La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) est adoptée par 15 voix contre 5.

La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) est adoptée par 13 voix contre 3 et 4 abstentions.

L'amendement n° 12 de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) est adopté par 12 voix contre 8.

M. Daems retire son amendement n° 1.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

Art. 11

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2, 6-519/1 et 6-520/1)

– M. Dalle et consorts déposent, à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts, l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 6-14/2) visant à déclarer l'article 11, première phrase, de la Constitution, ouvert à révision, en vue de supprimer la référence aux Belges.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 11, en vue d'assurer l'égalité de traitement en fonction de l'orientation sexuelle et identité de genre.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 11 de la Constitution afin d'interdire l'ensemble des discriminations et d'affirmer l'impartialité de l'État belge dans ses rapports avec ses citoyens.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 11 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen en amendementen worden geen nadere opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 13 van de heer Dalle c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2) wordt aangenomen met 15 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 1 van de heer Daems (stuk Senaat, nr. 6-514/2) wordt aangenomen met 14 tegen 6 stemmen.

Art. 11bis
(stukken Senaat, nrs. 6-502/1, 6-511/1,
6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van de heer Bert Anciaux c.s. (stuk Senaat, nr. 6-511/1) strekt ertoe artikel 11*bis*, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een minimale vertegenwoordiging van 40 % van eenzelfde geslacht te garanderen binnen de Ministerraad en de gemeenschaps- en gewestregeringen.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe artikel 11*bis*, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om voor de Ministerraad en de gemeenschaps- en de gewestregeringen quota te bepalen voor het gender dat het minst vertegenwoordigd is.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde herzieningsverklaring overneemt om artikel 11*bis* voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen en het amendement worden geen nadere opmerkingen gemaakt.

Het voorstel van de heer Anciaux c.s. (stuk Senaat, nr. 6-511/1) wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen, bij 7 onthoudingen.

– M. Daems dépose, à sa proposition n° 6-514/1, l'amendement n° 1 qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre, et qui vise à déclarer l'article 11 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions et amendements ne suscitent pas d'observations.

L'amendement n° 13 de M. Dalle et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) est adopté par 15 voix contre 5.

L'amendement n° 1 de M. Daems (doc. Sénat, n° 6-514/2) est adopté par 14 voix contre 6.

Art. 11bis
(doc. Sénat, n°s 6-502/1, 6-511/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de M. Anciaux et consorts (doc. Sénat, n° 6-511/1) vise à ouvrir à révision l'article 11*bis*, alinéa 2, de la Constitution, en vue de prévoir une représentation minimale de 40 % d'un même sexe au sein du Conseil des ministres et des gouvernements de Communauté et de Région.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 11*bis*, alinéa 2, en vue d'instaurer des quotas de présence du genre le moins représenté dans le Conseil des ministres et les gouvernements de Communauté et de Région.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose, à sa proposition n° 6-514/1, l'amendement n° 1 visant à reprendre la déclaration de révision adoptée par la Chambre afin de déclarer l'article 11*bis* ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions et cet amendement ne suscitent pas d'observations.

La proposition de M. Anciaux et consorts (doc. Sénat, n° 6-511/1) est adoptée par 10 voix contre 3 et 7 abstentions.

Bijgevolg heeft het voorstel van mevrouw Meulemans.c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) geen voorwerp meer.

De heer Daems trekt zijn amendement in.

De commissie stelt met 14 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 12

(stukken Senaat, nrs. 6-502/1-2 en 6-514-2)

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mevrouw Barzin en de heer Brotchi dienen op het voormalde voorstel amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 6-502/2), teneinde uitsluitend artikel 12, derde lid, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde herzieningsverklaring overneemt om artikel 12 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen en amendementen worden geen nadere opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 1 van mevrouw Barzin en de heer Brotchi (stuk Senaat, nr. 6-502/2) wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen, bij 4 onthoudingen.

De heer Daems trekt zijn amendement in.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 13

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere

La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) devient dès lors sans objet.

M. Daems retire son amendement.

Par 14 voix contre 4 et 2 abstentions, la commission propose de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

Art. 12

(doc. Sénat, n° 6 502/1-2 et 6-514/2)

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– Mme Barzin et M. Brotchi déposent, à cette proposition, l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 6-502/2) visant à n'ouvrir à révision que l'alinea 3 de l'article 12 de la Constitution.

– M. Daems dépose, à sa proposition n° 6-514/1, l'amendement n° 1 qui reprend la déclaration de révision adoptée par la Chambre, et qui vise à déclarer l'article 12 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions et amendements ne suscitent pas d'observations.

L'amendement n° 1 de Mme Barzin et M. Brotchi (doc. Sénat, n° 6-502/2) est rejeté par 10 voix contre 6 et 4 abstentions.

M. Daems retire son amendement.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 13

(doc. Sénat, n° 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert

artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen gemaakt.

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen, bij 3 onthoudingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 14
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 14bis
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 15
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent aucune observation.

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) est rejetée par 12 voix contre 4 et 3 abstentions.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 14
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 14bis
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 15
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 16
(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 17
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 18
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 16
(doc. Sénat, n° 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions ne donnent lieu à aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 17
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 18
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 19

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1 en 6-520/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om het recht op de vrijheid van gedachte en van geweten beter te verankeren, alsook om de beperkingen van de vrijheid van eredienst te verduidelijken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen gemaakt.

Mevrouw de Bethune trekt haar voorstel in (stuk Senaat, nr. 6-141/1).

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 20

(stukken Senaat, nrs. 6-502/1, 6-514/2 en 6-520/1)

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om eenieder te beschermen tegen proselitisme en tegen inperkingen van de gewetensvrijheid.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de

Art. 19

(doc. Sénat, n°s 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1 et 6-520/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 19 de la Constitution afin de mieux consacrer le droit à la liberté de pensée et de conscience et de clarifier les restrictions à la liberté de culte.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces propositions ne donnent lieu à aucune observation.

Mme de Bethune retire sa proposition (doc. Sénat, n° 6-141/1).

Par 12 voix contre 8, la commission propose de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 20

(doc. Sénat, n°s 6-502/1, 6-514/2 et 6-520/1)

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 20 de la Constitution afin de protéger chaque individu contre le prosélytisme et les contraintes qui bafouent la liberté de conscience.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose, à sa proposition n° 6-514/1, l'amendement n° 1 qui reprend la déclaration adoptée

Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 20 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

De heer Dalle verklaart dat het voor herziening vatbaar verklaren van de artikelen 19 en 20 het debat over de laïcité opent, hetgeen voor zijn fractie absoluut niet aan de orde is. Volgens spreker moet het hier gaan om de versterking van de grondrechten en de actualisering van de grondrechten in lijn met het EVRM en het Europees Handvest.

Spreker wenst geen steriel debat over de laïcité zoals de heer Dewael dat heeft getracht te doen met de preamble en men nu impliciet probeert te doen aan de hand van de artikelen 19, 20 en 24 van de Grondwet. Volgens de heer Dalle worden deze artikelen dus beter niet opgenomen in de herzienvingsverklaring. Religie dient zijn plaats te behouden in de samenleving en het onderwijs. Spreker wenst tijdens de volgende legislatuur geen debat te voeren over een grondwettelijke verankering van de laïcité. Het moet gaan over de levenskwaliteit van de Vlamingen, de Walen en de Brusselaars.

De heer Daems stelt dat, wanneer men aan anderen vraagt respect te tonen voor hun geloof, men ook moet kunnen aanvaarden dat laïcité en agnosticisme hun plaats hebben in de samenleving.

Het is dus duidelijk dat dit wel kadert in dit artikel. De uitspraak dat de kwaliteit van het leven niet afhangt van een debat over de laïcité vindt de heer Daems dan ook beledigend voor mensen die niet gelovig zijn.

De voorgestelde verankering is enkel mogelijk in dit artikel. Bijgevolg wenst Open Vld dit artikel zeker in de herzienvingsverklaring op te nemen.

De heer Anciaux onderschrijft het feit dat iedereen zijn overtuiging mag en moet hebben. Ook vrijzinnigheid moet dus een plaats krijgen. De vrijheid van beleving van welke godsdienst of overtuiging dan ook wordt reeds gewaarborgd in artikel 19. Er is dus geen enkele reden om dit artikel te herzien.

De heer Dalle sluit zich bij deze redenering aan. Agnosten en vrijzinnigen hebben een plaats in onze samenleving. Bovendien meent hij dat collega Daems nogal kort door de bocht gaat door te stellen dat spreker gelovig is. In de CD&V zitten personen met verschillende gelofovertuigingen, dus ook atheïsten en agnosten. De FOD Justitie financiert trouwens de erediensten

par la Chambre, et qui vise à déclarer l'article 20 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

M. Dalle indique que le fait de déclarer les articles 19 et 20 ouverts à révision a pour effet d'ouvrir le débat sur la laïcité, ce qui, pour son groupe politique, n'est nullement à l'ordre du jour. Selon lui, il importe ici de renforcer et d'actualiser les droits fondamentaux prévus par la CEDH et par la Charte européenne.

L'intervenant n'est pas favorable à un débat stérile sur la laïcité, tel que celui que M. Dewael a tenté de mener avec le préambule et tel que celui que l'on tente implicitement de mener ici par le biais des articles 19, 20 et 24 de la Constitution. Selon M. Dalle, il est donc préférable de ne pas inclure ces articles dans la déclaration de révision. La religion doit garder sa place dans la société et dans l'enseignement. L'intervenant n'est pas favorable à l'organisation d'un débat sur un ancrage constitutionnel de la laïcité au cours de la prochaine législature. Ce qui est en jeu, c'est la qualité de vie des Flamands, des Wallons et des Bruxellois.

M. Daems souligne que lorsqu'on demande aux autres de respecter sa foi, on doit aussi pouvoir accepter que la laïcité et l'agnosticisme aient leur place dans la société.

Cette question s'inscrit donc clairement dans le cadre de cet article. M. Daems estime dès lors que l'affirmation selon laquelle la qualité de la vie ne dépend pas d'un débat sur la laïcité est insultante pour les personnes non croyantes.

L'ancrage proposé n'est possible que dans cet article. Par conséquent, l'Open Vld souhaite absolument inclure cet article dans la déclaration de révision.

Pour M. Anciaux, chacun peut et doit avoir ses propres convictions. La libre-pensée doit donc aussi avoir une place dans la société. La liberté de religion ou de conviction, quelles qu'elles soient, est déjà garantie par l'article 19. Il n'y a donc aucune raison de réviser cet article.

M. Dalle souscrit à ce raisonnement. Les agnostiques et les libres-penseurs ont une place dans notre société. Il estime en outre que M. Daems va un peu vite en besogne lorsqu'il le catalogue comme croyant. Le CD&V rassemble des personnes de diverses confessions et convictions philosophiques, en ce compris, donc, des athées et des agnostiques. Le SPF Justice finance d'ailleurs

en de georganiseerde vrijzinnigheid, wat conform de bepalingen van de artikelen 19 en 20 van de Grondwet is.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om artikel 20 voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 21

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-262/1, 6-502/1 en 6-514/1-2)

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe artikel 21, eerste lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van mevrouw Defraigne (stuk Senaat, nr. 6-262/1) strekt ertoe artikel 21, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt artikel 21 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen teneinde de bescherming van de bedienaren der erediensten uit te breiden tot de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing, bedoeld in artikel 181, § 2, van de Grondwet.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 21 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen en het amendement worden geen nadere opmerkingen gemaakt.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

– Het voorstel van mevrouw Defraigne (stuk Senaat, nr. 6-262/1) wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen, bij 5 onthoudingen.

les cultes et la laïcité organisée, ce qui est conforme au prescrit des articles 19 et 20 de la Constitution.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de déclarer l'article 20 ouvert à révision.

Art. 21

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-262/1, 6-502/1 et 6-514/1-2)

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 21, alinéa 1^{er}.

– La proposition de Mme Defraigne (doc. Sénat, n° 6-262/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 21, alinéa 2, de la Constitution.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– Mme de Bethune et consorts déposent à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 6-14/2), visant à déclarer l'article 21 de la Constitution ouvert à révision, en vue d'y ajouter un alinéa visant à étendre la protection accordée aux ministres des cultes aux délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle, visés à l'article 181, § 2, de la Constitution.

– M. Daems dépose, à sa proposition n° 6-514/1, l'amendement n° 1 qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre, et qui vise à déclarer l'article 21 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions et cet amendement n'appellent aucune observation.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) est adoptée par 15 voix contre 2 et 3 abstentions.

– La proposition de Mme Defraigne (doc. Sénat, n° 6-262/1) est adoptée par 10 voix contre 4 et 5 abstentions.

– Amendement nr. 14 van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2) wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Gelet op deze stemmingen is amendement nr. 1 van de heer Daems zonder voorwerp geworden.

Art. 22

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-141/1,
6-502/1 en 6-514/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat er eveneens toe strekt artikel 22 voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen en het amendement worden geen nadere opmerkingen gemaakt.

De commissie stelt bij eenparigheid van de 19 aanwezige leden voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 22bis

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– L'amendement n° 14 de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) est adopté par 12 voix contre 8.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) est rejetée par 9 voix contre 8 et 3 abstentions.

À la suite de ces votes, l'amendement n° 1 de M. Daems est devenu sans objet.

Art. 22

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-141/1, 6-502/1 et 6-514/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

– Mme de Bethune et consorts déposent, à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts, l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 6-14/2) visant également à déclarer l'article 22 ouvert à révision.

Ces propositions et cet amendement n'appellent aucune observation.

La commission propose, à l'unanimité des 19 membres présents, de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 22bis

(doc. Sénat, n°s 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 12 tegen 4 stemmen, bij 4 onthoudingen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 23

(stukken Senaat, nrs. 6-14/1-2, 6-141/1, 6-502/1-2, 6-514/1-2, 6-519/1 en 6-520/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om het recht op water te waarborgen.

– Het voorstel van mevrouw Franssen c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om aan het derde lid een 7^e toe te voegen betreffende het recht van de burger op een toereikende hoeveelheid energie en water.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt er voorts toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de neutraliteit van het internet te verankeren.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om het recht op mobiliteit te waarborgen.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt artikel 23, derde lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen betreffende het recht

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent aucune observation.

Par 12 voix contre 4 et 4 abstentions, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 23

(doc. Sénat, n°s 6-14/1-2, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1-2, 6-519/1 et 6-520/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 23 afin d'y inscrire le droit à l'eau.

– La proposition de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 23 en vue de compléter l'alinéa 3 par un 7^e concernant le droit du citoyen à disposer d'une quantité suffisante d'énergie et d'eau.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 23 afin de consacrer la neutralité d'internet.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 23 afin d'y inscrire le droit à la mobilité.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 23, en vue d'y insérer un alinéa relatif au droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité.

– Mme de Bethune et consorts déposent, à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts, l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 6-14/2) qui vise à déclarer l'article 23, alinéa 3, de la Constitution, ouvert à révision, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit

van de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om in de Grondwet enerzijds op te nemen dat de burger recht heeft op toegang tot alle essentiële goederen en diensten zoals met name water, energie, sociale diensten en gezondheidsdiensten, diensten voor beroepsinschakeling, sociale huisvesting, onderwijs, openbaar vervoer, postdiensten en afvalbeheer, alsook anderzijds te bepalen dat die burger recht heeft op voedsel, maar ook dat de dieren, als wezens met gevoel (« bewuste wezens »), recht hebben op welzijn en waardigheid.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 23 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Met betrekking tot amendement nr. 16 van mevrouw de Bethune c.s. merkt de heer Anciaux op dat zowel artikel 23 als artikel 23, derde lid, opgenomen zijn in de lijst van de Kamer met de voor herziening vatbaar verklaarde artikelen. Hoe moet men dit lezen ? Een van beide is toch overbodig ? Als je het artikel volledig kan wijzigen, kan je het toch ook gedeeltelijk wijzigen.

Mevrouw De Sutter wijst op het feit dat de herzienbaarverklaring van artikel 23, derde lid, gericht is op de toevoeging van een nieuwe bepaling die bijgevolg gemotiveerd moet zijn. Het artikel wordt ook in zijn geheel voor herziening vatbaar verklaard, maar dat is met het oog op een wijziging van de bestaande bepalingen in dit artikel. De Kamer heeft dat principe ook gevuld voor de artikelen 21 en 25.

De diensten geven toelichting bij deze herzieningsverklaring. Indien de Preconstituante een artikel 23bis zou willen invoegen, dan moet ze het onderwerp van dat nieuwe artikel opgeven in de herzieningsverklaring waardoor de Constituante daaraan gebonden is. Indien men artikel 23 herzienbaar verklaart omwille van een bepaalde reden, dan is de Constituante daar totaal niet door gebonden en doet zij uiteindelijk wat ze wil met

du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 23, en vue d'inscrire, d'une part, le droit du citoyen à avoir accès à l'ensemble des biens et services essentiels tels que l'eau, l'énergie, les services sociaux et de santé, les services d'insertion professionnelle, le logement public, l'éducation, les transports en commun, les services postaux et la gestion des déchets, et d'autre part, le droit à l'alimentation mais également le bien-être et la dignité des animaux en tant qu'êtres sensibles (« êtres sentients »).

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose, à sa proposition n° 6-514/1, l'amendement n° 1 qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre et qui vise à déclarer l'article 23 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

En ce qui concerne l'amendement n° 16 de Mme de Bethune et consorts, M. Anciaux fait remarquer que tant l'article 23 que l'article 23, alinéa 3, sont mentionnés dans la liste des articles déclarés ouverts à révision de la Chambre. Qu'est-ce à dire ? L'un de ces deux éléments est quand même superflu ? Si on peut modifier l'article dans son intégralité, on peut le modifier aussi partiellement.

Mme De Sutter souligne que l'ouverture à révision de l'article 23, alinéa 3, vise l'ajout d'une nouvelle disposition qui doit donc être motivée. Si l'article est également déclaré ouvert à révision dans son intégralité, c'est pour permettre la modification des dispositions existantes de cet article. La Chambre a d'ailleurs appliqué le même principe pour les articles 21 et 25.

Les services commentent cette déclaration de révision. Si le préconstituant devait insérer un article 23bis, il serait tenu d'indiquer l'objet de ce nouvel article dans la déclaration de révision, ce qui aurait pour effet de lier le constituant. Si l'on déclare l'article 23 ouvert à révision pour une raison déterminée, le constituant n'est alors absolument pas lié et fait en définitive ce qu'il veut concernant l'article 23. Ce n'est que lorsque

artikel 23. Enkel in geval van een gloednieuwe bepaling moet een aanwijzing gegeven worden over het onderwerp van het artikel.

De heer Lacroix wil graag meer verduidelijking. Er kan geen sprake van zijn dat de richting waarin de herziening plaatsvindt, vooraf wordt bepaald. Artikel 23 wordt volledig voor herziening vatbaar verklaard, aangezien er verschillende voorstellen tot herziening zijn. De stemming over amendement nr. 16 van de CD&V opvatten als limitatief, zou in strijd zijn met de filosofie die tot nu toe bij de voorgaande stemmingen is gevolgd.

De heer Dalle verwijst naar de stemming in de Kamer, waarbij zowel het bestaande artikel 23 voor herziening vatbaar is verklaard, als artikel 23, derde lid, om er een nieuw mensenrecht aan toe te voegen. Er kan dus over alle andere voorstellen worden gestemd, maar men moet consequent blijven met wat onder meer bij artikel 21 is gebeurd.

De heer Lacroix geeft aan dat zijn fractie niet tegen amendement nr. 16 is, zolang het niet limitatief bedoeld is. Zijn fractie wil het hele artikel voor herziening vatbaar verklaren, meer bepaald (en niet uitsluitend) met het oog op de verankering van het recht van de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit. Andere belangrijke elementen zijn de neutraliteit van het internet, de voldoende hoeveelheid energie en water, enz.

Aangezien amendement 16 nogal limitatief is, stelt de voorzitter voor het niet ter stemming te brengen, aangezien over artikel 23 in zijn geheel wordt gestemd.

De commissie stelt met 19 stemmen tegen 1 stem voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 24

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1, 6-502/1 en 6-514/2)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

la disposition est totalement nouvelle qu'il convient d'indiquer l'objet de l'article.

M. Lacroix souhaite avoir des précisions. Il ne peut pas être question de prédéterminer le sens dans lequel la révision pourra avoir lieu. L'article 23 est déclaré complètement ouvert à révision, vu qu'il y a différentes propositions de révision. Concevoir le vote sur l'amendement n° 16 du CD&V comme étant limitatif irait à l'encontre de la philosophie suivie jusqu'à présent pour les votes précédents.

M. Dalle renvoie au vote à la Chambre, par lequel tant l'article 23 actuel que l'article 23, alinéa 3, ont été déclarés ouverts à révision, en vue d'ajouter un nouveau droit humain. Toutes les autres propositions peuvent donc être mises aux voix, mais il faut rester cohérent par rapport à ce qui a été fait, par exemple en ce qui concerne l'article 21.

M. Lacroix indique que son groupe n'est pas contre l'amendement n° 16 tant qu'il n'est pas limitatif. Son groupe souhaite ouvrir l'ensemble de l'article à révision, notamment (et pas exclusivement) en vue de consacrer le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité. D'autres éléments importants sont la neutralité d'internet, la quantité suffisante d'énergie et d'eau, etc.

Étant donné que l'amendement 16 est plutôt de nature limitative, le président propose de ne pas le soumettre au vote vu que l'article 23 est voté dans son ensemble.

Par 19 voix contre 1, la commission propose de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 24

(doc. Sénat, n°s 6-141/1, 6-502/1 et 6-514/2)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 24, § 1 en § 3, voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

De heer Dalle heeft de indruk dat men de godsdienstleerkrachten uit de scholen wil halen. Toch vindt hij dat er met dit artikel geen probleem is op het vlak van levensbeschouwelijk onderwijs. Bijgevolg hoeft artikel 24 niet herzien te worden.

De heer Daems stelt de vraag of levensbeschouwelijk onderwijs een grondrecht is. Moet het met andere woorden altijd aangeboden worden in het door de belastingbetalende gemeenschapsonderwijs ? In tegenstelling tot de CD&V vindt de Open Vld dat dit wel moet en bijgevolg ook in de Grondwet ingeschreven moet worden.

Spreker heeft het gevoel, op basis van de amendementen die de CD&V heeft ingediend, dat die partij in sommige artikelen die mogelijk voor herziening in aanmerking zouden komen, een aanval lijkt te zien op het katholieke geloof. Dat is echter helemaal niet het geval.

De heer Anciaux repliceert dat dat wel het geval is.

Amendement nr. 1 van de heer Daems (stuk Senaat, nr. 6-514/2) wordt aangenomen met 10 tegen 8 stemmen, bij 2 onthoudingen.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 25

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-141/1, 6-502/1,
6-514/1-2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen teneinde de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot de andere informatiemiddelen.

– M. Daems dépose, à sa proposition n° 6-514/1, l'amendement n° 1 qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre, et qui vise à déclarer l'article 24, §§ 1^{er} et 3, ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

M. Dalle a l'impression que l'on veut chasser les professeurs de religion des écoles. Il estime néanmoins que cet article ne pose aucun problème en ce qui concerne l'enseignement philosophique. Il n'est dès lors pas nécessaire de réviser l'article 24.

M. Daems se demande si l'enseignement philosophique est un droit fondamental. En d'autres termes, cet enseignement doit-il toujours être dispensé dans l'enseignement de la Communauté financé par le contribuable ? Contrairement au CD&V, l'Open Vld pense que oui et que cela doit donc également être inscrit dans la Constitution.

L'intervenant a le sentiment, au vu des amendements déposés par le CD&V, que ce parti perçoit l'éventualité d'ouvrir à révision certains articles comme une attaque contre la foi catholique. Or, ce n'est nullement le cas.

M. Anciaux rétorque que c'est bel et bien le cas.

L'amendement n° 1 de M. Daems (doc. Sénat n° 6-514/2) est adopté par 10 voix contre 8 et 2 abstentions.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

Art. 25

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-141/1, 6-502/1,
6-514/1-2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 25, en vue d'y insérer un alinéa afin d'étendre la garantie de liberté de la presse aux autres moyens d'information.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de persvrijheid uit te breiden naar andere dan de schriftelijke media.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 17 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt artikel 25 voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen teneinde de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot de andere informatiemiddelen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 25 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen en amendementen worden geen opmerkingen geformuleerd.

Amendement nr. 1 van de heer Daems wordt aangenomen bij eenparigheid van de 20 aanwezige leden.

Bijgevolg vervallen de overige voorstellen en amendement nr. 17 van mevrouw de Bethune c.s.

Art. 26

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2 en 6-502/1)

– De heer Dalle c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 18 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de verwijzing naar de Belgen weg te laten.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over beide teksten worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Amendement nr. 18 van de heer Dalle c.s. wordt verworpen met 8 tegen 8 stemmen, bij 4 onthoudingen.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 25, en vue d'élargir la liberté de presse à d'autres supports que les supports écrits.

– Mme de Bethune et consorts déposent, à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts, l'amendement n° 17 (doc. Sénat, n° 6-14/2) visant à déclarer l'article 25 ouvert à révision afin d'y insérer un alinéa étendant aux autres moyens d'information les garanties dont jouit la presse écrite.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514/1 et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre, en vue de déclarer l'article 25 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions et amendements ne donnent lieu à aucune observation.

L'amendement n° 1 de M. Daems est adopté à l'unanimité des 20 membres présents.

Il s'ensuit que les autres propositions ainsi que l'amendement n° 17 de Mme de Bethune et consorts deviennent sans objet.

Art. 26

(doc. Sénat, n°s 6-14/2 et 6-502/1)

– M. Dalle et consorts déposent l'amendement n° 18 portant sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) et visant à déclarer cet article ouvert à révision, en vue de supprimer la référence aux Belges.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Les deux propositions ne donnent lieu à aucune observation.

L'amendement n° 18 de M. Dalle et consorts est rejeté par 8 voix contre 8 et 4 abstentions.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 27
(stukken Senaat, nrs. 6-14/2 en 6-502/1)

– De heer Dalle c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 19 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de verwijzing naar de Belgen weg te laten.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over beide teksten worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Amendement nr. 19 van de heer Dalle c.s. wordt verworpen met 8 tegen 8 stemmen, bij 4 onthoudingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 28
(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-141/1, 6-502/1,
6-514/1-2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om het recht te waarborgen dat een ombudsman of onafhankelijke bemiddelaar mag worden ingeschakeld.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 27
(doc. Sénat, n°s 6-14/2 et 6-502/1)

– M. Dalle et consorts déposent l'amendement n° 19 portant sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) et visant à déclarer cet article ouvert à révision, en vue de supprimer la référence aux Belges.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Les deux propositions de texte ne donnent lieu à aucune observation.

L'amendement n° 19 de M. Dalle et consorts est rejeté par 8 voix contre 8 et 4 abstentions.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 28
(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1-2
et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 28, en vue d'inscrire le droit à pouvoir saisir un ombudsman ou un médiateur indépendant.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 20 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de modernisering van het verzoekschriftenrecht.

Over deze voorstellen en amendementen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt bij eenparigheid van de 20 aanwezige leden voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 29

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-141/1, 6-502/1 en 6-514/1-2)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de integratie van nieuwe vormen van communicatie en andere correspondentievormen in artikel 29.

Over deze voorstellen en amendementen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 stemmen bij 4 onthoudingen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 20 portant sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) et visant à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif est de moderniser le droit de pétition.

Ces propositions et amendements n'appellent pas d'observations.

La commission propose, à l'unanimité des 20 membres présents, de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 29

(doc. Sénat, n°s 6-141/1, 6-502/1 et 6-514/1-2)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

– Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 21 portant sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) et visant à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est d'intégrer dans l'article 29 les nouvelles formes de communication et les autres formes de correspondance.

Ces propositions et amendements n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix et 4 abstentions, la commission propose de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 30

(stukken Senaat, nrs. 6-257/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-257/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de bescherming der talen uit te breiden.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 31

(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 32

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 30

(doc. Sénat, n° 6-257/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-257/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 30 de la Constitution, en vue d'étendre la protection des langues.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix et 4 abstentions, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 31

(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

Par 16 voix et 4 abstentions, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 32

(doc. Sénat, n° 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix et 4 abstentions, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

TITEL III

DE MACHTEN

Art. 33

(stukken Senaat, nrs. 6-173/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-173/1) strekt ertoe de artikelen 33, 36, 39bis, 41, 134 en 195 voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is bindende referenda mogelijk te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 34

(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 35

(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen opmerkingen geformuleerd.

*
* * *

TITRE III

DES POUVOIRS

Art. 33

(doc. Sénat, n° 6-173/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-173/1) vise à déclarer les articles 33, 36, 39bis, 41, 134 et 195 ouverts à révision. L'objectif sous-jacent est de rendre possible le référendum obligatoire.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 34

(doc. Sénat, n° 6-502/1)

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 35

(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 36

(stukken Senaat, nrs. 6-24/1, 6-35/1, 6-44/1, 6-141/1, 6-173/1, 6-502/1 en 6-514/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-24/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-44/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-173/1) strekt ertoe de artikelen 33, 36, 39bis, 41, 134 en 195 voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is bindende referenda mogelijk te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 36

(doc. Sénat, n°s 6-24/1, 6-35/1, 6-44/1, 6-141/1, 6-173/1, 6-502/1 et 6-514/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-24) vise à déclarer ouvert à révision l'article 36 de la Constitution, en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-44/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-173/1) vise à déclarer les articles 33, 36, 39bis, 41, 134 et 195 ouverts à révision. L'objectif sous-jacent est de permettre le référendum obligatoire.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 36bis (*nieuw*)
 (stuk Senaat, nr. 6-520/1)

Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe titel III van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om een artikel 36bis in te voegen, waarbij het referendum op burgerinitiatief, alsook het referendum op parlementair initiatief, worden verankerd op het niveau van de federale overheid.

Dit voorstel wordt zonder verdere opmerkingen verworpen met 13 tegen 4 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Art. 37
 (stukken Senaat, nrs. 6-22/1, 6-35/1,
 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-22/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D’haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 38
 (stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 36bis (*nouveau*)
 (doc. Sénat, n° 6-520/1)

La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre III de la Constitution en vue d'y insérer un nouvel article 36bis consacrant le référendum d'initiative citoyenne et le référendum d'initiative parlementaire au niveau de l'autorité fédérale.

Cette proposition est rejetée sans autre discussion par 13 voix contre 4 et 3 abstentions.

Art. 37
 (doc. Sénat, n°s 6-22/1, 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-22/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 37 de la Constitution, en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D’haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer les articles 33, 36, 39bis, 41, 134 et 195 ouverts à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 38
 (doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Over dit voorstel worden geen opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 39

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 39bis

(stukken Senaat, nrs. 6-173/1, 6-502/1, 6-514/2, 6-519/1 en 6-520/1)

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om het referendum op burgerinitiatief, alsook het referendum op parlementair initiatief, te kunnen instellen op gewestelijk niveau.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de organisatie van een referendum op gewestelijk niveau mogelijk te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-173/1) strekt ertoe de artikelen 33, 36, 39bis, 41, 134 en 195 voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is bindende referenda mogelijk te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 39

(doc. Sénat, n°s 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 39bis

(doc. Sénat, n°s 6-173/1, 6-502/1, 6-514/2, 6-519/1 et 6-520/1)

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 39bis de la Constitution en vue de permettre d'instituer le référendum d'initiative citoyenne et le référendum d'initiative parlementaire au niveau des Régions.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 39bis, en vue de permettre l'organisation d'un referendum à l'échelle régionale.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-173/1) vise à déclarer les articles 33, 36, 39bis, 41, 134 et 195 ouverts à révision. L'objectif sous-jacent est de rendre possible le référendum obligatoire.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 39bis voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

De heer Lambertz geeft aan dat de Duitstalige Gemeenschap ook volksraadplegingen wenst te kunnen organiseren. Artikel 39bis voorziet in die mogelijkheid alleen voor de Gewesten. De Duitstalige Gemeenschap oefent echter al een groot aantal gewestelijke bevoegdheden uit en beschikt over een duidelijk afgebakend grondgebied dat niet dezelfde problemen kent als de werkingssfeer van de Franse en de Vlaamse Gemeenschap. Daarom is spreker van mening dat zowel de Gewesten als de Duitstalige Gemeenschap in dit artikel moeten worden opgenomen.

De heer Daems wijst erop dat indien men deze redenering volgt, er voor zowel gewest- als gemeenschaps-aangelegenheden volksraadplegingen zouden kunnen worden gehouden, terwijl nu uitsluitend de Gewesten van dit instrument gebruik kunnen maken. Hij begrijpt dat de vorige spreker de mogelijkheid om volksraadplegingen te organiseren nu ook wil uitbreiden tot de Duitstalige Gemeenschap, die dankzij een akkoord met het Waalse Gewest reeds een aantal gewestbevoegdheden op haar grondgebied uitoefent. Het lijkt logisch om op die vraag in te gaan indien het zich daartoe beperkt. Indien het echter over andere bevoegdheden zou gaan, dan riskeert men aan de Duitstalige Gemeenschap een bredere constitutionele volksraadplegingsbevoegdheid te geven dan aan de andere Gemeenschappen.

De heer Dalle verklaart dat zijn partij principieel geen grote voorstander is van volksraadplegingen waar dikwijls nogal zwart-wit-kwesties aan de burger worden voorgelegd. Na de zesde Staatshervorming zijn de volksraadplegingen uitdrukkelijk beperkt tot de gewestaangelegenheden. De CD&V heeft begrip voor de vraag van de Duitstalige Gemeenschap, maar meent dat het niet nodig is deze bepaling verder uit te breiden dan noodzakelijk.

De commissie stelt met 13 tegen 7 stemmen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 39ter
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 portant sur sa propre proposition n° 6-514/1 et visant à reprendre la déclaration adoptée par la Chambre afin de déclarer l'article 39bis ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

M. Lambertz transmet le souhait de la Communauté germanophone de pouvoir organiser également des consultations populaires. L'article 39bis prévoit cette possibilité uniquement pour les Régions. Toutefois, la Communauté germanophone, d'une part, exerce déjà un nombre important de compétences régionales et, d'autre part, possède un territoire bien déterminé qui ne pose pas les mêmes problèmes qu'en Communauté française ou en Communauté flamande. Pour cette raison, l'orateur est d'avis qu'il faudrait intégrer dans cet article tant les Régions que la Communauté germanophone.

M. Daems souligne que si l'on suit ce raisonnement, des consultations populaires pourraient être organisées tant sur des matières régionales que sur des matières communautaires, alors qu'actuellement, seules les Régions peuvent avoir recours à cet instrument. Il comprend que l'intervenant précédent veuille étendre la possibilité d'organiser des consultations populaires à la Communauté germanophone qui, grâce à un accord conclu avec la Région wallonne, exerce déjà certaines compétences régionales sur son territoire. Il semble logique d'accéder à cette demande pour autant qu'elle se limite à cela. S'il était en revanche question d'autres compétences, on risquerait d'accorder à la Communauté germanophone une compétence constitutionnelle en matière de consultations populaires plus large que celle des autres Communautés.

M. Dalle déclare que son parti n'est par principe guère favorable aux consultations populaires qui soumettent souvent au citoyen des questions appelant des réponses très tranchées. Après la sixième réforme de l'État, les consultations populaires ont été expressément limitées aux matières régionales. Le CD&V comprend la demande de la Communauté germanophone mais pense qu'il n'est pas utile d'étendre cette disposition plus que nécessaire.

Par 13 voix contre 7, la commission propose de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 39ter
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert

artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 40

(stukken Senaat, nrs. 6-18/1, 6-35/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-18/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 41

(stukken Senaat, nrs. 6-173/1, 6-502/1,
6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de organisatie van een referendum op lokaal niveau mogelijk te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-173/1) strekt ertoe de artikelen 33, 36, 39bis, 41, 134 en 195 voor herziening

à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 40

(doc. Sénat, n°s 6-18/1, 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-18) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 41

(doc. Sénat, n°s 6-173/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 41, en vue de permettre l'organisation d'un referendum à l'échelle locale.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-173/1) vise à déclarer les articles 33, 36, 39bis, 41, 134 et 195 ouverts à révision.

vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is bindende referenda mogelijk te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 41 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

De heer Lambertz geeft aan dat de Duitstalige Gemeenschap gebruik wil maken van de mogelijkheid om artikel 41 voor herziening vatbaar te verklaren om een oude eis van de Duitstalige Gemeenschap verwezenlijkt te zien, namelijk de mogelijkheid om zelf de provinciale bevoegdheden uit te oefenen om tot een stelsel te komen dat vergelijkbaar is met dat van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Daarom vraagt het Duitstalige Parlement de Constituante om artikel 41 van de Grondwet te herzien, zodat de provinciale instellingen voor het Duitse taalgebied worden afgeschaft en de bevoegdheid om de provinciale belangen te regelen, met inbegrip van de fiscale bevoegdheid, in het Duitse taalgebied wordt uitgeoefend door de instellingen van de Duitstalige Gemeenschap. Spreker begrijpt dat dit niet overal erg enthousiast zal worden onthaald, maar benadrukt dat dit een fundamentele eis is (zie bijlage).

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

HOOFDSTUK I DE FEDERALE KAMERS

Art. 42

(stukken Senaat, nrs. 6-45/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-45/1) strekt ertoe

L'objectif sous-jacent est de rendre possible le référendum obligatoire.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514/1 et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 41 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

M. Lambertz exprime le souhait de la Communauté germanophone d'utiliser la possibilité de l'ouverture de l'article 41 pour réaliser une ancienne revendication de la Communauté germanophone, à savoir de pouvoir exercer les compétences provinciales elle-même afin de voir se réaliser un régime comparable à celui qui existe dans la Région Bruxelles-Capitale. Par conséquent, le Parlement germanophone demande au pouvoir constituant de réviser l'article 41 de la Constitution, afin que les institutions provinciales soient supprimées pour la région de langue allemande et que la compétence de régler les intérêts provinciaux, en ce compris la compétence fiscale, soient exercées sur le territoire de la région de langue allemande par les organes de la Communauté germanophone. L'orateur comprend que cela ne sera pas accueilli avec un grand enthousiasme partout, mais souligne qu'il s'agit d'une revendication fondamentale (voir annexe).

Par 16 voix contre 4, la commission propose de déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

CHAPITRE I^{er} DES CHAMBRES FÉDÉRALES

Art. 42

(doc. Sénat, n° 6-45/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-45/1) vise à déclarer

dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 43

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-46/1, 6-141/1, 6-502/1 en 6-514/2)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-46/1) strekt ertoe artikel 43, § 2, voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 23 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt artikel 43, § 2, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de gecoöpteerde senatoren. Zoals reeds toegelicht tijdens de algemene besprekking, is de CD&V bereid na te denken over het functioneren van de Senaat, meer bepaald over de permanente zittingen en over de gecoöpteerde senatoren.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 43 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 43

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-46/1, 6-141/1, 6-502/1 et 6-514/2)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-46/1) vise à déclarer l'article 43, § 2, de la Constitution ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 23 portant sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) et visant à déclarer l'article 43, § 2, alinéa 2, de la Constitution ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression des sénateurs cooptés. Comme il a déjà été exposé lors de la discussion générale, le CD&V est prêt à réfléchir au fonctionnement du Sénat, en particulier aux séances permanentes et aux sénateurs cooptés.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514/1 et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 43 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Over deze voorstellen en amendementen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Amendement nr. 23 van mevrouw de Bethune c.s. wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 44

(stukken Senaat, nrs. 6-25/1, 6-35/1, 6-47/1, 6-141/1, 6-172/1, 6-502/1 en 6-514/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-172/1) strekt ertoe artikel 44, eerste lid, voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is het parlementair zomerreces te beperken tot vier weken.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe artikel 44, tweede lid, tweede zin, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-25/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-47/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Ces propositions et amendements n'appellent pas d'observations.

L'amendement n° 23 de Mme de Bethune et consorts est adopté par 12 voix contre 8.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

Art. 44

(doc. Sénat, n°s 6-25/1, 6-35/1, 6-47/1, 6-141/1, 6-172/1, 6-502/1 et 6-514/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-172/1) vise à déclarer l'article 44, alinéa 1^{er}, de la Constitution ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est de limiter les vacances parlementaires d'être à quatre semaines.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 44, alinéa 2, deuxième phrase.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-25/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-47/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent aucune observation.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-172/1) inzake artikel 44, eerste lid, wordt verworpen met 16 tegen 4 stemmen.

Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) inzake artikel 44, tweede lid, tweede zin, wordt verworpen met 14 tegen 6 stemmen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 45

(stukken Senaat, nrs. 6-25/1, 6-35/1, 6-48/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-25/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-48/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen en amendementen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-172/1) portant sur l'article 44, alinéa 1^{er}, est rejetée par 16 voix contre 4.

La proposition de M. Daems (doc. Sénat, n° 6-514/1) relative à l'article 44, alinéa 2, deuxième phrase, est rejetée par 14 voix contre 6.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 45

(doc. Sénat, n°s 6-25/1, 6-35/1, 6-48/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-25/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-48/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions et amendements n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 46

(stukken Senaat, nrs. 6-25/1, 6-35/1, 6-49/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-25/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-49/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 47

(stukken Senaat, nrs. 6-50/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-50/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere

Art. 46

(doc. Sénat, n°s 6-25/1, 6-35/1, 6-49/1,
6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-25/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-49/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 47

(doc. Sénat, n°s 6-50/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-50/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert

artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 48

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-51/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de procedure te herzien waarbij de Kamers zelf de geloofsbriefen van hun leden valideren.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-51/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Dalle c.s. dient op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. amendement nr. 22 in (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de herziening van de procedure voor de goedkeuring van de geloofsbriefen. De heer Dalle wijst erop dat in het *arrêt Grosaru* Roemenië door het Europees Hof van de rechten van de mens veroordeeld werd omdat de geloofsbriefen enkel door een politiek orgaan werden goedgekeurd. Er zijn ook andere procedures lopende die relevant kunnen zijn voor België. Bijgevolg moet men zich hierop voorbereiden en bekijken of andere organen dan het parlement zelf de geloofsbriefen kunnen goedkeuren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 48 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 48

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-51/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 48, en vue de revoir la procédure de validation des pouvoirs des Assemblées parlementaires par elles-mêmes.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-51/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Dalle et consorts déposent l'amendement n° 22 portant sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2) et visant à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif est de réviser la procédure de vérification des pouvoirs. M. Dalle rappelle que, dans l'*arrêt Grosaru*, la Roumanie a été condamnée par la Cour européenne des droits de l'homme, au motif que la vérification des pouvoirs incombait uniquement à un organe politique. D'autres procédures, toujours en cours, pourraient également être pertinentes pour la situation belge. Il faut donc s'y préparer et examiner si des organes autres que le parlement lui-même pourraient être chargés de cette vérification.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514/1 et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre et en vue de déclarer l'article 48 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions n'appellent aucune observation.

De commissie stelt bij eenparigheid van de 20 aanwezige leden voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 49
(stukken Senaat, nrs. 6-52/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-52/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 50
(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-53/1, 6-141/1, 6-178/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-178/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel en louter formeel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-53/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

La commission propose, à l'unanimité des 20 membres présents, de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 49
(doc. Sénat, n°s 6-52/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-52/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 50
(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-53/1, 6-141/1, 6-178/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat n° 6-178/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 50 de la Constitution, en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire et formel.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-53/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 51

(stukken Senaat, nrs. 6-54/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-54/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 52

(stukken Senaat, nrs. 6-55/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-55/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 51

(doc. Sénat, n°s 6-54/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-54/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 52

(doc. Sénat, n°s 6-55/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-55/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 53
(stukken Senaat, nrs. 6-56/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-56/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 54
(stukken Senaat, nrs. 6-103/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-103/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 55
(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 53
(doc. Sénat, n°s 6-56/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-56/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 54
(doc. Sénat, n°s 6-103/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-103/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 55
(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 56

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-57/1, 6-141/1, 6-183/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-183/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel en louter formeel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen of af te schaffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-57/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 56 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

De heer Anciaux vraagt of artikel 56 voor herziening vatbaar wordt verklaard om de rol van de monarchie ceremonieel en louter formeel te maken.

De voorzitter antwoordt dat dit niet de enige reden is.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 56

(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-57/1, 6-141/1, 6-183/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-183/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire et formel.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 56, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-57/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514/1 et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 56 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

M. Anciaux demande si l'article 56 est déclaré ouvert à révision pour faire en sorte que le rôle de la monarchie soit protocolaire et purement formel.

Le président répond que ce n'est pas l'unique raison.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 57

(stukken Senaat, nrs. 6-58/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om het petitierecht te moderniseren en uit te breiden en om de instelling mogelijk te maken van gemengde raadgevende parlementaire commissies.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-58/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514/1 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 57 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen en het amendement worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 12 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 58

(stukken Senaat, nrs. 6-59/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-59/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

Art. 57

(doc. Sénat, n°s 6-58/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 57, en vue de moderniser et d'élargir le droit de pétition et de reconnaître l'organisation de commissions parlementaires mixtes consultatives.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-58/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514/1 et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 57 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions et cet amendement n'appellent pas d'observations.

Par 12 voix contre 7 et 1 abstention, la commission propose de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 58

(doc. Sénat, n°s 6-59/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-59/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 59

(stukken Senaat, nrs. 6-60/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-60/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 60

(stukken Senaat, nrs. 6-61/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-520/1)

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen dat bepaalt dat het Reglement van de Senaat een bepaling moet bevatten die het mogelijk maakt de burgerparticipatie te verankeren in het verloop van zijn werkzaamheden.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-61/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 59

(doc. Sénat, n°s 6-60/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-60/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 60

(doc. Sénat, n°s 6-61/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-520/1)

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 60 de la Constitution en vue d'ajouter un alinéa prévoyant que le règlement du Sénat doit contenir une disposition qui permet de consacrer la participation citoyenne dans le déroulement de ses travaux

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-61/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient amendement nr. 1 in op zijn eigen voorstel nr. 6-514, en neemt daarin de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 60 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 11 tegen 9 stemmen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Afdeling I

De Kamer van volksvertegenwoordigers

Art. 61

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1-2, 6-516/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe het woord « achttien » in artikel 61, eerste lid, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-516/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om in afwijking van artikel 62 van de Grondwet, voor 16- tot 18-jarigen stemrecht zonder opkomstplicht mogelijk te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de kiesgerechtigde leeftijd te verlagen van 18 naar 16 jaar.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 60 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 11 voix contre 9, la commission propose de déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

Section I^{re}

De la Chambre des représentants

Art. 61

(doc. Sénat, n°s 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1-2, 6-516/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision le mot « dix-huit » à l'article 61, alinéa 1^{er}, de la Constitution.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-516/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision afin de faire en sorte que, par dérogation à l'article 62 de la Constitution, le droit de vote soit ouvert aux jeunes de 16 à 18 ans, sans obligation pour eux de se rendre aux urnes.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 61, en vue d'abaisser l'âge requis pour être électeur de 18 à 16 ans.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– De heer Daems dient amendement nr. 1 in op zijn eigen voorstel nr. 6-514, en neemt daarin de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 61 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen en het amendement worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) wordt verworpen met 12 tegen 8 stemmen.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 62

(stukken Senaat, nrs. 6-502/1 en 6-514/1)

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe artikel 62, derde lid, eerste zin, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen en het amendement worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) wordt verworpen met 14 tegen 6 stemmen.

De commissie stelt met 14 tegen 6 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 63

(stukken Senaat, nrs. 6-23/1, 6-35/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-23/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de à déclarer l'article 61 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions et cet amendement n'appellent pas d'observations.

La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) est rejetée par 12 voix contre 8.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 62

(doc. Sénat, n°s 6-502/1 et 6-514/1)

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 62, alinéa 3, première phrase, de la Constitution.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions et cet amendement n'appellent pas d'observations.

La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) est rejetée par 14 voix contre 6.

Par 14 voix contre 6, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 63

(doc. Sénat, n°s 6-23/1, 6-35/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-23/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision

herziening vatbaar te verklaren om over het gehele grondgebied één federale kieskring in te stellen.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe artikel 63, § 1 tot § 3, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Lambertz verwijst nogmaals naar de voormalde brief van 18 april 2019 van de voorzitter van het Duitstalige parlement. De herzieningsverklaring van dit artikel kan een heel oude eis van de Duitstalige gemeenschap inwilligen, die onlangs nog werd verwoord in de resolutie van 25 maart 2019 van het Duitstalige parlement : het instellen van de nodige grondwettelijke en juridische voorwaarden opdat de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap in de Kamer van volksvertegenwoordigers wettelijk gewaarborgd is. In de veronderstelling dat artikel 63 in die zin wordt gewijzigd, zou ook artikel 43, § 1, van de Grondwet kunnen worden gewijzigd om ervoor te zorgen dat de Duitstalige leden van de Kamer niet bij een van beide taalgroepen worden ingedeeld.

Mevrouw Grouwels stelt dat haar fractie eveneens voorstander is om bij de discussie over een herziening van artikel 63, de aanwezigheid van een Nederlandstalige Brusselaar in de Kamer van volksvertegenwoordigers te waarborgen. Dat is momenteel niet het geval en dat principe moet volgens haar in de Grondwet verankerd worden.

De heer Brotchi wijst erop dat artikel 63 van de Grondwet alleen voor herziening vatbaar verklaard is op grond van voorstel nr. 6-514 van de heer Daems.

De heer Anciaux herinnert eraan dat de Kamer uitsluitend artikel 63, §§ 1 tot 3, voor herziening vatbaar heeft verklaard. Artikel 63, § 1, zou effectief kunnen worden aangevuld met de vermelding dat de Kamer van volksvertegenwoordigers honderdvijftig leden telt, waarvan één Nederlandstalig Brusselaar.

l’article 63, en vue de mettre en place sur l’ensemble du territoire une circonscription fédérale unique.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 63, §§ 1^{er} à 3, de la Constitution.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L’objectif sous-jacent est l’abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l’instar de tous les autres articles de la Constitution.

M. Lambertz renvoie à nouveau à la lettre du 18 avril 2019 du président du Parlement germanophone, évoquée précédemment. L’ouverture de cet article à révision permet de réaliser une très ancienne revendication de la Communauté germanophone, récemment soulignée dans une résolution du 25 mars 2019 du Parlement germanophone, qui consiste à créer les conditions constitutionnelles et juridiques nécessaires pour que la Communauté germanophone puisse être représentée de manière légalement garantie à la Chambre des représentants. Dans l’hypothèse où l’article 63 serait modifié en ce sens, l’article 43, § 1^{er}, de la Constitution pourrait également être modifié afin d’exclure les membres germanophones de la Chambre de la répartition en groupes linguistiques.

Dans le cadre de l’examen d’une révision éventuelle de l’article 63, Mme Grouwels souligne que son groupe est également favorable à la présence garantie d’un Bruxellois néerlandophone à la Chambre des représentants. Ce n’est actuellement pas le cas, et il y a lieu, selon elle, d’ancrer ce principe dans la Constitution.

M. Brotchi précise que l’article 63 de la Constitution est ouvert à révision uniquement sur la base de la proposition n° 6-514 de M. Daems.

M. Anciaux rappelle que la Chambre a uniquement déclaré ouverts à révision les §§ 1^{er} à 3 de l’article 63. On pourrait effectivement compléter l’article 63, § 1^{er}, par une disposition prévoyant que la Chambre des représentants compte cent cinquante membres, dont un Bruxellois néerlandophone.

Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) inzake artikel 63, § 1 tot § 3, wordt aangenomen met 14 tegen 6 stemmen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 64

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 65

(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere Grondwetsartikelen, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 66

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) portant sur l'article 63, §§ 1^{er} à 3, est adoptée par 14 voix contre 6.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article dans son ensemble ouvert à révision.

Art. 64

(doc. Sénat, n°s 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 65

(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 66

(doc. Sénat, n°s 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Afdeling II

De Senaat

(stukken Senaat, nrs. 6-209/1 en 6-514/1)

– Het voorstel van de heer Vereeck (stuk Senaat, nr. 6-209/1) strekt ertoe het opschrift van titel III, hoofdstuk I, afdeling II, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om de benaming « Senaat » te vervangen door de benaming « Kamer der deelstaten ».

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe de bepalingen in afdeling II van hoofdstuk I van titel III, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Het voorstel van de heer Vereeck (stuk Senaat, nr. 6-209/1) wordt verworpen met 13 tegen 6 stemmen, bij 1 onthouding.

Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) wordt verworpen met 12 tegen 6 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Art. 67

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-62/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6 502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

Section II

Du Sénat

(doc. Sénat, n°s 6-209/1 et 6-514/1)

– La proposition de M. Vereeck (doc. Sénat, n° 6-209/1) vise à déclarer ouvert à révision l'intitulé du titre III, chapitre I^{er}, section II, de la Constitution, en vue de remplacer la dénomination « Sénat » par la dénomination « Chambre des entités fédérées ».

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvertes à révision les dispositions de la section II du chapitre I^{er} du titre III.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La proposition de M. Vereeck (doc. Sénat, n° 6-209/1) est rejetée par 13 voix contre 6 et 1 abstention.

La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) est rejetée par 12 voix contre 6 et 2 abstentions.

Art. 67

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-62/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 24 in op voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt artikel 67, § 1, 6° en 7°, en § 4, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de gecoöpteerde senatoren.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe artikel 67, §§ 1, 2 en 4, voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen of af te schaffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-62/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient amendement nr. 1 in op zijn eigen voorstel nr. 6-514, en daarin neemt hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 67 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Met betrekking tot de artikelen 67, 68, 70, 71, 73 en 75 verklaart de heer Anciaux dat hij principieel niet instemt met de voorstellen om deze artikelen voor herziening vatbaar worden verklaard. De Senaat heeft in de toekomst immers nog een rol te spelen. Hij is wel van oordeel dat de categorie van de gecoöpteerde senatoren moet worden afgeschaft en dat enkel dit specifiek punt van de Grondwet voor herziening vatbaar moet worden verklaard.

De Senaat afschaffen is voor hem te verregaand. Als deelstatenkamer kan en moet de Senaat een belangrijke rol spelen. Het voornaamste argument ten voordele van de Senaat is dat de deelgebieden op deze wijze rechtstreeks betrokken blijven bij de fundamenten van de Belgische Staat, bij de staatshervormingen, bij de grondwetsherzieningen en bij de besprekingen van de grondrechten en basisregels in onze Staat.

Het populistisch discours waarbij men de Senaat steeds bekritiseert en naar de grote besparingen verwijst die men zou kunnen realiseren dankzij zijn afschaffing, is volgens spreker grote onzin.

Bij de besprekking van de dotaties heeft spreker al meermaals benadrukt dat de financiële kostprijs van de Senaat grondig kan worden beperkt, en dat zonder

– Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 24 qui porte sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2), et qui vise à déclarer ouvert à révision l'article 67, § 1^{er}, 6° et 7°, et § 4, de la Constitution, en vue de supprimer les sénateurs cooptés.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 67, §§ 1^{er}, 2 et 4, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-62/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 67 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Concernant les articles 67, 68, 70, 71, 73 et 75, M. Anciaux déclare qu'il s'oppose par principe aux propositions visant à déclarer ces articles ouverts à révision. En effet, le Sénat a encore un rôle à jouer à l'avenir. Il estime toutefois que la catégorie des sénateurs cooptés doit être supprimée et que seul ce point spécifique de la Constitution doit être déclaré ouvert à révision.

Supprimer le Sénat est trop radical à ses yeux. En tant que chambre des entités fédérées, le Sénat peut et doit jouer un rôle essentiel. Le principal argument en faveur du Sénat est qu'il permet aux entités fédérées de rester concernées par les fondements de l'État belge et d'être associées aux réformes de l'État, aux révisions constitutionnelles et aux discussions relatives aux droits fondamentaux et aux règles fondamentales de notre État.

Il juge tout à fait insensé le discours populiste qui se borne à sans cesse critiquer le Sénat et se focalise sur les importantes économies que sa suppression permettrait de réaliser.

Lors de l'examen des dotations, l'intervenant a déjà maintes fois souligné qu'il était possible de limiter considérablement le coût financier du Sénat et ce, sans

grondwetsherziening. Deze financiële beperkingen betreffen voornamelijk de politieke partijen. De Senaat betaalt bijvoorbeeld veel politieke medewerkers die niet altijd in de Senaat werken. In geval van afschaffing van de Senaat zal ook het vast personeel verder uitbetaald moeten worden, aangezien het vast benoemd is.

De enige besparing die nog haalbaar is, is het afschaffen van de gecoöpteerde senatoren.

Dat brengt de noodzakelijke rol van de Senaat niet in het gedrang. Indien men een ver doorgedreven fédéralisme of een confederalisme wenst, dan moet de Kamer van volksvertegenwoordigers worden afgeschaft en niet de Senaat.

Mevrouw de Bethune stelt dat de CD&V-fractie het belang van de Senaat wil onderstrepen. De visie van haar fractie is duidelijk : de Senaat heeft een rol te spelen en er moet verder worden gewerkt aan maatregelen om de Senaat nog performanter te maken als deelstatenkamer.

De werking van de Senaat is gesteund op een dubbele functie : het participatiebeginsel met betrekking tot de essentiële wetgeving van het federale België en het samenwerkingsbeginsel tussen de deelstaten.

Het respect voor deze beginselen, die aan de basis liggen van elke democratische Staat, verklaart waarom haar fractie gehecht is aan een Senaat die verder zal moeten evolueren.

De enige aanpassing die de CD&V wenst, heeft betrekking op de gecoöpteerde senatoren waarvan zij niet de relevantie ziet binnen de beginselen die zonet werden omschreven. Zoals eerder aangehaald door mevrouw Grouwels, zou er bovendien een gewaarborgde aanwezigheid van een Nederlandstalige Brusselaar in de Kamer grondwettelijk moeten worden verankerd, wat de nood aan een systeem van coöptatie minder relevant zou maken.

De heer Lacroix kan zich niet van de indruk ontdoen dat de jacht op de gecoöpteerde senatoren geopend is. Hij begrijpt niet waarom men de Senaat wil hervormen door hen af te schaffen, terwijl zij de parlementsleden zijn die het minst aan de Staat kosten, en die bovendien het hardst werken. Dit alles lijkt hem een cosmetische marketingstunt die niets fundamenteels aan de instelling verandert.

Spreker is verbaasd over het standpunt van CD&V hieromtrent, een partij die meestal toch staatsdragend is.

révision constitutionnelle. Ces restrictions financières concernent avant tout les partis politiques. Par exemple, le Sénat rémunère de nombreux collaborateurs politiques qui ne travaillent pas toujours au Sénat. De plus, en cas de suppression du Sénat, il faudrait continuer à rémunérer son personnel statutaire puisque celui-ci est nommé.

La seule économie encore réalisable est la suppression des sénateurs cooptés.

Cette mesure ne mettrait pas en péril le rôle indispensable du Sénat. Si l'on aspire à un fédéralisme poussé à l'extrême ou à un confédéralisme, c'est la Chambre des représentants et non le Sénat qu'il faut supprimer.

Mme de Bethune déclare que le groupe CD&V tient à souligner l'importance du Sénat. La vision de son groupe est claire : le Sénat a un rôle à jouer et il faut continuer à prendre des mesures pour en faire une chambre des entités fédérées plus performante encore.

Le fonctionnement du Sénat s'articule autour d'une double fonction : le principe de la participation à la législation essentielle de la Belgique fédérale et le principe de la coopération entre les entités fédérées.

C'est au nom du respect de ces principes, qui constituent le fondement de tout État démocratique, que son groupe est très attaché à un Sénat qui devra continuer à évoluer.

Le seul ajustement que souhaite le CD&V concerne les sénateurs cooptés dont il ne perçoit pas le bien-fondé au regard des principes que Mme de Bethune vient d'énoncer. Comme l'a déjà dit Mme Grouwels, il faudrait ancrer dans la Constitution la présence garantie d'un Bruxellois néerlandophone à la Chambre, ce qui rendrait un système de cooptation moins indispensable.

M. Lacroix ne peut se défaire de l'impression que l'on veut « la tête » des sénateurs cooptés. Il ne comprend pas ce désir de réformer le Sénat en supprimant ces derniers, alors que ce sont les parlementaires qui coûtent le moins cher à l'État et qui, de surcroît, travaillent le plus. Tout cela lui évoque une opération de marketing cosmétique, où rien ne sera fondamentalement changé à l'institution.

L'intervenant se dit surpris de la position du CD&V sur ce point alors que c'est un parti qui a généralement le sens de l'État.

De heer Dalle antwoordt dat het voor CD&V geen marketingstunt is, maar dat dit integendeel haar visie over de Senaat vertaalt. CD&V steunt het principe dat de deelstaten rechtstreeks vertegenwoordigd moeten zijn in de Senaat om er het debat te voeren. De aanwijzing van gecoöpteerde senatoren steunde oorspronkelijk op het idee dat er ook een vertegenwoordiging vanuit de federale overheid moest zijn. De gecoöpteerde senatoren als dusdanig komen echter niet uit de Kamer van volksvertegenwoordigers en zij kunnen de Kamer of de federale overheid bijgevolg niet vertegenwoordigen.

De amendementen van de CD&V betreffende de artikelen 43, 67, 68, 70 en 71 moeten samen worden gelezen met haar voorstel om in het Reglement van de Senaat in te schrijven dat de verschillende parlementen, met andere woorden de deelstaatparlementen, de Kamer van volksvertegenwoordigers en ook het Europees Parlement, in commissiezittingen van de Senaat vertegenwoordigd kunnen zijn zodat hun parlementsleden er vanuit hun expertise aan het debat kunnen deelnemen. In een belangrijke kwestie zoals het klimaat zou men, naast de deelstaatsenatoren, ook de specialisten vanuit de Kamer en het Europees Parlement kunnen laten aanwezig zijn. Op die manier zijn de gecoöpteerde senatoren niet meer noodzakelijk om het federale niveau te vertegenwoordigen.

Dat zou bovendien een positief signaal geven dat de Senaat bereid is om zo kostenefficiënt mogelijk te werken.

De heer Brotchi, die in 2004 gecoöpteerd senator is geworden, betreurt dat men af wil van het stelsel van de coöptatie, dat personen uit het maatschappelijk middenveld de mogelijkheid biedt om senator te worden. Deze personen hebben vaak veel expertise op specifieke domeinen, en de coöptatie is voor hen de enige mogelijkheid om toegang te krijgen tot het parlement, waar zij hun expertise kunnen benutten.

De heer Daems begrijpt de gevoeligheid van veel collega's over de artikelen van de Grondwet die de organisatie van de Senaat betreffen. Zijn fractie zal de mogelijkheid tot herziening van deze artikelen goedkeuren omdat de instelling als dusdanig niet van belang is, maar wel de contacten en het politieke werk tussen de Gewesten, de Gemeenschappen, de federale overheid en het Europese niveau.

Het federaal adviescomité voor de Europese Aangelegenheden bijvoorbeeld is samengesteld uit tien Kamerleden, tien senatoren en tien Europese parlementsleden. De tien senatoren zetelen in de commissie

M. Dalle répond qu'il ne s'agit pas d'une opération de marketing pour le CD&V, mais que cela traduit au contraire sa vision du Sénat. Le CD&V soutient le principe selon lequel les entités fédérées doivent être représentées directement au Sénat pour y mener le débat. La désignation des sénateurs cooptés reposait au départ sur l'idée selon laquelle l'autorité fédérale devait aussi être représentée. Or, les sénateurs cooptés en tant que tels ne sont pas issus de la Chambre des représentants et ils ne peuvent donc pas représenter la Chambre ou l'autorité fédérale.

Les amendements du CD&V concernant les articles 43, 67, 68, 70 et 71 doivent être lus en combinaison avec sa proposition visant à prévoir dans le règlement du Sénat que les différents parlements, c'est-à-dire les Parlements des entités fédérées, la Chambre des représentants et le Parlement européen, peuvent être représentés aux séances de commission du Sénat, de telle manière que leurs parlementaires puissent participer au débat en se basant sur leur expertise. Dans le cadre d'une question aussi importante que celle du climat, on devrait aussi permettre aux spécialistes de la Chambre et du Parlement européen d'être présents aux côtés des sénateurs. Les sénateurs cooptés ne seraient ainsi plus nécessaires pour représenter le niveau fédéral.

Il s'agirait en outre d'un signal positif, montrant que le Sénat est disposé à fonctionner de la manière la plus efficace possible en termes de coûts.

M. Brotchi, ancien sénateur coopté en 2004, déclare regretter que l'on envisage de mettre un terme au système de la cooptation qui permet à des personnes issues de la société civile d'accéder à la fonction de sénateur. Ces personnes ont souvent de nombreuses compétences dans des matières bien spécifiques et la cooptation constitue la seule manière pour eux d'accéder au Parlement où ils peuvent valoriser cette expertise.

M. Daems comprend que les articles de la Constitution qui concernent l'organisation du Sénat soient une question sensible pour de nombreux collègues. Son groupe approuvera la possibilité de révision de ces articles car ce n'est pas l'institution en tant que telle qui est importante, mais bien les contacts et le travail politique entre les Régions, les Communautés, l'autorité fédérale et le niveau européen.

Le comité d'avis fédéral chargé des questions européennes, par exemple, se compose de dix députés fédéraux, dix sénateurs et dix députés européens. Les dix sénateurs siègent au sein de ce comité en tant que

als vertegenwoordigers van de Senaat en niet als regionale parlementsleden, wat volgens spreker nochtans mogelijk zou moeten zijn. Zoals hij al eerder aangaf, staat een regionaal parlementslid immers op hetzelfde niveau als een federaal parlementslid.

De mechanische organisatie van de samenwerking tussen de verschillende parlementen is minder belangrijk dan de naam van de instelling op zich.

De samenstelling van de Senaat bevat daarenboven een aantal anomalieën : hij bestaat voor vijf zesde uit regionale parlementsleden die de bevoegdheid hebben om de Grondwet te wijzigen, wat niet het geval is voor de collega's van het Vlaams Parlement bijvoorbeeld.

Er is het systeem van getrapte democratie dat zijn voor- en tegenstanders heeft.

Voor zover de gelijkwaardigheid van federale en regionale parlementsleden intact wordt gehouden en voor zover dat o.m. de internationale afvaardigingen niet in gevaar komen, is Open Vld voorstander om de mechanische punten in de organisatie van het overleg tussen de verschillende parlementen van ons land te hervormen.

De heer Vanlouwe merkt op dat het de bedoeling is de bestaansredenen van de Senaat in vraag te stellen. Zijn fractie pleit voor de afschaffing van de Senaat. De instelling heeft immers geen meerwaarde, geen efficiëntie en slechts een minimale wetgevende bevoegdheid. Hij herinnert eraan dat de heer Anciaux in een ver verleden ook senator is geweest en toen verklaarde dat hij er dood aan het gaan was omdat er politiek niets gebeurde. En op dat ogenblik fungeerde de Senaat nog met een uitgebreide wetgevingsbevoegdheid. Nu de bevoegdheden van de Senaat op dat vlak minimaal zijn geworden, is de heer Anciaux ineens voorstander geworden van deze instelling. Naast de N-VA pleit ook Ecolo-Groen in de media voor de afschaffing, hoewel ze dat hier, in de instelling zelf, niet openlijk verklaren. Staat deze afschaffing bovendien ook niet het partijprogramma van de Open Vld ?

Vaak wordt er voor de Senaat gepleit als zou hij de ontmoetingsplaats van de regionale parlementsleden zijn die namens hun Gemeenschap of Gewest bepaalde standpunten verdedigen. Spreker merkt echter op dat slechts één persoon momenteel een deelstaat echt vertegenwoordigt, namelijk de Duitstalige Gemeenschapsenator, terwijl alle andere leden hier het partijstandpunt vertolken.

Ook wordt er beweerd dat regionale parlementsleden alleen via de Senaat invloed kunnen uitoefenen op het

représentants du Sénat et non en tant que parlementaires régionaux, ce qui devrait pourtant être possible selon l'intervenant. Comme il l'a déjà souligné précédemment, un parlementaire régional est en effet au même niveau qu'un parlementaire fédéral.

L'organisation mécanique de la collaboration entre les divers parlements est moins importante que le nom de l'institution en soi.

En outre, la composition du Sénat comporte plusieurs anomalies : le Sénat est composé, à concurrence de cinq sixièmes, de parlementaires régionaux qui ont la compétence de modifier la Constitution, ce qui n'est pas le cas des collègues du Parlement flamand, par exemple.

Le système de démocratie indirecte a des partisans et des adversaires.

Pour autant que l'équipollence entre parlementaires fédéraux et régionaux soit maintenue et à condition que, entre autres, les délégations internationales ne soient pas remises en cause, l'Open Vld est favorable à une réforme des éléments mécaniques qui organisent la concertation entre les différents parlements de notre pays.

M. Vanlouwe remarque que l'objectif est de s'interroger sur la raison d'être du Sénat. Son groupe plaide pour la suppression du Sénat : cette institution ne présente pas de valeur ajoutée, elle est inefficace et ses compétences législatives sont minimes. Il rappelle que M. Anciaux, qui avait déjà siégé au Sénat jadis, déclarait alors s'y ennuyer à mourir parce que, sur le plan politique, il ne s'y passait rien. Et pourtant, le Sénat disposait encore d'une large compétence législative. Maintenant que ces compétences sont devenues minimes, M. Anciaux se révèle tout à coup partisan de l'institution. Outre la N-VA, Ecolo-Groen plaide aussi, dans les médias, pour la suppression, sans toutefois le clamer ici même. Au demeurant, cette suppression ne figure-t-elle pas dans le programme de l'Open Vld ?

On vante souvent le Sénat comme lieu de rencontre des parlementaires des entités fédérées, qui défendent des points de vue au nom de leur Communauté ou de leur Région. Selon l'orateur, pour le moment, un seul individu représente véritablement une entité fédérée, à savoir le sénateur de la Communauté germanophone, alors que tous les autres expriment l'opinion de leur parti.

On a également affirmé que les parlementaires des entités fédérées ne pouvaient exercer d'influence au

internationale niveau. Spreker is echter van mening dat het Verdrag van Lissabon in zijn verklaring 51 hier soelaas biedt. Daardoor krijgen deelstaatparlementsleden rechtstreeks toegang tot de Europese instellingen. Bovendien zijn er instellingen zoals de OESO die rekening houden met de deelstaten.

Wat het voorstel van senator Dalle betreft om gespecialiseerde deelstaatparlementsleden uit te nodigen voor bepaalde debatten in de Senaat, is spreker van mening dat dergelijke werkwijze de Senaat nog verder ondergraft.

Het lid besluit dat de meest opportune oplossing eruit bestaat de Senaat af te schaffen. Immers, ze vervult haar taak niet. De publieke opinie heeft amper interesse in de werking ervan en de andere Parlementen hebben de taken van de Senaat overgenomen.

De heer Daems replieert dat, wat het gebrek aan communautaire activiteiten betreft, de Senaat geen initiatieven heeft genomen conform het regeerakkoord. Verder moet worden vastgesteld dat bepaalde partijen de voorbije vijf jaar in de Senaat constant op de rem hebben gestaan.

Spreker is ook van mening dat na de afschaffing van de Senaat de regionale parlementsleden op het internationale niveau tweederangs parlementsleden zullen worden, aangezien al hun internationale functies op dat moment komen te vervallen. Kan dit echt de bedoeling zijn van de Vlaams nationalisten ?

Bovendien biedt het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden regionale parlementsleden momenteel de enige mogelijkheid om rechtstreeks bij de eerste minister vragen te stellen aangaande de gang van zaken van exclusief regionale bevoegdheden op de Europese Toppes. Spreker wenst absoluut niet dat deze mogelijkheid wordt afgeschaft.

De heer Daems besluit dat, ondanks de bovenvermelde opmerkingen, de artikelen wel degelijk voor herziening vatbaar moeten worden verklaard.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Daems vraagt de heer Vanlouwe naar de eigenlijke intenties van de Open Vld. Wenst de partij de Senaat nu al dan niet af te schaffen ? Staat een dergelijke bepaling niet in het partijprogramma ?

Verder ontkent spreker dat de Vlaamse parlementsleden na de afschaffing van de Senaat tweederangsparlementsleden worden. Ook na de afschaffing beschikken

niveau international que via le Sénat. L'orateur estime néanmoins que le Traité de Lisbonne, dans sa déclaration 51, offre une solution. Elle permet aux parlementaires des entités fédérées d'accéder directement aux institutions européennes. En outre, des institutions comme l'OCDE tiennent compte des Régions.

Quant à la proposition du sénateur Dalle d'inviter des membres spécialisés de Parlements d'entités fédérées pour certains débat au Sénat, M. Vanlouwe considère qu'une telle pratique ne ferait que miner davantage le Sénat.

Le membre conclut que la solution la plus opportune réside dans la suppression du Sénat. En effet, il ne remplit pas son rôle. L'opinion publique ne s'intéresse guère à ses activités, qui ont été en grande partie reprises par les autres Parlements.

En ce qui concerne l'absence d'activités communautaires, M. Daems réplique que c'est en conformité avec l'accord de gouvernement que le Sénat n'a pas pris d'initiative. Par ailleurs, il faut constater que, ces cinq dernières années, certains partis ont freiné des quatre fers au Sénat.

L'orateur pense également qu'après la suppression du Sénat, les parlementaires régionaux deviendront des parlementaires de second rang sur la scène internationale, étant donné que toutes leurs fonctions internationales seront alors supprimées. Cela peut-il vraiment être l'intention des nationalistes flamands ?

De plus, seul le Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes offre actuellement aux parlementaires régionaux la possibilité d'interroger directement le premier ministre sur la situation des compétences régionales exclusives lors des sommets européens. L'orateur ne veut absolument pas voir cette possibilité supprimée.

M. Daems conclut que, malgré les remarques formulées, les articles peuvent effectivement être déclarés ouverts à révision.

À la suite des remarques émises par M. Daems, M. Vanlouwe s'informe des intentions véritables de l'Open Vld. Le parti veut-il oui ou non supprimer maintenant le Sénat ? Cette disposition ne figure-t-elle pas dans le programme du parti ?

En outre, l'orateur dément que les parlementaires flamands deviendraient des parlementaires de second rang après la suppression du Sénat. Même après la

ze over meer dan voldoende middelen om zich te informeren bijvoorbeeld bij de permanente vertegenwoordiging. Anderzijds moet er wel voor worden gezorgd dat de regionale parlementsleden eveneens bij de internationale instellingen vertegenwoordigd zijn.

De heer Anciaux is het er mee eens dat de werking van de Senaat nog niet perfect loopt. Bovendien vindt hij dat de Senaat te veel beteugeld wordt. Spreker acht het principe dat de Senaat deelstaatparlementsleden de mogelijkheid biedt om rechtstreeks met het federale bestuursniveau te communiceren, essentieel. Het is dan ook totaal onbegrijpelijk dat de heer Vanlouwe hier de meerwaarde niet van inziet. Dergelijke zienswijze kan alleen maar verklaard worden door het feit dat de partij op termijn niet naar confederalisme streeft maar naar separatisme. Alle andere elementen pleiten voor een Senaat.

Volgens de heer Dalle zijn de resoluties die het Vlaams Parlement in maart 1999 op dat vlak heeft aangenomen, zeer helder : het gaat over de maximale betrokkenheid van de deelstaten in een hervormde Senaat. Voor spreker is het dan ook merkwaardig dat een fractie die naar meer Vlaamse autonomie streeft zich daartegen verzet. Die maximale betrokkenheid wordt precies door de deelstaatsenatoren georganiseerd.

Het is niet correct dat de Senaat zijn wetgevende rol niet heeft opgenomen tijdens de voorbije legislatuur. De Senaat heeft immers twee grondwetsartikelen aangepast, te weten artikel 12 en artikel 149, en heeft een belangrijke, volledig bicamerale, rol gespeeld op het vlak van de bijzondere wetgeving en de gewone wet met betrekking tot de Duitstalige Gemeenschap.

Als de Senaat tijdens de voorbije legislatuur niet voor 100 % heeft gerendeerd, dan is dat deels te wijten aan de houding van de N-VA-fractie en de communautaire stilstand die tussen de coalitiepartners was afgesproken. Zodra er opnieuw een staatshervorming aan de orde komt, zal het nut van de nieuwe Senaat integraal blijken. Leden van de verschillende regionale en communautaire Parlementen zullen rechtstreeks mee debatteren over de aanpassing van de bijzondere wetten en desgevallend ook van de grondwetsartikelen.

De heer Daems stelt dat de Senaat weliswaar kan worden afgeschaft, maar dat we moeten opletten voor de gelijkwaardigheid tussen de federale en deelstatelijke parlementsleden. De deelstaatparlementen mogen geen tweederangsparlementen worden. Het gaat dus niet om de instelling maar om de gelijkwaardigheid.

suppression, ils disposeront de moyens plus que suffisants pour s'informer, par exemple auprès de la représentation permanente. Par ailleurs, il faudra veiller à ce que les parlementaires régionaux soient également représentés dans les institutions internationales.

M. Anciaux reconnaît que le fonctionnement du Sénat n'est pas encore parfait. Il estime en outre que le Sénat est trop réprimé. Pour l'orateur, il est essentiel que le Sénat offre aux parlementaires des entités fédérées la possibilité de communiquer directement avec le niveau de pouvoir fédéral. Il est dès lors totalement incompréhensible que M. Vanlouwe ne voie pas la plus-value que cela représente. Cela ne peut s'expliquer que par le fait que le parti aspire à terme, non au confédéralisme mais au séparatisme. D'autres éléments plaident pour un Sénat.

Selon M. Dalle, les résolutions que le Parlement flamand a adoptées à cet égard en mars 1999 sont claires : elles portent sur une implication maximale des entités fédérées dans un Sénat réformé. Pour l'orateur, il est dès lors remarquable qu'un groupe qui aspire à une plus grande autonomie pour la Flandre s'y oppose. Cette implication maximale est précisément organisée par les sénateurs des entités fédérées.

Il n'est pas exact que le Sénat n'a pas endossé son rôle législatif sous la législature précédente. Le Sénat a adapté deux articles de la Constitution, à savoir l'article 12 et l'article 149, et a joué un rôle, bicaméral intégral, important sur le plan de la législation spéciale et de la loi ordinaire relative à la Communauté germanophone.

Si le Sénat n'a pas eu un rendement à 100 % sous la précédente législature, c'est dû en partie à l'attitude du groupe N-VA et au *statu quo* communautaire sur lequel les partenaires de la coalition s'étaient mis d'accord. Lorsqu'une nouvelle réforme de l'État sera à l'ordre du jour, l'utilité du nouveau Sénat apparaîtra pleinement. Les membres des différents Parlements régionaux et communautaires débattront directement de l'adaptation des lois spéciales et, le cas échéant, des articles de la Constitution.

M. Daems indique que le Sénat peut certes être supprimé, mais que nous devons être attentifs à l'égalité des parlementaires fédéraux et des parlementaires des entités fédérées. Les Parlements des entités fédérées ne peuvent devenir des parlements de second rang. Il ne s'agit donc pas de l'institution mais de l'égalité.

Een Vlaams parlementslid moet dus mee over de Grondwet kunnen beslissen en aanwezig zijn in internationale instellingen, op gelijke voet met federale parlementsleden.

Vandaag weegt een Vlaams parlementslid zelfs zwaarder dan een federaal parlementslid omdat een Vlaams parlementslid zich in federale aangelegenheden mag mengen en de eerste minister mag ondervragen, terwijl een federaal parlementslid de Vlaamse minister-president niet kan ondervragen.

*
* * *

Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) wordt verworpen met 12 tegen 6 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 24 van mevrouw de Bethune c.s. wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 68
(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-63/1, 6-141/1, 6-502/1,
6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 25 in op voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt artikel 68, § 2, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de gecoöpteerde senatoren.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen of af te schaffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-63/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

Un parlementaire flamand doit dès lors pouvoir lui aussi se prononcer sur la Constitution et être présent dans les institutions internationales, sur un pied d'égalité avec les parlementaires fédéraux.

Aujourd'hui, un parlementaire flamand a même plus d'importance qu'un parlementaire fédéral parce qu'il peut intervenir dans les matières fédérales et interroger le premier ministre alors qu'un parlementaire fédéral ne peut interroger le ministre-président flamand.

*
* * *

La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) est rejetée par 12 voix contre 6 et 2 abstentions.

L'amendement n° 24 de Mme de Bethune et consorts est adopté par 12 voix contre 8.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

Art. 68
(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-63/1, 6-141/1, 6-502/1,
6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 25 qui porte sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2), et qui vise à déclarer ouvert à révision l'article 68, § 2, de la Constitution, en vue de supprimer les sénateurs cooptés.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 68, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-63/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient amendement nr. 1 in op zijn eigen voorstel nr. 6-514, en daarin neemt hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 68 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Voor de besprekking wordt naar artikel 67 verwezen.

Amendement nr. 25 van mevrouw de Bethune c.s. wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 69

(stukken Senaat, nrs. 6-64/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-64/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 70

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-65/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6 502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 68 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Il est renvoyé à l'article 67 pour la discussion.

L'amendement n° 25 de Mme de Bethune et consorts est adopté par 12 voix contre 8.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

Art. 69

(doc. Sénat, n°s 6-64/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-64/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6 502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent aucune observation.

Par 16 voix contre 4, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 70

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-65/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 26 in op voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt artikel 70, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de gecoöpteerde senatoren.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen of af te schaffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-65/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient amendement nr. 1 in op zijn eigen voorstel nr. 6-514 en daarin neemt hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 70 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Voor de besprekking wordt naar artikel 67 verwezen.

Amendement nr. 26 van mevrouw de Bethune c.s. wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 71

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-66/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 27 in op voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2), dat ertoe strekt artikel 71, vijfde lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de gecoöpteerde senatoren.

– Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 26 qui porte sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2), et qui vise à déclarer ouvert à révision l'article 70, alinéa 2, de la Constitution, en vue de supprimer les sénateurs cooptés.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 70, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-65/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6 502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514 et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 70 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Il est renvoyé à l'article 67 pour la discussion.

L'amendement n° 26 de Mme de Bethune et consorts est adopté par 12 voix contre 8.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

Art. 71

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-66/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 27 qui porte sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2), et qui vise à déclarer ouvert à révision l'article 71, alinéa 5, de la Constitution, en vue de supprimer les sénateurs cooptés.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen of af te schaffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-66/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient amendement nr. 1 in op zijn eigen voorstel nr. 6-514 en daarin neemt hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 71 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Voor de besprekking wordt naar artikel 67 verwezen.

Amendement nr. 27 van mevrouw de Bethune c.s. wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

**Art. 72 (*opgeheven*)
(stukken Senaat, nrs. 6-502/1 en 6-519/1)**

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen of af te schaffen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Aangezien dit artikel opgeheven is, zijn deze voorstellen zonder voorwerp.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 71, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-66/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6 502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 71 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Il est renvoyé à l'article 67 pour la discussion.

L'amendement n° 27 de Mme de Bethune et consorts est adopté par 12 voix contre 8.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

**Art. 72 (*abrogé*)
(doc. Sénat, n°s 6-502/1 et 6-519/1)**

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 72, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Étant donné que l'article 72 est abrogé, les propositions précitées sont devenues sans objet.

Art. 73

(stukken Senaat, nrs. 6-67/1, 6-502/1,
6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen af te schaffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-67/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient amendement nr. 1 in op zijn eigen voorstel nr. 6-514 en daarin neemt hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 73 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Er worden hier geen verdere opmerkingen over geformuleerd.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

HOOFDSTUK II**DE FEDERALE WETGEVENDE MACHT****Art. 74**

(stukken Senaat, nrs. 6-24/1, 6-35/1, 6-68/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-24/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit

Art. 73

(doc. Sénat, nos 6-67/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 73, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-67/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée par la Chambre en vue de déclarer l'article 73 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Les propositions ne font l'objet d'aucune observation.

Par 12 voix contre 8, la commission propose de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

CHAPITRE II**DU POUVOIR LÉGISLATIF FÉDÉRAL****Art. 74**

(doc. Sénat, nos 6-24/1, 6-35/1, 6-68/1,
6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-24/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer

artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-68/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 75

(Stukken Senaat, nrs. 6-24/1, 6-35/1, 6-69/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-24/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om een recht van burgerinitiatief in te stellen.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel ook voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen of af te schaffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-69/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-68/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 75

(doc. Sénat, n°s 6-24/1, 6-35/1, 6-69/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-24/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision afin d'instaurer un droit d'initiative citoyenne

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-69/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est

De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er ook toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 9 tegen 7 stemmen bij 4 onthoudingen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 76

(stukken Senaat, nrs. 6-70/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-70/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 77

(stukken Senaat, nrs. 6-71/1, 6-502/1, 6-514/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen of af te schaffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-71/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 9 voix contre 7 et 4 abstentions de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 76

(doc. Sénat, n°s 6-70/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-70/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 77

(doc. Sénat, n°s 6-71/1, 6-502/1, 6-514/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 77, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-71/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er ook toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 14 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 78

(stukken Senaat, nrs. 6-24/1, 6-35/1, 6-72/1, 6-141/1, 6-502/1 en 6-514/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-24/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-72/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er ook toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 14 voix contre 4 et 2 absences de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 78

(doc. Sénat, n°s 6-24/1, 6-35/1, 6-72/1, 6-141/1, 6-502/1 et 6-514/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-24/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-72/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 79 (*opgeheven*)
 (stukken Senaat, nrs. 6-24/1, 6-35/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-24/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Door de opheffing van artikel 79 vervallen de voorstellen om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 80 (*opgeheven*)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Door de opheffing van artikel 80 vervalt het voorstel om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 81 (*opgeheven*)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Door de opheffing van artikel 81 vervalt het voorstel om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 79 (*abrogé*)
 (doc. Sénat, n°s 6-24/1, 6-35/1 et 6-502/1)

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-24/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

L'article 79 étant abrogé, les propositions visant à déclarer cet article ouvert à révision sont devenues sans objet.

Art. 80 (*abrogé*)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

L'article 80 étant abrogé, la proposition visant à déclarer cet article ouvert à révision est devenue sans objet.

Art. 81 (*abrogé*)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

L'article 81 étant abrogé, la proposition visant à déclarer cet article ouvert à révision est devenue sans objet.

Art. 82

(stukken Senaat, nrs. 6-73/1, 6-502/1 en 6-514/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-73/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er ook toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 83

(stukken Senaat, nrs. 6-74/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-74/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 84

(stuk. Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

Art. 82

(doc. Sénat, n°s 6-73/1, 6-502/1 et 6-514/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-73/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 83

(doc. Sénat, n°s 6-74/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-74/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 84

(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

HOOFDSTUK III

DE KONING EN DE FEDERALE REGERING

Afdeling I

De Koning

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1 en 6-141/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe titel III, hoofdstuk III, afdeling 1, voor herziening vatbaar te verklaren om het opschrift in de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseler (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe de opschriften van titel III, hoofdstuk III en van titel III, hoofdstuk III, afdeling I voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om deze opschriften niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 85

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-75/1, 6-141/1, 6-179/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-179/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel en louter formeel te maken en een duidelijk onderscheid te maken tussen de publieke taken enerzijds en het privéleven van de monarchie anderzijds.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

CHAPITRE III

DU ROI ET DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL

Section I^{re}

Du Roi

(doc. Sénat, n°s 6-35/1 et 6-141/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer le titre III, chapitre III, section 1^{re}, ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui est utilisée dans l'intitulé.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseler (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer l'intitulé du titre III, chapitre III, ainsi que du titre III, chapitre III, section 1^{re}, ouverts à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer ces intitulés ouverts à révision.

Art. 85

(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-75/1, 6-141/1, 6-179/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-179/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer un rôle purement protocolaire et formel à la Monarchie et d'établir une nette distinction entre les missions publiques et la vie privée du souverain.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-75/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 86

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-76/1, 6-141/1,
6-180/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-180/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel en louter formeel te maken en een duidelijk onderscheid te maken tussen de publieke taken enerzijds en het privéleven van de monarchie anderzijds.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe een hele reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-76/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-75/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 86

(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-76/1, 6-141/1,
6-180/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-180/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer un rôle purement protocolaire et formel à la monarchie et d'établir une nette distinction entre les fonctions publiques et la vie privée de celle-ci.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-76/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 87
(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-77/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-77/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 88
(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1,
6-181/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-181/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 87
(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-77/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-77/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 88
(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-141/1, 6-181/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-181/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement formel

ceremonieel en louter formeel te maken en een duidelijk onderscheid te maken tussen de publieke taken enerzijds en het privéleven van de monarchie anderzijds.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 89

(stukken Senaat, nrs. 6-17/1, 6-35/1, 6-141/1, 6-185/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-17/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen dat de leden van de Koninklijke Familie aan wie een dotatie kan verleend worden, bepaalt.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-185/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel en louter formeel te maken en een duidelijk onderscheid te maken tussen de publieke taken enerzijds en het privéleven van de monarchie anderzijds.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

et protocolaire et d'établir une nette distinction entre le rôle public et la vie privée du souverain.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 89

(doc. Sénat, n°s 6-17/1, 6-35/1, 6-141/1, 6-185/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-17/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'y ajouter un alinéa désignant les membres de la Famille royale auxquels une dotation peut être accordée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-185/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement formel et protocolaire et d'établir une nette distinction entre les missions publiques de la Monarchie et la vie privée du monarque.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 90
 (stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-78/1,
 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-78/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 91
 (stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 90
 (doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-78/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-78/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 91
 (doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 92

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-104/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-104/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 93

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-79/1, 6-80/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 92

(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-104/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-104/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 93

(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-79/1, 6-80/1,
6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-79/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel nr. 6-80/1 is identiek.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 94

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-79/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition n° 6-80/1 est identique.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 94

(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 95

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-81/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-81/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Afdeling II**De federale regering**

(stukken Senaat, nrs. 6-171/1 en 6-175/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-171/1) strekt ertoe titel III, hoofdstuk III, afdeling II, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de titel van minister van Staat.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-175/1) strekt ertoe titel III, hoofdstuk III, afdeling II, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is er een bepaling in te voegen betreffende het opheffen van de zogenaamde Kroonraad.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om titel III, hoofdstuk III, afdeling II, niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 95

(doc. Sénat, n° 6-35/1, 6-81/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-81/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

Section II**Du gouvernement fédéral**

(doc. Sénat, n° 6-171/1 et 6-175/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-171/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre III, chapitre III, section II, de la Constitution. L'objectif sous-jacent est la suppression du titre de ministre d'État.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-175/1) vise à déclarer ouvert à révision le titre III, chapitre III, section II, de la Constitution. L'objectif est d'introduire une disposition relative à la suppression du Conseil de la Couronne.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer le titre III, chapitre III, section II ouvert à révision.

Art. 96

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1, 6-186/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-186/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel en louter formeel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 97

(stuk Senaat, nr. 6-502/1)

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 98

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Art. 96

(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-141/1, 6-186/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-186/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire et formel.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 97

(doc. Sénat, n° 6-502/1)

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 98

(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 99

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-286/1, 6-502/1 en 6-520/1-2)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-286/1) strekt ertoe de artikelen 99 en 104 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in de Ministerraad en tussen de staatssecretarissen te waarborgen.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de pariteit tussen vrouwen en mannen in de Ministerraad op te leggen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient amendement nr. 1 in op zijn eigen voorstel nr. 6-514 en daarin neemt hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 99 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

– Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 28 in op voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. (stuk Senaat, nr. 6-14/2). Dit amendement strekt ertoe de pariteit tussen vrouwen en mannen binnen de Ministerraad in te voeren.

– De heer Lacroix c.s. dient amendement nr. 1 in op zijn voorstel nr. 6-520/1 (stuk Senaat, nr. 6-520/2). Dit amendement strekt ertoe de woorden « , eerste lid, » in te

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 99

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-286/1, 6-502/1 et 6-520/1-2)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat n° 6-286/1) vise à déclarer ouverts à révision les articles 99 et 104 de la Constitution, en vue de garantir une représentation égale des femmes et des hommes au sein du Conseil des ministres et parmi les secrétaires d'État.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 99 afin d'imposer la parité entre les femmes et les hommes au sein du Conseil des ministres.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 99 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

– Mme de Bethune et consorts déposent un amendement n°28 qui porte sur la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (doc. Sénat, n° 6-14/2). Cet amendement vise à permettre d'introduire la parité hommes-femmes au sein du Conseil des ministres.

– M. Lacroix et consorts déposent un amendement n°1 qui porte sur leur proposition n° 6-520/1 (doc. Sénat, n° 6-520/2). Cet amendement vise à insérer les mots

voegen tussen de woorden « artikel 99 » en de woorden « van de Grondwet ».

De heer Lacroix legt uit dat het tweede lid de taalpariteit binnen de Ministerraad waarborgt en bijgevolg niet hoeft te worden herzien.

Ten gevolge van het amendement van de heer Lacroix c.s. tot uitsluiting van het tweede lid wijst de heer Dalle erop dat de CD&V-fractie evenmin wenst te raken aan de taalpariteit binnen de Ministerraad.

Amendement nr. 28 van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

Amendement nr. 1 van de heer Lacroix c.s. wordt aangenomen met 16 tegen 4 stemmen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 100

(stukken Senaat, nrs. 6-83/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-83/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 101

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere

« , alinéa 1^{er} de la Constitution» entre les mots « de l'article 99 » et les mots « afin d'imposer ».

M. Lacroix explique que l'alinéa 2 garantit la parité linguistique au sein du Conseil des ministres et qu'il n'y a donc pas lieu de l'ouvrir à révision.

Suite à l'amendement de M. Lacroix et consorts visant à exclure l'alinéa 2, M. Dalle précise que le groupe CD&V ne souhaite pas non plus toucher à la parité linguistique au sein du Conseil des ministres.

L'amendement n° 28 de Mme de Bethune et consorts est retiré.

L'amendement n° 1 de M. Lacroix et consorts est adopté par 16 voix contre 4.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer l'ensemble de cet article ouvert à révision.

Art. 100

(doc. Sénat, n°s 6-83/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-83/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 101

(doc. Sénat, n°s 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert

artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 102

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1, 6-187/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-187/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel en louter formeel te maken, om de onverantwoordelijkheid van de Koning op te heffen en een duidelijk onderscheid te maken tussen de publieke taken enerzijds en het privéleven van de monarchie anderzijds.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D’haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 103

Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

à révision, à l’instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n’appellent pas d’observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 102

(doc. Sénat, n° 6-35/1, 6-141/1, 6-187/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d’intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-187/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d’attribuer à la Monarchie un rôle purement formel et protocolaire, de supprimer le principe de l’irresponsabilité du Roi et d’établir une nette distinction entre les missions publiques de la Monarchie et la vie privée du monarque.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D’haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L’objectif sous-jacent est l’abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l’instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n’appellent pas d’observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 103

La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l’instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition ne donne lieu à aucune observation.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 104

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-22/1, 6-35/1, 6-141/1, 6-286/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-520/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-22/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-286/1) strekt ertoe de artikelen 99 en 104 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren van de Grondwet teneinde de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in de Ministerraad en tussen de staatssecretarissen te waarborgen.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de pariteit van vrouwen en mannen inzake de Federale Staatssecretarissen op te leggen

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient een amendement in op voorstel nr. 6-14 van mevrouw Franssen c.s. (amendement nr. 29, stuk Senaat, nr. 6-14/2) teneinde artikel 104 voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Dalle stipt aan dat het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. om artikel 104 voor herziening vatbaar te verklaren ertoe strekt de mogelijkheid te creëren om een maximum aantal Staatssecretarissen te voorzien om aldus het aantal politieke mandatarissen op federaal niveau te verminderen.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 104

(doc. Sénat, n°s 6-14/2 , 6-22/1, 6-35/1, 6-141/1, 6-286/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-520/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-22/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat n° 6-286/1) vise à déclarer ouvert à révision les articles 99 et 104 de la Constitution, en vue de garantir une représentation égale des femmes et des hommes au sein du Conseil des ministres et parmi les secrétaires d'État.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 104 afin d'imposer la parité en ce qui concerne les secrétaires d'État fédéraux.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– Mme de Bethune et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 29, doc. Sénat, n° 6-14/2) afin de déclarer l'article 104 ouvert à révision.

M. Dalle souligne que l'amendement de Mme de Bethune et consorts visant à déclarer l'article 104 ouvert à révision a pour but de créer la possibilité de prévoir un nombre maximum de secrétaires d'État de manière à réduire le nombre de mandataires politiques au niveau fédéral.

– De heer Daems dient amendement nr. 1 in op zijn eigen voorstel nr. 6-514 en daarin neemt hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 104 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Afdeling III

De bevoegdheden

Art. 105

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 106

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 104 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

La commission propose par 16 voix contre 4 de déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

Section III

Des compétences

Art. 105

(doc. Sénat, n° 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 106

(doc. Sénat, n° 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer

artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 107
(stukken Senaat, nrs. 6-21/1, 6-35/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-21/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 108
(stukken Senaat, nrs. 6-22/1, 6-35/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen,

cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 107
(doc. Sénat, n°s 6-21/1, 6-35/1,
6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-21/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 108
(doc. Sénat, n°s 6-22/1, 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert

waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-22/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 109

(stukken Senaat, nrs. 6-22/1, 6-35/1, 6-141/1,
6-502/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-22/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om sommige aspecten van het koningschap te moderniseren, zoals de bekragting en afkondiging van de wetten, het genaderecht en de verlening van adeldom.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-22/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 109

(doc. Sénat, n°s 6-22/1, 6-35/1, 6-141/1,
6-502/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-22/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 109 en vue de moderniser certains aspects de la fonction royale, tels que la sanction des lois, le droit de grâce et les titres de noblesse.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 13 tegen 7 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 110

(stukken Senaat, nrs. 6-18/1, 6-22/1, 6-35/1, 6-96/1, 6-141/1, 6-174/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-18/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om sommige aspecten van het koningschap te moderniseren, zoals de bekragting en afkondiging van de wetten, het genaderecht en de verlening van adeldom.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer De Gucht (stuk Senaat, nr. 6-96/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-174/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van het recht van de Koning om uitgesproken straffen kwijt te schelden of te verminderen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren artikelen van de Grondwet.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 13 voix contre 7 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 110

(doc. Sénat, n°s 6-18/1, 6-22/1, 6-35/1, 6-96/1, 6-141/1, 6-174/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-22/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 110 en vue de moderniser certains aspects de la fonction royale, tels que la sanction des lois, le droit de grâce et les titres de noblesse.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. De Gucht (doc. Sénat n° 6-96/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-174/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du droit du Roi de remettre ou réduire les peines prononcées par les juges.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in en daarbij neemt hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring over om artikel 110 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

De heer Anciaux stelt vast dat deze artikel het genaderecht betreft. Ook al is het nu populair om tegen elke vorm van genade te zijn, toch pleit spreker voor het behoud van het genaderecht omdat het getuigt van humanisme. Spreker is dus geen voorstander om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren tot er een alternatief voor het genaderecht is uitgewerkt.

De heer Vanlouwe merkt op dat het genaderecht in artikel 110 en 111 aan de koning toekomt. Aangezien de heer Anciaux een pleidooi heeft gehouden om de rol van de koning te beperken tot een louter ceremoniële rol, dan moeten de artikelen daarvoor toch worden herzien.

De heer Anciaux dreigt dat de herziening wordt aangegrepen om het genaderecht af te schaffen en daarom kan hij er niet mee instemmen.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 111

(stukken Senaat, nrs. 6-18/1, 6-35/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-18/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om sommige aspecten van het koningschap te moderniseren, zoals de bekragting en afkondiging van de wetten, het genaderecht en de verlening van adeldom.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 110 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

M. Anciaux constate que cet article concerne le droit de grâce. Même si l'idée de faire preuve d'une quelconque forme de clémence n'est pas très populaire de nos jours, l'intervenant prône le maintien du droit de grâce car il témoigne d'un certain humanisme. L'intervenant ne souhaite donc pas que l'on déclare cet article ouvert à révision tant qu'aucune alternative au droit de grâce n'a été élaborée.

M. Vanlouwe fait remarquer que le droit de grâce prévu aux articles 110 et 111 est une prérogative du Roi. Étant donné que M. Anciaux a plaidé pour que l'on attribue au Roi un rôle purement protocolaire, il faudra de toute façon réviser ces articles.

M. Anciaux craint que l'on mette cette révision à profit pour abolir le droit de grâce et ne peut donc pas marquer son accord en l'espèce.

La commission propose par 12 voix contre 8 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 111

(doc. Sénat, n°s 6-18/1, 6-35/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-18/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 111 en vue de moderniser certains aspects de la fonction royale, tels que la sanction des lois, le droit de grâce et les titres de noblesse.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer

artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 111 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 112
(stukken Senaat, nrs. 6-19/1, 6-35/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-19/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de Belgische monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 15 tegen 4 stemmen bij 1 onthouding voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 111 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 12 voix contre 8 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 112
(doc. Sénat, n°s 6-19/1, 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-19/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 15 voix contre 4 et 1 abstention de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 113

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1, 6-170/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om sommige aspecten van het koningschap te moderniseren, zoals de bekragting en afkondiging van de wetten, het genaderecht en de verlening van adeldom.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-170/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om het op te heffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 113 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 114

(stukken Senaat, nrs. 6-21/1, 6-35/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Art. 113

(doc. Sénat, n°s 6-18/1, 6-35/1, 6-141/1, 6-170/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 113 en vue de moderniser certains aspects de la fonction royale, tels que la sanction des lois, le droit de grâce et les titres de noblesse.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-170/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue de l'abroger.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 113 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 12 voix contre 8 de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 114

(doc. Sénat, n°s 6-21/1, 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-21/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 15 tegen 5 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

HOOFDSTUK IV

DE GEMEENSCHAPPEN EN DE GEWESTEN

Afdeling I

De organen

Onderafdeling I

De Gemeenschaps- en Gewestparlementen

Art. 115

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 116

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-21/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 15 voix contre 5 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

CHAPITRE IV

DES COMMUNAUTÉS ET DES RÉGIONS

Section 1^{re}

Des organes

Sous-section 1^{re}

Des Parlements de communauté et de région

Art. 115

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 116

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 117

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 118

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 118bis

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 119

(stukken Senaat, nrs. 6-84/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-84/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 120

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Art. 117

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 118

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 118bis

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 119

(doc. Sénat, n°s 6-84/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-84/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 120

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
* * *

Over al deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 115, 116, 117, 118, 118bis, 119 en 120 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Onderafdeling II

De Gemeenschaps- en Gewestregeringen

Art. 121

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 122

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 123

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 124

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Toutes ces propositions ne donnent lieu à aucune observation.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer ouverts à révision les articles 115, 116, 117, 118, 118bis, 119 et 120.

*
* * *

Sous-section II

Des Gouvernements de communauté et de région

Art. 121

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 122

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 123

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 124

(doc. Sénat, n°s 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 125
 (stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 126

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
 * *

Over al deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 121, 122, 123, 124, 125 en 126 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
 * *

Afdeling II

De bevoegdheden

Onderafdeling I

De gemeenschapsbevoegdheden

Art. 127

(stukken Senaat, nrs. 6-38/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-38/1) strekt ertoe artikel 127, § 1, 2°, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere

Art. 125
 (doc. Sénat, n° 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 126

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
 * *

Toutes ces propositions ne donnent lieu à aucune observation.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 121, 122, 123, 124, 125 et 126 ouverts à révision.

*
 * *

Section II

Des compétences

Sous-section I^{re}

Des compétences des communautés

Art. 127

(doc. Sénat, n° 6-38/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-38/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 127, § 1^{er}, 2^o, de la Constitution.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert

artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 128

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 129

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 130

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent aucune observation.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 128

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 129

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 130

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 131

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 132

(stukken Senaat, nrs. 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om een recht van burgerinitiatief in te stellen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 132 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Over deze voorstellen en dit amendement worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 13 tegen 7 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 133

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Art. 131

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 132

(doc. Sénat, n°s 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 132 afin d'instaurer un droit d'initiative citoyenne

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 132 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Ces propositions et cet amendement n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 13 voix contre 7 de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 133

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

Onderafdeling II**De gewestbevoegdheden**

Art. 134

(stukken Senaat, nrs. 6-173/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-173/1) strekt ertoe de artikelen 33, 36, 39bis, 41, 134 en 195 voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is bindende referenda mogelijk te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Onderafdeling III**Bijzondere bepalingen**

Art. 135

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 135bis

(stukken Senaat, nrs. 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in verband met tweetalig onderwijs te bekraftigen ; zulks moet de

Sous-section II**Des compétences des régions**

Art. 134

(doc. Sénat, n°s 6-173/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-173/1) vise à déclarer les articles 33, 36, 39bis, 41, 134 et 195 ouverts à révision. L'objectif sous-jacent est de rendre possible le référendum obligatoire.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

Sous-section III**Dispositions spéciales**

Art. 135

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 135bis

(doc. Sénat, n°s 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 135bis en vue de consacrer la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale en matière d'enseignement bilingue, en vue de permettre à une loi adoptée à

mogelijkheid bieden om, krachtens een wet die wordt aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid, ten behoeve van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad niet aan de Gemeenschappen toegewezen bevoegdheden toe te kennen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in de aangelegenheden als bedoeld in artikel 127, § 1, eerste lid, 2° en, wat de in 2° bedoelde aangelegenheden betreft, 3°.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 135bis voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

De heer Dalle kan niet instemmen met het voorstel van Ecolo-Groen om de bevoegdheid over het tweetalig onderwijs, dat nu een federale bevoegdheid is, toe te kennen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met uitsluiting van de twee Gemeenschappen. Dit is niet in overeenstemming met de visie van zijn fractie op het Brussels Gewest waar de twee Gemeenschappen volwaardig hun bevoegdheden kunnen uitoefenen, zeker op het vlak van onderwijs, inclusief immersieonderwijs.

Dit voorstel van Ecolo-Groen betreft in feite een overheveling van een federale bevoegdheid naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en behelst dus een staatshervorming, wat strijdig is met de verklaringen van de meeste fracties dat de verklaring tot herziening van de Grondwet geen staatshervorming moet faciliteren.

De heer Anciaux sluit zich hierbij aan. Het is onbegrijpelijk, zelfs waanzinnig, om onderwijsbevoegdheden aan het Brussel Hoofdstedelijk Gewest toe te kennen, want dit kleedt de Gemeenschappen volledig uit en ondergraft de gemeenschapsvorming.

De Gemeenschappen moeten integendeel gestimuleerd worden om degelijk onderwijs te organiseren en geen alibi vormen om geen initiatieven in Brussel te ontwikkelen op vlak van onderwijs.

Een dergelijk voorstel is niet in het belang van het Franstalig noch het Nederlandstalig onderwijs, noch van goed tweetalig onderwijs. Als het onderwijs in Brussel wordt losgekoppeld van de Gemeenschappen

la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, d'attribuer pour la région bilingue de Bruxelles-Capitale, à la Région de Bruxelles-Capitale des compétences non dévolues aux Communautés dans les matières visées à l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, et, pour ce qui concerne les matières visées au 2^o, le 3^o.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 135bis ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

M. Dalle ne peut marquer son accord sur la proposition d'Ecolo-Groen d'attribuer la compétence relative à l'enseignement bilingue, qui est actuellement une compétence fédérale, à la Région de Bruxelles-Capitale, à l'exclusion des deux Communautés. Cela ne correspond pas à la vision de son groupe sur la Région bruxelloise, où les deux Communautés peuvent exercer pleinement leurs compétences, en particulier sur le plan de l'enseignement, y compris l'enseignement en immersion.

Cette proposition d'Ecolo-Groen concerne en fait un transfert de compétence fédérale vers la Région de Bruxelles-Capitale et comporte une réforme de l'État, ce qui est contraire aux déclarations formulées par la plupart des groupes, selon lesquelles la déclaration de révision de la Constitution ne doit pas faciliter une réforme de l'État.

M. Anciaux se rallie à cette observation. Il est incompréhensible, voire insensé, d'octroyer à la Région de Bruxelles-Capitale des compétences en matière d'enseignement, car cela vide entièrement les Communautés de leur substance et sape la formation socioéducative.

Les Communautés doivent au contraire être incitées à organiser un enseignement de qualité et ne pas servir à cautionner l'absence d'initiatives en matière d'enseignement à Bruxelles.

Cette proposition ne favorise ni l'enseignement francophone, ni l'enseignement néerlandophone, ni un enseignement bilingue de qualité. Si l'enseignement à Bruxelles est dissocié des Communautés et confié à la

en toevertrouwd aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dan zal het onderwijs in Brussel ook verstoken blijven van alle *knowhow* opgebouwd vanuit de Gemeenschappen.

Ook de heer Vanlouwe kan absoluut niet instemmen met de motivering van het voorstel van Ecolo-Groen.

Spreker heeft zelf ook een voorstel ingediend om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, maar dan vanuit zijn confederale overtuiging om in het artikel te bekraftigen dat de Gemeenschappen volwaardig hun bevoegdheid verder moeten uitoefenen en dat er nadruk moet gelegd worden op meer taalonderwijs. De Vlaamse Gemeenschap moet, naast de Franse Gemeenschap, volwaardig bevoegd blijven om onderwijs in te richten. Het fundamenteel probleem is echter dat slechts 8 % van de leerlingen uit het Franstalig onderwijs in Brussel (volgens de taalbarometer) enige kennis heeft van het Nederlands. Spreker pleit dus voor meer taalonderwijs, niet voor meer talen. Zo zou het Nederlands verplicht de tweede taal moeten zijn in het Franstalig onderwijs en het Frans de tweede taal in het Nederlandstalig onderwijs.

Mevrouw Barzin herinnert eraan dat de aanwijzingen van de preconstituante de constituanten enkel binden wanneer de herzieningsverklaring inhoudt dat er een nieuwe bepaling in de Grondwet kan worden opgenomen. Aangezien dat hier niet het geval is, hebben de aanwijzingen geen bindende kracht en kunnen de betrokken Grondwetsbepalingen ook in een andere zin worden herzien. Het is niet uitgesloten dat dit gebeurt met communautaire intenties. De fractie van de spreekster zal zich dan ook tegen deze voorstellen tot herzieningsverklaring uitspreken, zoals de MR dat ook in de Kamer heeft gedaan.

De heer Dalle wenst in te gaan op de opmerkingen van de heer Vanlouwe inzake het meertalig onderwijs. De regeling inzake meertalig onderwijs in de Vlaamse en de Franse Gemeenschap kan haar grondslag niet vinden in artikel 135bis van de Grondwet. Dat artikel betreft immers de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzake de biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang. De regeling voor de Vlaamse en de Franse Gemeenschap moet worden ingeschreven in artikel 127 van de Grondwet. Het lijkt aangewezen dat de heer Vanlouwe zijn voorstel intrekt.

Région de Bruxelles-Capitale, il sera également privé de tout le savoir-faire développé par les Communautés.

M. Vanlouwe, lui non plus, ne peut se rallier à la motivation de la proposition d'Ecolo-Groen.

L'orateur a également déposé une proposition pour déclarer cet article ouvert à révision, mais parce que ses convictions en matière de confédéralisme l'incitent à confirmer dans l'article que les Communautés doivent continuer à exercer pleinement leur compétence et que l'accent doit davantage être mis sur l'enseignement des langues. La Communauté flamande, de la même manière que la Communauté française, doit rester pleinement compétente pour organiser l'enseignement. Mais le problème fondamental est que seuls 8 % des élèves issus de l'enseignement francophone à Bruxelles (selon le baromètre linguistique) ont un certain niveau de connaissance du néerlandais. L'orateur plaide dès lors pour un enseignement linguistique plus poussé, pas pour une augmentation du nombre de langues enseignées. Ainsi, le néerlandais devrait obligatoirement être la deuxième langue dans l'enseignement francophone et le français, la deuxième langue dans l'enseignement néerlandophone.

Mme Barzin rappelle que les indications du préconstituant ne lient le constituant que lorsque la déclaration de révision prévoit qu'une nouvelle disposition peut être insérée dans la Constitution. Étant donné que ce n'est pas le cas, les indications n'ont aucune force obligatoire et les dispositions constitutionnelles concernées peuvent également être révisées dans un autre sens. Il n'est pas exclu que cela se fasse pour des motifs communautaires. Le groupe de l'oratrice se prononcera dès lors contre ces propositions de déclaration de révision, comme le MR l'a également fait à la Chambre.

M. Dalle souhaite répondre aux remarques de M. Vanlouwe concernant l'enseignement multilingue. La réglementation relative à l'enseignement multilingue en Communauté flamande et en Communauté française ne peut pas trouver son fondement dans l'article 135bis de la Constitution. Cet article concerne en effet les compétences de la Région de Bruxelles-Capitale relatives aux matières biculturelles d'intérêt régional. Les dispositions relatives à la Communauté flamande et à la Communauté française doivent être inscrites à l'article 127 de la Constitution. Il semble indiqué que M. Vanlouwe retire sa proposition.

*
* *

De commissie stelt met 11 tegen 7 stemmen bij 2 onthoudingen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 136

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 137

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 138

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 139

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 140

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Over al deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

*
* *

La commission propose par 11 voix contre 7 et 2 absences de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 136

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 137

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 138

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 139

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 140

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
* *

Toutes ces propositions n'appellent pas d'observations.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 136 tot 140 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

HOOFDSTUK V

HET GRONDWETTELIJK HOF, DE VOORKOMING EN DE REGELING VAN CONFLICTEN

Afdeling I

De voorkoming van de bevoegdheidsconflicten

Art. 141

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Afdeling II

Het Grondwettelijk Hof

Art. 142

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2, 6-519/1 en 6-520/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de lijst van grondwetsartikelen uit te breiden waarvan de inachtneming is onderworpen aan controle door het Grondwettelijk Hof.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een bepaling inzake het verbod op vrijheidsvernietigende partijen in te voegen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 136 à 140 ouverts à révision.

*
* * *

CHAPITRE V

DE LA COUR CONSTITUTIONNELLE, DE LA PRÉVENTION ET DU RÈGLEMENT DE CONFLITS

Section I^e

De la prévention des conflits de compétence

Art. 141

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

Section II

De la Cour constitutionnelle

Art. 142

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2, 6-519/1 et 6-520/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 142, en vue d'étendre la liste des articles de la Constitution dont le respect est soumis au contrôle de la Cour constitutionnelle.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 142 en vue d'y insérer une disposition relative à l'interdiction des partis liberticides.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert

artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 142 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

– De heer Dalle c.s. dient een amendement op voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 30, stuk Senaat, nr. 6-14/2).

Dit amendement strekt ertoe artikel 142, tweede en vijfde lid, voor herziening vatbaar te verklaren.

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Amendement nr. 30 van de heer Dalle c.s. wordt aangenomen met 16 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

De commissie stelt met 13 tegen 7 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Afdeling III

De voorkoming en de regeling van de belangenconflicten

Art. 143

(stukken Senaat, nrs. 6-85/1, 6-502/1, 6-514/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt er onder andere toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de Senaat te hervormen of af te schaffen.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-85/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 142 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

– M. Dalle et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (Amendement n° 30, doc. Sénat, n° 6-14/2).

Cet amendement vise à déclarer ouvert à révision l'article 142, alinéas 2 et 5.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 30 de M. Dalle et consorts est adopté par 16 voix contre 3 et 1 abstention.

La commission propose par 13 voix contre 7 d'ouvrir cet article à révision dans son ensemble.

*
* * *

Section III

De la prévention et du règlement des conflits d'intérêts

Art. 143

(doc. Sénat, n°s 6-85/1, 6-502/1, 6-514/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 143, en vue de réformer ou de supprimer le Sénat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-85/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt er ook toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 14 tegen 6 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

HOOFDSTUK VI DE RECHTERLIJKE MACHT

Art. 144

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 145

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Over deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 144 en 145 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 146
(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2)

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 14 voix contre 6 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

CHAPITRE VI DU POUVOIR JUDICIAIRE

Art. 144

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 145

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
* * *

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 144 et 145 ouverts à révision.

Art. 146
(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2)

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la

goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 146 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

– Mevrouw de Bethune c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 31, stuk Senaat, nr. 6-14/2), teneinde artikel 146 toe te voegen aan de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar zijn.

De indienster verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

De commissie stelt met 13 tegen 7 stemmen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 147

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 148

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2)

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 148 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

– De heer Dalle c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 32, stuk Senaat, nr. 6-14/2), teneinde artikel 148, tweede lid, toe te voegen aan de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar zijn.

De indiener verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 146 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

– Mme de Bethune et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 31, doc. Sénat, n° 6-14/2) afin d'ajouter l'article 146 à la liste des articles ouverts à révision.

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

La commission propose par 13 voix contre 7 de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 147

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 148

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2)

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 148 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

– M. Dalle et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 32, doc. Sénat, n° 6-14/2) afin d'ajouter l'article 148, alinéa 2, à la liste des articles ouverts à révision.

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

Amendement nr. 32 wordt aangenomen met 13 tegen 7 stemmen.

De commissie stelt met 9 tegen 11 stemmen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 149

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 150 (stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren ter verruiming van de uitzonderingen waarin is voorzien bij de persmisdrijven die zijn ingegeven door haat, met name wegens de seksuele geaardheid of de genderidentiteit.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 150 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Mevrouw de Bethune c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 33, stuk Senaat, nr. 6-14/2), teneinde artikel 150 toe te voegen aan de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar zijn.

De indienster verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

De commissie stelt met 12 tegen 8 stemmen voor om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement n° 32 est adopté par 13 voix contre 7.

La commission propose par 9 voix contre 11 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision dans son ensemble.

Art. 149

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 150 (doc. Sénat, n° 6-14/2, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 150 en vue d'étendre les exceptions prévues aux délits de presse inspirés par la haine, notamment en fonction de l'orientation sexuelle ou de l'identité de genre.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 150 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Mme de Bethune et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 33, doc. Sénat, n° 6-14/2) afin d'ajouter l'article 150 à la liste des articles ouverts à révision.

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

La commission propose par 12 voix contre 8 de déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 151

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-18/1, 6-35/1, 6-86/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-18/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe artikel 151, § 2, tweede lid, voor herziening vatbaar te verklaren om het af te stemmen op de hervorming van de Senaat.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt er ook toe artikel 151, § 3, voor herziening vatbaar te verklaren om de bevoegdheden van de Hoge Raad voor de Justitie te hervormen.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt er voorts toe artikel 151, §§ 4 en 5, voor herziening vatbaar te verklaren om het af te stemmen op de hervorming van de gerechtelijke arrondissementen.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt er tot slot toe om ook artikel 151, § 6, voor herziening vatbaar te verklaren om ook de evaluatie van de korpschefs van de zetel mogelijk te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D’haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D’haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-86/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer

Art. 151

(doc. Sénat, n° 6-14/2, 6-18/1, 6-35/1, 6-86/1, 6-141/1, 6-502/1, 6-514/2 et 6-519/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d’intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-18/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 151 en vue d’attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 151, § 2, alinéa 2, en vue de l’adapter à la réforme du Sénat.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 151, § 3, afin de réformer les compétences du Conseil supérieur de la Justice.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 151, §§ 4 et 5, en vue de l’adapter à la réforme des arrondissements judiciaires.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 151, § 6, afin de permettre également l’évaluation des chefs de corps du siège.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D’haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L’objectif sous-jacent est l’abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D’haeseleer (doc. Sénat, n° 6-86/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L’objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l’instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose l’amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la

goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 151 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

– De heer Dalle c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 34, stuk Senaat, nr. 6-14/2), teneinde artikel 151, § 2, tweede zin, toe te voegen aan de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar zijn.

De indiener verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

– De heer Dalle c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 35, stuk Senaat, nr. 6-14/2), teneinde artikel 151, § 3, toe te voegen aan de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar zijn.

De indiener verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

– De heer Dalle c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 36, stuk Senaat, nr. 6-14/2), teneinde artikel 151, § 6, toe te voegen aan de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar zijn.

De indiener verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

*
* * *

– Amendement nr. 34 wordt aangenomen met 13 tegen 7 stemmen.

– Voorstel nr. 6-519/1 om artikel 151, § 2, tweede lid, voor herziening vatbaar te verklaren, wordt verworpen met 11 tegen 9 stemmen.

– Amendement nr. 35 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen bij 4 onthoudingen.

– Voorstel nr. 6-519/1 om artikel 151, § 3, voor herziening vatbaar te verklaren, wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

– Voorstel nr. 6-519/1 om artikel 151, §§ 4 en 5, voor herziening vatbaar te verklaren, wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen bij 4 onthoudingen.

déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 151 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

– M. Dalle et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 34, doc. Sénat, n° 6-14/2) afin d'ajouter l'article 151, § 2, 2^e phrase, à la liste des articles ouverts à révision.

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

– M. Dalle et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 35, doc. Sénat, n° 6-14/2) afin d'ajouter l'article 151, § 3 à la liste des articles ouverts à révision.

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

– M. Dalle et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 36, doc. Sénat, n° 6-14/2) afin d'ajouter l'article 151, § 6 à la liste des articles ouverts à révision.

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

*
* * *

– L'amendement n° 34 est adopté par 13 voix contre 7.

– La proposition n° 6-519/1 visant à déclarer ouvert à révision l'article 151, § 2, alinéa 2, est rejetée par 11 voix contre 9.

– L'amendement n° 35 est adopté par 12 voix contre 4 et 4 abstentions.

– La proposition n° 6-519/1 visant à déclarer ouvert à révision l'article 151, § 3, est adoptée par le même vote.

– La proposition n° 6-519/1 visant à déclarer ouvert à révision l'article 151, §§ 4 et 5, est rejetée par 10 voix contre 6 et 4 abstentions.

– Voorstel nr. 6-519/1 om artikel 151, § 6, voor herziening vatbaar te verklaren, wordt aangenomen met 15 tegen 5 stemmen.

Bijgevolg vervalt amendement 36.

De commissie stelt met 10 tegen 6 stemmen bij 4 onthoudingen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 152

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-141/1, 6-502/1 en 6-514/2)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 37, Stuk Senaat, nr. 6-14/2), teneinde artikel 152, tweede en derde lid, toe te voegen aan de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar zijn.

De indienster verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 152 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Amendement nr. 37 wordt aangenomen met 10 tegen 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

– La proposition n° 6-519/1 visant à déclarer ouvert à révision l'article 151, § 6, est adoptée par 15 voix contre 5.

Par conséquent, l'amendement n° 36 devient sans objet.

La commission propose par 10 voix contre 6 et 4 abstentions de ne pas déclarer cet article ouvert à révision dans son ensemble.

Art. 152

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-141/1, 6-502/1 et 6-514/2)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– Mme de Bethune et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 37, doc. Sénat, n° 6-14/2) afin d'ajouter l'article 152, alinéas 2 et 3, à la liste des articles ouverts à révision.

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

– M. Daems dépose l'amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l'article 152, alinéas 2 et 3, ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

L'amendement n° 37 est adopté par 10 voix contre 8 et 2 abstentions.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 153

(stukken Senaat, nrs. 6-18/1, 6-35/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-18/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 154

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 155

(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 156

(stukken Senaat, nrs. 6-502/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor

Art. 153

(doc. Sénat, n°s 6-18/1, 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-18/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 154

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 155

(doc. Sénat, n°s 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer une série d'articles, dont celui-ci, ouverts à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 156

(doc. Sénat, n°s 6-502/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision

herziening vatbaar te verklaren in verband met de begrenzing van de rechtsgebieden van de gerechtelijke arrondissementen.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Over al deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt bij 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 153, 154, 155 et 156 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 157

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-502/1 en 6-514/2)

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Mevrouw de Bethune c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 38, Stuk Senaat, nr. 6-14/2). Het amendement strekt ertoe artikel 157 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde de oprichting van een tuchtrechtbank mogelijk te maken en de samenstelling en organisatie ervan bij wet te regelen.

De indienster verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 157 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2) om in het kader van de hervorming van het tuchtrecht de oprichting van een tuchtrechtbank mogelijk te maken en de samenstelling en organisatie ervan bij wet te regelen.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 10 bij 10 stemmen.

De commissie stelt met 14 tegen 6 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

l’article 156 relatif à la délimitation des ressorts des arrondissements judiciaires.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l’instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
* * *

Toutes ces propositions n’appellent pas d’observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 153, 154, 155 et 156 ouverts à révision.

Art. 157

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-502/1 et 6-514/2)

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l’instar de tous les autres articles de la Constitution.

– Mme de Bethune et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 38, doc. Sénat, n° 6-14/2). L’amendement vise à déclarer ouvert à révision l’article 157 afin de permettre la création d’un tribunal disciplinaire et d’en régler la composition et l’organisation par le biais d’une loi.

L’auteur renvoie à sa justification écrite.

– M. Daems dépose l’amendement n° 1 qui porte sur sa propre proposition n° 6-514, et qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l’article 157 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2) afin de permettre, dans le cadre de la réforme du droit disciplinaire, la création d’un tribunal disciplinaire et d’en régler la composition et l’organisation par le biais d’une loi.

L’amendement n° 38 est rejeté par 10 voix contre 10.

La commission propose par 14 voix contre 6 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 157bis

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 158

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 159

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Die drie voorstellen geven geen aanleiding tot enige opmerking.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 157bis, 158 en 159 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

HOOFDSTUK VII**DE RAAD VAN STATE EN DE
ADMINISTRATIEVE RECHTSCOLLEGES**

Art. 160

(stukken Senaat, nrs. 6-18/1, 6-35/1,
6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Art. 157bis

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 158

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 159

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
* * *

Ces trois propositions ne donnent lieu à aucune observation.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 157bis, 158 et 159 ouverts à révision.

*
* * *

CHAPITRE VII**DU CONSEIL D'ÉTAT ET DES JURIDICTIONS
ADMINISTRATIVES**

Art. 160

(doc. Sénat, n°s 6-18/1, 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-18/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 161

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-502/1 en 6-514/2)

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 161 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2) teneinde de doeltreffendheid van de organisatie van het gerecht te optimaliseren.

– De heer Dalle c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 39, stuk Senaat, nr. 6-14/2). Het amendement strekt ertoe artikel 161 voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de doeltreffendheid van de organisatie van het gerecht te optimaliseren.

De indiener verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 39 wordt aangenomen met 10 tegen 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

De commissie stelt met 13 tegen 5 stemmen bij 2 onthoudingen voor om dit artikel zonder nadere bepaling niet voor herziening vatbaar te verklaren.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-18/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 161

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-502/1 et 6-514/2)

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Daems dépose, à sa proposition n° 6-514, l'amendement n° 1 qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre et qui vise à déclarer l'article 161 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2), en vue d'optimiser l'efficacité de l'organisation de la Justice.

– M. Dalle et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 39, doc. Sénat, n° 6-14/2). L'amendement vise à déclarer ouvert à révision l'article 161 afin d'optimiser l'efficacité de l'organisation de la justice.

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

L'amendement n° 39 est adopté par 10 voix contre 8 et 2 abstentions.

La commission propose par 13 voix contre 5 et 2 abstentions de ne pas déclarer cet article ouvert à révision sans précision.

*
* *

HOOFDSTUK VIII

DE PROVINCIALE EN GEMEENTELIJKE INSTELLINGEN

Art. 162

(stukken Senaat, nrs. 6-502/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de autonomie van de gewesten te vergroten inzake de organisatie van de bovengemeentelijke besturen, inzonderheid de provincies.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De commissie stelt met 14 tegen 6 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 163

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 164

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2 en 6-502/1)

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Dalle c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 40, stuk Senaat, nr. 6-14/2). Het amendement

*
* *

CHAPITRE VIII

DES INSTITUTIONS PROVINCIALES ET COMMUNALES

Art. 162

(doc. Sénat, n°s 6-502/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 162, afin d'augmenter l'autonomie des Régions dans l'organisation des collectivités supracommunales, particulièrement des provinces.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 14 voix contre 6 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 163

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 164

(doc. Sénat, n°s 6-14/2 et 6-502/1)

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Dalle et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n° 40, doc. Sénat, n° 6-14/2).

strek ertoe artikel 164 toe te voegen aan de lijst van bepalingen die voor herziening vatbaar zijn.

De indiener verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

De commissie stelt met 13 tegen 7 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 165
 (stukken Senaat, nrs. 6-23/1, 6-35/1,
 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-23/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 166

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

L'amendement vise à ajouter l'article 164 à la liste des dispositions ouvertes à révision.

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

La commission propose par 13 voix contre 7 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 165
 (doc. Sénat, n°s 6-23/1, 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-23/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 166

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

TITEL IV

DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

Art. 167

(stukken Senaat, nrs. 6-21/1, 6-35/1, 6-87/1, 6-138/1, 6-141/1, 6-182/1, 6-494/1, 6-502/1, 6-514/1-2, 6-518/1, 6-519/1 en 6-520/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-21/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van de heer Bert Anciaux c.s. (stuk Senaat, nr. 6-138/1) strekt ertoe artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet, wat de bevoegdheid inzake oorlogvoering betreft, voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-494/1) strekt ertoe artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren ten einde de voorafgaande toestemming van het Parlement in te voeren bij inzet van het leger.

– Het voorstel van de heer Anciaux c.s. (stuk Senaat, nr. 6-518/1) strekt ertoe artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op de voorafgaandelijke goedkeuring door de Kamer van volksvertegenwoordigers voor de deelname aan of verlenging van militaire operaties van ons land in het buitenland.

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren teneinde aan het Parlement, bij een (volgens alsnog vast te stellen nadere regels bepaalde) bijzonder gekwalificeerde meerderheid, onverkorte besluitvormingsbevoegdheid te verlenen in verband met de ontplooiing van de strijdkrachten in het kader van een vredehandhavings- of vredehersteloperatie ; zulks moet het Parlement de mogelijkheid bieden vooraf zijn instemming te verlenen telkens wanneer een gewapende troepenmacht wordt ingezet, behalve in de gevallen

*
* *

TITRE IV

DES RELATIONS INTERNATIONALES

Art. 167

(doc. Sénat, n° 6-21/1, 6-35/1, 6-87/1, 6-138/1, 6-141/1, 6-182/1, 6-494/1, 6-502/1, 6-514/1-2, 6-518/1, 6-519/1 et 6-520/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-21/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de M. Anciaux et consorts (doc. Sénat, n° 6-138/1) vise à déclarer l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution, ouvert à révision en ce qui concerne la compétence de mener la guerre.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat n° 6-494/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution en vue d'instaurer l'autorisation préalable du Parlement en cas d'engagement de l'armée.

– La proposition de M. Anciaux et consorts (doc. Sénat, n° 6-518/1) vise à déclarer l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution ouvert à révision en vue d'obtenir le consentement préalable de la Chambre des représentants pour toute participation belge à des opérations militaires à l'étranger ou pour une prolongation de celles-ci.

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 167, en vue de confier au Parlement toute décision relative à la mise en œuvre des forces militaires, dans un cadre de maintien ou de rétablissement de la paix, à une majorité spécialement qualifiée, selon des modalités à déterminer ; ainsi qu'en vue de permettre au Parlement d'être en mesure de donner son accord préalable à tout engagement des forces armées, à l'exception des cas où la sécurité et l'intégrité physique de ressortissants belges et européens nécessitent une intervention en

waarin de veiligheid en de lichamelijke integriteit van Belgische burgers en EU-burgers dringend een interventie vergen die impliceert dat binnen een uitermate kort tijdsbestek militairen worden uitgestuurd.

– Het voorstel van de heer Lacroix c.s. (stuk Senaat, nr. 6-520/1) strekt ertoe artikel 167, § 1, tweede lid, voor herziening vatbaar te verklaren, om een bepaling in te voegen inzake het parlementair toezicht op de beslissingen om de Belgische Staat bij gewapende conflicten te betrekken.

– Het voorstel van de heer Daems c.s. (stuk Senaat, nr. 6-514/1) strekt ertoe artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van mevrouw De Sutter c.s. (stuk Senaat, nr. 6-182/1) strekt ertoe artikel 167, § 1, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D’haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D’haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-87/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Anciaux wijst op het belang van het wijzigen van dit artikel. Hij stelde in dat verband de voorstellen nr. 6-138/1 en nr. 6-518/1 op.

De heer Daems heeft eveneens een voorstel (nr. 6-494/1) dat hetzelfde doel beoogt.

– De heer Daems dient op zijn eigen voorstel nr. 6-514 amendement nr. 1 in waarin hij de door de Kamer goedgekeurde verklaring overneemt om artikel 167 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 6-514/2).

Mevrouw de Bethune steunt het openstellen van dit artikel.

– De voorstellen nrs. 6-138, 6-494, 6-518 en 6-520 om artikel 167, § 1, tweede lid, voor herziening vatbaar te verklaren, worden aangenomen met 14 tegen 3 stemmen bij 3 onthoudingen.

urgence, qui implique l’envoi de militaires dans des délais extrêmement courts.

– La proposition de M. Lacroix et consorts (doc. Sénat, n° 6-520/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution en vue d’insérer un contrôle du Parlement sur les décisions d’impliquer l’État belge dans un conflit armé.

– La proposition de M. Daems et consorts (doc. Sénat, n° 6-514/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution.

– La proposition de Mme de Sutter et consorts (doc. Sénat n° 6-182/1) vise à déclarer ouvert à révision l’article 167, § 1^{er}, de la Constitution.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D’haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L’objectif sous-jacent est l’abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D’haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L’objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l’instar de tous les autres articles de la Constitution.

M. Anciaux souligne l’importance d’une modification de cet article. C’est dans cet esprit qu’il a déposé les propositions n° 6-138/1 et n° 6-518/1.

La proposition de M. Daems (n° 6-494/1) a le même objet.

– M. Daems dépose, à sa propre proposition n° 6-514, l’amendement n° 1 qui reprend la déclaration adoptée à la Chambre en vue de déclarer l’article 167 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 6-514/2).

Mme de Bethune appuie l’ouverture à révision de cet article.

– Les propositions n°s 6-138, 6-494, 6-518 et 6-520 visant à déclarer ouvert à révision l’article 167, § 1^{er}, alinéa 2 sont adoptées par 14 voix contre 3 et 3 abstentions.

– Het voorstel nr. 6-182 om artikel 167, § 1, voor herziening vatbaar te verklaren, wordt verworpen met 13 tegen 7 stemmen.

De commissie stelt met 10 tegen 6 stemmen bij 4 ont-houdingen voor om dit artikel in zijn geheel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 168

(stukken Senaat, nrs. 6-88/1, 6-502/1 en 6-513/1)

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-513/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen dat het stopzetten van het lidmaatschap van de Europese Unie slechts toelaat na een stemming met tweederde meerderheid.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-88/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 168bis

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 169

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over al deze voorstellen worden geen nadere opmerkingen geformuleerd.

*
* * *

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 168, 168bis en 169 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

– La proposition n° 6-182 visant à déclarer ouvert à révision l'article 167, § 1^{er}, est rejetée par 13 voix contre 7.

La commission propose par 10 voix contre 6 et 4 absences de ne pas déclarer cet article ouvert à révision dans son ensemble.

Art. 168

(doc. Sénat, n°s 6-88/1, 6-502/1 et 6-513/1)

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-513/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision afin d'y ajouter un alinéa subordonnant la sortie de l'Union européenne à un vote à la majorité des deux tiers.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-88/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 168bis

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 169

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Toutes ces propositions n'appellent pas d'observations.

*
* * *

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 168, 168bis, et 169 ouverts à révision.

TITEL V**DE FINANCIËN****Art. 170**

(stukken Senaat, nrs. 6-502/1 en 6-519/1)

– Het voorstel van mevrouw Meuleman c.s. (stuk Senaat, nr. 6-519/1) strekt ertoe artikel 170, §§ 3 en 4, voor herziening vatbaar te verklaren teneinde aan de in artikel 134 bedoelde regel de bevoegdheid toe te wijzen die bij de §§ 3 en 4 van artikel 170 aan de wet wordt verleend.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 171

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 172

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 173

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 174

(stukken Senaat, nrs. 6-89/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-89/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere

TITRE V**DES FINANCES****Art. 170**

(doc. Sénat, n° 6-502/1 et 6-519/1)

– La proposition de Mme Meuleman et consorts (doc. Sénat, n° 6-519/1) vise à déclarer ouvert à révision l'article 170, §§ 3 et 4, afin de confier à la règle visée à l'article 134 le pouvoir donné à la loi aux §§ 3 et 4.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 171

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 172

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 173

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 174

(doc. Sénat, n° 6-89/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-89/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert

artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 175

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 176

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 177

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 178

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 179

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 180

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 175

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 176

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 177

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 178

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 179

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 180

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 181
(stukken Senaat, nrs. 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Al deze voorstellen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 170 tot 181 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

TITEL VI
DE GEWAPENDE MACHT

Art. 182

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 183

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 184
(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

Art. 181
(doc. Sénat, n° 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat n° 6-141/1) vise à déclarer une série d'articles, dont celui-ci, ouverts à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
* * *

Toutes ces propositions ne donnent lieu à aucune observation.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 170 à 181 ouverts à révision.

*
* * *

TITRE VI
DE LA FORCE PUBLIQUE

Art. 182

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 183

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 184
(doc. Sénat, n° 6-35/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 185

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 186

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Al deze voorstellen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 182 tot 186 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

TITEL VII

ALGEMENE BEPALINGEN

Art. 187

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 185

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 186

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
* * *

Toutes ces propositions ne donnent lieu à aucune observation.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 182 à 186 ouverts à révision.

*
* * *

TITRE VII

DISPOSITIONS GÉNÉRALES

Art. 187

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 188

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 189

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 190

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Al deze voorstellen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 187 tot 190 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 191

(stukken Senaat, nrs. 6-14/2, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

– De heer Dalle c.s. dient een amendement op het voorstel nr. 6-14/1 van mevrouw Franssen c.s. in (amendement nr. 41, stuk Senaat, nr. 6-14/2), teneinde artikel 191 toe te voegen aan de lijst van de artikelen die voor herziening vatbaar zijn.

Art. 188

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 189

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 190

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
* * *

Toutes ces propositions ne donnent lieu à aucune observation.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 187 à 190 ouverts à révision.

Art. 191

(doc. Sénat, n°s 6-14/2, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

– M. Dalle et consorts déposent un amendement à la proposition n° 6-14/1 de Mme Franssen et consorts (amendement n°41, doc. Sénat, n° 6-14/2) afin d'ajouter l'article 191 à la liste des articles ouverts à révision.

De indiener verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

De commissie stelt met 10 tegen 8 stemmen bij 2 onthoudingen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 192

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen opmerkingen gemaakt.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 193

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen opmerkingen gemaakt.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 194

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over dit voorstel worden geen opmerkingen gemaakt.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

La commission propose par 10 voix contre 8 et 2 absences de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 192

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 193

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 194

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Cette proposition n'appelle pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

*
* * *

TITEL VIII**DE HERZIENING VAN DE GRONDWET****Art. 195**

(stukken Senaat, nrs. 6-20/1, 6-35/1, 6-90/1, 6-141/1, 6-165/1, 6-173/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-20/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-90/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-165/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de herziening van de procedure.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-173/1) strekt ertoe de artikelen 33, 36, 39bis, 41, 134 en 195 voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is bindende referenda mogelijk te maken.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Over deze voorstellen worden geen opmerkingen gemaakt.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om dit artikel niet voor herziening vatbaar te verklaren.

TITRE VIII**DE LA RÉVISION DE LA CONSTITUTION****Art. 195**

(doc. Sénat, n°s 6-20/1, 6-35/1, 6-90/1, 6-141/1, 6-165/1, 6-173/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-20/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-90/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-165/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la révision de la procédure.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-173/1) vise à déclarer les articles 33, 36, 39bis, 41, 134 et 195 ouverts à révision. L'objectif sous-jacent est de rendre possible le référendum obligatoire.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer cet article ouvert à révision.

Art. 196

(stukken Senaat, nrs. 6-91/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-91/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 197

(stukken Senaat, nrs. 6-35/1, 6-141/1, 6-194/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-194/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de monarchie ceremonieel en louter formeel te maken.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

Art. 198

(stukken Senaat, nrs. 6-20/1, 6-35/1, 6-92/1, 6-141/1 en 6-502/1)

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-20/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

Art. 196

(doc. Sénat, n°s 6-91/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-91/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 197

(doc. Sénat, n°s 6-35/1, 6-141/1, 6-194/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-194/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire et formel.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

Art. 198

(doc. Sénat, n°s 6-20/1, 6-35/1, 6-92/1, 6-141/1 et 6-502/1)

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-20/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie un rôle purement protocolaire.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-92/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– Het voorstel van de heer Vanlouwe c.s. (stuk Senaat, nr. 6-502/1) strekt ertoe dit artikel, net als alle andere artikelen van de Grondwet, voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Over deze voorstellen worden geen opmerkingen gemaakt.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om de artikelen 196 tot 198 niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

TITEL IX

INWERKINGTREDING EN OVERGANGSBEPALINGEN

– Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. (stuk Senaat, nr. 6-141/1) strekt ertoe een reeks artikelen, waaronder dit artikel, voor herziening vatbaar te verklaren om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

I.
(stukken Senaat, nrs. 6-35/1 en 6-105/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-35/1) strekt ertoe artikel I voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de monarchie.

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-105/1) strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. De onderliggende doelstelling is de afschaffing van de Senaat.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-92/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

– La proposition de M. Vanlouwe et consorts (doc. Sénat, n° 6-502/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision, à l'instar de tous les autres articles de la Constitution.

*
* *

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer les articles 196 à 198 ouverts à révision.

*
* *

TITRE IX

ENTRÉE EN VIGUEUR ET DISPOSITIONS TRANSITOIRES

– La proposition de Mme de Bethune et consorts (doc. Sénat, n° 6-141/1) vise à déclarer ce titre ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie qui y est utilisée.

I.
(doc. Sénat, n°s 6-35/1 et 6-105/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-35/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est l'abolition de la monarchie.

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-105/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision. L'objectif sous-jacent est la suppression du Sénat.

II. (*opgeheven*)

III.

IV.

V. (*opgeheven*)

VI.

Deze voorstellen geven geen aanleiding tot enige opmerking.

De commissie stelt met 16 tegen 4 stemmen voor om titel IX niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

Decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België

(stukken Senaat, nrs. 6-176/1 en 6-197/1)

– Het voorstel van mevrouw Van dermeersch en de heer D'haeseleer (stuk Senaat, nr. 6-176/1) strekt ertoe het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België voor herziening vatbaar te verklaren, om het op te heffen.

– Het voorstel van de heer Anciaux (stuk Senaat, nr. 6-197/1) strekt ertoe het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België voor herziening vatbaar te verklaren, om zo de eeuwigdurende uitsluiting van één specifieke familie van enige macht in dit land af te schaffen.

De heer Brotchi stelt voor om pragmatisch te blijven en zich te concentreren op de artikelen die de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft gekozen.

De commissie stelt met 13 tegen 5 stemmen bij 2 onthoudingen voor om dit decreet niet voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* * *

II. (*abrogé*)

III.

IV.

V. (*abrogé*)

VI.

Ces propositions n'appellent pas d'observations.

La commission propose par 16 voix contre 4 de ne pas déclarer le titre IX ouvert à révision.

*
* * *

Décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique

(doc. Sénat, n°s 6-176/1 et 6-197/1)

– La proposition de Mme Van dermeersch et M. D'haeseleer (doc. Sénat, n° 6-176/1) vise à déclarer ouvert à révision le décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique, en vue de l'abroger.

– La proposition de M. Anciaux (doc. Sénat, n° 6-197/1) vise à déclarer ouvert à révision le décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique, en vue d'abolir le principe de l'exclusion perpétuelle d'une famille spécifique de tout pouvoir dans ce pays.

M. Brotchi propose de rester pragmatique et de se concentrer sur les articles que la Chambre des représentants a sélectionnés.

La commission propose par 13 voix contre 5 et 2 absences de ne pas déclarer ce décret ouvert à révision.

*
* * *

Ingevolge deze stemmingen zijn de voorstellen betreffende de artikelen die de commissie niet voor herziening vatbaar heeft verklaard, zonder voorwerp geworden.

*
* * *

Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Anne BARZIN.
Benjamin DALLE.

De voorzitter,

Jacques BROTCHI.

Tekst aangenomen door de commissie:
zie het stuk Senaat, nr. 6-526/1.

*
* * *

À la suite de ces votes, les propositions relatives aux articles que la commission n'a pas déclaré ouverts à révision, sont devenues sans objet.

*
* * *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Anne BARZIN.
Benjamin DALLE.

Le président,

Jacques BROTCHI.

*
* * *

Texte adopté par la commission:
voir le doc. Sénat, n° 6-526/1.

*
* * *

BIJLAGE

Platz des Parlaments 1
B-4700 EUPEN
T +32 (0)87/31 84 00
F +32 (0)87/31 84 01
info@pdg.be
www.pdg.be

ANNEXE

Eupen, den 18. April 2019

Herr Jacques Brotchi
Präsident des Senats
Place de la Nation, 1
1009 BRÜSSEL

Ansprechpartner:
Stephan Thomas, T 087/318400
E-Mail: stephan.thomas@staff.pdg.be

Unser Zeichen:
gs/st-1431

Sehr geehrter Herr Präsident,

auf der Grundlage einer entsprechenden Bevollmächtigung des Parlamentsplenums vom 13. Dezember 2018 hat der für institutionelle Angelegenheiten zuständige Ausschuss I des Parlaments der Deutschsprachigen Gemeinschaft eine Stellungnahme zur Erklärung der Revision der Verfassung ausgearbeitet, die ich Ihnen mit vorliegendem Schreiben zur Kenntnis bringe.

Die Stellungnahme wurde am 15. April 2019 einstimmig im Ausschuss angenommen. Eine französische und niederländische Übersetzung des Textes ist beigefügt.

Dürfte ich Sie bitten, den Wortlaut dieser Stellungnahme Ihren Kollegen unmittelbar zur Kenntnis zu bringen.

Mit freundlichen Grüßen

Alexander MIESEN
Präsident des Parlaments

Anlagen: 3



PARLAMENT
DER DEUTSCHSPRACHIGEN GEMEINSCHAFT

**15. APRIL 2019 – STELLUNGNAHME DES AUSSCHUSSES I FÜR ALLGEMEINE
POLITIK, PETITIONEN, FINANZEN UND ZUSAMMENARBEIT ZUR ERKLÄRUNG
DER REVISION DER VERFASSUNG**

Sitzungsperiode 2018-2019

Nummerierte Dokumente: 295 (2018-2019) Nr. 1
295 (2018-2019) Nr. 2

Vorschlag
vom Ausschuss angenommener
Text

h.

1. GRUNDLAGE DER STELLUNGNAHME

Mit Beschluss vom 13. Dezember 2018 hat die Plenarversammlung des Parlaments der Deutschsprachigen Gemeinschaft den Ausschuss I für allgemeine Politik, Petitionen, Finanzen und Zusammenarbeit dazu ermächtigt, in dringenden Fällen Stellungnahmen oder Vorschläge zur Stellung der Deutschsprachigen Gemeinschaft im belgischen Staatsgefüge auszuarbeiten und diese – gegebenenfalls gemeinsam mit Minderheitengutachten – unmittelbar, d. h. ohne sie dem Parlamentssplenum zur Abstimmung vorzulegen, den relevanten Adressaten im Namen des Parlaments zu übermitteln.

Auf dieser Grundlage und aufgrund der festgestellten Dringlichkeit, die durch die derzeit laufenden Beratungen des Verfassungsgebers im Hinblick auf die Verabschiedung einer Erklärung zur Revision der Verfassung gegeben ist, hat der bevollmächtigte Ausschuss I für allgemeine Politik, Petitionen, Finanzen und Zusammenarbeit die vorliegende Stellungnahme ausgearbeitet.

2. GEGENSTAND DER STELLUNGNAHME

Die vorliegende Stellungnahme bezieht sich ausschließlich auf die für den Ausbau des Autonomiestatuts der Deutschsprachigen Gemeinschaft relevanten Artikel der Verfassung, die in der von der Abgeordnetenkammer am 5. April 2019 verabschiedeten Erklärung zur Revision der Verfassung aufgeführt sind (vgl. Kammerdokument 54-3708/004).

Der Ausschuss erinnert in diesem Zusammenhang allerdings an die zahlreichen Resolutionen und Stellungnahmen, die das Parlament in Bezug auf das Autonomiestatut der Deutschsprachigen Gemeinschaft verabschiedet hat, insbesondere an die Grundsatzerkklärung des Parlaments vom 27. Juni 2011 zur Positionierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Prozess der Staatsreform und an die Resolution des Parlaments vom 25. März 2019 in Bezug auf die garantierter Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets in den Parlamenten, die Zuständigkeiten im deutschen Sprachgebiet ausüben.

Der Ausschuss weist ferner darauf hin, dass das Parlament vor Ende der Legislaturperiode eine Resolution zur Stellung der deutschen Sprache in Belgien und eine Resolution zur Autonomieentwicklung der Deutschsprachigen Gemeinschaft in der belgischen Staatsstruktur verabschieden wird und dass für die Umsetzung dieser Resolutionen weitere Artikel, die nicht in der von der Abgeordnetenkammer am 5. April 2019 verabschiedeten Erklärung zur Revision der Verfassung aufgeführt sind, zur Revision freigegeben werden müssten.

3. STELLUNGNAHME ZU DEN EINZELNEN ARTIKELN DER VON DER ABGEORDNETENKAMMER VERABSCHIEDETEN ERKLÄRUNG ZUR REVISION DER VERFASSUNG

3.1. Artikel 39bis der Verfassung – Volksbefragungen

Gemäß der derzeit geltenden Fassung von Artikel 39bis der Verfassung können Volksbefragungen lediglich über regionale Angelegenheiten abgehalten werden, nicht aber über Angelegenheiten, die im Zuständigkeitsbereich der Gemeinschaften liegen. Diese Einschränkung wurde damit begründet, dass der personenbezogene Wirkungsbereich der Gemeinschaften (im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt) nicht präzise definiert werden kann.¹ Dieses Argument trifft jedoch nur für die Flämische und die Französische Gemeinschaft zu. Der personenbezogene Wirkungsbereich der Deutschsprachigen Gemeinschaft ist hingegen mit der in Artikel 130 §2 der Verfassung verankerten Bezugnahme auf das deutsche Sprachgebiet klar definiert.

¹ Siehe in diesem Sinne, *Parlamentsdok.*, Senat, 2013-2014, Nr. 5-2372/3, S. 9.



Es spricht folglich nichts dagegen, Volksbefragungen auch für die Angelegenheiten einzuführen, für die die Deutschsprachige Gemeinschaft zuständig ist. Diese Feststellung ist umso pertinenter, da die Deutschsprachige Gemeinschaft schon jetzt Volksbefragungen in Bezug auf die Zuständigkeiten durchführen könnte, deren Ausübung sie von der Wallonischen Region übernommen hat.²

Vor diesem Hintergrund fordert der Ausschuss den Verfassungsgeber auf, Artikel 39bis der Verfassung in dem Sinne abzuändern, dass über alle Angelegenheiten, deren Regelung den Organen der Deutschsprachigen Gemeinschaft übertragen wurde, Volksbefragungen abgehalten werden können. Die Abänderung des Artikels ist zudem so vorzunehmen, dass eine strikte Parallelität zwischen der für die regionalen Angelegenheiten gültigen Regelung und derjenigen, die für die von der Deutschsprachigen Gemeinschaft geregelten Angelegenheiten gilt, herbeigeführt wird.

3.2. Artikel 41 der Verfassung – Provinzen

Der Ausschuss erinnert an die zahlreichen Resolutionen und Stellungnahmen des Parlaments, in denen die Umwandlung des deutschen Sprachgebiets in ein provinzfreies Gebiet bzw. die Übertragung der Provinzbefugnisse einschließlich der dazugehörigen Finanzierungsmöglichkeiten an die Deutschsprachige Gemeinschaft gefordert wird.

Der Ausschuss hebt in diesem Zusammenhang nochmals hervor, dass das Einschalten einer dezentralisierten „Zwischenbehörde“ wie der Provinz für das deutsche Sprachgebiet in vielfältiger Hinsicht unzweckmäßig und ineffizient ist, da:

- die Provinz vornehmlich in den Bereichen tätig ist, die zu den Zuständigkeiten der übergeordneten Deutschsprachigen Gemeinschaft gehören und daher eine Bündelung der verfügbaren Mittel in Händen der Gemeinschaft zu einer kohärenteren und effizienteren Politik führen würde,
- das deutsche Sprachgebiet demografisch und territorial relativ klein ist, sodass die Beziehungen zwischen den Gemeinden des deutschen Sprachgebiets und der Deutschsprachigen Gemeinschaft sehr eng sind, zumal die Deutschsprachige Gemeinschaft durch die Übernahme entsprechender regionaler Befugnisse inzwischen über ein umfassendes und homogenes Zuständigkeitspaket in Bezug auf die kommunalen Behörden verfügt,
- der derzeitige, insbesondere durch die Übersetzungsverpflichtungen hervorgerufene, beträchtliche Verwaltungsaufwand durch den Ausschluss der Provinz als anderssprachige Verwaltungsbehörde erheblich reduziert werden könnte.

Vor diesem Hintergrund fordert der Ausschuss den Verfassungsgeber auf, Artikel 41 der Verfassung dahin gehend abzuändern, dass die provinzialen Einrichtungen für das deutsche Sprachgebiet abgeschafft werden und die Befugnis zur Regelung aller provinzialen Belange, einschließlich der Steuerbefugnisse, auf diesem Gebiet von den Organen der Deutschsprachigen Gemeinschaft wahrgenommen wird.

3.3. Artikel 43 der Verfassung – Sprachgruppen in der Abgeordnetenkammer

Gemäß der derzeit geltenden Fassung von Artikel 43 §1 der Verfassung werden die gewählten Mitglieder der Abgeordnetenkammer in eine französische und eine niederländische Sprachgruppe aufgeteilt. Abgeordnete mit Wohnsitz im deutschen Sprachgebiet werden gemäß Artikel 1 des Gesetzes vom 3. Juli 1971 zur Aufteilung der Mitglieder der gesetzgebenden Kammern in Sprachgruppen und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Bezug auf die Kulturräte für die Französische Kulturgemeinschaft und für die Flämische Kulturgemeinschaft automatisch der französischen Sprachgruppe zugeordnet, selbst wenn

² Siehe in diesem Sinne, *Parlamentsdok.*, Kammer, 2012-2013, Nr. 53-2966/1, S. 5.

h.

sie den verfassungsmäßigen Eid an erster Stelle oder ausschließlich in deutscher Sprache ablegen.

Diese Regelung trägt weder der Tatsache Rechnung, dass Deutsch eine der drei Landes- und Amtssprachen Belgiens ist, noch dem Wunsch der deutschsprachigen Bevölkerung Rechnung, als nationale Minderheit über eine angemessene und entsprechend organisierte Vertretung in der Abgeordnetenkammer zu verfügen (vgl. Punkt 3.4.).

Vor diesem Hintergrund fordert der Ausschuss den Verfassungsgeber auf, Artikel 43 §1 der Verfassung in dem Sinne abzuändern, dass die deutschsprachigen Abgeordneten in Anlehnung an die Lösung, die für den Senator der Deutschsprachigen Gemeinschaft im Senat angewendet wird, keiner der beiden Sprachgruppen zugeordnet werden.

3.4. Artikel 63 §§1-3 – Gesetzlich garantierte Vertretung in der Abgeordnetenkammer

Der Ausschuss erinnert an die zahlreichen Resolutionen und Stellungnahmen des Parlaments, in denen eine angemessene Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets in der Abgeordnetenkammer gefordert wird, und insbesondere an die Resolution des Parlaments vom 25. März 2019 in Bezug auf die garantierte Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets in den Parlamenten, die Zuständigkeiten im deutschen Sprachgebiet ausüben.

Der Ausschuss hebt in diesem Zusammenhang nochmals hervor, dass die Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets aufgrund ihrer geschichtlichen und sprachlich-kulturellen Besonderheiten zweifelsfrei als eine nationale Minderheit im Sinne des europäischen Rahmenvertrags zum Schutz der nationalen Minderheiten zu betrachten ist. Als Minderheit verfügt sie nicht über dieselben Mitsprache- und Mitbestimmungsmöglichkeiten wie die beiden anderen Sprachgemeinschaften des Landes. Damit die Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets sich dennoch Gehör verschaffen kann, ist deren angemessene Vertretung in den Parlamenten, die Zuständigkeiten im deutschen Sprachgebiet ausüben, unerlässlich. Eine derartige Vertretung wurde bereits für das Europäische Parlament und für den Senat verfassungsrechtlich bzw. gesetzlich garantiert, nicht aber für die Abgeordnetenkammer.

Vor diesem Hintergrund fordert der Ausschuss den Verfassungsgeber auf, Artikel 63 §§1-3 der Verfassung dahin gehend abzuändern, dass eine angemessene Vertretung der Bevölkerung des deutschen Sprachgebiets in der Abgeordnetenkammer gewährleistet ist.

Vom Ausschuss I für allgemeine Politik, Petitionen, Finanzen und Zusammenarbeit am 15. April 2019 angenommen



Alexander MIESEN
Ausschussvorsitzender

TRADUCTION FRANÇAISE



**PARLEMENT
DE LA COMMUNAUTE GERMANOPHONE**

15 AVRIL 2019 – Prise de position de la Commission I chargée de la politique générale, des pétitions, des finances et de la coopération relative à la déclaration de révision de la Constitution

Session 2018-2019

Documents numérotés : 295 (2018-2019) n° 1
295 (2018-2019) n° 2

Proposition
Texte adopté par la Commission

1. Base juridique de la prise de position

Par sa décision du 13 décembre 2018, l'assemblée plénière du Parlement de la Communauté germanophone a habilité la Commission I chargée de la politique générale, des pétitions, des finances et de la coopération de formuler en urgence des prises de position ou des propositions relatives à la position de la Communauté germanophone dans le système étatique belge et de les transmettre, au nom du Parlement, immédiatement aux destinataires pertinents, c'est-à-dire sans les soumettre aux voix de l'assemblée plénière du Parlement, le cas échéant conjointement avec des opinions minoritaires.

Sur cette base et en raison de l'urgence constatée aux vues des discussions actuellement menées par le pouvoir constituant en ce qui concerne l'adoption d'une déclaration de révision de la Constitution, la Commission I habilitée et chargée de la politique générale, des pétitions, des finances et de la coopération a formulé la présente prise de position.

2. Objet de la prise de position

La présente prise de position se base uniquement sur les articles de la Constitution mentionnés dans la déclaration de révision de la Constitution adoptée par la Chambre des représentants le 5 avril 2019 (voir document de la Chambre n° 54-3708/004) et qui se rapportent au développement du statut d'autonomie de la Communauté germanophone.

La Commission rappelle cependant à cet égard les nombreuses résolutions et prises de position relatives au statut d'autonomie de la Communauté germanophone adoptées par le Parlement, en particulier la déclaration de principes du Parlement de la Communauté germanophone du 27 juin 2011 concernant le positionnement de la Communauté germanophone dans le processus de la réforme de l'Etat et la résolution du Parlement du 25 mars 2019 relative à la représentation garantie de la population de la région de langue allemande au sein des parlements qui exercent des compétences sur le territoire de la région de langue allemande.

En outre, la Commission indique que le Parlement adoptera avant la fin de la législature une résolution relative à la position de la langue allemande en Belgique et une résolution relative au développement de l'autonomie de la Communauté germanophone dans la structure étatique belge. Pour la mise en œuvre de ces résolutions, la Commission souligne le fait que des articles supplémentaires de la Constitution, qui ne se trouvent pas dans la déclaration de révision de la Constitution adoptée par la Chambre des représentants le 5 avril 2019, devraient être ouverts à révision.

3. Prise de position relative aux différents articles de la déclaration de révision de la Constitution adoptée par la Chambre des représentants

3.1. Article 39bis de la Constitution – Consultations populaires

Conformément à la version actuelle de l'article 39bis de la Constitution, des consultations populaires peuvent être organisées uniquement au sujet de matières régionales, et non au sujet de matières, qui se trouvent dans le champ de compétences des Communautés. Cette limitation a été justifiée par le fait que le champ d'application *ratione personae* des Communautés (dans la région bilingue de Bruxelles-capitale) ne peut être défini de manière précise¹. Cet argument concerne cependant uniquement la Communauté flamande et la Communauté française. Le champ d'application *ratione personae* de la Communauté germanophone est en revanche clairement défini par la référence à la région de langue allemande ancrée dans l'article 130, §2 de la Constitution.

Par conséquent, rien ne s'oppose à établir des consultations populaires au sujet des matières pour lesquelles la Communauté germanophone est compétente. Cette constatation est d'autant plus pertinente puisque la Communauté germanophone peut déjà

¹ Voir doc. parl., Sénat, 2013-2014, n° 5-2372/3, p. 9

organiser des consultations populaires au sujet des compétences, dont l'exercice lui a été transféré par la Région wallonne².

Au vu de ce qui précède, la Commission demande au pouvoir constituant de réviser l'article 39bis de la Constitution, afin que des consultations populaires relatives à toutes les matières, dont la réglementation a été transférée aux organes de la Communauté germanophone, puissent être organisées. L'article doit en outre être révisé de la manière à ce qu'un strict parallélisme entre la réglementation en vigueur pour les matières régionales et la réglementation en vigueur pour les matières réglées par la Communauté germanophone soit obtenu.

3.2. Article 41 de la Constitution – Provinces

La Commission rappelle les nombreuses résolutions et prises de position du Parlement, dans lesquelles la transformation de la région de langue allemande en un territoire extra-provincialisé et le transfert des compétences de la Province, en ce compris les possibilités de financement, à la Communauté germanophone ont été demandés.

Dans ce contexte, la Commission souligne à nouveau que l'interposition d'une « autorité intermédiaire » décentralisée, telle que la Province, est à plusieurs égards inappropriée et inefficace pour la région de langue allemande, puisque :

- la Province est essentiellement active dans les domaines relevant du champ de compétence de la Communauté germanophone qui est son instance supérieure et par conséquent une concentration des moyens disponibles au sein de la Communauté permettrait de mener une politique plus cohérente et efficace,
- la région de langue allemande est une entité démographique et territoriale relativement petite, de sorte que les rapports entre les communes de la région de langue allemande et la Communauté germanophone sont très étroits, notamment en raison du paquet de compétences élargi et homogène relatif aux autorités communales dont bénéficie la Communauté germanophone suite à la reprise de compétences régionales en la matière,
- l'actuelle charge administrative considérable qui est notamment due aux obligations de traduction, pourrait être sensiblement réduite en excluant l'autorité administrative non-germanophone qu'est la Province.

Au vu de ce qui précède, la Commission demande au pouvoir constituant de réviser l'article 41 de la Constitution, afin que les institutions provinciales soient supprimées pour la région de langue allemande et que la compétence de régler les intérêts provinciaux, en ce compris la compétence fiscale, soient exercées sur le territoire de la région de langue allemande par les organes de la Communauté germanophone.

3.3. Article 43 de la Constitution – Groupes linguistiques au sein de la Chambre des représentants

Conformément à la version actuelle de l'article 43, §1 de la Constitution, les membres élus de la Chambre des représentants sont répartis en un groupe linguistique français et un groupe linguistique néerlandais. Les députés ayant leur domicile en région de langue allemande font automatiquement partie du groupe linguistique français de la Chambre des représentants conformément à l'article 1 de la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise, même si ces députés prêtent le serment constitutionnel en premier lieu ou uniquement en langue allemande.

² Voir doc. parl., Chambre, 2012-2013, n° 53-2966/1, p. 5

Cette règle ne tient compte ni du fait que l'allemand est une des trois langues nationales et officielles de la Belgique, ni du souhait de la population germanophone d'être représentée, en tant que minorité nationale, de manière adéquate et organisée au sein de la Chambre des représentants (voir point 3.4).

Au vu de ce qui précède, la Commission demande au pouvoir constituant de réviser l'article 43 §1 de la Constitution, afin que les députés germanophones ne soient répartis dans aucun des deux groupes linguistiques, conformément à la solution appliquée au Sénat pour le sénateur de la Communauté germanophone.

3.4. Article 63 §§1-3 – Représentation légalement garantie au sein de la Chambre des représentants

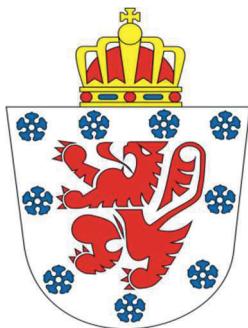
La Commission rappelle les nombreuses résolutions et prise de position du Parlement, dans lesquelles une représentation adéquate de la population de la région de langue allemande au sein de la Chambre des représentants est demandée, et en particulier la résolution du Parlement du 25 mars 2019 relative à la représentation garantie de la population de la région de langue allemande au sein des parlements qui exercent des compétences sur le territoire de la région de langue allemande.

Dans ce contexte, la Commission souligne à nouveau que la population de la région de langue allemande est à considérer sans aucun doute comme une minorité nationale au sens de la Convention-cadre européenne pour la protection des minorités nationales en raison de ses spécificités historiques, linguistiques et culturelles. En tant que minorité, elle ne dispose pas des mêmes possibilités de codécision et de participation que les deux autres communautés linguistiques du pays. Une représentation adéquate au sein des parlements qui exercent des compétences sur le territoire de la région de langue allemande est donc indispensable pour que la population de la région de langue allemande puisse faire entendre sa voix. Une telle représentation est déjà garantie constitutionnellement et légalement pour le Parlement européen et pour le Sénat, mais pas pour la Chambre des représentants.

Au vu de ce qui précède, la Commission demande au pouvoir constituant de réviser l'article 63 §§1-3 de la Constitution, afin qu'une représentation adéquate de la population de la région de langue allemande soit garantie au sein de la Chambre des représentants.

Adopté le 15 avril 2019 par la Commission I chargée de la politique générale, des pétitions, des finances et de la coopération.

*Alexander MIESEN
Président de la Commission*



PARLEMENT VAN DE DUITSTALIGE GEMEENSCHAP

15 APRIL 2019 – STANDPUNT VAN DE COMMISSIE I VOOR ALGEMEEN BELEID, VERZOEKSCHRIFTEN, FINANCIËN EN SAMENWERKING BETREFFENDE DE VERKLARING TOT HERZIENING VAN DE GRONDWET

Zitting 2018-2019

Genummerde stukken: 295 (2018-2019) nr. 1 Voorstel
295 (2018-2019) nr. 2 Door de Commissie goedgekruerde tekst

Bij beslissing van 13 december 2018 heeft de plenaire vergadering van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap de Commissie I voor algemeen beleid, verzoekschriften, financiën en samenwerking gemachtigd om in dringende gevallen standpunten of voorstellen op te stellen over de positie van de Duitstalige Gemeenschap in de Belgische staatsstructuur en deze rechtstreeks, d.w.z. zonder ze aan de plenaire vergadering van het Parlement ter stemming voor te leggen, namens het Parlement toe te zenden aan de relevante geadresseerden, in voorkomend geval tezamen met minderheidsstandpunten.

Op deze basis en in het licht van de vastgestelde hoogdringendheid, als gevolg van de lopende beraadslagingen van de grondwetgever met het oog op de aanneming van een verklaring over de herziening van de Grondwet, heeft de bevoegde Commissie I voor algemeen beleid, verzoekschriften, financiën en samenwerking volgend standpunt opgesteld.

2. Onderwerp van het standpunt

Dit standpunt heeft uitsluitend betrekking op de artikelen van de Grondwet die relevant zijn voor de uitwerking van het autonomiestatuut van de Duitstalige Gemeenschap en die vermeldt staan in de verklaring over de herziening van de Grondwet, die op 5 april 2019 door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd aangenomen (zie document van de Kamer van volksvertegenwoordigers 54-3708/004).

De Commissie herinnert in dit verband echter aan de talrijke resoluties en standpunten die het Parlement al heeft aangenomen over het autonomiestatuut van de Duitstalige Gemeenschap, in het bijzonder aan de principeverklaring van het Parlement van 27 juni 2011 betreffende de positie van de Duitstalige Gemeenschap in het kader van de staatshervorming en aan de resolutie van het Parlement van 25 maart 2019 met betrekking tot de gegarandeerde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de parlementen, die bevoegdheden in het Duitse taalgebied uitoefenen.

De Commissie wijst er verder op dat het Parlement vóór het einde van de legislatuur een resolutie zal aannemen over het statuut van de Duitse taal in België en een resolutie over de ontwikkeling van de autonomie van de Duitstalige Gemeenschap in de Belgische staatsstructuur. De Commissie benadrukt dat voor de omzetting van deze resoluties andere artikelen, die niet zijn opgenomen in de verklaring betreffende de herziening van de Grondwet die op 5 april 2019 door de Kamer van volksvertegenwoordigers is aangenomen, voor herziening vatbaar gemaakt zullen moeten worden.

3. Standpunt over de verschillende artikelen van de verklaring tot herziening van de Grondwet aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers

3.1. Artikel 39bis van de Grondwet – Volksraadplegingen

Volgens de huidige versie van artikel 39bis van de Grondwet kunnen volksraadplegingen enkel worden gehouden over gewestelijke materies en niet over materies die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen vallen. Deze beperking werd gerechtvaardigd door het feit dat de werkingssfeer *ratione personae* van de Gemeenschappen (in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad) niet duidelijk kan worden afgebakend.¹ Dit argument geldt echter alleen voor de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. De werkingssfeer *ratione*

¹ Zie in dat verband, Parl. St. Senaat, 2013-2014, nr. 5-2372/3, p. 9.

personae van de Duitstalige Gemeenschap is daarentegen duidelijk afgebakend door de vermelding van het Duitse taalgebied in artikel 130, §2, van de Grondwet.

Er is dus geen enkele reden om geen volksraadplegingen in te voeren voor zaken die onder de bevoegdheid van de Duitstalige Gemeenschap vallen. Deze vaststelling is des te pertinenter gezien het feit dat de Duitstalige Gemeenschap reeds nu volksraadplegingen mag houden met betrekking tot de bevoegdheden waarvan de uitoefening door het Waals Gewest aan haar is overgedragen.²

Tegen deze achtergrond verzoekt de Commissie de grondwetgever, artikel 39bis van de Grondwet te wijzigen, zodat er volksraadplegingen kunnen worden gehouden over alle materies waarvan de regeling aan de organen van de Duitstalige Gemeenschap werd overgedragen. De wijziging van het artikel moet ook zodanig zijn dat een strikte paralleliteit tot stand wordt gebracht tussen de regels die van toepassing zijn op gewestelijke materies en die welke van toepassing zijn op materies die door de Duitstalige Gemeenschap worden geregeld.

3.2. Artikel 41 van de Grondwet – Provincies

De Commissie herinnert aan de talrijke resoluties en standpunten van het Parlement waarin de omzetting van het Duitse taalgebied in een provincievrije zone en de overdracht van de provinciale bevoegdheden aan de Duitstalige Gemeenschap, met inbegrip van de bijbehorende financieringsmogelijkheden, wordt geëist.

De Commissie wijst er in dit verband nogmaals op dat de inschakeling van een gedecentraliseerde "tusseninstantie", zoals de provincie voor het Duitse taalgebied, in veel opzichten ondoeltreffend en inefficiënt is omdat:

- de provincie hoofdzakelijk actief is op de gebieden die vallen onder de bevoegdheid van de Duitstalige Gemeenschap, die haar hogere autoriteit is. Een concentratie van de beschikbare middelen in handen van de Gemeenschap zou het dus mogelijk maken een coherenter en doeltreffender beleid te voeren,
- het Duitse taalgebied in demografisch en territoriaal opzicht relatief klein is, zodat de betrekkingen tussen de gemeenten van het Duitse taalgebied en de Duitstalige Gemeenschap zeer nauw zijn, in het bijzonder gezien het feit dat de Duitstalige Gemeenschap, door de overname van overeenkomstige gewestelijke bevoegdheden, nu over een omvattend en homogeen pakket van bevoegdheden ten aanzien van de lokale overheden beschikt,
- de huidige aanzienlijke administratieve last, die in het bijzonder door de vertaalverplichtingen wordt veroorzaakt, aanzienlijk zou kunnen worden verminderd door de uitsluiting van de provincie als anderstalige administratieve instantie.

Tegen deze achtergrond verzoekt de Commissie de grondwetgever, artikel 41 van de Grondwet te herzien, zodat de provinciale instellingen voor het Duitse taalgebied worden afgeschaft en de bevoegdheden die verband houden met de provinciale belangen, met inbegrip van de fiscale bevoegdheid, op het grondgebied van het Duitse taalgebied worden uitgeoefend door de organen van de Duitstalige Gemeenschap.

3.3. Artikel 43 van de Grondwet – Taalgroepen in de Kamer van volksvertegenwoordigers

Overeenkomstig de huidige versie van artikel 43, §1, van de Grondwet zijn de gekozen leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers verdeeld in een Franse en een Nederlandse taalgroep. Volksvertegenwoordigers die in het Duitse taalgebied verblijven

² Zie in dat verband, Parl. St. Kamer, 2012-2013, nr. 53-2966/1, p. 5.

worden van rechtswege aan de Franse taalgroep toegewezen overeenkomstig artikel 1 van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap, zelfs als zij de grondwettelijke eed eerst of uitsluitend in de Duitse taal afleggen.

Deze regeling houdt geen rekening met het feit dat het Duits één van de drie nationale en officiële talen van België is, noch met de wens van de Duitstalige bevolking, om als nationale minderheid van een adequate en goed georganiseerde vertegenwoordiging te genieten in de Kamer van volksvertegenwoordigers (zie punt 3.4.).

Tegen deze achtergrond verzoekt de Commissie de grondwetgever, artikel 43, §1, van de Grondwet zodanig te wijzigen dat de Duitstalige volksvertegenwoordigers, op basis van de oplossing die voor de senator van de Duitstalige Gemeenschap in de Senaat is gekozen, niet bij een van beide taalgroepen worden ingedeeld.

3.4. Artikel 63, §§1-3 – Wettelijk gegarandeerde vertegenwoordiging in de Kamer van volksvertegenwoordigers

De Commissie herinnert aan de talrijke resoluties en standpunten van het Parlement waarin wordt aangedrongen op een adequate vertegenwoordiging van de Duitstalige bevolking in de Kamer van volksvertegenwoordigers, en in het bijzonder aan de resolutie van het Parlement van 25 maart 2019 met betrekking tot de gegarandeerde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de parlementen, die bevoegdheden in het Duitse taalgebied uitoefenen.

In dit verband wijst de Commissie er nogmaals op dat de bevolking van het Duitse taalgebied vanwege haar historische, taalkundige en culturele kenmerken zonder twijfel als een nationale minderheid in de zin van het Europees Kaderverdrag inzake de bescherming van nationale minderheden moet worden beschouwd. Als minderheid beschikt zij niet over dezelfde medebeslissings- en medezeggenschapsmogelijkheden als de andere twee taalgemeenschappen in het land. Om de bevolking van het Duitse taalgebied in staat te stellen haar stem te laten horen, is het van essentieel belang dat zij adequaat vertegenwoordigd is in de parlementen die bevoegdheden uitoefenen in het Duitse taalgebied. Een dergelijke vertegenwoordiging is al voor het Europees Parlement en de Senaat grondwettelijk resp. wettelijk gegarandeerd, maar nog niet voor de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Tegen deze achtergrond verzoekt de Commissie de grondwetgever om artikel 63, §§1-3 van de Grondwet in dergelijke wijze te wijzigen dat een adequate vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de Kamer van volksvertegenwoordigers gewaarborgd is.

Door de commissie I voor algemeen beleid, verzoekschriften, financiën en samenwerking op 15 april 2019 aangenomen