

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2018-2019

15 MAART 2019

**Informatieverslag betreffende het recht
van antwoord op het internet**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE TRANSVERSALE AANGELEGENHEDEN
– GEMEENSCHAPSBEVOEGDHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **BROUWERS, MEULEMAN EN
GAHOUCHI** EN DE HEREN **BROTCHI
EN BAJART**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2018-2019

15 MARS 2019

**Rapport d'information concernant le droit
de réponse sur Internet**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES MATIÈRES TRANSVERSALES
– COMPÉTENCES COMMUNAUTAIRES
PAR
MMES **BROUWERS, MEULEMAN ET
GAHOUCHI** ET MM. **BROTCHI
ET BAJART**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : De heer/M. Pol Van Den Driessche

Leden / Membres.

N-VA : Jan Peumans, Nadia Sminate, Pol Van Den Driessche, Miranda Van Eetvelde,
PS : Nadia El Yousfi, Christie Morreale, Christiane Vienne, Olga Zrihen,
MR : Anne Barzin, Alain Destexhe, Philippe Dodrimont,
CD&V : Brigitte Grouwels, Joris Poschet, Orry Van de Wauwer,
Ecolo-Groen : Elisabeth Meuleman, Hélène Ryckmans,
Open Vld : Lionel Bajart, Freya Saeys,
sp.a : Rob Beenders, Katia Segers,
cdH : Bertin Mampaka Mankamba.

Zie :

Stukken van de Senaat :
6-465 – 2018/2019 :

Nr. 1: Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag van de heer Destexhe, mevrouw Barzin, de heer Brotchi, mevrouw Defraigne, de heren Destrebecq, Evrard, Wahl, Bajart, Daems en De Gucht, mevrouw Taelman, de heer Vereeck, de dames Brouwers en Grouwels, de heren Poschet, Anciaux en Beenders, de dames Segers en Turan en de heer Van Malderen.

Voir :

Documents du Sénat :
6-465 – 2018/2019 :

N° 1: Demande d'établissement d'un rapport d'information de M. Destexhe, Mme Barzin, M. Brotchi, Mme Defraigne, MM. Destrebecq, Evrard, Wahl, Bajart, Daems et De Gucht, Mme Taelman, M. Vereeck, Mmes Brouwers et Grouwels, MM. Poschet, Anciaux et Beenders, Mmes Segers et Turan et M. Van Malderen.

INHOUDSTAFEL

I. Inleiding	3
A. Uitgangspunt van het informatieverlag	3
B. Procedure	3
1) Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag	3
2) Bureau en plenaire vergadering van de Senaat	4
3) Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden	4
4) Hoorzittingen	5
5) Werkvergaderingen van de rapporteurs	6
II. Juridische context.....	6
A. Wettelijk kader.....	6
1) In Europa	6
a) Europese Unie	6
b) Raad van Europa.....	7
2) In België	10
a) Grondbeginselen van de Grondwet	10
b) Federale overheid	11
c) De Gemeenschappen	11
B. Bevoegdheidsverdeling.....	12
1) Evolutie van de adviespraktijk van de Raad van State en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof : algemene schets	12
2) Internet en sociale media	13
a) De bevoegdheid van de Gemeenschappen inzake radio en televisie sinds de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming	13
b) Elementen die wijzen in de richting van een federale bevoegdheid.....	15
c) Elementen die wijzen in de richting van een gemeenschapsbevoegdheid	17
3) Conclusie	18
III. Bespreking	19
A. Bespreking van de vaststellingen.....	19
B. Bespreking van de aanbevelingen	19
1) Aanbeveling 5	19
2) Aanbeveling 13	20
3) Andere aanbevelingen.....	21
IV. Stemmingen.....	21

TABLE DES MATIÈRES

I. Introduction.....	3
A. Point de départ du rapport d'information.....	3
B. Procédure	3
1) Demande d'établissement d'un rapport d'information	3
2) Bureau et assemblée plénière du Sénat.....	4
3) Commission des Matières transversales – Compétences communautaires	4
4) Auditions	5
5) Réunions de travail des rapporteurs.....	6
II. Contexte juridique.....	6
A. Cadre légal	6
1) En Europe.....	6
a) Union européenne	7
b) Conseil de l'Europe.....	10
2) En Belgique	10
a) Principes fondamentaux de la Constitution	11
b) L'autorité fédérale	11
c) Les Communautés	11
B. Partage des compétences	12
1) Évolution des avis rendus par le Conseil d'État et de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle : esquisse générale	12
2) Internet et médias sociaux	13
a) La compétence des Communautés en matière de radiodiffusion et de télévision depuis la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'État	13
b) Éléments allant dans le sens d'une compétence fédérale.....	15
c) Éléments allant dans le sens d'une compétence des Communautés	17
3) Conclusion.....	18
III. Discussion	19
A. Discussion des constatations	19
B. Discussion des recommandations	19
1) Recommandation 5	19
2) Recommandation 13	20
3) Autres recommandations	21
IV. Votes	21

I. INLEIDING

A. Uitgangspunt van het informatieverslag

De wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord, zoals gewijzigd bij de wet van 4 maart 1977 betreffende het recht van antwoord in de audiovisuele media, heeft België een juridisch instrument verleend dat de mogelijkheid biedt het recht van antwoord te waarborgen ten aanzien van zowel de geschreven pers als de audiovisuele media.

Het recht van antwoord is een natuurlijk uitvloeisel van de persvrijheid en maakt het mogelijk deze vrijheid aan te vullen en te corrigeren, en zo de tegensprekelijke aard van het debat te waarborgen. Dit recht vormt ook een bijzondere vorm van rechtsbescherming tegen de media waarbij aan iedere burger en organisatie de mogelijkheid wordt geboden snel en doeltreffend te reageren op een bepaalde informatie of commentaar die de media met betrekking tot hen verspreiden.

De wetgeving met betrekking tot het recht van antwoord is echter op drie punten verouderd : de huidige bepalingen van de wet omvatten niet de nieuwe communicatiemiddelen die via het internet beschikbaar zijn, en de regeling die van toepassing is op het recht van antwoord verschilt naar gelang van het betrokken medium. Bovendien hangt de doeltreffendheid van het recht van antwoord sterk af van de procedure die is voorzien in geval van een persmisdrijf en in geval van weigering om het antwoord op te nemen of te verspreiden, of in geval van een laattijdige of niet-conforme publicatie ervan.

Het doel van dit informatieverslag is dan ook een oproep te doen tot modernisering van de wetgeving betreffende het recht van antwoord en tot harmonisering van de toepasselijke rechtsregels.

B. Procedure

1) Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag

Artikel 56, tweede lid, van de Grondwet bepaalt dat de Senaat, op verzoek van vijftien van zijn leden, op verzoek van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een Gemeenschaps- of Gewestparlement of van de Koning, bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen, met ten minste een derde van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep, kan beslissen dat een vraagstuk dat eveneens gevolgen heeft voor de bevoegdheden van de Gemeenschappen of de Gewesten, het voorwerp zal uitmaken van een informatieverslag.

I. INTRODUCTION

A. Point de départ du rapport d'information

La loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse, telle que modifiée par la loi du 4 mars 1977 relative au droit de réponse dans l'audiovisuel, a doté la Belgique d'un instrument juridique garantissant un droit de réponse à l'égard tant de la presse écrite que des médias audiovisuels.

Véritable corollaire à la liberté de la presse, le droit de réponse permet de présenter un complément et un correctif à cette liberté et de garantir par là même le caractère contradictoire du débat. Ce droit constitue par ailleurs une forme particulière de protection juridique contre les médias, en permettant à tout citoyen et à toute organisation de réagir rapidement et efficacement à propos de certaines informations ou commentaires diffusés par les médias les concernant.

La législation relative au droit de réponse est toutefois triplement altérée : le prescrit actuel de la loi n'inclut pas les nouveaux moyens de communication disponibles via internet, et le régime applicable au droit de réponse varie selon le média concerné. En outre, l'efficacité du droit de réponse dépend fortement de la procédure prévue en cas de délit de presse et en cas de refus d'insertion ou de diffusion ou de publication de la réponse tardive ou non conforme.

Le présent rapport d'information a dès lors pour objectif d'appeler à une modernisation de la législation relative au droit de réponse ainsi qu'à une homogénéisation des régimes juridiques applicables.

B. Procédure

1) Demande d'établissement d'un rapport d'information

L'article 56, alinéa 2, de la Constitution, dispose que le Sénat peut, à la demande de quinze de ses membres, de la Chambre des représentants, d'un Parlement de Communauté ou de Région ou du Roi, décider à la majorité absolue des suffrages exprimés, avec au moins un tiers des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique, qu'une question, ayant également des conséquences pour les compétences des Communautés ou des Régions, fasse l'objet d'un rapport d'information.

Het verzoek wordt goedgekeurd bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen, met ten minste een derde van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep.

Conform het artikel 66 van het Reglement van de Senaat, dat de procedurele uitwerking van dit grondwetsartikel bevat, werd op 9 november 2018 een verzoek ingediend tot het opstellen van een informatieverslag betreffende het recht van antwoord op het internet (stuk Senaat, nr. 6-465/1).

2) Bureau en plenaire vergadering van de Senaat

Het Bureau van de Senaat besliste op zijn vergadering van 16 november 2018 het verzoek op de volgende plenaire vergadering ter stemming voor te leggen.

Op dezelfde dag heeft de plenaire vergadering het verzoek aangenomen met 24 stemmen tegen 5 en 8 onthoudingen, meer bepaald met 13 stemmen en 8 onthoudingen in de Nederlandse taalgroep en met 11 stemmen tegen 5 in de Franse taalgroep.

Het Bureau van de Senaat heeft de behandeling van het dossier toegewezen aan de commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden.

3) Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden

Op 16 november 2018 heeft de commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden de dames Karin Brouwers, Elisabeth Meuleman en Latifa Gahouchi en de heren Lionel Bajart en Jacques Brotchi aangewezen als rapporteur.

De heer Brotchi heeft op diezelfde vergadering een korte toelichting gegeven over de problematiek van het recht van antwoord op het internet in ons land, om het belang van het informatieverslag bij de commissieleden te behartigen.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie afspraken gemaakt over de wijze waarop informatie zou worden vergaard.

In de eerste plaats zou worden nagegaan wat hierover op internationaal, Europees, federaal en deelstatelijk vlak is gepubliceerd, zowel wetgevend als beleidsvoorbereidend, en welke thema's daarbij werden aangesneden.

La demande est approuvée à la majorité absolue des suffrages exprimés, avec au moins un tiers des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique.

Le 9 novembre 2018, conformément à l'article 66 du Règlement du Sénat, qui définit les modalités d'application concrètes de cet article de la Constitution, une demande d'établissement d'un rapport d'information concernant le droit de réponse sur Internet (doc. Sénat, n° 6-465/1) a été déposé.

2) Bureau et assemblée plénière du Sénat

Le Bureau du Sénat a décidé, lors de sa réunion du 16 novembre 2018, de mettre la demande aux voix lors de la séance plénière suivante.

Le même jour, l'assemblée plénière a adopté la demande par 24 voix contre 5 et 8 abstentions, plus particulièrement par 13 voix et 8 abstentions dans le groupe linguistique néerlandais et 11 voix contre 5 dans le groupe linguistique français.

Le Bureau du Sénat a confié le traitement du dossier à la commission des Matières transversales – Compétences communautaires.

3) Commission des Matières transversales – Compétences communautaires

Le 16 novembre 2018, la commission des Matières transversales – Compétences communautaires a désigné Mmes Karin Brouwers, Elisabeth Meuleman et Latifa Gahouchi ainsi que messieurs Lionel Bajart et Jacques Brotchi comme rapporteurs.

Au cours de cette même réunion, M. Brotchi a exposé brièvement la problématique du droit de réponse sur internet dans notre pays afin de démontrer aux membres de la commission l'intérêt du rapport d'information proposé.

Lors de cette réunion, les membres de la commission se sont mis d'accord sur la manière de collecter des informations.

Il s'agirait premièrement de vérifier ce qui a été publié à ce sujet aux niveaux international, européen, fédéral, régional et communautaire, tant sur le plan législatif qu'en ce qui concerne la préparation de la politique, et quels thèmes ont été abordés dans ce cadre.

Tevens werd aan de Bibliotheek van het Federaal Parlement een globaal documentatiedossier gevraagd dat voor de commissieleden online toegankelijk was.

Ten tweede besliste de commissie hoorzittingen te houden.

4) Hoorzittingen

De hoorzittingen werden gehouden op 30 november 2018, 11 januari, 21 januari en 4 februari 2019.

De volgende personen en instanties kwamen aan bod (zie stuk Senaat nr. 6-465/4) :

op 30 november 2018

– De heer Pol Deltour, nationaal secretaris van de Algemene Vereniging van beroepsjournalisten in België (AVBB) en de Vlaamse Vereniging van journalisten (VVJ).

– Mevrouw Martine Simonis, secretaris-generaal van de *Association des journalistes professionnels (AJP)* en nationaal secretaris van de *Association générale des journalistes professionnels de Belgique (AGJPB)*.

op 11 januari 2019

– Professor Benoît Grevisse, voorzitter van de *École de communication* en directeur van de *École de journalisme* van de UCLouvain.

– De heer Marc Isgour, advocaat aan de Balie van Brussel, gespecialiseerd in communicatierecht.

– Mevrouw Eva Lievens, professor *Law & Technology* aan de UGent.

op 21 januari 2019

– De heer Stéphane Hoebeke, juridische dienst van de RTBF.

– Mevrouw Hilde Minjauw, juridisch adviseur van de VRT, en de heer Tim Pauwels, ombudsman VRTNieuws.

– De heer Bram Souffreau, vertegenwoordiger van Media 21.

Il a également été demandé à la Bibliothèque du Parlement fédéral de constituer un dossier de documentation global qui était accessible en ligne pour les membres de la commission.

Deuxièmement, la commission a décidé d'organiser des auditions.

4) Auditions

Les auditions ont eu lieu le 30 novembre 2018, le 11 janvier, le 21 janvier et le 4 février 2019.

Les personnes et instances suivantes ont été entendues (voir doc. Sénat, n° 6-465/4) :

le 30 novembre 2018

– M. Pol Deltour, secrétaire national de la *Algemene Vereniging van beroepsjournalisten in België (AVBB)* et de la *Vlaamse Vereniging van journalisten (VVJ)*.

– Mme Martine Simonis, secrétaire générale de l'Association des journalistes professionnels (AJP) et secrétaire nationale de l'Association générale des journalistes professionnels de Belgique (AGJPB).

le 11 janvier 2019

– Professeur Benoît Grevisse, président de l'École de communication et directeur de l'École de journalisme de l'UCLouvain.

– M. Marc Isgour, avocat au Barreau de Bruxelles, spécialisé en droit de la communication.

– Mme Eva Lievens, professeur *Law & Technology* à l'UGent.

le 21 janvier 2019

– Monsieur Stéphane Hoebeke, service juridique de la RTBF.

– Madame Hilde Minjauw, conseillère juridique à la VRT, et Monsieur Tim Pauwels, ombudsman VRTNieuws.

– Monsieur Bram Souffreau, représentant de Media21.

op 4 februari 2019

– De heren Hubert Van Humbeeck, voorzitter en Pieter Knapen, secretaris-generaal van de Raad voor de journalistiek.

– De heer Jean-Pierre Jacqmin, ondervoorzitter van de *Conseil de déontologie journalistique*.

– Mevrouw Sandrien Mampaey, directrice van de Vlaamse Nieuwsmedia.

– De heer Philippe Nothomb, lid van de raad van bestuur van *LA PRESSE.be* en juridisch adviseur bij Rossel.

5) Werkvergaderingen van de rapporteurs

Na de hoorzittingen zijn de rapporteurs op 4 februari 2018 samengekomen om nieuwe werkafspraken te maken over de redactie van de vaststellingen en de aanbevelingen.

Er werd afgesproken om eerst werk te maken van de vaststellingen en op basis van de afgewerkte vaststellingen de aanbevelingen op te stellen.

De vaststellingen werden besproken tijdens de rapporteursvergaderingen van 11 en 25 februari 2019.

Tijdens de vergadering van 25 februari 2019 werden eveneens afspraken gemaakt over een werkmethode voor het opstellen van de aanbevelingen.

De rapporteurs hebben op grond daarvan ontwerp-aanbevelingen ingediend volgens het overeengekomen schema. Zij hebben die besproken op 11 maart 2019.

II. JURIDISCHE CONTEXT

A. Wettelijk kader

1) In Europa

a) Europese Unie

1. richtlijn 2010/13/EU van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (richtlijn audiovisuele mediadiensten)

le 4 février 2019

– MM. Hubert Van Humbeeck, président, et Pieter Knapen, secrétaire général du *Raad voor de journalistiek*.

– M. Jean-Pierre Jacqmin, vice-président du Conseil de déontologie journalistique.

– Mme Sandrien Mampaey, directrice de *Vlaamse Nieuwsmedia*.

– M. Philippe Nothomb, membre du conseil d'administration de *LA PRESSE.be* et conseiller juridique chez Rossel.

5) Réunions de travail des rapporteurs

À l'issue des auditions, les rapporteurs se sont réunis le 4 février 2018 pour définir de nouveaux accords de travail quant à la rédaction des constatations et des recommandations.

Il a été décidé de travailler d'abord sur les constatations afin que celles-ci puissent servir de base pour la rédaction des recommandations.

Les constatations ont été examinées lors des réunions des rapporteurs des 11 et 25 février 2019.

Lors de la réunion du 25 février 2019, les rapporteurs se sont mis d'accord sur une méthodologie pour la rédaction des recommandations.

Les rapporteurs ont alors déposé un projet de recommandations, conformément au schéma convenu. Ils en ont débattu le 11 mars 2019.

II. CONTEXTE JURIDIQUE

A. Cadre légal

1) En Europe

a) Union européenne

1. Directive 2010/13/UE du Parlement européen et du Conseil du 10 mars 2010 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels (directive services de médias audiovisuels)

Artikel 28 van die richtlijn verplicht de lidstaten ertoe om erover te waken dat, ongeacht hun nationaliteit, alle natuurlijke en rechtspersonen wier wettige belangen, met name eer en reputatie, zijn aangetast door een onjuiste bewering tijdens een televisie-uitzending, het recht van antwoord of vergelijkbare middelen genieten. Het antwoord moet binnen een redelijke tijd na het motiveren van het verzoek worden uitgezonden, op een tijd en een wijze die passend zijn voor de uitzending waarop het verzoek betrekking heeft.

Artikel 4, punt 7, moedigt dan weer de implementatie aan van co- en/of zelfregulering op nationaal niveau binnen de door de richtlijn gecoördineerde domeinen.

Opgemerkt zij ook dat richtlijn 2018/1808 /EU van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 tot wijziging van richtlijn 2010/13/EU van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten onlangs de bepalingen van de richtlijn van 2010 heeft versterkt wat de zelfregulering betreft. In deze richtlijn wordt de nadruk gelegd op het gebruik van coregulering en de bevordering van zelfregulering door middel van op nationaal niveau vastgestelde gedragscodes voor audiovisuele mediadiensten. Er wordt een nieuw artikel 30 ingevoegd, waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat elke lidstaat één of meer nationale regulerende autoriteiten of organen, of beide, aanwijst. De lidstaten zorgen ervoor dat ze juridisch losstaan van de overheid en functioneel onafhankelijk zijn van hun respectieve overheidsinstellingen en van elke andere publieke of particuliere entiteit. De bepalingen van de richtlijn van 2010 over het recht van antwoord blijven ongewijzigd.

b) Raad van Europa

1. Resolutie (74) 26 van het Comité van ministers van de Raad van Europa over het recht van antwoord, aangenomen op 2 juli 1974

Resolutie (74) 26 stelt dat het noodzakelijk is het individu adequate middelen te verschaffen om hem te beschermen tegen informatie die onjuiste feiten over hem bevat en hem een rechtsmiddel te bieden tegen de publicatie van informatie, met inbegrip van feiten en meningen, die een schending van zijn privacy of een aantasting van zijn waardigheid, eer of reputatie vormen, ongeacht of dergelijke informatie via de geschreven pers, radio, televisie of andere massacommunicatiemiddelen

L'article 28 de cette directive contraint les États membres à veiller à ce que toute personne physique ou morale, sans distinction de nationalité, dont les droits légitimes, en ce qui concerne notamment son honneur et sa réputation, ont été lésés à la suite d'une allégation incorrecte faite au cours d'une émission télévisée, puisse bénéficier d'un droit de réponse ou de mesures équivalentes. La réponse doit être transmise dans un délai raisonnable après justification de la demande, à un moment et d'une manière appropriés en fonction de l'émission à laquelle la demande se rapporte.

L'article 4, point 7, encourage, quant à lui, l'implémentation d'un système de corégulation et/ou d'auto-régulation, au niveau national, dans les domaines coordonnés par la directive.

À noter que la directive 2018/1808 /UE du Parlement européen et du Conseil du 14 novembre 2018, modifiant la directive 2010/13/UE visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels a récemment renforcé les dispositions de la directive de 2010 pour ce qui concerne l'autorégulation. Cette directive met en effet l'accent sur l'utilisation de la corégulation et la promotion de l'autorégulation au moyen de codes de conduite adoptés au niveau national pour les services de médias audiovisuels. Elle insère un nouvel article 30 qui indique explicitement que chaque État membre doit désigner une ou plusieurs autorités ou organismes de régulation nationaux, ou les deux. Les États membres veillent à ce qu'ils soient juridiquement distincts des pouvoirs publics et fonctionnellement indépendants de leurs pouvoirs publics respectifs et de toute autre entité publique ou privée. Les dispositions de la directive de 2010 relatives au droit de réponse restent inchangées.

b) Conseil de l'Europe

1. Résolution (74) 26 du Comité des ministres sur le droit de réponse, adoptée le 2 juillet 1974

La Résolution (74) 26 indique qu'il est nécessaire de mettre à la disposition de l'individu des moyens adéquats pour le protéger contre les informations contenant des faits inexacts le concernant et de le doter d'un recours contre la publication des informations, y compris les faits et les opinions, qui constituent une ingérence dans sa vie privée ou une atteinte à sa dignité, à son honneur ou à sa réputation, que ces informations aient été mises à la disposition du public par la presse écrite, par la radio, par

van periodieke aard ter beschikking van het publiek is gesteld.

In artikel 1 wordt tevens bepaald dat de betrokkene moet kunnen beschikken over een reële mogelijkheid om zonder nodeloos uitstel de rechtzetting te verkrijgen van onjuiste feiten die op hem betrekking hebben en waarvan hij kan aantonen dat hij belang heeft bij de rechtzetting ervan. Deze rechtzetting moet, voor zover mogelijk, gelijkwaardig zijn aan de oorspronkelijke publicatie.

2. Aanbeveling (2004)16 van het Comité van ministers aan de lidstaten betreffende het recht van antwoord in de nieuwe mediaomgeving, aangenomen op 15 december 2004

Aangezien in de mediasector technische innovaties zijn doorgevoerd, met name de invoering van online-diensten via het internet, wil Aanbeveling 2004 (16) Resolutie (74) 26 herzien door het recht van antwoord toe te passen op de nieuwe diensten, zoals krantenwebsites.

De tekst beveelt de regeringen van de lidstaten aan om een recht van antwoord of een gelijkwaardige maatregel in hun nationale wetgeving of praktijk te onderzoeken en, indien nodig, in te voeren, zodat onjuiste informatie die in de online of offline media wordt verspreid, snel kan worden gecorrigeerd overeenkomstig de voorgeselde minimale beginselen, waarbij het natuurlijk mogelijk blijft om de uitoefening ervan aan te passen aan de specifieke kenmerken van elk type van media.

In de preambule van de aanbeveling staat dat het recht van antwoord niet alleen door wetgeving, maar ook door co-regulering of zelfregulering kan worden gewaarborgd. Bovendien kunnen de lidstaten voorzien in andere gelijkwaardige rechtsmiddelen, mits zij elke natuurlijke of rechtspersoon in staat stellen snel te reageren op onjuiste informatie die op hem betrekking heeft, en schadeloosstelling te verkrijgen.

In de aanbeveling worden bepaalde minimumbeginselen uitgewerkt, zoals het toepassingsgebied van het recht van antwoord, de termijnen, de zichtbaarheid van het antwoord en, ten slotte, de uitzonderingen op het recht van antwoord.

la télévision ou par tout autre moyen de communication de masse à caractère périodique.

Elle stipule également, en son article 1^{er}, que l'individu concerné doit disposer d'une possibilité réelle d'obtenir la rectification, sans délai excessif, des faits inexacts le concernant et pour la rectification desquels il peut justifier d'un intérêt. Cette rectification doit bénéficier, dans la mesure du possible, de la même importance que la publication initiale.

2. Recommandation (2004)16 du Comité des ministres aux États membres sur le droit de réponse dans le nouvel environnement des médias, adoptée le 15 décembre 2004

Partant du constat que les nouveautés techniques ont été mises en œuvre dans le secteur des médias, en particulier la mise en place de services en ligne diffusés par internet, la Recommandation 2004 (16) entend réviser la Résolution (74) 26 en appliquant un droit de réponse aux nouvelles formes de services, comme par exemple les sites internet des journaux.

Le texte recommande aux gouvernements des États membres d'examiner et, si nécessaire, d'introduire dans leur droit ou leur pratique interne un droit de réponse ou toute mesure équivalente, permettant une correction rapide des informations inexacts diffusées dans les médias en ligne ou hors ligne selon les principes minimaux présentés, sans préjudice de la possibilité d'ajuster leur exercice selon les spécificités de chaque type de média.

Le préambule de la recommandation indique que le droit de réponse peut être assuré non seulement par voie législative, mais aussi par des mesures de corégulation ou d'autorégulation. De plus, les États membres peuvent prévoir d'autres voies de recours équivalentes, dès lors qu'elles permettent à toute personne physique ou morale de réagir rapidement à des informations inexacts la concernant et d'obtenir une réparation.

La recommandation développe certains principes *a minima*, dont le champ d'application du droit de réponse, les délais, la visibilité de la réponse et enfin, les exceptions au droit de réponse.

3. Aanbeveling (2011)7 van het Comité van ministers aan de lidstaten over een nieuw mediamodel, aangenomen op 21 september 2011.

In deze Aanbeveling wordt vastgesteld dat de ontwikkeling van de informatie- en communicatietechnologieën en de toepassing daarvan op de massacommunicatie heeft geleid tot ingrijpende veranderingen in het media-ecosysteem, dat in de brede zin van het woord wordt opgevat als alle actoren en factoren waarvan de interactie de media in staat stelt om te functioneren en hun rol in de samenleving te vervullen.

Daartoe beveelt zij de lidstaten aan :

- een nieuwe en bredere kijk op de media te hanteren, met inbegrip van alle relevante actoren ;
- de noodzaak te beoordelen van regelgevende maatregelen voor alle actoren ;
- de criteria toe te passen bij het uitwerken van een geleidelijke en gedifferentieerde respons voor de actoren [...], rekening houdend met hun specifieke functies binnen de media-activiteiten en met hun potentiële impact en belang voor de werking of de verbetering van behoorlijk bestuur in een democratische samenleving ;
- de dialoog aan te gaan met alle actoren in het media-ecosysteem, zodat zij correct geïnformeerd worden over het toepasselijke wettelijke kader ;
- strategieën vast te stellen ter bevordering, ontwikkeling of waarborging van een passende openbare dienstverlening, teneinde met name het pluralisme en de diversiteit van de inhoud en de keuzemogelijkheden voor de consument te waarborgen ;
- aandachtig te blijven en een oplossing te vinden voor situaties van hoge concentratie in het media-ecosysteem ;
- individueel of collectief maatregelen te nemen om deze benaderingen in de desbetreffende internationale fora te bevorderen.

4. Europese Overeenkomst inzake grensoverschrijdende televisie, ondertekend te Straatsburg op 5 mei 1989

De Europese Overeenkomst inzake grensoverschrijdende televisie heeft de contouren van de Europese audiovisuele ruimte geschetst. Ze bevat een reeks regels die in acht moeten worden genomen door elke televisieprogrammadienst die in een ander land dan het land

3. Recommandation (2011)7 du Comité des ministres aux États membres sur une nouvelle conception des médias, adoptée le 21 septembre 2011

Cette Recommandation constate que l'évolution des technologies de l'information et de la communication et leur application à la communication de masse ont entraîné d'importants changements de l'écosystème médiatique, entendu au sens large comme l'ensemble des acteurs et facteurs dont l'interaction permet aux médias de fonctionner et de remplir leur rôle dans la société.

À ces fins, elle recommande aux États membres :

- d'adopter une conception des médias nouvelle et élargie », incluant tous les acteurs pertinents ;
- d'évaluer la nécessité d'interventions réglementaires pour tous les acteurs ;
- d'appliquer les critères lors de l'élaboration d'une réponse graduelle et différenciée pour les acteurs [...], en tenant compte de leurs fonctions spécifiques dans l'activité des médias, ainsi que de leur impact potentiel et de leur importance pour le fonctionnement ou l'amélioration de la bonne gouvernance dans une société démocratique ;
- d'engager le dialogue avec tous les acteurs de l'écosystème médiatique afin qu'ils soient correctement informés du cadre juridique applicable ;
- d'adopter des stratégies pour promouvoir, développer ou veiller à une prestation de service public adaptée afin de garantir, notamment, le pluralisme et la diversité des contenus et des choix proposés au consommateur ;
- de rester attentifs et de remédier aux situations de forte concentration dans l'écosystème médiatique ;
- de prendre des mesures, individuellement ou collectivement, pour promouvoir ces approches dans les forums internationaux concernés.

4. Convention européenne sur la télévision transfrontière, signée à Strasbourg, le 5 mai 1989

La Convention européenne sur la télévision transfrontière a dessiné les contours de l'espace audiovisuel européen. Elle contient un ensemble de règles que doit respecter tout service de programmation de télévision susceptible d'être reçu dans un pays autre que le pays

van uitzending kan worden ontvangen, ongeacht de gebruikte technische transmissiemiddelen. Deze regels hebben betrekking op de normen over de inhoud van grensoverschrijdende programmatie, de bescherming van bepaalde individuele rechten, het nastreven van culturele doelstellingen en reclame.

Artikel 8 bepaalt dat : « (...) Elke uitzendende partij erop toeziet dat elke natuurlijke of rechtspersoon, ongeacht nationaliteit of verblijfplaats, een recht van antwoord kan uitoefenen of toegang heeft tot andere vergelijkbare wettelijke of bestuursrechtelijke middelen ten aanzien van uitzendingen van een onder haar rechtsbevoegdheid vallende omroeporganisatie, zoals gedefinieerd in artikel 5. Zij ziet er met name op toe dat de termijn en de andere nadere bepalingen voor de uitoefening van het recht van antwoord toereikend zijn om de daadwerkelijke uitoefening van dit recht mogelijk te maken. De daadwerkelijke uitoefening van dit recht of van andere vergelijkbare wettelijke of administratieve middelen moet worden gewaarborgd, zowel wat de termijnen als wat de uitvoeringsprocedures betreft. Daartoe wordt de naam van de programmadienst of van de voor die programmadienst verantwoordelijke omroeporganisatie op gezette tijden in de programmadienst zelf vermeld met alle dienstige aanwijzingen. »

Deze overeenkomst is tot op heden nog niet door België ondertekend.

2) In België

a) Grondbeginselen van de Grondwet

1. Artikel 19

Artikel 19 van de Grondwet waarborgt de vrijheid van erediens en de vrijheid van meningsuiting.

« De vrijheid van erediens, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd. »

2. Artikel 25

Artikel 25 van de Grondwet legt het beginsel van persvrijheid vast.

« De drukpers is vrij ; de censuur kan nooit worden ingevoerd ; geen borgstelling kan worden geëist van de schrijvers, uitgevers of drukkers.

d'émission, quel que soit le moyen technique de transmission utilisé. Ces règles concernent les normes relatives au contenu de la programmation transfrontière, à la protection de certains droits individuels, à la recherche d'objectifs culturels et à la publicité.

Son article 8 dispose ainsi : « (...) Chaque partie de transmission s'assure que toute personne physique ou morale, quelle que soit sa nationalité ou son lieu de résidence, puisse exercer un droit de réponse ou avoir accès à un autre recours juridique ou administratif comparable à l'égard des émissions transmises par un radiodiffuseur relevant de sa compétence, au sens de l'article 5. Elle veille notamment à ce que le délai et les autres modalités prévues pour l'exercice du droit de réponse soient suffisants pour permettre l'exercice effectif de ce droit. L'exercice effectif de ce droit ou d'autres recours juridiques ou administratifs comparables doit être assuré tant du point de vue des délais que pour ce qui est des modalités d'application. À cet effet, le nom du service de programmes ou celui du radiodiffuseur responsable de ce service de programmes est identifié dans le service de programmes même, à intervalles réguliers par toutes indications appropriées. »

Cette convention n'a été pas été signée par la Belgique à ce jour.

2) En Belgique

a) Principes fondamentaux de la Constitution

1. Article 19

L'article 19 de la Constitution garantit la liberté des cultes ainsi que la liberté d'opinion.

« La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés. »

2. Article 25

Dans son article 25, la Constitution consacre le principe de la liberté de la presse.

« La presse est libre ; la censure ne pourra jamais être établie ; il ne peut être exigé de cautionnement des écrivains, éditeurs ou imprimeurs.

Wanneer de schrijver bekend is en zijn woonplaats in België heeft, kan de uitgever, de drukker of de verspreider niet worden vervolgd. »

3. Artikel 150

Ten slotte stelt artikel 150 de bevoegdheid van het hof van assisen vast inzake persmisdrijven.

« De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn. »

b) Federale overheid

Op federaal niveau wordt het recht van antwoord geregeld door de wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord (*Belgisch Staatsblad* van 8 juli 1961). Oorspronkelijk regelde deze wet enkel het recht van antwoord ten aanzien van periodieke geschriften, namelijk de geschreven pers.

Bij de wet van 4 maart 1977 (*Belgisch Staatsblad* van 15 maart 1977) tot aanvulling van de wet van 23 juni 1961 heeft de federale wetgever het recht van antwoord uitgebreid tot de audiovisuele media.

c) De Gemeenschappen

In het kader van hun bevoegdheid inzake radio- en televisieomroep hebben de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, overeenkomstig artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de wetgeving uitgebreid door hun eigen decreet betreffende het recht van antwoord met betrekking tot radio- en televisieomroepdiensten goed te keuren.

Het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 maart 2009 betreffende de radio-omroep en televisie (*Belgisch Staatsblad* van 30 april 2009) voert een eigen specifieke regeling in.

Het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 27 juni 2005 over de audiovisuele mediadiensten en de filmvoorstellingen (*Belgisch Staatsblad* van 6 september 2005) beperkt zich tot een verwijzing naar de bepalingen met betrekking tot audiovisuele media in de wet van 23 juni 1961.

In haar gecoördineerd decreet van 26 maart 2009 betreffende de audiovisuele mediadiensten (*Belgisch Staatsblad* van 24 juli 2009) heeft de Franse Gemeenschap

Lorsque l'auteur est connu et domicilié en Belgique, l'éditeur, l'imprimeur ou le distributeur ne peut être poursuivi. »

3. Article 150

L'article 150 consacre enfin la compétence de la cour d'assises en matière de délit de presse.

« Le jury est établi en toutes matières criminelles et pour les délits politiques et de presse, à l'exception des délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie. »

b) L'autorité fédérale

Au niveau fédéral, le droit de réponse est régi par la loi relative au droit de réponse du 23 juin 1961 (*Moniteur belge* du 8 juillet 1961). À l'origine, cette loi réglait uniquement le droit de réponse à l'égard des écrits périodiques, à savoir la presse écrite.

Par loi du 4 mars 1977 (*Moniteur belge* du 15 mars 1977) complétant la loi du 23 juin 1961, le législateur fédéral a étendu le droit de réponse aux médias audiovisuels.

c) Les Communautés

Se fondant sur leur compétence en matière de radio-diffusion et de télévision, conformément à l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la Communauté flamande et la Communauté germanophone ont étendu la législation en adoptant chacune leur propre décret concernant le droit de réponse à l'égard des services de radiodiffusion et de télévision.

Le décret de la Communauté flamande du 27 mars 2009 relatif à la radiodiffusion et à la télévision (*Moniteur belge* du 30 avril 2009) instaure une réglementation spécifique propre.

Le décret de la Communauté germanophone du 27 juin 2005 sur les services de médias audiovisuels et les représentations cinématographiques (*Moniteur belge* du 6 septembre 2005) se limite à renvoyer aux dispositions relatives aux médias audiovisuels inscrites dans la loi du 23 juin 1961.

Dans son décret coordonné du 26 mars 2009 sur les services de médias audiovisuels (*Moniteur belge* du 24 juillet 2009), la Communauté française n'a prévu

geen specifieke regeling opgenomen met betrekking tot het recht van antwoord voor deze diensten, dat bijgevolg onder de artikelen 7 tot 15 van de wet van 23 juni 1961 valt.

B. Bevoegdheidsverdeling

In het kader van haar werkzaamheden met betrekking tot het informatieverlag betreffende het recht van antwoord op het internet, vroeg de commissie voor de Transversale Aangelegenheden-Gemeenschapsbevoegdheden, naar een overzicht van de bevoegdheidsverdeling inzake het recht van antwoord op internet.

1) Evolutie van de adviespraktijk van de Raad van State en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof : algemene schets

In het eerste advies dat de Raad van State reeds in 1975 over de problematiek van het recht van antwoord gaf (1), ging hij er van uit dat « de toekenning en de organisatie van een recht van antwoord (op radio en televisie) aangelegenheden (waren) die noch door een uitdrukkelijke bepaling, noch wegens hun aard uitgesloten (waren) van de bevoegdheid van de Cultuurraden ». Die opvatting is door de regering toen niet gevolgd. Deze meende integendeel dat het recht van antwoord een algemeen principe betrof, dat inzake radio en televisie niet anders was dan inzake de geschreven pers, en dat de rechtsbescherming in de twee cultuurgemeenschappen dezelfde moest zijn. Om die reden werd er uiteindelijk ook voor geopteerd om het recht van antwoord op radio en televisie te regelen, niet in een afzonderlijke wet, maar in de wet die dat recht reeds voor de andere media regelde.

Het toenmalige Arbitragehof (2) en de Raad van State (3) traden deze stelling aanvankelijk bij. Zo stelde het Arbitragehof in 1991 dat het recht van antwoord een rechtsinstrument is ter bescherming van de persoon dat een noodzakelijk gevolg is van de persvrijheid en de vrije meningsuiting. De normen die de uitoefening van dat recht moeten waarborgen hebben een eigen doelstelling die niet verschilt naargelang het om een geluidsmedium, een visueel of geschreven medium gaat. Uit het feit dat artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt dat de radio-omroep en de televisie een culturele aangelegenheid

aucune réglementation spécifique régissant le droit de réponse à l'égard de ces services, lequel relève donc de l'application des articles 7 à 15 de la loi du 23 juin 1961.

B. Partage des compétences

Dans le cadre de ses travaux relatifs au rapport d'information concernant le droit de réponse sur internet, la commission des Matières transversales – Compétences communautaires a souhaité disposer d'un aperçu de la répartition des compétences concernant le droit de réponse sur internet.

1) Évolution des avis rendus par le Conseil d'État et de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle : esquisse générale

Dans le premier avis qu'il a rendu dès 1975 sur la problématique du droit de réponse (1), le Conseil d'État partait du principe que l'attribution et l'organisation d'un droit de réponse (à la radio et à la télévision) étaient des matières qui n'étaient pas exclues de la compétence des Conseils culturels ni par une disposition expresse ni en raison de leur nature. Ce point de vue n'a pas été suivi à l'époque par le gouvernement. Celui-ci a considéré au contraire que le droit de réponse participait d'un principe général, identique, pour la radio et la télévision, à celui applicable à la presse écrite, et que la protection juridique devait être la même dans les deux communautés culturelles. C'est la raison pour laquelle on décida finalement de régler le droit de réponse à la radio et à la télévision, non pas dans une loi distincte, mais dans la loi qui régissait déjà ce droit pour les autres médias.

À l'origine, la Cour constitutionnelle (2) qui était encore la Cour d'arbitrage à l'époque, et le Conseil d'État (3), ont adhéré à ce point de vue. Ainsi, en 1991, la Cour d'arbitrage avait précisé que « le droit de réponse est un instrument de protection de la personne, rendu indispensable par la liberté de la presse et la liberté d'expression. Les normes qui doivent garantir l'exercice de ce droit ont un objet propre qui n'est pas différent selon que le média est sonore, visuel ou écrit. De ce que l'article 4, 6°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 dispose que la radiodiffusion et la télévision sont une matière culturelle (...), on ne peut

(1) Advies 12 242/2 van 24 maart 1975 over het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 18 februari 1977 houdende de bepalingen betreffende de openbare Radio- en Televisiedienst, stuk Senaat, 1974-75, nr. 641/1, blz. 9-10.

(2) Arbitragehof 28 mei 1991, nr. 14/91.

(3) Advies 20 859/8 van 7 juni 1991, stuk VI. Raad, 1990-91, nr. 540-1, p. 56.

(1) Avis 12 242/2 du 24 mars 1975 sur le projet qui a abouti à la loi du 18 février 1977 portant certaines dispositions relatives au service public de la Radiodiffusion et de la Télévision, doc. Sénat, 1974-75, n° 641/1, p. 9-10.

(2) Cour d'arbitrage, 28 mai 1991, n° 14/91d

(3) Avis 20 859/8 du 7 juin 1991, doc. Conseil flamand, 1990-91, n° 540-1, p. 56.

zijn, kon niet worden afgeleid dat de bijzondere wetgever de bevoegdheid inzake het recht van antwoord aan de Gemeenschappen heeft willen toewijzen.

In recentere adviezen heeft de vraag over de bevoegdheid van de federale overheid en de Gemeenschappen om grondrechten te erkennen inzake radio en televisie een andere benadering gekregen. In zijn advies van 18 november 1996 over een voorstel van decreet met betrekking tot de vrije nieuwsgaring is de Raad van State van oordeel dat het geheel van de grondrechten geen aangelegenheid op zich vormen (1). In het beroep tot nietigverklaring tegen het latere decreet houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen is het toenmalige Arbitragehof de zienswijze van de Raad van State bijgetreden.

Het komt aan elke overheid toe de inachtneming van de grondrechten te waarborgen door ze te concretiseren wanneer zij haar bevoegdheden uitoefent (2). De Raad van State heeft deze zienswijze in verband met de bevoegdheid van de Gemeenschappen om inzake radio en televisie, maatregelen te nemen ter concretisering van bepaalde grondrechten ook toegepast op het recht van antwoord in zijn adviezen van 18 november 1997 (3), 25 maart 1998 (4) en 26 mei 1998 (5).

In zijn advies van 14 januari 2003 heeft de Raad van State zich opnieuw gebogen over de vraag over de bevoegdheid met betrekking tot het recht van antwoord op radio en televisie. De Raad bevestigt nogmaals zijn standpunt dat het recht van antwoord tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort in zoverre het betrekking heeft op een mededeling uitgaande van een radio- of televisieomroep (6).

2) *Internet en sociale media*

a) De bevoegdheid van de Gemeenschappen inzake radio en televisie sinds de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de zesde Staatshervorming

De zesde Staatshervorming heeft de bevoegdheid van de gemeenschappen ter zake geactualiseerd. Waar

(1) Advies 25 131/VR/8 van 18 november 1996 (verenigde kamers), stuk Vlaams Parlement B.Z. 1995, nr. 82-2.

(2) Arbitragehof 25 november 1999, nr. 124/99, B.4.4.

(3) Advies 27 048/3 van 18 november 1997, stuk Vlaams Parlement, 1997-1998, nr. 876/1.

(4) Advies 26 845/4 van 25 maart 1998, stuk Kamer, 1998-1999, nrs. 49-2034/1 en 49-2035/1.

(5) Advies 27 535/VR/3 van 26 mei 1998, stuk Parlement Duitst. Gem. 1998-1999, nr. 129/1.

(6) Advies 30 993/AV/3 van 14 januari 2003, stuk Vlaams Parlement 1999, nr. 52/2.

inférer que le législateur spécial ait entendu attribuer aux Communautés la matière du droit de réponse ».

Dans des avis plus récents, la question de la compétence de l'autorité fédérale et des Communautés de reconnaître des droits fondamentaux en matière de radio et de télévision a été abordée différemment. Dans son avis du 18 novembre 1996 sur une proposition de décret réglant le droit à la liberté d'information, le Conseil d'État a estimé que les droits fondamentaux dans leur ensemble ne constituent pas une matière en soi (1). Dans le recours en annulation du décret ultérieur réglant le droit à la liberté d'information et la diffusion d'informations brèves par les radiodiffuseurs, la Cour d'arbitrage s'était ralliée à l'époque au point de vue du Conseil d'État.

Il appartient à chaque autorité d'assurer le respect des droits fondamentaux en les concrétisant lorsqu'elle exerce les compétences qui sont les siennes (2). Dans ses avis des 18 novembre 1997 (3), 25 mars 1998 (4) et 26 mai 1998 (5), le Conseil d'État a adopté, en matière de droit de réponse, la même approche que celle qu'il avait suivie concernant la compétence des Communautés de prendre des mesures en matière de radio et de télévision en vue de concrétiser certains droits fondamentaux.

Dans son avis du 14 janvier 2003, le Conseil d'État s'est à nouveau penché sur la question de la compétence relative au droit de réponse à la radio et à la télévision. Le Conseil confirme une fois encore son point de vue selon lequel le droit de réponse relève de la compétence des Communautés en tant qu'il concerne une communication émanant d'une chaîne de radio ou de télévision (6).

2) *Internet et médias sociaux*

a) La compétence des Communautés en matière de radiodiffusion et de télévision depuis la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la sixième réforme de l'État

La sixième réforme de l'État a actualisé la compétence des Communautés en cette matière. Alors que la

(1) Avis 25 131/VR/8 du 18 novembre 1996 (chambres réunies), doc. Parl. fl. B.Z.1995, n° 82-2.

(2) Cour d'arbitrage, 25 novembre 1999, n° 124/99, B.4.4.

(3) Avis 27 048/3 du 18 novembre 1997, doc. Parl. fl., 1997-1998, n° 876/1.

(4) Avis 26 845/4 du 25 mars 1998, doc. Chambre, 1998-1999, n° 49-2034/1 et 49-2035/1.

(5) Avis 27 535/VR/3 du 26 mai 1998 doc. Parl. Comm. germ. 1998-1999, n° 129/1.

(6) Avis 30 993/AV/3 du 14 janvier 2003, doc. Parl. fl., 1999, n° 52/2.

hun bevoegdheid tot dan toe werd omschreven als « de radio-omroep en de televisie, het uitzenden van mededelingen van de Nationale regering uitgezonderd » (1), wordt voortaan bepaald dat de Gemeenschappen bevoegd zijn voor « de inhoudelijke en technische aspecten van de audiovisuele en de auditieve mediadiensten met uitzondering van het uitzenden van mededelingen van de federale regering » (2). Tijdens de parlementaire voorbereiding van de zesde Staatshervorming hebben de indieners verklaard dat het concept van « radio-omroep en televisie » niet meer aangepast is aan de technologische ontwikkelingen. De term « radio-omroep » heeft inderdaad een sterk analoge connotatie en komt niet meer overeen met de moderne digitale wereld, wat moeilijkheden kan opleveren op vlak van rechtszekerheid (3).

Rekening houdende met de technologische evolutie heeft de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof een teleologische interpretatie van het concept van « radio-omroep en televisie » toegepast. Uit deze rechtspraak volgt dan ook dat met « radio-omroep en televisie » wordt bedoeld : diensten, verstuurd via elektronische communicatienetwerken, die openbare informatie verspreiden en vanuit het oogpunt van degene die uitzendt, bestemd zijn voor het publiek in het algemeen of voor een deel ervan en geen vertrouwelijk karakter hebben, zelfs als het uitzenden op individueel verzoek gebeurt en ongeacht de daartoe gebruikte techniek. Diensten die geïndividualiseerde en door een vorm van vertrouwelijkheid gekenmerkte informatie leveren, vallen daarentegen niet onder de radio-omroep (4).

Het was de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever om de bestaande bevoegdheidsverdeling te bevestigen, maar ze wel aan te passen aan de technologische evoluties en aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Het concept van « audiovisuele mediadiensten » houdt, volgens de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming, nog meer rekening met de technologische ontwikkelingen omdat het, in tegenstelling tot het concept van « radio-omroep », helemaal neutraal is ten aanzien van de gebruikte technologie. Dit concept is bovendien het concept dat gebruikt wordt door het recht van de Europese Unie dat deels in de plaats is gekomen van het concept « uitoefening van televisie-omroepactiviteiten ». De Gemeenschappen, die bevoegd

compétence des Communautés englobait jusqu'alors « la radiodiffusion et la télévision, à l'exception de l'émission de communications du gouvernement fédéral » (1), il est prévu désormais que les Communautés sont compétentes pour « les aspects de contenu et techniques des services de médias audiovisuels et sonores à l'exception de l'émission de communications du gouvernement fédéral » (2). Lors des travaux parlementaires relatifs à la sixième réforme de l'État, les auteurs ont déclaré que le concept de « radiodiffusion et télévision » n'est plus adapté aux développements technologiques. Le terme « radiodiffusion » a, en effet, une forte connotation « analogique » et ne correspond plus au monde numérique moderne, ce qui peut poser des difficultés en termes de sécurité juridique (3).

Il est vrai que, prenant en compte l'évolution technologique, la jurisprudence de la Cour constitutionnelle a retenu une interprétation téléologique du concept de « radiodiffusion et télévision ». Il ressort en effet de cette jurisprudence que par « radiodiffusion et télévision » sont visés : des services, transmis via des réseaux de communications électroniques, qui fournissent des informations publiques, qui sont destinées, du point de vue de celui qui les diffuse, à l'ensemble du public ou à une partie de celui-ci et n'ont pas de caractère confidentiel, même si leur diffusion se fait sur demande individuelle et quelle que soit la technique utilisée pour celle-ci. En revanche, les services qui fournissent une information individualisée et caractérisée par une certaine forme de confidentialité ne relèvent pas de la radiodiffusion (4).

L'intention explicite du législateur était de confirmer la répartition des compétences existante, tout en l'adaptant aux évolutions technologiques et à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. Selon les travaux parlementaires relatifs à la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'État, le concept de « services de médias audiovisuels » tient davantage compte encore des évolutions technologiques, car, contrairement à celui de « radiodiffusion », il est totalement neutre au regard de la technologie utilisée. Ce concept est en outre celui qui est utilisé par le droit de l'Union européenne, qui l'a partiellement substitué à celui d'« exercice d'activités de radiodiffusion télévisuelle ». Les Communautés, qui sont compétentes en matière de « radiodiffusion », sont, à ce titre, les autorités compétentes pour transposer

(1) Artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, *Belgisch Staatsblad* van 15 augustus 1980.

(2) Artikel 2 van de bijzondere Wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming, *Belgisch Staatsblad* van 31 januari 2014.

(3) Voorstel van bijzondere wet met betrekking tot de Zesde Staatshervorming, stuk Senaat 2012-2013, nr. 5-2232/1, blz. 20.

(4) Grondwettelijk Hof, 14 juli 2004, nr. 132/2004, B.10.1-2 en 13 juli 2005, nr. 128/2005, B.7.1-2.

(1) Article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, *Moniteur belge* du 15 août 1980.

(2) Article 2 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'État, *Moniteur belge* du 31 janvier 2014.

(3) Proposition de loi spéciale relative à la Sixième Réforme de l'État, doc. Sénat 2012-2013, n° 5-2232/1, p. 20.

(4) Cour constitutionnelle, 14 juillet 2004, n° 132/2004, B.10.1-2 et 13 juillet 2005, n° 128/2005, B.7.1-2.

zijn voor radio-omroep, zijn in die hoedanigheid de bevoegde overheden voor de omzetting in intern recht van de richtlijn audiovisuele mediadiensten (1). Het leek de wetgever dan ook coherenter en juridisch zekerder om eveneens de benaming van de bevoegdheid van de Gemeenschappen aan te passen (2).

De huidige bevoegdheid van de Gemeenschappen beperkt zich echter niet tot « audiovisuele mediadiensten », in de zin van voormelde richtlijn. Enerzijds viseert de « radio-omroep » eveneens de auditieve media, anderzijds omvat de bevoegdheid van de Gemeenschappen inzake radio-omroep en televisie ook de inhoudelijke en de technische aspecten. Deze twee elementen dienen dus toegevoegd te worden aan het Europese concept « audiovisuele media ».

Er dient evenwel verduidelijkt te worden dat onder « technische aspecten » niet de bevoegdheid van de federale overheid voor de algemene politie van de radio-elektrische golven bedoeld wordt.

De voorgestelde wijziging van artikel 4, 6°, heeft evenwel geen afbreuk gedaan aan de bestaande bevoegdheid van de federale overheid met betrekking tot het regelgevend kader voor elektronische communicatie : regulering van de telecommunicatiemarkt, beheer en controle van het gebruik van het spectrum, consumentenbescherming, domeinnamen, nummering, universele dienst en respect voor de privacy. De federale overheid blijft eveneens bevoegd voor het uitzenden van mededelingen van de federale regering.

b) Elementen die wijzen in de richting van een federale bevoegdheid

1. Residuaire bevoegdheid federale overheid

Een wetsontwerp van de federale regering uit 1999 betreffende het recht van antwoord en het recht van informatie (3) wenste een globale regeling uit te werken voor de problematiek van het recht van antwoord in de « periodieke media ». Daarmee werd bedoeld : « het geheel van procedés aan de hand waarvan door regelmatige afleveringen en door middel van welke drager ook tekens, signalen, geschriften, beelden, geluiden of enig ander soort bericht, ter beschikking worden gesteld van het publiek of van een categorie ervan ». In zijn advies heeft de Raad van State echter gesteld dat, overeenkomstig het toenmalige artikel 4, 6°, van de bijzondere wet

en droit interne la directive sur les services de médias audiovisuels (1). Aussi a-t-il paru au législateur plus cohérent et plus sûr juridiquement d'adapter également l'intitulé de la compétence des Communautés dans cette matière (2).

Toutefois, la compétence actuelle des Communautés ne se limite pas aux « services de médias audiovisuels », au sens de la directive précitée. D'une part, la « radio-diffusion » vise également les médias sonores. D'autre part, la compétence des Communautés en matière de « radiodiffusion et télévision » englobe aussi bien les aspects de contenu que les aspects techniques. Il convient donc d'ajouter ces deux éléments au concept européen de « services de médias audiovisuels ».

Il convient toutefois de préciser que par « aspects techniques », l'on n'entend pas la compétence de l'autorité fédérale pour la police générale des ondes radioélectriques.

La modification proposée de l'article 4, 6°, ne porte toutefois pas atteinte à la compétence existante de l'autorité fédérale relative au cadre réglementaire pour les communications électroniques : régulation des marchés des télécommunications, gestion et contrôle de l'utilisation du spectre, protection du consommateur, noms de domaine, numérotation, service universel et respect de la vie privée. L'autorité fédérale reste, en outre, compétente pour l'émission des communications du gouvernement fédéral.

b) Éléments allant dans le sens d'une compétence fédérale

1. Compétence résiduelle de l'autorité fédérale

Un projet de loi du gouvernement fédéral datant de 1999 relatif au droit de réponse et au droit d'information (3) visait à instaurer une réglementation globale pour la problématique du droit de réponse dans les « médias périodiques ». Par « médias périodiques », il fallait entendre « l'ensemble des procédés par lesquels il est mis à la disposition du public ou d'une catégorie de public, par livraisons régulières et par le biais de quelque support que ce soit, des signes, signaux, écrits, images, sons ou quelque autre sorte de message que ce soit ». Dans son avis, le Conseil d'État a toutefois indiqué que, conformément à l'article 4, 6°, de la loi spéciale du

(1) Richtlijn 2010/13/EU van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010, *PB*, L 95/1, 13.04.2010, err. L 263/15, 06.10.10.

(2) Voorstel van bijzondere wet met betrekking tot de Zesde Staatshervorming, stuk Senaat 2012-2013, nr. 5-2232/1, blz. 21.

(3) stuk Kamer, 1998-1999, nr. 49-2034/1.

(1) Directive 2010/13/UE du Parlement européen et du Conseil du 10 mars 2010, *JO*, L 95/1, 13.04.2010, err. L 263/15, 06.10.10.

(2) Proposition de loi spéciale relative à la Sixième Réforme de l'État, doc. Sénat 2012-2013, n° 5-2232/1, p. 21.

(3) doc. Chambre, 1998-1999, n° 49-2034/1.

van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, het recht van antwoord en van repliek dat via radio of televisie wordt uitgeoefend een aangelegenheid is van de wetgevers van de Gemeenschappen en niet van de federale wetgever (1) In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp (2) wordt dan ook gesteld dat, ingevolge het advies van de Raad van State, het recht van antwoord uitgeoefend via radio of televisie niet onder het toepassingsgebied van de ontworpen wet ressorteert, maar dat de doelstelling van het ontwerp – ervoor te zorgen dat de regeling op dezelfde wijze wordt toegepast voor de geschreven pers als « voor de andere media, daaronder begrepen die ontwikkeld op grond van de nieuwe communicatietechnologieën » – blijft behouden. Men zou hieruit kunnen afleiden dat het de federale overheid toekomt om het recht van antwoord te regelen voor alle andere dragers (3).

Zoals reeds vermeld, werd de tekst van artikel 4, 6° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aangepast aan de technologische evoluties en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zonder evenwel te raken aan de bestaande bevoegdheidsverdeling. Omdat de Gemeenschappen slechts de bevoegdheden hebben die hen door de bijzondere wetgever uitdrukkelijk werden toegekend, kan men stellen dat de federale overheid, op grond van zijn residuaire bevoegdheid, bevoegd blijft voor alle andere mediadiensten. Dit betekent, met andere woorden, dat de federale overheid bevoegd is om het recht van antwoord te regelen voor alle andere diensten waarvan de bevoegdheid niet uitdrukkelijk aan de Gemeenschappen werd toegekend, zoals bijvoorbeeld het internet, sociale media, e.d.m.

2. Rechtspraak met betrekking tot de term « periodiek geschrift »

In de rechtspraak zijn verschillende voorbeelden te vinden met betrekking tot het recht van antwoord voor online publicaties. Zo stelde de Brusselse rechtbank van eerste aanleg (4) dat het recht van antwoord ook mogelijk is voor bronnen op het internet, als de website up-to-date gehouden wordt en veelvuldig gebruikt wordt voor het verspreiden van informatie, want dan valt de website onder het begrip « periodiek geschrift » (5).

(1) Stuk Kamer, 1998-1999, nr. 49-2034/1, blz. 20.

(2) Stuk Kamer, 1998-1999, nr. 49-2034/1, blz. 4.

(3) Een wetsontwerp met dezelfde inhoud werd later opnieuw ingediend (stuk Kamer, 1999-2000, nr. 50-815/001). In dit wetsontwerp werd het advies van de Raad van State, uitgebracht naar aanleiding van het eerdere wetsontwerp uit 1999, echter op dit punt niet gevolgd en de erin voorgestelde regeling was dan ook van toepassing op het recht van antwoord dat via radio- en televisie werd uitgeoefend.

(4) Rb. Brussel (14de k.) 13 april 2010, *AM* 2010/5-6, 579-583.

(5) Artikel 1 van de wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord.

8 août 1980 de réformes institutionnelles de l'époque, le droit de réponse et de réplique s'exerçant par la voie de la radio ou de la télévision échappait à la compétence du législateur fédéral pour ressortir à celle du législateur communautaire (1). Dans l'exposé des motifs du projet de loi (2), il est dès lors précisé que, conformément à l'avis du Conseil d'État, la loi en projet exclut de son champ d'application le droit de réponse s'exerçant par la voie de la radio ou de la télévision, mais que l'objectif du projet – faire en sorte que le système fonctionne d'une manière identique, tant pour la presse écrite que pour les autres médias, y compris ceux développés sur la base des nouvelles technologies de la communication – reste actuel. On pourrait en déduire qu'il revient à l'autorité fédérale de régler le droit de réponse pour tous les autres supports (3).

Ainsi qu'il a été précisé, le texte de l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles a été adapté aux évolutions technologiques et à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, sans modification à la répartition des compétences existante. Étant donné que les Communautés ne disposent que des compétences qui leur ont été attribuées expressément par le législateur spécial, on peut considérer que l'autorité fédérale, en vertu de sa compétence résiduelle, demeure compétente pour tous les autres services de médias. Cela signifie, en d'autres termes, que l'autorité fédérale est compétente pour régler le droit de réponse pour tous les autres services relevant d'une compétence qui n'a pas été attribuée expressément aux Communautés, comme l'internet, les médias sociaux, etc.

2. Jurisprudence relative au terme « écrit périodique »

La jurisprudence renferme plusieurs exemples concernant le droit de réponse pour les publications en ligne. Ainsi, le tribunal de première instance de Bruxelles (4) a estimé que le droit de réponse est possible aussi pour des sources sur internet, si le site web est tenu à jour et amplement utilisé pour la diffusion d'informations, car il relève alors du concept « écrit périodique » (5). Le juge a suivi en cela un jugement du tribunal de première

(1) Doc. Chambre, 1998-1999, n° 49-2034/1, p. 20.

(2) Doc. Chambre, 1998-1999, n° 49-2034/1, p. 4.

(3) Un projet de loi au contenu identique fut déposé ultérieurement (doc. Chambre, 1999-2000, n° 50-815/001). Toutefois, dans ce projet de loi, l'avis du Conseil d'État, formulé à propos du projet de loi précédent de 1999, ne fut pas suivi sur ce point et la réglementation qu'il proposait était donc d'application au droit de réponse qui s'exerçait par la voie de la radio et de la télévision.

(4) Trib. Bruxelles (14^e chambre), 13 avril 2010, *AM* 2010/5-6, 579-583.

(5) Article 1^{er} de la loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse.

De rechter volgde daarin de redenering in een vonnis van de Brusselse rechtbank van eerste aanleg (1), die interpreteerde dat de wet van 23 juni 1961 niet bepaalt dat de « periodieke geschriften » op papier gedrukt moeten zijn.

Door zich, voor wat betreft het recht van antwoord via deze online publicaties en websites, te baseren op de wet van 23 juni 1961, kan men argumenteren dat de federale wetgeving terzake van toepassing is.

c) Elementen die wijzen in de richting van een gemeenschapsbevoegdheid

1. Websites van omroepen : gedeeltelijke overlapping van de verschillende aangeboden mediadiensten

Er zijn echter ook elementen die wijzen in de richting van een gemeenschapsbevoegdheid. Openbare en private radio- en televisieomroepen zenden hun programma's immers niet enkel op de traditionele wijze (ether, kabel, antenne) uit. Steeds meer mensen luisteren naar de radio via het internet, digitale televisie en digitale audio. De meeste omroepen hebben ook websites, waarop sommige uitzendingen opnieuw te bekijken en te beluisteren zijn, zij het dat dit niet geldt voor alle uitzendingen. Andersom verschijnen op die websites ook filmmateriaal en publicaties die niet noodzakelijk via radio of televisie worden uitgezonden worden, zoals opiniestukken, commentaren, nieuwsberichten e.d.m. De omroepen zijn veelal ook actief op sociale media. Het is dan ook moeilijk, zo niet onmogelijk, om een onderscheid te maken tussen, enerzijds, de strikte radio- en televisieuitzendingen van deze omroepen en, anderzijds, dat deel van deze websites dat enkel online wordt gepubliceerd. Nu de Gemeenschappen, ingevolge artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, bevoegd zijn voor de inhoudelijke en technische aspecten van de audiovisuele en de auditieve mediadiensten, lijkt het logisch dat zij ook bevoegd zijn om het recht van antwoord op de online publicaties van de radio- en televisieomroepen te regelen.

instance de Bruxelles (1), qui a livré une interprétation selon laquelle la loi du 23 juin 1961 ne dispose pas que les « écrits périodiques » doivent être imprimés sur papier.

Si l'on se base sur la loi du 23 juin 1961 pour ce qui concerne le droit de réponse s'exerçant par la voie de ces publications en ligne et de sites web, on peut arguer que la législation fédérale est d'application en l'espèce.

c) Éléments allant dans le sens d'une compétence des Communautés

1. Sites internet des chaînes de radiodiffusion et de télévision : chevauchement partiel des différents services de médias proposés

D'autres éléments vont toutefois dans le sens d'une compétence des Communautés. En effet, les chaînes publiques et privées de radiodiffusion et de télévision ne diffusent pas leurs programmes uniquement par les canaux traditionnels (ondes radioélectriques, câble, antenne). De plus en plus de gens écoutent la radio via internet, la télévision numérique et l'audio numérique. La plupart des chaînes de radiodiffusion et de télévision possèdent aussi un site internet sur lequel il est possible de revoir ou de réécouter certaines émissions, mais pas toutes. À l'inverse, on voit aussi apparaître sur ces sites internet des images vidéo et des publications qui ne sont pas nécessairement diffusées par la radio ou la télévision, comme des articles d'opinion, des commentaires, des bulletins d'information, etc. Les chaînes sont, la plupart du temps, également actives sur les médias sociaux. Il est dès lors difficile, sinon impossible, de faire la distinction entre, d'une part, les émissions de radio et de télévision proprement dites de ces chaînes et, d'autre part, la partie de ces sites internet qui est publiée uniquement en ligne. Dès lors qu'en vertu de l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les Communautés sont compétentes pour les aspects de contenu et techniques des services de médias audiovisuels et sonores, il semble logique qu'elles le soient également pour régler le droit de réponse aux publications en ligne des chaînes de radiodiffusion et de télévision.

(1) Rb. Brussel 30 oktober 2009, *AM* 2010/5-6, 571-574.

(1) Trib. Bruxelles 30 octobre 2009, *AM* 2010/5-6, 571-574.

2. Online publicaties en de impliciete bevoegdheden

In zoverre het recht van antwoord betrekking heeft op audiovisuele en auditieve mediadiensten, zijn de Gemeenschappen daarvoor bevoegd. De federale overheid kan dan de andere media regelen op basis van zijn residuaire bevoegdheid. De Raad van State heeft er evenwel op gewezen dat, in de uitoefening van hun bevoegdheid inzake radio en televisie, de Gemeenschappen daarenboven kunnen treden op terreinen die behoren tot de bevoegdheid van de federale overheid, voor zover voldaan is aan de voorwaarden vervat in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (1). Zo stelde de Raad van State reeds uitdrukkelijk :

« In de uitoefening van hun bevoegdheid inzake radio en televisie kunnen de Gemeenschappen daarenboven treden op terreinen die behoren tot de bevoegdheid van de federale overheid, zoals bijvoorbeeld dat van de industriële en intellectuele eigendom (artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen), voor zover voldaan is aan de voorwaarden vervat in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (2). »

Opdat artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 van toepassing kan zijn, is volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof vereist dat de aangenomen reglementering noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Gemeenschap, dat de aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en dat de weerslag van de in het geding zijnde bepalingen op de aangelegenheid slechts marginaal is (3).

De Gemeenschappen zouden aldus het recht van antwoord voor online publicaties kunnen regelen.

3) Conclusie

Het recht van antwoord inzake radio en televisie behoort tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen. Dit werd meermaals bevestigd door de adviespraktijk van de Raad van State en wordt niet langer betwist.

Het recht van antwoord inzake de geschreven pers behoort dan weer tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid. Ook hierover bestaat geen enkele betwisting.

(1) Advies van de Raad van State, stuk Vlaams Parlement, 1999, nr. 52/002, blz. 9.

(2) *Ibidem*.

(3) Zie, onder meer, Grondwettelijk Hof, 8 mei 2014, nr. 74/2014 ; Grondwettelijk Hof 29 oktober 2015, nr. 152/2015.

2. Les publications en ligne et les compétences implicites

Dans la mesure où le droit de réponse concerne des services de médias audiovisuels et sonores, les Communautés sont compétentes en la matière. L'autorité fédérale peut régir les autres médias sur la base de sa compétence résiduelle. Le Conseil d'État a toutefois souligné que, dans l'exercice de leur compétence en matière de radiodiffusion et de télévision, les Communautés peuvent en outre intervenir dans des domaines qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale, pour autant qu'il soit satisfait aux conditions visées à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 (1). Le Conseil d'État a ainsi indiqué explicitement ce qui suit :

« Dans l'exercice de leur compétence en matière de radiodiffusion et de télévision, les Communautés peuvent en outre intervenir dans des domaines qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale, comme celui de la propriété industrielle et intellectuelle (article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 7°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles), pour autant qu'il soit satisfait aux conditions visées à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 (2). »

Pour que l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles puisse s'appliquer, il est requis, selon une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, que la réglementation adoptée soit nécessaire à l'exercice des compétences de la Communauté, que la matière se prête à un régime différencié et que l'incidence des dispositions en cause sur la matière ne soit que marginale (3).

Les Communautés pourraient ainsi régler le droit de réponse pour les publications en ligne.

3) Conclusion

Le droit de réponse en matière de radio et de télévision fait partie des compétences des Communautés. Cela a été confirmé à plusieurs reprises par des avis du Conseil d'État et cela n'est plus contesté.

Quant au droit de réponse en matière de presse écrite, il relève de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale. Il n'y a pas davantage de contestation sur ce point.

(1) Avis du Conseil d'État, doc. Parl. fl., 1999, n° 52/002, p. 9.

(2) *Ibidem*.

(3) Voir, entre autres, Cour constitutionnelle, 8 mai 2014, n° 74/2014 ; Cour constitutionnelle, 29 octobre 2015, n° 152/2015.

Indien men online publicaties en websites als « periodieke geschriften » beschouwt in de zin van de wet van 23 juni 1961, kan men argumenteren dat de federale wetgever bevoegd is voor het recht van antwoord op het internet. Deze stelling wordt gestaafd door enkele vonnissen die zich over deze aangelegenheid hebben uitgesproken.

Voor de websites van omroepen, die naast de traditionele nieuwsberichten en opiniestukken ook de mogelijkheid bieden om sommige televisie-uitzendingen opnieuw te bekijken en radio-uitzendingen te beluisteren, is de scheidingslijn moeilijker te trekken. Gebruik makend van hun impliciete bevoegdheden, zouden de Gemeenschappen inzake het recht van antwoord ook hier regelgevend kunnen optreden. Omdat er evenwel geen rechtspraak voorhanden is die deze stelling bevestigt, is het wenselijk bij deze conclusie het nodige voorbehoud te maken.

III. BESPREKING

Op 15 maart 2019 hebben de rapporteurs de ontwerp-vaststellingen en -aanbevelingen aan de commissie voorgesteld.

A. Bespreking van de vaststellingen

De vaststellingen die de rapporteurs hebben voorgesteld geven geen aanleiding tot opmerkingen.

B. Bespreking van de aanbevelingen

1) Aanbeveling 5

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 5 als volgt :

De Senaat beveelt aan dat elke natuurlijke of rechtspersoon, of elke feitelijke vereniging, een aanvraag tot uitoefening van een recht van antwoord kan indienen in de geschreven, audiovisuele of onlinemedia.

Het moet gaan om een natuurlijke of rechtspersoon of een feitelijke vereniging van wie de rechtmatige belangen, namelijk zijn aanzien en eer, zijn geschonden door een onjuiste bewering in één van deze media.

De heer Pol Van Den Driessche merkt op dat er in de bestaande wetgeving voor de geschreven pers geen sprake is van « onjuiste beweringen », terwijl dit wel het geval is in de regelgeving voor de audiovisuele pers. Hij

Si l'on considère les publications en ligne et les sites internet comme des « écrits périodiques » au sens de la loi du 23 juin 1961, on peut arguer que le législateur fédéral est compétent pour le droit de réponse sur internet. Ce point de vue est d'ailleurs corroboré par plusieurs jugements rendus en la matière.

Pour les sites internet des chaînes de radiodiffusion et de télévision, qui, outre les traditionnels bulletins d'information et articles d'opinion, offrent aussi la possibilité de revoir certaines émissions de télévision ou de réécouter des émissions de radio, la ligne de démarcation des compétences est plus difficile à tracer. Les compétences implicites qui sont celles des Communautés devraient leur permettre de prendre, ici aussi, des dispositions réglementaires en matière de droit de réponse. Toutefois, comme aucune jurisprudence ne confirme cette thèse, il est indiqué d'assortir cette conclusion des réserves qui s'imposent.

III. DISCUSSION

Le 15 mars 2019, les rapporteurs ont présenté les projets de constatations et de recommandations à la commission.

A. Discussion des constatations

Les constatations, proposées par les rapporteurs, ne donnent lieu à aucune remarque.

B. Discussion des recommandations

1) Recommandation 5

Dans le projet de recommandations, déposé par les rapporteurs, la recommandation n° 5 proposée est la suivante :

Le Sénat recommande que chaque personne physique ou morale, ou toute association de fait, ait le droit de requérir un droit de réponse dans la presse écrite, dans un média audiovisuel ou dans un média en ligne.

Il doit s'agir d'une personne physique ou morale, ou d'une association de fait, dont les intérêts légitimes, à savoir la considération et l'honneur, ont été lésés par une allégation inexacte faite dans un de ces médias.

M. Pol Van Den Driessche note qu'il n'est pas question « d'allégations inexactes » dans la législation existante relative à la presse écrite, alors que c'est bien le cas dans la réglementation concernant la

pleit ervoor om niet te spreken van onjuiste beweringen, want dit geeft de redacties en de uitgevers een heel gemakkelijk argument om de publicatie van het recht van antwoord te weigeren. Het is niet eenvoudig om aan te tonen dat beweringen onjuist zijn.

Hij meent dat de term « rechtmatige belangen » ook zeer vaag is.

Spreker stelt voor om deze aanbeveling te schrappen.

De heer Bajart stelt voor om het woord « onjuiste » te schrappen. Op die manier wordt tegemoet gekomen aan de bedenkingen van de heer Van Den Driessche.

De commissie stemt in met deze wijziging.

Aanbeveling 5 luidt nu als volgt :

De Senaat beveelt aan dat elke natuurlijke of rechtspersoon, of elke feitelijke vereniging, een aanvraag tot uitoefening van een recht van antwoord kan indienen in de geschreven, audiovisuele of onlinemediã.

Het moet gaan om een natuurlijke of rechtspersoon of een feitelijke vereniging van wie de rechtmatige belangen, namelijk zijn aanzien en eer, zijn geschonden door een bewering in één van deze media.

2) Aanbeveling 13

In het voorstel van aanbevelingen van de rapporteurs luidt aanbeveling 13 als volgt :

De Senaat beveelt aan dat een antwoord dat voldoet aan de voorgeschreven voorwaarden, wordt opgenomen in de eerste publicatie of de eerste uitzending die verschijnt na afloop van een termijn van twee dagen, uitgezonderd zon- en feestdagen, en die ingaat op de dag waarop de betrokken media het antwoord ontvangt.

Voor onlinemediã geldt dat het antwoord dat voldoet aan de voorgeschreven voorwaarden, in elk geval na afloop van een termijn van maximum twee kalenderdagen moet worden gepubliceerd.

De heer Van Den Driessche stelt voor om het woord « meteen » in te voegen na de woorden « in elk geval ».

Mevrouw Ryckmans vindt dat de bestaande zin in het Frans duidelijk genoeg is.

presse audiovisuelle. Selon lui, il faut éviter de parler « d'allégations inexactes », car cette formulation offre aux rédactions et aux éditeurs un argument tout trouvé pour refuser la publication d'un droit de réponse. Il n'est pas facile de prouver que des allégations sont inexactes.

L'intervenant estime également que l'expression « intérêts légitimes » est très vague.

Il propose de supprimer cette recommandation.

M. Bajart suggère de supprimer le mot « inexacte », afin de donner suite aux objections de M. Van Den Driessche.

La commission marque son accord sur cette modification.

La recommandation 5 ainsi modifiée est formulée comme suit :

Le Sénat recommande que chaque personne physique ou morale, ou toute association de fait, ait le droit de requérir un droit de réponse dans la presse écrite, dans un média audiovisuel ou dans un média en ligne.

Il doit s'agir d'une personne physique ou morale, ou d'une association de fait, dont les intérêts légitimes, à savoir la considération et l'honneur, ont été lésés par une allégation faite dans un de ces médias.

2) Recommandation 13

Dans le projet de recommandations, déposé par les rapporteurs, la recommandation 13 proposée est la suivante :

Le Sénat recommande qu'une réponse, qui satisfait aux conditions prescrites, figure dans la première publication ou la première émission diffusée au terme d'un délai de deux jours, non compris les dimanches et les jours fériés, à compter du jour où le média concerné reçoit la réponse.

Pour les médias en ligne, la réponse qui satisfait aux conditions prescrites, devra en tout état de cause être publiée au terme d'un délai de deux jours calendrier maximum.

M. Van Den Driessche propose d'insérer le mot « immédiatement » entre le mot « être » et le mot « publiée ».

Mme Ryckmans estime que, dans la version française actuelle, la phrase en question est suffisamment claire.

Mevrouw Gaouchi legt uit dat er tijdens de rapporteursvergadering veel gediscussieerd werd over de termijnen en dat er heel bewust is gekozen voor maximum twee kalenderdagen zodat weekends en feestdagen geen probleem kunnen vormen.

De heer Van Den Driessche begrijpt dat de idee duidelijk is om de publicatie zo snel mogelijk te laten plaatsvinden en trekt zijn voorstel van tekstwijziging in.

3) *Andere aanbevelingen*

De andere aanbevelingen die de rapporteurs hebben voorgesteld geven geen aanleiding tot opmerkingen.

IV. STEMMINGEN

De vaststellingen in hun geheel worden éénparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

De aanbevelingen in hun geheel worden éénparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Karin BROUWERS. Pol VAN DEN DRIESSCHE.
Elisabeth MEULEMAN.
Latifa GAHOUCI.
Jacques BROTCHI.
Lionel BAJART.

Mme Gahouchi explique que la question des délais a fait l'objet de longues discussions en réunion des rapporteurs et que l'on a volontairement opté pour un délai de deux jours calendrier maximum afin d'éviter que les week-ends et jours fériés ne posent problème.

M. Van Den Driessche comprend que l'idée est clairement de faire en sorte que la publication intervienne le plus rapidement possible ; il retire donc sa proposition de modification de texte.

3) *Autres recommandations*

Les autres recommandations proposées par les rapporteurs ne donnent lieu à aucune remarque.

IV. VOTES

L'ensemble des constatations est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'ensemble des recommandations est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Le président,

Karin BROUWERS. Pol VAN DEN DRIESSCHE.
Elisabeth MEULEMAN.
Latifa GAHOUCI.
Jacques BROTCHI.
Lionel BAJART.