

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2017-2018

 16 APRIL 2018

Belangenconflict tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 95 (2017-2018) nrs. 1-3 en BV nr. 58 (2017-2018), en stukken Kamer, nrs. 54-2839/1-19)

Advies uit te brengen door de Senaat aan het Overlegcomité met toepassing van artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **VAN ROMPUY EN DESQUESNES**

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2017-2018

 16 AVRIL 2018

Conflit d'intérêts entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants à propos du projet de loi relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale (doc. Ass. Cocof, 95 (2017-2018) n^{os} 1-3 et CR n^o 58 (2017-2018), et doc. Chambre, n^{os} 54-2839/1-19)

Avis à rendre par le Sénat au Comité de concertation en application de l'article 32, § 1^{erquater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
MM. **VAN ROMPUY ET DESQUESNES**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :
Voorzitster / Présidente : Christine Defraigne

Leden / Membres

N-VA : Jan Becaus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe,
PS : Christophe Lacroix, Karl-Heinz Lambertz, Patrick Prévot, Simone Susskind,
MR : Anne Barzin, Christine Defraigne, Jean-Paul Wahl,
CD&V : Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy,
Ecolo-Groen : Petra De Sutter, Cécile Thibaut,
Open Vld : Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman,
sp.a : Bert Anciaux, Güler Turan,
cdH : Véronique Waroux.

INLEIDING

Op 11 december 2017 diende de federale regering in de Kamer van volksvertegenwoordigers het wetsontwerp in betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie (stuk Kamer, nr. 54-2839/1).

Titel 4 van dit ontwerp (artt. 113 tot 154) heeft als doel de « 500 euro bijverdienen » te realiseren (*ibid.*, blz. 149 e.v. en de toelichting van mevrouw De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, in de Kamercommissie voor de Sociale Zaken, zie het commissieverslag : stuk Kamer, nr. 54-2839/12, blz. 44 e.v.).

Bedoeling is dat iedereen die reeds een hoofdstatuut heeft (werknemer, zelfstandige of gepensioneerde) onbelast 6 000 euro op jaarbasis en 500 euro per maand kan bijklussen. Dit kan via één van de volgende drie pijlers :

1. het verenigingswerk, namelijk diensten van burgers aan verenigingen ;
2. het bijklussen, namelijk occasionele diensten van een burger aan een burger ;
3. de deeleconomie, namelijk diensten die via een erkend platform voor deeleconomie worden verricht.

De 6 000 euro omvat inkomsten uit de drie pijlers samen. De 500 euro is beperkt tot verenigingswerk en bijklussen. Deze bedragen zijn vrij van belastingen en sociale bijdragen.

De eerste twee pijlers zijn nieuw en worden via titel 4 van het wetsontwerp gecreëerd.

De uitgevoerde activiteiten mogen niet professioneel zijn. Bovendien moeten ze op de lijsten van toegelaten activiteiten staan, namelijk de lijst voor verenigingswerk of de lijst van diensten van burger aan burger. Beide lijsten zijn terug te vinden op de websites www.bijklassen.be of www.verenigingswerk.be (stuk Kamer, nr. 54 2839/12, blz. 45).

De Kamercommissie voor de Sociale Zaken heeft de desbetreffende artikelen van het wetsontwerp in eerste lezing aangenomen op 19 december 2017. Het desbetreffende commissieverslag werd rondgedeeld op 10 januari 2018 (stuk Kamer, nr. 54-2839/12).

INTRODUCTION

Le 11 décembre 2017, le gouvernement fédéral a déposé à la Chambre des représentants le projet de loi relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale (doc. Chambre, n° 54-2839/1).

Le titre 4 de ce projet (articles 113 à 154) vise à permettre la génération d'un revenu complémentaire de 500 euros (*ibid.*, p. 149 e.s. et l'exposé de Mme De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, en commission des Affaires sociales de la Chambre, voir le rapport de commission : doc. Chambre, n° 54-2839/12, p. 44 e.s.).

L'objectif est que toute personne possédant déjà un statut principal (salarié, indépendant ou pensionné) puisse gagner 6 000 euros de revenus complémentaires par an et 500 euros par mois, exonérés d'impôt. Cet objectif peut être réalisé par le biais de l'un des trois piliers suivants :

1. le travail associatif, à savoir les services de citoyens aux associations ;
2. les activités complémentaires, à savoir les services occasionnels de citoyen à citoyen ;
3. l'économie collaborative, à savoir les services fournis par l'intermédiaire d'une plateforme reconnue d'économie collaborative.

Les 6 000 euros comprennent les revenus provenant des trois piliers conjoints. Le montant de 500 euros est limité au travail associatif et aux activités complémentaires. Ces montants sont exonérés d'impôts et de cotisations sociales.

Les deux premiers piliers sont nouveaux et sont créés par le biais du titre 4 du projet de loi.

Les activités exercées ne peuvent pas revêtir de caractère professionnel. En outre, elles doivent figurer sur les listes des activités autorisées, à savoir la liste pour le travail associatif ou la liste des services de citoyen à citoyen. Ces deux listes sont accessibles sur les sites web www.activitescomplementaires.be ou www.travailassocatif.be (doc. Chambre, n° 54-2839/12, p. 45).

Le 19 décembre 2017, la commission des Affaires sociales de la Chambre a adopté en première lecture les articles concernés du projet de loi. Le rapport de la commission y afférent a été distribué le 10 janvier 2018 (doc. Chambre, n° 54-2839/12).

Tijdens haar vergadering van 16 januari 2018 heeft de voormelde commissie de artikelen van het wetsontwerp die ze tijdens haar vergadering van 19 december 2017 in eerste lezing had aangenomen (stuk Kamer, nr. 54-2839/13), aan een tweede lezing onderworpen. Zij heeft het geheel van de naar haar verwezen bepalingen, na amendering, aangenomen met 11 tegen 5 stemmen. Het desbetreffende commissieverslag werd rondgedeeld op 26 januari 2018 (stuk Kamer, nr. 54-2839/17).

Op 17 januari 2018 werd in de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie een voorstel van motie ingediend teneinde een belangenconflict op te werpen tegen het bovenvermelde wetsontwerp. Na bespreking in de bevoegde commissie op 18 januari, heeft de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie deze motie tijdens haar plenaire vergadering van 19 januari 2018 met de vereiste drievierdemeerderheid goedgekeurd (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 95 (2017-2018) nrs. 1-2 en BV nr. 58 (2017-2018)).

Overeenkomstig artikel 32, § 1^{ter}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen werd door de opwerping van dit belangenconflict de wetgevingsprocedure met betrekking tot dit wetsontwerp in de Kamer gedurende zestig dagen geschorst. Tijdens die periode konden de twee betrokken assemblees (de Kamer en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie) overleg plegen om een oplossing te zoeken voor hun geschil.

De overlegtermijn van zestig dagen is ingegaan op de dag na de ronddeling van het Kamerverslag van de tweede lezing, namelijk op 27 januari 2018, en liep tot 27 maart 2018.

Op 27 maart 2018 hebben de delegaties van de Kamer en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie overleg gepleegd.

Bij brief ge-e-maïld op 5 april 2018 heeft de Kamervoorzitter de voorzitter van de Senaat meegedeeld dat dit overleg niet tot een oplossing heeft geleid en het geschil overeenkomstig artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen derhalve bij de Senaat aanhangig diende te worden gemaakt (zie de verslagen over het overleg : stuk Kamer, nr. 54-2839/19 en stuk Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 95 (2017-2018) nr. 3).

Daardoor beschikt de Senaat over een termijn van dertig dagen om over dit belangenconflict een gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité. Dat comité beschikt vervolgens over dertig dagen om een

Lors de sa réunion du 16 janvier 2018, la commission précitée a procédé à une seconde lecture des articles du projet de loi qu'elle avait adoptés en première lecture lors de sa réunion du 19 décembre 2017 (doc. Chambre, n° 54-2839/13). Elle a adopté l'ensemble des dispositions dont elle avait été saisie, après amendement, par 11 voix contre 5. Le rapport de la commission y afférent a été distribué le 26 janvier 2018 (doc. Chambre, n° 54-2839/17).

Le 17 janvier 2018, une proposition de motion soulevant un conflit d'intérêts à propos du projet de loi précité a été déposée à l'Assemblée de la Commission communautaire française. Après discussion au sein de la commission compétente le 18 janvier, l'Assemblée de la Commission communautaire française a adopté cette motion à la majorité des trois quarts requise lors de sa séance plénière du 19 janvier 2018 (doc. Ass. COCOF, 95 (2017-2018) n° 1-2 et CR n° 58 (2017-2018)).

Conformément à l'article 32, § 1^{er ter}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, l'invocation de ce conflit d'intérêts a eu pour effet de suspendre la procédure législative relative à ce projet de loi à la Chambre pendant soixante jours. Durant cette période, les deux assemblees concernées (la Chambre et l'Assemblée de la Commission communautaire française) ont pu se concerter afin de trouver une solution au conflit d'intérêts.

Ce délai de concertation de soixante jours a pris cours le lendemain du jour où le rapport de la seconde lecture de la Chambre a été distribué, soit le 27 janvier 2018, et a pris fin le 27 mars 2018.

Le 27 mars 2018, les délégations de la Chambre et de l'Assemblée de la Commission communautaire française se sont concertées.

Par lettre transmise par courriel le 5 avril 2018, le président de la Chambre a fait savoir à la présidente du Sénat que cette concertation n'avait pas abouti à une solution et que le Sénat devait, par conséquent, être saisi du litige, conformément à l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (voir les rapports relatifs à cette concertation : doc. Chambre, n° 54-2839/19 et doc. Ass. COCOF, 95 (2017-2018) n° 3).

Le Sénat dispose donc à présent d'un délai de trente jours pour émettre un avis motivé sur ce conflit d'intérêts à l'attention du Comité de concertation, lequel doit ensuite prendre une décision dans les trente jours.

beslissing te nemen. Nadien kan de Kamer de behandeling van het wetsontwerp verderzetten.

De adviestertermijn van dertig dagen waarover de Senaat beschikt, vangt aan de dag na de ontvangst van de mededeling die het belangenconflict aanhangig heeft gemaakt (of, indien een assemblee niet instemt met de « voortijdige » aanhangigmaking door de andere assemblee, na het verstrijken van de zestigdagentermijn).

Hoewel de wetgever daar niet in heeft voorzien, wordt in de praktijk algemeen aanvaard dat de adviestertermijn in het kader van de behandeling van een belangenconflict wordt geschorst tijdens de door de parlementaire overlegcommissie vastgestelde recesperiodes.

De Senaat is uiteraard niet verplicht om de adviestertermijn waarover hij beschikt, volledig te « gebruiken ».

Zodra de Senaat geadieerd is, kan hij een gemotiveerd advies over het belangenconflict uitbrengen en het conflict daarmee bij het Overlegcomité aanhangig maken.

Het voorgaande betekent dat de dertigdagentermijn voor de Senaat, gelet op de door de parlementaire overlegcommissie bepaalde schorsing van de termijnen van zaterdag 31 maart tot en met zondag 15 april 2018 (stuk Senaat, nr. 6-82/11), pas is ingegaan op 16 april 2018 en eindigt op dinsdag 15 mei 2018.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft het voorliggende belangenconflict behandeld tijdens haar vergadering van 16 april 2018, met de bedoeling het dossier aan de plenaire vergadering voor te leggen op 20 april 2018.

Tijdens de vergadering van 16 april heeft de commissie de volgende personen gehoord :

– mevrouw Julie de Grootte, voorzitter van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie, en mevrouw Catherine Moureaux, lid van die assemblee ;

– de heer David Clarinval, lid van de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers tijdens de overlegvergadering met de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie ;

– mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.

Après cela, la Chambre peut poursuivre l'examen du projet de loi.

Le délai de trente jours dont dispose le Sénat pour donner un avis motivé prend cours le lendemain du jour où il a reçu la communication entraînant sa saisine (ou, au cas où une des assemblées ne consentirait pas à la saisine « précoce » par l'autre assemblée, à l'expiration du délai de soixante jours).

Bien que cela n'ait pas été prévu par le législateur, il est généralement admis dans la pratique que le délai d'avis dans le cadre du traitement d'un conflit d'intérêts est suspendu pendant les périodes de vacances parlementaires fixées par la commission parlementaire de concertation.

Le Sénat n'est évidemment pas tenu « d'épuiser » le délai dont il dispose avant de rendre un avis.

Dès que le Sénat a été saisi, il peut rendre un avis motivé sur le conflit d'intérêts, qui sera dès lors soumis au Comité de concertation.

Il s'ensuit qu'eu égard à la suspension des délais fixée par la commission parlementaire de concertation du samedi 31 mars au dimanche 15 avril 2018 inclus (doc. Sénat, n° 6-82/11) le délai de trente jours dont dispose le Sénat n'a pris cours que le 16 avril 2018 et prendra fin le mardi 15 mai 2018.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné le conflit d'intérêts qui fait l'objet du présent rapport lors de sa réunion du 16 avril 2018, afin que le dossier puisse être soumis à l'assemblée plénière le 20 avril 2018.

Lors de la réunion du 16 avril, la commission a entendu les personnes suivantes :

– Mme Julie de Grootte, présidente de l'Assemblée de la Commission communautaire française, et Mme Catherine Moureaux, membre de cette assemblée ;

– M. David Clarinval, membre de la délégation de la Chambre des représentants lors de la réunion de concertation avec la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française ;

– Mme Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique.

Vervolgens heeft de commissie, na een korte bespreking, een voorstel van gemotiveerd advies aangenomen.

Aan te stippen valt dat de Juridische Dienst van de Senaat ten behoeve van de leden van de commissie een leeswijzer heeft opgesteld van de relevante parlementaire stukken (met hyperlinks) en wetgeving.

I. VOORSTELLING VAN DE VERSCHILLENDE STANDPUNTEN

A. Standpunt van de Franse Gemeenschapscommissie, vertegenwoordigd door mevrouw de Grootte, voorzitter, en mevrouw Moureaux, Franstalig Brussels volksvertegenwoordiger en medeondertekenaar van het voorstel van motie teneinde een belangenconflict op te werpen

Mevrouw de Grootte stelt vast dat het Franstalig Brussels Parlement een vierde belangenconflict heeft opgeworpen in zes maanden tijd, en dat deze belangenconflicten hebben aangetoond dat er een behoefte is aan werkelijke fora voor dialoog. Zij dankt de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid voor het sturen van haar vertegenwoordiger naar de overlegvergadering in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dankzij zijn aanwezigheid aldaar zijn er argumenten uitgewisseld en werden constructieve gesprekken gevoerd.

Net als de vorige keren bevestigt de voorzitter van het Franstalig Brussels Parlement dat het federalisme zoals wij het in België willen, noodzakelijkerwijze gepaard moet gaan met fora voor dialoog en overleg.

Het is evident dat de overlegprocedure grote vorderingen heeft gemaakt sinds de eerste motie tot opwerping van een belangenconflict die het Franstalig Brussels Parlement heeft ingediend.

Achtergrond en procedure

Op 17 januari 2018 ontving de voorzitter van het Franstalig Brussels Parlement een voorstel van motie teneinde een belangenconflict op te werpen over het wetsontwerp betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie (stuk Kamer, nr. 54-2839/1). Dit voorstel van motie werd ingediend door de dames Moureaux en Persoons en de heer Fassi-Fihri.

Krachtens artikel 57 van het Reglement van het Franstalig Brussels Parlement heeft de voorzitter van het Parlement de exclusieve bevoegdheid om zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van de motie.

Ensuite, la commission a adopté, au terme d'une brève discussion, une proposition d'avis motivé.

Il convient de souligner que le Service juridique du Sénat a rédigé, à l'intention des membres de la commission, un guide de lecture contenant les documents parlementaires (avec des hyperliens) et les textes législatifs pertinents.

I. PRÉSENTATION DES DIFFÉRENTS POINTS DE VUE

A. Point de vue de l'Assemblée de la Commission communautaire française, représentée par Mme de Grootte, présidente et Mme Moureaux, députée francophone bruxelloise et co-auteur de la proposition de motion en conflit d'intérêts

Mme de Grootte constate que le Parlement francophone bruxellois est à l'origine d'un quatrième conflit d'intérêts en l'espace de six mois et que ces conflits d'intérêts ont montré la nécessité d'avoir de véritables lieux de dialogue. Elle remercie la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique d'avoir délégué son représentant à la réunion de concertation à la Chambre des représentants car sa présence a permis d'échanger des arguments et de mener des discussions constructives.

Comme les fois précédentes, la présidente du Parlement francophone bruxellois réaffirme que le fédéralisme tel que nous le voulons en Belgique s'accompagne nécessairement de lieux de dialogue ou de concertation.

Il est évident que la procédure de concertation a connu de réels progrès depuis la première motion en conflit d'intérêts déposée par le Parlement francophone bruxellois.

Rétroactes et procédure

Le 17 janvier 2018, la présidente du Parlement francophone bruxellois est saisie d'une proposition de motion relative à un conflit d'intérêts concernant le projet de loi relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale (doc. Chambre, n° 54-2839/1). Cette proposition de motion est déposée par Mmes Moureaux et Persoons et M. Fassi-Fihri.

En vertu de l'article 57 du Règlement du Parlement francophone bruxellois, il est de la compétence exclusive du ou de la président(e) du Parlement de déclarer la recevabilité de la motion.

Er is enige controverse gerezen over deze ontvanke-lijkheid omdat sommigen aanvoerden dat het betrokken wetsontwerp handelt over fiscale bepalingen, die sinds de laatste staatshervorming uitdrukkelijk geen voorwerp van belangenconflicten meer kunnen uitmaken.

Op grond van het advies van de juridische dienst van het Parlement en van de parlementaire werkzaamheden betreffende de wet houdende diverse institutionele hervormingen, heeft de voorzitter besloten dat het hier niet gaat om fiscale bepalingen *sensu stricto* als bedoeld in de wet houdende diverse institutionele hervormingen. Het doel ervan was om belangenconflicten te voorkomen betreffende belastingen die onderworpen zijn aan het annualiteitsbeginsel, wat de werking van de Staat zou lamleggen.

Volgens het Franstalig Brussels Parlement gaat het in het voorliggend wetsontwerp in de eerste plaats om het invoeren van een nieuw juridisch en sociaal statuut voor werknemers in de verenigingssector, die bijzonder belangrijk is en zelfs centraal staat in de COCOF.

In de Kamer heeft de afvaardiging van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie gewezen op de gebreken van het overleg, terwijl de federale overheid het deel van de Franstalige regering verweten heeft dat het niet tot het uiterste is gegaan in het overleg.

Over de grond van de zaak

Tijdens het overleg in de Kamer is een opening ontstaan na de verklaringen van de vertegenwoordiger van de minister. Er is immers gebleken dat aan Vlaamse kant bepaalde sectoren als jeugdbewegingen en speelpleinwerkers aan de minister gevraagd hebben om uitgesloten te worden van het toepassingsgebied van het wetsontwerp. Dit werd bevestigd door de Vlaamse regering. Op sommige sectoren zou de wet aldus niet van toepassing zijn. De COCOF ziet hierin een opening voor eenzelfde regeling aan Franstalige kant.

Mevrouw de Groote verheugt zich dus over de vooruitgang in de overlegprocedure, waarin de vertegenwoordiger van de minister de moeite heeft genomen om de verschillende methode in het noorden van het land toe te lichten, wat voor de COCOF perspectieven biedt voor een oplossing.

*
* *

Il y avait ici une certaine controverse au sujet de la recevabilité dans la mesure où certains avançaient que le projet de loi visé concernait des dispositions fiscales, lesquelles ont été expressément exclues des conflits d'intérêts depuis la dernière réforme institutionnelle.

Suite à l'avis des services juridiques du Parlement et sur la base des travaux parlementaires relatifs à la loi de réformes institutionnelles, la présidente a estimé qu'il ne s'agissait pas au sens strict de dispositions fiscales telles que visées par la loi de réformes institutionnelles. L'objectif était d'éviter les conflits d'intérêts relatifs aux impôts soumis à l'annualité, ce qui aurait eu pour effet de paralyser le fonctionnement de l'État.

Selon le Parlement francophone bruxellois, il s'agit essentiellement, dans le projet de loi à l'examen, d'introduire un nouveau statut juridique et social pour les travailleurs du secteur associatif, lequel monde associatif est particulièrement important, voire central au sein de la COCOF.

À la Chambre, la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française a souligné une concertation imparfaite, tandis que du côté fédéral, il a été reproché à la partie du gouvernement francophone concernée de ne pas être allée jusqu'au bout de la concertation.

Sur le fond

Lors de la concertation à la Chambre, une ouverture est apparue suite aux propos du représentant de la ministre. En effet, il est apparu que du côté flamand, certains secteurs particuliers, tels que les mouvements de jeunesse et les plaines de jeux, avaient demandé à la ministre à être exclus du champ d'application du projet de loi. Ceci a été confirmé par le gouvernement flamand. Certains secteurs ne se verraient donc pas appliquer le projet de loi. La COCOF y voit une ouverture vers l'application d'une même dynamique du côté francophone.

Mme de Groote se réjouit donc de l'amélioration de la procédure de concertation, dans le cadre de laquelle le représentant de la ministre a fait l'effort d'exposer la différence de méthode adoptée au nord du pays, laissant ainsi la porte ouverte à une solution pour la COCOF.

*
* *

Mevrouw Moureaux gaat verder als vertegenwoordigster van de ondertekenaars van de motie tot opwerping van het belangenconflict.

Ook zij wil een constructieve houding aannemen, aangezien het in de eerste plaats de bedoeling is om oplossingen te vinden.

Zoals mevrouw de Grootte heeft aangegeven, is de invoering van een nieuw statuut voor het verenigingsleven meer dan een louter fiscale aangelegenheid. De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid wil een derde statuut creëren naast dat van de vrijwilligers en dat van de volwaardige werknemers.

De ondertekenaars van de motie oordelen dat dit initiatief de hele arbeidsmarkt dreigt te ontwrichten. Bovendien bestaat er voor de verenigingssector een risico op « deprofessionalisering », terwijl deze sector, met de hulp van de deelstaten, er de laatste jaren juist alles aan gedaan heeft om zich te professionaliseren door bepaalde kwalificaties te eisen van zijn werknemers en statuten te verlenen die overeenkomen met deze kwalificaties.

Het feit dat de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie deze motie heeft aangenomen, betekent dat heel veel volksvertegenwoordigers hiervoor gestemd hebben. Mevrouw Moureaux is vandaag dus de rechtmatige vertegenwoordigster van de Franstalige Brusselaars. Zij vertegenwoordigt echter ook vele instanties. In de Kamer heeft spreekster gewezen op de negatieve adviezen van de Nationale Arbeidsraad (NAR), de *Union des classes moyennes* (UCM), het Syndicaat der zelfstandigen (SDZ), de *Fédération des associations sociales et de santé*, de werkgeverskoepel van de social profit Unisoc, de *Confédération des employeurs du secteur sportif et socioculturel* (CESSoC), en een reeks paritaire commissies en vakbondsorganisaties.

Dit vrij breed front is in het bijzonder gekant tegen de omvang van het toepassingsgebied van de hervorming van de verenigingssector. Daarom heeft de afvaardiging van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie in de Kamer drie amendementen voorgesteld, waarvan het eerste het toepassingsgebied van het ontwerp inperkt. Het amendement stelde voor de sportsector, die vragende partij is, erin op te nemen om vervolgens met de andere betrokkenen te overleggen, te onderhandelen en te discussiëren alvorens het toepassingsgebied van de wet uit te breiden.

Ten slotte wijst spreekster erop dat de indieners van de motie de Franstalige entiteiten van het land gevraagd

Mme Moureaux poursuit en tant que représentante des signataires de la motion en conflit d'intérêts.

Elle s'inscrit également dans une optique constructive, l'objectif étant avant tout de dégager des solutions.

Comme l'a souligné Mme de Grootte, la création d'un nouveau statut pour le monde associatif dépasse les seules considérations fiscales. La volonté de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique est de créer un troisième statut à côté de celui des volontaires et des travailleurs à part entière.

Les auteurs de la motion perçoivent dans cette initiative un risque de dérégulation de tout le marché du travail. À cela s'ajoute pour le secteur associatif un risque de « déprofessionnalisation » alors même que, aidé par les entités fédérées, ce secteur a, durant les dernières années, travaillé d'arrache-pied à se professionnaliser, en imposant des qualifications particulières pour ses travailleurs et des statuts correspondant à ces qualifications.

Si l'Assemblée de la Commission communautaire française a adopté cette motion en conflit d'intérêts, cela signifie qu'énormément de députés ont voté en sa faveur. Mme Moureaux représente donc aujourd'hui légitimement les francophones bruxellois. Toutefois, elle représente aussi nombre d'instances. À la Chambre, l'oratrice n'a pas manqué de signaler les avis négatifs du Conseil national du travail (CNT), de l'Union des classes moyennes (UCM), du Syndicat national des indépendants (SNI), de la Fédération des associations sociales et de santé, de l'Union des entreprises à profit social (Unisoc), de la Confédération des employeurs du secteur sportif et socioculturel (CESSoC), d'une série de commissions paritaires et d'organisations syndicales.

Le front est relativement large pour contester, en particulier, l'ampleur du champ concerné par la réforme du travail associatif. C'est en ce sens que la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française a formulé à la Chambre trois amendements, dont le premier visait à restreindre le champ d'application du projet. L'amendement proposait de viser le secteur sportif qui était demandeur, puis de s'orienter vers la concertation, la négociation et la discussion avec les parties prenantes avant d'élargir le champ d'application de la loi.

Pour terminer, la députée souligne que les auteurs de la motion ont sollicité les entités francophones du pays

hebben adviezen te verstrekken zodat de minister over zoveel mogelijk adviezen beschikt alvorens een eindbeslissing te nemen. Heeft de minister al deze adviezen ontvangen ?

B. Standpunt van de Kamer van volksvertegenwoordigers, vertegenwoordigd door de heer Clarinval, volksvertegenwoordiger, lid van de afvaardiging van de Kamer van volksvertegenwoordigers

De heer Clarinval is het eens met mevrouw de Grootte wat de formele aspecten betreft : het is duidelijk dat er bij elk nieuw belangenconflict ervaring wordt opgedaan en dat de discussies steeds inhoudelijker worden. In het begin vroeg men zich af hoe men de overlegvergadering in de Kamer moest organiseren, nu vindt er tussen beide partijen een werkelijke dialoog plaats.

Wat de inhoud betreft, wil het ontwerp de mogelijkheid bieden om een bijkomend belastingvrij inkomen van 500 euro per maand of 6000 euro per jaar te verdienen voor arbeid die verricht wordt tijdens de vrije tijd in de non-profitsector. Dit geeft de betrokkenen meer koopkracht. Het gaat om personen die reeds een hoofdstatuut hebben, als werknemer, zelfstandige of gepensioneerde, en die reeds werk hebben, eventueel als 4/5^{de}. Het vormt dus geen bedreiging voor de werkgelegenheid en deze activiteiten geven geen recht op pensioen.

Dit ontwerp wil tegemoet komen aan enkele specifieke maatschappelijke behoeften. Bovendien heeft de regering beperkingen opgelegd zodat er geen gevolgen zouden zijn voor de klassieke economie. Zo zijn er voor het belastingvrije aanvullende inkomen bedragen vastgesteld die niet mogen worden overschreden. Bovendien gelden deze maatregelen alleen voor drie welbepaalde sectoren, met name het verenigingswerk, occasionele diensten van een burger aan een burger, en diensten voor de deeleconomie via een platform.

Het is ook de bedoeling om misbruiken van het statuut van vrijwilliger tegen te gaan.

Ten slotte is er geen verplichting om personen in het verenigingswerk te vergoeden. Het wetsontwerp biedt alleen de mogelijkheid om dat te doen.

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd de minister meermaals gevraagd of er een evaluatie kan plaatsvinden. Zij heeft er zich uitdrukkelijk toe verbonden een

afin que la ministre dispose d'un maximum d'avis avant de prendre sa décision finale. La ministre a-t-elle bien reçu tous ces avis ?

B. Point de vue de la Chambre des représentants, représentée par M. Clarinval, député fédéral, membre de la délégation de la Chambre des représentants

M. Clarinval partage l'avis de Mme de Grootte sur la forme : il est clair que chaque nouveau conflit d'intérêts permet d'engranger de l'expérience et que les échanges sont de plus en plus nourris. Dans les premiers temps, on s'interrogeait sur la manière d'organiser la réunion de concertation à la Chambre, alors qu'aujourd'hui les deux parties mènent un véritable dialogue.

Sur le fond, le texte vise à permettre de percevoir un revenu d'appoint mensuel de 500 euros par mois ou 6 000 euros par an, exonéré d'impôt, pour un travail effectué durant son temps libre dans le secteur non marchand. On donne ainsi plus de pouvoir d'achat aux personnes concernées. La mesure concerne les personnes qui ont déjà un statut principal, que ce soit salarié, indépendant ou pensionné, et qui doivent déjà disposer d'un emploi, le cas échéant à 4/5^e temps. Il ne s'agit donc pas d'un piège à l'emploi et ces activités n'ouvrent pas de droit à la pension.

Ce projet vise à répondre à des besoins sociétaux spécifiques. En outre, le gouvernement a prévu des balises afin de ne pas impacter l'économie classique. Il s'agit notamment des montants à ne pas dépasser pour le revenu complémentaire exonéré. En outre, ces mesures ne pourront s'appliquer que dans trois secteurs d'activité particuliers, à savoir le travail associatif, les services occasionnels effectués de citoyen à citoyen, et les prestations de l'économie collaborative via une plateforme.

Le but est également de lutter contre l'utilisation abusive du statut de volontaire.

Rappelons enfin qu'il n'y a pas d'obligation de rémunérer les personnes qui sont dans le cadre d'un travail associatif. Le projet de loi offre seulement la possibilité de le faire.

Lors de l'examen du projet de loi en commission de la Chambre des représentants, la ministre a été interpellée à plusieurs reprises sur la possibilité d'une évaluation. Elle s'est engagée expressément à assurer une évaluation

permanente evaluatie van de toepassing van de wet uit te voeren, en indien nodig correcties aan te brengen. Deze tekst mag natuurlijk niet misbruikt worden en leiden tot sociale dumping in de professionele sectoren. Het ontwerp verbiedt trouwens dat een persoon een professionele activiteit uitoefent die vergelijkbaar is met zijn hoofdberoep.

Een tweede kritiek was dat deze maatregelen nadelig zouden zijn voor de sociale zekerheid. De minister herinnert eraan dat dezelfde kritiek geuit werd aangaande de flexi-jobs en dat zij toen met cijfers heeft aangetoond dat het invoeren van flexi-jobs niet nadelig is geweest voor de sociale zekerheid. Zij hebben integendeel geleid tot een verhoogde activiteit en dus meer inkomsten, wat het oorspronkelijke doel was. De kritiek op het voorliggende wetsontwerp zal waarschijnlijk ook uitdoven eens het wordt uitgevoerd.

De drie amendementen die de afvaardiging van de COCOF heeft ingediend tijdens de ontmoeting met de afvaardiging van de Kamer, werden verworpen. De vertegenwoordiger van de minister heeft er niettemin op gewezen dat het overleg nog steeds aan de gang is en dat de vertegenwoordigers van de COCOF of de verenigingen die dat wensen nog steeds rechtstreeks contact kunnen opnemen met het kabinet van de minister.

Spreker herinnert eraan dat de kabinetschef van de minister-president van de Franse Gemeenschap de overlegvergadering van de regeringen had verlaten, terwijl onder andere de Vlaamse afvaardiging gebleven is, wat hen allicht in staat heeft gesteld de onderhandelingen voort te zetten.

Tijdens het overleg in de Kamer werd een deur opengezet voor de mogelijkheid om de tekst later te wijzigen. Als lid van de meerderheid in de Kamer wijst de heer Clarinval er echter op dat deze mogelijkheid om de tekst te wijzigen alleen voor de toekomst zal gelden. Als de tekst nu nog zou kunnen worden geamendeerd, valt te vrezen dat andere procedures de stemming over deze belangrijke tekst zullen vertragen.

Men heeft dus geen consensus kunnen bereiken tussen de twee afvaardigingen tijdens de overlegvergadering van 27 maart 2018 in de Kamer van volksvertegenwoordigers, en overeenkomstig de procedure werd het belangenconflict aan de Senaat voorgelegd.

permanente de la mise en œuvre de la loi et à y apporter des corrections si nécessaire. Ce texte ne pourra évidemment être utilisé de manière déloyale et présenter un risque de dumping social à l'égard des secteurs professionnels. Le projet prévoit d'ailleurs l'interdiction d'exercer une activité professionnelle similaire à celle pour laquelle la personne concernée est employée dans son emploi principal.

Une deuxième remarque a été formulée au sujet du fait que ces mesures nuiraient à la sécurité sociale. Le ministre a rappelé que les mêmes critiques avaient été formulées à l'époque à l'égard des *flexi-jobs* et elle a avancé des chiffres montrant clairement que la création de *flexi-jobs* n'avait pas nui à la sécurité sociale ; ils ont, au contraire, permis de créer de l'activité et donc des recettes, conformément à l'objectif initial. Les craintes à l'égard du projet de loi à l'examen seront aussi vraisemblablement apaisées lorsqu'il sera mis en application.

Les trois amendements déposés par la délégation de la COCOF lors de la rencontre avec la délégation de la Chambre ont été rejetés. Cependant, le représentant de la ministre a rappelé que la concertation était toujours en cours et qu'il était encore possible aux représentants de la COCOF ou à des associations qui le souhaiteraient d'entrer en rapport directement avec le cabinet de la ministre.

Rappelons que le chef de cabinet du ministre-président de la Communauté française avait quitté la réunion de concertation des gouvernements alors que la délégation flamande, notamment, était restée, ce qui avait sans doute permis aux représentants flamands de poursuivre la négociation.

Lors de la concertation à la Chambre, une porte a été ouverte quant à la possibilité de modifier ultérieurement le texte. M. Clarinval précise toutefois, en tant que membre de la majorité à la Chambre, que cette possibilité de modification ne vaudrait que pour l'avenir. Si des amendements pouvaient encore être apportés à ce texte, il est à craindre que d'autres procédures pourraient retarder le vote sur ce texte important.

Il n'a donc pas été possible de dégager un consensus entre les deux délégations lors de la réunion de concertation qui s'est tenue à la Chambre des représentants le 27 mars 2018 et, conformément à la procédure, le Sénat a été saisi du conflit d'intérêts.

C. Uiteenzetting van mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid

Mevrouw De Block wijst erop dat er overleg is geweest voor het belangenconflict werd opgestart. Het federalisme impliceert dus niet noodzakelijk dat er belangenconflicten moeten zijn om overleg te plegen. Ze herinnert er echter aan dat het overleg werd afgebroken door de regering van de Franse Gemeenschap. Haar vertegenwoordiger heeft de zaal voortijdig verlaten.

Op alle overlegvergaderingen tussen regeringen heeft de minister concrete voorstellen gevraagd. De Vlaamse regering heeft amendementen voorbereid, waarvan er een aantal, in mindere of meerdere mate gewijzigd, zijn aangenomen.

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid preciseert dat ze de gevraagde adviezen in goede orde heeft ontvangen, maar dat het aan de Franse Gemeenschapscommissie is om op basis van die adviezen voorstellen te formuleren. De minister blijft openstaan voor discussie, maar beklemtoont dat wijzigingen moeten worden voorgesteld om de tekst te verbeteren en in geen geval om hem te vernietigen.

Het wetsontwerp strekt inderdaad om een nieuw statuut in het leven te roepen, dat noch aan het vrijwilligerswerk noch aan de reguliere arbeid gekoppeld is. Dat nieuwe statuut is noodzakelijk en is een antwoord op het advies van de Hoge Raad voor Vrijwilligers.

De Hoge Raad voor vrijwilligers heeft in zijn advies immers duidelijk gesteld dat er behoefte bestaat aan een extra statuut voor de semiagorale arbeid, aangezien dit noch vrijwilligerswerk, noch gesalarieerd werk is.

Het is ook terecht dat er in het wetsontwerp in bepaalde remmen en voorwaarden wordt voorzien. Om te mogen bijklussen, moet men minstens een 4/5de job hebben, waarbij sociale rechten worden opgebouwd. Het nieuwe statuut voor de bijklussers heeft bijgevolg nooit tot doel om volwaardige jobs te vervangen.

Er is bovendien in een continue monitoring voorzien om toe te zien op de goede toepassing van het nieuwe statuut.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft voor een permanente evaluatie van het nieuwe statuut gepleit. Ook voor de federale regering spreekt dit vanzelf. Er bestaat overigens al een soortgelijke evaluatie voor de

C. Exposé de Mme Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique

Mme De Block fait remarquer qu'il y a eu concertation avant le déclenchement du conflit d'intérêts. Le fédéralisme n'implique donc pas nécessairement des conflits d'intérêts pour mener une concertation. Toutefois, elle rappelle que l'interruption de la concertation est imputable au gouvernement de la Communauté française dont le représentant a quitté prématurément la salle.

Pendant toutes les réunions de concertation entre gouvernements, la ministre a demandé des propositions concrètes. Le gouvernement flamand a préparé des amendements, dont certains ont été acceptés, plus ou moins modifiés.

La ministre des Affaires sociales et de la Santé publique précise qu'elle a bien reçu les avis demandés mais c'est à la COCOF à formuler des propositions sur la base de ces avis. La ministre reste ouverte à la discussion mais elle insiste sur le fait que les modifications doivent être proposées dans le but d'améliorer le texte et en aucun cas pour le réduire à néant.

Le projet de loi vise effectivement à créer un nouveau statut, qui n'est lié ni au volontariat ni au travail régulier. Cette création était nécessaire et répond à l'avis du Conseil supérieur des volontaires.

En effet, dans son avis, le Conseil supérieur des volontaires a indiqué clairement qu'il faut prévoir un statut supplémentaire pour le travail semi-agoral, étant donné que celui-ci n'est ni du volontariat, ni du travail salarié.

Il est légitime aussi que le projet de loi prévoie certaines restrictions et conditions. Pour pouvoir exercer une activité complémentaire, il faut occuper au moins un emploi à 4/5^e temps permettant la constitution de droits sociaux. Le nouveau statut pour les personnes exerçant une activité complémentaire n'a donc en aucun cas pour objectif de remplacer des emplois à part entière.

En outre, un suivi permanent est prévu afin de veiller à l'application correcte du nouveau statut.

La Chambre des représentants a plaidé pour une évaluation permanente du nouveau statut. C'est aussi une évidence pour le gouvernement fédéral. Une évaluation similaire existe par ailleurs déjà pour les *flexi-jobs*, afin

flexi-jobs, om er zich van te vergewissen dat ze geen afname van de reguliere arbeid met zich brengen.

De problemen in verband met het overleg zijn inmiddels opgelost en de procedure verloopt normaal.

De minister bevestigt tevens dat over het wetsontwerp heel wat adviezen werden verstrekt, gezien het heel ruime toepassingsgebied ervan. Die adviezen zijn meestal geïnspireerd op het negatieve advies van de NAR. We moeten vaststellen dat het in een dergelijke aangelegenheid moeilijk is unaniem positieve adviezen te krijgen.

De Franse Gemeenschapscommissie heeft een amendement overgezonden dat de toepassing van het nieuwe statuut uitsluitend wil beperken tot het gebied van de sport. De Raad van State heeft de mogelijkheid om het toepassingsgebied bij koninklijk besluit uit te breiden, duidelijk verworpen.

Wat de vrees betreft dat het nieuwe statuut het vrijwilligerswerk zal vervangen : de minister ontkent dit formeel. Er is overigens geen enkele negatieve opmerking gekomen van organisaties die hoofdzakelijk met vrijwilligers werken, zoals het Rode Kruis. Vrijwilligerswerk is een andere vorm van engagement, dat totaal belangeloos is en zonder vergoeding.

Tevens blijft vrijwilligerswerk « vrijwillige » arbeid. Men kan vrijwilligers bijvoorbeeld geen dienstrooster opleggen zoals dat op basis van een arbeidsovereenkomst gebeurt.

Het risico op deprofessionalisering, waarover sommigen het hadden, is een factor die zich in handen van de Gewesten bevindt en niet van de federale regering. Zowel de kwaliteits- en veiligheidsnormen als de erkenningen van de beroepen en de kwalificaties zijn bevoegdheden van de Gewesten en Gemeenschappen. De federale regering heeft zich in haar wetsontwerp over die welbepaalde punten niet uitgesproken en heeft ze in handen van de deelstaten gelaten.

Het wetsontwerp heeft als enige doelstelling een minimaal juridisch kader te scheppen voor bijkomende activiteiten, om de rechtszekerheid op te voeren.

Nemen we het voorbeeld van ouderparen of alleenstaande ouders die werken : meestal hebben ze grote problemen voor de opvang van hun kinderen voor en na de school- of crèche-tijd. Het lijkt mevrouw De Block, als minister van Sociale Zaken, evident dat men

de s'assurer qu'ils n'entraînent pas une diminution du travail régulier.

Les problèmes de concertation ont entretemps été résolus et la procédure suit son cours.

La ministre confirme en outre que de nombreux avis ont été rendus au sujet du projet de loi, vu son champ d'application très large. Ces avis sont généralement inspirés de l'avis négatif du CNT. Force est de constater que dans une telle matière, il est difficile d'obtenir des avis positifs unanimes.

La COCOF a fait parvenir un amendement qui vise à limiter l'application du nouveau statut au domaine du sport uniquement. Le Conseil d'État a clairement réjeté la possibilité d'étendre le champ d'application par arrêté royal.

Quant aux craintes selon lesquelles le nouveau statut remplacerait le volontariat, la ministre le dément formellement. Il n'y a d'ailleurs eu aucune remarque négative de la part des organisations qui travaillent principalement avec des volontaires, comme la Croix-Rouge. Le volontariat est une autre forme d'engagement, totalement désintéressée et sans rémunération.

Par ailleurs, le volontariat reste un travail « volontaire ». On ne peut par exemple, pas imposer aux volontaires des horaires de travail, à l'instar de ce qui se fait sur la base d'un contrat de travail.

Quant au risque de deprofessionalisation, évoqué par certains, c'est un facteur qui se trouve entre les mains des Régions et non pas du gouvernement fédéral. Les normes de qualité et de sécurité, les reconnaissances professionnelles et les qualifications sont autant de compétences des Régions et Communautés. Dans son projet de loi, le gouvernement fédéral ne s'est pas prononcé sur ces points précis et les a laissés entre les mains des entités fédérées.

Le projet de loi a pour seul objectif de créer un cadre juridique minimal relatif aux activités complémentaires, afin de renforcer la sécurité juridique.

Prenons l'exemple de parents en couple ou de parents isolés qui travaillent : ils rencontrent généralement de grandes difficultés pour la prise en charge de leurs enfants avant et après les horaires scolaires ou de crèche. En sa qualité de ministre des Affaires sociales, il paraît

vrouwen moet laten werken wanneer zij dat wensen. Het zijn echter meestal de vrouwen die thuisblijven en hun carrière opgeven om voor de kinderen te zorgen. Dat veroorzaakt armoedetoestanden, waarbij één van beide partners zich gedwongen ziet te stoppen met werken om voor de kinderen te zorgen.

Tot slot verklaart de minister open te staan voor elk constructief voorstel dat de Franse Gemeenschapscommissie op grond van de diverse adviezen formuleert. Ze meent dat de federale regering nauwgezet binnen haar bevoegdheden is gebleven en rekening heeft gehouden met de adviezen die haar werden overgezonden, door het voorontwerp van wet te wijzigen. De federale regering heeft zich, via haar kabinet, ook zeer behulpzaam getoond op de overlegvergaderingen die hebben plaatsgevonden.

II. BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen

De heer Desquesnes stelt vast dat dit nu al het vierde belangenconflict is dat bij de Senaat aanhangig wordt gemaakt. Dit conflict is anders, want het maakt een echte dialoog tussen de diverse beleidsniveaus mogelijk.

Er is duidelijk overleg geweest met de gemeenschapsregeringen en er is naar verluidt een probleem gerezen betreffende de deelname van een vertegenwoordiger die geen deel zou hebben gehad aan het debat. Kan de minister het verloop van de feiten preciseren ?

Bij de bijkomende activiteiten voor particulieren, vindt men een reeks autonome activiteiten die niet met het werk van zelfstandigen concurreren. Bepaalde bijkomende activiteiten kunnen daarentegen rechtstreeks in concurrentie komen met bijvoorbeeld tuinaanlegbedrijven, ondernemingen voor personenvervoer, bewakingsbedrijven of ondernemingen die diensten voor gezelschapsdieren verstrekken. Het risico dat die activiteiten van zelfstandigen geschaad worden en dat er banen worden bedreigd, is dus wel degelijk reëel.

Het gaat hoofdzakelijk om gewestelijke economische bevoegdheden. Is er overleg met de Gewesten georganiseerd ?

Spreker komt terug op het probleem van het « verenigingswerk », dat hoofdzakelijk een gemeenschapsbevoegdheid is. Hij onthoudt dat er ruimte zal zijn om uitzonderingen in te voeren. Onder het twaalfal activiteiten dat in het wetsontwerp wordt opgesomd, is

évident à Mme De Block qu'il faut laisser les femmes travailler lorsqu'elles le désirent. Or, dans la plupart des cas, ce sont les femmes qui restent à la maison et qui renoncent à leur carrière pour s'occuper des enfants. Ceci engendre des situations de pauvreté, où un des deux conjoints se voit contraint de cesser de travailler pour s'occuper des enfants.

En conclusion, la ministre se déclare ouverte à toute proposition constructive que la COCOF pourra formuler sur la base des différents avis reçus. Elle estime que le gouvernement fédéral est resté dans le cadre strict de ses compétences et a tenu compte des avis qui lui ont été transmis, en modifiant notamment l'avant-projet de loi. Le gouvernement fédéral, par le biais de son cabinet, s'est également montré très coopératif au cours des réunions de concertation qui ont eu lieu.

II. DISCUSSION

A. Questions et observations

M. Desquesnes constate que s'il s'agit bien du quatrième conflit d'intérêt dont est saisi le Sénat, celui-ci est de nature différente puisqu'il permet un véritable dialogue entre les différents niveaux de pouvoir.

Une concertation a manifestement eu lieu avec les gouvernements communautaires et un problème se serait posé au niveau de la participation d'un représentant qui n'aurait pas pu prendre part aux discussions. La ministre peut-elle préciser le déroulement des faits ?

Parmi les activités complémentaires à l'intention des particuliers, on trouve une série d'activités autonomes qui n'entrent pas en concurrence avec le travail des indépendants. En revanche, certaines activités complémentaires peuvent entrer en concurrence directe avec, par exemple, des entreprises de jardinage, des entreprises de transport de personnes, des entreprises de gardiennage ou encore des entreprises de service pour les animaux de compagnie. Le risque que ces activités d'indépendants soient dévalorisées et que des emplois soient menacés est donc bien réel.

Il s'agit principalement de compétences économiques régionales. Une concertation a-t-elle été organisée avec les Régions ?

L'intervenant revient sur la question du « travail associatif », compétence principalement communautaire. Il retient qu'il y aura une marge de manœuvre pour introduire des exceptions. Parmi la douzaine d'activités répertoriées dans le projet de loi, certaines sont

er een aantal dat aan kwaliteitsnormen moet voldoen. Dat geldt onder andere voor de opvang van baby's of van jonge kinderen. Voor andere activiteiten echter bestaat er geen enkele gemeenschapsnorm. Dat geldt voor begeleiders van schoolreizen of voor sporttrainers. Wat is de precieze doelstelling van de federale regering in dat geval? Waarom verwijst het wetsontwerp voor bepaalde activiteiten naar voorwaarden die door de Gemeenschappen zijn bepaald, terwijl dat voor andere niet het geval is? Hoe verantwoordt men dat inhoudelijk verschil voor de diverse activiteitencategorieën?

Om terug te komen op de uitzonderingen voor bepaalde sectoren (jeugdbewegingen en speelpleinen) op verzoek van de Vlaamse regering, wenst spreker nadere informatie over de logica die de federale regering volgt. Waar ligt de grens tussen wat als uitzondering kan worden aanvaard en wat niet? Welke criteria werden hiertoe in het wetsontwerp toegepast?

De heer Lacroix herinnert eraan dat de Senaat een gemotiveerd advies moet geven waarbij het evenredigheidsbeginsel in acht wordt genomen. Dit impliceert dat geen enkele overheid, federaal, van de Gemeenschappen of van de Gewesten, bij het voeren van het beleid waarmee ze belast is, zonder een minimum aan redelijke motieven maatregelen mag nemen die zo radicaal zijn dat een andere overheid er buitensporige problemen door ondervindt om het beleid waarmee ze belast is doelmatig te voeren.

Wat voorliggend wetsontwerp betreft, gaat het uiteraard om federale bevoegdheden (arbeidsrecht, sociale zekerheid, fiscaliteit), die echter een grote impact hebben op persoonsgebonden aangelegenheden, en dus op de bevoegdheden van de Gemeenschappen (en van de Gewesten), zoals de gezinshulp of de hulp aan bejaarden, de opvoedings- en huisvestingsdiensten, de welzijnssector en de gezondheidszorg, de sociaal-culturele sector, de sportsector, enz.

Overigens onderstreept de Raad van State dat in zijn advies 62.368 over dit wetsontwerp: « *De ontworpen regeling inzake het verenigingswerk heeft een aanzienlijke weerslag op sectoren waarin het verenigingsleven een belangrijk gegeven is, zoals bijvoorbeeld de sport-, de zorg- en de sociaal-culturele sector, en die ressorteren onder de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten. Bij de uitoefening van de thans aan de orde zijnde federale bevoegdheden zal de federale overheid het evenredigheidsbeginsel in acht moeten nemen.* »

conditionnées à des normes de qualité. C'est notamment le cas pour l'accueil de bébés ou de jeunes enfants. Par contre, pour d'autres activités, aucune norme communautaire n'est prévue. Pensons aux accompagnateurs de voyages scolaires ou aux entraîneurs sportifs. Quel est l'objectif précis du gouvernement fédéral dans ce cas de figure? Pourquoi le projet de loi renvoie-t-il, pour certaines activités, à des conditions fixées par les Communautés, alors que ce n'est pas le cas pour d'autres? Comment se justifie cette différence de libellé pour les différentes catégories d'activités?

Revenant sur les exceptions apportées pour certains secteurs (mouvements de jeunesse et plaines de jeux) par le biais du gouvernement flamand, l'intervenant souhaite obtenir des précisions sur la logique suivie par le gouvernement fédéral. Où se situe la limite entre ce qui peut être accepté comme exception et ce qui ne l'est pas? Quels critères ont été appliqués à cet égard dans le cadre du projet de loi?

M. Lacroix rappelle que le Sénat est amené à rendre un avis motivé sur la base du respect du principe de proportionnalité qui implique qu'aucun des pouvoirs publics fédéral, communautaires et régionaux ne peut, dans la conduite de la politique qui lui est confiée, prendre, sans avoir pour ce faire un minimum de motifs raisonnables, des mesures à ce point radicales qu'un autre pouvoir public en éprouverait des difficultés excessives à mener efficacement la politique qui lui a été confiée.

En ce qui concerne le projet de loi à l'examen, il s'agit bien évidemment de compétences fédérales (droit du travail, sécurité sociale, fiscalité) mais qui ont un impact important sur des matières personnalisables, et donc sur les compétences des Communautés (et des Régions), telles que les aides familiales ou les aides aux personnes âgées, les services d'éducation et d'hébergement, l'aide sociale et les soins de santé, le secteur socioculturel, le secteur du sport, etc.

C'est d'ailleurs ce que souligne le Conseil d'État dans son avis 62.368 sur le projet de loi en question: « *Le régime en projet en matière de travail associatif a une incidence considérable sur des secteurs où la vie associative joue un rôle important, comme par exemple, le secteur du sport, le secteur des soins et le secteur socioculturel, et qui relèvent de la compétence des Communautés et des Régions. Lors de l'exercice des compétences fédérales qui sont ici en cause, l'autorité fédérale devra avoir égard au principe de proportionnalité.* »

Overleg kan op duizend manieren worden georganiseerd. De spreker ziet het persoonlijk niet als een louter formele procedure, waarna men uiteindelijk niets wijzigt.

Men heeft de gewoonte met Brussel en zijn instellingen te spotten, in het bijzonder met de Franse Gemeenschapscommissie. Spreker onderstreept dat de Franse Gemeenschapscommissie, die meer dan honderd Franstalige verenigingen geraadpleegd heeft die in de bedoelde sectoren werkzaam zijn, in dit geval merkwaardig werk heeft geleverd. Het resultaat is zonneklaar : de verenigingen – behalve de sector voor de begeleiding van sportactiviteiten – steunen het federale ontwerp helemaal niet.

De fractie waartoe spreker behoort, vindt dat bepaalde gegevens onvoldoende gestaafd zijn. De heer Lacroix waardeert echter de uiterste correctheid van volksvertegenwoordiger Clarinval, in zijn verhelderend verslag over de overlegvergadering van 27 maart 2018 tussen de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Franse Gemeenschapscommissie, waaraan een vertegenwoordiger van minister De Block heeft deelgenomen. Naast dat mondeling verslag van de heer Clarinval is er geen enkel schriftelijk spoor van die vergadering beschikbaar. Zijn er notulen van die overlegvergadering gemaakt ? Zo ja, zijn ze beschikbaar ?

Het is immers belangrijk dat men een schriftelijk spoor van die vergadering heeft, omdat de vertegenwoordiger van de minister er heeft aangekondigd dat de jeugdbewegingen niet in het toepassingsgebied van het wetsontwerp zouden worden opgenomen. Tevens heeft hij uitgelegd dat verenigingen van activiteitensectoren die beargumenteerde klachten te formuleren hadden, hetzij voor uitsluitingen, hetzij voor versoepelingen, ze tot de minister moesten richten ; er zou rekening worden gehouden met steekhoudende argumenten, zoals men kan vaststellen wanneer men een artikel in *Le Soir* van 29 maart 2018 leest.

Op een vraag van mevrouw Gerkens, die in de plenaire vergadering van de Kamer van 29 maart 2018 gesteld werd, antwoordt de minister dat ze van de andere parlementen geen enkele reactie op het wetsontwerp heeft gekregen.

Tijdens de overlegvergadering van 27 maart 2018 echter, hebben de vertegenwoordigers van de COCOF drie amendementen op het wetsontwerp ingediend die door verschillende politieke fracties ondertekend zijn. Het gaat dus wel degelijk om concrete en schriftelijke voorstellen van het Franstalige Brussels Parlement. Ook

Une concertation peut être envisagée de mille manières. Personnellement, il ne la conçoit pas comme une procédure purement formelle, où l'on finit par ne rien modifier.

On a l'habitude de se moquer de Bruxelles et de ses institutions, et en particulier de la COCOF. L'orateur souligne que la COCOF, ayant consulté plus de cent associations francophones qui œuvrent dans les secteurs visés, a fait un travail remarquable dans ce cas-ci. Le résultat est sans appel : les associations – à l'exception du secteur de l'encadrement des activités sportives – ne soutiennent absolument pas le projet fédéral.

Le groupe auquel appartient l'orateur estime que certaines informations ne sont pas suffisamment étayées. M. Lacroix salue cependant l'extrême correction du député Clarinval pour son rapport éclairant concernant la réunion de concertation du 27 mars 2018 entre la Chambre des représentants et la COCOF, à laquelle un représentant de la ministre De Block a participé. Outre ce rapport oral de M. Clarinval, aucune trace écrite n'est disponible sur cette réunion. Un procès-verbal de cette réunion de concertation a-t-il été dressé ? Si c'est le cas, est-il disponible ?

Il est en effet important de disposer d'une trace écrite de cette réunion, dans la mesure où le représentant de la ministre a annoncé que les mouvements de jeunesse ne seraient pas repris dans le champ d'application du projet de loi. Il a également expliqué que les associations de secteurs d'activités qui avaient des doléances argumentées à faire valoir, que ce soit pour des exclusions ou pour des assouplissements, devaient les adresser à la ministre ; les arguments valables seraient pris en compte, ce que l'on peut constater à la lecture d'un article dans *Le Soir* du 29 mars 2018.

À une question de Mme Gerkens posée lors de la séance plénière de la Chambre du 29 mars 2018, la ministre répond qu'elle n'a reçu aucune réaction des autres parlements concernant le projet de loi.

Or, lors de la réunion de concertation du 27 mars 2018, les représentants de la COCOF ont présenté trois amendements au projet de loi, signés par plusieurs groupes politiques. Il s'agit donc bien de propositions concrètes et écrites venant du Parlement francophone bruxellois. En outre, la ministre-présidente de la

heeft de minister-president van de COCOF, mevrouw Fadila Laanan, een brief gestuurd naar de minister op 12 april 2018 waarin een lijst van voorstellen is opgenomen. Kan de minister haar standpunt geven over die verschillende amendementen en over de brief van mevrouw Laanan? Is er een kans dat er een corrigerende wet ter zake wordt aangenomen, wat gevolgen zou kunnen hebben voor het verdere verloop van de debatten?

De fractie van de heer Lacroix verzoekt om een nauwgezette bespreking van de drie ingediende amendementen en om een onderbouwd antwoord van de minister.

Het eerste amendement strekt ertoe ons model van sociaal overleg te eerbiedigen, waarbij enkel collectieve arbeidsovereenkomsten die in ad-hoccommissies of subcommissies afgesloten zijn, de federale overheid kunnen machtigen om de semi-agorale arbeid uit te breiden buiten de sportsector, die momenteel de enige vragende partij is. Als een vraag tot uitbreiding betrekking heeft op sectoren die onder de bevoegdheid van een deelstaat vallen, dan moet uiteraard een samenwerkingsakkoord worden gesloten tussen de Federale Staat en de betrokken deelstaat.

Het tweede amendement voorziet in een verplichte vergoeding voor het verenigingswerk om elke verwarving met vrijwilligerswerk te voorkomen.

Ten slotte beoogt het derde amendement de inwerkingtreding van de maatregel « occasionele diensten tussen burgers » te onderwerpen aan een samenwerkingsakkoord voor de bevoegdheden van de Gemeenschappen (kinderopvang, buitenschoolse opvang, bijstand voor zieken, gezinshulp, personenvervoer, enz.).

De drie eisen die tot uiting komen in die amendementen, zouden ook van toepassing moeten zijn op de platformeconomie via de herdefiniëring van het toepassingsgebied van de activiteiten die door de collectieve arbeidsovereenkomsten toegelaten zijn.

Tot slot meent de politieke fractie van spreker dat de deregulering die de federale overheid hanteert onder de vreemde slogan « versterking van de sociale cohesie », de belangen van de COCOF ernstig kan schaden. De COCOF zet zich al jaren in om de werkgelegenheid op te bouwen via decreten voor de sectoren die onder haar bevoegdheid vallen.

Mevrouw Barzin bedankt alle sprekers die hun standpunt hebben toegelicht in dit dossier en de minister die

COCOF, Mme Fadila Laanan, a adressé à la ministre le 12 avril 2018 un courrier reprenant une liste de propositions. La ministre peut-elle donner sa position sur ces différents amendements, ainsi que sur le courrier de Mme Laanan? Y a-t-il une chance de voir adopter une loi correctrice en la matière, ce qui pourrait avoir une incidence sur la poursuite des débats?

Le groupe auquel appartient M. Lacroix demande que les trois amendements déposés fassent l'objet d'un examen scrupuleux et d'une réponse construite de la part de la ministre.

Le premier amendement vise le respect de notre modèle de concertation sociale, en vertu duquel seules des conventions collectives de travail conclues au sein des commissions ou sous-commissions *ad hoc* peuvent autoriser le pouvoir fédéral à élargir le travail semi-agoral au-delà du secteur du sport, qui est actuellement seul demandeur. Si une demande d'extension porte sur des secteurs relevant de la compétence d'une entité fédérée, un accord de coopération doit évidemment être conclu entre l'entité fédérale et l'entité fédérée concernée.

Le deuxième amendement prévoit une indemnité obligatoire pour le travail associatif afin d'éviter toute confusion avec le volontariat.

Enfin, le troisième amendement a pour objet la subordination de l'entrée en vigueur de la mesure « services occasionnels entre citoyens » à un accord de coopération pour ce qui concerne les compétences des Communautés (garde d'enfants, accueil extrascolaire, assistance aux personnes malades, assistance familiale, transport de personnes, etc.).

Les trois exigences, exprimées par ces amendements, devraient s'appliquer aussi à l'économie de plateforme par la redéfinition du champ d'application des activités permises par les conventions collectives de travail.

En conclusion, le groupe politique de l'orateur estime que la dérégulation que le fédéral opère sous le slogan curieux de renforcement de la cohésion sociale est de nature à nuire gravement aux intérêts de la COCOF, qui s'attèle depuis des années à construire l'emploi à partir de dispositions décrétales dans les secteurs qui relèvent de sa responsabilité.

Mme Barzin remercie tous les orateurs qui ont exprimé les différents points de vue dans ce dossier,

persoonlijk naar hier is gekomen. Het is niet de taak van de Senaat om het debat dat in de Kamer werd gehouden, opnieuw te voeren en de inhoud van de bepalingen opnieuw te bespreken. Spreekster benadrukt dat men bereid is om een opening te maken in dit dossier : een werkgroep heeft zich immers op de kwestie toegelegd sinds december 2017. Die opening werd herhaald tijdens de overlegvergadering van 27 maart 2018. Het valt echter te betreuren dat er geen notulen van de overlegvergadering beschikbaar zijn om kennis te nemen van de verschillende standpunten.

Spreekster vreest echter dat de standpunten niet met elkaar kunnen worden verzoend, hoewel de federale minister bereid is een opening te maken.

*
* *

In aansluiting op het voorgaande dient de heer de Gucht het volgende voorstel van gemotiveerd advies in :

« De Senaat,

A. gelet op het op 11 december 2017 in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende wetsontwerp betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie (stuk Kamer, nr. 54-2839/1 - 2017/2018) ;

B. gelet op de door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie op 19 januari 2018 aangenomen motie waarbij een belangenconflict wordt opgeworpen met betrekking tot het *sub* A. vermelde wetsontwerp (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 95 (2017-2018) nrs. 1-2 en BV nr. 58 (2017-2018)) ;

C. gelet op artikel 143 van de Grondwet ;

D. gelet op artikel 32, § *iquater*, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ;

E. gelet op artikel 72 van het Reglement van de Senaat ;

F. gelet op het overleg tussen de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 27 maart 2018 en de brief van de Kamervoorzitter aan de voorzitter van de Senaat van 5 april 2018 met de mededeling dat dit overleg niet tot een oplossing heeft geleid en het belangenconflict overeenkomstig artikel 32, § *iquater*, eerste lid, van de gewone wet van

ainsi que la ministre qui a pris la peine de se déplacer en personne. Il n'appartient pas au Sénat de refaire le débat mené à la Chambre et de réexaminer le contenu du dispositif. La sénatrice souligne la volonté d'ouverture dans ce dossier : en effet, un groupe de travail s'est penché à partir de décembre 2017 sur cette question. Cette ouverture a été répétée lors de la réunion de concertation du 27 mars 2018. Il est néanmoins dommage de ne pas disposer d'un procès-verbal de la réunion de concertation, pour prendre connaissance des différentes prises de position.

L'oratrice craint toutefois qu'il ne soit pas possible d'arriver à concilier les points de vues, malgré la volonté d'ouverture manifestée par la ministre fédérale.

*
* *

Eu égard à ce qui précède, M. de Gucht dépose la proposition d'avis motivé suivante :

« Le Sénat,

A. vu le projet de loi relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale déposé à la Chambre des représentants le 11 décembre 2017 (doc. Chambre n° 54-2839/1 - 2017/2018) ;

B. vu la motion adoptée le 19 janvier 2018 par l'Assemblée de la Commission communautaire française, soulevant un conflit d'intérêts à propos du projet de loi mentionné *sub* A. (doc. Ass. COCOF, 95 (2017-2018) n° 1-2 et CR n° 58 (2017-2018)) ;

C. vu l'article 143 de la Constitution ;

D. vu l'article 32, § *1^{er} quater*, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980 ;

E. vu l'article 72 du Règlement du Sénat ;

F. vu la concertation menée le 27 mars 2018 entre la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française et la délégation de la Chambre des représentants, ainsi que la lettre adressée le 5 avril 2018 par le président de la Chambre à la présidente du Sénat, communiquant que cette concertation n'a pas abouti à une solution et que le Sénat est, par conséquent, saisi du conflit d'intérêts conformément à l'article 32,

9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bijgevolg bij de Senaat aanhangig is ;

G. gelet op de hoorzitting met vertegenwoordigers van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie in de Senaat op 16 april 2018 ;

H. gelet op de hoorzitting met de vertegenwoordiger van de Kamer van volksvertegenwoordigers in de Senaat op 16 april 2018 ;

I. gelet op de hoorzitting met de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid in de Senaat op 16 april 2018 ;

J. gelet op het verslag van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat over de bespreking van het voorliggende belangenconflict (stuk Senaat, nr. 6-421/1),

Overwegende :

1. dat de federale regering in het betrokken wetsontwerp enkel aspecten van arbeidsrecht, socialezekerheidsrecht en fiscaal recht regelt en in tweede orde van burgerlijk recht en handels- en economisch recht ;

2. dat dit exclusief federale bevoegdheden zijn ;

3. dat de ontworpen regeling er geenszins toe strekt de eigenlijke prestaties te reglementeren die verricht worden in het kader van het « verenigingswerk » of bij wijze van « occasionele dienstverlening tussen burgers » ;

4. dat de Raad van State door naar het evenredigheidsbeginsel te verwijzen, bevestigt dat met het wetsontwerp enkel eigen bevoegdheden worden uitgeoefend ;

5. dat de tegenwerping van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie dat de regeling inzake het onbelast bijverdienen zal leiden tot een « deregulering » in bepaalde sectoren die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen en de Gewesten behoren, ongegrond is daar de kwalificatievoorwaarden, kwaliteitsnormen etc. die door de Gemeenschappen en de Gewesten zijn vastgesteld, immers onverminderd blijven gelden en deze laatste steeds nieuwe, aanvullende regelgeving kunnen uitvaardigen ;

§ 1^{er} *quater*, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980 ;

G. vu l'audition de représentants de l'Assemblée de la Commission communautaire française au Sénat le 16 avril 2018 ;

H. vu l'audition du représentant de la Chambre des représentants au Sénat le 16 avril 2018 ;

I. vu l'audition de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique au Sénat le 16 avril 2018 ;

J. vu le rapport de la discussion du conflit d'intérêts en commission des Affaires institutionnelles du Sénat (doc. Sénat, n° 6-421/1),

Considérant :

1. que, dans le projet de loi en question, le gouvernement fédéral règle uniquement des aspects qui ont trait au droit du travail, au droit de la sécurité sociale et au droit fiscal et, en deuxième ordre, au droit civil et au droit économique et commercial ;

2. qu'il s'agit là de compétences exclusivement fédérales ;

3. que le régime en projet ne vise nullement à réguler les prestations proprement dites effectuées dans le cadre du « travail associatif » ou à titre de « services occasionnels entre citoyens » ;

4. qu'en renvoyant au principe de proportionnalité, le Conseil d'État confirme que le projet de loi concerne uniquement l'exercice de compétences propres ;

5. que l'objection de l'Assemblée de la Commission communautaire française selon laquelle la réglementation en matière de supplément de revenus non taxés conduirait à une « dérégulation » dans certains secteurs relevant de la compétence des Communautés et des Régions est non fondée puisque les conditions de qualification, les normes de qualité, etc. qui sont fixées par les Communautés et les Régions restent intégralement applicables et que ces dernières peuvent toujours décréter de nouvelles règles complémentaires ;

6. dat alleszins niet wordt aangetoond dat de Gemeenschappen en de Gewesten de bevoegdheden die hun zijn toegekend, niet langer doelmatig zouden kunnen uitoefenen ;

7. dat er in dezen ook geen strikte verwevenheid is van bevoegdheden, waardoor de federale overheid niet alleen zou kunnen optreden. Het regelen van de wijze waarop de prestaties moeten worden verricht, wordt door het wetsontwerp geheel aan (de autonomie van) de Gemeenschappen overgelaten

8. dat in de toelichting door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie niet is aangetoond dat haar belangen ernstig worden geschaad of dat het beginsel van de federale loyaliteit niet zou zijn gerespecteerd,

Stelt vast dat het overleg gevoerd in het kader van de procedure in de Senaat de standpunten van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers met betrekking tot dit wetsontwerp niet dichterbij elkaar heeft kunnen brengen. »

*
* *

Mevrouw de Groote verbaast zich erover dat voor het eerst tijdens een belangenconflict een voorstel van gemotiveerd advies wordt uitgedeeld nog vóór de minister geantwoord heeft op de vragen van de verschillende partijen. Dat geeft blijk van een gebrek aan respect tussen de verschillende beslissingsniveaus. Bovendien druist die manier van handelen in tegen de inspanningen die de minister en haar kabinet doen om een echt debat over deze kwestie te voeren.

Spreekster benadrukt dat dankzij de inspanningen van de minister en haar kabinet verduidelijkt kon worden waarom het overleg niet tot een voorafgaande oplossing heeft geleid en kan worden vernomen dat er altijd een zekere opening is geweest.

De voorzitter van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie vermoedt dat dit debat zal eindigen met de formulering van artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 die stelt dat de standpunten niet verzoend konden worden.

Spreekster dringt er echter op aan dat de COCOF veel belang hecht aan de bijstand aan personen, wat rechtvaardigt waarom de COCOF vindt dat ze ernstig benadeeld wordt door dit wetsontwerp.

6. qu'il n'est en tout cas pas démontré que les Communautés et les Régions ne pourraient plus exercer efficacement les compétences qui leur sont attribuées ;

7. qu'il n'y a pas non plus, en l'espèce, de stricte interdépendance de compétences qui empêcherait l'autorité fédérale d'agir seule. Le projet de loi laisse entièrement aux Communautés le soin de définir (en toute autonomie) les modalités d'exécution des prestations ;

8. que l'exposé de l'Assemblée de la Commission communautaire française n'a pas montré que ses intérêts sont gravement lésés ou que le principe de la loyauté fédérale n'aurait pas été respecté,

Constate que la concertation menée dans le cadre de la procédure au Sénat n'a pas permis de rapprocher les points de vue de l'Assemblée de la Commission communautaire française et de la Chambre des représentants au sujet du projet de loi en question. »

*
* *

Mme de Groote est étonnée de voir que, pour la première fois lors d'un conflit d'intérêts, une proposition d'avis motivé est distribuée avant même que la ministre ait répondu aux questions des différentes parties. Cela fait preuve d'un manque de respect entre les différents niveaux de décision. De plus, cette façon d'agir est contraire aux efforts déployés par la ministre et son cabinet dans le but de mener un réel débat sur cette question.

L'oratrice souligne que les efforts de la ministre et de son cabinet ont permis de comprendre pourquoi la concertation n'avait pas abouti en amont et d'apprendre qu'il existait toujours une certaine ouverture.

La présidente de l'Assemblée de la Commission communautaire française se doute que ce débat se terminera sur la formule de l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 statuant qu'il n'a pas été possible de rapprocher les points de vues.

Elle insiste toutefois sur l'importance que revêt l'aide aux personnes au sein de la COCOF, ce qui justifie qu'elle se trouve profondément impactée par le projet de loi à l'examen.

Mevrouw de Grootte zou tot slot een verduidelijking willen van de minister. Tijdens de overlegvergadering meent de afvaardiging van de COCOF te hebben begrepen dat men tijdens de procedure niet het standpunt van een koepelorganisatie heeft gehoord, zoals de Nationale Arbeidsraad, maar wel een verzoek dat uitgaat van een bijzondere sector. Als dat advies van een bijzondere sector, zoals de jeugdbeweging en de speelpleinen in Vlaanderen, door de regering van de betreffende deelstaat wordt bevestigd, dan is de minister bereid om in een uitzondering op de wet te voorzien.

Wat de mogelijke uitzondering voor de jeugdbeweging en de speelpleinen in Vlaanderen betreft, zou mevrouw Moureaux willen weten welk concreet voorstel werd gedaan en door wie. Wat is het resultaat? De antwoorden van de minister kunnen de COCOF misschien in staat stellen een soortgelijke methode aan te wenden om haar standpunt te doen gelden.

Spreekster komt ook terug op het Rode Kruis dat positieve punten ziet in de bepaling van het wetsontwerp. Er blijft wel een grijze zone bestaan tussen het vrijwilligersstatuut en betaald werk. De minister heeft benadrukt dat bij het Rode Kruis betaalde vrijwilligers geen vrijwilligers meer waren. Het tweede amendement dat de COCOF indiende tijdens de overlegvergadering in de Kamer strekt ertoe het probleem op te lossen van de vrijwilligers aan wie men verplichtingen oplegt door te voorzien in een dienovereenkomstige verplichte verloning.

De heer De Gucht merkt op dat de mogelijkheid om de standpunten van de minister en van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie met elkaar te verzoenen niet heel groot is. Dat is de reden waarom hij het voorstel van gemotiveerd advies heeft ingediend.

B. Antwoorden van mevrouw Maggy De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid

Mevrouw De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, antwoordt eerst op de vraag van de heer Desquesnes over het voorafgaand overleg inzake de problematiek van de zelfstandigen. Er zijn verschillende werkgroepen geweest en het onderwerp is tijdens een vergadering van het Overlegcomité aangeroerd.

Wat de lijst van activiteiten betreft, werd in de teksten een nieuw artikel 48 ingevoerd dat voor alle activiteiten geldt en als volgt luidt: « De normen en kwaliteitsvereisten zoals bepaald door de gemeenschappen en de gewesten voor wat hun bevoegdheden betreft, blijven

Mme de Grootte souhaiterait enfin une précision de la part de la ministre. Lors de la réunion de concertation, la délégation de la COCOF a cru comprendre que la procédure consistait à entendre non pas un avis d'une organisation coupole, comme par exemple celui du Conseil national du travail, mais bien une demande émanant d'un secteur particulier. Si cet avis d'un secteur particulier, tel que les mouvements de jeunesse et les plaines de jeux en Flandre, est confirmé par le gouvernement de l'entité fédérée en question, la ministre est prête à envisager une exemption de la loi.

Au sujet de la possibilité d'exception faite pour les mouvements de jeunesse et les plaines de jeux en Flandre, Mme Moureaux souhaiterait savoir quelle proposition concrète a été faite et par qui. Quel en est le résultat? Les réponses de la ministre permettront peut-être à la COCOF d'utiliser une méthode similaire pour faire valoir ses avis.

L'oratrice revient également sur la Croix-Rouge, qui voit des points positifs dans le dispositif du projet de loi. Or, une zone grise continue à subsister entre le statut de volontaire et le travail rémunéré. La ministre a souligné qu'à la Croix-Rouge, les volontaires rémunérés cessaient d'être des volontaires. Le deuxième amendement introduit par la COCOF lors de la réunion de concertation à la Chambre propose de résoudre ce problème de volontaires à qui on impose des obligations en prévoyant une obligation de rémunération en conséquence.

M. De Gucht signale que la possibilité de concilier les points de vue de la ministre et de l'Assemblée de la Commission communautaire française est faible. C'est la raison pour laquelle il a déposé la proposition d'avis motivé.

B. Réponses de Mme Maggy De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique

Mme De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, répond d'abord à la question de M. Desquesnes concernant la concertation en amont à propos de la problématique des indépendants. Il y a en effet eu plusieurs groupes de travail et le sujet a été abordé lors d'une réunion du Comité de concertation.

À propos de la liste des activités, on a inclus dans les textes un nouvel article 48 valable pour toutes les activités, et selon lequel « les normes et exigences de qualité telles que fixées par les Communautés et Régions en ce qui concerne leurs compétences restent

gelden voor wat betreft de prestaties verricht in de zin van hoofdstuk 1 en 2 van titel IV van deze wet [...], en de prestaties geleverd tot het bekomen van de vergoeding overeenkomstig artikel 90, [...] van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Deze titel doet evenmin afbreuk aan de bestaande regels betreffende deontologie en de erkenningscriteria zoals bepaald door de hiertoe bevoegde regelgever. Zij doet evenmin afbreuk aan de gecoördineerde wet betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen van 10 mei 2015. »

Wat de ontbrekende notulen betreft, antwoordt de minister dat zij niet was uitgenodigd door de Kamer en dus niet aanwezig was. Spreekster heeft tot nu toe zelf geen verslag gekregen.

Mevrouw de Grootte verduidelijkt dat het Franstalig Brussels Parlement zijn deel van het verslag heeft gemaakt, waarin alle interessante gedachtewisselingen zijn opgenomen.

Spreekster voegt hieraan toe dat, naast het vrij formele advies dat telkens moet worden uitgebracht, het interessant zou zijn om het verslag te bezorgen aan het Overlegcomité, want er staan belangrijke zaken in vermeld, maar het is veeleer de taak van de Kamer om beide verslagen samen te voegen.

De minister antwoordt dat het inderdaad nuttig zou zijn om haar het verslag mee te delen.

De brief van mevrouw Laanan bevatte geen concrete voorstellen. Mevrouw Laanan schreef in de brief dat zij alle adviezen had ontvangen en ze aan de minister had meegedeeld. Zij vroeg of de minister haar de lijst van sectoren kon meedelen die een uitzondering wensten, de aangevoerde motivering en de lijst van sectoren die van de minister gunstig gevolg kregen.

Kortom, mevrouw Laanan vroeg eigenlijk aan de minister om het werk van mevrouw Lanaan te doen. Het zou van een gebrek aan respect getuigen indien de federale overheid zich in de plaats zou stellen van de deelstaten om dat te doen.

De voorstellen met betrekking tot de jeugdbeweging en de speelpleinen werden ingediend op vraag van de heren Vandeurzen en Gatz. De voorstellen werden binnen de Vlaamse regering geformuleerd, aan de minister meegedeeld en binnen de federale regering goedgekeurd. Zij zullen in een ontwerp van herstellwet worden opgenomen. De voorstellen betreffen echter nog geen concrete wetteksten.

d'application en matière de prestations fournies au sens des chapitres 1^{er} et 2 du titre IV de la présente loi et de prestations fournies en vue d'obtenir l'indemnité conformément à l'article 90 CIR 1992. Ce titre ne porte pas préjudice aux règles existantes relatives à la déontologie et aux critères d'agrément, telles que fixées par le législateur compétent en la matière. Il ne porte pas non plus préjudice à la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l'exercice des professions de soins de santé ».

Quant à l'absence de procès-verbal, la ministre répond que, n'étant pas invitée à la Chambre, elle ne s'y est pas rendue. Elle-même n'a pas reçu de rapport à ce jour.

Mme de Grootte précise que le Parlement francophone bruxellois a élaboré sa partie du rapport, reprenant tous les échanges intéressants qui avaient eu lieu.

L'oratrice ajoute qu'au-delà de l'avis assez formel qui doit être rendu chaque fois, il serait intéressant de remettre le rapport au comité de concertation, car des choses importantes ont été dites, mais il appartient plutôt à la Chambre de réunir les deux rapports.

La ministre répond qu'il serait en effet utile de lui communiquer le rapport.

Quant à la lettre de Mme Laanan, elle ne comportait pas de propositions concrètes. Mme Laanan y disait avoir reçu tous les avis et les communiquer à la ministre. Elle demandait si celle-ci pourrait lui « communiquer la liste des secteurs qui souhaitent être exclus, les motivations invoquées, et la liste des secteurs pour lesquels (la ministre) a donné une suite favorable ».

En résumé, Mme Laanan demandait à la ministre de faire le travail qui lui incombait en réalité. Or, il serait irrespectueux que le fédéral se substitue à une autorité des entités fédérées pour ce faire.

Les propositions relatives aux mouvements de jeunesse et aux plaines de jeux ont été faites à la demande de MM. Vandeurzen et Gatz, formulées au sein du gouvernement flamand, communiquées à la ministre, et approuvées au sein du gouvernement fédéral. Elles feront l'objet d'une loi réparatrice. Les propositions ne sont toutefois pas des propositions de texte concrètes.

Op vraag van mevrouw Moureaux zullen de teksten worden gevoegd bij het verslag van deze bespreking (zie de aanvullende informatie van het kabinet van minister De Block *in fine* van dit verslag).

De uitsluiting van de jeugdbewegingen en de speelpleinen leek voor de hand te liggen, omdat er daar maar weinig mensen de leeftijd hebben bereikt waarop ze tegen 80 % kunnen werken, maar er is geen bezwaar tegen om dat te expliciteren.

In verband met amendement nr. 2, onderstreept de minister dat de plicht om te betalen voor haar wel een probleem is.

Bij vrijwilligerswerk betaalt men een bij wet bepaalde vergoeding, waarbij rekening wordt gehouden met de kosten die de vrijwilliger gemaakt heeft bij het verrichten van zijn taken.

De minister zelf heeft tot de totstandkoming van die maatregel, die tot heel wat discussie aanleiding gaf, bijgedragen. Mevrouw Onkelinx was toen minister van Sociale Zaken. Men heeft er toen op toegezien dat het wel degelijk om een vergoeding ging, en niet om een echt loon.

De minister is het dus niet met mevrouw Moureaux eens dat moet worden voorzien in de plicht om te vergoeden. Ze wil het werk van de vrijwilligers in het veld, waar de zaken goed georganiseerd zijn en waar kostbaar sociaal werk wordt verricht, niet verstoren.

C. Replieken

De heer Desquesnes dankt de minister voor haar toelichtingen.

Spreker neemt er akte van dat artikel 48 op hoofdstuk 1 en op hoofdstuk 2 toepasselijk is. Het is dus niet omdat men voor bepaalde items van de lijst, met name voor het *peer to peer* werk, naar door de Gemeenschappen af te kondigen normen verwijst, dat dit niet voor de hele lijst geldt.

Wat het overleg met de Gewesten betreft, heeft spreker alleen genoteerd dat het ontwerp in het Overlegcomité besproken werd. Op welke datum? Ging(en) de vergadering(en) alleen over de gemeenschapsbevoegdheden en niet over de gewestbevoegdheden?

De minister antwoordt dat de vergadering van het Overlegcomité op 22 december 2017 plaatsvond. De

À la demande de Mme Moureaux, ces textes seront joints au rapport de la présente discussion (voir les informations complémentaires du cabinet de la ministre De Block, à la fin du présent rapport).

Quant à l'exclusion des mouvements de jeunesse et des plaines de jeux, elle paraissait évidente car il y a là peu de personnes ayant déjà atteint l'âge où elles peuvent travailler à 80 %, mais il n'y a pas d'objection à l'expliquer.

Quant à l'amendement n° 2, la ministre souligne que c'est l'obligation de payer qui lui pose problème.

Dans le cadre du volontariat, on verse une indemnité fixée par la loi et prenant en compte les coûts exposés par le travailleur volontaire dans le cadre de l'accomplissement de ses tâches.

La ministre elle-même a contribué à l'élaboration de cette mesure, qui a donné lieu à bien des discussions. Mme Onkelinx occupait alors la fonction de ministre des Affaires sociales. On a veillé à l'époque à ce qu'il s'agisse bien d'une indemnité, et non d'une véritable rémunération.

La ministre n'est donc pas d'accord avec Mme Moureaux pour prévoir une obligation de rémunérer. Elle ne veut pas perturber le travail des volontaires sur le terrain, où les choses sont bien organisées, et où un travail social précieux est réalisé.

C. Répliques

M. Desquesnes remercie la ministre pour les éclaircissements qu'elle a donnés.

L'orateur prend acte de ce que l'article 48 s'applique au chapitre 1^{er} et au chapitre 2. Ce n'est donc pas parce que, dans certains *items* de la liste, notamment pour le travail *peer to peer*, on se réfère à des normes à édicter par les Communautés, que cela ne s'applique pas à toute la liste.

À propos de la concertation avec les Régions, l'intervenant a seulement noté que le projet avait été discuté au Comité de concertation. À quelle date? La ou les réunion(s) avec les chefs de cabinets ne concernaient-elles que les compétences communautaires, et non les compétences régionales?

La ministre répond que la réunion du Comité de concertation a eu lieu le 22 décembre 2017. Quant à la

vergadering met de kabinetschefs ging zowel over de gemeenschaps- als over de gewestbevoegdheden.

Mevrouw Moureaux verklaart dat de minister op de vergadering van 22 december het idee aanvaard heeft dat het nuttig was dat de deelstaten adviezen inwonen. Er werd een nieuwe afspraak vastgelegd op 15 januari, wat drie weekjes de tijd gaf, waarvan tien dagen schoolvakantie, om het debat te organiseren en adviezen van honderden verenigingen in te winnen.

Precies omdat dat alles verwezenlijkt werd, is men tot het belangenconflict gekomen.

Terwijl die enorme inspanningen geleverd werden, bleef de wetgevingstrein in de Kamer immers rijden. De avond voor de nieuwe ontmoeting met de afvaardigingen van de deelstaten, is niet alleen over de tekst gedebatteerd, hij is ook in de commissie aangenomen, zodat die deelstaten zich een beetje belazerd voelden en tot de conclusie kwamen dat het overleg geen echt overleg was.

In verband met amendement nr. 2 begrijpt spreekster de wil van de minister om een derde statuut tot stand te brengen tussen dat van vrijwilliger en dat van loontrekkende, hoewel de spreekster er persoonlijk niet voor gewonnen is.

Indien het dat is wat de minister wil, moet men voorkomen dat er een grijze zone ontstaat waar deregulering dreigt en moet men veeleer een « gekleurde » zone scheppen, waar verplichtingen met een loon gepaard gaan.

De heer Lacroix komt terug op de uitspraken van de minister over het nieuwe artikel 48, en over de eerbiediging van de normen die door de deelstaten worden afgekondigd, waarover zij ongetwijfeld te goeder trouw spreekt.

De tekst voorziet inderdaad in die eerbiediging. Maar in feite strekt het wetsontwerp, zoals de NAR zegt, ertoe om een hele activiteitensector te « deprofessionaliseren » en om een reeks beroepsactiviteiten naar de verenigingssector door te schuiven, wat een eerste risico is.

Zodra men professionals, die de gewoonte en de plicht hebben de normen van Gemeenschappen en Gewesten te eerbiedigen, overdraagt aan de verenigingssector, zal feitelijk het risico bestaan dat die normen niet meer geëerbiedigd kunnen worden, bij gebrek aan voldoende personeel.

réunion avec les chefs de cabinets, elle concernait tant les compétences communautaires que les compétences régionales.

Mme Moureaux déclare que c'est au cours de la réunion du 22 décembre que la ministre a accepté l'idée qu'il était utile que les entités fédérées collectent des avis. Un nouveau rendez-vous avait été fixé au 15 janvier, ce qui laissait trois petites semaines, en ce compris dix jours de vacances scolaires, pour organiser le débat et faire émerger des avis de centaines d'associations.

C'est justement parce que tout cela a été réalisé que l'on en est venu au conflit d'intérêts.

En effet, au moment même où ces efforts énormes étaient consentis, le train législatif poursuivait sa route à la Chambre. La veille de la nouvelle rencontre avec les délégations des entités fédérées, le texte était non seulement discuté mais adopté en commission, de sorte que ces entités se sont senties grugées et ont conclu que cette concertation n'en était pas véritablement une.

Quant à l'amendement n° 2, l'intervenante comprend la volonté de la ministre de créer un troisième statut entre celui de volontaire et celui de salarié, bien que l'oratrice n'y soit personnellement pas favorable.

Si telle est la volonté de la ministre, il faut éviter une zone grise où l'on risque la dérégulation, et créer plutôt une zone « colorée », où les obligations s'assortissent d'une rémunération.

M. Lacroix revient sur les propos de la ministre au sujet du nouvel article 48, et du respect des normes émises par les entités fédérées, qu'elle invoque sans doute de bonne foi.

Le texte prévoit en effet un tel respect. Mais, dans les faits, le projet de loi vise, comme le dit le CNT, à « déprofessionaliser » tout un secteur d'activités, et à faire glisser une série d'activités professionnelles vers le secteur associatif, ce qui constitue un premier risque.

De plus, à partir du moment où l'on effectue un transfert de professionnels, qui ont l'habitude et le devoir de respecter les normes fixées par les Communautés et Régions, vers le secteur associatif, il existera *de facto* un risque que ces normes ne puissent plus être respectées, à défaut de personnel suffisant.

In de feiten dreigt het kwalitatieve beleid van de deelstaten dus te worden geschaad.

In verband met de vergadering van het Overlegcomité van 22 december wijst de minister erop dat het nieuwe statuut van het ontwerp al in het akkoord stond dat in juli gesloten werd. Dat is inderdaad tijdens de schoolvakantie gebeurd, maar de minister denkt dat de politici hun werk moeten doen, ook in die periode. Bovendien is pas in de maand december om overleg met de verenigingssector gevraagd.

Men kreeg drie weken om dat te doen, gedeeltelijk tijdens de schoolvakantie, maar dan had men al vier maanden verloren...

De regering heeft niet de gewoonte akkoorden te sluiten en dan eindeloos te dralen om ze ten uitvoer te leggen, zeker wanneer men weet dat er verkiezingen op til zijn.

Op 1 oktober 2017 kende iedereen de teksten. Op dat moment heeft men opnieuw het advies van de Hoge Raad en de NAR gevraagd.

Men had november en december nog om overleg te plegen...

Men heeft dus veel tijd verloren op het niveau van de deelstaten.

Wat amendement nr. 2 betreft, denkt de minister niet dat de totstandkoming van een tussenstatuut een grijze zone zal doen ontstaan. Ze verwijst hierbij naar het eerste advies van de Hoge Raad.

De voorwaarden zijn duidelijk : de persoon moet minstens 80 % van de tijd werken, een reguliere job hebben, en maximum 500 euro per maand of 6 000 euro per jaar ontvangen.

Als het werk *peer to peer* is en het bedrag wordt overschreden, zal de persoon voor de sociale zekerheid als een zelfstandige worden beschouwd. Anders moeten lonen en belastingen betaald worden als een werkgever.

Er zijn zoveel mogelijk waarborgen ingebouwd om te beletten dat iemand zijn dagelijks werk laat vallen om hier en daar klusjes uit te voeren.

Aangaande de vrees dat er transfers zouden ontstaan van de professionele sector naar de verenigingssector, voorziet de tekst in voldoende beperkingen voor het uitvoeren van klussen (bijvoorbeeld schilderwerken, ...)

Dans les faits, les politiques qualitatives menées par les entités fédérées risquent donc d'être lésées.

À propos de la réunion du Comité de concertation du 22 décembre, la ministre fait remarquer que le nouveau statut en projet figurait déjà dans l'accord conclu en juillet. Certes, cela se passait pendant les vacances scolaires, mais la ministre pense qu'il appartient aux politiciens de faire leur travail, y compris durant cette période. En outre, il a fallu attendre le mois de décembre pour qu'une concertation avec le monde associatif soit demandée.

Trois semaines ont été accordées pour ce faire, dont une partie de vacances scolaires, mais à ce moment, on avait déjà perdu quatre mois...

Le gouvernement n'a pas l'habitude de conclure des accords, puis de traîner indéfiniment pour les mettre en œuvre, sachant par ailleurs que des élections se profilent.

Le 1^{er} octobre 2017, les textes étaient connus de tous. À ce moment, on a à nouveau demandé l'avis du Conseil supérieur et du CNT.

Il restait encore novembre et décembre pour se concerter...

On a donc perdu beaucoup de temps au niveau des entités fédérées.

En ce qui concerne l'amendement n° 2, la ministre ne pense pas que la création d'un statut intermédiaire fasse naître une zone grise. Elle se réfère à cet égard au premier avis du Conseil supérieur.

Les conditions sont claires : il faut au moins travailler à 80 %, avoir un emploi régulier, et recevoir au maximum 500 euros par mois ou 6 000 euros par an.

Si c'est *peer to peer* et que l'on excède ce montant, l'intéressé sera considéré, dans le cadre de la sécurité sociale, comme un indépendant. Sinon, il faudra payer les rémunérations et les taxes comme un employeur.

Le maximum de garanties a été prévu pour éviter que quelqu'un ne puisse laisser tomber son travail quotidien pour effectuer de petits travaux ici ou là.

En ce qui concerne les craintes relatives au transfert du secteur professionnel vers le secteur associatif, on a prévu dans les textes suffisamment de freins par rapport à la prestation de petits travaux (par exemple

die zouden kunnen concurreren met het werk van zelfstandigen. Deze vrees voor mogelijke transfers werd ook geuit toen de *flexi-jobs* werden ingevoerd. Ook zij zouden zogezegd concurreren met de reguliere arbeid en de zelfstandigen. Het omgekeerde bleek echter het geval te zijn : zowel bij de zelfstandigen als bij de loontrekkenden is er een historische stijging geweest van het aantal arbeidsplaatsen.

Wij hebben een goede sociale zekerheid en wetgeving, maar we moeten niet bevreesd zijn om flexibelere vormen van arbeid in te voeren in een maatschappij in verandering.

Wij hebben al kansen gemist, zoals in de *e-commerce*, die in Nederland en de andere buurlanden bestaat, maar niet in ons land.

Dit kost ons banen, wat spreekster als minister van Sociale Zaken wil voorkomen.

De heer Desquesnes vraagt wat het standpunt van de regering is met betrekking tot mogelijke uitzonderingen. Op welke grondslag kan een sector worden toegevoegd aan de lijst van uitzonderingen ?

De minister wacht op concrete voorstellen want zij zal niet zelf voorstellen dat een bepaalde sector wordt uitgesloten van het systeem. Elk goed beargumenteerd voorstel zal worden onderzocht en de minister is bereid te voorzien in uitzonderingen wanneer de voorstellen redelijk zijn, zoals dat van de Vlaamse regering.

De heer Desquesnes geeft het voorbeeld van een sportfederatie voor mensen met een handicap die een uitzondering vraagt omdat zij steeds gewerkt heeft met vrijwilligers en niet wil dat het werk betaald wordt. Is dit een geldig argument voor de minister ?

De voorzitter herinnert eraan dat het systeem niet verplicht is.

De heer Desquesnes is zich daarvan bewust, maar denkt dat wanneer men de deur openzet voor lonen, er een verandering dreigt op te treden en dat een sector die nu op vrijwillige basis functioneert zal overgaan tot een vorm van loon. Dit is al in meerdere sectoren voorgevallen.

De minister meent dat het niet gemakkelijk zal zijn om te voorzien in uitzonderingen per sector, omdat er vele

des travaux de peinture, ...) qui pourrait faire naître une concurrence avec le secteur des indépendants. La supposition de possibles transferts avait aussi été formulée lors de la création des *flexi-jobs*, qui étaient prétendument susceptibles de porter atteinte au travail régulier et des indépendants. Or, c'est l'inverse qui s'est produit : on a constaté une augmentation historique du nombre d'emplois, tant chez les indépendants que chez les salariés.

Notre sécurité sociale et notre législation sont bonnes, mais il ne faut pas craindre d'introduire dans une société en mutation des formes de travail plus flexibles.

Des opportunités ont déjà été manquées, telles que le *e-commerce*, qui existe aux Pays-Bas et dans les pays voisins, mais pas dans notre pays.

Cela coûte des emplois, ce que l'oratrice, en tant que ministre des Affaires sociales, veut éviter.

M. Desquesnes s'interroge sur la ligne de conduite du gouvernement par rapport aux exceptions potentielles. Sur quelle base un secteur pourrait-il être ajouté à la liste des exceptions ?

La ministre attend des propositions concrètes car elle ne prendra pas l'initiative de proposer elle-même que tel ou tel secteur soit exclu du système. Chaque proposition bien argumentée sera analysée et la ministre est prête à prévoir des exceptions lorsque cela semble raisonnable, comme dans le cas des propositions faites par le gouvernement flamand.

M. Desquesnes donne l'exemple d'une fédération de sport pour personnes porteuses de handicap, qui demande une exception car elle fonctionne historiquement sur base de volontariat et ne veut pas que les fonctions soient rémunérées. Est-ce un argument valable aux yeux de la ministre ?

La présidente rappelle qu'il ne s'agit pas d'un système obligatoire.

M. Desquesnes en est conscient, mais il estime que lorsque la porte est ouverte aux rémunérations, un changement risque de s'opérer et un secteur qui fonctionne aujourd'hui sur base de bénévolat passera à une forme de rémunération. On a pu remarquer ce phénomène dans divers secteurs.

La ministre pense que ce ne sera pas facile de prévoir des exceptions par secteur, car il y a beaucoup

verschillende functies bestaan binnen een sector. Ook vandaag werken vrijwilligers en werknemers zij aan zij in sectoren als, bijvoorbeeld, de ambulancesector of het Rode Kruis. Dat vormt niet noodzakelijk een probleem.

Mevrouw de Bethune heeft begrepen dat een basisvoorwaarde om het nieuwe statuut te kunnen genieten, is dat de betrokkenen ten minste voor 80 % tewerkgesteld zijn. Kunnen gepensioneerden hier dan geen aanspraak op maken? Wat met personen met een beperking of de langdurig zieken?

Wat de mensen met een ziekte- of invaliditeitsuitkering betreft, bestaat er momenteel geen bezwaar tegen dat ze onbezoldigd beperkt vrijwilligerswerk doen. Spreekster ziet niet in waarom deze mensen, met een beperkte uitkering, niet dezelfde vergoeding zouden kunnen genieten voor het uitvoeren van dezelfde taak. Ze vreest dat op die manier een zeer kwetsbare groep van de bevolking zal worden gediscrimineerd. Het kan niet de bedoeling zijn om mensen onder een vals statuut of op een minderwaardige manier te doen werken, net zomin als het de bedoeling kan zijn mensen te verbieden te werken terwijl ze er de energie, de kracht en de gezondheid voor hebben. Er zijn ook werkzoekenden met een beperking die geen werk vinden. Men mag van hen niet verwachten dat ze bij de pakken blijven zitten en dat ze voor het uitvoeren van dezelfde taken geen recht zouden hebben op een vergoeding.

De minister verklaart dat er zeer bewust is voor gekozen om het nieuwe statuut voor te behouden aan personen die ten minste voor 80 % tewerkgesteld zijn. Maar ook gepensioneerden kunnen ervan genieten. De categorie van de gepensioneerden is hier niet ter sprake gekomen omdat het opgeworpen belangenconflict niet op hen betrekking heeft. De gepensioneerden vormen immers geen gevaar voor de tewerkstelling.

Een van de doelstellingen van het wetsontwerp is dat het belangrijk is dat mensen die op grond van het nieuwe statuut iets bijverdienen, al de mogelijkheid hebben om een degelijk sociaal statuut verder op te bouwen, of – zoals gepensioneerden – al over dat statuut beschikken. Spreekster is het ermee eens dat zieken en invaliden niet per se in de zetel moeten blijven zitten. Net daarom werden de reïntegratiejobs gecreëerd. Met die reïntegratiejobs kan er voor hen werk op maat worden geregeld. Zo kunnen sinds april 2018 mensen voor 20 % aan het werk met behoud van hun uitkering. De minister wil niet dat ze, zoals in Duitsland, aan werk geraken via een ministatuut. Ziekten en invaliden aan het werk zetten via het voorliggend ontwerp is niet wenselijk omdat het de

de fonctions différentes au sein d'un même secteur. Aujourd'hui aussi, les bénévoles et les employés travaillent côte à côte comme, par exemple, dans le secteur ambulancier ou à la Croix-Rouge. Cela ne crée pas forcément de problèmes.

Mme de Bethune a compris qu'une des conditions fondamentales à remplir pour pouvoir bénéficier du nouveau statut est de travailler au moins à 80 %. Les retraités ne peuvent-ils donc pas y prétendre? Qu'en est-il des personnes en situation de handicap ou souffrant d'une maladie de longue durée?

Actuellement, rien ne s'oppose à ce que les personnes percevant une indemnité de maladie ou d'invalidité exercent, de manière limitée, une activité de volontariat non rémunérée. L'intervenante ne voit pas pourquoi ces personnes, qui perçoivent une indemnité modeste, ne pourraient pas bénéficier de la même rétribution en effectuant la même tâche. Elle craint qu'un groupe particulièrement vulnérable de la population se trouve ainsi discriminé. L'objectif ne saurait être de faire travailler des personnes sous un faux statut ou dans des conditions moins avantageuses, ni d'interdire à certaines personnes de travailler alors qu'elles ont l'énergie, la force et la santé pour le faire. Certaines personnes en situation de handicap cherchent du travail mais n'en trouvent pas. On ne peut pas attendre d'elles qu'elles restent inactives ni les priver du droit à une rétribution alors qu'elles accompliraient des tâches identiques.

La ministre déclare que l'on a sciemment choisi de réserver le nouveau statut aux personnes qui exercent une activité professionnelle à concurrence de 80 % au moins. Mais les retraités peuvent aussi en bénéficier. Si l'on n'a pas parlé ici de la catégorie des retraités, c'est parce que le conflit d'intérêts invoqué ne les concerne pas. Les retraités ne risquent en effet pas de mettre l'emploi en péril.

L'un des objectifs du projet de loi est que les personnes qui, grâce au nouveau statut, gagnent un petit supplément de revenu, aient déjà la possibilité de se constituer un statut social convenable, ce qui est important, ou – comme les retraités – de déjà disposer d'un tel statut. L'oratrice reconnaît que les personnes malades et invalides ne doivent pas nécessairement rester clouées dans leur fauteuil. C'est précisément pour cela qu'ont été créés les emplois de réinsertion. Ces emplois permettent de leur offrir du travail sur mesure. Depuis avril 2018, il est ainsi permis de travailler à concurrence de 20 % tout en conservant son indemnité. La ministre ne veut pas que ces personnes obtiennent du travail sous un ministatuut, comme c'est le cas en Allemagne. Il

opbouw van hun sociale rechten teniet zou doen. Er is heel bewust voor gekozen deze personen uit te sluiten van het nieuwe statuut.

Mevrouw de Bethune steunt alle inspanningen die gedaan werden voor het creëren van reïntegratiejobs voor kwetsbare groepen. Er is wel nog veel werk aan de winkel om mensen met een handicap die werkwil- lig zijn, de juiste kansen op de arbeidsmarkt te geven. Spreekster is het ook eens met het feit dat het niet wen- selijk is om deze mensen in een ministatuut te laten werken. Er blijft echter een gevaar voor discriminatie wanneer bijvoorbeeld een orkestleider die voor 80 % is tewerkgesteld, recht heeft op een vergoeding, terwijl een orkestleider, die identiek dezelfde taken uitvoert, maar over een ziekte-uitkering beschikt, daar geen recht op zou hebben. Het is belangrijk dat het stelsel dat wordt uitgewerkt, dergelijke ongelijkheden uitsluit. Spreekster ziet niet in waarom zieken en invaliden, onder bepaalde omstandigheden, niet dezelfde vergoeding zouden kun- nen genieten.

Mevrouw de Grootte merkt op dat men in de sector van de gezondheidscentra gepensioneerd zou kunnen aanwerven voor 500 euro per maand. De zorgsector is een heel belangrijke sector voor de COCOF.

III. STEMMING

Het voorstel van gemotiveerd advies, ingediend door de heer De Gucht, wordt zonder verdere bespreking aan- genomen met 10 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Peter VAN ROMPUY.
François DESQUESNES.

Christine DEFRAIGNE.

*
* *

n'est pas souhaitable que les malades et les invalides accèdent à l'emploi grâce au présent projet de loi car cela les empêcherait d'encore se constituer des droits sociaux. C'est sciemment que l'on a choisi d'exclure ces personnes du nouveau statut.

Mme de Bethune soutient tous les efforts accomplis pour créer des emplois de réinsertion pour les groupes vulnérables. Mais il reste beaucoup à faire pour offrir aux personnes handicapées désireuses de travailler des chances légitimes sur le marché de l'emploi. L'intervenante est également d'avis qu'il n'est pas souhaitable de faire travailler ces personnes sous un ministatut. Il subsiste néanmoins un risque de discrimination dès lors que, par exemple, un chef d'orchestre travaillant à 80 % aura droit à une rétribution alors qu'un autre chef d'orchestre effectuant des tâches identiques mais bénéficiant d'une indemnité de maladie n'y aurait pas droit. Il importe que le régime mis en place exclue pareilles inégalités. L'intervenante ne voit pas pourquoi les malades et les invalides ne pourraient pas bénéficier de la même indemnité à certaines conditions.

Mme de Grootte remarque que, dans le secteur des maisons de santé, on pourrait imaginer que des pension- nés soient engagés pour 500 euros par mois. Le secteur de l'aide aux personnes est un secteur très important pour la COCOF.

III. VOTE

La proposition d'avis motivé, déposée par M. De Gucht, est adoptée sans autre discussion par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

La présidente,

Peter VAN ROMPUY.
François DESQUESNES.

Christine DEFRAIGNE.

*
* *

Na de commissievergadering op 16 april 2018 heeft het kabinet van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid nog de volgende informatie verstrekt :

« Wat de bijkomende stukken betreft : het betreffen geen concrete tekstvoorstellen, maar door de vertegenwoordigers van de betrokken minister geformuleerde voorstellen.

Deze voorstellen zijn :

Amendement nr. 1 :

Het wetsontwerp bepaalt dat men geen verenigingswerk mag doen bij een organisatie, waarmee men in het voorbije jaar verbonden was via een arbeidsovereenkomst. In de sportsector komt het evenwel voor dat personen activiteiten van een beperkte omvang uitoefenen via een arbeidsovereenkomst. Door de sperperiode van een jaar zouden deze activiteiten niet als verenigingswerk kunnen worden uitgeoefend. Het voorstel is dan ook om de sperperiode van een jaar niet van toepassing te maken op de arbeidsovereenkomsten in uitvoering van artikel 17 van het koninklijk besluit van 28 november 1969. Dit zijn de korte contracten in de sportsector die voor maximaal vijftwintig dagen vrijgesteld zijn van sociale zekerheidsbijdragen.

Amendement nr. 2 :

Voor de sportsector zou de maandelijks drempel van 500 euro in de praktijk problemen kunnen geven. In sommige gevallen zou deze 500 euro immers te laag kunnen zijn. Het voorstel is om een nieuw artikel in te voegen dat bepaalt dat de maandelijks drempel van 500 euro voor de sportsector kan worden verhoogd via een in Ministerraad overlegd besluit.

Amendement nr. 3 :

De volgende prestatie valt onder het verenigingswerk : « animator, leider, monitor of coördinator die sportinitiatie en / of sportactiviteiten verstrekt of persoon die actief is binnen de jeugdbeweging en / of speelpleinwerking. » Het voorstel is om de verwijzing naar de jeugdbeweging en / of speelpleinwerking te schrappen.

Deze voorstellen werden in het kader van de besprekingen voorgelegd, maar nog niet officieel door de federale regering goedgekeurd. »

Après la réunion de commission du 16 avril 2018, le cabinet de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique a fourni encore les informations suivantes :

« En ce qui concerne les documents complémentaires : il s'agit non pas de propositions de texte concrètes, mais de propositions formulées par les représentants de la ministre concernée.

Ces propositions sont les suivantes :

Amendement n° 1 :

Le projet de loi dispose que l'on ne peut pas accomplir un travail associatif dans une organisation à laquelle on était lié par un contrat de travail au cours de l'année précédente. Or, dans le secteur du sport, il arrive que des personnes exercent des activités d'une ampleur limitée dans les liens d'un contrat de travail. En raison de la période d'attente d'une année, ces activités ne pourraient pas être exercées en tant que travail associatif. Il est donc proposé que la période d'attente d'une année ne s'applique pas aux contrats de travail en exécution de l'article 17 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969. Il s'agit des contrats courts dans le secteur du sport qui sont exonérés de cotisations de sécurité sociale pendant vingt-cinq jours au maximum.

Amendement n° 2 :

Dans le secteur du sport, le seuil mensuel de 500 euros pourrait poser des problèmes dans la pratique. Dans certains cas, en effet, ce montant de 500 euros pourrait s'avérer trop faible. Il est proposé d'insérer un nouvel article disposant que pour le secteur du sport, le seuil mensuel de 500 euros pourra être relevé par le biais d'un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

Amendement n° 3 :

Les prestations suivantes relèvent du travail associatif : « animateur, chef, moniteur ou coordinateur qui dispense une initiation sportive et / ou des activités sportives ou personne qui est active dans un mouvement de jeunesse et / ou une plaine de jeux. » Il est proposé de supprimer la référence au mouvement de jeunesse et / ou à la plaine de jeux.

Ces propositions ont été présentées dans le cadre des discussions, mais n'ont pas encore été approuvées officiellement par le gouvernement fédéral. »