

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2016-2017

 19 JULI 2017

Belangenconflict tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de harmonisering van het in aanmerking nemen van studieperioden voor de berekening van het pensioen (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 81 (2016-2017) nrs. 1-2 en B.V. nr. 48 (2016-2017), en stukken Kamer, nrs. 54-2378/1-7)

Advies uit te brengen door de Senaat aan het Overlegcomité met toepassing van artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **BARZIN EN SEGERS**

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2016-2017

 19 JUILLET 2017

Conflit d'intérêts entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants à propos du projet de loi relatif à l'harmonisation de la prise en compte des périodes d'études pour le calcul de la pension (doc. Ass. Cocof, 81 (2016-2017) n^{os} 1-2 et C.R. n^o 48 (2016-2017) et doc. Chambre, n^{os} 54-2378/1-7)

Avis à rendre par le Sénat au Comité de concertation en application de l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
MMES. **BARZIN ET SEGERS**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :
voorzitter / président : Mevrouw / Mme Christine Defraigne.

Leden / Membres

N-VA : Jan Beclus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe,
PS : Véronique Jamouille, Karl-Heinz Lambertz, Philippe Mahoux, Patrick Prévot,
MR : Anne Barzin, Christine Defraigne, Jean-Paul Wahl,
CD&V : Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy,
Ecolo-Groen : Petra De Sutter, Cécile Thibaut,
Open Vld : Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman,
sp.a : Bert Anciaux, Güler Turan,
cdH : Véronique Waroux.

INLEIDING

Bij brief van 12 juli 2017 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, met toepassing van artikel 32, § 1^{er}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen het belangenconflict bij de Senaat aanhangig gemaakt dat de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie op 12 mei 2017 bij de Kamer had ingediend tegen het wetsontwerp betreffende de harmonisering van het in aanmerking nemen van studieperioden voor de berekening van het pensioen dat in die assemblee was ingediend (Stuk Kamer nr. 54-2378/1-7). De Senaat moet bijgevolg binnen dertig dagen een gemotiveerd advies overzenden aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31 van bovenvermelde wet, dat op zijn beurt in de consensusprocedure binnen dertig dagen moet beslissen.

Op 17 juli 2017 besliste de parlementaire overlegcommissie de onderzoekstermijnen te schorsen van 8 augustus 2017 tot en met 8 oktober 2017.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft het belangenconflict onderzocht op haar vergaderingen van 17 en 19 juli 2017.

De volgende personen werden op de vergadering van 17 juli gehoord :

- Mevrouw Julie de Grootte, voorzitter van het Brussels Franstalig Parlement ;
- De heer David Clarinval, die de federale delegatie leidde op de overlegvergadering in de Kamer van volksvertegenwoordigers ;
- De heer Hugues Vlemincq, directeur van de Strategische Cel van het kabinet van de heer Bacquelaire, minister van Pensioenen.

Op verzoek van de commissie heeft de minister van Pensioenen een afschrift overgezonden van protocol nr. 208/1 over de onderhandelingen die op 21 november en 5 december 2016 in Comité A werden gevoerd en waarbij de deelstaten vertegenwoordigd waren.

Op 12 mei 2016 vond tevens overleg tussen de deelstaten plaats op de zitting van de Commissie Publieke Sector van het Nationaal Pensioencomité (NPC) van 12 mei 2016 betreffende de harmonisering van het in aanmerking nemen van studieperioden voor de berekening van het pensioen. De notulen van die vergadering konden echter niet worden overgezonden, aangezien de voorbereidende documenten krachtens artikel 5 van het huishoudelijk reglement van het NPC vertrouwelijk zijn.

INTRODUCTION

Par lettre du 12 juillet 2017, le président de la Chambre des représentants a, en application de l'article 32, § 1^{er}, *quater*, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980, saisi le Sénat du conflit d'intérêts que l'Assemblée de la Commission communautaire française avait introduit le 12 mai 2017 devant la Chambre contre le projet de loi relatif à l'harmonisation de la prise en compte des périodes d'études pour le calcul de la pension qui avait été déposé dans cette assemblée (doc. Chambre., n°54-2378/1-7). Par conséquent, le Sénat doit, dans les trente jours, remettre un avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31 de la loi susvisée, lequel décide dans les trente jours selon la procédure du consensus.

Le 17 juillet 2017, la commission parlementaire de concertation a décidé de suspendre les délais d'examen du 8 août 2017 au 8 octobre 2017 inclus.

La commission des Affaires institutionnelles a examiné le conflit d'intérêts lors de ses réunions des 17 et 19 juillet 2017.

Lors de la réunion du 17 juillet, ont été entendus :

- Madame Julie de Grootte, présidente du Parlement francophone bruxellois ;
- M. David Clarinval, qui présidait la délégation fédérale lors de la réunion de concertation à la Chambre des représentants ;
- M. Hugues Vlemincq, directeur de la Cellule stratégique du cabinet de M. Bacquelaire, ministre des Pensions.

A la demande de la commission, le ministre des Pensions a transmis copie du protocole n°208/1 relatif aux négociations menées les 21 novembre et 5 décembre 2016 au sein du Comité A, dans lequel étaient représentées les entités fédérées.

Une concertation avait également eu lieu avec les entités fédérées lors de la séance de la Commission secteur public du Comité national des Pensions (CNP) en date du 12 mai 2016 sur l'harmonisation de la prise en compte des périodes d'études pour le calcul de la pension. Le procès-verbal de cette rencontre n'a toutefois pu être transmis, les documents préparatoires étant confidentiels en vertu de l'article 5 du Règlement d'ordre intérieur du CNP.

I. BELANGENCONFLICT : PROCEDURE*1. Presentatie van de standpunten***A. Standpunt van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie, vertegenwoordigd door mevrouw de Grootte, voorzitter**

Het verheugt mevrouw de Grootte dat de Senaat deze vergadering georganiseerd heeft om de partijen de kans te geven het in deze overlegprocedure eens te worden.

Er werd bij de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie een motie betreffende een belangenconflict ingediend. Ze werd ontvankelijk bevonden op grond van artikel 57 van het Reglement van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en van artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

In het verleden heeft de Franse Gemeenschapscommissie (COCOF) tweemaal een belangenconflict ingeroepen :

- het belangenconflict over een voorstel van decreet dat de pedagogische inspectie van de Franstalige scholen in de faciliteitengemeenten overdroeg aan de Vlaamse overheid (Stuk Senaat, nr. 4-937/1) ;
- het belangenconflict over het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (Stuk Kamer nr. 52-37/1 en 52-39/1)

Op de laatste overlegvergadering in de Kamer hebben de leden van de COCOF-delegatie de uitzonderlijke aard van de procedure beklemtoond. Een motie betreffende een belangenconflict moet worden goedgekeurd door drie vierden van de leden (artikel 32, § *1bis*, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). Het is een zware procedure, die uitzonderlijk moet blijven, maar die tot een dialoog tussen de assemblees dwingt.

Waarom moet er tot een dialoog tussen de assemblees worden gedwongen ? In de motie wordt duidelijk uitgelegd dat de COCOF meent dat er vooraf geen dialoog met het federaal niveau is geweest over de pensioenen van de leerkrachten. Er is weliswaar een vorm van overleg geweest in het comité van de sector, maar het was niet echt een overleg. De uitleg van de minister van Pensioenen, de heer Daniel Bacquelaine, kan evenmin voor overleg doorgaan.

I. CONFLIT D'INTERETS : PROCEDURE*1. Présentation des différents points de vue***A. Point de vue du Parlement francophone bruxellois, représenté par Mme de Grootte, présidente**

Mme de Grootte est heureuse que le Sénat ait organisé cette réunion afin de permettre aux différentes parties de s'entendre dans cette procédure de concertation.

Une motion de conflit d'intérêts a été déposée au Parlement francophone bruxellois. Elle a été jugée recevable sur base de l'article 57 du Règlement du Parlement francophone bruxellois et de l'article 32 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980.

Dans le passé, la Commission Communautaire française (COCOF) a déclenché des conflits d'intérêts à deux reprises :

- conflit d'intérêts visant une proposition de décret transférant aux autorités flamandes l'inspection pédagogique des écoles francophones situées dans les communes à facilités (doc. Sénat, n° 4-937/1) ;
- conflit d'intérêts à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvoorde (doc. Chambre, n° 52-37/1 et 52-39/1)

Lors de la dernière réunion de concertation à la Chambre, les membres de la délégation de la COCOF ont insisté sur le caractère exceptionnel de la procédure. Une motion en conflit d'intérêts doit être approuvée par trois quart des membres (article 32, § *1^{er}bis*, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980). C'est une procédure lourde qui doit rester exceptionnelle, mais qui force un dialogue entre les assemblees.

Pourquoi forcer le dialogue entre les assemblees ? Dans la motion, il est clairement expliqué que la COCOF estime qu'il n'y a pas eu de dialogue en amont avec le niveau fédéral sur les pensions des enseignants. S'il y a bien eu une forme de concertation au sein du comité de secteur, ce n'en était pas véritablement une. Les explications du ministre des Pensions, M. Daniel Bacquelaine, ne tiennent pas lieu non plus de concertation.

Mevrouw de Grootte prijst dus initiatieven, zoals de geheel nieuwe vergadering van de Senaat van vandaag, die een echte dialoog mogelijk maken.

Ze wijst er overigens op dat ze op de Conferentie van voorzitters van de parlementaire assemblees vragen zal stellen over de procedure, aangezien die niet duidelijk is uitgewerkt in de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, noch in de reglementen van de assemblees :

- Wat met de aanwezigheid van de minister of van zijn kabinet wanneer het om een conflict over een wetsontwerp gaat ?
- Waarom voorziet men niet automatisch in hoorzittingen zoals vandaag gebeurt ?
- Wat betekent onenigheid tussen twee delegaties ?

De motie van de COCOF is op een eenvoudige maar overduidelijke vaststelling gebaseerd : Brussel ken een demografische boom en er staan meer dan 260 000 leerlingen onder druk. Men moet dus voldoende leerkrachten vinden om de jonge Brusselaars te onderwijzen en te vormen. In 2019 zullen er 23 500 voltijds equivalente (VTE) leerkrachten zijn, of 864 VTE meer in het lager en 871 VTE meer in het secundair onderwijs. De schaarste aan leerkrachten in Brussel is manifest. Dat komt uiteraard niet alleen door de pensioenen van de leerkrachten, maar de pensioenen zijn een belangrijke factor voor de aantrekkelijkheid van het beroep.

Mevrouw de Grootte vestigt er de aandacht op dat mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Onderwijs, die zorg deelt. Ook de minister van Pensioenen heeft de problematiek erkend.

Op de overlegvergadering in de Kamer van volksvertegenwoordigers is over een voorstel gesproken. Dat voorstel luidt als volgt :

- van de tijd gebruik maken om een genderanalyse van het wetsontwerp te maken ;
- de werkzaamheden rond het wetsontwerp laten voortgaan, maar het gedeelte van de overheidssector opschorten en het pensioen van de leerkrachten aan de conclusie van de dossiers van de tantièmes en de zwaarte van het beroep koppelen.

B. Standpunt van de Kamer van volksvertegenwoordigers, vertegenwoordigd door de heer Clarinval, federaal volksvertegenwoordiger

De heer Clarinval legt uit dat hij door de Conferentie van de voorzitters is aangewezen om de federale

Mme de Grootte salue donc les initiatives telles que la réunion inédite au Sénat aujourd'hui, qui permettent un vrai dialogue.

Elle fait d'ailleurs remarquer qu'elle soumettra à la Conférence des présidents des assemblées des questions concernant la procédure car celle-ci n'est pas développée dans la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980, ni dans les règlements des assemblées :

- Qu'en est-il de la présence du ministre ou de son cabinet lorsqu'il s'agit d'un conflit concernant un projet de loi ?
- Pourquoi ne pas prévoir automatiquement des auditions comme celles d'aujourd'hui ?
- Que veut dire un désaccord entre deux délégations ?

La motion de la COCOF se base sur un constat simple, mais criant : Bruxelles connaît un boom démographique et il y a plus de 260 000 élèves sous pression. Il faut donc trouver suffisamment d'enseignants qui pourront éduquer et former ces jeunes bruxellois. D'ici 2019, il y aura 23 500 équivalents temps plein (ETP) en nombre d'enseignants, 864 ETP de plus dans l'enseignement primaire et 871 ETP de plus dans l'enseignement secondaire. La pénurie des enseignants est manifeste à Bruxelles. Celle-ci ne se justifie bien sûr pas uniquement par les pensions des enseignants, mais les pensions sont un facteur important de l'attractivité du métier.

Mme de Grootte attire l'attention sur le fait que Mme Hilde Crevits, ministre flamande de l'Enseignement, partage les inquiétudes avancées. Le ministre des Pensions a également reconnu la problématique.

Lors de la réunion de concertation à la Chambre des représentants, une proposition a été évoquée. Cette proposition consiste à :

- mettre le temps à profit pour réaliser une analyse genrée du projet de loi ;
- permettre de continuer les travaux concernant le projet de loi, en suspendant la partie qui concerne le secteur public et lier la pension des enseignants à la conclusion des dossiers sur les tantièmes et la pénibilité.

B. Point de vue de la Chambre des représentants, représentée par M. Clarinval, député fédéral

Monsieur Clarinval explique qu'il a été désigné par la Conférence des présidents pour présider la délégation

delegatie te leiden op de overlegvergadering over de pensioenen van de leerkrachten.

Hij legt uit hoe de overlegvergadering die op 10 juli 2017 in de Kamer van volksvertegenwoordigers georganiseerd werd, verlopen is.

Na de lezing van de tekst van de motie van de COCOF, heeft de delegatie van de COCOF bevestigd dat een meerderheid van haar leden die tekst steunde. Vervolgens nam de federale delegatie het woord.

De samenstelling van de federale delegatie deed vragen rijzen, omdat ze was samengesteld uit vier volksvertegenwoordigers van de meerderheid en vier volksvertegenwoordigers van de oppositie. Die samenstelling is geen afspiegeling van het werkelijke gewicht van de partijen in de Kamer van volksvertegenwoordigers en dat veroorzaakt procedureproblemen. Het standpunt van de federale delegatie was verdeeld, maar na een schorsing en nadat men de rechtsspraak geconsulteerd had, kwam men tot het besluit dat beide delegaties van mening verschilden.

Spreker is het dus met mevrouw de Groote eens, wanneer zij zegt dat enkele punten van de procedure niet duidelijk zijn. Een aantal regels moet nader worden bepaald.

Over de grond van de zaak vindt de federale delegatie dat de tekst die de regering voorstelt geen impact op de loopbaan, noch op het bedrag van het pensioen van de leerkrachten heeft. Er is inderdaad een debat over de zwaarte van het beroep en over de problematiek van de tantièmes, maar die thema's hebben niets met de besproken tekst te maken. De delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers kon bijgevolg niet ingaan op de vraag om het debat te bevriezen zolang de andere debatten nog niet beëindigd zijn. De meerderheid van de federale delegatie wilde niet dat men die hervormingen samenvoegde, omdat het belangrijk is vooruitgang te boeken met de specifieke problematiek van de harmonisering van het in aanmerking nemen van de studieprijzen voor de berekening van het pensioen.

2. Bespreking

De heer Mahoux herinnert eraan dat de Senaat bij brief van de voorzitter van de Kamer heeft vernomen dat het overleg niet geslaagd was. Spreker wil meer uitleg over de gevolgde procedure. Uit de uiteenzetting van de heer Clarinval blijkt dat er geen stemmingen geweest zijn. Hoe kan men weten dat de procedure niet

fédérale lors de la réunion de concertation concernant les pensions des enseignants.

Il explique comment s'est déroulée la réunion de concertation organisée à la Chambre des représentants le 10 juillet 2017.

Après avoir procédé à la lecture du texte de la motion de la COCOF, la délégation de la COCOF a confirmé qu'une majorité de ses membres soutenait ce texte. La délégation fédérale a ensuite pris la parole.

La composition de la délégation fédérale posait question puisque celle-ci était composée de quatre députés de la majorité et de quatre députés de l'opposition. Cette composition ne reflète pas le poids réel des partis au sein de la Chambre des représentants et cela crée des problèmes de procédure. La position de la délégation fédérale était divisée, mais après une suspension et une consultation de la jurisprudence, on a conclu que les deux délégations avaient des avis divergents.

L'intervenant soutient donc Mme de Groote lorsqu'elle dit que certains points de la procédure ne sont pas clairs. Il faudra préciser certaines modalités.

En ce qui concerne le fond du problème, la délégation fédérale estime que le texte proposé par le gouvernement n'a pas d'impact sur la carrière, ni sur le montant des pensions des enseignants. Il y a bien un débat sur la pénibilité et sur la problématique des tantièmes, mais ces sujets ne sont pas liés au texte en question. La délégation de la Chambre des représentants ne pouvait donc pas soutenir la demande de geler les débats en attendant que les autres débats soient terminés. La majorité de la délégation fédérale ne souhaitait pas que l'on globalise ces réformes puisqu'il est important d'avancer sur la problématique spécifique du calcul d'harmonisation de la période des études dans le calcul des pensions.

2. Discussion

M. Mahoux rappelle que le Sénat a été informé par lettre du président de la Chambre du fait que la concertation n'avait pas abouti. L'orateur souhaiterait des explications complémentaires sur la procédure qui a été suivie. Il ressort de l'exposé de M. Clarinval qu'il n'y a pas eu de votes. En l'absence de votes, comment

geslaagd is, als er geen stemmingen geweest zijn ? Welke procedure is er concreet gevolgd ?

Spreker had er in het Bureau van de Senaat voor gepleit dat men, behalve de brief van de voorzitter van de Kamer, ook beschikte over een brief van de delegatie van de COCOF of van haar voorzitter, waarin de onenigheid bevestigd wordt en gevraagd wordt de zaak voor de Senaat te brengen voor de regeling van het belangenconflict.

Spreker komt tevens terug op de woorden van de heer Clarinval, die de problemen tussen meerderheid en oppositie in zijn delegatie onderstreepte. Dat is een belangrijk gegeven voor de Senaat om te kunnen vaststellen of er inderdaad sprake is van een belangenconflict tussen de assemblee die dit aanvoert en de assemblee waarvan een commissie het wetsontwerp heeft aangenomen dat dit conflict veroorzaakt.

De heer Wahl stelt vast dat de Kamer deze kwestie aan de Senaat heeft voorgelegd. De voorzitter van het Franstalig Brussels Parlement heeft net bevestigd dat er geen akkoord werd bereikt. Volgens spreker heeft de Senaat niets te maken met het feit dat de Kamer en het Parlement van de COCOF binnen hun respectieve autonomie niet tot een akkoord kunnen komen. De Senaat werd gevraagd de kwestie te behandelen en moet een advies uitbrengen. Hij begrijpt de tussenkomenst van de heer Mahoux dan ook niet.

De heer Vanackere deelt de opvatting van mevrouw de Grootte dat de federale loyauteit niet op misprijzen gebouwd mag zijn. Als Nederlandstalige Brusselaar stelt spreker wel vast dat in de motie die door de COCOF werd aangenomen, veel gewag wordt gemaakt van de « Région bruxelloise », zonder te verwijzen naar de officiële titel van het « Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ». Dat is bijzonder storend en weinig elegant.

Bovendien wordt de beschrijving van de behoefte aan leerkrachten, gelet op het aantal leerlingen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, beperkt tot de Franstalige kant van het onderwijs, zonder de hoffelijkheid te hebben aan te geven dat, in die demografische boom, er ook een verantwoordelijkheid is voor de Vlaamse Gemeenschap. In de motie wekt men de indruk dat het probleem van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en zijn demografische ontwikkeling enkel en alleen te maken heeft met het Franstalig onderwijs.

Spreker wenst eveneens een opmerking te maken over het taalgebruik dat hij tijdens de hoorzittingen hoorde. Men sprak er over « *partie demanderesse* », « *partie*

peut-on constater que la procédure n'a pas abouti ? Quelle procédure a-t-on concrètement suivie ?

L'orateur avait plaidé au sein du Bureau du Sénat pour que, indépendamment du courrier du président de la Chambre, l'on dispose également d'un courrier de la délégation de la COCOF ou de sa présidente, confirmant le désaccord et sollicitant le renvoi devant le Sénat pour le règlement du conflit d'intérêts.

L'orateur revient en outre sur le propos de M. Clarinval qui a souligné les dysfonctionnements majorité-opposition au sein de sa délégation. C'est un élément important pour que le Sénat puisse constater l'existence du conflit d'intérêts entre l'assemblée qui l'évoque et celle dont une commission a adopté le projet de loi suscitant ce conflit.

M. Wahl constate que la Chambre a saisi le Sénat de la question. La présidente du Parlement bruxellois francophone a confirmé à l'instant qu'il n'y avait pas eu d'accord. Selon l'intervenant, la manière dont, dans leurs autonomies respectives, la Chambre et le Parlement de la COCOF ne parviennent pas à un accord ne concerne en rien le Sénat. Ce dernier est saisi de la problématique et doit rendre un avis. Il ne comprend dès lors pas l'intervention de M. Mahoux.

M. Vanackere partage le point de vue de Mme de Grootte selon lequel la loyauté fédérale ne saurait être fondée sur le mépris. Il dit toutefois constater, en tant que Bruxellois néerlandophone, que dans la motion adoptée par la COCOF, on fait mention à maintes reprises de la « Région bruxelloise » sans renvoyer à la dénomination officielle de « Région de Bruxelles-Capitale ». Cela est particulièrement dérangent et peu élégant.

En outre, dans la description des besoins en personnel enseignant au regard du nombre d'élèves dans la Région de Bruxelles-Capitale, on se limite à la situation du côté francophone sans avoir la courtoisie de mentionner que la Communauté flamande aussi a une responsabilité à assumer face au boom démographique. Dans cette motion, on donne l'impression que le problème de la Région de Bruxelles-Capitale et de son évolution démographique concerne exclusivement l'enseignement francophone.

L'intervenant souhaiterait aussi faire une remarque au sujet de la terminologie qui a été employée lors des auditions. On a parlé de « *partie demanderesse* » et de

défenderesse », « *risque de condamnation* » enz. Hij herinnert eraan dat de huidige procedure geen rechtszaak is maar wel een overlegprocedure, met weinig vormvereisten. De jurisprudentie heeft duidelijk aangegeven dat de vorm van deze overlegprocedure van weinig belang is en dat het overleg tussen de betrokken assemblees niet aan strikte vormvereisten onderworpen is.

Aangezien vragen over de procedure niet relevant zijn, kan de heer Vanackere zich niet aansluiten bij de tussenkomst van de heer Mahoux.

Volgens spreker moet men zich beperken tot de vaststelling dat de overlegtermijn verstreken is en dat men niet tot een akkoord is gekomen. De Senaat moet zich nu over het inhoudelijke aspect van het belangenconflict buigen en niet over procedurekwesties.

Spreker onthoudt dat de COCOF pleit voor het belang van de aantrekkelijkheid van de lerarenloopbaan. Het spreekt voor zich dat deze aantrekkelijkheid voor onze samenleving essentieel is. De vraag is of de federale maatregel evenwichtig is of niet.

Mevrouw Crevits, Vlaams minister van Onderwijs, heeft zich over deze kwestie uitgesproken naar aanleiding van een parlementaire vraag in het Vlaams Parlement. In haar antwoord heeft zij de federale maatregel in duidelijke woorden omschreven en is ze nader ingegaan op de overgangsmatregelen die het federale ontwerp bevatten. In haar antwoord verklaarde de minister : « *We kunnen dus duidelijk stellen dat de hervorming rekening heeft gehouden met de specificiteit van het onderwijs en dat de geplande overgangsmatregelen voornamelijk op deze beroeps categorie van toepassing zijn.* »

Spreker wenst te vernemen of er in de zoektocht naar een evenwicht tussen, enerzijds, een aantrekkelijke lerarenloopbaan en, anderzijds, de broodnodige maatregelen voor de sociale zekerheid en de uitgaven van de overheid, een manifest onevenwicht kan worden vastgesteld. Volgens de Vlaamse minister van Onderwijs is dat niet het geval en heeft men wel degelijk een evenwicht gevonden.

De heer Clarinval wijst erop dat er niet is overgegaan tot stemmingen omdat het ging om een overlegvergadering tussen de twee delegaties, en niet om een vergadering van een parlementaire commissie.

Het doel van deze ontmoeting was dat de twee delegaties tot een compromis zouden komen, wat niet

« *partie défenderesse* » ou encore de « *risque de condamnation* », etc. Il rappelle que la procédure actuelle n'est pas une procédure juridique mais bien une procédure de concertation peu formalisée. La jurisprudence a dit clairement que la forme de cette procédure de concertation n'est guère importante et que la concertation entre les assemblées concernées n'est pas soumise à des formalités strictes.

Les questions relatives à la procédure n'étant pas pertinentes, M. Vanackere ne peut se rallier à l'intervention de M. Mahoux.

Selon l'intervenant, on doit s'en tenir au constat que le délai de concertation a expiré et qu'aucun accord n'a pu être conclu. Le Sénat doit à présent se pencher sur les aspects de fond du conflit d'intérêts et non sur des questions de procédure.

L'intervenant retient que pour la COCOF, il est important de garantir l'attractivité du métier d'enseignant. Il est évident que cette attractivité est essentielle pour notre société. La question est de savoir si la mesure fédérale est équilibrée ou non.

Mme Crevits, la ministre flamande de l'Enseignement, a livré son point de vue à ce sujet dans le cadre d'une question qui lui a été posée au Parlement flamand. Dans sa réponse, la ministre a défini la mesure fédérale en des termes clairs et a abordé de manière plus approfondie les mesures transitoires prévues dans le projet fédéral. Ainsi, elle a déclaré : « *Nous pouvons donc dire clairement que la réforme a tenu compte de la spécificité de l'enseignement et que les mesures transitoires programmées s'appliquent essentiellement à cette catégorie professionnelle.* »(traduction)

L'intervenant aimerait savoir si, dans la recherche d'un compromis entre, d'une part, l'attractivité du métier d'enseignant et, d'autre part, les mesures indispensables concernant la sécurité sociale et les dépenses des pouvoirs publics, un déséquilibre manifeste peut être constaté. La ministre flamande de l'Enseignement estime que ce n'est pas le cas et qu'un équilibre a bel et bien été trouvé.

M. Clarinval signale qu'il n'y a pas eu de votes parce qu'il s'agissait d'une réunion de concertation entre deux délégations, et non une réunion de commission parlementaire.

Cette rencontre avait pour objectif de veiller à ce que les deux délégations trouvent un compromis, *quod non*.

gebeurd is. Er is dus geen akkoord bereikt na afloop van de overlegprocedure.

Spreker herhaalt dat er volgens hem duidelijke regels moeten worden vastgesteld om te voorkomen dat er in de toekomst nog procedureproblemen zouden ontstaan. Er moet worden voorkomen dat een delegatie van acht personen in feite bestaat uit vier vertegenwoordigers van de meerderheid en vier van de oppositie. Het spreekt vanzelf dat het op deze manier onmogelijk is om tot een meerderheidsstemming te komen. Die delegatie was geen afspiegeling van de democratische verhoudingen in het federaal Parlement. Hij vindt dan ook dat de delegaties representatiever moeten zijn.

Wat de zoektocht naar een compromis betreft, rijzen er nog andere vragen : wat is het precieze mandaat van de delegatie ? Wat mag zij aanvaarden ? Moet zij de goedkeuring hebben van haar oorspronkelijke parlement ? Welke meerderheid moet men bereiken ? Over al deze vragen moet worden nagedacht.

Mevrouw De Grootte is het niet eens met de stelling dat deze procedure geen zin heeft en alleen maar leidt tot tijdverspilling.

De Senaat heeft het Franstalige Brussels Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers gevraagd om de procedure te herzien en om verslag uit te brengen van de gebeurtenissen. Dat hebben de heer Clarinval en zichzelf gedaan.

Het werk is wel nuttig omdat er in de toekomst wellicht nog belangenconflicten zullen ontstaan. Vandaag bestaan er echter geen vaste procedureregels.

Daarom hebben de vertegenwoordigers van zowel het Franstalig Brussels Parlement als van de Kamer van volksvertegenwoordigers gevraagd om een overeenkomst te bereiken over een aantal regels, bijvoorbeeld betreffende de samenstelling van de delegatie. De Brusselse delegatie was een correcte afspiegeling van de stemverhoudingen tijdens de zittingen, wat niet het geval was voor de delegatie van de Kamer. Dit leidt tot verwarring.

Wij moeten deze gelegenheid te baat nemen om de juiste vragen te stellen over de verschillende stadia van de overlegprocedure.

De reden waarom de motie geen melding maakt van de demografische groei waar de Vlaamse Gemeenschap mee te maken heeft, is dat het Franstalig Brussels Parlement zich alleen over zijn eigen bevoegdheden

Il n'y avait donc pas d'accord au terme de la procédure de concertation.

L'orateur réitère qu'il faudrait, selon lui, prévoir des modalités précises pour éviter que des problèmes de procédure ne se posent encore à l'avenir. Il s'agit d'éviter dans le futur qu'une délégation de huit personnes soit en réalité le reflet de quatre représentants de la majorité et quatre représentants de l'opposition. Il va de soi que dans de telles circonstances, il est impossible de dégager un vote majoritaire. Or, cette délégation ne reflétait pas les forces démocratiques présentes au sein du Parlement fédéral. A son sens, il faut garantir une meilleure représentativité des délégations.

Quant à la recherche d'un compromis, d'autres questions se posent également : quel est le mandat précis de la délégation ? Que peut-elle accepter ? Doit-elle obtenir l'aval de son parlement d'origine ? Quelle majorité doit-elle être dégagée ? Ces questions devraient faire l'objet d'une réflexion.

Madame de Grootte déclare qu'elle s'inscrit en porte-à-faux avec ceux qui pensent que cette procédure n'a aucun sens et ne représente qu'une perte de temps.

Le Sénat a invité le Parlement francophone bruxellois, ainsi que la Chambre des représentants à reconstituer la procédure et à faire un compte-rendu sur les événements. C'est ce qui a été fait par M. Clarinval et par l'oratrice elle-même.

Il s'agit d'un travail utile parce qu'il y aura sans doute encore d'autres conflits d'intérêts à l'avenir. Or, il n'y a à ce jour aucune règle de procédure applicable.

C'est pourquoi les représentants, tant du Parlement francophone bruxellois que de la Chambre des représentants, invitent à réfléchir sur la nécessité de se mettre d'accord sur certaines règles, dont, par exemple, la composition de la délégation. La délégation bruxelloise reflétait parfaitement les votes en séance, ce qui n'était pas le cas de la délégation de la Chambre. C'est source de confusion.

Il faut saisir l'opportunité de se poser les bonnes questions sur les différentes étapes de la procédure de concertation.

Par ailleurs, si la motion n'évoque pas le boom démographique sous l'angle de la Communauté flamande, c'est parce que le Parlement bruxellois francophone ne s'est exprimé que sur ses propres compétences. Il est

uitspreekt. Het is gebruikelijk om geen uitspraken te doen over bevoegdheden van de andere Gemeenschap.

De heer Mahoux vraagt opnieuw hoe de delegatie van de COCOF heeft kunnen vaststellen dat er geen akkoord was.

Mevrouw de Grootte herhaalt dat haar delegatie een getrouwe afspiegeling was van de stemverhoudingen tijdens de zittingen.

Mevrouw Segers gaat akkoord met de stelling dat de belangenconflictprocedure geen formele rem kan of mag zijn op de parlementaire behandeling van een wetgevingsinitiatief. Deze procedure is immers uitgewerkt om de Federale Staat goed te laten functioneren en niet om hem uit te hollen. Spreekster wil het dus graag verder over de inhoud hebben, en niet over de procedure.

Indien men van oordeel is dat het debat in de Kamer niet voldoende is gevoerd, is het ogenblik aangebroken om dat in de Senaat wel te doen.

Wat de inhoud betreft, stipt spreekster aan dat haar partij de afkoop van studie jaren een slechte zaak blijft vinden. Uiteraard moet men langer werken, maar twee- en veertig jaar lijkt haar voldoende, ook met het oog op de betaalbaarheid van de sociale zekerheid.

Er is vooreerst het sociaal effect. De afkoop zal een grotere ongelijkheid creëren. Het zullen de personen met de laagste pensioenen zijn die de jaren niet kunnen afkopen.

Verder is er het negatieve gendereffect. Vrouwen hebben een gemiddelde loopbaanduur van zesendertig jaar maar in het onderwijs blijkt hun loopbaan nog korter te zijn. Vrouwen zullen dus nooit aan een volledig pensioen geraken. Nochtans kan men inderdaad, zoals de heer Vanackere al heeft verklaard, niet genoeg investeren in de toekomst van onze kinderen. Dat geldt voor alle kinderen in ons land. Het is dus belangrijk om het beroep van leerkracht aantrekkelijk te houden.

Spreekster meent dat er eerder moet worden gekeken naar de aanpassing van de preferentiële tantièmes, met een link naar de zware beroepen.

De heer Vanlouwe wenst te weten waarom mevrouw de Grootte van mening is dat de belangen van het

d'usage de veiller à ne pas mentionner les compétences de l'autre Communauté.

M. Mahoux demande à nouveau comment la délégation de la COCOF a pu constater qu'il y avait désaccord.

Madame de Grootte répète que sa délégation reflétait fidèlement les votes en séance.

Mme Segers est d'accord sur le fait que la procédure en conflit d'intérêts ne saurait être un frein formel au traitement parlementaire d'une initiative législative. Cette procédure a en effet pour vocation de permettre à l'État fédéral de fonctionner correctement et non de vider celui-ci de sa substance. L'intervenante se dit donc prête à poursuivre la discussion sur le contenu mais pas sur la procédure.

Si l'on estime que le débat à la Chambre n'a pas été satisfaisant, on peut mettre l'occasion à profit pour le mener au Sénat.

Sur le plan du contenu, l'intervenante indique que son parti continue à considérer le rachat d'années d'études comme une mauvaise chose. Il est clair qu'il faudra travailler plus longtemps, mais l'intervenante a le sentiment qu'une carrière de quarante-deux années est suffisante, y compris pour garantir la viabilité financière de la sécurité sociale.

D'abord, il y aura des conséquences sociales. Le rachat créera une plus grande inégalité. Les personnes ayant les pensions les plus faibles ne pourront pas racheter leurs années d'études.

Ensuite, il y aura des conséquences négatives en termes de genre. Les femmes ont une carrière d'une durée moyenne de trente-six ans mais, dans l'enseignement, leur carrière est encore plus courte. Les femmes ne pourront donc jamais bénéficier d'une pension complète. Or, comme l'a dit M. Vanackere à juste titre, on n'investira jamais assez dans l'avenir de nos enfants, et cela vaut pour tous les enfants de notre pays. Il est donc important de faire en sorte que le métier d'enseignant reste attractif.

L'intervenante pense qu'il faudrait davantage s'orienter vers une adaptation des tantièmes préférentiels, en prévoyant un lien avec les métiers lourds.

M. Vanlouwe aimerait savoir pourquoi Mme de Grootte pense que les intérêts du personnel enseignant

Franstalig onderwijzend personeel in Brussel geschaad zijn. Over het Nederlandstalig onderwijs in Brussel wordt in de motie met geen woord gerept. De demografische groei doet zich bovendien ook in andere grootsteden voor, zowel in Wallonië, bijvoorbeeld in Luik en Charleroi, als in Vlaanderen. Het is dus niet enkel een zaak van de Franstalige Gemeenschapscommissie.

Mevrouw De Grootte antwoordt dat de motie niet beweert dat er geen enkel probleem is aan Vlaams-Brusselse kant of elders. De motie verwijst alleen naar het aspect van de Brusselse demografische boom waarvoor de COCOF bevoegd is. Het tekort aan leerkrachten is bijzonder nijpend in Brussel, waar velen het onderwijs verlaten binnen de vijf eerste beroepsjaren. Dit wil niet zeggen dat hetzelfde probleem zich niet kan voordoen aan Nederlandstalige kant in Brussel. Alleen valt deze aangelegenheid buiten de bevoegdheden van de COCOF. Het is evident dat het niet aan de COCOF toekomt om problemen aan te kaarten die onder de bevoegdheden van andere instellingen vallen.

De heer Hugues Vlemincq, directeur van de Strategische Cel van het kabinet van de heer Bacquelaine, minister van Pensioenen, wijst erop dat de procedure voor belangenconflicten zwaar is en dus uitzonderlijk moet blijven. Hij is verrast dat de COCOF de procedure voor dit specifieke geval heeft opgestart.

Het betreft een essentiële en zuiver sociaaleconomische hervorming, een onderdeel van de grote pensioenhervorming die de huidige regering op stapel zet en die de steun geniet van de Europese Commissie. Het laatste verslag van het Kenniscentrum onder leiding van het Federaal Planbureau over de kosten van de vergrijzing wijst ook op de positieve gevolgen van deze hervorming. Zij streeft duidelijke doelstellingen na op het vlak van rechtvaardigheid.

Momenteel wordt het afkopen van de studiejaren in de drie pensioenstelsels niet op dezelfde manier geregeld.

Een paar voorbeelden : voor loontrekkenden kunnen studiejaren slechts tijdens een periode van tien jaar na het beëindigen van de studies worden afgekocht. Voor zelfstandigen kan dit tot aan het einde van de beroepsloopbaan. Anderzijds moeten alleen loontrekkenden en zelfstandigen een regularisatiebijdrage betalen, volgens verschillende regels ; voor ambtenaren is de regularisatie kosteloos. Ambtenaren kunnen echter alleen voor het vereiste diploma worden geregulariseerd. Gelet op het toenemende aantal gemengde loopbanen en overgangen

francophone sont lésés à Bruxelles. La motion ne dit mot de l'enseignement néerlandophone à Bruxelles. De plus, la croissance démographique se manifeste aussi dans d'autres grandes villes tant en Wallonie, comme à Liège et Charleroi, qu'en Flandre. Il n'y a donc pas que la Commission communautaire française qui soit concernée en l'espèce.

Mme de Grootte répond que la motion n'indique pas qu'il n'y aurait aucun problème du côté néerlandophone bruxellois ou ailleurs. La motion ne renvoie qu'au boom démographique particulier à Bruxelles, et ceci dans le cadre des compétences de la COCOF. La pénurie des enseignants touche particulièrement Bruxelles où beaucoup quittent l'enseignement dans les cinq premières années de leur métier. Ceci ne veut pas dire qu'il n'y aurait pas de boom démographique à Bruxelles du côté néerlandophone, mais ce problème éventuel ne relève pas de la compétence de la COCOF. Il semble évident qu'il n'appartient pas à la COCOF de se pencher sur les problèmes qui relèvent de la compétence d'autres institutions.

M. Hugues Vlemincq, directeur de la Cellule stratégique du cabinet de M. Bacquelaine, ministre des Pensions, souligne que la procédure de conflit d'intérêts est lourde et doit donc rester exceptionnelle. Il se dit surpris que cette procédure ait été entamée par la COCOF dans le cas d'espèce.

Il s'agit ici d'une réforme essentielle, purement socio-économique, constituant un volet de la grande réforme des pensions mise en oeuvre par le gouvernement actuel et saluée par la Commission européenne. Le dernier rapport du centre d'expertise piloté par le Bureau fédéral du Plan sur le coût du vieillissement souligne également l'impact positif de cette réforme. Elle poursuit de réels objectifs en termes d'équité.

Actuellement, la valorisation des années d'études ne se présente pas de la même manière dans les trois régimes de pensions.

Prenons quelques exemples. Pour les salariés, les années d'études ne peuvent être valorisées que dans une période de dix ans qui suit la fin des études. Pour les indépendants, la valorisation est possible jusqu'au terme de la carrière professionnelle. D'autre part, seuls les salariés et les indépendants sont tenus au paiement d'une cotisation de régularisation, selon des règles différentes ; pour les fonctionnaires, la valorisation intervient gratuitement. Par contre, pour les fonctionnaires, la valorisation ne peut intervenir que pour le diplôme

van het ene naar het andere statuut is een harmonisering van de drie pensioenstelsels noodzakelijk, met behoud van de diplomabonificatie en dus van het afkopen van de studiejaren. De regering oordeelt immers dat het fundamenteel is te investeren in een opleiding die de maatschappij ten goede zal komen.

De twee voornaamste bezwaren van de COCOF zijn het gebrek aan overleg en het nadeel dat leerkrachten zouden ondervinden.

Spreker benadrukt dat er overleg heeft plaatsgevonden. Hij verwijst naar het informele overleg tussen de ministers van pensioenen en van onderwijs. Bovendien is de voorgestelde hervorming het resultaat van een zeer lang en tweeledig overleg, eerst voor het Nationaal Pensioencomité en vervolgens voor het Comité A. De deelstaten waren hierbij goed vertegenwoordigd. Het ontwerp dat ter stemming in de commissie voor Sociale Aangelegenheden werd voorgelegd houdt bovendien rekening met de voorstellen die de deelstaten tijdens de overlegondes hebben geformuleerd. Spreker haalt het voorbeeld aan van de vrijstelling van personen die verlof kunnen nemen vóór hun pensioen, en van de toevoeging van een overgangsbepaling betreffende het voorlopige behoud van het tantième van 1/55^{ste}. De tekst houdt dus rekening met de opmerkingen van de deelstaten en van de vakbonden, en is evenwichtig.

Wat de grond van de motie betreft, bevestigt de vertegenwoordiger van de minister de essentiële rol van de leerkrachten, in het bijzonder in Brussel, dat het hoofd moet bieden aan de sterke bevolkingsgroei. Dit ontwerp berokkent de leerkrachten geen nadeel. Wat de loopbaan betreft, is de nieuwe regelgeving over de diplomabonificatie in april 2015 goedgekeurd. Het dispositief van de betreffende tekst slaat enkel op de berekening van het pensioen.

Zullen de studiejaren meetellen in de berekening van het pensioen? Het Federaal Planbureau merkt op dat heel wat leerkrachten er geen enkel belang bij hebben om hun studiejaren te regulariseren, want de duur van de loopbaan waarmee rekening wordt gehouden in de berekening van hun pensioen is langer dan eenenveertig jaar en drie maanden, namelijk de loopbaanduur waarna een maximumpensioen wordt bereikt voor een tantième van 55. De overgrote meerderheid van de leerkrachten hoeft zijn studiejaren dus niet te valoriseren. De valorisatie is enkel interessant voor leerkrachten die laat aan hun loopbaan zijn begonnen. En zelfs in dat geval zijn

requis. Confrontés à de plus en plus de carrières mixtes et de passages de l'un à l'autre statut, une harmonisation des règles entre les trois régimes de pension s'impose, tout en maintenant la bonification des diplômes et donc la valorisation des années d'études. Le gouvernement considère en effet que l'investissement dans une formation qui sera mise au service de la société est fondamental.

La COCOF formule deux objections principales : l'une concerne le manque de concertation et l'autre le préjudice qui serait porté aux enseignants.

L'orateur souligne que des concertations ont eu lieu. Il renvoie à la concertation informelle entre les ministres des pensions et de l'éducation. De plus, la réforme proposée est le résultat d'une très longue et double concertation, d'abord devant le Comité national des Pensions et ensuite devant le Comité A. Les entités fédérées étaient bien représentées lors de ces différentes concertations. De plus, le projet soumis au vote à la commission des Affaires sociales de la Chambre tient compte des propositions formulées par les entités fédérées lors des concertations. L'orateur cite l'exemple de la non-application des dispositions aux personnes en mesure de prendre un congé préalable à la pension, et l'insertion d'une disposition transitoire concernant la conservation provisoire du tantième de 1/55^{ième}. Le texte tient compte des remarques des entités fédérées et des organisations syndicales et est bien équilibré.

En ce qui concerne le fond de la motion, le représentant du ministre affirme le rôle essentiel des enseignants, particulièrement à Bruxelles qui se voit confrontée au boom démographique. Or, ce projet ne porte aucun préjudice aux enseignants. En ce qui concerne la carrière, les nouvelles règles relatives à la bonification des diplômes ont été adoptées en avril 2015. Le dispositif du texte en question ne concerne que le calcul de la pension.

Les années d'études seront-elles intégrées dans le calcul du montant de la pension? Le Bureau fédéral du Plan fait remarquer que de nombreux enseignants n'ont aucun intérêt à régulariser leurs années d'études car la durée de la carrière prise en compte dans le calcul de leur pension dépasse quarante-et-un ans et trois mois, soit la durée de la carrière après laquelle une pension maximum est atteinte pour un tantième de 55. La grande majorité des enseignants n'a donc pas besoin de valoriser leurs années d'études. La valorisation n'est intéressante que pour des enseignants qui ont commencé leur carrière tardivement. Et même dans ce cas, il existe des

er overgangsbepalingen. De kosteloosheid zal behouden blijven in verhouding tot de reeds afgelegde loopbaan.

Spreker besluit dat de lerarenloopbaan iets langer zal duren, namelijk één tot drie jaar, maar dat het pensioenbedrag zal stijgen.

De motie wijst ook op hervormingen die zelfs nog niet hebben plaatsgevonden, zoals voor de zwaarte van het beroep en de preferentiële tantièmes. De besprekingen zijn gaande, maar er is nog geen tekst ter zake. De vrees is dus voorbarig en ongegrond.

*
* *

Mevrouw Barzin merkt eerst op dat men lering moet trekken uit de manier waarop de procedure is verlopen. Het spreekt voor zich dat het niet de bedoeling is om afbreuk te doen aan de federale loyaleiteit, noch om een bepaalde assemblee laatdunkend te behandelen.

Wat het onderwijs in het algemeen en de loopbaan van leerkrachten in het bijzonder betreft, is iedereen het erover eens dat het onderwijs een prioriteit is. Wat dit hervormingsontwerp betreft, geeft de analyse van het Federaal Planbureau duidelijk aan dat heel wat leerkrachten geen enkel belang hebben bij de regularisatie van hun studiejaren, aangezien de duur van de loopbaan die in aanmerking wordt genomen bij de berekening van het pensioen – met inbegrip van de periodes waarvoor nog een diplomabonificatie wordt toegekend – meer dan eenenveertig jaar en drie maanden bedraagt. Bijgevolg zal dit op weinig mensen betrekking hebben.

Er wordt in een hele reeks overgangsmaatregelen voorzien in het kader van deze hervorming voor de openbare sector in het algemeen en voor de leerkrachten in het bijzonder (meer bepaald voor de tijdelijke leerkrachten). Bij de harmonisatie van de statuten en van het afkopen van studiejaren voor alle categorieën wordt dus echt gestreefd naar billijkheid voor alle werknemers. Het is de bedoeling dat deze hervorming positief is voor veel betrokkenen ; volgens ons worden de belangen van de leerkrachten niet geschaad.

De heer Mahoux werpt tegen dat de Senaat niet bevoegd is om de onderwijsproblematiek te bespreken. Deze bespreking heeft enkel betrekking op de vraag of de leerkrachten kunnen worden benadeeld door de voorgestelde harmonisatiemaatregelen uit het wetsontwerp.

Na de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen te hebben gehoord, moet de commissie nu

dispositions transitoires. La gratuité sera maintenue à proportion de la carrière déjà effectuée.

L'orateur conclut que la carrière des enseignants sera quelque peu allongée, d'un à trois ans, mais que le montant de la pension sera augmenté.

La motion évoque aussi des réformes qui n'ont même pas été engagées telles que celle concernant la pénibilité et les tantièmes préférentiels. Des discussions sont en cours, mais il n'y a pas encore de texte à ce sujet. La crainte est donc prématurée et non fondée.

*
* *

Mme Barzin remarque d'abord qu'il faudra tirer des enseignements de la manière dont la procédure s'est déroulée. Il est évident que la volonté n'est pas de porter atteinte à la loyauté fédérale, ni de traiter avec mépris l'une ou l'autre assemblée.

En ce qui concerne l'enseignement en général et la carrière des enseignants en particulier, tout le monde s'accorde pour dire que l'enseignement est une priorité. Pour ce qui est du projet de réforme à l'examen, l'analyse réalisée par le Bureau fédéral du Plan indique clairement que de nombreux enseignants n'ont aucun intérêt à régulariser leurs années d'études, car la durée de la carrière prise en compte dans le calcul de leur pension – y compris les périodes pour lesquelles une bonification pour diplôme est encore accordée – dépasse quarante-et-un ans et trois mois. Par conséquent, peu de personnes seront concernées.

Toute une série de mesures transitoires sont prévues dans le cadre de cette réforme pour le secteur public en général et pour les enseignants en particulier (notamment pour les enseignants temporaires). L'harmonisation des statuts et des situations de rachat des années d'études pour toutes les catégories poursuit donc réellement un but d'équité pour tous les travailleurs. Cette réforme se veut positive pour beaucoup de personnes concernées ; on ne voit pas d'intérêt lésé dans le chef des enseignants.

M. Mahoux objecte que le Sénat n'est pas compétent pour discuter de la problématique de l'enseignement. La discussion actuelle porte uniquement sur la question de savoir si les enseignants peuvent être lésés par les mesures d'harmonisation proposées dans le projet de loi.

Après avoir entendu le représentant du ministre des Pensions, la commission doit à présent entendre

de reactie horen van de partij die meent dat er voor de leerkrachten een nadeel zou zijn. Het is echter niet de bedoeling elk argument en tegenargument te bespreken.

De heer Vanackere is het eens met de vorige spreker dat men de beide partijen moet horen. Wat de verwijzing naar de bevoegdheid van de Senaat betreft, meent spreker dat de Senaat de rol van « *honest broker* » of potentiële bemiddelaar moet spelen. Bijgevolg is hij in deze fase van de procedure geroepen om, ongeacht het onderwerp van het belangenconflict, de partijen te horen en te kijken of er tussen hen overeenstemming kan worden bereikt. De verwijzing naar de wetgevende bevoegdheid van de Senaat is bijgevolg niet relevant.

De heer Desquesnes herinnert er ook aan dat de huidige bespreking gezien moet worden in het kader van de rol die de Grondwet aan de Senaat toekent en van de gewone wet van 9 augustus 1980 inzake institutionele hervormingen : aangezien er geen eensgezindheid is tussen de Vergadering van de COCOF en de Kamer, wordt de Senaat verzocht advies te verstrekken aan het Overlegcomité. Bijgevolg mag de Senaat inhoudelijke of procedurekwesties aansnijden.

De vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen heeft de context van de hervorming uiteengezet. Er worden doelstellingen nagestreefd waarmee wij principieel akkoord kunnen gaan, maar waaruit een reeks opeenvolgende beslissingen voortvloeien. Mevrouw de Groote heeft benadrukt dat de COCOF de alarmprocedure heeft ingezet voor de hervormingen die zich in afzonderlijke fasen afspelen. Het geheel van maatregelen heeft een impact op de loopbaan van de leerkrachten, op hun vooruitzichten en op de aantrekkelijkheid van het beroep.

De taak van de Senaat is een reeks aanbevelingen te verstrekken voor dit specifieke geval en, meer in het algemeen, voor het overleg tussen de verschillende beleidsniveaus.

Mevrouw Thibaut merkt op dat er volgens de Raad van State sprake is van een achteruitgang met betrekking tot de door artikel 23 van de Grondwet bekrachtigde rechten. Spreekster vindt ook dat de genderstudie uiterst zwak is in dit dossier en moet worden uitgediept.

Mevrouw Jamouille merkt op dat de Vergadering van de COCOF blijkbaar niet dezelfde opvatting heeft als de minister van Pensioenen over wat « grondig overleg » is.

Spreekster vat de twee belangrijkste bezorgdheden van de leerkrachten samen.

la réaction de la partie qui considérait qu'il y avait un préjudice pour les enseignants. L'objectif n'est toutefois pas de discuter argument contre argument.

M. Vanackere se rallie au préopinant quant au fait qu'il faut entendre les deux parties. En ce qui concerne la référence à la compétence du Sénat, l'intervenant estime que le Sénat doit jouer le rôle de médiateur impartial. Dans cette phase de la procédure, il est par conséquent appelé, quel que soit le sujet du conflit d'intérêts, à entendre les parties et à examiner si un accord peut être trouvé entre elles. La référence à la compétence législative du Sénat n'est dès lors pas pertinente.

M. Desquesnes rappelle également qu'il faut mettre la discussion actuelle en perspective par rapport au rôle que la Constitution confère au Sénat, ainsi que par rapport à la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles : faute d'accord entre l'Assemblée de la COCOF et la Chambre, le Sénat est sollicité pour remettre un avis au Comité de concertation. Par conséquent, il peut aborder des considérations de fond ou de procédure.

Le représentant du ministre des Pensions a exposé le contexte de la réforme, qui poursuit des objectifs que l'on peut partager sur le principe, mais qui forme une série de décisions successives. De son côté, Mme de Groote a souligné que la COCOF tirait la sonnette d'alarme au sujet des réformes qui se déroulent morceau après morceau. L'ensemble des mesures prises a des répercussions sur la carrière des enseignants, sur leurs perspectives et sur l'attractivité du métier.

La mission du Sénat consiste à fournir une série de recommandations pour le cas précis et, de façon plus générale, pour la concertation entre différents niveaux de pouvoir.

Mme Thibaut fait observer que le Conseil d'État a estimé qu'il y aurait un recul au niveau des droits consacrés par l'article 23 de la Constitution. La sénatrice est d'avis qu'il faut également approfondir l'étude genrée qui est extrêmement faible dans ce dossier.

Mme Jamouille remarque que l'Assemblée de la COCOF n'a apparemment pas la même conception d'une « concertation approfondie » que le ministre des Pensions.

L'oratrice résume les deux principales préoccupations des enseignants.

Ten eerste, het is moeilijk om een algemene en transparante visie te krijgen op alle gevolgen van deze hervorming, omdat ze versnipperd is. Er is nog geen enkele beslissing genomen over de tantièmes, noch over de zwaarte van het beroep. Het lerarenberoep zal ook aan aantrekkelijkheid inboeten door die maatregelen. Voorts zijn de gevolgen van de afschaffing van de diplomabonificatie nog niet duidelijk.

Ten tweede lijkt het lerarenberoep beschouwd te worden als een lineair beroep. Het parcours kan sterk verschillen en het beroep is sterk vervrouwelijkt.

Iedereen wil een harmonisatie van de pensioenen, maar men moet van dezelfde omstandigheden vertrekken. Bovendien zou het beter zijn de harmonisatie naar omhoog bij te stellen en niet naar omlaag. Er zou 700 miljoen euro worden bespaard. Ten koste van wie worden die besparingen gedaan? Deze hervorming boezemt leerkrachten dus heel wat angst in.

De COCOF heeft dit belangenconflict ingeroepen omdat ze vreest dat die hervorming ernstige gevolgen zal hebben voor haar beleid, waardoor enorme financiële noden zullen ontstaan om, nog meer dan vandaag, te kunnen voldoen aan de moeilijkheden waaraan ze het hoofd moet bieden in het onderwijssysteem.

De heer Wahl herinnert eraan dat, tijdens de bespreking in de Kamer, alle politieke formaties hun argumenten hebben kunnen geven. Noch het Vlaams Parlement, noch het Parlement van de Franse Gemeenschap, noch het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, noch het Brussels Parlement, noch de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) meende een belangenconflict te moeten aanvoeren: alleen de Vergadering van de COCOF heeft dat gedaan. Het is niet de bedoeling om in de Senaat het debat opnieuw te voeren, maar enkel een advies te formuleren.

Spreker stelt voor om de fase van het advies aan te vangen om het Overlegcomité dat begin september zal bijeenkomen, verduidelijking te brengen. Het vastgestelde tijdsplan moet worden nageleefd om in de plenaire vergadering van 1 september een advies te kunnen goedkeuren.

De heer Desquesnes is het eens met zijn collega: de Senaat moet voortgang maken om het Overlegcomité een gemotiveerd advies te kunnen geven over dit dossier, over het algemeen dossier en de volgende fasen. De commissie moet proberen een tekst met aanbevelingen

En premier lieu, il est difficile d'avoir une vision globale et transparente de tous les effets de cette réforme, vu son morcellement. Aucune décision n'a encore été prise au sujet des tantièmes, ni de la pénibilité. L'attractivité du métier d'enseignant sera aussi touchée par ces mesures. Par ailleurs, les incidences de suppression de la bonification pour diplôme ne sont pas encore claires.

En second lieu, le métier d'enseignant semble être considéré comme un métier linéaire. Or, les parcours peuvent être fort différents et la profession est très féminisée.

Tout le monde souhaite une harmonisation des pensions, mais il faut les mêmes conditions de départ. De plus, il serait préférable d'harmoniser vers le haut et non vers le bas. Il est question de 700 millions d'euros d'économies. Au détriment de qui ces économies sont-elles faites? Cette réforme inspire donc de nombreuses craintes aux enseignants.

La COCOF a soulevé ce conflit d'intérêts car elle craint que ses politiques soient sérieusement impactées par cette réforme, avec des besoins financiers énormes pour répondre encore plus qu'aujourd'hui aux difficultés qu'elle rencontre dans le système éducatif.

M. Wahl rappelle que, lors du débat à la Chambre, toutes les formations politiques ont pu s'exprimer pour faire valoir leurs arguments. Ni le Parlement flamand, ni le Parlement de la Communauté française, ni le Parlement de la Communauté germanophone, ni le Parlement bruxellois, ni la Commission communautaire commune (COCOM) n'ont estimé devoir ouvrir un conflit d'intérêts; seul le Parlement de la COCOF l'a fait. Le but, au Sénat, n'est pas de recommencer le débat mais uniquement de formuler un avis.

Le sénateur propose d'entrer dans la phase d'avis de manière à éclairer le Comité de concertation qui se réunira début septembre. Il faut respecter le calendrier fixé, afin d'adopter un avis en séance plénière vers le 1^{er} septembre.

M. Desquesnes partage l'avis de son collègue: le Sénat doit aller de l'avant afin de pouvoir rendre au Comité de concertation un avis motivé sur le dossier à l'examen, ainsi que sur le dossier global et les futures étapes. La commission devra essayer de forger un texte

op te stellen, zodat het nodige overleg voluit kan plaatsvinden en een soortgelijk debat kan worden voorkomen.

Spreeker wil dat de minister de commissieleden de stukken bezorgt over de verschillende overlegrondes die met de deelstaten plaatsvonden in het kader van dit wetsontwerp.

Mevrouw De Ridder stelt dat het niet de bedoeling mag zijn het inhoudelijke debat over te doen dat in de Kamer is gevoerd. De fractie van spreekster kan zich volledig vinden in de uitleg van de kabinetschef van minister Bacquelaine, die terecht heeft gewezen op het historische karakter en de omvang van de pensioenhervorming die de federale regering en de Kamer momenteel doorvoeren.

Het is net de bedoeling om de pensioenen op termijn betaalbaar te houden. Het geheel van maatregelen zal leiden tot een halvering van de toename van de vergrijzingskosten. Dat is een enorm verschil met de nog niet zo lang geleden gedane uitspraak van toenmalig minister Daerden, dat de pensioenen tot 2015 konden worden betaald. Gelukkig zal dat nu langer zijn.

De discussie van vandaag is zeer beperkt en gaat enkel over de harmonisering en de gelijkstelling van de statuten inzake de bonificatie. Spreekster kan enkel vaststellen dat hier politieke posities worden ingenomen. De meerderheid in de Kamer en de federale regering hebben een standpunt ingenomen, terwijl een andere politieke meerderheid in een andere assemblee een ander standpunt inneemt en verzet voert met de middelen waarover ze beschikt. Dat verzet werd reeds in de Kamer gevoerd waar verschillende verdragings technieken werden gebruikt. De heer Vlemincq, kabinetschef van minister Bacquelaine, stelde verrast te zijn door het voorliggende belangenconflict.

Er kunnen twee standpunten worden ingenomen : enerzijds dat van de COCOF die stelt dat de aantrekkelijkheid van het beroep van leerkracht wordt aangetast zodat de COCOF in haar belangen wordt geschaad. Anderzijds is er het standpunt dat de kabinetschef heeft toegelicht aan de hand van een aantal voorbeelden en studies, die aantonen dat de positie van de leerkrachten niet geschaad wordt en dat het totale hervormingspakket een positief effect zal hebben op de pensioenen van de betrokken beroepsgroep.

avec des recommandations pour que les concertations nécessaires puissent être pleinement intégrées, afin d'éviter le même genre de débat à l'avenir.

L'orateur souhaite que le ministre mette à disposition des membres de la commission les pièces relatives aux différentes concertations avec les entités fédérées qui ont eu lieu dans le cadre de l'élaboration du projet de loi.

Mme De Ridder déclare que l'objectif ne saurait être de refaire le débat de fond qui a été mené à la Chambre. Le groupe de l'intervenante peut souscrire pleinement aux explications fournies par le chef de cabinet du ministre Bacquelaine, qui a souligné à juste titre le caractère historique et l'ampleur de la réforme des pensions actuellement réalisée par le gouvernement fédéral et la Chambre.

L'objectif est précisément de faire en sorte que le régime des pensions reste financièrement supportable à terme. L'ensemble de mesures permettra de réduire de moitié l'augmentation des coûts du vieillissement. Il n'y a aucune commune mesure entre la situation actuelle et celle évoquée il n'y a pas encore si longtemps par le ministre de l'époque, M. Daerden, qui affirmait que les pensions pourraient être payées jusqu'en 2015. Désormais, elles sont heureusement garanties à plus longue échéance.

La discussion d'aujourd'hui est très circonscrite et porte uniquement sur l'harmonisation et l'assimilation des statuts en ce qui concerne la bonification. L'intervenante ne peut que constater que des positions politiques sont adoptées en la matière. La majorité à la Chambre et le gouvernement fédéral ont adopté un certain point de vue, tandis qu'une autre majorité politique au sein d'une autre assemblée adopte un point de vue différent et tente de s'opposer par les moyens à sa disposition. Cette opposition avait déjà été menée à la Chambre, où diverses techniques dilatoires avaient été mises en œuvre. M. Vlemincq, chef de cabinet du ministre Bacquelaine, s'est dit surpris du conflit d'intérêts à l'examen.

Deux points de vue peuvent être adoptés en l'espèce. Le premier est celui de la COCOF, selon lequel il est porté atteinte à l'attractivité de la profession d'enseignant, ce qui lèse les intérêts de la COCOF. Le second point de vue est celui exposé par le chef de cabinet et étayé par une série d'exemples et d'études montrant qu'il n'est pas porté atteinte au statut des enseignants et que les réformes auront, dans leur globalité, un effet positif sur les pensions de la catégorie professionnelle concernée.

Spreekster is zeer benieuwd naar het gemotiveerd advies dat de Senaat zal uitbrengen.

Mevrouw de Grootte stelt dat het haar niet toekomt hier een debat te voeren over de grond van de zaak. De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden zal echter wel een gemotiveerd advies moeten opstellen. Spreekster pleit ervoor om in dat advies, dat niet alleen vanuit de bemiddelende rol van de Senaat tot stand komt, maar ook als resultaat van de hier gehouden bespreking, vier punten op te nemen die voor haar belangrijk zijn en waarop ze graag een antwoord zou geformuleerd zien :

- een eerste punt dat door het Franstalig Brussels Parlement werd opgeworpen, betreft het besluitvormingsproces. Was dit proces formeel of informeel ? Deze vraag behoeft opheldering, ook al verwees de heer Vlemincq naar het overleg in de Nationale Pensioencommissie en het Comité A ;

- een tweede punt betreft de specifieke Brusselse situatie. Dat is inderdaad een argument ten gronde. Het Franstalig Brussels Parlement baseert zich hiervoor op een studie van het BISA (Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse), dat stelt dat er binnen twee schooljaren 23 000 bijkomende leerlingen zullen zijn. Dat vertaalt zich in 860 bijkomende voltijdse leerkrachten in de lagere scholen en 870 bijkomende voltijdse leerkrachten in het secundair onderwijs. De Brusselse bevolkingstoename en het tekort aan leerkrachten zouden in het advies aan bod moeten komen ;

- verschillende sprekers hebben naar het genderprobleem verwezen. Dit punt werd ook aangehaald in de motie van het Franstalig Brussels Parlement en in het overleg met de Kamer. Volgens spreekster werden de bestaande studies niet voldoende in detail uitgewerkt, gelet op het feit dat 80 % van de leerkrachten van het vrouwelijk geslacht is ;

- het vierde punt betreft een specifieke vraag die gesteld werd tijdens het overleg met de Kamer. Er werd toen gevraagd om verder te gaan met de hervorming van de pensioenen van de werknemers en de zelfstandigen, maar nog even te wachten met die van de openbare sector. Men moet dienaangaande eerst over een algemeen overzicht beschikken en een goed beeld hebben van de zwaarte van het beroep en de tantièmes.

Hoewel het niet de bedoeling van mevrouw de Grootte is voor te schrijven wat er in het advies moet staan, is ze

L'intervenante est très curieuse de connaître l'avis motivé que va proposer le Sénat.

Mme de Grootte souligne qu'il ne lui appartient pas de mener ici un débat sur le fond du dossier. La commission des Affaires institutionnelles devra toutefois rédiger un avis motivé. L'intervenante plaide pour que cet avis, qui sera élaboré non seulement dans le cadre du rôle de médiateur du Sénat mais aussi à la suite de la présente discussion, contienne quatre points qui sont importants à ses yeux et au sujet desquels elle souhaite qu'une réponse soit formulée :

- un premier point, qui a été soulevé par le Parlement francophone bruxellois, concerne le processus décisionnel. Ce processus était-il formel ou informel ? Cette question appelle des éclaircissements, même si M. Vlemincq s'est référé à la concertation menée au sein de la Commission nationale des Pensions et au sein du Comité A ;

- un deuxième point concerne la situation spécifique de Bruxelles. Il s'agit effectivement d'un argument de fond. Le Parlement francophone bruxellois se base à cet égard sur une étude de l'IBSA (l'Institut bruxellois de statistiques et d'analyse), qui prévoit que l'on comptera 23 000 élèves supplémentaires d'ici deux années scolaires. Cela nécessitera 860 temps pleins supplémentaires dans le corps enseignant des écoles primaires et 870 temps pleins supplémentaires dans celui de l'enseignement secondaire. L'augmentation de la population bruxelloise et le déficit d'enseignants devraient être abordés dans l'avis ;

- différents intervenants ont fait référence à la question du genre. Ce point a également été abordé dans la motion du Parlement francophone bruxellois et lors de la concertation avec la Chambre. Selon l'intervenante, les études existantes manquent de précision, étant donné que 80 % des enseignants sont de sexe féminin ;

- le quatrième point concerne une demande spécifique formulée lors de la concertation avec la Chambre. Il a été demandé à l'époque de poursuivre la réforme des pensions des travailleurs salariés et des indépendants, mais d'attendre encore en ce qui concerne celle du secteur public. On doit d'abord disposer d'un aperçu général et avoir une idée précise de la pénibilité de la profession et des tantièmes.

Bien qu'il ne soit pas dans l'intention de Mme de Grootte de prescrire ce qui doit figurer dans l'avis,

ervan overtuigd dat de vier voormelde vragen best aan het Overlegcomité worden voorgelegd.

De heer Clarinval neemt kort het woord om te verduidelijken dat wat hier wordt voorgesteld, niet aanvaard werd door de delegatie van de Kamer.

Mevrouw de Groote dacht dat dit duidelijk was. Indien de Kamer aan de vier voormelde vragen was tegemoetgekomen, zouden we hier vandaag niet zitten.

Mevrouw Segers stelt vast dat er in de Kamer geen volledig debat ten gronde is gevoerd. De Raad van State verwijst in zijn advies van 5 januari 2017 naar een rapport van de Inspectie van Financiën, dat duidelijk aantoont dat de maatregelen weliswaar op korte termijn voor winst zullen zorgen voor de staatskas, maar op lange termijn financieel een slechte zaak zullen zijn. Bovendien zal de ongelijkheid toenemen. Dat verslag werd echter nooit besproken. Het zou daarom eerst aan de commissie moeten worden meegedeeld vooraleer de Senaat zijn advies uitbrengt.

De heer Mahoux stelt een vraag over het behoud van de mogelijkheid om studiejaren af te kopen. Voor leerkrachten zou dat mogelijk blijven aan minder gunstige voorwaarden dan de bestaande. Maar blijkbaar zou het overbodig zijn om die jaren af te kopen, en zou de voorgestelde regeling enkel worden ingevoerd om de mensen een plezier te doen. Is dat inderdaad zo? Of stemt dit toch niet helemaal overeen met de realiteit? Hebben de leerkrachten voordeel bij het afkopen van hun studiejaren of niet? En als ze er geen voordeel bij hebben, waarom wordt er dan op aangedrongen het te doen en liefst zo snel mogelijk?

De tweede vraag betreft de zwaarte van het beroep. Juridisch is het duidelijk: er ligt geen tekst voor over de zware beroepen. Waarom dan deze vraag opwerpen? Senator Mahoux stelt dat de maatregelen die genomen zouden kunnen worden met betrekking tot de zwaarte van het beroep, niet helemaal los kunnen worden gezien van de maatregelen die in het betrokken wetsontwerp worden voorgesteld. Dat is toch een belangrijk element. De COCOF stelt zich immers de vraag of er redenen zijn om zich ongerust te maken over de gevolgen van de voorgestelde federale maatregelen voor de leerkrachten. Vermits het om een bevoegdheid van de COCOF gaat, is het belangrijk dat over deze beide vragen uitleg wordt verstrekt.

De heer Wahl stelt vast dat er een uitgebreide reeks vragen aan de vertegenwoordiger van de minister is

elle est convaincue que les quatre questions précitées devraient idéalement être soumises au Comité de concertation.

M. Clarinval intervient brièvement pour préciser que ce qui est proposé ici n'a pas été accepté par la délégation de la Chambre.

Mme de Groote pensait que les choses étaient claires à ce sujet. Si la Chambre avait donné suite aux quatre questions précitées, nous ne serions pas ici aujourd'hui.

Mme Segers constate qu'il n'y a pas eu, à la Chambre, de débat exhaustif sur le fond. Le Conseil d'État renvoie, dans son avis du 5 janvier 2017, à un rapport de l'Inspection des finances qui démontre clairement que les mesures seront certes bénéfiques à court terme pour le Trésor public, mais seront une mauvaise affaire à long terme d'un point de vue financier. En outre, l'inégalité sera renforcée. Or, ce rapport n'a jamais été examiné ni discuté, raison pour laquelle il devrait être communiqué à la commission avant que le Sénat ne rende son avis.

M. Mahoux pose une question sur le maintien de la possibilité de racheter les années d'études. Pour les enseignants, cette possibilité serait maintenue moyennant des conditions moins avantageuses que celles en vigueur actuellement. Mais il serait visiblement superflu de racheter ces années et la réglementation proposée ne serait instaurée que pour faire plaisir aux gens. En va-t-il effectivement ainsi, ou la réalité est-elle quand même un peu différente? Les enseignants ont-ils ou non un avantage à racheter leurs années d'études? Et s'ils n'en retirent aucun avantage, pourquoi insiste-t-on pour qu'ils les rachètent, de préférence le plus rapidement possible?

La deuxième question concerne la pénibilité de la profession. Juridiquement, les choses sont claires: il n'y a aucun texte concernant les professions pénibles. Dans ce cas, pourquoi soulever cette question? M. Mahoux souligne que les mesures qui pourraient être prises en ce qui concerne la pénibilité de la profession ne peuvent pas être complètement dissociées de celles proposées dans le projet de loi en discussion. Il s'agit tout de même d'un élément important. En effet, la COCOF se demande s'il y a des raisons de s'inquiéter des conséquences, pour les enseignants, des mesures proposées au niveau fédéral. Comme il s'agit d'une compétence de la COCOF, il est important d'avoir des explications concernant ces deux questions.

M. Wahl constate que de nombreuses questions ont été soumises au représentant du ministre. Or, tel n'est

voorgelegd. Dat is echter niet de doelstelling van deze vergadering van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden. Ook de problematiek van de zware beroepen staat hier niet op de agenda. De voorzitter van de commissie heeft deze vergadering bijeengeroepen met toepassing van artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen. Zij heeft de beide betrokken assemblees en de minister van Pensioenen uitgenodigd zodat ze hun standpunten konden verduidelijken en er een debat kon plaatsvinden met de leden van de commissie. Dat is gebeurd. De commissie beschikt dus over alle nodige elementen om een voorstel van gemotiveerd advies uit te werken.

Spreker verklaart daartoe aan de commissie een ontwerp tekst te zullen voorleggen, die uiteraard kan worden geamendeerd. Alle standpunten die tijdens deze hoorzitting zijn ingenomen, zullen in het commissieverslag worden vermeld. De heer Wahl is ervan overtuigd dat er snel vooruitgang kan worden geboekt zodat het mogelijk moet zijn tot een advies te komen in dit belangenconflict.

Mevrouw Thibaut begrijpt dat de heer Wahl snel vooruit wil gaan. De voorliggende procedure is echter onuitgegeven. De commissie is hier samen in het kader van een dialoog die op een loyale manier moet plaatsvinden. Daarom maant spreekster aan tot enige voorzichtigheid. Zij pleit voor een tekst die zowel in commissie als in de plenaire vergadering op een ruime consensus kan rekenen. Daarom nodigt ze de meerderheid uit om rekening te houden met de opmerkingen die hier vandaag zijn gemaakt en die hun plaats hebben in een groter geheel van maatregelen. Alle hier opgeworpen vragen zijn opportuun.

De heer Vlemincq, kabinetschef van minister Bacquelaine, verstrekt vervolgens een antwoord op de vier door mevrouw de Grootte gestelde vragen.

– Wat het besluitvormingsproces betreft, zal hij de commissie alle documenten bezorgen. Het gaat immers om een belangrijk element in dit belangenconflict. Het gaat meer in het bijzonder over de documenten die betrekking hebben op het overleg in de commissie Openbare Sector en in het comité A. De processen-verbaal en teksten zullen worden meegedeeld.

– Het debat over een hele serie elementen die hier vandaag werden aangehaald en die niet in de motie over het belangenconflict voorkomen, heeft inderdaad al in de Kamer plaatsgevonden. Spreker denkt bijvoorbeeld aan de genderanalyse of het eventuele conflict met

pas l'objet de la présente réunion de la commission des Affaires institutionnelles, dont l'ordre du jour ne prévoit pas non plus d'aborder la question des professions pénibles. La présidente de la commission a convoqué cette réunion en application de l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles. Elle a invité les deux assemblees concernées et le ministre des Pensions afin de leur permettre de préciser leurs points de vue respectifs et de débattre avec les membres de la commission, ce qui a été fait. La commission dispose donc de tous les éléments nécessaires pour élaborer une proposition d'avis motivé.

L'intervenant fait savoir qu'il soumettra à cet effet à la commission un projet de texte, qui pourra évidemment être amendé. Tous les points de vue qui ont été défendus au cours de cette audition seront consignés dans le rapport de commission. M. Wahl est convaincu que des avancées pourront être enregistrées rapidement, ce qui devrait permettre d'aboutir à un avis dans le cadre du conflit d'intérêts qui nous occupe.

Mme Thibaut comprend que M. Wahl veuille aller vite, mais la procédure à l'examen est inédite. La commission se réunit ici dans le cadre d'un dialogue qui doit se dérouler loyalement. C'est pourquoi l'intervenante recommande une certaine prudence. Elle plaide en faveur d'un texte qui puisse recueillir un large consensus, tant en commission qu'en séance plénière. C'est la raison pour laquelle elle invite la majorité à tenir compte des observations formulées ce jour, qui ont leur place dans un ensemble de mesures plus vaste. Toutes les questions soulevées ici ont leur pertinence.

M. Vlemincq, chef de cabinet du ministre Bacquelaine, apporte ensuite une réponse aux quatre questions posées par Mme de Grootte.

– En ce qui concerne le processus décisionnel, il fournira tous les documents nécessaires à la commission. Il s'agit en effet d'un élément important dans le cadre de ce conflit d'intérêts. Il veut parler en particulier des documents relatifs à la concertation en commission « Secteur public » et au comité A. Les procès-verbaux et les textes seront communiqués.

– Le débat concernant toute une série d'éléments qui ont été évoqués aujourd'hui et qui ne figurent pas dans la motion relative au conflit d'intérêts a déjà effectivement eu lieu à la Chambre. L'intervenant pense par exemple à l'analyse de genre ou au conflit éventuel avec

artikel 23 van de Grondwet. Deze thema's werden daar al uitgebreid besproken.

– Wat de genderanalyse betreft, verduidelijkt de heer Vleminck dat een dergelijke analyse in beginsel niet nodig was omdat dit bij een dringend advies van de Raad van State niet vereist is. Toch werd er deze keer wel één gemaakt, op vraag van de oppositie. Daaruit bleek dat, in tegenstelling tot wat algemeen wordt gedacht, de hervorming niet negatief uitvalt voor vrouwen, integendeel. Zo is het feit dat de loopbaan met een zeker aantal jaren kan worden vervolledigd, een goede zaak voor vrouwelijke werknemers omdat zij vaak een kortere loopbaan hebben.

– Een ander element betreft artikel 23 van de Grondwet, dat stelt dat de Belg recht heeft op sociale zekerheid. De Raad van State heeft in zijn advies enkel aangegeven dat er moet worden gemotiveerd op welke wijze artikel 23 van de Grondwet zal worden gerespecteerd. Dat is dan ook gebeurd. De Raad van State heeft niet gezegd dat de voorgestelde bepalingen strijdig zijn met dit grondwetsartikel.

– Enkel vooruitgang maken met de hervorming van de pensioenregelingen voor de werknemers en de zelfstandigen en niet met die van de openbare sector is niet aan te raden. De hervormingen vormen immers een geheel. Het is absoluut niet logisch de hervormingen voor één sector langer te laten aanslepen dan voor de andere.

De vraag van de heer Mahoux over het eventuele nadeel voor de leerkrachten is zeer relevant in het kader van de voorliggende discussie. Het blijkt dat het afkopen van de studiejaren in de meerderheid van de gevallen de leerkrachten geen voordeel oplevert. Maar in bepaalde gevallen kan het dat wel zijn, namelijk wanneer leerkrachten later aan hun loopbaan begonnen zijn.

Het wetsontwerp bevat een overgangsbepaling die zegt dat de diplomabonificatie gratis blijft wat de reeds gewerkte loopbaan betreft.

Zo zou bijvoorbeeld een leerkracht die een licentiaatsdiploma behaalde in vier jaar, maar die zijn studies vrij laat afmaakte, laten we zeggen op de leeftijd van vierentwintig jaar, pas een volledige loopbaan bereiken na de wettelijke maximumleeftijd, namelijk op de leeftijd van negenzestig jaar (24+45) : voor deze persoon is het interessant om de studiejaren te regulariseren.

De overgangsbepaling heeft betrekking op een erg lange periode, zodat men de hele loopbaan zal moeten

l'article 23 de la Constitution. Ces thèmes y ont déjà été amplement discutés.

– Pour ce qui est de l'analyse de genre, M. Vleminck indique qu'une telle analyse n'était en principe pas nécessaire car cela n'est pas requis en cas d'avis urgent du Conseil d'État. Une analyse a pourtant été réalisée cette fois-ci, à la demande de l'opposition. Il en est ressorti que, contrairement à ce qu'on pense généralement, la réforme ne s'avère pas négative pour les femmes, au contraire. Ainsi, le fait que la carrière puisse être complétée par un certain nombre d'années est une bonne chose pour les travailleuses, qui ont souvent une carrière plus courte.

– Un autre élément concerne l'article 23 de la Constitution, qui dispose que le Belge a droit à la sécurité sociale. Dans son avis, le Conseil d'État a seulement indiqué qu'il fallait motiver la manière dont l'article 23 de la Constitution sera respecté. Cela a donc été fait. Le Conseil d'État n'a pas dit que les dispositions proposées étaient contraires à cet article de la Constitution.

– Il n'est pas conseillé d'enregistrer des avancées uniquement avec la réforme des régimes de pension des travailleurs salariés et des indépendants, et non avec la réforme des pensions du secteur public. En effet, les réformes constituent un tout. Il n'est pas du tout logique de faire traîner les réformes plus longtemps pour un secteur que pour un autre.

La question de M. Mahoux concernant l'éventuel inconvénient pour les enseignants est très pertinente dans le cadre de la présente discussion. Il s'avère que le rachat des années d'études n'apporte aucun avantage aux enseignants dans la majorité des cas. Mais il peut y avoir un avantage dans certains cas, notamment lorsque les enseignants ont entamé leur carrière plus tard.

Le projet de loi comporte une disposition transitoire prévoyant que la bonification reste gratuite en fonction de la carrière déjà effectuée.

Ainsi, par exemple, un enseignant qui dispose d'un diplôme de licencié au terme de quatre années d'études, mais qui termine ses études relativement tard, soit à l'âge de vingt-quatre ans, aurait une carrière complète au-delà de l'âge légal, c'est-à-dire à soixante-neuf ans (24+45) : il serait donc intéressant pour lui de racheter des années.

La disposition transitoire couvre une période très longue, de sorte qu'il faudra attendre la durée de toute

wachten vóór de bepaling in het ontwerp echt gevolgen heeft.

Spreker herinnert eraan dat het wetsontwerp is voorgelegd aan het Federaal Planbureau, dat bevestigd heeft dat er op lange termijn een positief effect op de begroting zal zijn. Dit zal pas in 2060 merkbaar zijn, aangezien de loopbaan van de leerkrachten hierdoor langer wordt.

Wat de erkenning als zwaar beroep betreft, gaat het om een andere hervorming die ook verband houdt met de tantièmes. Die hervorming is nu aan de gang.

Mevrouw Thibaut merkt op dat de motie het in punt 8 over de zware beroepen heeft. Er moet hierover dus wel een antwoord komen.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat hij bij zijn voorgaande verklaringen blijft. Dit is de fase waarin er wordt overlegd met het Nationaal Pensioencomité. De regering heeft haar standpunt nog niet bepaald en er is op dit moment nog geen tekst die aan het Comité A kan worden voorgelegd.

Het is dus verrassend dat de motie inzake het belangenconflict dit element vermeldt, aangezien dit met een andere hervorming te maken heeft. Natuurlijk zijn alle pensioenhervormingen onderling met elkaar verbonden, maar ze kunnen niet allemaal tegelijk worden aangenomen.

Er is echter wel een rechtstreeks verband tussen de erkenning als zwaar beroep en de hervorming van de tantièmes.

De federale regering heeft een echte garantie gegeven voor de leerkrachten en de vakbonden hebben dit goed begrepen : de preferentiële tantièmes worden niet afgeschaft (de leerkrachten behouden de tantièmes van 1/55) zolang de nieuwe bepalingen inzake zware beroepen niet van kracht zijn.

De heer Mahoux merkt op dat het hier niet gaat om een bespreking van alle pensioenhervormingen, maar alleen die welke de pensioenen van de leerkrachten betreffen.

Wat de garantie van de federale regering betreft, die geldt slechts zo lang er geen maatregelen zijn genomen met betrekking tot de zware beroepen. Men kan niet voorspellen wat die maatregelen zullen zijn.

Het is mogelijk dat de maatregelen gedifferentieerd zullen zijn, op basis van het type onderwijs, de leeftijd van de leerlingen, ...

une carrière professionnelle pour que l'effet de la disposition en projet joue pleinement.

L'orateur rappelle que le projet de loi a été soumis au Bureau fédéral du Plan, qui en a confirmé l'impact budgétaire positif à long terme, à l'échéance 2060, en raison du fait qu'il permettra de prolonger la carrière des enseignants.

Quant à la pénibilité, il s'agit d'une autre réforme liée à celle des tantièmes, et qui est actuellement en cours.

Mme Thibaut fait observer qu'il est question de la pénibilité au point 8 de la motion. Il faut donc répondre sur ce point.

Le représentant du ministre répond qu'il maintient ses déclarations précédentes. On se trouve actuellement en phase de concertation au niveau du Comité national des Pensions. Le gouvernement n'a pas encore arrêté de position et il n'existe, à ce stade, pas encore de texte qui puisse être soumis au Comité A.

Il est donc étonnant que la motion en conflit d'intérêts porte sur cet élément, alors qu'il relève d'une autre réforme. Il est clair que toutes les réformes des pensions sont liées mais on ne peut les adopter toutes en une fois.

En revanche, il existe un lien étroit entre la pénibilité et la réforme relative aux tantièmes.

Le gouvernement fédéral a donné une vraie garantie aux enseignants, et les organisations syndicales l'ont bien compris : il n'y aura pas de suppression des tantièmes préférentiels (les enseignants garderont leurs tantièmes de 1/55) tant que les nouvelles dispositions relatives à la pénibilité n'entreront pas en vigueur.

M. Mahoux fait observer qu'il ne s'agit pas de discuter de toutes les réformes des pensions, mais uniquement de celles qui concernent les enseignants.

Quant à la garantie donnée par le gouvernement fédéral, elle ne vaut qu'aussi longtemps que des dispositions ne sont pas prises en matière de pénibilité. On ne peut préjuger de ce que seront ces mesures.

Il est possible qu'elles soient différenciées, par exemple, en fonction du type de pratiques, de l'âge des élèves, ...

Mevrouw de Groote dankt de vertegenwoordiger van de minister voor zijn antwoorden. Zij pleit ervoor dat de commissie in haar advies deze vragen voorlegt aan het Overlegcomité, samen met alle andere punten die met het overleg te maken hebben, in het bijzonder het punt over Brussel (demografische « boom » en een tekort aan leerkrachten in Brussel). Het is interessant om de maand die we nog hebben tot de vergadering van het Overlegcomité te gebruiken om de problemen vast te stellen die aan de oorsprong liggen van deze belangenconflictprocedure. Zo kan de dialoog tussen het federale niveau en de deelstaten worden verbeterd.

Wat de verhouding man/vrouw betreft, begrijpt spreekster dat de vertegenwoordiger van de minister zijn antwoorden formuleert binnen het alomvattende kader van de pensioenhervorming, maar zichzelf discussieert binnen het kader van de huidige procedure enkel over het pensioen van de leerkrachten. In deze sector is het absoluut noodzakelijk om rekening te houden met de genderanalyse, aangezien 80 % van de leerkrachten vrouwen zijn. Dit geldt dan ook voor het afkopen, de bonificatie, en de erkenning als zwaar beroep die verbonden is met de tantièmes.

Mevrouw Segers denkt dat het advies van deze commissie in het licht van de genderanalyse, die mevrouw de Groote zeer terecht heeft vermeld, het verband moet leggen met de preferentiële tantièmes en de kwestie van de zware beroepen. Zolang men hierop het antwoord niet kent, kan men de reële impact van de hervorming in Vlaanderen, in Wallonië en in Brussel niet inschatten.

Minister Crevits heeft trouwens op 1 juni in die zin geantwoord op een vraag van de heer Koen Daniëls, in het Vlaams Parlement. Ze benadrukte nog dat er hier rekening moet worden gehouden met de genderanalyse.

De heer Wahl wil graag dat deze commissie en de Senaat zich zouden baseren op artikel 143 van de Grondwet. Dit artikel bepaalt in § 1 : « *Met het oog op het vermijden van de belangenconflicten nemen de Federale Staat, de gemeenschappen, de gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, in de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden, de federale loyaliteit in acht.* »

Paragraaf 2 gaat over de taak van de Senaat.

Men kan hieruit afleiden dat de Senaat als taak heeft na te gaan of de federale loyaliteit in acht werd

Mme de Groote remercie le représentant du ministre pour ses réponses. Elle plaide pour que, dans son avis, la commission porte ces questions devant le Comité de concertation, ainsi que tous les éléments relatifs à la concertation, en particulier l'aspect bruxellois (boom démographique et pénurie des enseignants bruxellois). Cela vaut la peine de mettre à profit le mois qui nous sépare de la réunion du Comité de concertation pour cerner les problèmes qui sont à l'origine de la procédure en conflit d'intérêts, afin d'alimenter le dialogue entre le niveau fédéral et les entités fédérées.

En ce qui concerne l'analyse genrée, l'oratrice comprend que le représentant du ministre inscrit ses réponses dans le cadre global de la réforme des pensions, mais elle-même, dans le cadre de la présente procédure, ne débat que de la pension des enseignants. Or, dans ce secteur, il est absolument nécessaire d'affiner l'analyse genrée, puisque 80 % des enseignants sont des femmes. Il en va de même en ce qui concerne le rachat, la bonification, et la pénibilité liée aux tantièmes.

Mme Segers pense que l'avis de la présente commission doit, à la lumière de l'analyse de genre dont Mme de Groote a très justement fait mention, faire le lien avec les tantièmes préférentiels et la question de savoir ce qu'est un métier pénible. Tant que l'on ne connaîtra pas la réponse à cette question, on ne pourra évaluer l'impact réel de la réforme en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles.

La ministre Crevits a d'ailleurs répondu en ce sens le 1^{er} juin dernier à une question de M. Koen Daniëls, au Parlement flamand, en soulignant la nécessité de prendre en compte l'analyse genrée en la matière.

M. Wahl souhaite que la présente commission et le Sénat se basent sur l'article 143 de la Constitution. Celui-ci dispose, en son § 1^{er}, que « *Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés, les régions et la commission communautaire commune agissent dans le respect de la loyauté fédérale en vue d'éviter des conflits d'intérêts.* »

Le paragraphe 2 porte sur la mission du Sénat.

On peut en déduire que le Sénat a pour mission de vérifier s'il y a eu respect de la loyauté fédérale entre la

genomen tussen de Kamer en het Parlement van de COCOF, in plaats van het debat van de Kamer nogmaals over te doen.

Daarnaast is spreker akkoord om elementen door te geven aan het Overlegcomité, zoals mevrouw de Grootte vraagt, maar vertrouwt hij erop dat de ministers dit zullen doen.

Mevrouw Defraigne voegt daaraan toe dat men moet benadrukken dat het nuttig kan zijn te reflecteren over een specifieke en beter gekaderde procedure.

Mevrouw de Grootte merkt op dat die procedure dan moet worden vastgesteld in de Conferentie van voorzitters, aangezien zij alle assemblees betreft.

III. BESPREKING VAN EEN GEMOTIVEERD ADVIES VAN DE SENAAT TER ATTENTIE VAN HET OVERLEGCOMITÉ

Mevrouw Defraigne, voorzitter, verklaart dat de MR-fractie een voorstel van gemotiveerd advies heeft voorbereid. Hierover werd overleg gepleegd tussen de meerderheidsfracties. Ze stelt voor dat de commissie hierover debatteert en tegelijk benadrukt ze dat er nog andere voorstellen van advies kunnen worden ingediend.

Mevrouw Segers vindt het normaal dat de meerderheid overleg pleegt, maar zij vraagt zich af over welke meerderheid het hier gaat. Dit debat wordt namelijk in de Senaat als deelstatenkamer gevoerd. Zij vindt het een democratie onwaardig dat fracties die niet tot de meerderheid behoren, niet tijdig in kennis zijn gesteld van het voormelde voorstel van advies.

De heer Wahl betreurt dat de oppositie de tekst zo laat heeft ontvangen, maar benadrukt dat het om een voorstel gaat waarover in commissie moet worden gedebatteerd, dat geen andere bedoeling heeft. Om die reden werd de tekst ook niet ingediend bij de diensten.

De tekst herinnert aan de verschillende relevante wettelijke bepalingen, het feit dat de commissie hoorzittingen heeft georganiseerd, de wettelijke termijnen en de consideransen :

« *De Senaat,*

Gelet op het wetsontwerp betreffende de harmonisering van het in aanmerking nemen van studieperioden voor de berekening van het pensioen (stukken Kamer, 2016-2017, nrs. 54-2378/1-7),

Chambre et le Parlement de la COCOF, et non de refaire le débat qui a eu lieu à la Chambre.

Pour le surplus, l'intervenant est d'accord pour fournir des éléments au Comité de concertation, comme Mme de Grootte le souhaite, mais il fait confiance aux ministres pour ce faire.

Mme Defraigne ajoute que l'on peut notamment souligner l'utilité de réfléchir à une procédure spécifique et mieux encadrée.

Mme de Grootte signale que cette dernière procédure devra être définie en Conférence des présidents, puisqu'elle concerne toutes les assemblees.

II. DISCUSSION D'UNE PROPOSITION D'AVIS MOTIVÉ DU SÉNAT A L'INTENTION DU COMITÉ DE CONCERTATION

Mme Defraigne, présidente, déclare que le groupe MR a préparé une proposition d'avis motivé. Celle-ci a fait l'objet d'une concertation entre les groupes de la majorité. Elle propose que la commission en débatten tout en insistant sur le fait que d'autres propositions d'avis peuvent encore être déposées.

Mme Segers trouve normal que la majorité se concertent mais elle se demande de quelle majorité il s'agit en l'espèce. Ce débat est en effet mené au Sénat en tant que chambre des entités fédérées. Le fait que des groupes n'appartenant pas à la majorité n'aient pas été informés à temps de la proposition d'avis précitée est, selon elle, indigne d'une démocratie.

M. Wahl regrette que l'opposition ait reçu le texte aussi tard mais il insiste sur le fait qu'il s'agit d'une proposition qui doit faire l'objet de débats en commission et qu'elle n'a pas d'autre prétention. C'est aussi la raison pour laquelle le texte n'a pas été déposé auprès des services.

Le texte rappelle les différentes dispositions légales pertinentes, le fait que la commission a organisé des auditions, les délais légaux et les considérants :

« *Le Sénat,*

Vu le projet de loi relatif à l'harmonisation de la prise en compte des périodes d'études pour le calcul de la pension (doc. Chambre, 2016-2017, n° 54-2378/1-7),

Gelet op de motie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie van 12 mei 2017 (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 81 (2016-2017) nrs 1-2 en C.R. nr. 48 (2016-2017)),

Gelet op artikel 143 van de Grondwet en artikel 32, § 1^{er}quater, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

Gelet op artikel 72 van het Reglement van de Senaat,

Gelet op de hoorzitting met de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen op 17 juli 2017,

Gelet op het mondeling verslag dat leden van de delegaties van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers op 17 juli 2017 hebben uitgebracht over hun overleg,

Gelet op het verslag van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat over de bespreking van het voorliggende belangenconflict (stuk Senaat, 2016-2017, nr. 6-362/1),

Overwegende dat het overleg tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers tot geen enkele oplossing heeft geleid binnen de wettelijk bepaalde termijn van zestig dagen,

Overwegende dat de toelichting van de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen en de aan de senatoren overgelegde documenten de twijfels hebben weggenomen over de impact van de voorgestelde maatregelen op de loopbaan van de leerkrachten en het bedrag van hun pensioen,

Overwegende,

– dat het wetsontwerp de harmonisering nastreeft van het in aanmerking nemen van studieperioden voor de berekening van het pensioen in de drie pensioenstelsels, te weten van de openbare sector, de werknemers en de zelfstandigen ;

– dat de voorgenomen maatregelen dezelfde gevolgen hebben voor alle politieke entiteiten van de Belgische federale constructie ;

– dat over de maatregelen overleg is gepleegd met de deelstaten in de commissie Publieke Sector van het Nationaal Pensioencomité en in het Comité A ;

Vu la motion de l'Assemblée de la Commission communautaire française du 12 mai 2017 (doc. Ass.Cocof, 81 (2016-2017) n^{os} 1-2 et C.R.n^o 48 (2016-2017)),

Vu l'article 143 de la Constitution et l'article 32, § 1^{er}quater, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles,

Vu l'article 72 du Règlement du Sénat,

Vu l'audition du 17 juillet 2017 du représentant du ministre des Pensions,

Vu le rapport oral du 17 juillet 2017 fait sur la concertation entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants par des membres des délégations des deux assemblées,

Vu le rapport de la discussion du conflit d'intérêts en commission des Affaires institutionnelles du Sénat (doc. Sénat 2016-2017, n^o 6-362/1),

Attendu que la concertation entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants n'a débouché sur aucune solution dans le délai imparti de soixante jours,

Attendu que l'exposé du Représentant du ministre des Pensions et les documents transmis aux sénateurs ont clarifié les doutes au sujet de l'impact sur la carrière des enseignants et sur le montant de la pension des enseignants,

Considérant,

– que le projet de loi vise l'harmonisation de la prise en compte des périodes d'études dans les trois systèmes de pensions : les pensions du secteur public, les pensions des salariés et les pensions des indépendants ;

– que les mesures envisagées produisent indistinctement leurs effets à l'égard de toutes les collectivités politiques de la construction fédérale belge ;

– que les mesures ont fait l'objet d'une concertation avec les entités fédérées au sein de la commission du secteur public du Comité National des Pensions et au sein du Comité A ;

Meent dat de Franse Gemeenschapscommissie niet benadeeld wordt door de maatregelen van het wetsontwerp betreffende de harmonisering van het in aanmerking nemen van studieperioden voor de berekening van het pensioen, dat het beginsel van de federale loyautéit in acht neemt ;

Beveelt het Overlegcomité aan om de motie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie ongegrond te verklaren en te beslissen dat de Franse Gemeenschapscommissie niet benadeeld is, en dus ook in geen geval « ernstig benadeeld » wordt door het wetsontwerp betreffende de harmonisering van het in aanmerking nemen van studieperioden voor de berekening van het pensioen. ».

*
* *

De heer Wahl herinnert eraan dat artikel 143 van de Grondwet de federale loyautéit beoogt. Het is hier niet de bedoeling om zich voor of tegen een wetsontwerp uit te spreken. Het belangrijkste voor de Senaat bestaat erin om na te gaan of de Kamer van volksvertegenwoordigers op de een of andere manier afbreuk heeft gedaan aan de federale loyautéit tussen beide assemblees, zoals de Franse Gemeenschapscommissie beweert.

Na mevrouw de Groote, de voorzitter van de Vergadering van de COCOF, de heer Clarinval, die de Kamer vertegenwoordigde en de vertegenwoordiger van de minister te hebben gehoord, meent de MR-fractie dat het wetsontwerp dat de Kamer heeft aangenomen de federale loyautéit ten opzicht van de COCOF niet schendt in de zin van artikel 143 van de Grondwet. Het ontwerp werd in de Kamer democratisch aangenomen.

Het Brussels Franstalig Parlement heeft er na een debat anders over geoordeeld. De heer Wahl wijst erop dat het Parlement van de Franse Gemeenschap, dat eenzelfde belangenconflict in overweging heeft genomen, geoordeeld heeft dat de federale loyautéit niet werd geschonden. Het is nu aan de Senaat om zich over de kwestie uit te spreken.

Mevrouw Thibaut maakt voorbehoud over de volgende zin in het voorstel van advies : « *Overwegende dat de toelichting van de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen en de aan de senatoren overgelegde documenten de twijfels hebben weggenomen over de impact van de voorgestelde maatregelen op de loopbaan van de leerkrachten en het bedrag van hun pensioen ;* »

Estime que la Commission communautaire française n'est pas lésée par les mesures reprises dans le projet de loi relatif à l'harmonisation de la prise en compte des périodes d'études pour le calcul de la pension, lequel respecte le principe de loyauté fédérale ;

Recommande au Comité de concertation de déclarer la motion de l'Assemblée de la Commission communautaire française sur le conflit d'intérêts non fondée et de décider que la commission communautaire française n'est pas lésée, et donc ne peut être considérée comme « gravement lésée » par le projet de loi relatif à l'harmonisation de la prise en compte des périodes d'études pour le calcul de la pension. »

*
* *

M. Wahl rappelle que l'article 143 de la Constitution vise la loyauté fédérale. Il ne s'agit pas ici de se prononcer en faveur ou à l'encontre d'un projet de loi. L'essentiel pour le Sénat consiste à vérifier si la Chambre des représentants a porté atteinte, d'une manière ou d'une autre, à la loyauté fédérale entre les deux assemblees, comme le soutient la COCOF.

Après avoir entendu Mme de Groote, la présidente de l'Assemblée de la COCOF, M. Clarinval, qui représentait la Chambre, ainsi que le représentant du ministre, le groupe MR considère que le projet de loi adopté par la Chambre ne porte pas atteinte à la loyauté fédérale vis-à-vis de la COCOF au sens de l'article 143 de la Constitution. Le projet a été adopté démocratiquement à la Chambre.

Le Parlement francophone bruxellois a considéré, après débat, qu'il en allait autrement. M. Wahl rappelle que le Parlement de la Communauté française au sein duquel le même type de conflit d'intérêts a été envisagé, a estimé qu'il n'y avait pas eu atteinte à la loyauté fédérale. Il appartient maintenant au Sénat de se prononcer sur la question.

Mme Thibaut émet des réserves au sujet de la phrase suivante de la proposition d'avis : « *Attendu que l'exposé du représentant du ministre des Pensions et les documents transmis aux sénateurs ont clarifié les doutes au sujet de l'impact sur la carrière des enseignants et sur le montant de la pension des enseignants ;* »

Ze wijst erop dat de minister alleen de documenten over het vakbondsoverleg heeft overgezonden. De commissie heeft geen enkel bericht ontvangen over het overleg met de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige gemeenschap. Volgens spreker gaat het om fundamentele gegevens voor de beraadslaging van de commissie. Ze legt uit dat men in het verslag van de Kamer kan lezen dat er overleg heeft plaatsgevonden op 4 mei en dat het tot een akkoord is gekomen met de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap. Mevrouw Thibaut vraagt dat die documenten aan het dossier worden toegevoegd, zodat ze het gemotiveerd advies van de Senaat kunnen ondersteunen.

Mevrouw Segers acht de voorgestelde tekst nietszeggend. Volgens haar gaat hij niet in op de bezwaren die tijdens de vorige vergadering werden geuit. Zij vindt in de tekst of in de bijkomende documenten die aan de leden van de commissie werden toegestuurd, geen verduidelijkingen over het gendereffect. Spreker had ook het verslag van de Inspectie van Financiën gevraagd dat aantoonde dat de effecten op lange termijn van deze pensioenhervorming negatief zijn, maar ook dat verslag werd niet meegestuurd. Dat alles toont volgens haar aan dat de belangenconflictprocedure een dovemansgesprek is, een lege doos, wat een schande is. Een belangenconflict zou eigenlijk de federale Staat moeten doen werken terwijl iedereen nu in zijn egestelling blijft. In dit belangenconflict heeft de Senaat zijn rol ten gronde nog niet gespeeld. Spreker zou willen dat de Senaat die rol grondiger vervult.

Ook de heer Desquesnes betreurt dat de overgezonden documenten het overleg met de ministers van Onderwijs niet bevatten, zoals de kabinetschef toch had aangekondigd.

Spreker wil op twee problemen in de uitgedeelde tekst wijzen.

Ten eerste verwijt de Vergadering van de COCOF de federale Staat helemaal geen schending van het beginsel van de federale loyaliteit. Ze meent alleen dat het wetsontwerp dat de commissie Sociale Zaken van de Kamer heeft aangenomen, schadelijk dreigt te zijn voor het onderwijs en voor de organisatie van het onderwijs voor wat de bevoegdheden van de COCOF betreft.

Ten tweede moet het advies van de Senaat alle entiteiten en de diverse beleidsniveaus ertoe aanzetten met elkaar te praten en overleg te plegen. Dergelijke adviezen moeten een duidelijk signaal bevatten, dat aangeeft dat

Elle fait observer que le ministre a uniquement transmis les documents concernant les concertations syndicales. La commission n'a reçu aucun avis concernant les concertations avec la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone. Selon l'intervenante, il s'agit d'éléments fondamentaux dans la délibération de la commission. Elle explique que l'on peut lire dans le rapport de la Chambre que des concertations ont eu lieu le 4 mai et qu'il y a eu un accord de la Communauté flamande et de la Communauté germanophone. Mme Thibaut demande que ces documents soient joints au dossier pour qu'ils puissent étayer l'avis motivé du Sénat.

Mme Segers trouve que le texte proposé est vide de sens. Il ne répond pas aux objections exprimées lors de la précédente réunion. Le texte n'apporte aucun éclaircissement sur les conséquences en termes de genre, pas plus d'ailleurs que les documents complémentaires transmis aux membres de la commission. L'intervenante avait aussi demandé le rapport de l'Inspection des Finances, qui prouve que les effets à long terme de cette réforme des pensions sont négatifs, mais ce rapport non plus n'a pas été transmis. Tout cela montre, selon elle, que la procédure en conflit d'intérêts se réduit à un dialogue de sourds et n'est qu'une boîte vide, ce qui est inadmissible. Cette procédure devrait en fait permettre à l'État fédéral de fonctionner correctement. Or, aujourd'hui, on observe que toutes les parties restent sur la défensive. Dans ce conflit d'intérêts, le Sénat n'a pas encore joué son rôle sur le fond. L'intervenante aimerait qu'il assume ce rôle de manière plus approfondie.

M. Desquesnes regrette également que les documents transmis ne reprennent pas la concertation avec les ministres de l'Enseignement comme le chef de cabinet l'avait annoncé.

L'orateur tient à signaler deux problèmes dans le texte qui a été distribué.

Primo, l'Assemblée de la COCOF ne reproche nulle part à l'entité fédérale une atteinte au principe de loyauté fédérale. Elle estime juste que le projet de loi adopté par la commission des Affaires sociales de la Chambre risque de porter préjudice à l'enseignement et à l'organisation de l'enseignement pour ce qui est des compétences de la COCOF.

Secundo, l'avis du Sénat devrait encourager l'ensemble des entités et les différents niveaux de pouvoir à se parler et à se concerter. Ce genre d'avis devrait contenir un signal clair indiquant que le Sénat souhaite un

de Senaat een verdieping wenst van het overleg tussen de minister van Pensioenen en de diverse entiteiten die voor onderwijs bevoegd zijn over de impact van die hervorming op het pensioen en de ontwikkeling van de loopbaan van de leerkrachten.

De heer Mahoux is het oneens met de bewering dat de wil er niet was in de parlementen van de andere gemeenschappen om het belangenconflict aan te kaarten. De meerderheden zijn gewoon dusdanig dat de meerderheid ontoereikend was om het te doen. Hij beklemtoont dat punt opdat men niet zou denken dat het standpunt van bepaalde politieke fracties in de Vergadering van de COCOF strijdig was met het standpunt dat ze in het Parlement van de Franse Gemeenschap hadden ingenomen.

Het lid is het eens met het standpunt van de heer Desquesnes dat de beslissing die op federaal niveau werd genomen specifiek schadelijk is voor de leden van het Franstalig onderwijs. Onderwijs is een bevoegdheid van de gemeenschappen. Het beleid terzake in de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap verschilt en bijgevolg verschillen de situaties. De beslissing die op federaal niveau werd genomen, geldt voor alle pensioenstelsels, maar heeft andere gevolgen naargelang van de specifieke situaties, in voorkomend geval de situatie van de leerkrachten die onder de bevoegdheid van de COCOF vallen.

Meer algemeen vindt de heer Mahoux dat het concept van de federale loyaliteit niet moreel, maar juridisch moet worden opgevat. Men moet nagaan of beslissingen die op een bepaald beleidsniveau zijn genomen, gevolgen hebben die schadelijk kunnen zijn voor een ander beleidsniveau en of de aard van de schending van de instelling die het belangenconflict opwerpt evenredig is of niet. Men zou moeten bepalen of het om toelaatbare dan wel om onevenredige gevolgen gaat.

Wat het voorstel van advies betreft, verbaast het spreker dat niet uitdrukkelijk vermeld wordt dat de vertegenwoordigers van de COCOF hun standpunt bevestigd hebben ; dat ze, ondanks het verstrijken van de termijn van zestig dagen voor overleg met de Kamer van volksvertegenwoordigers, van mening blijven dat de leerkrachten van hun gemeenschap benadeeld worden.

Het lid dringt erop aan dat men in de considerans vermeldt dat de commissie de leden van de Vergadering van de COCOF die het belangenconflict hebben opgevoerd, gehoord heeft.

approfondissement de la concertation entre le ministre des Pensions et les différentes entités compétentes en matière d'enseignement quant à l'impact de cette réforme sur la pension et l'évolution de la carrière des enseignants.

M. Mahoux s'inscrit en faux contre l'affirmation selon laquelle il n'y a pas eu de volonté de soulever de conflit d'intérêts au sein des parlements des autres Communautés. Simplement, les majorités sont telles qu'il n'y a pas eu de majorité suffisante pour le faire. Il insiste sur ce point pour éviter qu'on n'imagine que la position adoptée par certains groupes politiques au sein de l'Assemblée de la COCOF était en contradiction avec celle qu'ils avaient adoptée au niveau du Parlement de la Communauté française.

Le membre partage le point de vue de M. Desquesnes selon lequel la décision qui a été prise au niveau fédéral lèse de manière spécifique les membres de l'enseignement francophone. L'enseignement est une compétence des Communautés. Les politiques dans la Communauté flamande et la Communauté française divergent en la matière et, par conséquent, les situations sont différentes. La décision qui a été prise au niveau fédéral s'applique à l'ensemble des régimes de pensions, mais elle a des répercussions différentes en fonction des situations spécifiques existantes, le cas échéant la situation des enseignants qui relèvent de la compétence de la COCOF.

De manière plus générale, M. Mahoux estime que le concept de la loyauté fédérale ne doit pas s'apprécier au sens moral mais bien juridique. Il convient d'examiner si des décisions prises à un certain niveau de pouvoir ont des conséquences susceptibles de léser un autre niveau de pouvoir et si le caractère de l'atteinte portée à l'institution qui soulève le conflit d'intérêts est proportionné ou non. Il faudrait déterminer s'il s'agit de conséquences admissibles ou disproportionnées.

En ce qui concerne la proposition d'avis, l'intervenant s'étonne de ne pas y trouver *expressis verbis* la mention selon laquelle les représentants de la COCOF ont confirmé leur position ; qu'ils continuent à considérer, malgré l'expiration du délai de soixante jours pour la concertation avec la Chambre des représentants, que les enseignants de leur Communauté sont lésés.

Dans les attendus, le membre insiste pour que l'on y précise que la commission a entendu les membres de l'Assemblée de la COCOF qui ont soulevé le conflit d'intérêts.

Het verrast spreker ook te lezen dat er geen impact zou zijn op de loopbaan van de leerkrachten.

In tegenstelling tot de Franse Gemeenschap heeft de Vlaamse Gemeenschap geen belangenconflict opgeworpen. Wat is het standpunt van de Nederlandstaligen over de federale maatregel ?

Zijn fractie betwist tot slot de considerans die zegt dat de geplande maatregelen dezelfde gevolgen hebben voor alle politieke entiteiten van de Belgische federale constructie.

In verband met de documenten die niet aan de commissie werden overgezonden, zegt spreker dat de commissie de gemeenschapsministers die aan het overleg hebben deelgenomen kan horen.

De vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen wijst erop dat het kabinet het protocol van het Comité A over de onderhandelingen tussen de deelstaten op 21 november en 5 december 2016 heeft overgezonden (zie bijlage).

Alle gemeenschappen werden gehoord, ook de Duitstalige Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap, in de commissie Publieke Sector van het Nationaal Pensioencomité (NPC). Het gaat echter om voorbereidende, vertrouwelijke documenten, in overeenstemming met artikel 5 van het Reglement van het NPC. Wegens hun vertrouwelijkheid werden ze niet aan de Senaatscommissie overgezonden.

De heer Mahoux blijft erbij dat het nodig is de actoren die aan het overleg in het NPC en het Comité A hebben deelgenomen te horen. De minister stelt dat het politiek overleg in het comité heeft plaatsgevonden. Spreker wil de bevestiging daarvan horen van hen die eraan hebben deelgenomen en wil de aard en de uitkomst ervan kennen.

De vertegenwoordiger van de minister herinnert eraan dat er wel degelijk een vergadering tussen de drie betreffende ministers heeft plaatsgevonden. Er zijn overigens perscommuniqués over vrijgegeven. De minister van Pensioenen heeft alle documenten overgezonden die moesten worden overgezonden, zowel aan de Kamer als aan de Senaat. Beide afvaardigingen werden overigens door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden gehoord. Het beginsel van de transparantie werd volledig in acht genomen.

Mevrouw De Ridder kan zich vinden in het voorliggende voorstel van advies. Zij stelt wel vast dat sommige

L'intervenant est également surpris de lire qu'il n'y aurait pas d'impact sur la carrière des enseignants.

Contrairement à la Communauté française, la Communauté flamande n'a pas soulevé de conflit d'intérêts. Quelle est la position des néerlandophones au sujet de la mesure fédérale ?

Son groupe conteste enfin le considérant qui stipule que les mesures envisagées produisent leurs effets vis-à-vis de toutes les collectivités politiques de la construction fédérale belge.

Quant aux documents qui n'ont pas été transmis à la commission, l'intervenant fait remarquer que la commission pourrait interroger les ministres communautaires qui ont participé à la concertation.

Le représentant du ministre des Pensions signale que le cabinet a transmis le protocole du Comité A relatif aux négociations menées entre les entités fédérées en date du 21 novembre et du 5 décembre 2016 (voir annexe).

Toutes les Communautés ont été entendues, en ce compris la Communauté germanophone et la Communauté flamande, au niveau de la commission du secteur public du Comité national des Pensions (CNP). Il s'agit toutefois de documents préparatoires confidentiels, conformément à l'article 5 du Règlement du CNP. C'est en raison de cette confidentialité qu'ils n'ont pas été transmis à la commission du Sénat.

M. Mahoux maintient qu'il serait nécessaire d'entendre les acteurs qui ont participé à la concertation au CNP et au Comité A. Le ministre soutient que la concertation politique a eu lieu au sein du comité. L'intervenant aimerait en avoir confirmation par ceux qui y ont participé et en connaître la nature et l'issue.

Le représentant du ministre rappelle qu'il y a bien eu une réunion entre les trois ministres concernés. Celle-ci a d'ailleurs fait l'objet de communiqués de presse. Le ministre des Pensions a transmis tous les documents qu'il y avait lieu de transmettre, tant au niveau de la Chambre que du Sénat. Les deux délégations ont par ailleurs été entendues par la commission des Affaires institutionnelles. Le principe de transparence a été pleinement respecté.

Mme De Ridder peut souscrire à la proposition d'avis à l'examen. Elle constate toutefois que certains membres

commissieleden handelen alsof het hier een bicamerale procedure betreft, en dus het volledige debat opnieuw willen voeren.

Het is duidelijk dat de standpunten zich niet op één lijn bevinden. Dat is ook evident in een democratie. Het is ook bekend dat de federale regering beslissingen heeft genomen, die spreekster noodzakelijk vindt, maar die niet door iedereen op gejuich werden onthaald.

Daar gaat het nu echter niet over. De vraag die voorligt, is of er sprake is van een ernstige benadeling. Dat werd tijdens de vorige vergadering op 17 juli al inhoudelijk bekeken met het kabinet van de minister van Pensioenen. Nu zijn we in de conclusiefase aanbeland. Mevrouw De Ridder kan zich aansluiten bij het voorstel dat door de heer Wahl werd voorgelegd en dat een goede samenvatting vormt van de situatie.

De heer Vereeck sluit zich aan bij senator De Ridder. Ook hij steunt het voorstel van de heer Wahl.

De heer Vanackere zal trachten de mening van zijn fractie toe te lichten. Volgens spreker heeft de procedure waar de Senaat zich vandaag in bevindt, vooreerst de bedoeling om de standpunten dichterbij elkaar te brengen. De Senaat is dus geroepen een bemiddelingsrol te spelen. Dat is niet gegarandeerd succesvol, maar de Senaat moet volledig achter de poging staan om de partijen in dit potentieel belangenconflict dichterbij elkaar te brengen.

De Senaat beschikt over alle vrijheid bij de uitwerking van het gemotiveerd advies. Niet alleen kan de Senaat zeggen wat hij wil, ook de vorm waarin dat gebeurt, is volledig vrij. De Senaat moet zich alleen laten leiden door de principevraag of datgene wat hij doet al dan niet nuttig is voor het beslechten van het belangenconflict.

Als bemiddelaar in een conflict poneren dat één van de partijen ongelijk heeft, is een originele formule. Het is inderdaad een manier om de bemiddelingsopdracht te interpreteren. Op politiek niveau kan men van oordeel zijn dat wat de federale overheid beslist heeft, een deelstaat niet ernstig benadeelt. De vraag is of dat in het kader van deze fase van de procedure, namelijk trachten partijen dichterbij elkaar te brengen, ook wat oplevert.

Spreker geeft de voorkeur aan een gemotiveerd advies waarin een opsomming wordt gegeven van wat de Senaat geprobeerd heeft. Mevrouw Segers zal niet ten onrechte zeggen dat dat niet veel is. Het minste dat we vandaag

de la commission agissent comme s'il s'agissait en l'espèce d'une procédure bicamérale et veulent donc refaire tout le débat depuis le début.

Il est clair que les points de vue divergent, ce qui est d'ailleurs parfaitement normal dans une démocratie. On sait aussi que le gouvernement fédéral a pris des décisions que l'intervenante trouve nécessaires mais qui n'ont pas été accueillies favorablement par tout le monde.

Mais il ne s'agit pas de cela aujourd'hui. Le problème est de savoir s'il y a un préjudice grave. La question a déjà été examinée sur le fond, conjointement avec le cabinet du ministre des Pensions, lors de la précédente réunion du 17 juillet. À présent, nous en sommes au stade de la conclusion. Mme De Ridder dit pouvoir souscrire à la proposition qui a été présentée par M. Wahl et qui résume bien la situation.

M. Vereeck partage le point de vue de Mme De Ridder. Il soutient lui aussi la proposition de M. Wahl.

M. Vanackere va s'efforcer de présenter le point de vue de son groupe. Selon l'intervenant, la procédure en cours au Sénat a d'abord pour objectif de rapprocher les points de vue. Le Sénat est donc appelé à jouer un rôle de médiation. Le succès n'est pas garanti, mais le Sénat doit tout mettre en oeuvre pour rapprocher les parties dans ce potentiel conflit d'intérêts.

Le Sénat dispose de toute la liberté voulue pour élaborer l'avis motivé. Non seulement il peut dire ce qu'il veut dans cet avis mais il peut aussi choisir la forme sous laquelle il le dit. Sa seule obligation est de se poser systématiquement la question de savoir si ce qu'il fait est utile ou non pour le règlement du conflit d'intérêts.

Le fait d'affirmer, en tant que médiateur dans un conflit, que l'une des parties a tort, est une formule originale. C'est effectivement une manière d'interpréter la mission de médiation. D'un point de vue politique, on peut être d'avis que les décisions prises par l'autorité fédérale ne lèsent pas gravement une entité fédérée. La question est de savoir si cela peut apporter quelque chose dans le cadre de cette phase de la procédure, où il s'agit de rapprocher les parties.

L'intervenant privilégie la formulation d'un avis motivé qui énumère les initiatives prises par le Sénat. Mme Segers dira, à juste titre, qu'elles ne sont pas nombreuses. Le moins que l'on puisse dire aujourd'hui est

kunnen vaststellen, is dat de standpunten van de twee partijen niet dicht bij elkaar zijn gekomen. Hierover bestaat waarschijnlijk zelfs een consensus.

De heer Vanackere wijst vervolgens op de volgende overweging in de door de heer Wahl voorgestelde tekst, luidens welke « *de toelichting van de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen en de aan de senatoren overgelegde documenten de twijfels hebben weggenomen over de impact van de voorgestelde maatregelen* ». Deze formulering verbaast de heer Vanackere. De twijfels van de COCOF zijn alvast niet verdwenen. En zelf had spreker geen twijfels, dus hoefden ze niet te worden weggenomen. Hij is dus geen voorstander van deze formulering. Ofwel slaat ze op de COCOF, en dan klopt ze niet omdat haar twijfels niet zijn verdwenen, ofwel slaat ze op de twijfels die de Senaat zou hebben, maar dat klopt evenmin. Het is bovendien niet de bedoeling om in het kader van deze procedure eventuele twijfels van de Senaat weg te nemen.

Senator Vanackere neemt voorts akte van het standpunt van een bepaalde fractie die er in elke plenaire zitting op aandringt dat de Senaat zich niet te veel oordelen moet aanmatigen over datgene wat er in andere parlementen gebeurt. Hoewel senator Vanackere dit standpunt niet helemaal deelt, heeft hij er respect voor. Spreker is er wel over verbaasd dat deze fractie geen probleem heeft met de voorliggende tekst van advies. Die zegt eigenlijk ten gronde dat de Senaat gedurende enkele dagen heeft nagedacht en de voorgestelde maatregelen heeft bekeken om te concluderen dat één parlementaire assemblee die vindt dat haar belangen geschaad zijn, ongelijk heeft. Dit goedkeuren toont aan dat de Senaat zich blijkbaar met dit soort bevoegdheden mag moeien en een oordeel mag vellen over het standpunt dat andere assemblees hebben ingenomen. Dat is een belangrijke en leerrijke les, die senator Vanackere zal onthouden. Hij zal zich in de toekomst niet meer laten zeggen dat de Senaat zich niet mag uitspreken over aangelegenheden die niet tot zijn bevoegdheden behoren.

In de zoektocht naar een consensus zou de heer Vanackere zich beperken tot een veel bondiger gemotiveerd advies. Op dit moment kan spreker enkel vaststellen dat de standpunten van de twee partijen niet dicht bij elkaar zijn gebracht. Daar zou zelfs unanimité over kunnen bestaan. Alle andere overwegingen vindt spreker op dit ogenblik niet nuttig en niet nodig, ook al zou hij ze politiek kunnen delen. In het kader van deze fase van de belangenconflictprocedure geeft de heer Vanackere er echter de voorkeur aan ze niet in een advies op te nemen.

que les points de vue des deux parties ne sont pas plus proches. C'est même un point sur lequel tout le monde est probablement d'accord.

M. Vanackere attire ensuite l'attention sur le passage suivant, extrait du texte proposé par M. Wahl, selon lequel « *l'exposé du représentant du ministre des Pensions et les documents transmis aux sénateurs ont clarifié les doutes au sujet de l'impact* » des mesures proposées. M. Vanackere se dit surpris par cette formulation. Les doutes de la COCOF n'ont en tout cas pas disparu. L'intervenant indique qu'il n'en avait pas lui-même et qu'il n'y avait donc rien à dissiper. Il n'est donc pas favorable à cette formulation. Soit elle concerne la COCOF, et dans ce cas, elle ne tient pas la route parce que ses doutes n'ont pas disparu, soit elle a trait aux doutes que le Sénat aurait et, là non plus, cela n'a pas de sens. De plus, l'objectif en l'espèce n'est pas de lever les doutes éventuels du Sénat dans le cadre de cette procédure.

Par ailleurs, M. Vanackere prend acte du point de vue d'un groupe politique qui souligne lors de chaque séance plénière que le Sénat n'a pas à s'arroger le droit de juger de ce qui se passe dans d'autres parlements. M. Vanackere ne partage pas tout à fait ce point de vue mais il le respecte. L'intervenant se dit toutefois surpris que ce groupe n'ait pas d'objection au texte de l'avis à l'examen. Sur le fond, cela veut dire que pendant plusieurs jours, le Sénat a réfléchi et a examiné les mesures proposées afin de conclure qu'une assemblée parlementaire qui trouve que ses intérêts sont lésés a tort. Cette absence d'objections montre qu'à l'évidence, le Sénat peut se mêler de ce type de compétences et émettre un jugement sur le point de vue adopté par d'autres assemblees. M. Vanackere indique qu'il s'agit là d'une importante leçon, pleine d'enseignements, et qu'il ne manquera pas de la retenir. Dans le futur, il ne laissera plus dire que le Sénat ne peut pas se prononcer sur des matières qui ne relèvent pas de ses compétences.

Dans la recherche d'un consensus, M. Vanackere se limiterait à un avis motivé beaucoup plus concis. À ce stade, il ne peut que constater que les points de vue des deux parties n'ont pas été rapprochés. Sur ce point, on pourrait même parler d'unanimité. L'intervenant trouve que pour l'heure, toutes les autres considérations ne sont ni utiles ni nécessaires, même s'il pourrait y adhérer d'un point de vue politique. Dans le cadre de cette phase de la procédure en conflit d'intérêts, M. Vanackere préfère toutefois que celles-ci ne soient pas reprises dans un avis.

Mevrouw De Ridder stelt dat er een groot verschil bestaat tussen dit belangenconflict, waarbij de Senaat wel degelijk moet nagaan of een bepaalde deelstaat benadeeld wordt door een maatregel die de regering voorstelt, en de rest van de activiteiten van de Senaat. Iedereen weet dat de fractie van mevrouw De Ridder er geen voorstander van is dat de Senaat zich moeit in concrete lokale aangelegenheden waarvoor de bevoegdheid aan de deelstaten of andere entiteiten is toegewezen. Die positie blijft uiteraard ongewijzigd. Bovendien gaat de vergelijking met het voorliggende belangenconflict niet op. Hier wordt aan de Senaat gevraagd of er een benadeling is. De door de regering voorgestelde maatregelen worden hier in de commissie bekeken. Mevrouw De Ridder en haar fractie juichen die maatregelen toe en begrijpen niet waarom zij door de COCOF, en alleen door de COCOF, als een benadelende maatregel worden beschouwd. Dat is zeer eigenaardig en wekt de indruk dat hier een politiek spel wordt gespeeld, dat illustreert dat de verschillende meerderheden in dit land andere meningen hebben over de cruciale richting waar we heen moeten.

De heer Wahl merkt op dat alle fracties die hun standpunt kenbaar hebben gemaakt, het erover eens zijn dat de Senaat niet de taak heeft om opnieuw de debatten te openen over de federale maatregel die in commissie in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd aangenomen.

Hij treedt mevrouw De Ridder bij, die eraan herinnert dat de Senaat in casu zijn rol uitoefent zoals bedoeld in artikel 143 van de Grondwet. De Senaat moet uitmaken of er afbreuk werd gedaan aan het beginsel van de federale loyaliteit door een parlementaire assemblee van ons land ten aanzien van een andere parlementaire assemblee van datzelfde land.

Een aanzienlijke meerderheid binnen het Franstalig Brussels Parlement verwerpt evenwel de federale maatregel die in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd aangenomen. Dat betekent daarom niet dat men moet toegeven dat er afbreuk werd gedaan aan de federale loyaliteit ten aanzien van het Parlement van de COCOF.

Spreker meent dat het voorstel van advies van zijn fractie geen enkel gunstig of ongunstig oordeel uitbrengt over de maatregelen die in commissie in de Kamer van volksvertegenwoordigers werden aangenomen. Dit is immers niet de rol die de Senaat in deze procedure toekomt.

Volgens hem heeft de Senaat de procedure met betrekking tot het belangenconflict nauwgezet nageleefd, overeenkomstig artikel 143 van de Grondwet. Het voorstel

Mme De Ridder indique qu'il y a une différence majeure entre cette procédure en conflit d'intérêts – dans laquelle le Sénat est effectivement amené à examiner si une entité fédérée est lésée par une mesure proposée par le gouvernement fédéral – et les autres activités du Sénat. Tout le monde sait que le groupe de Mme De Ridder n'est pas favorable à ce que le Sénat se mêle de matières locales concrètes qui relèvent de la compétence des entités fédérées ou d'autres entités. Cette position demeure évidemment inchangée. En outre, la comparaison avec le présent conflit d'intérêts n'est pas pertinente. En l'espèce, on demande au Sénat de déterminer s'il y a préjudice. Les mesures proposées par le gouvernement fédéral sont, quant à elles, examinées en commission. Mme De Ridder et son groupe approuvent ces mesures et ne comprennent pas pourquoi la COCOF – et seulement elle – considère celles-ci comme préjudiciables. C'est une attitude très curieuse et qui donne l'impression que l'on se livre ici à un jeu politique ; cela démontre que dans ce pays, les différentes majorités ont des visions différentes sur les orientations à prendre.

M. Wahl remarque que tous les groupes qui se sont exprimés partagent l'opinion selon laquelle le Sénat n'a pas pour mission de rouvrir les débats sur la mesure fédérale adoptée en commission à la Chambre des représentants.

Il rejoint Madame De Ridder lorsqu'elle rappelle que le Sénat exerce en l'espèce son rôle tel que visé à l'article 143 de la Constitution. Le Sénat doit déterminer s'il y a eu atteinte au principe de la loyauté fédérale par une assemblée parlementaire de notre pays vis-à-vis d'une autre assemblée parlementaire de ce même pays.

Certes, une majorité importante au sein du Parlement francophone bruxellois rejette la mesure fédérale adoptée à la Chambre des représentants. Ce n'est pas pour autant qu'il faille admettre qu'il y a eu atteinte à la loyauté fédérale vis-à-vis du Parlement de la COCOF.

L'intervenant estime que la proposition d'avis de son groupe n'émet aucun jugement favorable ou défavorable sur les mesures adoptées en commission à la Chambre des représentants. Ceci n'est en effet pas le rôle du Sénat dans la présente procédure.

Selon lui, la procédure relative au conflit d'intérêts a été scrupuleusement respectée par le Sénat, conformément à l'article 143 de la Constitution. La proposition

van advies dat zijn fractie heeft ingediend, kan dan ook ter stemming worden voorgelegd.

Mevrouw Segers sluit zich aan bij de opmerking van senator Vanackere dat de rol van de Senaat in deze zaak erin bestaat om te bemiddelen. Uit de debatten die hier zijn gevoerd, blijkt echter dat deze procedure een lege doos is. Dat is niet omdat de procedure zelf een lege doos is. De Senaat heeft immers alle vrijheid om zijn rol in te vullen. Het is echter *de facto* zo omdat enkele fracties het debat ten gronde blokkeren. Ze willen daarmee aantonen dat onze federale Staat niet werkt. Dat is zeer jammer. De bestaande procedures kunnen immers ingevuld worden zoals de Senaat dat wil.

De tekst die de heer Wahl heeft voorgelegd, bevat geen enkel inhoudelijk element. Senator Segers heeft ook nog geen enkel inhoudelijk argument gehoord. Het enige dat in de voorgestelde tekst staat, is dat één van beide partijen, namelijk de COCOF, geen gelijk heeft. Dat is de enige conclusie die getrokken wordt. Uiteraard kan mevrouw Segers deze tekst niet goedkeuren.

De heer Mahoux stelt vast dat de meerderheid het voorstel van advies wenst door te drukken. Volgens hem doet dit afbreuk aan de essentie van de procedure inzake belangenconflicten waarin de Grondwet voorziet. De Senaat zou zijn rol moeten kunnen uitoefenen binnen een meer consensuele aanpak en in het kader van uitgebreid overleg. Dit voorstel van advies weerspiegelt helaas slechts een standpunt van de meerderheid, hetgeen hij betreurt.

Het probleem zal op het niveau van de Franse Gemeenschap blijven bestaan. Dat blijkt niet het geval te zijn bij de Vlaamse Gemeenschap, die duidelijk andere maatregelen dan de Franse Gemeenschap heeft genomen, waardoor de federale maatregelen niet zo'n grote impact zullen hebben op de loopbaan van de Vlaamse leerkrachten.

De heer Vanackere denkt dat de vorige spreker niet heeft gehoord dat er met betrekking tot de tekst van het advies twee standpunten zijn verwoord. Enerzijds is er de positie van de MR. Anderzijds is er de positie van de CD&V, die een veel minimalere houding aanneemt. Spreker dient daarom een alternatieve versie in van de tekst van de heer Wahl. Zij luidt als volgt :

d'avis déposée par son groupe peut dès lors être soumise au vote.

Mme Segers souscrit à la remarque de M. Vanackere selon laquelle le rôle du Sénat en l'espèce est de procéder à une médiation entre les parties. Les discussions menées ici montrent toutefois que la procédure en cours est une boîte vide. Le problème ne tient pas à la procédure elle-même – le Sénat dispose en effet de toute la liberté voulue pour assumer son rôle – mais est dû au fait que plusieurs groupes bloquent le débat sur le fond dans le but de montrer que notre État fédéral ne fonctionne pas. C'est fort dommage. Les procédures existantes peuvent en effet être appliquées comme le Sénat le souhaite.

Le texte proposé par M. Wahl ne renferme aucun élément relatif au contenu. Mme Segers n'a pas encore entendu non plus un seul argument de fond. Le texte proposé se borne à préciser que l'une des deux parties, à savoir la COCOF, a tort. C'est la seule conclusion qui peut être tirée. Il va sans dire que Mme Segers ne peut pas approuver ce texte.

M. Mahoux constate que la majorité souhaite faire passer sa proposition d'avis en force. Selon lui, ceci dénature l'essence même de la procédure en conflits d'intérêt prévue dans la Constitution. Le rôle du Sénat devrait pouvoir s'exercer dans une approche plus consensuelle et moyennant une large consultation. La présente proposition d'avis n'est malheureusement que le reflet d'une position majoritaire, ce qu'il regrette.

Le problème persistera au niveau de la Communauté française. Cela ne semble pas être le cas au niveau de la Communauté flamande qui a manifestement pris des mesures différentes de celles de la Communauté française, avec pour résultat que les mesures fédérales n'auront pas un impact aussi marqué sur la carrière de leurs enseignants.

M. Vanackere pense que l'intervenant précédent n'a pas entendu qu'en ce qui concerne le texte de l'avis, deux points de vue ont été exprimés. D'une part, il y a le point de vue du MR et, d'autre part, celui du CD&V qui adopte une position beaucoup plus minimaliste. C'est pourquoi l'intervenant dépose une version alternative au texte de M. Wahl. Elle énonce ce qui suit :

De Senaat,

Gelet op het wetsontwerp betreffende de harmonisering van het in aanmerking nemen van studieperioden voor de berekening van het pensioen (stukken Kamer, 2016-2017, nrs. 54-2378/1-7),

Gelet op de motie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie van 12 mei 2017 (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 81 (2016-2017) nrs. 1-2 en C.R. nr. 48 (2016-2017)),

Gelet op artikel 143 van de Grondwet en artikel 32, § Iquater, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

Gelet op artikel 72 van het Reglement van de Senaat,

Gelet op de hoorzitting met de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen op 17 juli 2017, met betrekking tot de impact van de voorgestelde maatregelen op de loopbaan van de leerkrachten en het bedrag van hun pensioen,

Gelet op het mondeling verslag dat leden van de delegaties van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers op 17 juli 2017 hebben uitgebracht over hun overleg,

Gelet op het verslag van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat over de bespreking van het voorliggende belangenconflict (stuk Senaat, 2016-2017, nr. 6-362/1),

Overwegende dat het overleg tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers tot geen enkele oplossing heeft geleid binnen de wettelijk bepaalde termijn van zestig dagen,

Overwegende,

– dat het wetsontwerp de harmonisering nastreeft van het in aanmerking nemen van studieperioden voor de berekening van het pensioen in de drie pensioenstelsels, te weten van de openbare sector, de werknemers en de zelfstandigen,

– dat de voorgenomen maatregelen dezelfde gevolgen hebben voor alle politieke entiteiten van de Belgische federale constructie ;

Le Sénat,

Vu le projet de loi relatif à l'harmonisation de la prise en compte des périodes d'études pour le calcul de la pension (doc. Chambre, 2016-2017, n^{os} 54-2378/1-7),

Vu la motion de l'Assemblée de la Commission communautaire française du 12 mai 2017 (Doc. Ass. Cocof, 81 (2016-2017) n^{os} 1-2 et C.R. n^o 48 (2016-2017)),

Vu l'article 143 de la Constitution et l'article 32, § 1^{er}quater, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles,

Vu l'article 72 du Règlement du Sénat,

Vu l'audition du 17 juillet 2017 du représentant du ministre des Pensions en ce qui concerne l'incidence des mesures proposées sur la carrière des enseignants et sur le montant de leur pension,

Vu le rapport oral du 17 juillet 2017 fait sur la concertation entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants par des membres des délégations des deux assemblées,

Vu le rapport de la discussion du conflit d'intérêts en commission des Affaires institutionnelles du Sénat (doc Sénat, 2016-2017, n^o 6-362/1),

Attendu que la concertation entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants n'a débouché sur aucune solution dans le délai imparti de soixante jours,

Considérant

– que le projet de loi vise l'harmonisation de la prise en compte des périodes d'études dans les trois systèmes de pensions : les pensions du secteur public, les pensions des salariés et les pensions des indépendants,

– que les mesures envisagées produisent indistinctement leurs effets à l'égard de toutes les collectivités politiques de la construction fédérale belge,

– dat over de maatregelen overleg is gepleegd met de deelstaten in de commissie Publieke Sector van het Nationaal Pensioencomité en in het Comité A ;

Stelt vast dat het gevoerd overleg in het kader van de procedure in de Senaat de standpunten van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers niet dichterbij elkaar heeft kunnen brengen.

De heer Vanackere verklaart dat in zijn alternatief voorstel niet alleen het dispositief wordt beperkt tot de conclusie dat de standpunten niet dichterbij elkaar zijn gekomen. Ook de passage in het voorstel van de heer Wahl waarin gesteld wordt dat de toelichting van de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen de twijfels heeft weggenomen, wordt in zijn voorstel weggelaten. Spreker bedoelt dit niet als een opmerking over een eventueel gebrek aan kwaliteit van de toelichting, maar er kan gewoon niet worden gesteld dat de toelichting twijfels heeft weggenomen.

Deze tekst verschilt dus van die van de heer Wahl en toont daarmee aan dat er niet « in blok » gewerkt wordt zoals de heer Mahoux stelt. De heer Vanackere weet dat de heer Mahoux ook in de Senaat blijft werken in een logica van meerderheid en oppositie. Zelf is spreker er van in het begin van overtuigd dat de Senaat maar productief kan werken als er ook echt naar elkaar wordt geluisterd en men de notie meerderheid-oppositie overstijgt. Spreker illustreert dat nu door het niet eens te zijn met de tekst van de heer Wahl, en een alternatieve oplossing voor te stellen. Een oplossing die in de Senaat misschien op een bredere consensus kan rekenen door, toegegeven, minder te zeggen. Er wordt vooral gezegd dat de Senaat er niet in geslaagd is om overeenstemming te bereiken. De heer Vanackere vindt dat in het kader van deze procedure nuttiger dan te verklaren dat één van beide partijen gelijk heeft.

De heer Mahoux herinnert eraan dat het standpunt van de federale meerderheid over de rol van de Senaat niet unaniem is en dat is het geval sinds het begin van de hervorming van de instelling.

Spreker hoort de heer Wahl zeggen dat er overleg heeft plaatsgevonden over het voorstel van advies dat wordt besproken. Wie was bij dat overleg betrokken ? Zijn fractie werd in geen geval gevraagd om welk advies dan ook te geven over de tekst.

Tot slot hoort hij sommige fracties beweren dat mevrouw Crevits, Vlaams minister van Onderwijs,

– que les mesures ont fait l'objet d'une concertation avec les entités fédérées au sein de la commission du secteur public du Comité national des pensions et au sein du Comité A,

Constate que la concertation menée dans le cadre de la procédure au Sénat n'a pas permis de rapprocher les points de vue de l'Assemblée de la Commission communautaire française et de la Chambre des représentants.

M. Vanackere déclare que dans sa proposition alternative, le dispositif se limite à la conclusion selon laquelle il n'a pas été possible de rapprocher les points de vue. En outre, sa proposition ne reprend pas le passage figurant dans la proposition de M. Wahl, selon lequel l'exposé du représentant du ministre des Pensions a dissipé les doutes. En disant cela, l'intervenant prétend, non pas que la qualité de cet exposé laisserait à désirer, mais simplement que celui-ci n'a pas dissipé les doutes.

Ce texte diffère donc de celui de M. Wahl et prouve ainsi, contrairement à ce que dit M. Mahoux, que l'on ne travaille pas « bloc contre bloc ». M. Vanackere sait qu'au Sénat aussi, M. Mahoux continue à travailler dans une logique de clivage majorité-opposition. L'intervenant dit être convaincu depuis le début que l'on ne peut travailler de manière constructive au Sénat que si l'on est réellement à l'écoute les uns des autres et si l'on dépasse le clivage majorité-opposition. L'intervenant illustre son propos en marquant son désaccord sur le texte de M. Wahl et en proposant une solution alternative, à savoir une solution qui pourrait peut-être compter sur un consensus plus large au Sénat en étant, il en convient, plus concise. On insiste beaucoup sur le fait que le Sénat n'a pas réussi à dégager un accord. M. Vanackere trouve cela plus utile dans le cadre de cette procédure que le fait de déclarer que l'une des deux parties a raison.

M. Mahoux rappelle que l'avis de la majorité fédérale quant au rôle du Sénat n'est pas unanime et ce, depuis le début de la réforme de l'institution.

L'intervenant entend M. Wahl déclarer qu'il y a eu concertation sur la proposition d'avis en discussion. Qui a été inclus dans cette concertation ? Son groupe n'a en aucun cas été invité à donner un quelconque avis sur le texte.

Enfin, il entend certains groupes affirmer que Mme Crevits, ministre flamande de l'Enseignement,

oordeelt dat de maatregelen die op federaal niveau werden genomen geen probleem vormen ten aanzien van de leerkrachten van de Vlaamse Gemeenschap. Zijn alle Nederlandstalige fracties die mening toegedaan? Hij herinnert eraan dat de kern van de zaak erin bestaat dat men moet uitmaken of het onderwijzend personeel wordt benadeeld door de federale maatregelen. Zijn fractie oordeelt van wel. Hij zou graag de mening kennen van de Nederlandstalige fracties die nog niet aan het woord zijn geweest.

Mevrouw Barzin wijst erop dat het de Senaat niet toekomt te vragen of andere deelstaten zich benadeeld voelen door de maatregelen die in de Kamer van volksvertegenwoordigers werden goedgekeurd. Enkel de COCOF vond het nodig om een belangenconflict-procedure in te leiden. Spreekster is bijgevolg gekant tegen het idee dat de Senaat de regeringen hoort van de andere gemeenschappen die een dergelijke procedure niet hebben willen inleiden.

De grieven van de COCOF waren bovendien ook gebaseerd op overwegingen van demografische aard en bedenkingen met betrekking tot de aantrekkelijkheid van het beroep van leerkracht.

I. STEMMINGEN

A. Voorstel van advies ingediend door de heer Wahl

De heer Wahl dient amendement nr. 1 in, dat ertoe strekt paragraaf 9 te herformuleren. Hij stelt voor om de woorden « de twijfels hebben weggenomen over de impact » te vervangen door « *de impact hebben verduidelijkt* ».

Deze nieuwe formulering stemt overeen met de opmerkingen van verschillende senatoren. De commissie is niet geacht zich te buigen over de relevantie van de voorgestelde maatregelen en ze dient zich te beperken tot wat wordt bepaald in artikel 143 van de Grondwet. De nieuwe voorgestelde tekst houdt niet langer een oordeel in over de grond van de maatregel.

Het amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

Het aldus geamendeerde voorstel van advies wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

estime que les mesures prises au niveau fédéral ne posent pas problème par rapport aux enseignants de la Communauté flamande. Tous les groupes néerlandophones partagent-ils pour autant cet avis? Il rappelle que le fond du problème consiste à déterminer si les enseignants sont lésés par les mesures fédérales. Son groupe estime que c'est le cas. Il aimerait connaître l'opinion des groupes néerlandophones qui ne sont pas encore exprimés.

Mme Barzin signale qu'il n'appartient pas au Sénat de demander si d'autres entités fédérées se sentent lésées par les mesures votées à la Chambre des représentants. Seule la COCOF a estimé qu'il était nécessaire de lancer une procédure en conflits d'intérêt. L'intervenante s'oppose donc à ce que le Sénat entende les gouvernements des autres Communautés qui n'ont pas souhaité introduire une telle procédure.

Les griefs de la COCOF reposaient par ailleurs aussi sur des considérations d'ordre démographique et relatives à l'attractivité de la profession d'enseignant.

I. VOTES

A. Proposition d'avis déposée par M. Wahl

M. Wahl introduit l'amendement n° 1 qui tend à reformuler le paragraphe 9. Il propose de remplacer les mots « ont clarifié les doutes au sujet de l'impact » par « *ont précisé l'impact* ».

Cette nouvelle formulation répond aux remarques faites par plusieurs sénateurs. La commission n'est pas censée se pencher sur la pertinence des mesures proposées et elle doit se limiter à ce qui est prévu à l'article 143 de la Constitution. Le nouveau texte proposé ne porte plus de jugement sur le fond de la mesure.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix contre 8.

La proposition d'avis ainsi amendée est adoptée par 9 voix contre 8 et 3 abstentions.

B. Voorstel van advies ingediend door de heer M. Vanackere

Naar aanleiding van de goedkeuring van het voorstel van advies van de heer Wahl vervalt het voorstel dat werd ingediend door de heer Vanackere.

*
* *

Vertouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Anne BARZIN.
Katia SEGERS.

Christine DEFRAIGNE.

BIJLAGE

Protocol nr. 208/1 betreffende de onderhandelingen van 21 november en 5 december 2016 binnen het Comité A.

B. Proposition d'avis déposée par M. Vanackere

Suite à l'adoption de la proposition d'avis de M. Wahl, la proposition déposée par M. Vanackere devient sans objet.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteuses pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteuses,

La présidente,

Anne BARZIN.
Katia SEGERS.

Christine DEFRAIGNE.

ANNEXE

Protocole n° 208/1 relatif aux négociations menées les 21 novembre et 5 décembre 2016 au sein du Comité A.

19 DEC. 2016



FEDERALE OVERHEIDSDIENST
KANSELARIJ VAN DE EERSTE MINISTER
GEMEENSCHAPPELIJK COMITÉ VOOR ALLE OVERHEIDSDIENSTEN

**GEMEENSCHAPPELIJK COMITÉ VOOR ALLE
OVERHEIDSDIENSTEN**

21/11/2016

05/12/2016

PROTOCOL NR. 208/1

BETREFT: FEDERALE REGERING

Voorontwerp van wet betreffende de regularisatie van studieperioden voor de berekening van het ambtenarenpensioen.
2016F80168.003

De afvaardigingen van de overheid, en van de representatieve vakorganisaties **hebben geen akkoord bereikt.**

FEDERALE OVERHEIDSDIENST KANSELARIJ VAN DE EERSTE MINISTER

Wetstraat 16 – 1000 Brussel

02/501 02 11

<https://epremier.fed.be>

.be

Opmerking F.C.S.O.D. :

FCSOD is het volledig oneens met het wetsontwerp dat de gratis diplomabonificatie afschaft voor het overheidspersoneel.

De diplomabonificatie is ingevoerd om het voor hoger geschoolden mogelijk te maken een volledig pensioen te bekomen bij het bereiken van de wettelijke pensioenleeftijd. Met de nieuwe regeling zal het voor jong afgestudeerde masters niet meer mogelijk zijn een volledig pensioen te bereiken op de wettelijke pensioenleeftijd zonder zelf bij te storten of te blijven werken na de wettelijke pensioenleeftijd.

De wijziging komt volgens de berekeningen van het kenniscentrum van de pensioenen neer op een vermindering van het overheidspensioen ten beloop van gemiddeld 8%. Zo'n vermindering is fel overdreven. Niet alleen is 1 op 2 personeelsleden in de openbare sector erdoor getroffen – in het onderwijs zelfs omzeggens iedereen. De wijziging maakt werken in de openbare sector ook opnieuw minder aantrekkelijk. FCSOD eist daarom van de verschillende openbare werkgevers dat de effecten van deze maatregel worden gecompenseerd door betere arbeidsvoorwaarden terwijl men in dienst is.

FCSOD heeft tijdens de besprekingen op basis van de toepassingsvoorbeelden die de overheid zelf heeft aangebracht, aangetoond dat de wijziging meebrengt dat personeelsleden ook op de wettelijke pensioenleeftijd minder pensioen kunnen hebben dan vandaag het geval is. Het politiek engagement dat eerder in de media is gelanceerd om ervoor te zorgen dat niemand op de wettelijke pensioenleeftijd minder pensioen zou hebben dan vandaag het geval is, wordt daarmee helemaal niet waar gemaakt.

De regeling om te storten zodat periodes hogere studies in aanmerking komen voor het pensioen is niet goed uitgewerkt. Er zijn tal van situaties – die vaak niet vooraf kunnen worden voorzien omwille van het feit dat niemand het toekomstig verloop van z'n loopbaan kan inschatten – waarin personeelsleden storting kunnen doen, zonder dat deze een reëel effect hebben op het bedrag van hun pensioen. Nochtans wordt in die gevallen de storting niet terugbetaald. Dit is onbehoorlijk.

De voorziene korting van 10% voor vastbenoemden die voor eind februari 2019 storten, is te laag. De regeling voor wie een storting doet zelfs kort na de 10 jaar sinds het afstuderen loopt onrealistisch hoog op (volgens de berekeningen van de overheid voor iemand met een gewoon loon die de storting doet 12 jaar na de studies zelfs tot meer dan 17.000 euro).

FCSOD wijst er ook op dat de overheid het zonder afdoende argumentatie mogelijk maakt dat werknemers nieuwe mogelijkheden krijgen om storting te doen. De overheid wil hiermee duidelijk werknemers op korte termijn aanzetten om zelf te storten voor hun pensioen om op die manier bijkomende ontvangsten te genereren, goed wetende dat de kosten van die regeling worden verschoven naar de toekomst. Kortom, eerst worden allerlei ingrepen in de pensioenen doorgevoerd, om nadien aan anderen cadeaus uit te delen. Doordat de kosten naar de toekomst worden verschoven vormt dit de voorbode voor politieke alibi's voor nieuwe ingrepen in de pensioenen. Dit is niet ernstig.

Personeelsleden die op de datum van inwerkingtreding van de wet onder toepassing vallen van een regeling van vervroegde uitstap vallen niet onder toepassing van de wet. Het ontwerp laat evenwel na ook diegenen uit te sluiten die in de voorwaarden verkeren om gebruik te maken van een vervroegde uitstapregeling. Dit is niet alleen onlogisch maar gaat ook volledig in tegen de aanpak die erin bestaat mensen die langer werken ook al hadden ze de mogelijkheid om te vertrekken, niet te benadelen. Specifiek voor het onderwijs is de datum van 1 maart 2017 waarop de betrokkenen gebruik moeten maken van de vervroegde uitstap volledig onaangepast, omdat de er bestaande uitstapregeling slechts de mogelijkheid biedt om er vanaf 1 april gebruik van te maken.

FCSOD heeft tijdens de besprekingen in het comité A ook een aantal meer technische wijzigingen voorgesteld. Zo bijvoorbeeld is de aanvraagprocedure onnodig ingewikkeld. De beperkingen in het aantal mogelijke aanvragen zijn onnodig. De afronding naar beneden van de maandgedeelten bij de berekening van de verworven rechten dient vervangen door een gewone afronding. De overdreven ruime mogelijkheden om bij KB cruciale onderdelen van het wetsontwerp te wijzigen (de bedragen, de procedures en voorwaarden, alle problemen die zich kunnen stellen) dienen geschrapt.

Ten slotte laakt FCSOD het gebrek aan serieus in de aanpak van het sociaal overleg in deze kwestie. De overheidsafvaardiging heeft er zich in comité A mee vergenoegd iedere, zelfs meest redelijke vraag tot aanpassing, af te wijzen. Zelfs op louter technische voorstellen tot aanpassing van de tekst is niet ingegaan. De overheid miskent daarmee de filosofie die aan de basis ligt van de onderhandelingsprocedure maar ondergraaft daarmee ook bewust de rol van het sociaal overleg.

Opmerking A.C.O.D. :

De ACOD kan zich om de hiernavolgende redenen niet akkoord verklaren met de voorgelegde tekst:

1. Dit voorontwerp houdt geen rekening met het feit dat het diploma – voor een grote meerderheid van de functies – een **vereiste** is om aangeworven te kunnen worden in de openbare sector.
2. Door de diplomabonificatie niet automatisch in aanmerking te nemen voor de berekening van het pensioen, wordt het voor een universitair voortaan onmogelijk om met een volledige loopbaan met pensioen te gaan.
3. Om het pensioenniveau waarop hij recht zou hebben wanneer rekening wordt gehouden met de laatste doorgevoerde hervormingen te kunnen behouden, zal het personeelslid een bepaald aantal studiejaren moeten afkopen (regulariseren).
4. De situatie van de vrouwen, die sowieso meer moeilijkheden ondervinden om een volledig pensioen te bereiken, zal door deze hervorming alleen maar slechter worden. Het is jammer dat de overheid de gevolgen van de reglementering (wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging) helemaal niet heeft geanalyseerd of, op zijn minst, de Raad van Gelijke Kansen niet heeft geraadpleegd.
5. De kosteloze diplomabonificatie in de pensioenberekening blijft behouden voor de personeelsleden die op 1 maart 2017 (effectief) in disponibiliteit of verlof voorafgaand aan het pensioen zijn. Geen enkele bijzondere bepaling behoudt deze bonificatie voor wie vóór deze datum niet in deze situatie verkeert, hoewel aan de voorwaarden is voldaan.
6. De beperking tot twee aanvragen om te regulariseren is te gek voor woorden, aangezien elke aanvraag die ingediend is en niet geregulariseerd wordt, ertoe leidt dat voor de betrokken periode geen nieuwe aanvraag kan worden ingediend.
7. Het gecijferde voorbeeld van de verschuldigde regularisatiebijdrage, als de aanvraag is ingediend na de periode van 10 jaar na de studiebeëindiging, dat aan het Comité A is voorgelegd, lijkt te wijzen op de ware bedoelingen van deze hervorming, namelijk besparen op de pensioenuitgaven. De verschuldigde bedragen zullen zo hoog liggen dat het betrokken personeelslid uiteindelijk zal afzien van deze regularisatie, temeer daar de bijdrage in een keer dient gestort te worden binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de regularisatiebeslissing. In het voorbeeld zou een jurist 12 jaar na het beëindigen van zijn studies binnen de zes maanden meer €17.000 moeten betalen om zijn 5 studiejaren te regulariseren!
8. De tekst voorziet geen enkele overheveling van de gestorte regularisatiebijdragen tussen de pensioenstelsels, maar laat wel toe dat bepaalde in een stelsel doorgevoerde regularisaties gevolgen kunnen hebben in een ander stelsel (het geval van de tijdelijke leerkrachten in het onderwijs en bij toepassing van artikel 50, alinea 2, van de wet van 21/07/1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen).

Opmerking V.S.O.A. :**VSOA: Niet akkoord met opmerkingen****Voorontwerp van Wet betreffende de regularisatie van studieperioden voor de berekening van het ambtenarenpensioen - Comité A 21.11.2016 en 05.12.2016**

Dit voorontwerp veegt van tafel: de gratis validatie (bij minstens 20 jaar dienst) van de studiejaren voor het behalen van het voor aanwerving of bevordering vereiste diploma in de berekening van het pensioen, gerekend per jaar aan 1/60 van de wedde¹.

Het is ongezien, dit Comité A: de overheid is het onderling en publiekelijk niet eens over dit voorontwerp van Wet: de Franse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Franstalige vleugel van de lokale besturen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kantten zich openlijk tijdens de zitting tegen dit voorontwerp en werpen – terecht - op dat het getuigt van discriminatie (wie later zijn diploma haalt, krijgt meer tijd om het diploma af te kopen aan goedkopere voorwaarden). Het Regeerakkoord spreekt inderdaad enkel over een onderzoek, niet van een zekerheid dat die maatregel wordt genomen.

Welke waarde heeft dit voorontwerp dan, voldoet het wel aan de wetgeving op het syndicaal statuut (cf. artikel 2 § 1 van de wet van 19.12.1974) ?

Dit voorontwerp schendt verworven en wettelijk vastgelegde rechten. Het pensioen is voor ambtenaren een uitgestelde wedde. Dit voorontwerp verlaagt deze wedde en verplicht ambtenaren te speculeren tegen een hoge kostprijs om hun uitgestelde wedde op hetzelfde niveau te behouden. Zij moeten dit hoge bedrag in één keer ophoesten. Er is geen teruggave als blijkt dat het niets heeft opgebracht. Wie kent zijn loopbaan jaren vooraf? Hoe minder kans op speculatie (hoe dichter bij het pensioen), hoe duurder trouwens, dan wordt actueel berekend en dat is helemaal onbetaalbaar. Is gokken dan niet verboden als het de staatskas spijs? Het lijkt wel op een koehandel: voor de snelle beslissers onder ons is er mogelijkheid van 10 % solden, als je afkoopt tussen 1 maart 2017 en 28 februari 2019.

Het voorontwerp is in strijd met:

1. de standstill-verplichting in artikel 23 van de Belgische grondwet: dit is een bepaling waardoor verleende rechten in de toekomst behouden dienen te blijven of waarbij er geen verdere restricties of voorwaarden aan een bepaald recht kunnen worden opgelegd. De standstill-verplichting impliceert dat twee elkaar in de tijd opvolgende algemene rechtsnormen globaal bekeken een gelijkwaardig niveau van bescherming moeten bieden, waarbij de nieuwe rechtsnorm het bestaande beschermingsniveau niet aanzienlijk kan doen dalen zonder dat redenen van algemeen belang dit zouden verantwoorden. Dit is hier niet het geval: besparingsoverwegingen zijn geen voldoende argument van algemeen belang.
2. het Regeerakkoord blz. 24 : *"In elk geval zijn de in het ambtenarenstelsel opgebouwde pensioenrechten verworven"*.
3. de algemene beleidsnota pensioenen, voorgelegd aan het Nationaal Pensioencomité in het document 54 2111/016 van de Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, blz. 11: *"de verworven rechten worden gevrijwaard in die mate dat de jaren die reeds gepresteerd zijn op de datum van inwerkingtreding van de nieuwe maatregelen, het recht zullen blijven openen op een kosteloze bonificatie"*.

Dit is een zuivere besparingsmaatregel op de rug van de ambtenaar, onder het mom van harmonisering. De regering poneert de pensioenen voor alle categorieën werknemers te willen gelijkschakelen maar in dit geval worden de ambtenaren benadeeld t.o.v. zelfstandigen. Ondanks de korting van 10% die men voorstelt tot 2018 en het fiscaal voordeel, blijft gelden dat zelfstandigen tot de vooravond van hun pensioen kunnen regulariseren en deze kost zelfs kunnen inbrengen voor 100%.

¹ Gewaarborgd in o.a. artikelen 33, 34, 34 quater en 36 van de wet van 09.07.1969 en artikel 49 § 2 wet van 15.05.1984

Kanselarij van de Eerste Minister

Het getuigt van weinig respect van de regering ten aanzien van zijn personeel. Welk nut heeft het een diploma te halen? Wil de overheid geen competentie meer aanmoedigen?

De magistratuur en de universiteitsprofessoren daarentegen kunnen wel rekenen op hun verworven rechten (gratis validering diploma in de berekening van het pensioen) beloofd in het Regeerakkoord: met als non argument dat hun rechten in een wet zijn gewaarborgd: is dit geen voorontwerp van wet waarover we hier spreken? Waar is de gelijke behandeling?

Tussen haakjes: de regering weet goed wat te verstaan onder "verworven rechten": de parlementairen, de provinciegouverneurs, arrondissementscommissarissen, ... behouden die integraal. Eventueel nieuwe regelgeving geldt voor wie aangeworven wordt vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe wet! En zo hoort het ook, maar voor iedereen, ook voor de gewone ambtenaren.

De overgangsmaatregelen zijn onvoldoende: alleen wie op 1 maart 2018 met pensioen kan gaan behoudt zijn huidige rechten. Reden: de wet treedt in werking op 1 maart 2017, het pensioen moet een jaar vooraf worden aangevraagd.

De nieuwe formule, in artikel 18, neemt in de noemer 540 maanden of een volledige loopbaan van 45 jaar als referentiepunt voor de nieuwe berekening van de validatie, met een afronding, hoe durfden we anders verwachten, naar beneden. Dat referentiepunt van 45 jaar is fundamenteel verkeerd. Minstens moeten de jaren van het diploma vereist bij aanwerving worden afgetrokken van deze 45 jaar! De overheid geeft meteen toe, in het Comité A, dat het hapert: een ambtenaar-jurist met een "ideale" loopbaan (afstuderen en direct beginnen werken op zijn 23^{ste}), kan inderdaad nooit een volledige loopbaan van 45 jaar uitbouwen, zonder zijn diploma af te kopen voor minstens één jaar, om een volwaardig pensioen te genieten. Zijn pensioenleeftijd is 67 jaar, of hij moet blijven werken tot zijn 68ste.

Ervaring met de dure afkoop van het diploma uit de private sector leert dat dat nauwelijks gebeurt. Een regularisatie vragen kan hier slechts 2 keer, dus: weinig kans dat de administratie overwerkt zal geraken.

De hoge investering van de ambtenaar die zijn diploma afkocht en overlijdt voor zijn pensioen, zal dan toch niet zo een interessante belegging zijn gebleken.

Het VSOA betreurt opnieuw de fragmentarisch doorgevoerde structurele pensioenhervorming, in strijd met het Regeerakkoord, in een reeks van afzonderlijke wetten die allen op de pensioenen ingrijpen.

De tegen eind 2017 geplande wet omtrent de zware beroepen en de penibiliteit, de binnenkort te verwachten wetswijziging over de gemengde loopbaan, het binnenkort te verwachten arrest van het Grondwettelijk Hof over de validatie van het diploma over de loopbaan, het toekomstig pensioen in punten ... zullen allemaal ingrijpen op dit voorontwerp, waardoor deze wet wellicht binnenkort opnieuw moet worden herzien. Niemand behoudt het overzicht. Dat neigt naar amateurisme en brengt rechtsonzekerheid.

Bovendien zullen de vrouwen opnieuw slachtoffer zijn, gecombineerd met de afbouw van de regeling van de loopbaanonderbreking en hun derhalve financieel al zwakkere uitgangspositie. Werd een impactanalyse uitgevoerd conform art. 6 § 1 van de Wet van 15.12.2013?

Kortom:

Deze regering is uit op besparingen om zijn begroting te laten kloppen, op de rug van de zwaksten in de samenleving. De kip is stilaan helemaal kaal geplukt: ambtenaren zijn de makkelijke, weerloze prooien van een gretige Regering op zoek naar geld. Rechtsonzekerheid is voortaan troef. Ingewikkelde procedures een zekerheid.

Het VSOA gaat dan ook **niet akkoord** met de uitholling tot op de bodem van het pensioen van de overheidspersoneelsleden.

**PROTOCOL NR. 208/1 BETREFFENDE DE ONDERHANDELINGEN DIE OP 21/11/2016 en 05/12/2016
WERDEN GEVOERD IN HET GEMEENSCHAPPELIJK COMITE VOOR ALLE OVERHEIDSDIENSTEN**

De representatieve vakorganisaties


Voor de Federatie van de Christelijke Syndicaten
der Openbare Diensten,



L. HAMELINCK,
Voorzitter

De overheidsdelegatie

De Voorzitter,



Charles MICHEL,
Eerste Minister

Voor de Algemene Centrale der Openbare Diensten,



M. MEYER,
Voorzitter

Voor het Vrij Syndicaat van het Openbaar Ambt,



F. FERNANDEZ-CORRALES,
Algemeen Voorzitter



SERVICE PUBLIC FÉDÉRAL
CHANCELLERIE DU PREMIER MINISTRE
COMITÉ COMMUN À L'ENSEMBLE DES SERVICES PUBLICS

19 DEC. 2016

COMITÉ COMMUN À L'ENSEMBLE DES SERVICES PUBLICS

21/11/2016

05/12/2016

PROTOCOLE N° 208/1

OBJET:

GOUVERNEMENT FÉDÉRAL

Avant-projet de loi relative à la régularisation des périodes d'études pour le calcul de la pension de fonctionnaire.
2016F80168.003

Les délégations de l'autorité et des organisations syndicales représentatives **n'ont pas abouti à un accord.**

SERVICE PUBLIC FÉDÉRAL CHANCELLERIE DU PREMIER MINISTRE
16 Rue de la Loi – 1000 Bruxelles
02/501 02 11
<https://epremier.fed.be>

.be

Remarque de la F.S.C.S.P. :

Le FSCSP s'oppose intégralement au projet de loi visant à supprimer la bonification pour diplôme gratuite pour le personnel de l'État.

La bonification pour diplôme a été introduite pour que les personnes plus qualifiées aient la possibilité de bénéficier d'une pension complète lorsqu'elles atteignent l'âge légal de la pension. Le nouveau régime ne permettra plus aux jeunes diplômés d'un master de disposer d'une pension complète lorsqu'ils auront atteint l'âge légal de la pension, sans payer eux-mêmes un supplément ou sans continuer à travailler après avoir atteint cet âge.

Selon les calculs du centre d'expertise des pensions, la modification revient à une réduction de quelque 8 % du montant de la pension du secteur public. Une telle réduction est nettement exagérée. Pas moins de la moitié des membres du personnel du secteur public seront touchés – et dans l'enseignement personne ne sera pour ainsi dire épargné. En outre, une telle modification diminue nettement l'attrait de l'emploi dans le secteur public. Par conséquent, le FSCSP exige que les différents employeurs publics compensent cette mesure à l'aide de meilleures conditions de travail pendant les années de service.

À l'occasion des discussions menées sur la base des exemples d'application avancés par l'autorité, le FSCSP a démontré que la modification implique que les membres du personnel même lorsqu'ils auront atteint l'âge légal de la pension, jouiront d'une pension inférieure à celle aujourd'hui octroyée. L'engagement politique pris précédemment dans les médias selon lequel personne, une fois l'âge légal de la pension atteint, ne touche une pension inférieure à celle actuellement octroyée, n'est de ce fait absolument pas respecté.

Le régime permettant d'effectuer un paiement afin que des périodes d'études supérieures puissent être prises en compte pour le calcul de la pension n'est pas suffisamment bien élaboré. Il existe de nombreuses situations – qu'il est souvent difficile d'anticiper étant donné que personne ne peut présumer de la direction que prendra sa carrière – dans lesquelles les membres du personnel peuvent effectuer des versements sans qu'ils n'aient un réel impact sur le montant de leur pension. Cependant, dans tous ces cas, les versements, ne sont pas remboursés. C'est invraisemblable.

La réduction prévue de 10 % pour les statutaires qui effectuent des versements avant février 2019 est trop faible.

Le régime applicable à ceux qui effectuent un paiement, même immédiatement après le délai des dix ans après l'obtention du diplôme, est trop élevé et irréaliste (selon les calculs de l'autorité, une personne ayant un salaire ordinaire qui effectue un versement douze ans après avoir obtenu son diplôme doit payer 17 000 euros).

Le FSCSP souligne également que l'autorité permet, sans argument solide, que les travailleurs aient de nouvelles possibilités de pouvoir effectuer des paiements. Par ce biais, l'autorité entend clairement encourager à court terme les travailleurs à effectuer des paiements pour leur pension et ainsi à générer des revenus supplémentaires, tout en sachant que les coûts de ce régime seront supportés plus tard. En bref, l'on intervient d'abord sur plusieurs plans dans les pensions pour ensuite distribuer des cadeaux à d'autres. Étant donné que les coûts sont repoussés à plus tard, les acteurs politiques disposeront d'un alibi pour à nouveau procéder à des réformes de la pension. Ce n'est pas sérieux.

La loi n'est pas applicable aux membres du personnel qui, à la date d'entrée en vigueur de la loi, tombent sous un régime de départ anticipé. Le projet néglige également d'exclure les personnes qui répondent aux conditions pour bénéficier du départ anticipé. En agissant de la sorte, l'autorité encourage *de facto* ces groupes de membres du personnel d'avoir recours à un régime de départ anticipé. Une telle attitude est non seulement illogique mais elle va complètement à l'encontre de la volonté de ne pas porter préjudice aux personnes qui travaillent plus longtemps alors qu'elles avaient la possibilité de partir. Pour ce qui est plus spécifiquement de l'enseignement, la date du 1^{er} mars 2017 à laquelle les personnes concernées sont tenues de faire usage du départ anticipé est totalement inappropriée. En effet, le régime en vigueur en matière de départ anticipé ne permet d'y avoir recours qu'à partir du 1^{er} avril.

Chancellerie du Premier Ministre

Au cours des discussions au sein du Comité A, le FSCSP a par ailleurs proposé une série de modifications techniques. À titre d'exemple, la procédure de demande est inutilement complexe ; les limitations dans le nombre de demandes possibles sont inutiles ; l'arrondissement vers le bas des fractions de mois lors du calcul des droits acquis doit être remplacé par un simple arrondissement ; la possibilité excessivement large de modifier par arrêté royal des parties cruciales du projet de loi (les montants, les procédures et conditions, tous les problèmes qui peuvent se poser) doit être supprimées.

Enfin, le FSCSP déplore le manque de sérieux de l'approche de la concertation sociale sur la question. La délégation de l'autorité s'est contentée de rejeter toutes les demandes d'adaptation, même les plus raisonnables. Même les propositions purement techniques visant l'adaptation du texte n'ont pas été retenues. Par cette attitude, l'autorité renie la philosophie qui est le moteur de la procédure de négociation et enterme sciemment le rôle de la concertation sociale.

Remarque de la C.G.S.P. :

La CGSP ne peut marquer son accord avec le texte soumis pour les motifs suivants :

1. Cet avant-projet ne tient pas compte du fait que le diplôme constitue, pour une grande majorité de fonctions, une **exigence** pour pouvoir être recruté dans le secteur public.
2. En supprimant la prise en compte automatique de la bonification pour diplôme dans le calcul de la pension, il sera désormais impossible pour un universitaire de partir à la pension avec une carrière complète.
3. Pour pouvoir **conserver** le niveau de pension auquel il aurait droit en tenant compte des dernières réformes réalisées, l'agent **devra** racheter (régulariser) un certain nombre d'années d'études.
4. La situation pour les femmes, qui ont déjà plus de difficultés à se constituer une pension complète, sera encore aggravée par cette réforme. Il est regrettable que l'Autorité n'ait effectué aucune analyse d'impact de la réglementation (loi du 15 décembre 2013 portant dispositions diverses concernant la simplification administrative) ou, à tout le moins, aucune consultation du Conseil de l'égalité.
5. La gratuité de la bonification pour diplôme dans le calcul de la pension est maintenue pour les agents qui, au 1^{er} mars 2017, **bénéficient** (effectivement) d'une disponibilité ou d'un congé préalable à la pension. Aucune disposition particulière ne maintient ce bénéfice pour ceux qui, bien que remplissant les conditions, ne l'ont pas pris avant cette date.
6. La limitation à deux demandes de régularisation est une ineptie dans la mesure où toute demande introduite, si elle n'est pas régularisée, entraîne l'impossibilité de réintroduire une autre demande pour la période sollicitée.
7. L'exemple de calcul de la cotisation de régularisation due, si la demande est introduite au-delà des 10 ans après les périodes d'études, remis au Comité A, laisse présager des réelles intentions de cette réforme, à savoir réaliser une « non dépense » en matière de pension.
Les montants réclamés seront à ce point élevés que l'agent concerné renoncera au final à cette régularisation d'autant que le versement de la cotisation doit se faire en une seule fois, dans les 6 mois à compter de la décision de régularisation (dans l'exemple 12 ans après la fin de ses études, un juriste devrait déboursier plus de 17.000€ endéans les six mois pour régulariser ses 5 ans d'études !).
8. Le texte ne prévoit **aucun transfert** des cotisations de régularisation versées entre les régimes de pension, tout en permettant que certaines régularisations effectuées dans un régime puissent avoir des conséquences dans un autre régime (le cas des temporaires dans l'enseignement et en cas d'application de l'article 50, alinéa 2, de la loi du 21/07/1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques).

Remarque du S.L.F.P. :**SLFP : Non accord avec remarques
Avant-projet de Loi relatif à la régularisation des périodes d'études pour le calcul de la pension des
fonctionnaires – Comité A 21.11.2016 et 05.12.2016**

Cet avant-projet supprime les éléments suivants : la validation gratuite (en cas d'au moins 20 ans de service) des années d'études pour l'obtention du diplôme requis au recrutement ou promotion dans le calcul de la pension, calculée par an à 1/60 du traitement¹.

L' Autorité n'a pas de position commune. Elles ne sont pas d'accord au sujet de cet avant-projet de Loi : la Communauté française, la Région wallonne, l'aile francophone des administrations locales et la Région de Bruxelles Capitale se sont ouvertement opposés en séance à cet avant-projet et font – à juste titre – remarquer qu'il fait preuve de discrimination (quiconque obtient son diplôme plus tard obtient plus de temps pour racheter le diplôme à des conditions plus avantageuses). L'Accord de gouvernement fait en effet état que d'un seul examen, non d'une certitude que cette mesure soit prise. C'est du jamais vu au Comité A !

Dès lors, Le SLFP se demande quelle est la valeur du protocole relatif à cet avant-projet, satisfait-il bien à la législation sur le statut syndical (cf. article 2 § 1 de la loi du 19.12.1974) ?

Cet avant-projet viole les droits acquis et légalement établis. La pension, pour les fonctionnaires, est un traitement différé. Cet avant-projet diminue ce traitement et oblige les fonctionnaires à spéculer contre un coût élevé nécessaire pour maintenir leur traitement différé au même niveau qu'actuellement. Ils devront payer ce montant en une seule fois. Il n'y a pas de remboursement lorsqu'il s'avère que le rachat d'années de diplôme ne produit aucun effet sur le calcul de la pension. Quel agent peut connaître la durée de sa carrière des années à l'avance ? Moins il y a de risque de spéculation (plus on est proche de la pension), plus la facture est chère. Le rachat des années de diplôme sera calculé actuariellement et sera donc impayable. N'est-il dès lors pas interdit de parier lorsque la chose alimente la caisse de l'Etat ? On se croirait sur un marché de tapis : pour les plus rapides, si l'on rachète ses années de diplôme entre le 1^{er} mars 2017 et le 28 février 2019, il y a une possibilité de 10% de soldes de la facture.

L'avant-projet est contraire aux éléments suivants :

1. L'obligation de standstill reprise à l'article 23 de la Constitution belge : il s'agit d'une disposition qui dit que les droits accordés dans le futur doivent demeurer acquis où en l'espèce qu'il n'y a pas d'autres restrictions ou conditions qui peuvent être imposées à un certain droit. L'obligation de standstill implique que deux normes légales générales qui se succèdent entre elles dans le temps doivent offrir globalement un niveau équivalent de protection. En l'occurrence, la nouvelle norme légale ne peut faire descendre considérablement le niveau de protection existant sans que des raisons d'intérêt général ne le justifient. En l'espèce, ce n'est pas le cas : les considérations qui sont d'ordre des économies ne constituent pas un argument suffisant d'intérêt général.
2. L'Accord de Gouvernement page 24 : « *En tout cas, les droits de pension constitués dans le régime des fonctionnaires sont acquis* ».
3. La note de politique générale pensions, soumis au Comité national des Pensions au document 54 2111/016 de la Chambre belge des Représentants, page 1 : « *les droits acquis sont sauvegardés dans la mesure que les années déjà prestées à la date d'entrée en vigueur des nouvelles mesures continueront à ouvrir le droit à une bonification sans frais* ».

Ce projet est une pure mesure d'économie sur le dos du fonctionnaire, sous le prétexte d'une harmonisation. Le gouvernement assure qu'il veut assimiler les pensions pour toutes les catégories de travailleurs, mais dans le cas des fonctionnaires, ils sont pénalisés par rapport aux travailleurs indépendants et ce, malgré la ristourne de 10% que l'on propose jusqu'en 2018 et l'avantage fiscal. Les travailleurs indépendants pourront, quant à eux, régulariser jusqu'à la veille de leur pension et pourront même faire valoir ces frais à 100%.

¹ Garantie entre autres aux articles 33, 34, 34 quater et 36 de la loi du 09.07.1969 et à l'article 49 § 2 de la loi du 15.05.1984

Chancellerie du Premier Ministre

Le SLFP estime que le gouvernement montre peu de respect à l'égard de son personnel. Quel est l'utilité d'obtenir un diplôme ? Les autorités ne souhaitent-elles plus encourager le recrutement de personnel compétent ?

La magistrature et les professeurs d'université peuvent par contre compter sur leurs droits acquis (validation gratuite des diplômes dans le calcul de la pension) promis dans l'accord de gouvernement, avec comme argument, qui n'en est pas un, que leurs droits sont garantis dans une loi. Or, il s'agit justement ici d'un avant-projet de loi qui est sur la table de négociation. Qu'en est-il de l'égalité de traitement ?

Par ailleurs, le gouvernement a une conception bien particulière en matière de « droits acquis » : les parlementaires, les gouverneurs de province, les commissaires d'arrondissement, ... les conservent intégralement. Une réglementation éventuellement nouvelle ne vaudra que pour quiconque sera élu à partir de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi ! Malheureusement pour les fonctionnaires, il n'en ira pas ainsi.

Les mesures transitoires sont insuffisantes : seul ceux qui partiront à la pension le 1^{er} mars 2018 conserveront les droits actuels. En effet, la loi entrera en vigueur au 1^{er} mars 2018, la demande de pension devant être sollicitée un an à l'avance.

La nouvelle formule de calcul, à l'article 18, garde le dénominateur de 540 mois, soit une carrière complète de 45 ans comme point de référence pour le calcul de la validation, en arrondissant, tout en vers le bas. Ce point de référence de 45 ans est fondamentalement erroné. Il y a lieu d'au moins en déduire les années du diplôme requis lors du recrutement, de ces 45 ans ! L'Autorité a admis lors du Comité A, qu'il y avait un problème : un fonctionnaire juriste ayant une carrière « idéale » (termine ses études et commence à travailler immédiatement à l'âge de 23 ans), ne pourra en effet jamais constituer une carrière complète de 45 ans, sans le rachat de son diplôme pour une période d'au moins un an et ce, pour bénéficier d'une pension complète. Son âge de départ à la pension sera de 67 ans, ou alors il devra continuer à travailler jusque 68 ans.

L'expérience dans le secteur des salariés, nous enseigne que le rachat n'a presque jamais lieu. La limitation à deux demandes qui est motivée par le fait de ne pas encombrer inutilement l'administration des pensions n'en n'est pas une au vu de l'expérience du secteur privé en la matière. Il y a peu de chance que l'administration soit surmenée.

L'investissement du fonctionnaire qui a racheté son diplôme et qui décède avant sa retraite, ne s'avérera pas un placement si intéressant que ça.

Le SLFP déplore à nouveau la réforme des pensions structurelle menée fragmentairement, et de manière contraire à l'accord de gouvernement, dans une série de lois séparées qui ont toutes un impact sur les pensions.

La loi planifiée pour fin 2017 concernant les métiers lourds et la pénibilité, la modification légale que l'on peut bientôt attendre sur les carrières mixtes, l'arrêt de la Cour constitutionnelle que l'on attend incessamment relatif à la validation du diplôme sur la carrière, la future pension à points... auront tous un impact sur cet avant-projet, ce qui fait que probablement cette loi devra bientôt être revue. Il n'y a plus de vue d'ensemble en matière de pensions. Il s'agit d'amateurisme et cela crée une incertitude juridique.

En outre, les femmes seront à nouveau les victimes, en combinaison avec le fait de détricoter le régime d'interruption de carrière et leur position de départ financièrement déjà plus faible. Nous posons la question suivante : une analyse d'impact a-t-elle été effectuée conformément à l'art. 6 § 1 de la Loi du 15.12.2013 ?

En conclusion :

Le gouvernement fait des économies sur le dos des plus faibles de la société afin de maintenir son budget. Les fonctionnaires sont des proies faciles pour un Gouvernement à la recherche d'argent. L'insécurité juridique est désormais grande, les procédures compliquées.

Le SLFP n'est donc **pas d'accord** avec ce projet qui contribue à détricoter les pensions des agents des services publics.

Chancellerie du Premier Ministre


**PROTOCOLE N° 208/1 RELATIF AUX NEGOCIATIONS MENEES LE 21/11/2016 ET LE 05/12/2016
AU SEIN DU COMITE COMMUN A L'ENSEMBLE DES SERVICES PUBLICS**

Les organisations syndicales représentatives

La délégation de l'autorité

Pour la Fédération des Syndicats chrétiens des
Services Publics,,

Le Président,



L. HAMELINCK,
Président

Charles MICHEL,
Premier Ministre

Pour la Centrale générale des Services publics,



M. MEYER,
Président

Pour le Syndicat libre de la Fonction publique,



F. FERNANDEZ-CORRALES,
Président général