

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2016-2017



6-25

Plenaire vergaderingen
Vrijdag 27 januari 2017

Ochtendvergadering

Handelingen

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2016-2017

Annales

Séances plénières
Vendredi 27 janvier 2017

Séance du matin

6-25

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave	Sommaire
Goedkeuring van de agenda4	Approbation de l'ordre du jour4
In memoriam de heer Luc Coene, minister van Staat.....4	Éloge funèbre de M. Luc Coene, ministre d'État.....4
Herdenking van de slachtoffers van de Holocaust6	Commémoration des victimes de l'Holocauste.....6
Informatieverslag over het intra-Belgisch besluitvormingsproces inzake <i>burden sharing</i> met betrekking tot klimaatdoelstellingen (Stuk 6-253)8	Rapport d'information sur le processus décisionnel inrabelge en matière de répartition de l'effort climatique au regard des objectifs climatiques (Doc. 6-253).....8
Bespreking.....8	Discussion.....8
Bespreking van de amendementen40	Discussion des amendements40
Voorstel tot wijziging van de artikelen 18 en 54 van het reglement van de Senaat (van mevrouw Christine Defraigne c.s.; Stuk 6-307)47	Proposition de modification des articles 18 et 54 du règlement du Sénat (de Mme Christine Defraigne et consorts; Doc. 6-307).....47
Bespreking.....47	Discussion.....47
Nieuwe verdeling van de mandaten – Samenstelling van de commissies.....56	Nouvelle répartition des mandats – Composition des commissions.....56
Inoverwegingneming van voorstellen58	Prise en considération de propositions58
Stemmingen.....59	Votes59
Informatieverslag over het intra-Belgisch besluitvormingsproces inzake <i>burden sharing</i> met betrekking tot klimaatdoelstellingen; Stuk 6-253)59	Rapport d'information sur le processus décisionnel inrabelge en matière de répartition de l'effort climatique au regard des objectifs climatiques; Doc. 6-253)59
Voorstel tot wijziging van de artikelen 18 en 54 van het reglement van de Senaat (van mevrouw Christine Defraigne c.s.; Stuk 6-307)61	Proposition de modification des articles 18 et 54 du règlement du Sénat (de Mme Christine Defraigne et consorts; Doc. 6-307)61
Overlijden van een oud-senator.....62	Décès d'un ancien sénateur.....62
Afscheid van de heer Louis Nys, directeur van de Wetgevende Dienst62	Départ à la retraite M. Louis Nys, directeur du Service législatif62
Regeling van de werkzaamheden62	Ordre des travaux62
Berichten van verhindering62	Excusés62
Bijlage	Annexe
Naamstemmingen.....63	Votes nominatifs63
In overweging genomen voorstellen65	Propositions prises en considération65
Samenstelling van de commissies65	Composition des commissions.....65
Evenredige verdeling van de mandaten.....66	Répartition proportionnelle des mandats66
Resolutie aangenomen door het parlement van de Duitstalige Gemeenschap67	Résolution adoptée par le parlement de la Communauté germanophone67
Grondwettelijk Hof – Arresten.....67	Cour constitutionnelle – Arrêts67
Grondwettelijk Hof – Beroepen70	Cour constitutionnelle – Recours70
Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen.....71	Cour constitutionnelle – Questions préjudicielles.....71
Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en Nationale Arbeidsraad73	Conseil central de l'économie et Conseil national du travail73
Uitvoering besluiten van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties73	Exécution décisions du Conseil de sécurité des Nations unies73

Voorzitster: mevrouw Christine Defraigne

(De vergadering wordt geopend om 10.00 uur.)

Goedkeuring van de agenda

De voorzitter. – De agenda zoals vastgesteld door het Bureau werd rondgestuurd.

Aangezien er geen opmerkingen zijn, is de agenda goedgekeurd.

In memoriam de heer Luc Coene, minister van Staat

De voorzitter. – Op 5 januari overleed Luc Coene, minister van Staat en oud-senator.

Luc Coene was een zeldzaam veelzijdig man. Hij was politicus, maar ook bankier en crisismanager. Hij was een bijzonder scherpzinnige denker, maar ook een daadkrachtig bestuurder. Hij was een zeer minzaam man, maar zijn mening verkondigde hij onverbloemd. Hij sprak zacht, maar zijn formulering was scherp.

De Gentenaar Luc Coene was licentiaat in de economische wetenschappen en gediplomeerde van het Europacollege. Zijn economische en financiële expertise zou zijn handelsmerk worden. Ze effende voor hem de weg naar een loopbaan die begon en eindigde bij de Nationale Bank van België. Tussendoor was hij actief bij het IMF, bij de Europese Commissie en uiteraard ook in de politiek.

Zijn politieke loopbaan startte hij als adjunct-kabinetschef van minister van Financiën Frans Grootjans. Al gauw werd hij kabinetschef bij de nieuwe minister van Begroting, Guy Verhofstadt, in de regeringen Martens VI en Martens VII. Van 1995 tot 1999 zetelde hij als gecoöpteerd senator in onze assemblee. In 1999 werd hij de kabinetschef van de nieuwe eerste minister, Guy Verhofstadt. Vier jaar later keert hij terug naar de instelling waar hij zijn carrière begon, de Nationale Bank. Daar ziet hij hoe in 2008 een zware financiële storm vanuit de Verenigde Staten op Europa en België afstevent.

Als vicegouverneur van de Nationale Bank nam hij de leiding van de stuurgroep van de regering. Met koelbloedigheid, inzicht en besluitvaardigheid weet hij het Belgische financiële bestel voor een ineenstorting te behoeden. Het is in dergelijke crisismoments dat de talenten van Luc Coene het meest in het oog springen. Ook onder grote druk laat hij stress en emotie zijn rationele analyse niet vertroebelen. Hij koppelt intellectuele bagage aan het lef om kordate beslissingen te nemen.

Vanaf 2011 bekleedt hij de functie van gouverneur van de Nationale Bank. Hij heeft er de belangrijke hervormingen betreffende het banktoezicht doorgevoerd en was verantwoordelijk voor de strategische heroriëntering van de instelling. De Nationale Bank evolueerde onder zijn leiding van een productiebedrijf naar een kennisbedrijf. Nadat er een einde kwam aan het mandaat als gouverneur zetelt Luc Coene nog in de Raad van Toezicht van de Europese Centrale Bank. Mario Draghi, de voorzitter van de Europese Centrale Bank, eerde recent de toewijding en het engagement van Luc Coene en zijn bredere bijdragen aan de gemeenschap van het

Présidence de Mme Christine Defraigne

(La séance est ouverte à 10 h 00.)

Approbation de l'ordre du jour

Mme la présidente. – L'ordre du jour établi par le Bureau a été communiqué aux sénateurs.

Puisqu'il n'y a pas d'observations, l'ordre du jour est approuvé.

Éloge funèbre de M. Luc Coene, ministre d'État

Mme la présidente. – Luc Coene, ministre d'État et ancien sénateur, nous a quittés le 5 janvier dernier.

Luc Coene était une personnalité rare, aux talents multiples. Penseur très perspicace et gestionnaire efficace, il a été responsable politique, mais aussi banquier et manager de crise. C'était un homme d'une grande courtoisie, ce qui ne l'empêchait pas d'exprimer son opinion sans détour. Il parlait sans hausser le ton, mais ses propos étaient incisifs.

Le Gantois Luc Coene était licencié en sciences économiques et diplômé du Collège d'Europe. Son expertise économique et financière aura été sa marque de fabrique et la clé qui allait lui ouvrir les portes d'une carrière entamée et terminée à la Banque nationale de Belgique. Entre-temps, il a aussi été actif au FMI, à la Commission européenne et en politique.

Luc Coene a entamé sa carrière politique comme chef de cabinet adjoint du ministre des Finances Frans Grootjans. Très vite, il a ensuite endossé le rôle de chef de cabinet du ministre du Budget Guy Verhofstadt dans les gouvernements Martens VI et Martens VII. De 1995 à 1999, il a siégé comme sénateur coopté au sein de notre Assemblée. En 1999, il a été nommé chef de cabinet de Guy Verhofstadt lorsque celui-ci est devenu premier ministre. Quatre ans plus tard, il a réintégré l'institution où il avait commencé sa carrière, la Banque nationale de Belgique, d'où il a été témoin, en 2008, de la violente tempête financière qui déferla des États-Unis et s'abattit sur l'Europe et sur la Belgique.

En tant que vice-gouverneur, il a dirigé le groupe de pilotage du gouvernement. Avec discernement, sang-froid et détermination, il a su préserver le système financier belge de l'effondrement. C'est en pareilles situations de crise que les talents de Luc Coene s'exprimaient le mieux: même lorsque la pression était forte, il ne laissait jamais le stress et l'émotion troubler son analyse rationnelle. Son solide bagage intellectuel se doublait de la faculté de décider avec audace et détermination.

À partir de 2011, il a exercé la fonction de gouverneur de la Banque nationale. C'est à ce titre qu'il a mis en œuvre les importantes réformes relatives à la surveillance du secteur bancaire et a été responsable de la réorientation stratégique de l'institution. Sous sa direction, la Banque nationale a évolué d'une «organisation de production» vers une «organisation de connaissance». Une fois son mandat de gouverneur achevé, Luc Coene a encore siégé au Conseil de surveillance prudentielle de la Banque centrale européenne. Mario Draghi, le président de la Banque centrale européenne, a récemment

centrale bankieren en het banktoezicht. Ook Danièle Nouy, de voorzitter van de Raad van Toezicht van de ECB, gaf aan dat de doordachte bijdragen en weloverwogen analyses van Luc Coene zullen worden gemist.

Ook op nationaal vlak blijft Luc Coene actief na zijn afscheid van de Nationale Bank. Zo werkt hij mee aan een expertenrapport voor minister van Financiën Johan Van Overtveldt over de toekomst van Brussel als financieel centrum.

Vier jaar zetelde Luc Coene in de Senaat. Het is het enige parlementaire mandaat dat hij ooit bekleedde. Die ambtsperiode als senator is echter niet onopgemerkt voorbijgegaan. Senator Coene was een aangename en correcte collega. Met zijn intellectuele gezag wist hij vaak een stempel op het beleid te drukken, ook al was hij in de Senaat steeds een lid van de oppositie. Zijn optreden in onze instelling viel steeds op door intelligentie, langetermijnvisie en waardigheid.

Staat u me toe even te citeren uit de *Handelingen* van de plenaire vergadering van de Senaat van woensdag 24 juli 1996, woorden van onze betreunde collega Luc Coene. Zij weerspiegelen een scherpe actualiteitsvisie.

“Begin 1998 zal er een kortstondige euforie heersen, omdat we dan na al die moeizame jaren deel zullen uitmaken van de EMU. Ik vrees dat de ontuchtering evenwel heel snel zal volgen. Heel snel zullen wij vaststellen dat met onze toetreding tot de Economische en Monetaire Unie niets wordt opgelost. Integendeel. Aan het probleem van ondertewerkstelling is niets gedaan. Het probleem van onderinvesteringen is niet opgelost. Integendeel, het gaat voor de bedrijven nog gemakkelijker worden om elders te investeren. Het probleem van onze excessieve schuld is op geen enkele manier opgelost. De uitdagingen verbonden aan de vergrijzing van onze bevolking zijn op geen enkele manier aangepakt en, *last but not least*, onze institutionele problemen zijn zeker niet opgelost.”

Het zijn woorden die Luc Coene hier, op deze tribune, twintig jaar geleden uitsprak en die de vinger legden op problemen waarmee ons land ook vandaag nog worstelt.

Luc Coene noemde zichzelf een workaholic. Maar zijn werk, zo vertelde hij, was ook zijn hobby. Toch was er meer in zijn leven dan economie, financiën en politiek. Er was uiteraard zijn gezin. Hij was ook een groot operaliefhebber. Jarenlang was hij afwisselend voorzitter en ondervoorzitter van de Muntchouwburg, samen met die andere minister van Staat die ons recent ontvallen is, Roger Lallemand. Er zijn, zo zei Luc Coene ooit, nogal wat parallellen tussen politiek en opera: beide zijn werelden met grote ego's.

Veel te vroeg moeten wij nu afscheid nemen van een intellectueel, integer en verantwoordelijk staatsman die de zaken heel scherp kon verwoorden, ook tegen de zin van de politici in, en die ons land heeft verder geholpen in cruciale crisisdagen.

Namens deze vergadering, collega's, wil ik zijn echtgenote, kinderen en familie mijn welgemeende deelneming bij dit verlies aanbieden. Ik wens hun veel troost en sterkte.

rendu hommage au dévouement et à l'engagement de Luc Coene et à ses larges contributions à la communauté des banques centrales et de la surveillance des banques. Danièle Nouy, la présidente du Conseil de surveillance prudentielle de la BCE, a quant à elle souligné les contributions éclairantes et les analyses vigilantes de Luc Coene qui allaient manquer désormais à l'ensemble du secteur.

Sur le plan national aussi, Luc Coene est resté actif après avoir quitté ses fonctions à la Banque nationale de Belgique. Il a ainsi participé activement à l'élaboration d'un rapport d'expertise commandé par le ministre des Finances, Johan Van Overtveldt, sur l'avenir de Bruxelles en tant que centre financier.

Luc Coene a siégé durant quatre ans au Sénat. Ce mandat parlementaire est le seul qu'il ait jamais exercé, mais il n'est pas passé inaperçu. Le sénateur Coene laissera le souvenir d'un collègue affable, d'un collègue loyal. Par son autorité intellectuelle, il a souvent marqué la politique de son empreinte, même s'il a toujours siégé sur les bancs de l'opposition. Luc Coene s'est toujours distingué au sein de notre institution par son intelligence, sa vision à long terme et sa dignité.

Permettez-moi de vous citer des propos tenus par notre regretté collègue lors de la séance plénière du Sénat du mercredi 24 juillet 1996; cela fait 20 ans mais ces propos qui sont extraits des *Annales* parlementaires reflètent et révèlent une acuité et une actualité importantes.

«Nous connaissons une brève période d'euphorie au début de l'année 1998 parce qu'après toutes ces années difficiles, nous allons faire partie de l'Union économique et monétaire. Mais je crains que l'euphorie cède rapidement le pas à la désillusion. Nous constaterons bien vite que notre adhésion à l'Union économique et monétaire n'aura rien résolu, bien au contraire. Rien n'a été fait pour remédier au problème du sous-emploi. Le problème des sous-investissements n'a pas été résolu, lui non plus. Il sera même encore plus facile pour les entreprises d'investir ailleurs. Quant au problème de notre endettement excessif, il est toujours bien présent. On ne s'est pas attelé aux défis liés au vieillissement de notre population et, *last but not least*, nos problèmes institutionnels ne sont nullement résolus.»

Ce sont des mots prononcés à notre tribune, il y a vingt ans, et Luc Coene mettait le doigt sur des problèmes avec lesquels notre pays se débat encore aujourd'hui.

Luc Coene se qualifiait de «workaholic», s'empressant toutefois d'ajouter que son travail était aussi son hobby et sa passion. Mais sa vie ne se résumait pas pour autant à l'économie, aux finances et à la politique. Il était très attaché à sa famille et était un grand amateur d'opéra. Pendant des années, il a été alternativement président et vice-président du Théâtre de La Monnaie, aux côtés d'un autre ministre d'État qui nous a quittés il y a peu, Roger Lallemand. Luc Coene distinguait plusieurs points communs entre la politique et l'opéra, deux univers où évoluent des personnalités dotées d'un fort ego.

L'heure est venue, chers collègues – et elle arrive bien trop tôt – de dire adieu à un esprit brillant, à un homme d'État intègre et doté d'un grand sens des responsabilités, qui savait dire les choses sans édulcorer la réalité, au risque parfois de

(De vergadering neemt een minuut stilte in acht.)

Herdenking van de slachtoffers van de Holocaust

De voorzitter. – Exact tweeënzeventig jaar geleden, op 27 januari 1945, bevrijdde het Sovjetleger het kamp van Auschwitz-Birkenau, dat de Duitse nazibezetter in mei 1940 in Polen had opgericht.

Auschwitz was het grootste concentratiekampcomplex. Het was zowel een concentratiekamp als, vanaf 1942, een uitroeiingskamp. Het symboliseert de massamoorden van de nazi's, in het bijzonder de Shoah, waarbij bijna zes miljoen Joden vermoord werden, louter wegens hun identiteit. Om dezelfde reden werden ook Roma uitgeroeid. Ook gehandicapten, homoseksuelen en politieke verzetslieden werden vervolgd, gedeporteerd, vermoord.

In vijf jaar tijd stierven in Auschwitz meer dan één miljoen honderdduizend mannen, vrouwen en kinderen, waaronder negenhonderdduizend kort nadat ze uit de trein stapten die hen had gedeporteerd. Negentig procent onder hen waren Joden. Zij werden vermoord in de gaskamers of met een vuurwapen. Anderen stierven door ziekte, ondervoeding of zogenaamde medische experimenten.

In België hebben de nazi's tussen 4 augustus 1942 en 31 juli 1944 vanuit de Kazerne Dossin in Mechelen 25 484 Joden en 352 zigeuners in achtentwintig treinkonvoien gedeporteerd. In totaal werden ongeveer dertigduizend Joden tijdens de Tweede Wereldoorlog vanuit België gedeporteerd, de helft van de gemeenschap die in België verbleef. Bijna allemaal stierven zij in de kampen van het Duitse nationaalsocialistische moorddadige regime. De cijfers en statistieken mogen ons nooit doen vergeten dat het ging om individuele mannen, vrouwen en kinderen, die een familie hadden, een vader, een moeder, zonen en dochters, dromen, hoop op een toekomst. Het recht om te leven werd hen ontnomen.

De Shoah is een ongeziene misdaad, een scharniermoment in de geschiedenis dat de manier waarop de wereld omgaat met daden van genocide fundamenteel heeft veranderd. In dit opzicht levert hij belangrijke inzichten die kunnen voorkomen dat dergelijke gebeurtenissen zich herhalen.

Opdat die lessen voor altijd in het geheugen van de mensheid gegrift blijven, nam de Zweedse eerste minister Göran Persson in 1998 het initiatief om de actiegroep voor internationale samenwerking voor onderzoek over de Shoah, beter bekend onder de Engelse benaming *Task Force for International Cooperation on Holocaust Education, Remembrance and Research*, op te richten. Die groep werd in januari 2000 op het Stockholm International Forum geconsolideerd door de goedkeuring van de Verklaring, die de basis is voor de onderzoekswerkzaamheden, de

déplaire aux décideurs politiques, et qui aida notre pays à traverser une période de crise très délicate.

Chers collègues, au nom de notre Assemblée, je présente mes sincères condoléances à l'épouse de Luc Coene, à ses enfants et à sa famille. Qu'ils trouvent ici l'expression de notre soutien.

(L'assemblée observe une minute de silence.)

Commémoration des victimes de l'Holocauste

Mme la présidente. – Il y a précisément septante-deux ans aujourd'hui, le 27 janvier 1945, l'armée soviétique libérait le camp d'Auschwitz-Birkenau, en Pologne, mis en activité par l'invasisseur national-socialiste allemand en mai 1940.

Auschwitz fut le plus grand complexe concentrationnaire. Il était à la fois un camp de concentration et, à partir de 1942, un camp d'extermination. Il symbolise les meurtres de masse commis par les nazis, et plus particulièrement la Shoah, au cours de laquelle près de six millions de Juifs ont été assassinés pour le seul motif de leur identité. Pour la même raison, des Roms ont été exterminés. Des personnes handicapées, des homosexuels et des résistants politiques ont, eux aussi, été persécutés, déportés, assassinés.

En cinq ans, plus d'un million cent mille hommes, femmes et enfants moururent à Auschwitz, dont neuf cent mille peu après être descendus des trains qui les y avaient déportés. Nonante pour cent de ces personnes étaient juives. Elles furent assassinées dans des chambres à gaz ou par arme à feu. D'autres y périrent de maladies, de malnutrition ou à la suite de prétendues expériences médicales.

En Belgique, les nazis ont transporté à Auschwitz-Birkenau, au départ de la caserne Dossin à Malines, 25 484 Juifs et 352 Tsiganes en vingt-huit convois ferroviaires organisés entre le 4 août 1942 et le 31 juillet 1944. Au total, environ trente mille Juifs ont été déportés de Belgique pendant la Deuxième Guerre mondiale, soit la moitié de la communauté résidant dans le pays. La quasi-totalité d'entre eux moururent dans les camps du régime génocidaire national-socialiste allemand. Au-delà des chiffres et des statistiques, il ne faut jamais oublier qu'il s'agit d'hommes, de femmes et d'enfants qui avaient une famille, un père, une mère, des fils, des filles, des rêves, un espoir d'avenir. Le droit à la vie leur a été nié.

La Shoah est un crime sans précédent, un tournant historique qui modifia fondamentalement la façon dont le monde perçoit et traite les actes de génocide. À ce titre, il livre d'importants enseignements permettant d'éviter que ce genre d'événements se reproduise.

Le premier ministre suédois Göran Persson a pris, en 1998, l'initiative de créer le groupe d'action de coopération internationale pour la recherche sur la Shoah, mieux connu sous sa dénomination anglaise *Task Force for International Cooperation on Holocaust Education, Remembrance and Research*. Ce groupe fut consolidé lors du Forum international de Stockholm en janvier 2000 par l'adoption de la Déclaration constituant le fondement de travaux de recherche, de projets d'enseignement et d'autres actions multiples.

onderwijsprojecten en vele andere acties.

De *Task Force* veranderde in december 2012 in Luik, onder Belgisch voorzitterschap, in de *International Holocaust Remembrance Alliance* (IHRA). De basisdoelstellingen, zijnde onderwijs, gedachtenis en onderzoek met betrekking tot de Shoah, zijn uiteraard niet veranderd.

De IHRA, die vandaag 31 lidstaten en 11 waarnemende landen omvat, is een internationale organisatie die uniek is in haar soort, aangezien de nationale delegaties uit regeringsvertegenwoordigers en uit niet-gouvernementele specialisten van de Shoah bestaan: academici, leidinggevenden van musea en onderzoekers.

België trad tot de *International Holocaust Remembrance Alliance* toe op 15 november 2005. En reeds in december 2004, dus nog voor de Verenigde Naties 27 januari uitriepen tot “Internationale herdenkingsdag voor de slachtoffers van de Shoah”, riep de Belgische regering die dag uit tot “Dag ter herdenking van de door nazi-Duitsland gepleegde genocide”.

Door lessen te trekken uit de ervaringen van de andere IHRA-lidstaten en steunend op de best practices bevorderen de federale Staat, de deelstaten en de lokale overheden geregeld de gedachtenis en het onderwijs van de Shoah. Die misdaad zonder voorgaande wordt aldus vergeleken met andere recente genocides en massale gruweldaden. De relevantie van de Shoah voor onze wereld en onze samenleving wordt voortdurend beklemtoond. De leerlingen van de drie Gemeenschappen van het land worden er opmerkzaam op gemaakt aan de hand van de disciplines geschiedenis, moedertaal, zedenleer, godsdienst of burgerschapsonderwijs. Het is immers van kapitaal belang dat de jongeren begrijpen dat het een voorrecht is te leven in een democratisch land dat de vrijheden en de fundamentele rechten waarborgt.

Vrede, democratie, de mensenrechten, zijn niet vanzelfsprekend. Vooral in deze moeilijke en onzekere tijden moeten we de herinnering aan de tragische ontsporingen die zich kunnen voordoen wanneer die fundamentele waarden worden miskend, levendig houden. Daarom keurde de Senaat op 24 januari 2013 eenparig het voorstel van resolutie goed strekkende om de verantwoordelijkheid van de Belgische overheid te erkennen voor de Jodenvervolging in België tijdens de Tweede Wereldoorlog.

De goedkeuring van die resolutie lag meer bepaald in het verlengde van de conclusies uit het werk *Gewillig België* dat in september 2007 werd uitgegeven door het Studie- en Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij, het Belgische kenniscentrum voor de geschiedenis van de conflicten van de 20^e eeuw. Het bevat de resultaten van het onderzoek dat op vraag van de Senaat werd uitgevoerd over de houding van de Belgische overheden tegenover de Jodenvervolging tijdens de Tweede Wereldoorlog.

Beste collega's, artikel 2 van de Verklaring van Stockholm van 28 januari 2000 nodigt ons ook uit om ons het offer te herinneren van de mensen die hun leven hebben gewaagd om de slachtoffers van de Shoah te helpen. Vandaag wil ik dan ook hulde brengen aan de 1710 mensen die momenteel in België leven en die door Israël als Rechtvaardigen onder de Volkeren zijn erkend omdat zij Joden verborgen hielden

La *Task Force* s'est transformée, lors de la présidence belge à Liège en décembre 2012, en Alliance internationale pour la Mémoire de la Shoah ou *International Holocaust Remembrance Alliance* (IHRA). Les objectifs de base, soit l'éducation, la mémoire et la recherche sur la Shoah, n'ont évidemment pas changé.

L'IHRA, qui comprend aujourd'hui 31 pays membres et 11 pays observateurs, est un organisme international unique en son genre, puisque les délégations nationales y sont composées de représentants gouvernementaux et de spécialistes non gouvernementaux de la Shoah: des universitaires, des responsables de musées, des professeurs et des chercheurs.

La Belgique a adhéré à l'Alliance internationale pour la Mémoire de la Shoah le 15 novembre 2005. Et dès décembre 2004, donc avant que les Nations unies ne déclarent le 27 janvier «Journée internationale de la Mémoire des Victimes de la Shoah», le gouvernement belge a proclamé cette date «Journée commémorative du génocide perpétré par l'Allemagne nazie».

En tirant des leçons des expériences des autres États membres de l'IHRA et en se fondant sur les meilleures pratiques, l'entité fédérale, les entités fédérées et les pouvoirs locaux belges promeuvent régulièrement la mémoire et l'enseignement de la Shoah. Ce crime sans précédent est ainsi comparé à d'autres génocides et atrocités de masse récentes. La pertinence de la Shoah pour notre monde et notre société est sans cesse mise en exergue. Les élèves des trois Communautés du pays y sont rendus attentifs à travers des disciplines telles que l'histoire, la langue maternelle, la morale, la religion ou l'éducation à la citoyenneté. Il est en effet capital que les jeunes comprennent leur privilège de vivre dans un pays démocratique qui garantit les libertés et les droits fondamentaux. Mais ces libertés et ces droits appellent notre vigilance.

La paix, la démocratie, les droits de l'homme ne sont pas des évidences. Surtout en ces temps difficiles et instables, nous devons garder vivant le souvenir des dérives tragiques pouvant se produire lorsqu'on méconnaît ces valeurs fondamentales. C'est la raison pour laquelle le Sénat a voté à l'unanimité, le 24 janvier 2013, la résolution visant à reconnaître la responsabilité de l'État belge pour la persécution des Juifs en Belgique pendant la Deuxième Guerre mondiale.

L'adoption de cette résolution s'inscrivait notamment dans le sillage des conclusions de l'ouvrage *La Belgique docile*, publié en septembre 2007 par le Centre d'études et de documentation guerre et sociétés contemporaines, le centre d'expertise belge pour l'histoire des conflits du 20^e siècle. Il s'agissait des résultats de recherches menées à la demande du Sénat sur l'attitude des autorités belges face à la persécution des Juifs durant la Deuxième Guerre mondiale.

Chers Collègues, l'article 2 de la Déclaration de Stockholm du 28 janvier 2000 nous invite également à nous souvenir du sacrifice de ceux qui ont risqué leur vie pour secourir des victimes de la Shoah. Aujourd'hui, je souhaite donc aussi rendre hommage aux 1 710 personnes vivant actuellement en Belgique qui ont été reconnues par Israël Justes parmi les Nations pour avoir caché des Juifs pendant la Deuxième

tijdens de Tweede Wereldoorlog.

Om een genocide voor altijd uit te sluiten, moeten wij, politieke leiders, er dus in het bijzonder op toezien dat onze samenleving zo inclusief mogelijk is, zodat niemand willekeurig wordt uitgesloten. Door samen te werken met het onderwijs, zouden wij bijvoorbeeld de uitdaging moeten aangaan om elke uiting van haat, antisemitisme, onverdraagzaamheid of discriminatie te weren uit de klassieke of “sociale” media.

Ik dank u voor uw aandacht en ik stel voor een minuut stilte in acht te nemen ter nagedachtenis van de slachtoffers van de Shoah.

(De vergadering neemt een minuut stilte in acht.)

Informatieverslag over het intra-Belgisch besluitvormingsproces inzake *burden sharing* met betrekking tot klimaatdoelstellingen (Stuk 6-253)

Bespreking

De voorzitter. – Aan de orde is de behandeling van het informatieverslag over het intra-Belgisch besluitvormingsproces inzake *burden sharing* met betrekking tot klimaatdoelstellingen.

De bespreking is geopend.

De rapporteurs zijn de heren Gryffroy en Henry, de dames Morreale en Turan, de heren Vereeck en Verstreken en mevrouw Waroux.

De heer Steven Vanackere (CD&V). – *De heren Gryffroy en Henry zullen het woord nemen namens de rapporteurs.*

De heer Andries Gryffroy (N-VA), rapporteur. – Als rapporteur zal ik verslag uitbrengen over het eerste deel. Het tweede deel wordt door mijn collega Philippe Henry gebracht.

Ik heb mij hiervoor ten dele gebaseerd op het voorwoord van voorzitter Steven Vanackere, zoals het in de stukken terug te vinden is. De prozaische en filosofische stukken daarvan laat ik echter achterwege.

Een van de meest prangende problemen van deze tijd staat centraal in dit informatieverslag: de opwarming van de aarde en de beleidsmaatregelen die moeten worden genomen om de zeer schadelijke gevolgen ervan tegen te gaan. Dat veronderstelt het maken van sterke bindende afspraken en het vermijden om zelf geen al te grote inspanning te doen. Overheden moeten dus evenwichtige, geloofwaardige en sterke engagementen met elkaar overeenkomen over de verdeling van de te leveren inspanningen. Het klimaatakkoord van Parijs, dat op 4 november 2016 in werking trad, is de meest recente stap in de goede richting. De daadwerkelijke uitvoering van dat akkoord is cruciaal. Dat vergt voor federale landen zoals België uiteraard ook nog een vertaling in concrete engagementen vanwege de verschillende entiteiten, de zogenaamde *burden sharing*.

Het intra-Belgische besluitvormingsproces over de *burden sharing* heeft in de afgelopen jaren disproportioneel veel tijd en energie gekost. Er bestaat namelijk in België, in vergelijking met bijvoorbeeld Duitsland, geen hiërarchie der

Guerre mondiale.

Pour qu'un génocide ne se reproduise jamais, nous, responsables politiques, devons ainsi veiller particulièrement à ce que nos sociétés soient les plus inclusives possible, à ce que personne ne soit arbitrairement exclu. En collaborant avec le monde de l'enseignement, nous devrions par exemple relever le défi de faire disparaître des médias classiques ou «sociaux» toute manifestation de haine, d'antisémitisme, d'intolérance ou de discrimination.

Je vous remercie de votre présence et de votre attention, et je vous propose d'observer une minute de silence à la mémoire des victimes de la Shoah.

(L'assemblée observe une minute de silence.)

Rapport d'information sur le processus décisionnel intrabelge en matière de répartition de l'effort climatique au regard des objectifs climatiques (Doc. 6-253)

Discussion

Mme la présidente. – L'ordre du jour appelle l'examen du rapport d'information sur le processus décisionnel intrabelge en matière de répartition de l'effort climatique au regard des objectifs climatiques.

La discussion est ouverte.

Les rapporteurs sont MM. Gryffroy et Henry, Mmes Morreale et Turan, MM. Vereeck et Verstreken et Mme Waroux.

M. Steven Vanackere (CD&V). – MM. Gryffroy et Henry prendront la parole au nom des rapporteurs.

M. Andries Gryffroy (N-VA), rapporteur. – *Je ferai rapport sur la première partie et la seconde partie sera traitée par mon collègue Philippe Henry.*

Pour ce faire, je me suis partiellement basé sur l'avant-propos du président, Steven Vanackere, tel qu'il figure dans les documents. Je laisserai de côté les considérations prosaïques ou philosophiques.

*Le présent rapport d'information a pour thème central l'un des problèmes les plus préoccupants de notre temps: le réchauffement de la Terre et les mesures politiques qui doivent être prises pour lutter contre ses effets hautement dommageables. Pour cela, il faut que nous prenions conjointement des engagements solides et contraignants et que nous évitions de restreindre nos efforts. Les pouvoirs publics doivent donc prendre conjointement des engagements solides, équilibrés et crédibles sur la répartition des efforts à accomplir. L'Accord de Paris sur le climat, qui est entré en vigueur le 4 novembre 2016, est la dernière étape en date dans la bonne direction. L'application effective de cet accord est cruciale. Pour un pays fédéral comme la Belgique, cela suppose aussi évidemment la conclusion d'accords concrets entre les différentes entités concernées, ce que l'on appelle le *burden sharing*.*

*Le processus décisionnel intrabelge sur le *burden sharing*, au cours des dernières années, nécessité un investissement disproportionné en temps et en énergie. En Belgique, il*

normen, en overeenstemming tussen de federale overheid en de betrokken Gewesten werd pas op de valreep bereikt. Daarom achtte de plenaire vergadering van de Senaat het wenselijk om een informatieverlag op te stellen over dit proces, en na te gaan of er aanbevelingen konden worden geformuleerd om dit proces te verbeteren, zodat discussies over toekomstige interfederale akkoorden niet opnieuw jaren hoeven aan te slepen.

Daarom ook werd voorgesteld een informatieverlag op te stellen. Ik lees nu letterlijk voor wat in de toelichtende nota staat: “Gelet op de werkwijze die in ons land de voorbije zes jaar is gevolgd om tot een intra-Belgisch klimaatakkoord over de doelstellingen van 2020 te komen, is het aangewezen om na te gaan hoe deze werkwijze in de toekomst kan worden geoptimaliseerd. Hierbij zou de historiek van de onderhandelingen van de afgelopen zes jaar in kaart kunnen worden gebracht alsook de rol die de Nationale Klimaatcommissie en andere beleidsorganen hierin hebben gespeeld. Er kan eveneens nagegaan worden hoe dit wordt aangepakt in andere federale staten zoals Duitsland of Oostenrijk. De doelstelling van het informatieverlag is niet om in het onderhandelingsproces van de voorbije zes jaar naar fouten of verantwoordelijkheden te zoeken, maar om uit de ervaringen van de voorbije zes jaar conclusies te trekken teneinde toekomstige besprekingen over een intra-Belgisch klimaatakkoord efficiënter te kunnen afwickelen.” Tot zover het citaat uit de toelichtende nota.

In de commissie zijn eerst vijf hoorzittingen gehouden, waarin dertien experts en bevoorrechte getuigen hun licht lieten schijnen over de huidige stand van zaken. De diensten van de Senaat hebben daarnaast een nuttige juridische en institutionele handleiding opgesteld met betrekking tot de onderzochte materie. Bijzonder leerrijk ten slotte was de oefening om in het kader van het bestaande interparlementaire netwerk een bevraging te lanceren bij andere Europese en niet-Europese parlementen, om te vernemen welke instrumenten van besluitvorming, monitoring en handhaving andere landen kennen.

In totaal werden 48 landen bevraged en niet minder dan dertig parlementen bezorgden ons hun antwoorden, wat een sterke inspiratiebron voor onze werkzaamheden is gebleken.

In een viertal zittingen heeft de Commissie uiteindelijk een lijst van 26 aanbevelingen goedgekeurd, waarbij ze in zeer veel gevallen via een constructieve dialoog instemming met grote meerderheid bereikte.

Dat is bijvoorbeeld het geval met de dringende aanbeveling om een grotere parlementaire betrokkenheid te waarborgen. Het executieve niveau verkiest soms om de rol van het parlement in tijden van onderhandelingen enigszins te dempen, maar het recente verleden toonde dat de publieke aandacht die gepaard gaat met een volwassen parlementaire opvolging, het bereiken van een akkoord niet hoeft te bemoeilijken, wel integendeel.

Daarbij is de dialoog tussen de verschillende niveaus ook van tel. In een van de aanbevelingen wordt opgeroepen om het mutualiteitsprincipe te respecteren: elke overheid zou de impact van de eigen maatregelen op het succes van het klimaatbeleid van de andere overheden moeten nagaan met het oog op wederzijdse versterking.

n'existe pas de hiérarchie des normes comme, entre autres, en Allemagne et c'est sur le fil que l'accord entre l'autorité fédérale et les Régions concernées a été conclu. C'est pourquoi l'assemblée plénière du Sénat a estimé souhaitable de consacrer un rapport d'information à ce processus et d'examiner si elle pouvait formuler des recommandations afin de l'améliorer et d'éviter à l'avenir que des discussions sur de futurs accords interfédéraux ne traînent aussi pendant plusieurs années.

C'est pourquoi il a été proposé d'établir un rapport d'information. Je vous lis à présent textuellement la note explicative: «Au vu des difficultés rencontrées par notre pays au cours des six dernières années pour parvenir à un accord climatique intrabelge sur les objectifs à atteindre d'ici à 2020, il convient d'examiner comment on pourrait optimiser la méthode de travail à l'avenir. À cet égard, il serait judicieux de retracer l'historique des négociations de ces six dernières années et de voir quel rôle la Commission nationale Climat et les autres organes stratégiques ont joué dans ce processus. Il ne serait pas inutile non plus de voir comment les choses se passent dans d'autres États fédéraux comme l'Allemagne ou l'Autriche. Le rapport d'information proposé a pour but non pas d'identifier les éventuelles erreurs commises au cours du processus de négociation des six dernières années ni d'établir des responsabilités, mais de tirer des enseignements utiles de cette expérience afin d'améliorer l'efficacité de tout processus de négociation ultérieur d'un accord climatique intrabelge.»

La commission a d'abord organisé cinq auditions au cours desquelles 13 experts et témoins privilégiés ont livré leur éclairage sur l'état de la question. En outre, les services du Sénat ont élaboré un guide institutionnel et juridique utile portant sur la matière examinée. Enfin, un autre volet du travail, particulièrement riche en enseignements, a consisté en la réalisation, dans le cadre du réseau interparlementaire existant, d'une enquête auprès d'autres parlements européens et non européens en vue de connaître les instruments qu'ils utilisent pour le processus décisionnel, le suivi et la mise en œuvre.

Cette enquête a été réalisée auprès de 48 pays au total et pas moins de 30 parlements ont répondu au questionnaire, ce qui fut une précieuse source d'inspiration pour nos travaux.

La commission a finalement consacré quatre séances à la validation d'une liste de 26 recommandations, souvent approuvées à l'unanimité grâce à un dialogue constructif.

Ce fut le cas, par exemple, pour la recommandation urgente prévoyant de garantir une implication accrue des parlements. Le niveau exécutif a parfois tendance à mettre quelque peu le rôle du parlement sous l'éteignoir en période de négociations, mais le passé récent a montré que l'attention publique qui va de pair avec un suivi parlementaire mature ne doit pas nécessairement constituer une entrave à la conclusion d'un accord, bien au contraire.

Un dialogue entre les différents niveaux de pouvoir a aussi son importance à cet égard. L'une des recommandations appelle au respect du principe de mutualité selon lequel chaque autorité devrait examiner les effets des mesures qu'elle prend sur le succès de la politique climatique des autres autorités de manière à obtenir un renforcement mutuel

Zulke aanbevelingen komen maar tot leven als er ook een werkelijke dialoog tussen overheden bestaat, met inbegrip van de parlementen. Daarom suggereert de Senaat om een interparlementair overlegorgaan op te richten als een bestendige structuur, waar volksvertegenwoordigers van de Kamer, senatoren en de volksvertegenwoordigers van de regionale parlementen minstens twee keer per jaar samenkomen om het klimaatbeleid op te volgen en de al dan niet geboekte vooruitgang te bespreken.

Met het dikke informatieverlag dat voorligt, hoopt de Senaat een bijdrage te leveren tot de kwaliteit van de interfederale dialoog en het vlotter bereiken van overeenstemming over toekomstige, ambitieuze klimaatakkoorden.

De heer Philippe Henry (Ecolo), rapporteur. – *Het voorliggende informatieverlag beoogt niet zozeer het klimaatbeleid als dusdanig uit te stippelen, maar eerder de governance inzake klimaat, met andere woorden de manier waarop de verschillende bevoegdheidsniveaus in België hun bevoegdheden op het vlak van klimaat kunnen uitoefenen. De meeste van die bevoegdheden komen toe aan de Gewesten. De governance heeft ook betrekking op de overeenkomsten die de Belgische politieke entiteiten moeten sluiten om aan de buitenlandse, in het bijzonder de Europese, verplichtingen te voldoen.*

Om dit informatieverlag op te stellen, hebben we eerst hoorzittingen gehouden. Tussen 13 juni en 28 november laatstleden hebben we dertien sprekers gehoord uit verschillende federale en gewestelijke besturen, uit de politieke wereld, uit het verenigingsleven alsook uit Europese instellingen. Daarnaast hebben we de antwoorden verzameld op een vragenlijst die naar verschillende landen werd gestuurd om te zien hoe zij werken op het gebied van klimaatdoelstellingen. We beseften dat de Belgische situatie zeer specifiek was. Tot slot werd het advies van de Federale Raad voor duurzame ontwikkeling gevraagd.

Op basis van de hoorzittingen zijn we gestart met het opstellen van de aanbevelingen. Dat hebben we afgerond op 23 januari jongstleden. Aldus hebben we 26 aanbevelingen aan de verschillende regeringen, maar ook aan de verschillende parlementen opgesteld. Een nieuw punt is inderdaad de klemtoon op de rol van de parlementen in de opvolging van het klimaatbeleid. De aanbevelingen richten zich ook tot het Overlegcomité en tot de Nationale Klimaatcommissie. De aanbevelingen werden verschillende keren herschreven op basis van amendementen om een coherent en ambitieus resultaat te kunnen voorleggen.

Ik eindig mijn uiteenzetting met een korte persoonlijke commentaar als rapporteur. Halfweg de regeerperiode hebben we een zekere ervaring verworven in het opstellen van informatieverlagen. Het huidige verslag bevat naar mijn gevoel interessante aanbevelingen en biedt tevens de mogelijkheid om onze werkwijze opnieuw in vraag te stellen. Misschien kunnen we die gelegenheid aangrijpen om de methodologie te verbeteren met het oog op onze volgende werkzaamheden.

de l'efficacité des mesures.

Pareilles recommandations ne peuvent voir le jour que s'il existe un dialogue réel entre les autorités, y compris les parlements. C'est pourquoi le Sénat suggère aussi de créer un organe de concertation interparlementaire en tant que structure permanente, au sein de laquelle des députés de la Chambre, des sénateurs et des représentants des différents parlements régionaux se rencontreraient au moins deux fois par an pour suivre l'évolution de la politique climatique et discuter des avancées éventuelles.

Avec le présent rapport d'information, le Sénat espère contribuer à l'amélioration du dialogue interfédéral et faciliter l'émergence de convergences dans le cadre de la conclusion de futurs accords climatiques ambitieux.

M. Philippe Henry (Ecolo), rapporteur. – Le présent rapport d'information a pour but de définir non pas la politique climatique en tant que telle, mais plutôt la gouvernance climatique, c'est-à-dire la manière dont les différents niveaux de pouvoir en Belgique peuvent exercer leurs compétences en matière climatique. En effet, la plupart de ces compétences sont dévolues aux Régions. La gouvernance a trait aussi aux accords que les entités politiques belges doivent conclure pour répondre aux contraintes extérieures, notamment européennes.

Pour établir ce rapport d'information, nous avons d'abord procédé à des auditions. Entre le 13 juin et le 28 novembre dernier, nous avons entendu 13 intervenants issus des différentes administrations fédérales et régionales, du monde politique, des milieux associatifs ainsi que des instances européennes. Un autre axe de notre travail a consisté à recueillir les réponses à un questionnaire envoyé à plusieurs pays afin de voir comment ils procèdent en matière d'objectifs climatiques. On s'est rendu compte que la situation de la Belgique était très spécifique. Pour le reste, l'avis du Conseil fédéral de développement durable a également été sollicité.

Sur la base de ces auditions, nous avons entamé notre travail de rédaction de recommandations, qui s'est terminé le 23 janvier dernier. Nous avons ainsi rédigé 26 recommandations qui s'adressent à la fois aux différents gouvernements mais aussi aux différents parlements. Un point nouveau est en effet l'accent qui est mis sur le rôle des parlements en ce qui concerne le suivi de la politique climatique. Les recommandations s'adressent aussi au Comité de concertation et à la Commission nationale Climat. Ces recommandations ont été remaniées à plusieurs reprises sur la base d'amendements afin d'aboutir à un travail d'ensemble cohérent et ambitieux.

Je terminerai par un bref commentaire personnel comme rapporteur. Nous avons, en milieu de législature, acquis une certaine expérience en ce qui concerne l'établissement des rapports d'information. À mon sens, le présent rapport présente des recommandations intéressantes et permet également de remettre notre méthodologie de travail en question. Peut-être pouvons-nous saisir cette occasion pour améliorer cette méthodologie en vue de nos prochains travaux.

Mevrouw Christie Morreale (PS). – *Ecologie en sociale verworvenheden vormen de twee pijlers van een wereld die we voor de toekomstige en de huidige generaties wensen. Die wereld wordt vandaag kapot gemaakt door de klimaatopwarming, die de evenwichten verstoort en de mensheid bedreigt. Het is de realiteit, met alle respect voor de klimaatsceptici en de aanhangers van post-truth.*

Zoals de voorzitter van de Commissie voor de transversale aangelegenheden – Gewestbevoegdheden heeft gezegd in zijn inleiding, hoopt de Senaat met zijn verslag, dat toch 298 bladzijden telt, bij te dragen tot de verbetering van het interfederaal debat en toenaderingen in het kader van het sluiten van toekomstige ambitieuze klimaatakkoorden te vergemakkelijken. Na het klimaatakkoord van Parijs, dat in werking is getreden op 4 november 2016, moet dit verslag bijdragen tot meer efficiëntie in de klimaatinspanningen van alle bevoegdheidsniveaus.

Naast de uitstekende hoorzittingen en de antwoorden van dertig parlementen die de good practices onder de aandacht brengen, bevat dit verslag waardevolle aanbevelingen op alle niveaus. Ik zal er twee vermelden die volgens ons essentieel zijn. De eerste gaat over de wens om het ontwerp van het geïntegreerde nationaal energie- en klimaatplan 2021-2030 zo snel mogelijk aan een interparlementair overlegorgaan voor te leggen zodat er voldoende tijd is om dit afdoende te bespreken met de betrokken parlementsleden.

De tweede aanbeveling waarop ik de aandacht wil vestigen, gaat over vraag om de beschikbare instrumenten en middelen te versterken en uit te werken voor de uitbouw van het klimaatbeleid, en met name door de desbetreffende diensten van de administraties op alle niveaus te versterken.

Dankzij een twintigtal amendementen, verdedigd door de dames Lambelin, Gahouchi en Zrihen, is onze fractie erin geslaagd ook tot ambitieuze aanbevelingen te komen op het vlak van een sterkere en actievere rol, een grotere efficiëntie en een betere werking van de Nationale Klimaatcommissie. De Nationale Klimaatcommissie zal transparanter moeten werken en moet zich vooral openstellen voor het middenveld. Dat is een belangrijke doelstelling voor de PS en het beantwoordt aan de vraag van de sector van de verenigingen die we hebben gehoord.

Jammer genoeg werden verschillende opmerkingen van de PS-fractie door de meerderheid weggeveegd, wat ten koste gaat van de kwaliteit van het verslag.

We hebben erop aangedrongen dat dit parlementaire werk kan worden voortgezet op het niveau van het parlement, in de Senaat. Aangezien de Senaat sinds de zesde staatshervorming een assemblee is geworden waar we aan het federale beslissingsproces deelnemen en terzelfdertijd de belangen van de deelstaten verdedigen, is de Senaat de ideale plaats voor overleg, dialoog, het tot elkaar brengen van standpunten en aldus het weergeven van een gedeelde visie voor ons land. De federale meerderheid heeft evenwel verkozen de N-VA te volgen in de keuze om die rol niet toe te vertrouwen aan de Senaat. We betreuren dat, ook al werden we gedeeltelijk gehoord, aangezien akte werd genomen van de oprichting van een interparlementair overlegorgaan.

We waren trouwens de eersten om, met een amendement dat werd gesteund door cdH en Ecolo, te eisen dat de noodzaak

Mme Christie Morreale (PS). – L'écologie et les conquêtes sociales sont les deux piliers d'un monde désirable que nous voulons pour les générations à venir et les générations présentes. Ce monde désirable est aujourd'hui mis à mal par le réchauffement climatique, qui bouscule les équilibres et menace notre humanité. C'est une réalité, n'en déplaise aux climatosceptiques et aux apôtres de la post-vérité.

Comme le président de la commission Matières transversales – Compétences régionales, Steven Vanackere, l'a évoqué dans son introduction, le Sénat espère, avec son rapport – qui compte tout de même 298 pages –, contribuer à l'amélioration du débat interfédéral et faciliter l'émergence de convergences dans le cadre de la conclusion de futurs accords climatiques ambitieux. Après l'Accord de Paris sur le climat, entré en vigueur le 4 novembre 2016, ce rapport doit permettre à tous les niveaux de pouvoir d'être plus efficaces dans leurs efforts climatiques.

Outre les auditions de qualité et les réponses de 30 parlements qui permettent de mettre en lumière les bonnes pratiques, ce rapport contient des recommandations précieuses à tous niveaux. J'en pointerai deux qui nous paraissent essentielles. La première concerne la volonté de présenter au plus vite à un organe de concertation interparlementaire un projet de plan intégré national en matière d'énergie et de climat 2021-2030 de manière à prévoir un délai suffisant pour qu'il puisse faire l'objet d'un examen approprié avec les parlementaires concernés.

La deuxième recommandation sur laquelle je souhaite attirer l'attention concerne la demande de consolider et développer les instruments et moyens disponibles pour développer les politiques climatiques, notamment en veillant à renforcer les services correspondants des administrations aux différents niveaux de pouvoir.

Grâce à la vingtaine d'amendements qu'il a défendus par l'intermédiaire de Mmes Lambelin, Gahouchi ou Zrihen, notre groupe a aussi obtenu des recommandations ambitieuses en ce qui concerne la Commission nationale Climat, en particulier en vue de renforcer et de dynamiser son rôle, son efficacité et son fonctionnement. La Commission nationale Climat devra renforcer la transparence de son travail et surtout s'ouvrir à la société civile. C'est un enjeu majeur pour le PS et une demande du secteur associatif que nous avons entendue et qui devra être concrétisée.

Malheureusement pour la qualité de ce rapport, plusieurs remarques du groupe PS ont été balayées par la majorité.

Nous avons insisté pour que ce travail parlementaire puisse être poursuivi au niveau du Parlement, au sein de notre assemblée sénatoriale. Le Sénat étant devenu depuis la sixième réforme de l'État une assemblée où nous participons au processus décisionnel fédéral tout en défendant les intérêts des entités fédérées, le lieu était idéal pour se concerter, dialoguer, rapprocher les points de vue et exprimer ainsi une vision unie pour notre pays. La majorité fédérale a cependant préféré suivre la N-VA dans sa volonté de ne pas confier ce rôle au Sénat. Nous le regrettons, même si nous avons été partiellement entendus puisque la création d'un organe de concertation interparlementaire a été actée.

Par ailleurs, nous avons été les premiers à réclamer, par un amendement soutenu aussi par les groupes cdH et Ecolo, que

om de ontwikkelingshulp te beschermen, zou worden opgenomen in de aanbevelingen, maar dat werd eveneens geweigerd.

Tot slot hebben we, alweer op constructieve wijze, gepoogd de aanbeveling te herschrijven over een herverdeling van de veilingopbrengsten a rato van de reductie- inspanning van de deelstaten, in absolute cijfers, aangezien die aanbeveling niet helder genoeg is en moeilijk toepasbaar zal zijn.

Ondanks onze uiteenlopende standpunten dragen we een verantwoordelijkheid ten opzichte van het prangende klimaatprobleem en ten opzichte van de wereld die we onze kinderen zullen nalaten. De PS-fractie zal dus haar verantwoordelijkheid opnemen en dit verslag goedkeuren.

De heer Andries Gryffroy (N-VA). – Ik zal straks reageren op de amendementen die nog ingediend zijn. Ik wacht nog op een Nederlandse vertaling met de correcte terminologie, want we hebben in de commissie vaak genoeg meegemaakt dat de terminologie niet correct was. Zo is bijvoorbeeld “kenniscentrum” niet de juiste vertaling van “centre d’excellence”. Er bestaat zelfs geen Nederlands woord voor. Het is een “center of excellence”. Ik hoop snel deze vertaling te krijgen, zodat ik er nog kan op inpijken.

De opdracht was duidelijk. Ik lees voor: “De doelstelling van het informatieverslag is niet om in het onderhandelingsproces van zes jaar naar fouten of verantwoordelijkheden te zoeken, maar om uit de ervaring van de voorbije zes jaar conclusies te trekken teneinde toekomstige besprekingen over een intra-Belgisch akkoord efficiënter te kunnen afwikkelen”. We voeren dus een debat over de corporate governance, en geen inhoudelijk debat over het klimaat. Eerlijkheidshalve hebben de sprekers zich daar ook aan gehouden.

Er werden twee belangrijke conclusies geformuleerd. De eerste is dat er een spanningsveld is tussen wat opgelegd is door Europa aan de lidstaten, en hoe dit wordt verdeeld over de drie Gewesten en het federale niveau. Dit spanningsveld bestaat ook tussen de administratie en de politiek. Ik heb in de commissie heel vaak de vraag gesteld: als Europa België iets oplegt inzake reductie-inspanning, waarom dit niet één op één doorverwijzen naar de entiteiten? In Europa gaat men eerst op basis van technische parameters proberen te berekenen wat de technische capaciteit is van elke lidstaat, daarna wordt er zwaar gelobbyd, en men komt tot een politiek-technische oplossing op voorstel van Europa. Het grote gevaar is dat als men die politiek-technische oplossing in ons land nog eens politiek vertaalt, men politiek in het kwadraat krijgt, en dan raken we nog veel verder van ons doel af.

De tweede conclusie is: als Europa kijkt naar een lidstaat en niet naar de Gewesten, is het noodzakelijk dat de Nationale Klimaatcommissie, die een interfederale instelling is, haar werk doet. En dat kan nog beter.

Zij is immers de tussenschakel tussen de Gewesten en de federale overheid, enerzijds, en Europa, anderzijds.

Dat brengt me bij vier besluiten. Ten eerste is er de vraag naar een herfederalisering. Tweede vraag is wat er moet gebeuren met de Nationale Klimaatcommissie. Derde vraag is wat we doen met de lasten en de lusten. Ten vierde, hoe volgen we dit dossier op?

Ten eerste is er de vraag naar een herfederalisering. Ik wens

la nécessité de préserver l’aide publique au développement soit intégrée dans les recommandations, mais cela nous a également été refusé.

Enfin, nous avons tenté, à nouveau de manière constructive, de réécrire la recommandation visant à répartir le produit des enchères au prorata de l’effort de réduction en termes absolus des entités fédérées, car cette recommandation manque de clarté et sera difficilement appliquée.

Malgré nos divergences, nous avons une responsabilité par rapport à l’urgence climatique et au monde que nous laisserons à nos enfants. Le groupe PS prendra dès lors ses responsabilités et soutiendra ce rapport.

M. Andries Gryffroy (N-VA). – *Je réagirai tout à l’heure aux amendements qui ont encore été déposés. J’attends encore une traduction néerlandaise intégrant la terminologie correcte, car nous avons assez souvent constaté en commission que la terminologie n’était pas correcte. Le terme «kenniscentrum», par exemple, n’est pas la bonne traduction pour «centre d’excellence», expression pour laquelle il n’existe d’ailleurs pas d’équivalent en néerlandais. Il s’agit en réalité d’un «center of excellence». J’espère obtenir rapidement cette traduction afin de pouvoir poursuivre sur les amendements.*

La mission était claire. Je cite: «Le rapport d’information proposé a pour but non pas d’identifier les éventuelles erreurs commises au cours du processus de négociation des six dernières années ni d’établir des responsabilités, mais de tirer des enseignements utiles de cette expérience afin d’améliorer l’efficacité de tout processus de négociation ultérieur d’un accord climatique intrabelge.» Nous menons donc un débat sur la corporate governance, et non un débat de fond sur le climat. Par souci d’honnêteté, les intervenants s’en sont également tenus à cette option.

Deux conclusions importantes ont été formulées. La première est qu’il existe une zone de tension entre ce que l’Europe impose aux États membres et la façon dont ces obligations sont réparties entre les trois Régions et le niveau fédéral. Cette zone de tension existe aussi entre l’administration et le politique. J’ai posé la question à de très nombreuses reprises en commission: lorsque l’Europe impose un effort de réduction à la Belgique, pourquoi ne pas répercuter cette obligation de manière proportionnelle vers les entités? En Europe, on tente d’abord de calculer la capacité technique de chaque État membre sur la base de paramètres techniques, puis on procède à un intense lobbying pour finalement parvenir à une solution politico-technique sur proposition de l’Europe. Le grand danger réside en ce que, si l’on traduit encore politiquement cette solution politico-technique dans notre pays, on accentue encore l’aspect purement politique et l’on s’éloigne encore davantage du but fixé.

La deuxième conclusion est la suivante: si l’Europe a le regard fixé sur un État membre et non sur les Régions, il est indispensable que la Commission nationale Climat, qui est une institution interfédérale, fasse son travail. Et il est encore possible d’améliorer les choses à cet égard.

Elle est en effet le maillon intermédiaire entre, d’une part, les Régions et l’autorité fédérale et, d’une part, l’Europe.

geen communautair debat openen, maar ik vind het wel de moeite om het debat aan te gaan over de aanbeveling die Open Vld bij monde van de heer Lode Vereeck heeft gedaan. Iedereen die met het onderwerp vertrouwd is, weet dat de bevoegdheidsverdeling inzake klimaat één groot kluwen is. Kijk onder meer naar mobiliteit of de grote centrale opslag. Wat die laatste materie betreft, is de offshore-opslag federaal, de rest is regionaal.

Wanneer een bevoegdheid wordt overgedragen, dan moet een federale wet worden vertaald in decreten en ordonnanties. Elk Gewest kan dan zijn eigen interpretatie geven. Het is zeer goed mogelijk dat er tussen de decreten en de ordonnanties verschillen bestaan. Indien we die complexe materie willen herfederaliseren, dan staan we voor de onmogelijke taak om drie verschillende decreten en ordonnanties opnieuw samen te brengen in één federale wet. Dat is onbegonnen werk.

Het tweede belangrijke besluit is dat de Nationale Klimaatcommissie moet blijven bestaan. De Europese Unie beschouwt alleen België als een entiteit. Er moet dus een doorgeefluik bestaan tussen de drie Gewesten en de federale overheid enerzijds, en Europa anderzijds. Zolang de Nationale Klimaatcommissie blijft bestaan, kunnen we vragen dat haar werking wordt geoptimaliseerd.

Wat vragen we dan? We vragen ten eerste dat de transparantie wordt verhoogd. Dat is belangrijk. Ik denk dat de gewone burger niet weet dat er een Nationale Klimaatcommissie bestaat, laat staan dat de verslagen van de vergaderingen van die commissie op een website raadpleegbaar zijn of wat de agenda van die commissie is.

Ten tweede mag de competentie van de Nationale Klimaatcommissie worden versterkt. De commissie mag ook beter communiceren. Daarbij rijst de vraag wat we van de Nationale Klimaatcommissie verwachten. Moet ze een center of excellence worden, een *centre d'excellence*? Voor ons is dat de logica zelf. Er hoeft geen aparte structuur te worden opgericht. Er zijn al genoeg structuren. Wat zou trouwens het lot zijn van de regionale instellingen die ook kenniscentra zijn, zoals de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek, VITO, en haar tegenhangers in Brussel en Wallonië? Wij willen geen extra verkokering door de oprichting van een aparte structuur.

We willen ook niet dat de vertegenwoordiging van het middenveld nog wordt versterkt door aan een vertegenwoordiger van het middenveld stem- of adviesrecht te geven in een raad van bestuur van de Nationale Klimaatcommissie.

Het middenveld wordt heden intens geconsulteerd.

Het derde punt heeft betrekking op de lasten en de lusten. Ik weet dat dit voor een aantal partijen zeer moeilijk ligt, maar ik heb een nadeel, namelijk dat ik ingenieur ben. Een ingenieur oordeelt op basis van data en feiten om bepaalde opties te schrappen, en niet op basis van een ideologie. Als men oordeelt op basis van de logica, moet men besluiten dat men een Europees politiek akkoord op basis van specifieke kenmerken per land één op één zou moeten kunnen vertalen naar de Gewesten. Dat was dan ook onze visie. De experts die we in de commissie ondervroegen, konden zich daar grotendeels in vinden.

Cela m'amène à tirer quatre conclusions. Premièrement, il y a la question d'une refédéralisation. La deuxième question est celle de l'avenir de la Commission nationale Climat. La troisième question est celle de savoir que faire des charges et des bénéfiques. Et enfin, la quatrième question: comment assurer le suivi de ce dossier?

Je commencerai par la question d'une refédéralisation. Sans vouloir ouvrir ici un débat communautaire, je pense qu'il vaudrait la peine de débattre de la recommandation que l'Open Vld a formulée par la bouche de M. Vereeck. Quiconque est un tant soit peu familiarisé avec le sujet sait à quel point la répartition des compétences en matière de climat est une question complexe. Il suffit de voir comment les choses se passent dans le domaine de la mobilité ou du système de stockage centralisé de l'énergie. En ce qui concerne cette dernière matière, le stockage offshore est fédéral et le reste relève de la compétence des Régions.

Lorsqu'une compétence est transférée aux entités fédérées, une loi fédérale doit être transposée en décrets et ordonnances. Chaque Région peut alors donner sa propre interprétation, et il est alors parfaitement possible que des différences apparaissent entre les décrets et les ordonnances. Si nous voulons refédéraliser cette matière complexe, nous devons refondre trois décrets et ordonnances différents en une seule loi fédérale, ce qui est pour ainsi dire mission impossible.

La deuxième conclusion importante est qu'il faut maintenir la Commission nationale Climat. L'Union européenne ne considère la Belgique que comme une entité. Il doit donc y avoir un relais de transmission entre les trois Régions et l'autorité fédérale, d'une part, et l'Europe d'autre part. Tant que la Commission nationale Climat continue d'exister, nous pouvons demander que son fonctionnement soit optimisé.

Que demandons-nous à cet égard? Nous souhaitons tout d'abord une transparence accrue. C'est important, car je pense que le simple citoyen ne sait même pas qu'il existe une Commission nationale Climat ni, a fortiori, que les rapports des réunions de cette commission peuvent être consultés sur un site internet, ni quel est son agenda.

Deuxièmement, la compétence de la Commission nationale Climat pourrait être renforcée et sa communication pourrait être améliorée. À cet égard se pose la question de savoir ce que nous attendons de la Commission nationale Climat. Est-elle appelée à devenir un centre d'excellence? Pour nous, c'est la logique même. Il n'y a pas lieu de créer une structure distincte, car il y en a déjà bien assez. Au demeurant, qu'advierait-il des instances régionales qui sont également des centres d'expertise, comme le VITO (Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek) et sesendants bruxellois et wallon? Nous ne sommes pas partisans de la création d'une nouvelle structure distincte qui ne ferait qu'accroître le cloisonnement existant.

Nous ne souhaitons pas non plus renforcer encore la représentation de la société civile en accordant à un représentant de cette dernière un droit de vote ou d'avis au sein d'un conseil d'administration de la Commission nationale Climat.

La société civile est aujourd'hui consultée de façon intensive.

Alleen, om een akkoord één op één te kunnen vertalen moet men weten welk toewijzingsmechanisme Europa gebruikt. Daar konden de specialisten geen antwoord op geven. Zolang we niet weten hoe Europa berekent hoe wij bijvoorbeeld dertien procent hernieuwbare energie moeten realiseren, wordt het uiteraard zeer lastig om dit één op één te vertalen naar de Gewesten. We hebben de aanbeveling geformuleerd om de Belgische broeikasgasreductiedoelstelling door te trekken naar de entiteiten. Precies omdat we niet weten hoe Europa die doelstellingen exact berekent en precies door het feit dat we in een moeilijke constellatie zitten op het vlak van de bevoegdigheden, moeten we vaststellen dat het in de huidige omstandigheden praktisch onmogelijk is om het akkoord één op één te vertalen. Zolang de bevoegdheidsverdeling zo complex is, moeten we sowieso niet spreken over herfederalisering, maar eerder over confederalisering.

Dat brengt me bij aanbeveling 8 die stelt dat elke entiteit bijdraagt aan de klimaatinspanningen en dit volgens zijn specifieke kenmerken met als doel te komen tot een billijke verdeling. Die aanbeveling moet samen worden gelezen met aanbeveling 9 waarin wordt gevraagd om de veilingopbrengsten van het *Emissions Trading System* (ETS), a rato te verdelen volgens de absolute reductie van non-ETS-broeikasgassen van de verschillende entiteiten. Om elke discussie te vermijden, herhaal ik het rekenvoorbeeld van de voorzitter. Stel dat een entiteit een broeikasgasuitstoot van 200 heeft en de andere entiteit een broeikasgasuitstoot van 100, dan is een vermindering van de uitstoot van 200 met 20 een reductie van tien procent. Als de uitstoot van 100 vermindert met 10, levert dat ook een reductie van tien procent op. In absolute inspanning heeft de ene entiteit dubbel zoveel bespaard: twintig is het dubbele van tien. Met andere woorden, er gaat van de totale lusten twee derden naar de entiteit die twintig heeft bespaard en een derde naar de entiteit die tien heeft bespaard.

Dit is ook logisch, het is pure wiskunde. We voelden dat de parlementsleden die werkzaam en woonachtig zijn in Brussel daar niet mee akkoord gaan. Zij vrezen immers dat ze te zware inspanningen zullen moeten doen. Ze vergeten echter dat, als men aanbevelingen 8 en 9 samen leest, blijkt dat die te zware inspanning ook wel eens zou kunnen worden beloond bij de verdeling van de lusten. Dat is voor Brussel een gemiste kans.

Ik geef een voorbeeld uit het buitenland. Frankfurt is geen kleine stad en is zelfs groter dan Brussel. Frankfurt heeft besloten tegen 2050 80% minder broeikasgassen uit te stoten. Voor een dergelijke stad is dat een gigantische uitdaging. Eerst hebben ze nagegaan welke technische capaciteit voorhanden is om hernieuwbare energie op te wekken. Restwarmte, fotovoltaïsche panelen, wind, enzovoort. In een regio zoals die van Frankfurt is dat inderdaad niet eenvoudig. Ze kwamen tot de conclusie dat ze, met alle technische middelen die voorhanden zijn, tegen 2050 ongeveer halfweg de eigenlijke doelstelling zouden zijn. Daarop hebben ze in een charter vastgelegd dat ze om de andere helft van de doelstelling te halen, 50% energie-efficiënter zouden worden voor de hele stad samen. Hoed af! Die stad neemt de uitdaging aan. Die stad bekijkt haar technische capaciteit op het vlak van hernieuwbare energie en gaat dan na hoeveel ze nog moet doen om uiteindelijk de doelstellingen te halen.

Le troisième point concerne les charges et les bénéfiques. J'ai le désavantage d'être ingénieur. Et, n'en déplaise à certains partis, un ingénieur juge sur la base de données et de faits, et non sur la base d'une idéologie, lorsqu'il doit éliminer certaines options. Si l'on juge en se fondant sur la logique, on doit conclure qu'un accord politique européen conclu sur la base de caractéristiques spécifiques par pays devrait pouvoir être transposé à chacune des Régions respectivement. Telle était donc notre vision, également partagée en grande partie par les experts que nous avons interrogés en commission.

Or, pour pouvoir transposer un accord à chaque entité, il faut savoir quel mécanisme d'allocation l'Europe utilise. Les spécialistes n'ont pas pu répondre à cette question. Tant que nous ne savons pas à l'aide de quels calculs l'Europe détermine la manière dont nous devons atteindre par exemple un objectif de 13% de production d'énergie renouvelable, il est évidemment très difficile de transposer cet objectif à chacune des Régions respectivement. Nous avons formulé la recommandation visant à étendre aux entités l'objectif belge de réduction des émissions de gaz à effet de serre. C'est précisément parce que nous ne savons pas comment l'Europe calcule exactement ces objectifs et parce que nous nous trouvons dans une configuration complexe quant aux compétences que force nous est de constater que, dans les circonstances actuelles, il est pratiquement impossible de transposer l'accord à chacune des Régions respectivement. Tant que la répartition des compétences sera aussi complexe, nous devons parler non pas de refédéralisation mais plutôt de confédéralisation.

Ces considérations m'amènent à la recommandation 8, selon laquelle chaque entité doit contribuer selon ses spécificités à l'effort climatique, dans le but de garantir une répartition juste et équitable entre les différentes entités. Cette recommandation doit être lue conjointement avec la recommandation 9 visant à répartir le produit des mises aux enchères des quotas d'émissions (ETS) au prorata de la réduction en termes absolus des émissions de gaz à effet de serre non-ETS des différentes entités. Afin d'éviter toute discussion, je reprends l'exemple de calcul donné par le président. Supposons qu'une entité ait un niveau d'émission de gaz à effet de serre de 200 et une autre entité un niveau d'émission de 100. Dans le premier cas, une réduction des émissions à concurrence de 20 unités équivaudra à une réduction de 10%. Dans le deuxième cas, une réduction des émissions à concurrence de 10 unités (sur un niveau d'émission de 100) représentera également une réduction de 10%. Or, en termes d'effort absolu, la première entité a réduit deux fois plus que la deuxième, puisque 20 est le double de 10. En d'autres termes, sur le total des bénéfiques, deux tiers vont à l'entité qui a réduit à concurrence de 20, et un tiers va à l'entité qui a réduit à concurrence de 10.

C'est la logique même, et c'est purement mathématique. Nous avons remarqué que les parlementaires actifs et domiciliés à Bruxelles ne partageaient pas cette vision. Ils craignent en effet de devoir fournir des efforts trop lourds, mais ils oublient que la lecture conjointe des recommandations 8 et 9 permet de conclure que cet effort prétendument trop lourd pourrait aussi être récompensé lors de la répartition des bénéfiques. C'est une occasion manquée pour Bruxelles.

Prenons un exemple à l'étranger. La ville de Francfort, qui

Ten vierde heeft de Senaat een aanbeveling op papier gezet om iets niet te doen. Ik weet dat mevrouw Morreale het daar absoluut niet mee eens is en ik zal uitleggen waarom mijn fractie en ik er helemaal achter staan. We gaan naar een interparlementair overlegorgaan. Zo'n bottom-upbenadering is nodig. Nu is klimaat te veel een zaak van regeringen, kabinetten en administraties, maar de parlementen mogen wel de shit opruimen. Toen de regeringen er twee weken vóór de klimaattop in Parijs niet in slaagden een klimaatakkoord te sluiten, mochten wij in het parlement wel een actualiteitsdebat voeren. De administratie heb ik niet gehoord en de kabinetten evenmin. Geef met andere woorden de parlementen het primaat van de politiek, geef de parlementen een structuur om te overleggen. In die structuur moeten ook de entiteiten zitten die ook de bevoegdheid hebben. Ik heb daarvoor met andere woorden de Senaat als structuur niet nodig. Kijk naar buitenlandse voorbeelden zoals Oostenrijk en Kroatië. Kroatië is geen federaal land, maar we zien er wel een enorme samenwerking tussen de lokale en de nationale overheden, zonder dat daarvoor grote akkoorden nodig waren. De lokale overheden zijn vertegenwoordigd en discussiëren met de nationale overheid. Ze hebben bij manier van spreken een klimaatakkoord tussen het lokale en het nationale niveau dat veel verder gaat dan wat wij doen. Oostenrijk idem dito. Daar staan ze veel verder dan wij, omdat de betrokkenen, de verantwoordelijken, de verkozenen er samenzitten.

Om u nog meer te overtuigen, voor zover ideologische redenen dat niet onmogelijk maken, geef ik een paar voorbeelden. Ik heb al twee keer een klimaatconferentie bijgewoond, de COP Parijs en de COP Marrakesh. Dat is een vergadering van ngo's, binnen de Verenigde Naties. Het budget van de COP22, in Marrakesh, bedroeg 100 miljoen euro. Wie betaalt dat? De Marokkaanse overheid nam 30 miljoen euro voor haar rekening. Dat verdient ze terug met toeristentaks en andere taksen op taxi's, hotels, restaurants.

Twintig miljoen euro wordt betaald door sponsors, die dat eveneens hebben terugverdiend. Er hingen grote banners van banken en verzekeringsmaatschappijen.

De overige vijftig miljoen euro werd betaald door de ngo's zelf, via de Verenigde Naties. Met andere woorden: de met belastinggeld ondersteunde organisaties zeggen samen met de administraties aan de politiek wat er moet gebeuren.

Vinden die organisaties dan dat het allemaal te traag gaat, dat we ons werk niet goed doen of dat er te weinig gebeurt, dan gaan diezelfde organisaties ons aan de schandpaal hangen. Denk maar aan wat er gebeurd is bij de voorbereiding van de COP21. Als blijkt hoe onze vertegenwoordiger uitleg moet geven over de stand van zaken in België en hoe hij met alle mogelijke beperkingen een zeer matige uiteenzetting moet geven omdat hij niet anders kan en niet gedekt is door de politiek, voel je duidelijk dat die COP een vergadering is van administraties waar de politiek onvoldoende op weegt.

Ik geef een tweede voorbeeld. Voor het International Renewable Energy Agency (IRENA) betaalt België een jaarlijkse bijdrage van 200 000 dollar. Niemand weet dat. Ik heb het toevallig ontdekt en ben naar die organisatie gestapt. Wat zien we? Jaarlijks komen op de algemene vergadering de administraties van alle landen samen. Dat is technisch zeer goed onderbouwd, ik heb hun website bekeken en ben met die mensen technische discussies aangegaan. Als organisatie

est plus grande que Bruxelles, a décidé de réduire ses émissions de gaz à effet de serre de 80% d'ici à 2050. C'est un défi gigantesque pour une ville de cette importance. Les autorités ont commencé par évaluer la capacité technique disponible pour la production d'énergie renouvelable (chaleur résiduelle, panneaux photovoltaïques, énergie éolienne, etc.). Le défi n'est pas facile à relever dans une région comme celle de Francfort. Les autorités sont arrivées à la conclusion que tous les moyens techniques disponibles leur permettraient d'atteindre environ la moitié de l'objectif pour 2050. Elles ont ensuite prévu dans une charte que, pour atteindre la deuxième moitié de l'objectif, elles amélioreraient l'efficacité énergétique de 50% pour toute la ville. La ville de Francfort mérite d'être saluée pour la manière dont elle relève le défi. Elle évalue d'abord sa capacité technique en matière de production d'énergie renouvelable et elle voit ensuite ce qu'il lui reste à faire pour atteindre les objectifs.

Quatrièmement, le Sénat a mis sur papier une recommandation de ne pas faire quelque chose. Je sais que Mme Morreale n'est absolument pas d'accord, et je vais expliquer pourquoi mon groupe et moi-même sommes au contraire d'ardents défenseurs de cette recommandation. Nous nous dirigeons vers un organe de concertation interparlementaire. Une telle approche bottom-up est indispensable, car aujourd'hui, le climat semble être la chasse gardée des gouvernements, des cabinets et des administrations, et les parlements sont là pour, en quelque sorte, faire le sale travail. Lorsque les gouvernements ne sont pas parvenus à conclure un accord climatique, deux semaines avant le sommet de Paris sur le climat, nous avons mené un débat d'actualité au Parlement. À ce moment-là, je n'ai entendu ni l'administration ni les cabinets. Autrement dit, que l'on donne aux parlements la primauté du politique et une structure où ils puissent se concerter. Au sein de cette structure doivent également siéger les entités compétentes pour la matière traitée. Pour moi, le Sénat en tant que structure n'est pas nécessaire. Voyons comment les choses se passent à ce propos dans d'autres pays comme l'Autriche ou la Croatie. La Croatie n'est pas un État fédéral, mais cela n'empêche pas les autorités locales et nationales de collaborer étroitement, sans qu'il ait fallu conclure de grands accords. Les autorités locales sont représentées et discutent avec l'autorité nationale. Dans ce pays, il est pour ainsi dire question d'un accord climatique entre le niveau local et l'échelon national qui va beaucoup plus loin que ce que nous faisons ici. L'Autriche aussi est bien plus avancée que nous, car tous les acteurs concernés, les responsables et les élus travaillent et discutent ensemble.

Je voudrais citer quelques exemples pour mieux vous convaincre, au-delà de vos éventuelles objections idéologiques. J'ai déjà eu l'occasion d'assister à deux reprises à une conférence sur le climat, lors de la COP de Paris et de la COP de Marrakech. Il s'agit d'une réunion d'ONG au sein des Nations unies. Le budget de la COP22 à Marrakech s'élevait à 100 millions d'euros. Les autorités marocaines ont pris en charge 30 millions, qu'elles ont récupérés par le biais de taxes touristiques et autres taxes sur les taxis, les frais d'hôtel et de restaurant.

Vingt millions ont été payés par des sponsors qui ont, eux aussi, récupéré cette somme. Il y avait à Marrakech de

werkt IRENA dus zeer goed. Maar die vergadering is wel een hoogmis voor de administratie, met zo'n duizend aanwezigen. Zij hebben op een bepaald ogenblik zelf de reflex gehad om te zeggen: hier ontbreekt iets. Ze hebben dan een *legislator's forum* opgericht. Ze hebben gevraagd aan de parlementen om ook vertegenwoordigers naar die vergadering te sturen omdat ze heel goed beseffen dat de politici in die parlementen ook achter de mogelijke beleidsopties moeten staan. Als enkel de administratie het ondersteunt en de politiek niet weet waarover het gaat of niet achter de gedane voorstellen staat, wordt er niets bereikt.

Om het zover te krijgen dat heel wat landen met een parlementaire vertegenwoordiging aanwezig zouden zijn, was er nogal wat masseerwerk nodig, niet om die parlementsleden daar te krijgen, maar vooral bij de administraties van de verschillende landen, die dit plots aanvoelden alsof Big Brother hen aan het observeren was.

Ik heb nog een voorbeeld. In de laatste commissie was er een felle discussie over de centers of excellence. In welk systeem werken we? De centers of excellence werden gedefinieerd in een resolutie van de Kamer, die meerderheid tegen minderheid werd goedgekeurd. De Nationale Klimaatcommissie heeft dan de taak op zich genomen om dat in het adaptatieplan op te nemen. In eerste instantie gebeurde dat onder de noemer BELSPO en in tweede instantie, als definitieve regeling, onder de verantwoordelijkheid van de Nationale Klimaatcommissie. De verslagen waar de maatregelen in staan komen terecht bij het interfederaal overlegcomité en daarna bij de kabinetten. Als we zien hoe moeilijk het was om die informatie van de administratie en de kabinetten tot bij onze eigen commissie te krijgen – de commissievoorzitter moest de vergadering bijna een uur schorsen –, is dat wel het bewijs dat we als politici en als parlementsleden ongewild buitenspel gezet worden.

Dat bewijst dat we als parlementsleden gedeeltelijk, zij het ongewild, buitenspel worden gezet.

In Vlaanderen werden daarom al een aantal acties ondernomen. We willen geen herhaling van COP21. Er werd een klimaatcommissie opgericht, onder leiding van de voorzitter van het Vlaams Parlement, de heer Peumans. Die commissie heeft een resolutie opgesteld, die Kamerbreed werd goedgekeurd, met 2050 als horizon. Die resolutie is niet perfect. Elke partij vindt er wel zaken in terug die ze liever anders had gezien. Maar het is wel een document dat werd opgesteld door parlementsleden en overhandigd aan de regering, waardoor men het in de toekomst, zelfs met een andere samenstelling van de regering, niet zomaar naast zich neer kan leggen.

Na het debat in de Kamer, dat werd georganiseerd door ODE, de Organisatie voor Duurzame Energie Vlaanderen, onder auspiciën van de Senaat, is ook bij de Vlaamse parlementsleden het besef gegroeid dat er iets niet klopte. We moeten over het muurtje kijken, ervaring opdoen en als parlementsleden van elkaar leren. Dat werd ondertussen besproken op de vergadering van de voorzitters van de parlementen. Het Vast Bureau is reeds begonnen met het opstarten van dat soort overleg. Dat slaagt pas als alle partijen, in de verschillende gewestelijke en federale entiteiten, daaraan mogen en wensen deelnemen. Dan is er geen federaal adviescomité in de Senaat nodig. Absoluut niet.

grandes bannières publicitaires de banques et de compagnies d'assurance.

Les 50 millions restants ont été pris en charge par les ONG elles-mêmes, par l'intermédiaire des Nations unies. En d'autres termes, ce sont les organisations soutenues par les recettes fiscales qui, avec les administrations, disent aux politiques ce qu'il faut faire.

Et lorsque ces organisations estiment que les choses ne vont pas assez vite, que nous ne faisons pas bien notre travail ou que les mesures sont insuffisantes, elles nous clouent au pilori. Pensons simplement à ce qui s'est passé lors de la préparation de la COP21. Lorsqu'on voit la manière dont notre représentant doit s'expliquer sur l'état d'avancement des mesures en Belgique et dont il doit mettre des gants pour donner son exposé parce qu'il ne peut pas faire autrement et qu'il n'est pas couvert par le politique, on sent clairement que la COP est une réunion d'administrations où le politique n'a pas beaucoup de poids.

Voici un deuxième exemple. La Belgique paye une contribution annuelle de 200 000 dollars pour l'International Renewable Energy Agency (IRENA), mais personne ne sait cela. Je l'ai découvert par hasard et je me suis adressé à cette organisation. De quoi s'agit-il? Les administrations de tous les pays adhérents se réunissent chaque année en assemblée générale. J'ai consulté le site internet de cette organisation très bien structurée techniquement, et j'ai eu des discussions techniques avec ses représentants. En tant qu'organisation, IRENA fonctionne donc très bien. Mais cette assemblée est en fait une grand-messe de l'administration, avec un millier de 'fidèles'. À un moment donné, ils ont eu eux-mêmes le réflexe de dire qu'il manquait quelque chose, et ils ont alors créé un forum de législateurs. Ils ont demandé aux parlements d'envoyer également des représentants à cette assemblée car ils se rendaient compte que les responsables politiques des parlements devaient aussi soutenir les options politiques qui sont prises. Si seule l'administration apporte son soutien et que le politique ne sait pas de quoi l'on parle ou ne défend pas les propositions formulées, on n'arrive à rien.

Afin de faire en sorte qu'un maximum de pays soient présents avec une représentation parlementaire, il a fallu convaincre non pas les parlementaires, mais surtout les administrations des différents pays, qui avaient soudain le sentiment d'être observées par Big Brother.

J'aimerais citer encore un exemple. Lors de la dernière réunion de commission, il y a eu une vive discussion sur les centres d'excellence. Dans quel système travaillons-nous? Les centres d'excellence ont été définis dans une résolution de la Chambre adoptée majoritairement contre opposition. La Commission nationale Climat s'est alors chargée d'intégrer cette définition dans le plan d'adaptation. Cela s'est fait dans un premier temps sous le dénominateur BELSPO et, dans un deuxième temps et à titre définitif, sous la responsabilité de la Commission nationale Climat. Les rapports où les mesures sont consignées sont soumis au Comité de concertation interfédéral, puis aux cabinets. Les difficultés rencontrées par notre commission pour obtenir ces informations de l'administration et des cabinets – le président de la commission a dû suspendre la réunion durant près d'une heure montrent bien que nous, politiques et parlementaires,

We willen *bottom-up*, en niet *top-down* werken. De structuur-Senaat is hiervoor niet de beste oplossing. De parlementsleden onder elkaar laten werken, onder auspiciën van de parlementsvoorzitter, is de beste manier om tot een *bottom-up*-werking te komen.

Als besluit: wij vinden dit een goed informatieverslag, om de volgende redenen. Er is ten eerste enkel gekeken naar corporate governance; ten tweede heeft het ons de ogen geopend voor het feit dat er zeer veel kennis en verantwoordelijkheid aanwezig is bij de administratie, maar veel te weinig bij de parlementsleden; en ten derde is het duidelijk dat beleid en visie zullen moeten worden bepaald door de parlementen, zo niet wordt het klimaatbeleid niet uitgevoerd of komt het niet tot een goed einde. Met deze aanbevelingen kunnen we als parlementsleden het heft weer in eigen handen nemen. Het klimaat verdient dat.

De heer Philippe Henry (Ecolo). – Ongeveer een jaar geleden tekende België in Parijs, samen met alle landen van de wereld, een belangrijk akkoord om de ontregeling van het klimaat tegen te gaan. In dat historische akkoord verbinden de partijen zich ertoe de opwarming van de aarde tot 2 °C, zo mogelijk tot 1,5 °C, te beperken. Daartoe moeten alle landen van de wereld uiteraard een beleid uitwerken. In dat opzicht herinner ik eraan dat de gemiddelde temperatuur al meer dan 1 °C gestegen is.

De wetenschap heeft ons geleerd dat we onze manier van leven radicaal moeten veranderen, de fossiele brandstoffen helemaal moeten bannen, ons energieverbruik verminderen, ons enkel baseren op hernieuwbare energie, de mobiliteit herzien, een kringlooeconomie organiseren, kortom tegen 2050 onze industrieën volledig koolstofvrij maken. Deze uitdaging is ongeëvenaard, in omvang en in dringendheid. De

sommes mis hors-jeu à notre corps défendant.

Cela prouve que nous, parlementaires, sommes partiellement mis hors-jeu, même si ce n'est pas un choix délibéré.

En Flandre, nous avons dès lors déjà pris des initiatives. Nous ne voulons pas voir se répéter l'expérience de la COP21. Une commission relative au climat a été créée à l'initiative de M. Peumans, qui préside le Parlement flamand. Cette commission a rédigé une résolution, approuvée à l'unanimité, avec 2050 pour horizon. Cette résolution n'est pas parfaite. Chaque parti aurait préféré ne pas y voir figurer certains éléments, mais il s'agit d'un document établi par les parlementaires et transmis au gouvernement. Par conséquent, il ne pourra pas être simplement mis de côté si la composition du gouvernement change.

Après le débat à la Chambre, organisé, sous les auspices du Sénat, par ODE Vlaanderen, Organisation voor Duurzame Energie Vlaanderen, les parlementaires flamands ont pris conscience que quelque chose n'allait pas. Nous devons être attentifs à ce qui se passe ailleurs, acquérir de l'expérience et, en tant que parlementaires, apprendre les uns des autres. Entre-temps, le sujet a été débattu lors de la réunion des présidents des parlements. Le Bureau permanent a déjà entamé cette négociation. Celle-ci n'aboutira que si tous les partis, au sein des différentes entités régionales et fédérales, peuvent et souhaitent y participer. Dans ce cas, il n'est absolument pas nécessaire de créer un comité d'avis fédéral au sein du Sénat. Nous voulons travailler de bas en haut et non de haut en bas. Le Sénat n'est donc pas la meilleure solution. Le meilleur moyen d'obtenir un tel fonctionnement est de laisser les parlementaires travailler entre eux, sous les auspices du président du parlement.

En conclusion, nous considérons que c'est un bon rapport d'information, et ce pour plusieurs raisons. Tout d'abord, il a été établi dans la seule perspective de la corporate governance. Ensuite, il nous a ouvert les yeux sur le fait que l'administration possède de très nombreuses connaissances et responsabilités, ce qui est beaucoup trop peu le cas des parlementaires. Enfin, il est clair que la politique et la vision doivent être déterminées par les parlements, à défaut de quoi la politique climatique ne sera pas appliquée ou ne sera pas menée à bonne fin. Ces recommandations permettent aux parlementaires de reprendre les choses en main. Le climat le mérite.

M. Philippe Henry (Ecolo). – Il y a un peu plus d'un an, la Belgique a signé à Paris, avec les pays de l'ensemble de la planète, un accord très important visant à endiguer le dérèglement climatique. Dans cet accord historique, les parties s'engagent à limiter le réchauffement mondial à 2 °C et, si possible, à 1,5 °C. Il implique évidemment la mise en œuvre de politiques importantes dans l'ensemble des pays du monde. À cet égard, je rappelle que le réchauffement est déjà bien supérieur à 1 °C.

La science nous apprend que pour réussir un tel défi, nous devons changer radicalement les modes de fonctionnement de nos sociétés, sortir complètement des énergies fossiles, réduire notre consommation énergétique, nous baser uniquement sur les énergies renouvelables, revoir la mobilité, organiser notre économie sur une base circulaire, bref décarboner intégralement nos sociétés industrielles d'ici le

samenlevingen moeten snel veranderen, het gedrag moet omslaan, er dienen beleidskeuzes te worden gemaakt en er zijn technologieën nodig om de doelstellingen te realiseren.

België moet dus de komende jaren heel belangrijke verplichtingen nakomen. Op korte termijn moet ons land de Europese beslissingen uitvoeren om de klimaatdoelstellingen van 2020 te halen. Hiermee worden ons land nog strengere doelstellingen opgelegd dan door het akkoord van Parijs, want er zijn sanctioneringsmechanismen ingebouwd. De doelstellingen moeten verdeeld worden tussen de verschillende beleidsniveaus van ons land, maar dat verloopt niet goed. Het is dus onmogelijk te garanderen dat de doelstellingen zullen worden gehaald en dat elk beleidsniveau een eigen koers kan varen, zonder voortdurend op het intra-Belgische overleg te wachten.

We hebben de discussiemechanismen geanalyseerd en dat heeft geleid tot 26 uiteenlopende aanbevelingen. Ik zal drie bijzondere aspecten belichten, die in mijn ogen een belangrijke vooruitgang zijn.

Vooreerst wordt voorgesteld een interparlementair overlegorgaan op te richten, zodat de parlementsleden voor de follow-up van het klimaatbeleid een belangrijkere rol kunnen spelen ten opzichte van de regeringen. Dit belangrijke aspect was tot hier toe maar gedeeltelijk van toepassing. De jongste jaren werden verschillende initiatieven genomen, maar ze waren niet altijd het belangrijkste uitgangspunt voor de uitvoering van het klimaatbeleid. De parlementaire rol moet dus versterkt worden en er moet een interfederaal orgaan voor de analyse van het beleid worden opgericht, in de Senaat of elders. Ik vind het een beetje triest, mijnheer Gryffroy, te horen dat de Senaat een top-downmethode hanteert. De samenstelling van de Senaat is immers per definitie een bottom-upstructuur. De senatoren zijn namelijk verkozenen uit de parlementen van de Gewesten en de Gemeenschappen, met daarnaast de gecoöpteerde senatoren.

Het voorstel voorziet dus in een interparlementaire ontmoetingsplaats voor de deelstaten, het federale niveau en de Senaat. Alle parlementsleden, met inbegrip van deze assemblee, moeten hierin hun verantwoordelijkheid nemen.

Een ander belangrijk punt betreft het Overlegcomité. Het is de eerste keer dat we in een verslag aanbevelingen formuleren die specifiek gericht zijn aan het Belgisch Overlegcomité, namelijk de regering van de regeringen, de enige structuur die geen parlementaire toezichthouder heeft. Elke regering geeft rekenschap en uitleg over haar beleid aan haar parlement, maar dat is niet het geval voor het Overlegcomité, dat kan beschouwd worden als een knooppunt voor alle parlementen.

Onze aanbevelingen zijn specifiek gericht aan het Overlegcomité, dat verantwoording moet afleggen en te gepasten tijde in dit interparlementair overlegorgaan voor klimaatopvolging het beleid moet verduidelijken.

Waarom is dit belangrijk? Omdat de impasses in het Belgische klimaatoverleg voor de burden sharing niet te wijten zijn aan de onbekwaamheid van de ene of de andere administratie, maar wel aan de manier van politieke besluitvorming.

De Nationale Klimaatcommissie (NKC), ontmoetingsplaats

milieu du siècle. Le défi est tout à fait inégalé, à la fois dans son ampleur et dans son urgence, dans la vitesse à laquelle les sociétés doivent changer, dans les basculements de comportements, de choix politiques et de technologies qui doivent s'opérer.

La Belgique devra donc mettre en œuvre des engagements très importants dans les prochaines années. À court terme, elle est notamment engagée par des décisions européennes fixant des objectifs pour 2020 et assignant à notre pays des objectifs encore plus contraignants que l'Accord de Paris puisque des mécanismes de sanctions sont prévus. Ces objectifs doivent être répartis entre les différentes entités du pays, mais cela ne fonctionne pas très bien, de sorte qu'il est impossible de garantir qu'ils seront atteints et que chaque niveau de pouvoir peut mener sa politique sans être en permanence dans l'attente de cette discussion intrabelge.

Notre travail a consisté à analyser les mécanismes de discussion. Nous avons abouti à 26 recommandations de force variable. Je voudrais insister sur trois aspects particuliers, qui constituent à mes yeux des avancées significatives.

Tout d'abord, il est proposé qu'une instance interparlementaire soit mise en place et que les parlementaires exercent leur rôle de manière plus importante vis-à-vis des gouvernements, chacun à son niveau, dans le suivi des politiques climatiques. Cette dimension me semble très importante et n'a été, jusqu'à présent, que partiellement mise en œuvre. Ces dernières années, différentes initiatives ont été prises mais elles n'ont pas toujours été le point d'entrée principal du suivi des politiques climatiques. Il faut donc renforcer ce rôle parlementaire et créer un lieu interfédéral d'analyse de ces politiques, au Sénat ou ailleurs. J'ai un peu de mal, Monsieur Gryffroy, à entendre qu'au Sénat, l'approche est *top-down*. Je rappelle que, par définition, la composition du Sénat correspond à une approche *bottom-up*, c'est-à-dire que les sénateurs sont des élus venant des assemblées régionales et communautaires, plus des élus cooptés.

La proposition prévoit donc un lieu de rencontre interparlementaire entre les Régions, l'échelon fédéral et le Sénat, bien sûr. Tous les parlementaires, en ce compris ceux de cette assemblée, doivent être responsabilisés à cet égard.

Un autre point important concerne le Comité de concertation. C'est une première, me semble-t-il, qu'un de nos rapports comporte des recommandations qui s'adressent spécifiquement au Comité de concertation belge, c'est-à-dire le gouvernement des gouvernements, le seul qui n'ait pas de correspondant sur le plan parlementaire. En effet, chaque gouvernement rend des comptes et explique sa politique à son parlement, mais ce n'est pas le cas du Comité de concertation, que l'on peut considérer comme l'intersection de tous les gouvernements.

Nous proposons des recommandations qui s'adressent spécifiquement à ce Comité de concertation, qui devrait notamment rendre des comptes, expliciter sa politique régulièrement, dans ce lieu de suivi climatique interparlementaire.

Pourquoi est-ce important? Parce que les blocages dans la négociation climatique belge pour le *burden sharing* ne sont pas dus aux incompétences de l'une ou l'autre administration

van de bestuurlijke overheden, die de akkoorden voor het Overlegcomité voorbereidt, beschikt over expertise en kan functioneren, al moeten bepaalde elementen herzien worden. We hebben hierover overigens verschillende aanbevelingen.

Het probleem ligt hem in het feit dat binnen de NKC de mandaten van de vertegenwoordigers van de verschillende regeringen onverenigbaar zijn en die vertegenwoordigers niet de bevoegdheid hebben ver genoeg te onderhandelen om een politiek akkoord tussen de partijen te bereiken, omdat het mandaat dat hen door hun minister of regering werd toevertrouwd, dat niet toelaat. Maar dat is precies de rol van het Overlegcomité. Het heeft de NKC het mandaat gegeven om het voorbereidend werk te doen en resultaten te bereiken. De eindbeslissing ligt bij het Overlegcomité.

We denken – en ik ben blij dat verschillende aanbevelingen in die richting gaan – dat het Overlegcomité een belangrijkere rol moet spelen. Het moet de politieke patstellingen die in de NKC ontstaan door de onverenigbare mandaten van de verschillende regeringen, sneller en proactiever aanpakken. We stellen voor dat de voorzitter van het Overlegcomité – traditiegetrouw de eerste minister – evenals de andere federale of gewestministers bevoegd voor klimaataangelegenheden, voor deze interparlementaire commissie het werk van de NKC komen voorstellen en regelmatig een stand van zaken geven over de onderhandelingen en de methodologie. We stellen ook voor dat ze het klimaatdossier veel eerder naar zich toetrekken, voor het in de NKC maanden geblokkeerd wordt. We pleiten ook voor een sterker politiek voorzitterschap, dat zoals u weet om de beurt door de verschillende Gewesten en de federale Staat wordt waargenomen. Op die manier kan bij elk nieuw voorzitterschap, elk jaar dus, een voorzittersprogramma worden opgemaakt, naar analogie van wat op Europees niveau met een altemerend voorzitterschap gebeurt. Dit programma zal besproken worden in de NKC en voorgelegd worden aan en bekrachtigd worden door het Overlegcomité.

Met onze aanbevelingen willen we de politieke onderhandelingen over burden sharing deblokken. Het is geen bevoegdheidsprobleem of een probleem van de efficiëntie van de administraties, maar wel een probleem van efficiënt politiek onderhandelen.

Vele aanbevelingen hebben betrekking op de Nationale Klimaatcommissie zelf: de opening naar het middenveld, transparante debatten en agenda's, en de modernisering via het samenwerkingsakkoord die de werking definieert. Sinds de oprichting van de NKC zijn de Europese rapporteringsmechanismen en het functioneren van de NKC geëvolueerd. We stellen dus voor om, met behoud van de basisfilosofie bij de oprichting, de klimaatcommissie te moderniseren, ze af te stemmen op het huidige Europese kader en het samenwerkingsakkoord te herzien. Deze herziening moet er snel komen en tegen het einde van deze legislatuur afgerond zijn, zodat we vanaf 2019 met de nieuwe werkwijze kunnen starten. We zullen dan niet ver meer verwijderd zijn van de verdeling van de doelstellingen voor 2030, waarover het debat al is gestart.

De elementen die ik zopas heb aangehaald, zijn voortgevloeid uit de commissiewerkzaamheden. Ze zijn natuurlijk nieuw en positief, maar mijn fractie en ikzelf hadden op bepaalde punten verder willen gaan. Er werden voorstellen en

mais bien au mode de décision politique.

La Commission nationale Climat (CNC), lieu de rencontre des administrations, qui prépare les accords pour le Comité de concertation démontre son expertise et sa capacité de fonctionnement, même si la modernisation de certains éléments se révèle nécessaire. Nous avons d'ailleurs différentes recommandations à ce sujet.

Le problème trouve son origine lorsque, au sein de la CNC, les représentants des différents gouvernements sont porteurs de mandats incompatibles et n'ont pas la faculté de négocier suffisamment loin pour aboutir à un accord politique entre les parties, parce que le mandat qui leur est confié par leur ministre ou leur gouvernement ne leur permet pas. C'est précisément le rôle du Comité de concertation. En fait, c'est lui qui crée la CNC, puisqu'il lui donne le mandat de préparer le travail, pour ensuite se saisir des résultats. C'est également à lui que revient la décision finale.

Nous pensons – et je me réjouis que nos conclusions comportent plusieurs recommandations qui aillent dans ce sens – que le Comité de concertation doit jouer un rôle plus important. Il doit s'attaquer plus tôt et de manière plus proactive aux blocages politiques qui surviennent dans la CNC, à cause des mandats incompatibles des différents gouvernements. Nous proposons que le président du Comité de concertation – traditionnellement le premier ministre – ainsi que d'autres ministres compétents dans les matières climatiques, qu'ils soient fédéraux ou régionaux, viennent présenter, devant cette commission interparlementaire, le travail de la CNC et fassent régulièrement le point sur l'état des négociations et la méthodologie mise en œuvre. Nous proposons aussi qu'il se saisisse beaucoup plus tôt du dossier climatique, avant qu'il ne soit bloqué durant des mois à la CNC. Nous préconisons également de renforcer la présidence politique de celle-ci qui est, comme vous le savez, une commission tournante entre les différentes Régions et l'État fédéral. Ainsi, à chaque nouvelle présidence, c'est-à-dire chaque année, un programme de présidence serait établi, par analogie et toutes proportions gardées, à l'instar de ce qui se pratique à l'échelon européen, avec la présidence tournante. Ce programme serait discuté au sein de la CNC puis présenté et validé au Comité de concertation.

Ces propositions sont de nature à débloquent politiquement les négociations du *burden sharing* telles qu'on les a connues. Ce n'est un problème ni de compétences, ni d'efficacité des administrations, mais d'efficacité de la négociation politique.

Nombre de recommandations concernent la Commission nationale Climat elle-même: son ouverture à la société civile, la publicité de ses débats et de ses ordres du jour, sa modernisation au travers de l'accord de coopération qui définit son fonctionnement. Depuis sa création, les mécanismes de rapportage européen et le mode de fonctionnement de la CNC ont évolué. Nous proposons donc, tout en conservant la philosophie qui a présidé à la création de la Commission, de la moderniser et de l'ajuster au cadre européen actuel et donc de revoir l'accord de coopération. Cette révision doit commencer rapidement pour être achevée à la fin de la présente législature, de sorte que dès 2019, nous repartions avec une nouvelle manière de fonctionner. Nous ne serons plus très éloignés de la répartition des objectifs climatiques prévue pour 2030, dont nous commençons déjà à

amendementen ingediend.

Zoals mevrouw Morreale al zei, had men uitdrukkelijk moeten formuleren dat de internationale klimaatinvesteringen een aanvulling zijn op de ontwikkelingshulp en dat er dus geen miljoenen euro's van de ontwikkelingshulp naar het klimaatbeleid worden gesluisd. Het moet gaan om extra middelen, zoals bepaald in de internationale akkoorden.

We hadden eveneens graag een verfijning gehad van de onderhandeling over de parameters van broeikasgassen, hernieuwbare energie, energie-efficiëntie, enzovoort. Voor ons is aanbeveling 9 een probleem, ze voorziet in een verdeling van de veilingopbrengsten a rato van de absolute reductie-inspanning van de verschillende entiteiten. Dat bemoedigt de intra-Belgische klimaatonderhandelingen en houdt geen rekening met de kenmerken van elke entiteit. Deze aanbeveling is overigens niet uitvoerbaar en zal ongetwijfeld niet worden toegepast. België, dat zijn de Gewesten en de federale overheid. Behalve de bevoegdheid inzake offshore, waarover de heer Gryffroy het had, moeten we ook denken aan de federale bevoegdheden op het vlak van fiscaliteit of mobiliteit, in het bijzonder de NMBS.

Het federale beleid heeft dus een belangrijke impact op het klimaat. Het is niet mogelijk om daar geen rekening mee te houden. De klimaatbevoegdheid is niet helemaal een gewestelijke aangelegenheid. Deze aanbeveling is voor ons echt een probleem. Het is spijtig dat de heer Wahl niet aanwezig is, want ik herinner me een discussie tijdens het allereerste verslag. Ik heb me toen sterk verzet tegen de socialistische fractie, die het verslag over de aanbevelingen betreffende de Europese omzetting niet wilde steunen. U zult het zich nog herinneren, mijnheer Mahoux.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik blijf erbij.*

De heer Philippe Henry (Ecolo). – *Ik heb toen de stelling verdedigd dat het werkelijk belangrijk was de nieuwe rol van de Senaat te begrijpen. We bevinden ons in een constructieve werkomgeving, waarbij we ons onafhankelijk moeten opstellen ten opzichte van de federale meerderheid. Het is per definitie een ontmoetingsplaats tussen de verschillende machtsniveaus, de meerderheden zijn niet dezelfde en de stemming moet dus geen stemming meerderheid tegen oppositie zijn. Ik heb uw stem, misschien ten onrechte, wel op die manier geïnterpreteerd.*

Vandaag bevinden we ons een beetje in een omgekeerde situatie, de federale meerderheid heeft zich namelijk duidelijk achter aanbeveling 9 geschaard. Ik betreur dit ten zeerste, want de voorzitter van de commissie, de heer Vanackere, en andere personen, onder wie collega Wahl, hebben er geregeld op gewezen dat het in de Senaat niet de federale meerderheid is die telt. De Senaat heeft de federale overheid inderdaad niet nodig om haar doelstelling te bereiken. Deze aanbeveling is een probleem, want als ze aan de verschillende regering of de verschillende regionale parlementen zou worden voorgelegd, zou er nooit unanimité of een meerderheid

discuter.

Certes, les éléments issus du travail en commission que je viens de citer sont nouveaux et positifs, mais mon groupe et moi aurions souhaité avancer davantage sur certains points. Des propositions et des amendements ont été déposés.

Comme évoqué par Mme Morreale, il aurait fallu expliciter que les investissements internationaux en matière climatique sont additionnels à l'aide au développement, autrement dit, qu'on ne va prendre des millions d'euros à la coopération au développement pour les injecter dans la politique climatique; il doit s'agir de moyens supplémentaires, comme les accords internationaux le prévoient.

Nous aurions également aimé affiner la négociation sur les paramètres relatifs aux émissions de gaz à effet de serre, aux énergies renouvelables, à l'efficacité énergétique, etc. À nos yeux, la recommandation 9 pose problème; elle prévoit que le produit des enchères soit réparti au prorata de la réduction, en termes absolus, des émissions par les différentes entités, ce qui bride la négociation climatique intrabelge et empêche de prendre en compte les spécificités des entités. En outre, cette recommandation n'est pas praticable et ne sera sans doute pas appliquée. La Belgique, ce sont les Régions et les autorités fédérales. Outre la compétence offshore dont a parlé M. Gryffroy, pensons aux compétences fédérales dans le domaine de la fiscalité ou de la mobilité, en particulier la SNCB.

Les politiques fédérales ont donc un impact important sur le climat. Il n'est pas possible de ne pas en tenir compte. La compétence climatique ne se situe pas, dans son intégralité, au niveau des Régions. Cette recommandation, pour nous, est vraiment problématique. Il est dommage que M. Wahl ne soit pas présent, car je me rappelle que nous avons eu une discussion lors du tout premier rapport. Je m'étais assez fortement opposé au groupe socialiste, qui n'avait pas voulu soutenir le rapport sur les recommandations en matière de transposition européenne; vous vous en rappelez, Monsieur Mahoux.

M. Philippe Mahoux (PS). – Je persiste et signe.

M. Philippe Henry (Ecolo). – J'avais défendu à l'époque la thèse selon laquelle il était vraiment important de comprendre le nouveau rôle du Sénat. On est dans un lieu de travail constructif, où l'on doit s'affranchir de la majorité fédérale. C'est un lieu de rencontre entre les différents niveaux de pouvoir où, par définition, les majorités ne sont pas les mêmes, et le vote ne devrait donc pas être un vote majorité contre opposition. Or, c'est comme cela que j'avais interprété votre vote, peut-être à tort.

Aujourd'hui, on se retrouve un peu dans la situation contraire, c'est-à-dire que la majorité fédérale s'est très clairement ressoudée autour de cette recommandation 9. Je le regrette profondément car le président de la commission, M. Vanackere, ou d'autres personnes, dont notre collègue M. Wahl, sont régulièrement intervenus pour insister sur le fait qu'au Sénat, ce n'est pas la majorité fédérale qui compte. Pour que le Sénat rencontre ses objectifs, il est vrai que la majorité fédérale ne doit pas compter. Cette recommandation pose évidemment problème parce que, si elle était soumise aux différents gouvernements ou aux différents parlements régionaux, il n'y aurait jamais d'unanimité ou de majorité sur

kunnen zijn over de gebruikte formulering. Deze aanbeveling is dus een beetje een coup de force, die een standpunt dat tijdens de onderhandeling werd ingenomen, duidelijk maakt, maar die de politieke onderhandelingen niet vergemakkelijkt. Ik kan deze aanbeveling in elk geval niet steunen, dat is ook de reden waarom ik me in de commissie bij de stemming heb onthouden.

Het is spijtig. U hebt nog wat werk, mevrouw de voorzitter, om ervoor te zorgen dat we onafhankelijk werken van de federale meerderheid-oppositielogica en een logica volgen die erop gericht is constructief werk te leveren; wat op bepaalde momenten ook gebeurt.

We hebben nog een bezwaar met betrekking tot het klimaatexpertisecentrum. Het voorstel vloeit voort uit een resolutie die in de Kamer werd aangenomen. Het is belachelijk een kortsluiting te veroorzaken tussen de Nationale Klimaatcommissie (NKC) en het interfederaal expertisecentrum over het klimaat. De NKC heeft een rol te spelen, het zijn experts, maar het centrum heeft geen eigen middelen, met een team van onderzoekers en proactieve werkmethoden. Het is een ontmoetingsplaats tussen de administraties en de ministeriële kabinetten om de politieke onderhandelingen voor te bereiden voor de verdeling van de klimaatdoelstellingen. De formulering die beide instanties bijeenbrengt, lijkt me kwetsend voor de NKC en niet werkbaar.

Tot slot verbaast het mij dat onze cdH-collega's in de plenaire vergadering enkele amendementen indienen. In theorie kan men amendementen in de voltallige vergadering indienen, maar ik zou willen weten wat de te volgen procedure is, want dit is nog nooit gebeurd. Het systematisch indienen van amendementen in de plenaire vergadering betekent een totale verandering van de dynamiek. Wij willen ook graag amendementen indienen, maar op die manier riskeren we het aantal amendementen gevoelig te verhogen en het werk van de commissie over te doen.

In dat opzicht ben ik een beetje sceptisch, want dit is een bijzondere situatie.

Als we een speciale rol voor de Senaat willen definiëren, de meerderheid-oppositielogica op federaal niveau willen bestrijden en een andere werkmethode in onze assemblee willen hanteren, dan moeten we ons misschien afvragen of het verantwoord is nog amendementen in de plenaire vergadering in te dienen, terwijl het verslag al krachtens verschillende stemmingen en verschillende opeenvolgende amendementen werd aangenomen om tot aanbevelingen te komen, die eveneens door de meerderheid werden aangenomen. Een gemeenschappelijke visie is in dezen belangrijk.

De heer Yves Evrard (MR). – *Ik wil eerst mijn collega's bedanken, bij wie ik mij pas heb vervoegd toen de werkzaamheden al aan de gang waren, en in het bijzonder de voorzitter, de heer Vanackere, die bijzondere aandacht heeft besteed aan alle opmerkingen en bedenkingen tijdens de werkzaamheden.*

Ik dank ook de diensten en het secretariaat van de commissie die, ondanks de zware materie en de uiteenlopende gedachtewisselingen, erin geslaagd zijn van elke werkvergadering een samenvatting te maken die onze gedachtewisselingen getrouw weergaf.

la formulation utilisée. C'est donc une recommandation qui est un peu un coup de force, qui traduit un point de vue dans la négociation mais qui ne va pas aider à mieux faire fonctionner les négociations politiques. En ce qui me concerne en tout cas, je ne peux pas la soutenir; c'est la raison pour laquelle je me suis abstenu en commission.

C'est dommage. Vous avez encore un peu de travail, Madame la présidente, pour faire en sorte que nous nous affranchissions de la logique majorité-opposition fédérale et que nous soyons vraiment dans une logique de travail constructive, qui est d'ailleurs la nôtre à certains moments.

Nous avons aussi un autre regret, concernant le centre d'expertise climatique. Cette proposition résultait effectivement d'une résolution adoptée par la Chambre. Il est assez ridicule de provoquer un court-circuit entre la Commission nationale Climat (CNC) et le centre interfédéral d'expertise climatique. La CNC a son rôle à jouer; ce sont des experts, mais ce n'est pas un centre avec des ressources propres, avec un réseau de chercheurs, avec des méthodes de travail proactives, mais un lieu de rencontre entre les administrations et les cabinets ministériels pour préparer la négociation politique sur la répartition des objectifs climatiques. La formulation qui rassemble les deux instances me paraît à la fois blessante pour la CNC et peu praticable.

Mme Maes complétera mes propos mais, pour terminer, je m'étonne du fait que nous ayons reçu, en séance, quelques amendements de nos collègues du cdH. En théorie, on peut déposer des amendements en séance plénière, mais j'aimerais savoir quelle sera la procédure suivie car, en fait, c'est une première. Si des amendements sont systématiquement déposés en séance plénière, la dynamique de celle-ci en sera tout à fait modifiée. Il est certain qu'en ce qui nous concerne, nous aurons aussi des amendements à déposer. On risque ainsi, pour les prochaines séances, de voir augmenter considérablement le nombre d'amendements et d'assister à la répétition du travail mené en commission.

Je suis un peu sceptique à cet égard car nous sommes ici dans une situation particulière.

Si nous voulons définir un rôle spécial pour le Sénat, lutter contre cette logique majorité-opposition à l'échelon fédéral et privilégier un autre mode de fonctionnement pour notre assemblée, nous devons peut-être nous demander s'il est judicieux d'encore déposer des amendements en séance plénière, alors que le rapport a été adopté au terme de plusieurs votes et de plusieurs amendements successifs, pour aboutir à des recommandations, elles aussi, adoptées à la majorité. Il importe en tout cas d'avoir une vision commune sur le sujet.

M. Yves Evrard (MR). – Permettez-moi tout d'abord de remercier mes collègues, que j'ai rejoints en cours de travaux, et notamment le président Vanackere, qui n'est pas présent en ce moment mais qui a en tout cas porté une attention particulière à l'ensemble des remarques et réflexions formulées lors de ces travaux.

Je remercie aussi particulièrement les services et le secrétariat de commission qui, malgré une matière dense et des échanges variés, sont parvenus à produire, à chaque réunion de travail, une synthèse fidèle de nos échanges.

Ik onderschrijf nu al de woorden van de heer Henry over het eventueel indienen van amendementen tijdens deze vergadering. Dat doet inderdaad een methodologisch probleem rijzen en het zou een precedent kunnen scheppen voor de organisatie van onze werkzaamheden in de toekomst.

Het klimaat is een belangrijk onderwerp, waarover alle burgers van ons land bekommerd zijn, maar dat ook grote interesse wekt buiten onze grenzen. In enkele jaren tijd is de klimaatverandering een probleem geworden dat de hele wereld aangaat. Het is dus normaal dat er in het beleid op alle vlakken rekening mee wordt gehouden. Als bewijs daarvan vermeld ik de recente verklaringen van de nieuwe president van Amerika, die, ook al kunnen ze ons terecht zorgen baren, aantonen dat alle Staten rekening moeten houden met dat aspect in hun algemeen beleid.

Een belangrijk element in dat verband is het Klimaatakkoord van Parijs, dat men als historisch kan bestempelen in twee opzichten: enerzijds omdat dat akkoord het eerste universele wettelijk bindende klimaatakkoord is, en anderzijds omdat 197 landen erin geslaagd zijn tot een ambitieus akkoord te komen voor de planeet.

Dankzij die stap vooruit werken veel landen vandaag strategieën uit voor een koolstofarme groei en voor de aanpassing aan klimaatveranderingen.

België heeft ervoor gekozen dat akkoord om te zetten in de praktijk via het geïntegreerde nationaal energie- en klimaatplan, of nog door het opstarten van een nationaal debat over de koolstofprijs.

De klimaatveranderingen zijn geen hypothetische vooruitzichten voor een verre toekomst. Getuige daarvan zijn bijvoorbeeld de recent gepubliceerde artikelen over de klimaatverandering in sommige media, of het laatste verslag van het Europees Milieuagentschap, dat de impact van de extreme klimaatveranderingen voor België op meer dan drie miljard euro tussen 1980 en 2013 schat, wat uiteraard niet onbeduidend is.

We moeten vaststellen dat een intra-Belgisch klimaatakkoord over de te bereiken doelstellingen tegen 2020 zeer moeizaam tot stand is gekomen. De discussies zijn gestart in 2008 en ondertussen werd de Nationale Klimaatcommissie (NKC) achtereenvolgens voorgezeten door zowel de federale Staat als de drie Gewesten. Die gesprekken, waarin een institutionele crisis nooit ver weg was, werden in december 2015 afgerond met een politiek akkoord en het samenwerkingsakkoord van 12 oktober 2016 tussen de federale Staat en de deelstaten.

De klimaatproblematiek is dus belangrijk en we moeten berekend zijn op de uitdagingen. Het overleg tussen de verschillende bevoegdheidsniveaus is essentieel. In die zin beveelt het verslag aan dat de Gewesten en de federale overheid zoveel mogelijk blijf geven van samenwerking en coherentie in hun klimaatbeleid door het mutualiteitsprincipe in dat verband toe te passen. Bovendien moet de permanente dialoog tussen de federale Staat en de Gewesten versterkt worden, en moet ze verlopen via de Nationale Klimaatcommissie.

Wat de Nationale Klimaatcommissie betreft, werden verschillende elementen onder de aandacht gebracht. De

Je souscris d'emblée aux propos que M. Henry vient d'évoquer concernant le dépôt éventuel d'amendements au cours de cette séance. Cela pose effectivement question quant à la méthodologie et cela pourrait créer un précédent pour l'organisation future de nos travaux.

Le climat est un sujet majeur qui préoccupe tous les citoyens de notre pays, mais qui suscite aussi un grand intérêt au-delà de nos frontières. L'enjeu est mondial. En l'espace de quelques années, les changements climatiques sont devenus l'affaire de tous. Il est donc normal et évident qu'ils soient pris en compte dans toutes les politiques que nous menons. J'en veux pour preuve les récentes déclarations du nouveau président américain qui, même si elles peuvent légitimement nous inquiéter, démontrent la nécessité, pour tous les États, de prendre en compte cet aspect dans leur politique globale.

Un élément important à cet égard est l'Accord de Paris, que l'on peut qualifier d'historique à deux égards: d'une part, parce qu'il s'agit du premier traité climatique universel légalement contraignant et, d'autre part, parce que le traité regroupe 197 États qui sont parvenus à un accord ambitieux pour la planète.

Grâce à cette avancée, de nombreux pays élaborent aujourd'hui des stratégies de développement bas carbone et d'adaptation aux changements climatiques.

La Belgique a choisi d'opérationnaliser cet accord par le biais notamment du Plan national énergie-climat intégré, ou encore par le lancement d'un débat national sur le prix du carbone.

Les changements ne sont pas une perspective si lointaine et hypothétique. En attestent par exemple les articles récemment publiés à ce sujet dans certains médias, ou encore le dernier rapport de l'Agence européenne pour l'environnement, selon lequel l'impact des événements climatiques extrêmes pour la Belgique se chiffrait à plus de 3 milliards d'euros entre 1980 et 2013, ce qui n'est évidemment pas anodin.

Force est de constater qu'il a été laborieux de parvenir à un accord climatique intrabelge sur les objectifs à atteindre d'ici 2020. Les discussions ont débuté en 2008 et ont vu se succéder à la fois l'État fédéral et les trois Régions à la présidence de la Commission nationale Climat (CNC). Émaillées de l'une ou l'autre crise institutionnelle, ces discussions se sont achevées en décembre 2015 par la conclusion d'un accord politique et de l'accord de coopération du 12 octobre 2016 entre l'État fédéral et les entités fédérées.

La problématique climatique est donc importante et nous devons être à la hauteur des enjeux. La concertation entre les différents niveaux de pouvoir est essentielle. En ce sens, le rapport recommande que les Régions et l'autorité fédérale fassent preuve d'un maximum de coopération et de cohérence dans leur politique climatique en appliquant à cet égard le principe de mutualité. De plus, le dialogue continu entre l'État fédéral et les Régions doit être renforcé, et ce au travers de la Commission nationale Climat (CNC).

En ce qui concerne la Commission nationale Climat, plusieurs éléments ont été mis en lumière. Son fonctionnement n'est pas optimal et ses tâches sont parfois exécutées de manière partielle; cela s'explique sans doute par leur diversité et leur nombre. On constate aussi que les réunions de communication

werking van de commissie is niet optimaal en de taken worden soms slechts gedeeltelijk uitgevoerd. Dat is wellicht te verklaren door de verscheidenheid van de taken en de omvang ervan. We zien ook dat er te weinig vergaderingen worden gehouden. Verschillende aspecten kunnen dus worden verbeterd.

Die vaststelling lag aan de basis van een aantal aanbevelingen over de werking van de Nationale Klimaatcommissie, in het bijzonder over de noodzaak het akkoord van 2002 ten volle uit te voeren, en een langetermijnvisie en een routekaart voor het gezamenlijke klimaatbeleid te laten uitwerken door de NKC. Het gaat erom een bestaande structuur te versterken en geen nieuw instrument in het leven te roepen. Als reactie op wat de heer Henry daarnet zei, wil ik toch opmerken dat beide aspecten niet onvereenigbaar zijn. Het is in ieder geval wenselijk dat we onze krachten centraliseren. De oprichting van een instrument zal misschien een bijkomende last meebrengen en zal nieuwe expertise vereisen. Ook de synchronisatie met de bestaande operatoren zal nog ingewikkelder worden.

Andere aanbevelingen beantwoorden aan een grotere transparantie binnen de NKC. Ook wordt de NKC verzocht een jaarverslag op te stellen over haar activiteiten, en de agenda's, de documenten en verslagen van de verschillende vergaderingen online te zetten. Volgens MR komt het erop aan die instelling, die essentieel is voor de samenwerking tussen de federale Staat en de Gewesten op het vlak van de strijd tegen de klimaatwijzigingen, te versterken.

Minister Marghem, die de NKC voorziet in 2016, heeft trouwens gewezen op het belang ervan en omschreef de commissie als het centrale orgaan waarin alle evaluaties, projecties en verslagen over het nationale klimaatbeleid passeren. De minister is van mening dat de evaluaties en de verslagen van die instelling niet enkel bestemd zijn voor een Europees en internationaal publiek, maar ook voor de verschillende betrokken Belgische onderhandelaars. De informatie die op dat niveau wordt verzameld, is duidelijk ook van nationaal belang en de actoren inzake klimaat moeten de eersten zijn die ervan in kennis worden gesteld.

Bovendien voorziet het institutionele akkoord van de zesde staatsvorming in een betere werking van de NKC, enerzijds, en in een versterking van de rol ervan, anderzijds.

We zijn tevreden dat al die elementen in het verslag werden opgenomen. Een ander positief punt is de verwijzing naar de invoering van een uniek coherent systeem van monitoring en rapportering. Dat is vanzelfsprekend, maar soms is het nuttig dat te herhalen.

Tot slot wil ik de aandacht vestigen op de aanbevelingen om een interparlementair overlegorgaan op te richten waarin de gewestelijke en federale volksvertegenwoordigers en de senatoren elkaar kunnen ontmoeten en standpunten kunnen uitwisselen over het klimaatbeleid. Men zou aldus de publieke mandatarissen met de meeste kennis over dat onderwerp kunnen samenbrengen, wat een grotere efficiëntie in de benadering van die complexe problematiek waarborgt.

We moeten de huidige en toekomstige uitdagingen op nationaal niveau aangaan, en die aanpak moet gebaseerd zijn op een coördinatie tussen de verkozenen van de verschillende

sont trop rares. Plusieurs aspects pourraient donc être améliorés.

Face à ce constat, le rapport d'information énonce une série de recommandations concernant le fonctionnement de cet outil, notamment la nécessité de mettre pleinement en œuvre l'accord de 2002, l'élaboration par la CNC d'une vision à long terme et d'une feuille de route relative à la politique commune en matière de climat. Il s'agit, en fait, de renforcer une structure existante et non de créer un nouvel outil. Toutefois, en réaction à ce que vient de dire M. Henry, les deux aspects ne sont pas incompatibles. Il est en tout cas souhaitable de centraliser nos efforts. La création d'un outil entraînera peut-être une charge supplémentaire et nécessitera une expertise nouvelle ainsi qu'une synchronisation encore plus complexe avec les opérateurs existants.

D'autres recommandations répondent à la nécessité de renforcer la transparence au sein de la CNC et invitent celle-ci à établir un rapport annuel faisant état de ses activités et à mettre en ligne les ordres du jour, les documents et les rapports des différentes réunions. Selon le MR, il importe de renforcer cette institution essentielle pour la coopération entre l'État fédéral et les Régions dans le domaine de la lutte contre les changements climatiques.

Par ailleurs, la ministre Marghem, qui présidait la CNC en 2016, a insisté sur l'importance de celle-ci: «Elle est l'organe central par lequel transitent toutes les évaluations, projections et rapports relativement à la politique climatique nationale». La ministre estime que les évaluations et les rapports de cette institution ne sont pas uniquement destinés à une audience européenne et internationale mais s'adressent aussi aux différents interlocuteurs belges concernés. Il est clair que les informations collectées à ce niveau présentent aussi un intérêt national et doivent pouvoir être communiquées en primeur aux acteurs en matière de climat.

En outre, l'accord institutionnel de la sixième réforme de l'État prévoyait, d'une part, d'améliorer le fonctionnement de la CNC et, d'autre part, de renforcer son rôle.

Nous nous réjouissons que tous ces éléments aient été intégrés dans le rapport. Un autre point positif est la référence à la mise en place d'un système unique de monitoring et de rapportage cohérent. C'est une évidence qu'il est parfois bon de rappeler.

Enfin, je voudrais aussi mettre l'accent sur les recommandations prévoyant la création d'un organe de concertation interparlementaire, qui devrait permettre aux députés régionaux et fédéraux ainsi qu'aux sénateurs de se rencontrer et d'échanger leurs points de vue sur la politique climatique. On pourra ainsi réunir les mandataires publics qui ont la meilleure connaissance du sujet, gage d'une plus grande efficacité dans l'approche de cette problématique complexe.

Face aux enjeux présents et futurs, il faut adopter une approche à l'échelon national, basée sur une coordination entre les élus des différentes entités du pays. Quel que soit le lieu choisi, et le Sénat offre d'ailleurs de nombreux avantages, je vois en la nécessité de collaborer au sein d'un organe de concertation interparlementaire une réelle opportunité de travailler ensemble et surtout de manière efficace. Face à l'urgence climatique et aux défis qui se posent à notre pays et

entiteiten van het land. Welke plaats ook wordt gekozen – en de Senaat biedt trouwens talrijke voordelen – ik zie in de noodzaak tot samenwerking binnen een interparlementair overlegorgaan een echte kans om samen te werken en vooral om op een efficiënte manier samen te werken. Ten aanzien van het dringende klimaatprobleem en de uitdagingen waarvoor ons land en de Gewesten staan, hebben we in ieder geval geen andere keuze dan aan een constructieve samenhang te werken om de toekomstige generaties een waardig, duurzaam en zo gelukkig mogelijk leven te waarborgen.

Mevrouw Véronique Waroux (cdH). – Het klimaat is een breed onderwerp, waarover zoveel te zeggen is. Ik zou willen beginnen met enkele belangrijke thema's van de klimaatproblematiek in herinnering te brengen: het smelten en het verzwakken van de ijskap, het smelten van de permafrostlaag en het versneld vrijkomen van het methaan, de weer opgestarte winning van fossiele brandstoffen, terwijl deze juist beëindigd zou moeten worden, de fenomenen van klimaatstoornissen die samengaan met stormen en overstromingen, de middelen tot veiligstelling die op wereldschaal worden ingezet, de miljoenen klimaatvluchtelingen die onze planeet reeds telt, de aantasting van de luchtkwaliteit en het verlies aan biodiversiteit ... Kortom, wij onthouden dat er dringend ingegrepen moet worden, en deze urgentie is weinig aanwezig bij de Belgische bewindvoerders. In dit verband verwijst ik naar de uitstekende documentaire *Before the Flood* van Leonardo DiCaprio, die uitnodigt te stemmen voor "leiders die de klimaatverandering bestrijden".

Men moet weten dat de debatten inzake klimaat meestal elders plaatsvinden, zoals de COP van de VN, waar elk land een stem in het kapittel heeft. Onze taak als vertegenwoordigers van de deelstaten bestaat erin ertoe bij te dragen dat België met één stem kan spreken.

Tijdens de hoorzittingen die in de klimaatcommissie van de Senaat werden georganiseerd, hebben wij gedurende maanden horen spreken over verwachtingen, planning, overleg, samenwerking, verdeelsleutels, evaluatiemethoden en sanctiemechanismen, kortom, alle mogelijke en denkbare strategieën om ertoe te komen dat vier ministers bevoegd voor klimaat met elkaar zouden spreken, naar elkaar zouden luisteren en bovenal zouden overeenkomen over een problematiek die al te vaak op het achterplan van de politieke prioriteiten wordt geplaatst.

Zoals we konden vaststellen, bestaan alle instrumenten reeds die ervoor zorgen dat de strijd tegen de klimaatopwarming op een effectieve en gelijk verdeelde manier kan worden gevoerd. Inderdaad beschikken wij over deskundige experts, over gegevens, over een overlegorgaan dat "Nationale klimaatcommissie" heet en waarvan de organisatiewijze en de functies zijn vastgelegd; wij beschikken tevens over een aandachtige civiele maatschappij en zelfs over financiële middelen die gemobiliseerd konden worden.

Wat is ondanks dit alles het bilan van de toestand zoals die uit de hoorzittingen is gebleken? Onze experts en ministers plegen weinig overleg en doen dat hoofdzakelijk met het oog op internationale topontmoetingen, onze gegevens zijn slecht geconsolideerd, de civiele maatschappij krijgt geen toegang tot de gegevens, wij krijgen weinig benijdenswaardige prijzen

aux Régions, nous n'avons de toute façon pas d'autre choix que d'œuvrer à une cohésion constructive afin de garantir aux générations futures une vie digne, durable et la plus heureuse possible.

Mme Véronique Waroux (cdH). – Le climat est un vaste sujet sur lequel il y a tant à dire. Je voudrais commencer par rappeler quelques thèmes-clés de la problématique climatique: la fonte de la calotte glaciaire et son grisonnement, la fonte du permafrost et le dégagement accéléré de son méthane, l'exploitation des énergies fossiles qui est relancée alors qu'elle devrait au contraire être stoppée, les phénomènes d'emballement climatique qui s'accompagnent de tempêtes et d'inondations, les moyens de sécurisation mis en place à l'échelle mondiale, les millions de déplacés climatiques que compte déjà notre planète, la dégradation de la qualité de l'air et la perte de la biodiversité... Bref, nous retiendrons l'urgence d'agir, qui semble peu habiter les décideurs belges. À ce sujet, je vous renvoie vers l'excellent documentaire *Avant le déluge* produit par Leonardo DiCaprio, qui invite à voter pour «des dirigeants qui combattent les changements climatiques».

Il faut savoir que les débats en matière de climat interviennent pour la plupart dans d'autres lieux, comme les COP de l'ONU où chaque pays a voix au chapitre. Notre rôle en tant que représentants des entités fédérées est précisément de contribuer à ce que la Belgique puisse parler d'une seule voix.

Lors des auditions organisées au sein de la commission Climat du Sénat, nous avons entendu parler pendant des mois d'anticipation, de planification, de concertation, de coopération, de clés de répartition, de méthodes d'évaluation et *in fine* de mécanismes de sanction, bref de tous les stratagèmes possibles et imaginables pour veiller à ce que quatre ministres en charge du climat se parlent, s'écoutent et surtout s'entendent sur une thématique bien trop souvent reléguée dans l'arriéré de l'agenda des priorités politiques.

Comme nous avons pu le constater, tous les outils existent en réalité déjà pour s'assurer que le travail soit fait en matière de lutte effective et répartie contre le réchauffement climatique. En effet, nous avons des experts qualifiés, des données, un organe de concertation dénommé «Commission nationale Climat» dont le mode d'organisation et les fonctions sont définis; nous avons aussi une société civile attentive et même des moyens financiers qui attendaient d'être mobilisés.

Malgré tout cela, quel est le bilan de la situation que nous pouvons tirer des auditions? Nos experts et ministres se concertent peu et essentiellement pour les sommets internationaux, nos données sont mal consolidées, la société civile est tenue à l'écart de l'information, nous recevons des prix internationaux peu envieux, comme le Prix Fossile, car nous ne respectons pas nos engagements internationaux, tout cela pendant que plus de 300 millions d'euros restent bloqués pendant des mois sur un compte faute d'un accord de répartition.

toebedeeld, zoals de prijs “Fossiel van de Dag”, omdat we onze internationale verbintenissen niet nakomen, en dit alles terwijl meer dan 300 miljoen euro gedurende maanden op een rekening geblokkeerd blijven bij gebrek aan een akkoord over de verdeling.

De vraag was dus te weten wat wij als senatoren konden doen. Om de uitspraak van een van onze oud-collega's te parafraseren: “hoe kunnen we de paarden doen drinken eens we ze naar de rivier hebben gebracht?”

Los van de gebruikelijke aanbevelingen, lijken ons meerdere elementen hier van cruciaal belang te zijn, te weten het besef van de uitdagingen, het besef van de opportuniteiten, het vertrouwen tussen de gesprekspartners, de transparantie en, ten slotte, de vrees voor de sancties.

Ik moet met spijt vaststellen dat deze elementen niet allemaal in het rapport voorkomen.

Wat het besef van de uitdagingen betreft, zouden wij een aanbeveling willen toevoegen over de volle participatie van de verschillende deelstaten aan de internationale klimaatfinancieringsfondsen, een financiering die nieuw moet zijn en die bovenop de openbare ontwikkelingshulp moet komen, zoals dat reeds werd onderlijnd door onze collega's van de PS. Dat we onszelf verliezen in onderlinge twisten is één zaak; een andere zaak, vele malen erger, is dat we hierdoor de slechte leerlingen inzake internationale solidariteit blijken, zoals in het verleden reeds herhaaldelijk geschiedde. Inderdaad, dit knaagt aan onze geloofwaardigheid en aan onze verantwoordelijkheidszin. Het lijkt ons dan ook evident te herinneren aan het belang om onze interne strubbelingen te overstijgen teneinde onze verbintenissen te respecteren.

De meerderheid heeft er echter anders over beslist door tegen te stemmen. Daarom dienen we vandaag amendement 1, teneinde de internationale financiering in dit rapport over de verdeling van de klimaatspanning te integreren. Het betreft een toegevoegd gedeelte in de bijdrage inzake het klimaat tussen de punten 6 en 9. We hebben deze amendementen ingediend wegens de laattijdige ontvangst van het eindrapport.

Wat de meerderheid betreft, breng ik in herinnering dat we, niettegenstaande de protesten van onze commissievoorzitter, die binnen de Senaat de noties van meerderheid en minderheid afwees, verschillende voorbeelden van deze feitelijke toestand hebben gezien op het moment van de stemming, toen de N-VA-senator niet aarzelde te gaan staan om de MR uit te leggen hoe ze diende te stemmen. Wat het besef van de uitdagingen aangaat, is het dus een beetje mislukt.

Wat de opportuniteiten aangaat, denk ik terug aan de hoorzittingen met de vertegenwoordigers van Greenpeace en het NCOS-11.11.11, die ons zeiden dat men moest stoppen met uitsluitend over de verdeling van de inspanningen te praten. Het is niet erg motiverend om de structurele wijzigingen die aan onze maatschappij moeten worden aangebracht teneinde onze negatieve impact op onze planeet te verminderen, uitsluitend als een last te beschouwen waarvan het gewicht onder de deelstaten moet worden verdeeld. Het is beter te spreken over de verdeling van opportuniteiten. Laten we ons concentreren op de nieuwe

La question était donc de savoir ce que nous pouvions faire en tant que sénateurs. Ou, pour paraphraser une expression d'un de nos anciens collègues, «lorsque nous avons amené les chevaux à la rivière, comment les forcer à boire?»

À cet égard, outre les recommandations d'usage, plusieurs éléments nous ont semblé cruciaux, à savoir la conscience des enjeux, la conscience des opportunités, la confiance entre les interlocuteurs, la transparence et, enfin, la crainte des sanctions.

Je suis au regret de constater que ces éléments ne figurent pas tous dans le rapport.

Concernant la conscience des enjeux, nous souhaitons insérer une recommandation sur la pleine participation des différentes entités aux fonds de financement internationaux pour le climat, un financement qui devait être nouveau et additionnel à l'aide publique au développement, comme cela a déjà été souligné par nos collègues du PS. C'est une chose que nous nous perdions dans nos guéguerres internes, mais c'en est une autre, autrement plus grave, de passer à cause de cela pour des mauvais élèves en matière de solidarité internationale, comme cela nous est arrivé à plusieurs reprises par le passé. En effet, cela égratigne notre crédibilité et notre sens des responsabilités. Il nous paraissait dès lors évident de rappeler l'importance de dépasser nos difficultés internes pour respecter nos engagements.

Mais la majorité en a décidé autrement en votant contre, d'où notre amendement numéro 1 déposé ce jour pour intégrer le financement international dans ce rapport sur la répartition de l'effort climatique. Il s'agit d'une partie ajoutée dans la contribution en matière climatique entre les points 6 et 9. Nous avons introduit ces amendements en raison de la réception tardive du rapport final.

En parlant de majorité, je rappelle que malgré les protestations de notre président de commission, qui refusait les notions de majorité et de minorité au sein du Sénat, nous avons eu de multiples illustrations de cet état de fait au moment de la plupart des votes, durant lesquels le sénateur N-VA n'hésitait pas à se lever pour aller expliquer au MR ce qu'il convenait de voter. Pour la conscience des enjeux, c'est donc un peu raté.

Quant aux opportunités, je repense aux auditions des représentants de Greenpeace et du CNCND 11.11.11, qui nous ont dit qu'il fallait cesser de parler uniquement de partage des efforts. Il n'est pas très motivant d'envisager seulement les changements structurels à apporter à notre société pour diminuer notre impact négatif sur notre planète comme un fardeau dont il faut répartir la charge entre les entités. Il vaut mieux parler de partage des opportunités. Concentrons-nous sur les possibilités nouvelles en termes de qualité de vie, de santé, d'économie nouvelle, de mobilité adaptée, etc. et choisissons de nous faire concurrence pour le titre de meilleur élève. Avons-nous suffisamment insisté sur l'importance de la terminologie et sur l'importance de changer le paradigme actuel à travers nos recommandations?

J'en viens à la confiance entre les interlocuteurs. Il s'agit d'un élément qui ne se décrète pas mais qui se gagne.

Qu'avons-nous vu? Heureusement, grâce à la lucidité du président de la commission, la recommandation d'un parti nationaliste sur une application de l'objectif belge en matière

mogelijkheden inzake levenskwaliteit, gezondheid, nieuwe economieën, aangepaste mobiliteit, enzovoort en laten we ervoor kiezen te strijden voor de titel van de beste leerling. Hebben wij voldoende de nadruk gelegd op het belang van de terminologie en op het belang van het wijzigen van het huidige paradigma middels onze aanbevelingen?

Ik kom tot het vertrouwen tussen de gesprekspartners. Het betreft een element dat zich niet laat decreteren, maar dat gewonnen dient te worden. Wat hebben we gezien? Gelukkig werd een aanbeveling van een nationalistische partij over een toepassing van de Belgische doelstelling inzake broeikasgasreductie op alle deelstaten, ongeacht hun specificiteit, ternauwernood afgewezen dankzij de scherpzinnigheid van de commissievoorzitter. Dat is een nagel minder aan de doodskist van het vertrouwen.

Onmiddellijk daarna werd echter een nieuwe nagel ingeklopt, aangezien de Senaat aanbeveelt om de CO₂-veilingopbrengsten te verdelen a rato van de absolute reductie van de verschillende entiteiten. Het is van geen belang of de vermindering van een ton CO₂ in een Gewest vijf of tien maal duurder is dan in een ander Gewest. De toegezegde inspanning en de ingezette middelen om de doelstelling te bereiken zullen in geen geval worden beloofd. Is dat rechtvaardig, is dat billijk? Wij denken het niet.

Wij nemen de beslissing om de enige wortel waarover wij beschikken om het paard tot drinken aan te zetten, weg te werpen door uitsluitend rekening te houden met de reductie van de CO₂-uitstoot, en niet met de inspanningen inzake de productie van hernieuwbare energie of de bijdrage tot de internationale financieringen. Alle elementen die aan de basis lagen van het samenwerkingsakkoord worden tenietgedaan voor toekomstige arbitrages. Dat is een context die naar onze mening geen al te beste vooruitzichten op een gezonde toekomstige samenwerking biedt.

Eerder dan tot misprijzen, roepen wij op tot wederzijds respect dat noodzakelijk is voor een solidaire betrachtting van gemeenschappelijke belangen. Vandaag dat wij vandaag ons amendement nummer 2 indienen, strekkende tot een billijker omschrijving van de veilingopbrengsten van de CO₂-quota. “Aanbeveling 11” in het door ons ingediende amendement is in de laatste versie “aanbeveling 9” geworden.

Ik kom tot de transparantie. Meerdere malen werd ons gewezen op de moeilijkheden van de civiele maatschappij om via de ngo's op de hoogte te worden gebracht van de agenda en de inhoud van de besprekingen. We zagen het: de tussenkomst van buitenaf en de druk van deze bezorgde en gewetensvolle publieke opinie was een doorslaggevend element in de totstandkoming van een akkoord. Het is bijgevolg van fundamenteel belang dat de informatie snel en integraal beschikbaar is, en dat ze wordt geactualiseerd.

Wij juichen de oprichting van een interparlementair overlegorgaan toe, een permanente structuur waar volksvertegenwoordigers, verkozenen van de deelstaatarlamenten en senatoren minstens twee maal per jaar bijeenkomen om de klimaatpolitiek te onderzoeken en te debatteren over de gerealiseerde of nog te realiseren vooruitgang.

De Senaat stelt bijzonder concrete opdrachten voor: voorstelling van het jaarrapport van de Nationale

de réduction des gaz à effet de serre à toutes les entités, quelles que soient leurs spécificités, a été refusée de justesse. Cela fait un clou en moins dans le cercueil de la confiance.

Mais un autre clou a été planté toute de suite après puisque le Sénat recommande de répartir le produit des enchères de quotas de CO₂ au prorata de la réduction en termes absolus des différentes entités. Peu importe si la réduction d'une tonne de CO₂ coûte cinq ou dix fois plus cher dans une Région que dans une autre. L'effort consenti et les moyens mis en œuvre pour atteindre l'objectif ne seront nullement récompensés. Est-ce juste, est-ce équitable? Nous ne le pensons pas.

La seule carotte dont nous disposons pour inciter les chevaux à boire, nous décidons de la brûler uniquement sur la réduction d'émissions de CO₂ sans tenir compte des efforts en matière de production d'énergies renouvelables et de la contribution aux financements internationaux. Tous les éléments qui ont servi de base à l'accord de coopération actuel sont balayés pour les arbitrages futurs. Voilà un contexte qui ne nous semble pas de bon augure pour susciter une saine coopération à l'avenir.

Plutôt que le mépris, nous en appelons à un respect mutuel indispensable à la poursuite solidaire d'intérêts communs, d'où notre amendement numéro 2 introduit ce jour pour une écriture plus équitable sur le produit des enchères des quotas de CO₂. La «recommandation numéro 11» indiquée dans l'amendement que nous avons introduit, est devenue «recommandation numéro 9» dans la dernière version.

J'en arrive à la transparence. Les difficultés de la société civile via les ONG à être informée de l'agenda et du contenu des discussions nous sont revenues à plusieurs reprises. Nous l'avons vu, l'intervention extérieure, la pression de cette opinion publique concernée et consciencieuse, a été un élément déterminant dans la conclusion d'un accord. Il est donc fondamental que l'information soit disponible intégralement, rapidement et qu'elle soit actualisée.

Nous saluons la création d'un organe de concertation interparlementaire, structure permanente dans laquelle se réuniront, au moins deux fois par an, les députés de la Chambre des représentants, des députés des parlements régionaux et des sénateurs, pour examiner la politique climatique et débattre des avancées réalisées ou à réaliser.

Le Sénat propose des missions très concrètes: présentation du rapport annuel de la Commission nationale Climat, auditions du président du comité de concertation et des ministres concernés, présentation du projet de Plan intégré national en matière d'énergie et de climat 2030.

Ces questions ont trop souvent été confisquées aux parlementaires, réduits à devoir essayer d'obtenir quelques éléments auprès des ministres, via des questions souvent laissées sans réponse.

Cependant, nous devons regretter qu'il ait été explicitement demandé par la N-VA de ne pas préciser que cet organe de concertation serait mis en place au Sénat dont c'est la raison même d'exister.

Une nouvelle fois, nous constatons la volonté de certains de ne pas vouloir doter le Sénat de missions importantes. S'agit-il d'une bonne gestion de l'argent public que de

Klimaatcommissie, hoorzittingen met de voorzitter van het overlegcomité en met de betrokken ministers, voorstelling van het ontwerp van het geïntegreerde nationaal energie- en klimaatplan 2030.

Deze vraagstukken werden al te vaak ontnomen aan de parlementariërs, die verplicht waren te proberen enkele elementen bij de ministers los te krijgen, via vragen die al te vaak zonder antwoord bleven.

Evenwel moeten wij betreuren dat de N-VA expliciet gevraagd heeft om niet te preciseren dat dit overlegorgaan zou ingericht worden in de Senaat, die het overleg als bestaansrecht heeft.

Opnieuw stellen wij de wil van sommigen vast om de Senaat belangrijke opdrachten te ontzeggen. Betreft het een degelijk beheer van publieke middelen als men zich verzet tegen het gebruik van de lokalen, van bestaande en onderhouden infrastructuur waar competent personeel werkt? Het is duidelijk dat wij deze houding niet begrijpen en wij herhalen dat senator zijn geen beschamende ziekte is.

Wij dienen bijgevolg opnieuw amendement drie in, teneinde te preciseren dat dit overlegorgaan door onze eerbiedwaardige vergadering zal worden opgericht.

Laten we het ten slotte over de sancties hebben. Gezien de langdurigheid van het proces om de paarden tot drinken te bewegen, ondanks de smakelijke wortel van de CO₂-veilingen, werd ons meerdere malen voorgesteld om ook de stok te gebruiken. Wij hebben de stok “responsabiliseringsmechanisme” genoemd. Het mechanisme dient de reële resultaten ten opzichte van de verwachte doelstellingen financieel te sanctioneren, zowel naar omhoog als naar omlaag. Hopend dat het niet zover zal moeten komen, denken we dat een dergelijke aansporing interessant kan zijn om de doelstelling te bereiken.

Tot besluit: België heeft nood aan een ambitieuze stellingname in de strijd tegen de klimaatopwarming op Belgisch, Europees en internationaal niveau. Na uren lange hoorzittingen met stakeholders en experts, na uren lange commissiebesprekingen kunnen we enkel de te zwakke inhoud van deze tekst over een zo belangrijk onderwerp betreuren.

Zeker vallen er positieve aspecten te noteren: voorbereiding van een kalender voor de onderhandelingen van de volgende burden sharing, implementatie van alle bepalingen van het samenwerkingsakkoord van 2002, versterking van de dynamiek van de raadpleging van alle betrokken partijen, experts en ngo's, een belangrijkere voorafgaande rol en de opvolging van het overlegcomité.

Maar doorheen, met name, de verwerping van een nieuwe en additionele internationale klimaatfinanciering in dit rapport zien we het schrijnende gebrek aan ambitie van deze parlementaire meerderheid inzake de strijd tegen de klimaatopwarming. Het is erger dan een verloochening, het is een daad van sabotage, waaraan cdH niet zal deelnemen. In commissie hebben wij 26 amendementen en 7 complementaire voorstellen ingediend, die gedeeltelijk aangenomen zijn. Maar de cdH-fractie zal tegen dit rapport in zijn huidige vorm stemmen omdat het een stap terug betekent ten overstaan van het voorstel van resolutie dat in de Kamer van volksvertegenwoordigers in 2015 werd aangenomen en dat

s'opposer à l'utilisation de locaux, d'infrastructures qui existent et sont entretenus et au sein desquels travaille du personnel compétent. Nous ne comprenons décidément pas cette allergie et nous répétons qu'être sénateur n'est pas une maladie honteuse.

Nous redéposerons donc un amendement numéro trois afin de préciser que cet organe de concertation sera mis en œuvre par notre honorable assemblée.

Enfin, parlons des sanctions. Vu la longueur du processus pour parvenir à faire boire les chevaux, malgré la juteuse carotte des enchères CO₂, il nous a été suggéré, à plusieurs reprises, d'user également du bâton. Nous l'avons dénommé «mécanisme de responsabilisation» et il vise à sanctionner financièrement, à la hausse comme à la baisse, les résultats réels par rapport aux objectifs attendus. Tout en espérant ne pas devoir en arriver là, nous pensons qu'un tel incitant est intéressant pour parvenir à l'objectif.

Pour conclure, la Belgique se doit d'avoir une position ambitieuse dans la lutte contre le réchauffement climatique aux niveaux belge, européen et international. Après des heures d'audition des *stakeholders* et experts, après des heures de débat en commission, nous ne pouvons que regretter le contenu trop faible de ce texte, sur un sujet aussi important.

Certes, des aspects positifs sont à relever: préparation d'un calendrier pour la négociation du prochain *burden sharing*, mise en œuvre de toutes les dispositions de l'accord de coopération de 2002, renforcement de la dynamique de consultation de toutes les parties prenantes, experts et ONG, un rôle plus important en amont et un suivi du comité de concertation.

Mais à travers, notamment, le rejet d'un financement international climatique, nouveau et additionnel, dans ce rapport, nous voyons le manque criant d'ambition de cette majorité parlementaire en matière de lutte contre le réchauffement climatique. C'est pire qu'un renoncement, c'est un acte de sabotage auquel le cdH ne prendra pas part. En commission, nous avons introduit 26 amendements et 7 propositions complémentaires, en partie retenus. Mais le groupe cdH votera contre ce rapport en l'état, car il constitue un recul par rapport, notamment, à la proposition de résolution adoptée à la Chambre des représentants en 2015 et qui ne satisfaisait déjà pas mon parti. Le Sénat a besoin de conviction, il doit pouvoir voter des rapports ambitieux pour notre pays. Nous vous invitons donc à voter nos trois amendements qui reprennent une série de remarques et de commentaires que certains de mes collègues ont émis au cours de cette discussion.

mijn partij toen reeds niet tevreden stelde. De Senaat heeft nood aan overtuigingskracht, hij moet ambitieuze verslagen voor ons land kunnen goedkeuren. Wij nodigen dus uit om onze drie amendementen aan te nemen die een reeks van opmerkingen en commentaren herhalen die door sommige collega's in de loop van deze bespreking naar voren werden gebracht.

Mevrouw Anke Van dermeersch (VB). – Dat het intra-Belgisch besluitvormingsproces inzake *burden sharing* met betrekking tot de klimaatdoelstellingen moet worden geoptimaliseerd, is een open deur intrappen. Het heeft bijna acht jaar geduurd voor men in dit land, in december 2015, een politiek akkoord bereikte over de Europese klimaatdoelstellingen voor de periode 2013-2020. Daarna sleepte de omzetting in een samenwerkingsakkoord nog eens aan tot het Overlegcomité van 26 oktober 2016, waar het dan eindelijk werd afgeklopt.

Pas vorige maand heeft federaal energieminister Marghem haar administratie de opdracht gegeven de opbrengsten van de veiling van de CO₂-uitstootrechten te storten. Dat klimaatgeld bleef dus jarenlang geblokkeerd.

Hoe zal men voorkomen dat in de toekomst alweer een hele discussie ontstaat? Dit hele verslag staat in het licht van wat ik “het proces van de Nationale Klimaatcommissie” noem. Pagina's lang wordt brandhout gemaakt van de Nationale Klimaatcommissie, die in haar werking tal van lacunes zou vertonen. De werking van de Nationale Klimaatcommissie stoelt nochtans op het samenwerkingsakkoord van 2002, dat eigenlijk ook nagenoeg volledig een dikke onvoldoende krijgt. Tot zover het zogenoemde samenwerkingsfederalisme.

De Nationale Klimaatcommissie moet dus volledig worden heruitgevonden. Meer nog, de Senaat gaat nu de afwezigheid van het principe van de hiërarchie der normen in België oplossen en wel via aanbeveling 9, waarin staat dat de versnipperde bevoegdheid om de Belgische internationale verplichtingen inzake klimaatinspanningen te verdelen tussen verschillende entiteiten best terug wordt gebracht op het nationaal niveau. Bovendien suggereert de Senaat in aanbeveling 31 om een interparlementair overlegorgaan op te richten als een permanente structuur, waar volksvertegenwoordiging van Kamer, Senaat en de diverse gewestelijke parlementen minstens twee keer per jaar zouden samenkomen om het klimaatbeleid te volgen en de al dan niet geboekte vooruitgang te bespreken. De Nationale Klimaatcommissie zou daar zelfs moeten gaan rapporteren.

Blijkbaar smacht men ook in de Vlaamse regering naar een hernieuwde Senaat. Vlaams minister Schauvliege zei op 14 oktober 2016 in het Vlaams parlement, naar aanleiding van die onderhandelingen over de periode na 2020: “Zonder dat we exact weten wat de reductiedoelstelling is en welke kostprijs daar tegenover staat, spreken we vooraf reeds een verdeelpercentage af in de Nationale Klimaatcommissie of in het parlement, of in de Senaat, dat elk Gewest en de federale overheid op zich zou moeten nemen als er een reductiedoelstelling is of op basis van hernieuwbare energie. Dat lijkt de meest elegante manier als je zonder specifieke cijfers discussieert. Dat zorgt ervoor dat er direct klaarheid is. Dat is mijn oproep en ik heb al vaak herhaald dat dit de beste manier van werken is.”

Mme Anke Van dermeersch (VB). – *Il va de soi que le processus décisionnel intrabelge relatif au burden sharing concernant les objectifs climatiques doit être optimisé. Il a fallu près de huit ans – jusqu'en décembre 2015 – pour que, dans ce pays, l'on atteigne un accord politique sur les objectifs climatiques européens pour la période 2013-2020. Par la suite, la conversion en accord de coopération a encore pris du temps, jusqu'au Comité de concertation du 26 octobre 2016, où il a finalement été conclu.*

Le mois dernier seulement, la ministre fédérale de l'Énergie, Mme Marghem, a chargé son administration de verser les revenus de la mise aux enchères. L'«argent climatique» est donc resté bloqué pendant des années.

Comment éviter que toutes ces discussions recommencent à l'avenir? Ce rapport est à la lumière de ce que j'appelle «le procès de la Commission nationale Climat». On descend en flammes cette Commission, qui présenterait de nombreuses lacunes dans son fonctionnement. Pourtant, celui-ci repose sur l'accord de coopération de 2002, jugé lui aussi très insatisfaisant. Voilà pour le fédéralisme soi-disant de coopération.

La Commission nationale Climat (CNC) doit donc être complètement réinventée. En outre, le Sénat va maintenant résoudre l'absence de hiérarchie des normes en Belgique et ce par le biais de la recommandation 9: le Sénat recommande de restituer au niveau national la compétence morcelée concernant la répartition des obligations internationales belges en matière d'efforts climatiques entre les différentes entités. De plus, dans la recommandation 31, le Sénat recommande la création d'un organe de concertation interparlementaire qui prendrait la forme d'une structure permanente, dans laquelle se réuniraient au moins deux fois par an des députés du Parlement fédéral et des parlements régionaux pour suivre la politique climatique et débattre des avancées réalisées ou à réaliser. La CNC devrait même y présenter ses rapports.

Apparemment, le gouvernement flamand aspire aussi à un Sénat renouvelé. Le 14 octobre 2016, au Parlement flamand, la ministre flamande Schauvliege a déclaré, à propos des négociations portant sur la période postérieure à 2020, que sans connaître précisément l'objectif de réduction ni son coût, il convenait de fixer à l'avance un taux de répartition – au sein de la Commission nationale Climat ou au Parlement ou au Sénat – que chaque entité fédérée et l'autorité fédérale devraient assumer. Cela lui paraissait la façon la plus élégante de procéder, à défaut de chiffres précis, pour que la situation soit claire. Elle avait souvent répété que c'était la meilleure façon de travailler.

Je constate que le carrousel de négociation peut recommencer car il n'y a toujours pas de clé ou de taux de répartition fixe. En outre, ce n'est pas parce que la Commission nationale Climat sera renouvelée et qu'un

Ik stel vast dat de onderhandelingscarroussel opnieuw kan beginnen, want er is nog altijd geen vaste verdeelsleutel of vast verdeelpercentage. Bovendien zal een hernieuwde Nationale Klimaatcommissie en een nieuw interparlementair overlegorgaan er niet voor kunnen zorgen dat een nieuw akkoord zomaar binnen handbereik zal liggen.

Wat het aandeel hernieuwbare energie tussen de Gewesten betreft, liggen de prijzen waarvoor Vlaanderen eventueel groene energie kan kopen in Wallonië nu inderdaad eindelijk vast. Wallonië heeft nu eenmaal meer ruimte om installaties voor hernieuwbare energie te bouwen. Minister Tommelein kondigde in oktober 2016 aan dat hij samen met zijn Waalse collega Furlan een intergewestelijke werkgroep zou oprichten over hernieuwbare energie. Tegelijkertijd maakte minister Tommelein zich sterk dat Vlaanderen niet zou moeten kopen in Wallonië, maar dat Vlaanderen haar eigen doelstellingen tegen 2020 zal halen. U weet wel: de 600 windmolens. Minister Tommelein is daar volgens mij op zijn zachtst gezegd heel voluntaristisch in.

Het Vlaams Belang roept op om realistischer en ook eerlijker te zijn.

Dag na dag blijkt dat de energietransitie de mensen geld zal kosten. Loskomen van fossiele brandstoffen en CO₂-neutraal worden, heeft zijn prijs. Nu belooft de federale regering dat de drie laatst toegezegde windparkprojecten in de Noordzee het met miljarden euro's minder dan gepland zullen moeten stellen. Men zal geen over subsidiëring meer toelaten om de druk op de elektriciteitsfactuur van bedrijven en gezinnen te verlichten. Ondertussen zitten we wel met de historische erfenis die betaald zal moeten worden. Wat te denken van de door minister Marghem voorgestelde CO₂-taks? Heeft men al eens stilgestaan bij de gevolgen voor de laagste inkomens als men nu ook de aardgasprijzen in het vizier zal nemen? Tot slot moet mij van het hart dat de klimaatalarmisten vandaag blijkbaar de gelovigen zijn, en de klimaatsceptici zoals ikzelf de ketters. Thomas Henry Huxley, een negentiende-eeuwse wetenschapper, zei hierover: "Wie kennis van de natuur wil vermeerderen, weigert strikt autoriteit als zodanig te erkennen." Voor hem is scepticisme, zoals ik het bepleit, dus de hoogste plicht. Blind geloof is in dezen de enige onvergeeflijke zonde.

Mevrouw Güler Turan (sp.a). – De klimaatverandering is geen ver-van-mijn-bed-show. In 2015 en 2016 zijn op alle continenten alle hitterecords gebroken. Veel natuurrampen en ook veel conflicten vinden vandaag hun oorsprong in de klimaatverandering.

Ik kan slechts hopen dat dit door de meeste lidstaten en hier in het intra-Belgisch platform wordt erkend. Hoewel ik de spreker voor mij een enigszins klimaatsceptische toon heb horen aanslaan.

Met het verslag dat hier voorligt, willen wij het intra-Belgisch akkoord een beetje stimuleren. De voorzitter zegt in zijn voorwoord dat de overheden met elkaar sterke, evenwichtige en geloofwaardige verbintenissen moeten aangaan over de verdeling van de te leveren inspanningen.

Verschillende collega's zijn inhoudelijk op het verslag ingegaan. Ik ben heel tevreden dat er een kamerbreed akkoord is en hoop dat de constructieve houding van vele collega's een weerslag zal hebben op de uitvoering van de

nouvel organe de concertation interparlementaire sera créé qu'un nouvel accord sera automatiquement à portée de main.

Quant à la part des énergies renouvelables entre les Régions, le prix auquel la Flandre peut éventuellement acheter de l'énergie verte en Wallonie a enfin été fixé. La Wallonie a tout simplement plus d'espace pour construire des centrales d'énergie renouvelable. En octobre 2016, le ministre Tommelein a annoncé qu'en collaboration avec son collègue wallon, M. Furlan, il créerait un groupe de travail interrégional sur les énergies renouvelables. Dans le même temps, le ministre Tommelein a assuré que la Flandre ne devrait pas acheter en Wallonie, mais qu'elle atteindrait ses propres objectifs d'ici 2020. Vous savez bien: les 600 éoliennes. Le ministre Tommelein est pour le moins proactif à cet égard.

Le Vlaams Belang en appelle à plus de réalisme et à plus d'honnêteté.

Il apparaît de plus en plus clairement que la transition énergétique sera onéreuse. Se libérer des combustibles fossiles et obtenir une neutralité CO₂ a un coût. À présent, le gouvernement fédéral promet que les trois projets éoliens récemment attribués en mer du Nord devront se contenter de beaucoup moins que ce qui était prévu. On n'autorisera plus de subventionnement accru pour alléger la pression sur la facture d'électricité des entreprises et des ménages. Entre-temps, il faudra bien payer l'héritage historique. Que penser de la taxe sur le CO₂ proposée par la ministre Marghem? A-t-on déjà pensé aux conséquences pour les revenus les plus bas si le prix du gaz naturel figure également dans la ligne de mire?

Enfin, je dois tout de même dire qu'apparemment, les climato-alarmistes sont, aujourd'hui, les croyants, et les climatocéptiques, les hérétiques. Pour Thomas Henry Huxley, un scientifique du XIX^e siècle, chaque progrès dans la connaissance de la nature implique d'en rejeter l'autorité. Pour lui, le scepticisme est donc, comme je le préconise, le devoir suprême. La foi aveugle est, à cet égard, le seul péché impardonnable.

Mme Güler Turan (sp.a). – Le changement climatique est un phénomène qui nous concerne tous. En 2015 et 2016, tous les continents ont enregistré des records de chaleur. Un grand nombre de catastrophes naturelles mais aussi de conflits trouvent aujourd'hui leur origine dans le changement climatique.

Je ne puis qu'espérer que la majorité des États membres et les entités réunies au sein de la plateforme intrabelge en aient pris conscience, même si je m'interroge quand j'entends le ton quelque peu sceptique adopté en la matière par l'intervenante précédente.

Le rapport d'information à l'examen vise à donner une impulsion à l'accord intrabelge. Dans son avant-propos, le président précise que les pouvoirs publics doivent prendre conjointement des engagements solides, équilibrés et crédibles sur la répartition des efforts à accomplir.

Plusieurs collègues ont évoqué le rapport sur le fond. Je me réjouis vivement qu'il y ait un large consensus et j'espère que

verschillende aanbevelingen, ook al hadden sommigen een en ander anders willen geformuleerd of weggelaten gezien.

De voorzitter zegt in zijn voorwoord ook dat het intra-Belgische besluitvormingsproces over deze *burden sharing* de afgelopen jaren disproportioneel veel tijd en energie heeft gekost.

Dat is een understatement. Denk maar aan oktober 2015, toen Vlaams minister van Klimaat mevrouw Schauvliege, kwam zeggen dat er een intra-Belgisch akkoord was. Ze was de zaal echter nog niet uit, de media waren nog niet weg, of het akkoord werd al ter discussie gesteld en teruggefloten. Toen hebben we ons als land belachelijk gemaakt. Wij blijven ons echter belachelijk maken als we over dergelijke belangrijke akkoorden niet veel sneller een intra-Belgische akkoord kunnen bereiken. Het was bijna gemakkelijker het akkoord in Parijs over de inhoud te sluiten dan over de Belgische verantwoordelijkheid en de onderlinge verdeling.

Ik heb collega's over vele punten horen spreken, maar als ik naar de aanbevelingen kijk – er wordt aangeraden om in dialoog te treden, om te harmoniseren, om samen te werken, om te versterken – dan denk ik dat we er gewoon voor moeten zorgen dat de instellingen die er zijn functioneren, dat er een politieke wil is om tot een akkoord of oplossing te komen.

We moeten jammer genoeg een verslag opstellen en aanbevelingen doen om de verschillende regeringen aan te manen met elkaar aan tafel te gaan zitten.

Dat er niet sneller een akkoord kan worden bereikt, ligt niet aan de administratie, niet aan de techniciteit, maar aan het politieke mandaat.

Wat het laatste beleidsakkoord over de intra-Belgische *burden sharing* betreft, is iedereen terug aan tafel gaan zitten nadat minister Schauvliege belachelijk werd gemaakt en het ontwerpakkoord werd teruggefloten. Het beleidsakkoord stelt dat België zich dringend moet voorbereiden om het Europese klimaat- en energiepakket voor de periode 2013-2020 uit te voeren. Op 28 januari 2015 belastte het overlegcomité de Nationale Klimaatcommissie met het onverwijld hervatten van de onderhandelingen.

De instellingen die we via onze aanbevelingen willen versterken, namelijk het Overlegcomité en de Nationale Klimaatcommissie, stelden op 28 januari 2015 dat ze “onverwijld” de onderhandelingen moesten heropstarten. Het akkoord dateert van 4 december 2015. Het heeft dus elf maanden geduurd om tot een intra-Belgisch akkoord te komen. Het werd op het nippertje gesloten want diezelfde dag nog zat minister Schauvliege op de trein naar Parijs om daar mee het Belgische akkoord te verdedigen.

Wie het akkoord leest, zal begrijpen waarom ik het hier vandaag niet zozeer over de inhoud van onze aanbevelingen heb. Op pagina 1 van het akkoord staat “Beleidsakkoord over de intra-Belgische *burden sharing*”, met daarbij de namen van de verschillende ministers die bevoegd zijn voor klimaat. Ook wordt vermeld waarop het akkoord betrekking heeft. In punt 1 wordt de context geschetst. Punt 2 draagt de titel “Politiek akkoord”.

Met andere woorden, het intra-Belgische akkoord betreffende *burden sharing* kunnen we tot een politiek akkoord reduceren, dus tot de uiting van de politieke wil om samen te werken, om

l'attitude constructive de nombreux collègues aura des retombées sur la mise en œuvre de plusieurs recommandations, même si d'aucuns auraient préféré que certaines d'entre elles soient formulées autrement ou carrément supprimées.

*Dans son avant-propos, le président dit aussi que le processus décisionnel intrabelge sur le *burden sharing* a, au cours des dernières années, nécessité un investissement disproportionné en temps et en énergie.*

C'est là un euphémisme. Il suffit de se reporter au mois d'octobre 2015, lorsque la ministre flamande compétente pour le Climat, Mme Schauvliege, est venue nous annoncer qu'il y avait un accord intrabelge. Elle n'était pas encore sortie de la salle que l'accord était déjà remis en question et rejeté. Notre pays s'est ainsi ridiculisé. Et le discrédit continuera à peser sur nous si nous ne parvenons pas à conclure un accord intrabelge plus rapidement à l'avenir. Il fut presque plus facile de conclure un accord sur le contenu à Paris que de s'entendre sur la responsabilité belge et la répartition des efforts.

De nombreux points ont été mis en lumière par les collègues mais, pour ma part, lorsque je lis les recommandations – dont les maîtres-mots sont le dialogue, l'harmonisation, la collaboration et la consolidation, je pense qu'il faut veiller tout simplement à ce que les institutions existantes fonctionnent et qu'il y ait une volonté politique de parvenir à un accord ou à une solution.

Nous n'avons malheureusement pas d'autre choix que d'établir un rapport et de formuler des recommandations pour amener les différents gouvernements à se mettre autour de la table.

Si l'on ne parvient pas à conclure un accord plus rapidement, la faute en incombera non pas à l'administration, ni à la technicité de la matière, mais au mandat politique.

*S'agissant du dernier accord politique sur le *burden sharing* intrabelge, chacun s'est rassis à la table des négociations après que la ministre Schauvliege eut été ridiculisée et que le projet d'accord eut été rejeté. L'accord politique précise que la Belgique doit se préparer au plus vite à mettre en œuvre le paquet européen énergie-climat 2013-2030. Le 28 janvier 2015, le Comité de concertation a demandé à la Commission nationale Climat de reprendre les négociations sans tarder.*

Les institutions dont nous préconisons le renforcement dans nos recommandations, à savoir le Comité de concertation et la Commission nationale Climat, ont indiqué le 28 janvier 2015 qu'elles devaient reprendre sans tarder les négociations. L'accord date du 4 décembre 2015. Il a donc fallu onze mois pour parvenir à un accord. Celui-ci a été conclu sur le fil puisque le même jour, la ministre Schauvliege était en route pour Paris pour y défendre l'accord belge.

*Quiconque lit l'accord comprendra la raison pour laquelle je ne m'étendrai pas ici sur le contenu de nos recommandations. Sur la première page de l'accord, figure la mention «Accord politique sur le *burden sharing* intrabelge», suivie des noms des différents ministres compétents en matière de climat. On y précise aussi sur quoi porte l'accord. Le point 1 a trait au contexte et le point 2 est intitulé «Accord politique».*

de verandering en de bedreiging van het klimaat een halt toe te roepen en om ons op internationaal vlak niet belachelijk te maken.

Ik ben dan ook heel blij dat de aanbevelingen op de steun van zowat alle commissieleden konden rekenen. Dat geeft mij hoop met betrekking tot het nut van een dergelijk informatieverlag. Ik heb al aan enkele informatieverlagen meegewerkt. Ik ben dan als gemeenschapssenator met die verslagen naar het Vlaams Parlement gegaan en ik heb de bevoegde minister gevraagd wat hij met de aanbevelingen gaat doen. Welnu, de bevoegde minister weigerde in te gaan op vragen over het informatieverlag. Ik vroeg me dan ook af wat het nut is.

De heer Jan Peumans (N-VA). – De minister is lid van de Vlaamse regering en niet van het Vlaamse parlement.

Mevrouw Güler Turan (sp.a). – Bedankt voor de verduidelijking, mijnheer de voorzitter van het Vlaams parlement.

Wat het voorliggende informatieverlag betreft ben ik echter hoopvol. De minister die in het Vlaams Parlement weigerde te antwoorden op mijn vraag, behoort immers tot dezelfde politieke familie als de gemeenschapssenatoren die dit informatieverlag mee gaan goedkeuren. Ik ben dan ook benieuwd wat hiermee intra-Belgisch zal gebeuren.

Collega's hebben er al op gewezen dat het feit dat we hier vandaag een advies uitbrengen niet betekent dat het volgende intra-Belgische akkoord probleemloos tot stand zal komen. Alle tools zijn voorhanden. De tools die wij vandaag aanreiken bestaan immers al. Er moet gewoon een wil zijn om samen te werken.

Dat brengt me bij de inhoud van de aanbevelingen. Over sommige is al zeer veel gezegd, zoals over de vraag naar een interparlementair overlegorgaan. Ik geloof in het interparlementair systeem en ik geloof dat parlementsleden een rol kunnen spelen, zeker als de dialoog tussen de regeringen een tijd uitblijft. Meerdere aanbevelingen roepen op tot dialoog, zoals aanbeveling 1 of aanbeveling 4, waarin de Senaat aanbeveelt “de blijvende dialoog te versterken tussen de Federale Staat en de Gewesten ...” De Senaat beveelt ook aan om “de beschikbare instrumenten en middelen te versterken”. Op het gebied van de methodologie raden we aan “één harmonieus monitoring- en rapportagesysteem uit te werken”. Dat lijkt me allemaal evident.

Dat het Overlegcomité een sterkere rol moeten vervullen, daarmee ben ik het ook eens.

Dan kom ik tot mijn twee laatste punten. Het eerste heeft betrekking op de Nationale Klimaatcommissie in aanbeveling 13 waar de Senaat aanbeveelt het respect van het samenwerkingsakkoord van 14 november 2002 te verzekeren en tegen het einde van de regeerperiode dat samenwerkingsakkoord te herzien. Dit is niet het eerste samenwerkingsakkoord waar om een herziening wordt gevraagd. Ook in het Vlaams Parlement wordt regelmatig gevraagd om samenwerkingsakkoorden te herzien. Ik heb dan ook een politieke vraag. De meerderheid in het federale

En d'autres termes, nous pouvons réduire l'accord sur le burden sharing intrabelge à un accord politique, c'est-à-dire l'expression de la volonté politique de collaborer, de mettre fin au changement climatique et à la menace qu'il représente et de restaurer notre crédibilité au niveau international.

Je me réjouis donc vivement que la grande majorité des membres de la commission aient soutenu les recommandations. Cela me conforte dans l'idée que ce genre de rapport d'information a son utilité. J'ai déjà collaboré à plusieurs rapports d'information. En tant que sénatrice de communauté, je les ai transmis au Parlement flamand et j'ai demandé au ministre compétent ce qu'il allait faire de ces recommandations, lequel a refusé de répondre aux questions sur le sujet. Je me suis donc demandé quelle était l'utilité de tout cela.

M. Jan Peumans (N-VA). – Le ministre est membre du gouvernement flamand et non du Parlement flamand.

Mme Güler Turan (sp.a). – Je vous remercie, Monsieur le Président du Parlement flamand, pour cette précision.

Je n'en garde pas moins espoir quant au sort qui sera réservé au rapport d'information à l'examen. Le ministre qui a refusé de répondre à ma question au Parlement flamand appartient, en effet, au même groupe politique que les sénateurs de communauté qui vont approuver ce rapport d'information. Je suis donc curieuse de savoir ce qu'il en adviendra au niveau intrabelge.

Plusieurs collègues ont déjà souligné que le fait de rendre un avis aujourd'hui ne signifie pas que la conclusion du prochain accord intrabelge se déroulera sans problèmes. Tous les outils sont sur la table et prêts à être utilisés. Il faut simplement une volonté politique de collaborer.

J'en arrive ainsi au contenu des recommandations. Certaines ont déjà été abondamment commentées, comme celle prévoyant la création d'un organe de concertation interparlementaire. J'ai confiance dans le système interparlementaire et dans la capacité des parlementaires à jouer le rôle qui est le leur, en particulier lorsque le dialogue entre les gouvernements tarde à se mettre en place. Plusieurs recommandations appellent au dialogue; c'est le cas des recommandations 1 et 4 qui énoncent: «Le Sénat recommande de renforcer le dialogue continu entre l'État fédéral et les Régions (...); de consolider et développer les instruments et moyens disponibles (...)» et, s'agissant de la méthodologie, «de mettre en place un système unique de monitoring et de rapportage cohérent (...)». Cela me semble être une évidence.

Je suis d'accord aussi sur le fait que le Comité de concertation doit jouer un rôle plus important.

Enfin, j'aimerais souligner deux points. Le premier concerne la Commission nationale Climat dans la recommandation 13 dans laquelle le Sénat recommande d'assurer le respect de l'accord de coopération du 14 novembre 2002 et de revoir d'ici la fin de la législature cet accord de coopération. Ce n'est pas le premier accord de coopération dont on demande la révision. Au Parlement flamand aussi, on demande régulièrement que des accords de coopération soient revus. La question que je souhaiterais poser revêt donc un caractère politique. Au Parlement fédéral et au Parlement flamand, les

parlement en de meerderheid in het Vlaams Parlement zijn dezelfde. Ik vraag mij dan ook af wanneer die meerderheid de kracht van de verandering zal tonen om de herzieningen die jullie zelf vragen ook door te voeren. Jullie hebben er immers de politieke macht toe. Wacht men dan op een aanbeveling van de Senaat? Die is er nu.

Mijn laatste opmerking heeft betrekking op aanbeveling 16. Ik vind trouwens dat de Senaat ook voorzichtig moet zijn met zijn aanbevelingen en niet te veel nieuwe instrumenten mag creëren. Ik lees die aanbeveling, die mij trouwens niet duidelijk is, voor: “De Senaat beveelt aan de rol, de slagkracht, en de werking van de Nationale Klimaatcommissie te versterken en te dynamiseren, mede rekening houdend met het analysedocument van april 2013, en er ook een interfederaal *center of excellence* omtrent klimaat van te maken.” Het woord *center of excellence* was inderdaad beter dan een “klimaatkenniscentrum”, maar als de Senaat zo een aanbeveling doet en niemand richt dit *center of excellence* op omdat er geen middelen voor zijn en ook de politieke wil ontbreekt, dan maakt de Senaat zich belachelijk met een dergelijke aanbeveling. Ik heb in de commissie dan ook gevraagd of het de bedoeling was een volledig nieuw klimaatkenniscentrum op te richten. Ik hoop dat met het woord “excellence” wordt verwezen naar de resolutie die op 26 november 2015 in de Kamer werd gestemd “betreffende de prioriteiten van België tijdens de klimaatconferentie COP21 van Parijs”. In deze resolutie wordt in punt 2 een center of excellence inzake klimaat beloofd op te richten. Als de Senaat nu aanbeveelt een center of excellence op te richten bij de Nationale Klimaatcommissie, kan het niet de bedoeling zijn dat die losstaat van wat in die resolutie werd aanbevolen. Ik denk dat die afstemming heel belangrijk is.

Tot slot vind ik het goed dat dit kamerbreed kan worden gedragen want wij maken ons kamerbreed belachelijk als België er volgende keer opnieuw niet in slaagt tijdig een intra-Belgisch akkoord te sluiten. We maken ons niet alleen internationaal belachelijk, wij dragen ook een verantwoordelijkheid voor de volgende generaties.

De heer Wilfried Vandaele (N-VA). – Ik wil graag even reageren op wat collega Turan net heeft gezegd. Ze had het nogal uitvoerig over de verdeling binnen België van de lasten en lusten voor de periode tot 2020. Ik wil haar eraan herinneren dat de afspraak er is gekomen, wel degelijk op tijd voor zover er al een deadline was, toen de ministers-presidenten Bourgeois en Magette uiteindelijk na zes jaar onderhandelen samen afspraken hebben gemaakt. De deelstaten hebben de zaak gedeblokkeerd en uiteindelijk de oplossingen aangereikt. Zeker in dit gezelschap en met het oog op de aanbevelingen waarover we zo meteen zullen stemmen, vind ik het belangrijk daaraan te herinneren.

Mevrouw Güler Turan (sp.a). – Ik dank de heer Vandaele hartelijk voor zijn aanvulling en verduidelijking. Ik heb ook niet ontkend dat er net op tijd een akkoord is bereikt, zodat minister Schauvliege, die bevoegd is voor klimaat, de trein kon nemen. Dat het een politiek akkoord was, heb ik ook bevestigd. Ik heb gewoon gezegd dat er een politieke wil moet zijn om een akkoord te sluiten en de heer Vandaele

majorités sont identiques. Je me demande donc quand cette majorité fera la preuve de sa volonté de changement afin de mener à bien le processus de révision que vous réclamez d'ailleurs vous-même. Vous détenez en effet le pouvoir politique. Si vous attendiez une recommandation du Sénat pour agir, vous n'avez désormais plus d'excuse: les recommandations sont sur la table.

Le deuxième point que je souhaiterais mettre en exergue concerne la recommandation 16. À mon sens, le Sénat devrait aussi faire preuve de prudence dans ses recommandations et ne pas promouvoir la création d'une profusion d'instruments. Cette recommandation, qui manque de clarté, s'énonce comme suit: «Le Sénat recommande de renforcer et de dynamiser le rôle, l'efficacité et le fonctionnement de la Commission nationale Climat, en tenant compte également du document d'analyse d'avril 2013, et d'en faire aussi un centre d'excellence climat interfédéral.» Il était effectivement pertinent de remplacer, dans le texte néerlandais de la recommandation, les mots «klimaatkenniscentrum» par les mots «center of excellence»; cela étant, le Sénat a beau recommander la création d'un centre d'excellence, si celui-ci ne voit pas le jour faute de moyens et aussi de volonté politique, il perdra en crédibilité. C'est pourquoi j'ai demandé à la commission si l'intention était de créer un centre d'excellence entièrement nouveau. J'espère que le mot «excellence» renvoie à la résolution «concernant les priorités de la Belgique lors de la Conférence Climat (COP21), à Paris, en décembre 2015» votée par la Chambre le 26 novembre 2015. Au point 2. e. de cette résolution, on prend l'engagement de créer un «centre d'excellence climat». Le centre d'excellence que le Sénat recommande de créer auprès de la Commission nationale Climat ne saurait être différent de celui prévu dans cette résolution. Je pense qu'il est important de faire ce lien.

Enfin, je trouve positif que ce texte bénéficie d'un large soutien. En effet, nous nous couvririons vraiment de ridicule si, à l'avenir, nous ne parvenions pas une nouvelle fois à conclure à temps un accord intrabelge. Non seulement nous avons notre crédibilité à défendre à l'échelon international, mais nous avons aussi une responsabilité à assumer envers les générations futures.

M. Wilfried Vandaele (N-VA). – *Je voudrais réagir à ce que Mme Turan vient de dire. Elle a parlé assez longuement de la répartition, en Belgique, des charges et des bénéfices jusqu'en 2020. Je voudrais lui rappeler que l'accord a été conclu, d'ailleurs dans les temps. Après six ans de négociations, les ministres-présidents Bourgeois et Magette se sont finalement mis d'accord. Les entités fédérées ont débloqué le dossier et proposé les solutions. Dans cette assemblée et au vu des recommandations que nous allons voter dans un instant, il me semble important de le rappeler.*

Mme Güler Turan (sp.a). – *Je remercie M. Vandaele pour cette précision. Je n'ai pas nié le fait qu'un accord ait été conclu juste à temps, ce qui a permis à la ministre Schauvliege de suivre le mouvement. J'ai aussi confirmé qu'il s'agissait d'un accord politique. J'ai simplement dit qu'il doit y avoir une volonté politique de parvenir à un accord, ce que M. Vandaele confirme une fois de plus. Il ne suffit pas de*

bevestigt dat nogmaals. Instellingen, instituten, organen oprichten is niet voldoende. Er moet gewoon politieke wil zijn om het op te lossen. Ik dank de twee ministers-presidenten dat ze dat alsnog hebben gedaan, zodat we ons niet compleet belachelijk hebben gemaakt.

De heer Wilfried Vandaele (N-VA). – Precies, en dat hebben ze buiten de Senaat gedaan.

De heer Johan Verstreken (CD&V). – Al verscheidene eeuwen maken we als mensheid intensief gebruik van grondstoffen zoals steenkool, aardolie en aardgas. Enerzijds dienen ze als brandstof. Ze zijn vlot in warmte om te zetten en dat maakt ze uitermate geschikt om voor het nodige comfort in onze woningen en andere gebouwen te zorgen én om diverse industriële processen aan te drijven. Anderzijds vormen ze de grondstof voor heel wat producten in ons dagelijks leven, van het plastic zakje in de supermarkt, over de meeste kleding die we dragen, tot de diesel en benzine in onze auto. Nuttig of niet nuttig? Die vraag zorgde voor vele discussies tijdens de hoorzittingen in de commissie. Fossiele brandstoffen lijken in elk geval op geen enkele manier meer uit ons leven weg te denken.

De CO₂-uitstoot die gepaard gaat met het gebruik van fossiele brandstoffen hebben we er altijd bij genomen. We bliezen de CO₂ de lucht in. Hoe konden we er dan nog last van hebben? Pas in de loop van de twintigste eeuw werd de effectieve impact van al die CO₂-uitstoot duidelijk. De temperatuur op aarde bleek op te lopen. Intussen heeft de wetenschap ontegensprekelijk aangetoond dat de CO₂ die miljoenen jaren in de grond zat opgeslagen en die wij als mensheid in enkele honderden jaren de lucht hebben ingeblazen, de voornaamste oorzaak is van de opwarming van de aarde.

Het brede publiek had echter nog wat meer tijd nodig om zich echt van het probleem bewust te worden. Konden die fracties van graden dat de aarde opwarmt, echt een probleem zijn? Tien jaar geleden maakte het brede publiek dan echt kennis met het fenomeen en de gevolgen van de opwarming van de aarde met de film *An Inconvenient Truth* van Al Gore. Meer mensen gingen beseffen dat de opwarming van de aarde echt moet worden afgeremd. Op het moment zijn het uitzonderingen die denken dat we broeikasgassen kunnen blijven uitstoten zonder enige beperking en zonder ons zorgen te maken over onze toekomst en die van onze kinderen en kleinkinderen.

Jammer genoeg lijkt de kersverse president van de Verenigde Staten van Amerika, die de klimaatopwarming een hoax noemt, één van hen te zijn. Hopelijk gaan hij en zijn medestanders ooit inzien dat niets doen tegen de opwarming van de aarde heel ernstige gevolgen zal hebben voor iedereen op deze wereld. Het zeeniveau zal stijgen, waardoor eilanden, maar ook onze kust en een deel van het Vlaamse binnenland onder water zullen komen te staan. De woestijn zal uitbreiden, met toenemende hongersnood tot gevolg en er zullen zich veel meer stormen voordoen, ook hier bij ons, in Vlaanderen, in België en in Europa. De TV-reeks “Als de dijken breken” die enkele weken geleden werd uitgezonden maakt het voor mij als Oostendenaar pijnlijk duidelijk waartoe de opwarming van de aarde aanleiding zou kunnen geven. Voor mijn eigen deur heb ik de voorbije tientallen jaren de stijging van het niveau van onze eigen Noordzee kunnen vaststellen.

créer des institutions ou des organes. Il faut juste avoir la volonté politique de régler la question. Je remercie les deux ministres-présidents de l'avoir fait, nous évitant ainsi le ridicule.

M. Wilfried Vandaele (N-VA). – Précisément, et ils l'ont fait en dehors du Sénat.

M. Johan Verstreken (CD&V). – Depuis plusieurs siècles maintenant, l'humanité utilise intensivement des matières premières telles que le charbon, le pétrole et le gaz naturel. Ils peuvent servir comme combustibles. En effet, ils peuvent facilement être transformés en chaleur et sont particulièrement adaptés pour apporter tout le confort nécessaire dans nos habitations et d'autres bâtiments mais aussi pour actionner divers processus industriels. Ces matières premières entrent aussi dans la fabrication d'un grand nombre de produits de notre vie quotidienne, depuis le sac plastique du supermarché jusqu'au diesel et à l'essence de notre voiture, en passant par la plupart des vêtements que nous portons. Sont-ils utiles ou non? Cette question a suscité d'amples discussions lors des auditions en commission. Quoi qu'il en soit, les combustibles fossiles semblent être devenus incontournables dans notre existence.

Nous nous sommes toujours accommodés des émissions de CO₂ produites par les combustibles fossiles. Nous les laissons s'évacuer dans l'atmosphère. Comment aurions-nous pu y voir un problème? Ce n'est que dans le courant du 20^e siècle que les conséquences de ces émissions apparurent clairement. La température à la surface du globe se mit à augmenter. Depuis lors, la science a montré de manière irréfutable que le CO₂ qui était stocké depuis des millions d'années dans le sol et que l'humanité a rejeté dans l'atmosphère en seulement quelques siècles est le principal facteur responsable du réchauffement de la Terre.

*Mais il fallut bien du temps encore avant que l'opinion publique prenne la mesure du problème. En quoi une augmentation de la température de la Terre de quelques fractions de degrés aurait-elle pu être problématique? L'opinion publique a véritablement pris conscience du phénomène du réchauffement climatique et de ses conséquences il y a dix ans, avec la sortie du film *An Inconvenient Truth* d'Al Gore. Davantage de gens ont alors pris conscience de la nécessité de freiner le phénomène. À l'heure actuelle, rares sont ceux qui pensent encore que l'on peut continuer à rejeter indéfiniment les gaz à effet de serre dans l'atmosphère sans mettre en péril notre avenir et celui de nos enfants et petits-enfants.*

*Au rang de ceux qui contestent encore la réalité du phénomène de réchauffement climatique, il y a, malheureusement, le président fraîchement élu des États-Unis d'Amérique. Il faut espérer que lui-même et ses partisans prennent un jour conscience que l'inaction face au réchauffement climatique aura de très graves conséquences pour l'humanité. Le niveau de la mer montera, si bien que des îles mais aussi la région côtière et une partie du territoire flamand se retrouveront sous eau. La désertification se poursuivra, ce qui entraînera des famines, et les tempêtes se multiplieront, y compris chez nous; la Flandre, la Belgique et l'Europe ne seront pas épargnées. La série télévisée flamande *Als de dijken breken* qui a été diffusée il y a quelques*

Voor CD&V is het duidelijk dat we al het mogelijke moeten doen om onze bevolking en de wereldbevolking in het algemeen dit horrorscenario te besparen. We moeten als een goed huisvader zorg dragen voor het Vlaanderen van onze kinderen en onze kleinkinderen en voor de wereld. Ook Vlaanderen moet zijn bijdrage leveren aan het afremmen van de opwarming van de aarde. Daarom hebben wij in het Vlaams Parlement, onder leiding van parlementsvoorzitter Peumans, die hier ook aanwezig is, gepleit voor een sterk Vlaams klimaatbeleid in een resolutie die 23 november 2016 kamerbreed werd goedgekeurd.

Voor het mondiale klimaatbeleid was 12 december 2015 een belangrijke dag: 195 landen werden het in Parijs eens over een ambitieus klimaatakkoord. Eén van de belangrijke afspraken die in het akkoord staat ingeschreven is de doelstelling om de opwarming van de aarde onder de 2 graden Celsius te houden en ernaar te streven om de opwarming van de aarde te beperken tot maximaal 1,5 graad Celsius. Anders gezegd, heel de wereld erkent de dringende nood aan een doordacht klimaatbeleid die de opwarming van de aarde zoveel als mogelijk moet beperken, bij voorkeur tot 1,5 graad Celsius.

Deze doelstelling is alleen waar te maken als we het gebruik van fossiele brandstoffen, waar we zo afhankelijk van lijken te zijn, afzweren en evolueren naar een koolstofarme samenleving die in veel mindere mate, of zelfs helemaal niet, afhankelijk is van die fossiele brandstoffen. Door een snelle ratificatie is dit akkoord ondertussen sinds 4 november 2016 ook effectief in werking getreden.

De Europese Unie is altijd een voortrekker geweest als het op klimaatbeleid aankwam. Met haar voornemen om de uitstoot van broeikasgassen met 40 procent te reduceren ten opzichte van de uitstoot van 1990 heeft de Europese Unie in Parijs opnieuw het goede voorbeeld gegeven aan de rest van de wereld. De EU was de drijvende kracht achter het ambitieus klimaatakkoord dat daar werd gesloten. Zoals toegelicht in de hoorzittingen ter voorbereiding van het informatieverlag heeft de Europese Commissie die reductie met 40 procent, rekening houdend met het bbp van de lidstaten en met wat technisch haalbaar is, vertaald naar een bindende reductiedoelstelling voor elk van de lidstaten. Voor België gaat het om een reductie van 35 procent. Dit cijfer ligt nog niet definitief vast, maar het is weinig waarschijnlijk dat die reductiedoelstelling naar beneden zal worden bijgesteld.

In België moeten nu de gesprekken starten over hoe deze doelstelling verdeeld zal worden over de deelgebieden. Wat ons betreft is een herhaling van de meer dan zes jaar durende processie van Echternach die werd opgevoerd naar aanleiding van de verdeling van de 2020-doelstellingen niet aan de orde. Dit moet sneller en vlotter kunnen. Daarom hebben we graag en met veel interesse meegewerkt aan het voorliggend informatieverlag, dat 26 aanbevelingen bevat.

Graag ga ik dieper in op enkele van deze aanbevelingen die voor ons erg belangrijk zijn.

Een eerste belangrijke aanbeveling vinden wij de derde aanbeveling uit het informatieverlag. Deze stelt dat de drie Gewesten en de federale overheid moeten streven naar een maximale samenwerking en coherentie in hun klimaatbeleid. Wat dus absoluut niet kan, is dat het klimaatbeleid van de ene

semaines a cruellement montré – et, en tant qu'Ostendais, je suis particulièrement sensible au problème – quelles pourraient être les conséquences du réchauffement de la Terre. Ces dernières décennies, j'ai pu observer de mes propres yeux, devant chez moi, la montée du niveau de la mer du Nord.

Pour le CD&V, il est clair que tout doit être mis en œuvre pour mettre notre population et la population mondiale à l'abri de ce scénario catastrophe. Si nous nous soucions du sort de nos enfants et de nos petits-enfants, nous devons agir en bon père de famille et veiller à ce que la Flandre apporte aussi sa contribution dans la lutte contre le réchauffement climatique. C'est pourquoi nous avons plaidé au Parlement flamand, sous la houlette du président de l'assemblée, M. Peumans, ici présent, pour la mise en œuvre d'une politique climatique forte en Flandre dans le cadre d'une résolution adoptée à l'unanimité le 23 novembre 2016.

En ce qui concerne la politique climatique mondiale, la date du 12 décembre 2015 est à marquer d'une pierre blanche: 195 pays se sont réunis à Paris afin de parvenir à un accord climatique ambitieux. Parmi les objectifs importants qui ont été fixés, il y a celui qui prévoit de maintenir le réchauffement de la planète en dessous de 2 degrés Celsius et de tendre à un réchauffement maximal de 1,5 degré Celsius. Autrement dit, le monde entier a pris conscience de l'urgence qu'il y a à mettre en œuvre une politique climatique réfléchie afin de limiter le plus possible le réchauffement de la Terre, de préférence à 1,5 degré Celsius maximum.

Nous ne pourrions atteindre cet objectif que si nous renonçons progressivement à l'utilisation de combustibles fossiles, dont nous semblons si dépendants, et si nous optons pour une société à faible intensité de carbone qui sera beaucoup moins dépendante, voire plus du tout dépendante, des combustibles fossiles. Cet accord a été ratifié rapidement et a dès lors pu entrer en vigueur dès le 4 novembre 2016.

L'Union européenne a toujours joué un rôle précurseur dans le domaine de la politique climatique. À Paris, avec sa proposition prévoyant de réduire les émissions de gaz à effet de serre de 40% par rapport au niveau de 1990, l'Union européenne a de nouveau montré le bon exemple au reste du monde. L'UE a joué un rôle moteur en vue de la conclusion d'un accord climatique ambitieux à Paris. Comme il a été dit lors des auditions préparatoires à l'établissement du rapport d'information, la Commission européenne a traduit cette réduction de 40%, compte tenu du PIB des États membres et d'impératifs de faisabilité technique, en un objectif de réduction contraignant pour chacun des États membres. Pour la Belgique, l'objectif de réduction est fixé à 35%. Ce chiffre n'est pas encore définitif, mais il est peu probable qu'il soit revu à la baisse.

En Belgique, il nous faut à présent entamer les discussions afin de déterminer la manière dont cet effort sera réparti entre les entités fédérées. Il ne saurait être question pour nous de repartir dans un interminable processus de négociation de six ans, comme ce fut le cas pour la répartition des objectifs 2020. Il faut que cela soit plus facile et plus rapide. C'est pourquoi nous avons collaboré avec beaucoup d'intérêt à l'établissement du rapport d'information à l'examen, qui renferme 26 recommandations.

entiteit dat van de anderen stokken in de wielen zou steken en op die manier het realiseren van de doelstellingen van die entiteit zou bemoeilijken. Daarom moet volgens onze fractie het mutualiteitsprincipe voor zowel de federale als de gewestelijke overheden het uitgangspunt zijn bij het uittekenen van hun respectievelijke klimaatbeleid. Dit betekent praktisch dat elke entiteit dient na te gaan wat de eventuele impact van maatregelen is op het klimaatbeleid van een andere entiteit en zo mogelijk een beleid voert dat de effectiviteit van de maatregelen van alle andere beleidsniveaus versterkt.

Dat andere beleidsniveaus effectief impact hebben op het gewenste klimaatbeleid blijkt duidelijk uit de Vlaamse klimaatresolutie. Deze omvat een hele lijst van aanbevelingen die de Vlaamse Regering, rekening houdende met de bevoegdheidsverdelingen, noodgedwongen dient te bespreken met het federale, het Europese of het gemeentelijke beleidsniveau. Een coherent en beleidsniveau overschrijdend klimaatbeleid met dialoog en samenwerking is dus heel erg belangrijk, ook om eigen doelstellingen waar te maken.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik wil hier een kleine bedenking maken. U zegt dat de beslissingen van een Gewest geen invloed mogen hebben op het klimaatbeleid van een ander Gewest. Ik denk dat dit enigszins genuanceerd moet worden. Het mag geen negatieve invloed hebben, maar een positieve invloed lijkt mij in ieder geval belangrijk. Bovendien komt het er in deze discussie niet zozeer op aan veel te overleggen, maar om vooral zelf veel te doen. Als elke Gewest, zelfs al is het niet erg gecoördineerd, sterke maatregelen treft, gaan we er met zijn allen op vooruit. U meent het vanzelfsprekend goed, maar ik heb soms het gevoel dat de vraag naar sterk overleg en coördinatie leidt naar het afzwakken van de eigen dynamiek. Soms wordt dit aangehaald om het gebrek aan eigen engagement of ambitie te verstoppen.

De heer Johan Verstreken (CD&V). – Ik kan me aansluiten bij uw opmerking. Dynamiek en daadkracht moeten er zijn in elk Gewest.

Aanbeveling dertien vraagt om te komen tot één harmonieus monitoring- en rapportagesysteem dat gebruikt zal worden door alle institutionele niveaus en dat tegemoet komt aan de Europese monitoring- en rapportagemechanismen. Daarbij zouden de methodes voor monitoring en prognoses die de verschillende entiteiten hanteren om de broeikasgasemissies te ramen en de impact van de beleidslijnen en maatregelen te evalueren, moeten worden geharmoniseerd. Onze fractie heeft deze aanbeveling voorgesteld omdat uit de verschillende hoorzittingen duidelijk naar voor kwam dat zowel de federale overheid als de gewesten hun cijfergegevens met betrekking tot klimaat op een andere manier bijhouden en aanleveren. Daar was even discussie over. Daarenboven bleek dat die

Parmi ces recommandations, certaines revêtent une très grande importance à nos yeux.

Il en va ainsi de la troisième recommandation, qui énonce que les trois Régions et l'autorité fédérale doivent faire preuve d'un maximum de coopération et de cohérence dans leur politique climatique. Il serait en effet inacceptable que la politique climatique d'une entité nuise à celle des autres entités, entravant celles-ci dans la réalisation de leurs objectifs. Notre groupe estime dès lors que tant l'autorité fédérale que les autorités régionales doivent prendre le principe de mutualité comme point de départ pour élaborer leur politique climatique respective. En pratique, cela signifie que chaque entité doit vérifier l'impact éventuel de mesures sur la politique climatique d'une autre entité et doit agir de manière à renforcer l'efficacité des mesures de tous les autres niveaux de pouvoir.

La résolution du Parlement flamand sur le climat montre clairement que la politique mise en œuvre par les autres niveaux de pouvoir a effectivement des retombées sur la politique climatique flamande. La résolution énonce une série de recommandations dont le gouvernement flamand doit débattre, compte tenu de la répartition des compétences, avec l'autorité fédérale, les autorités européennes ou les autorités communales. La mise en œuvre d'une politique climatique cohérente, par-delà les clivages entre les niveaux de pouvoir, revêt donc une très grande importance, y compris pour la réalisation des objectifs de chaque entité.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *J'aimerais émettre une petite réserve à ce sujet. Vous dites que les décisions d'une Région ne peuvent pas avoir d'incidence sur la politique climatique d'une autre Région. Il me semble que cette affirmation doit être quelque peu nuancée. Si les décisions concernées ne peuvent pas avoir d'influence négative, il me semble en tout cas important qu'elles aient une influence positive. En outre, ce qui importe en l'occurrence n'est pas tant de se concerter beaucoup que d'agir beaucoup. Si chaque Région prend des mesures fortes, nous progresserons tous ensemble, même si ces mesures manquent quelque peu de coordination. Je ne doute pas que vous êtes animé de bonnes intentions, mais j'ai parfois l'impression que la revendication d'une concertation étroite et d'une coordination forte tend à affaiblir la dynamique propre de chaque entité. Elle peut parfois cacher un manque d'engagement ou d'ambition de la partie concernée.*

M. Johan Verstreken (CD&V). – *Je peux souscrire à votre observation. Chaque Région doit faire preuve de dynamisme et d'efficacité.*

La recommandation 13 demande la mise en place d'un système de monitoring et de rapportage cohérent qui sera utilisé à tous les niveaux institutionnels et qui corresponde aux mécanismes européens de monitoring et de rapportage. À cet égard, il faut harmoniser les méthodes de monitoring et de pronostic utilisées par les différentes entités pour mesurer les émissions des gaz à effet de serre et pour évaluer l'impact des orientations politiques et des mesures prises. Notre groupe a proposé cette recommandation car il est clairement ressorti des différentes auditions que tant l'autorité fédérale que les Régions avaient leur propre manière de tenir à jour et de communiquer leurs données chiffrées en matière de climat. Des discussions ont été menées à ce sujet. Il est en outre

verschillende monitorings- en rapporteringsmethodes een belangrijke bron van vertraging zijn bij de gevoerde besprekingen en de zoektocht naar een overeenkomst binnen de Nationale Klimaatcommissie. Deze bron van verwarring en vertraging moet worden weggewerkt door te komen tot een uniforme methode voor monitoring en prognose die niet bediscussieerd wordt en door alle entiteiten wordt toegepast.

Zoals in aanbeveling 13, 14 en 16 staat, moet de Nationale Klimaatcommissie ten volle haar bevoegdheden kunnen uitvoeren, zoals ze beschreven staan in het samenwerkingsakkoord van 14 november 2002. Het gaat volgens ons zeker en vast om het leveren van transparantie ten opzichte van het maatschappelijk middenveld en het organiseren van parlementaire voortgangsbewaking. Via een herziening van dit samenwerkingsakkoord willen we de rol, de slagkracht en de werking van de Nationale Klimaatcommissie versterken. Daarbij kan het analysedocument dat de administratie in 2013 opmaakte over de Nationale Klimaatcommissie, heel wat nuttige informatie opleveren. We vinden het ook een goed idee om van de Nationale Klimaatcommissie een *center of excellence* met betrekking tot klimaat en klimaatbeleid te maken.

We zijn ook erg blij met aanbeveling 23 met betrekking tot een grotere parlementaire betrokkenheid tot het klimaatbeleid, via een interparlementair overlegorgaan dat is opgenomen in het informatieverslag. Dat overlegorgaan moet minstens tweemaal per jaar samenkomen om het klimaatbeleid te volgen en de al dan niet geboekte vooruitgang te bespreken. CD&V is van mening dat ook de Senaat als ontmoetingsplaats een goede locatie is voor dat interparlementaire orgaan en om met elkaar in dialoog te treden. Het recente verleden heeft aangetoond dat de publieke aandacht die gepaard gaat met een volwassen parlementaire voortgangsbewaking het bereiken van een akkoord zeker niet hoeft te bemoeilijken, integendeel. Zoals we met het mutualiteitsprincipe al aanhaalden, zal een beleidsniveau overschrijdende dialoog tussen de verschillende overheden, met inbegrip van parlementen, daarbij erg belangrijk zijn.

Beleidsniveau overschrijdende samenwerking zal ook noodzakelijk zijn waar het voornemen van de Europese Commissie om een energie- en klimaatsemester in te voeren praktijk wordt. Dan zal elke lidstaat verplicht zijn om jaarlijks een energie- en klimaatplan en -rapport op te maken en in te dienen bij de Europese Commissie. Elke lidstaat moet klimaatdoelstellingen voor het volgende jaar vooropstellen en deze voorleggen aan de Europese Commissie. Via een rapport moet elke lidstaat na afloop van dat jaar ook uitleggen hoe het klimaatbeleid er in de voorbije twaalf maanden heeft uitgezien en of de vooropgestelde doelstellingen van dat jaar werden gehaald en welke eventuele bijstellingen er in het beleid zullen gebeuren om de doelstelling alsnog te halen. Het lijkt ons zeker raadzaam om zowel dat energie- en klimaatplan als -rapport te bespreken in dat interparlementaire overlegorgaan. Als partij zijn we al langer vragende partij voor een dergelijke interfederale samenwerking om te komen tot een breed gedragen energievisie voor ons land, zodat er ook extra daadkracht uit kan voortvloeien.

De voorzitter van onze commissie schrijft in de inleiding van zijn verslag dat de mensensoort voor een lakmoesproef staat. Waarbij de vraag is of de mensheid haar gedrag en de

apparu que les divergences dans les méthodes de monitoring et de rapportage avaient considérablement ralenti les discussions et la recherche d'un accord au sein de la Commission nationale Climat. Nous devons supprimer cette source de confusion et de retard en adoptant une méthode uniforme de monitoring et de pronostic qui ne soit pas soumise à discussion et qui soit appliquée par toutes les entités.

Comme précisé dans les recommandations 13, 14 et 16, la Commission nationale Climat doit pouvoir exercer pleinement ses compétences telles que décrites par l'accord de coopération du 14 novembre 2002. Selon nous, cela implique qu'elle assure la transparence envers la société civile et organise le suivi parlementaire. Nous voulons renforcer le rôle, l'efficacité et le fonctionnement de la Commission nationale Climat par une révision de l'accord de coopération précité. Le document d'analyse que l'administration a confectionné en 2013 sur la Commission nationale Climat peut fournir de nombreuses informations utiles à cet égard. L'idée de faire de la Commission nationale Climat un centre d'excellence en matière de climat et de politique climatique nous paraît également une bonne idée.

Nous nous réjouissons également de la recommandation 23 relative à une plus grande implication des parlements dans la politique climatique par le biais d'un organe de concertation interparlementaire, proposé dans le rapport d'information. Cet organe de concertation doit se réunir au moins deux fois par an pour examiner la politique climatique et débattre des avancées réalisées ou à réaliser. Le CD&V estime que le Sénat en tant que lieu de rencontre conviendrait également pour accueillir cet organe interparlementaire et assurer le dialogue. Le passé récent nous a appris que l'attention publique qui va de pair avec un suivi parlementaire bien rôdé ne rend pas nécessairement la conclusion d'un accord plus difficile, au contraire. Comme nous l'avons déjà souligné dans le cadre du principe de mutualité, un dialogue mené entre les différents niveaux de pouvoir, en ce compris les parlements, revêt une grande importance.

Une coopération qui transcende les différents niveaux de pouvoir sera également nécessaire là où se concrétise la volonté de la Commission européenne d'instaurer un semestre en matière d'énergie et de climat. Chaque État membre sera alors tenu d'élaborer chaque année un plan et un rapport en matière d'énergie et de climat et de les communiquer à la Commission européenne. Chaque État membre doit formuler des objectifs climatiques pour l'année suivante et les soumettre à la Commission européenne. Quand l'année est écoulée, il doit ensuite publier un rapport dans lequel il décrit la politique climatique menée au cours des douze derniers mois, en précisant si les objectifs définis pour cette année ont, oui ou non, été atteints et, le cas échéant, quels ajustements de la politique seront réalisés en vue d'atteindre l'objectif fixé. Il nous paraît utile de débattre de ce plan et rapport au sein de l'organe de concertation interparlementaire. Notre parti est depuis longtemps favorable à une telle coopération interfédérale pour qu'une vision énergétique bénéficiant d'un large soutien puisse être définie pour notre pays, ce qui sera aussi gage d'une plus grande efficacité.

Dans l'introduction de son rapport, le président de notre

ongewilde gevolgen ervan op het klimaat zal kunnen bijsturen? Voor ons is het klaar en duidelijk dat er echt niets anders op zit. Hoewel fossiele brandstoffen op geen enkele manier uit ons leven lijken weg te denken, zullen we toch definitief moeten evolueren naar een koolstofarme samenleving die veel minder of zelfs helemaal niet afhankelijk is van die fossiele brandstoffen. Dat zal de enige juiste aanpak zijn om onze uitstoot van CO₂ en andere broeikasgassen drastisch te verminderen.

Binnenkort zal ik wellicht een wagen moeten kopen. Ik kijk nog even de kat uit de boom, maar iedereen heeft er voor de toekomst niet alleen in ons eigen land, maar overal in de wereld, belang bij om aandacht te besteden aan de klimaatproblematiek. De broeikasgassen moeten immers op Europees niveau tegen 2030 met 40% en tegen 2050 met 80% à 95% worden verminderd. Deze uitstootreductie waarmaken vraagt zowel inspanningen van de overheid als een mentaliteitsverandering van de burgers.

Je hebt *believers* en *non-believers*, maar ik denk dat de tijd nu meer dan rijp is. Het is niet vijf voor twaalf, maar vijf na twaalf, om een tandje bij te steken. Ik denk dat de jongeren dat al wel mee hebben en daarvoor open staan. De ogen moeten echter wel geopend worden bij iedereen.

Maatregelen zijn noodzakelijk in heel wat verschillende sectoren zoals de overheid, de transportsector, de bedrijven, de energiesector, de gebouwen en in de landbouw. Wij als politici hebben daarbij ook een voorbeeldfunctie.

Daarbij mag ook de impact van ruimtelijke ordening op het klimaat zeker ook niet onderschat worden.

Wat de resolutie voor een sterk Vlaams klimaatbeleid ons leerde, is dat we in elk geval geen schrik hoeven te hebben van dergelijk doorgedreven, verstandig en ambitieus klimaatbeleid omdat dit heel wat opportuniteiten voor de economie van België en de deelstaten zal bieden.

Het uitstippelen van dat klimaatbeleid zullen we samen en in overleg moeten doen omdat dit de enige juiste manier is om het best mogelijke resultaat te bereiken.

Mevrouw Annemie Maes (Groen). – Vandaag houd ik mijn maidenspeech in de Senaat en ik ben blij dat het thema het klimaat is, een thema dat mij na aan het hart ligt.

Op het moment waarop een van de machtigste landen van de wereld wordt bestuurd door een klimaatontkenner en het risico bestaat dat de internationale afspraken van de klimaattop in Parijs daardoor in het gedrang komen, komt dit informatieverlag over de intra-Belgische samenwerking met betrekking tot de klimaatdoelstellingen geen dag te vroeg.

Ze komt zelfs eerder te laat, zeven jaar, om precies te zijn. Het is u meer dan voldoende bekend dat België als Europese lidstaat in 2015 een belabberd figuur heeft geslagen in de aanloop naar deze belangrijke klimaattop door de onmogelijkheid en onwil van ons land en zijn verschillende regeringen om tot afspraken te komen over klimaatdoelstellingen, -engagementen en behaalde resultaten. Niet zonder reden hebben we daarvoor de “fossiel van de dag”-trofee ontvangen op de eerste dag van de klimaattop in Parijs. Zonder mij vandaag te willen uitspreken over wie

commission écrit que l'humanité se trouve confrontée à une épreuve décisive. La question est de savoir si elle pourra ajuster son comportement et les effets indésirables de celui-ci sur le climat. À nos yeux, il est clair que nous n'avons d'autre choix que d'évoluer définitivement vers une société sobre en carbone qui dépend beaucoup moins voire pas du tout des combustibles fossiles, même si une vie sans ces combustibles nous semble impossible. Ce sera la seule approche adéquate pour réduire sensiblement nos émissions de CO₂ et d'autres gaz à effet de serre.

Je devrai probablement acheter bientôt une voiture. Je me tâte encore, mais tout le monde a intérêt, non seulement en Belgique mais partout dans le monde, à être attentif à la problématique climatique. En effet, les émissions de gaz à effet de serre devront être réduites de 40% d'ici 2030 et de 80 à 90% à l'horizon 2050. De telles réductions des émissions demandent non seulement des efforts de la part des pouvoirs publics mais exigent aussi un changement de mentalité de la part des citoyens.

Il y a ceux qui y croient et ceux qui n'y croient pas, mais il est en tout cas plus que temps de prendre les choses à bras-le-corps. Je pense que les jeunes en sont déjà conscients et y sont ouverts, mais il faut que tout le monde ouvre les yeux.

Il est indispensable de prendre des mesures dans de nombreux secteurs tels que les pouvoirs publics, le secteur des transports, les entreprises, le secteur de l'énergie, les bâtiments et l'agriculture. À cet égard, nous avons à montrer l'exemple en tant que responsables politiques.

L'impact de l'aménagement du territoire sur le climat ne peut certainement pas non plus être sous-estimé.

La résolution en faveur d'une politique climatique flamande forte nous a en tout cas appris que nous ne devons pas avoir peur d'une politique climatique volontariste, intelligente et ambitieuse car elle offrira de nombreuses opportunités pour l'économie de la Belgique et des entités fédérées.

Nous devons définir cette politique climatique en concertation car c'est la seule manière de parvenir au meilleur résultat possible.

Mme Annemie Maes (Groen). – Aujourd'hui, je prononce mon premier discours au Sénat et je suis contente qu'il soit consacré au climat, un thème qui me tient à cœur.

Au moment où l'un des pays les plus puissants du monde est dirigé par un climato-négationniste, ce qui risque de compromettre les accords internationaux conclus lors du sommet climatique de Paris, ce rapport d'information sur la collaboration intrabelge relative aux objectifs climatiques n'est certainement pas prématuré. Il arrive même trop tard, sept ans trop tard, pour être exact. Comme vous le savez, en 2015, la Belgique en tant qu'État membre de l'Union européenne a fait piètre figure à l'approche de cet important sommet climatique, par l'incapacité de notre pays et de ses différents gouvernements de conclure des accords sur les objectifs climatiques.

Nous avons, non sans raison, reçu le trophée du «fossile du jour» le premier jour de ce sommet de Paris. Je ne me prononcerai pas aujourd'hui sur les responsabilités précises car il importe à présent d'en tirer les leçons pour l'avenir.

exact de schuldige voor dit debacle is geweest, is het nu zaak om er lessen uit te trekken voor de toekomst.

De ecologen hebben van meet af aan, van bij het verzoek tot het opstellen van dit informatieverslag, constructief meegewerkt aan de werkzaamheden van de commissie. Er zijn tal van hoorzittingen geweest, inzameling van documenten en bespreking van voorstellen van aanbevelingen met de nodige debatten. Ik zou toch ook de diensten willen bedanken voor de uitstekende verslaggeving en de uitvoerige documenten die zij hebben voorbereid.

We zijn deze week uiteindelijk geland op 26 aanbevelingen. De meeste van die aanbevelingen komen tegemoet aan wat onze Ecolo-Groen-fractie naar voor had geschoven. Ik denk hierbij aan de vraag om de rol, slagkracht en de werking van de Nationale Klimaatcommissie te dynamiseren, door de Nationale Klimaatcommissie om te vormen tot een efficiënt en transparant overlegorgaan.

We betreuren wel dat niet iedereen het belang ervan heeft willen inzien om hierbij alle stakeholders en het middenveld geregeld te betrekken, zowel in het overleg, de planning als de uitvoering. Het vertrouwen van veel burgers en verenigingen in politiek is zoek omdat ze worden uitgesloten bij belangrijke beslissingsprocessen. Het was een kans geweest om dit ook in de aanbevelingen op te nemen. De angst van sommigen om experts, het verenigingsleven en burgers die zich betrokken voelen bij dit thema meer te betrekken bij de werking van de Nationale Klimaatcommissie zal het wantrouwen over het onvermogen om een interfederaal klimaatbeleid te voeren alleen maar groter maken.

We bevelen daarom ook ten sterkste aan dat de Nationale Klimaatcommissie zo transparant mogelijk werkt door alle agenda's, alle documenten en uitgebreide verslagen van de samenkomsten van de Nationale Klimaatcommissie online voor iedereen snel beschikbaar te stellen.

Er moet ook een transparant en harmonieus monitoring- en rapporteringssysteem gebruikt worden op alle institutionele niveaus. De respectieve parlementen krijgen jaarlijks een voorstelling van het jaarverslag van de Nationale Klimaatcommissie die tegelijkertijd als *Centre of Excellence* zal omgevormd worden, wat volgens ons en onze collega's van Ecolo een "fout goed idee" is, zoals de heer Henry zei: "une bonne fausse idée".

Als ecologen hebben wij ook het belang onderstreept van een langetermijnvisie met legislatuuroverschrijdende, bindende doelstellingen, waarbij het mutualiteitsprincipe en het responsabiliseringsmechanisme ten opzichte van elke entiteit van toepassing is. We zijn wel teleurgesteld over het gebrek aan inlevingsvermogen en openheid van geest van een aantal senatoren om te begrijpen dat niet elk Gewest dezelfde kenmerken heeft om de klimaatdoelstellingen te halen. Ik dacht toen tijdens de besprekingen: "Petit pays, petit esprit".

Tot slot is er een aanbeveling om een interparlementair overlegorgaan op te richten waarin leden van de Kamer, de regionale parlementen en de Senaat minstens twee maal per jaar samenkomen om het klimaatbeleid op te volgen en de al dan niet geboekte vooruitgang te bespreken. Het klimaat is te belangrijk om over te laten aan regeringsleden of kabinetten. Het is ook aan alle parlementen van het land om controle uit

Les écologistes ont, d'entrée de jeu, dès la demande d'établissement de ce rapport d'information, contribué de manière constructive aux travaux de la commission. Il y a eu de nombreuses auditions. Des documents ont été collectés et les propositions de recommandations ont fait l'objet des débats nécessaires. Je tiens également à remercier les services pour l'excellent rapport et les documents détaillés qu'ils ont préparés.

Cette semaine, nous nous sommes finalement mis d'accord sur 26 recommandations. La plupart d'entre elles répondent à ce que notre groupe Ecolo-Groen avait mis en avant. Je pense à la demande de dynamiser le rôle, l'efficacité et le fonctionnement de la Commission nationale Climat, en transformant celle-ci en un organe de concertation efficace et transparent.

Nous regrettons que tout le monde n'ait pas voulu comprendre l'importance d'une implication régulière de toutes les parties prenantes et de la société civile, tant dans la négociation et la planification que dans la mise en œuvre. De nombreux citoyens et associations ont perdu leur confiance dans la politique parce qu'ils sont exclus des processus décisionnels importants. On a raté l'occasion d'intégrer cet élément dans les recommandations. La crainte de certains d'impliquer davantage dans le fonctionnement de la Commission nationale Climat les experts, les associations et les citoyens qui se sentent concernés par ce thème ne fera qu'augmenter la méfiance quant à la capacité de mener une politique climatique interfédérale.

Nous recommandons donc vivement que la Commission nationale Climat travaille de la façon la plus transparente possible et rende accessibles à tous, en les mettant en ligne, tous les ordres du jour, documents et rapports détaillés de ses réunions.

Il faut aussi un système de suivi et de rapportage transparent et harmonieux à tous les niveaux institutionnels. Le rapport annuel de la Commission nationale Climat doit être présenté chaque année devant les parlements respectifs et la CNC sera, dans le même temps, transformée en Centre d'excellence, ce que nous considérons, ainsi que l'a dit M. Henry, comme une «fausse bonne idée».

En tant qu'écologistes, nous avons aussi souligné l'importance d'une vision à long terme assortie d'objectifs contraignants, dont la portée dépasse une seule législature et pour lesquels le principe de mutualité et le mécanisme de responsabilisation doivent être appliqués vis-à-vis de chaque entité. Nous sommes déçus par le manque d'empathie et d'ouverture d'esprit de certains sénateurs qui refusent de comprendre que les Régions n'ont pas toutes les mêmes caractéristiques pour atteindre les objectifs climatiques. Petit pays, petit esprit...

Enfin, une recommandation vise à créer un organe de concertation interparlementaire au sein duquel des membres de la Chambre, des parlements régionaux et du Sénat se réuniraient au moins deux fois par an pour suivre la politique climatique et débattre des progrès enregistrés ou à réaliser. Le climat est trop important pour qu'on laisse aux gouvernements ou aux cabinets le soin de s'en occuper. Il appartient à l'ensemble des parlements du pays d'exercer un contrôle sur la politique menée.

te oefenen op het gevoerde beleid.

De vraag is natuurlijk wat er precies met al die informatie en aanbevelingen zal gebeuren. Ik heb, als pas benoemde senator, aan de voorzitter van de commissie, Steven Vanackere, gezegd dat ik vaststel dat een heleboel werkzaamheden van de Senaat niet doorsijpelt naar de respectieve parlementen. Beste collega's, wie van u engageert zich om in zijn eigen parlement de aanbevelingen te verdedigen en aan te kaarten? Het blijft mij nog altijd een mysterie hoe het zal gaan, maar ik hoop dat er met dit verslag een andere weg kan worden opgegaan.

Groen wil sowieso een veel ambitieuzer klimaatbeleid dan het huidige, ongeacht of het van de Vlaamse, de federale, de Brusselse of de Waalse regering komt. De grote uitdaging van dit decennium is het beperken van de klimaatopwarming. Als we die onder de 2 °C, of zelfs 1,5 °C willen houden, dan moeten er nu maatregelen worden genomen, internationaal, nationaal, regionaal en lokaal. Het is absoluut geen optie om door te gaan – *business as usual* – alsof er niets aan de hand is en het probleem door te schuiven naar de volgende generaties, die van onze kinderen en kleinkinderen.

Hopelijk komt men dus deze keer sneller tot een intra-Belgisch akkoord dan bij het vorige klimaatakkoord. Hoe dan ook moeten we niet op een akkoord wachten om in onze respectieve bevoegdheidsniveaus acties te ondernemen. De doelstelling inzake de reductie van broeikasgasemissies die elk Gewest en de federale overheid moet realiseren, moet ambitieus zijn. De deadline van 2020 en 2030 is eigenlijk morgen al, zeker gezien de omvang van de inspanningen die nog voor de boeg liggen. Maar als we er onmiddellijk mee beginnen, is deze enorme uitdaging haalbaar. Het is meteen een ongelooflijke kans om een geweldige impuls te geven aan een innovatief traject waarmee we onze maatschappij en economie op een duurzaam spoor zetten.

Ik geef enkele concrete voorbeelden. Wij versterken de ommekeer naar hernieuwbare energie en gaan voluit voor passiefbouw, zoals dit onder impuls van Ecolo-ministers in Brussel is ingevoerd. We verduurzamen onze mobiliteit en trekken volop de kaart van het openbaar vervoer en de fiets, zoals collega's in Gent dat doen. Het is daarom onbegrijpelijk, en ik kijk nu naar de collega's van het Vlaams Parlement, dat de Vlaamse regering kiest voor een mobiliteitsbeleid met nog meer auto's, bijvoorbeeld door de Brusselse Ring te verbreden en minder steun te verlenen aan het openbaar vervoer waardoor De Lijn een van de minst performante openbaar vervoermaatschappijen dreigt te worden. Een ander voorbeeld: we maken veel sneller werk van een kringlooeconomie. Afval als grondstof, niet als brandstof. Het is onbegrijpelijk dat het Brussels Gewest honderd miljoen in stroomcertificaten pompt voor een verbrandingsoven die het zou moeten sluiten om de eigen klimaatdoelstellingen te halen. De oven is intussen meer dan dertig jaar oud en verantwoordelijk voor 6% van de broeikasgasemissies in het Brussels Gewest.

Toch beschouwt de Brusselse regering – en ik kijk hierbij naar de collega's van cdH en minister Fremault – die afgeschreven oven als een bron van groene energie. Terwijl Vlaanderen afstand neemt van de verbrandingsovens, maakt Brussel de omgekeerde beweging. De Vlaamse partijen – Open Vld, CD&V en N-VA – zouden in verband met de

La question est évidemment de savoir ce qu'il adviendra précisément de toutes ces informations et recommandations. Comme je l'ai dit au président de la commission, Steven Vanackere, j'ai constaté qu'un grand nombre de travaux du Sénat n'étaient pas relayés dans les parlements respectifs. Chers collègues, qui, parmi vous, s'engage à soulever et à défendre les recommandations dans son propre parlement? J'ignore encore comment cela va se passer mais j'espère que ce rapport permettra d'emprunter une autre direction.

Groen veut de toute façon une politique climatique beaucoup plus ambitieuse; peu importe que celle-ci émane du gouvernement flamand, fédéral, bruxellois ou wallon. La limitation du réchauffement climatique est le grand défi de cette décennie. Si nous voulons le maintenir sous 2 °C, voire sous 1,5 °C, il faut prendre des mesures maintenant, aux échelons international, national, régional et local. Faire comme si de rien n'était et déplacer le problème vers les générations suivantes, celle de nos enfants et petits-enfants, n'est pas une solution.

Nous espérons donc que, cette fois, nous obtiendrons plus rapidement un accord intrabelge. Quoi qu'il en soit, nous ne devons pas attendre un accord pour prendre des initiatives à nos niveaux de compétence respectifs. L'objectif de réduction des gaz à effet de serre que chaque Région et l'État fédéral doivent atteindre doit être ambitieux. En réalité, la date limite de 2020 et de 2030, c'est déjà demain, étant donné l'ampleur des efforts devant encore être fournis. Mais si nous nous y mettons immédiatement, cet énorme défi est réalisable. C'est une occasion incroyable de donner une grande impulsion à un processus novateur grâce auquel nous mettons notre société et notre économie sur une voie durable.

Je donnerai quelques exemples concrets. Nous renforçons le revirement vers les énergies renouvelables et optons résolument pour la construction passive, telle qu'introduite à Bruxelles sous l'impulsion des ministres Ecolo. Nous rendons notre mobilité plus durable et nous jouons à fond la carte des transports publics et du vélo, comme le font, par exemple, nos collègues gantois. Il est donc incompréhensible, et je regarde maintenant mes collègues du Parlement flamand, que le gouvernement flamand opte pour une politique de mobilité avec plus de voitures, par exemple en élargissant le ring de Bruxelles et en diminuant le soutien offert aux transports publics, ce qui risque de faire de De Lijn une des sociétés de transport les moins performantes. Autre exemple: nous accélérons le développement d'une économie circulaire. Nous considérons les déchets comme une matière première, non comme un combustible. Il est incompréhensible que la Région de Bruxelles-Capitale injecte 100 millions dans le système des certificats verts pour un incinérateur qu'il faudrait fermer afin d'atteindre les objectifs climatiques. Ce four a plus de 30 ans et est responsable de 6% des émissions de gaz à effet de serre en Région bruxelloise.

Le gouvernement bruxellois considère pourtant – et mon regard se tourne vers les collègues du cdH et la ministre Fremault – ce four largement amorti comme une source d'énergie verte. Alors que la Flandre supprime les incinérateurs, Bruxelles opère le mouvement inverse. Les partis flamands – Open Vld, CD&V et N-VA – feraient mieux, à cet égard, d'être cohérents à tous les niveaux de pouvoir.

L'appel que je vous lance est donc le suivant: faites de 2017

verbrandingsovens beter op alle beleidsniveaus consequent zijn.

Mijn oproep aan u allen is dan ook: maak van 2017 een jaar waarin u, ongeacht het beleidsniveau, consequent bent en volop transversaal de kaart van het klimaat trekt. Mens, milieu en economie zullen er wel bij varen. Dat er werk op de plank ligt, is een understatement. Ik sluit af met de woorden van Churchill: *Sometimes it is not enough to do our best, we must do what is required.*

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA). – Ik weiger manifest inhoudelijke debatten te voeren die hier niet thuishoren, zoals over het openbaar vervoer of over De Lijn. Manifeste leugens kan ik echter niet over me heen laten gaan.

In 2017 investeert Vlaanderen maar liefst 50 miljoen meer in openbaar vervoer dan op het einde van de vorige regeerperiode werd geïnvesteerd. Misschien moet u eerst de cijfers nakijken alvorens u hier onzin te komt vertellen.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik zou eerst willen terugkomen op een opmerking die daarnet door de heer Henry is gemaakt. Ons reglement bepaalt wel degelijk dat amendementen in plenaire zitting kunnen worden ingediend.*

Mijn tweede opmerking is eerder van politieke aard. Enkele maanden geleden bespraken wij de omzetting van Europese normatieve teksten in Belgisch recht. Onze fractie heeft zich, met uitleg van de beweegredenen, uitgesproken tegen het informatieverlag, zonder amendementen in te dienen. Ter herinnering: we stemden toen tegen dat informatieverlag vanwege de weigering om de sociale partners te betrekken bij de toepassing van de richtlijnen; de andere reden, van even groot belang, was dat het verslag kon laten veronderstellen dat elke vooruitgang, met name inzake sociale vooruitgang of fiscale billijkheid, van een Lidstaat die verder gaat dan de Europese richtlijnen, ter discussie zou kunnen worden gesteld. Deze beide elementen lagen aan de grondslag van onze negatieve stem.

Het is perfect mogelijk amendementen in te dienen en af te wachten welk lot de Senaat hen in plenaire zitting toebedeelt, eer men besluit voor de tekst in zijn geheel te stemmen. Vandaag zal de verwerping of de goedkeuring van de amendementen onze eindstemming bepalen, en zoals Christie Morreale heeft betoogd, is de klimaatkwestie van fundamenteel belang, in het bijzonder in het licht van bepaalde onrustwekkende stellingnames op internationaal vlak. Naar onze mening en conform aan de stellingen die wij in commissie hebben verdedigd en die wij zullen herformuleren bij de bespreking van de amendementen, is het wenselijk dat er bij de stemming een consensus is.

De voorzitter. – *Het reglement voorziet inderdaad in de mogelijkheid om amendementen in de plenaire vergadering in te dienen.*

Bespreking van de amendementen

De voorzitter. – Mevrouw Thibaut c.s. heeft amendement 4 ingediend dat ertoe strekt aanbeveling 9 te doen vervallen.

Mevrouw Waroux c.s. heeft amendement 1 ingediend dat ertoe strekt een aanbeveling 9bis in te voegen.

une année au cours de laquelle, quel que soit le niveau de pouvoir, vous agirez de façon cohérente et jouerez la carte du climat de manière totalement transversale. Ce sera bénéfique pour l'être humain, l'environnement et l'économie. C'est un euphémisme de dire qu'il y a du pain sur la planche. Je conclurai par ces paroles de Churchill: «Sometimes it is not enough to do our best, we must do what is required».

Mme Annick De Ridder (N-VA). – *Je refuse de mener des débats de fond qui n'ont pas leur place ici, par exemple au sujet des transports en commun ou de la société De Lijn. Je ne peux toutefois entendre ces mensonges manifestes sans réagir.*

En 2017, la Flandre investira 50 millions de plus dans les transports en commun que ce qui a été investi à la fin de la législature précédente. Peut-être devriez-vous vérifier les chiffres avant de venir dire des bêtises à cette tribune.

M. Philippe Mahoux (PS). – Je voudrais d'abord revenir sur une remarque formulée tout à l'heure par M. Henry. Notre règlement prévoit bien que des amendements peuvent être déposés en séance publique.

Ma deuxième observation est plus politique. Il y a quelques mois, nous avons débattu de la transposition en droit belge des textes normatifs européens. Notre groupe, en expliquant les motifs, s'était prononcé contre le rapport d'information, sans déposer d'amendement. Pour mémoire, si nous avions à l'époque voté négativement sur le rapport d'information, c'est notamment parce qu'on avait refusé l'implication des partenaires sociaux dans l'application des directives; l'autre raison, très importante également, était que le rapport pouvait laisser penser que toute avancée, particulièrement sur le plan du progrès social ou de l'équité fiscale, d'un État membre supérieure aux directives européennes pouvait être contestée. Ces deux éléments avaient motivé notre vote négatif.

Il est tout à fait possible de déposer des amendements et de voir le sort que le Sénat leur réserve en plénière avant de décider si, globalement, on votera en faveur du texte. Aujourd'hui, c'est le refus ou l'adoption des amendements qui détermine notre vote final et comme Christie Morreale l'a exprimé le fait que la question du climat est fondamentale, en particulier au regard de certaines prises de position inquiétantes au niveau international. À nos yeux, et conformément aux positions que nous avons défendues en commission et que nous reformulerons lors de la discussion sur les amendements, un vote de consensus est indiqué.

Mme la présidente. – Effectivement, le règlement permet de déposer des amendements en séance plénière.

Discussion des amendements

Mme la présidente. – Mme Thibaut et consorts ont déposé l'amendement n° 4 qui vise à supprimer la recommandation 9.

Mme Waroux et consorts ont déposé l'amendement n° 1 qui vise à insérer une recommandation 9bis.

Mevrouw Waroux c.s. heeft amendement 2 ingediend dat ertoe strekt aanbeveling 11 te vervangen.

Mevrouw Waroux c.s. heeft amendement 3 ingediend dat ertoe strekt aanbeveling 23 te wijzigen.

De heer Philippe Henry (Ecolo). – *Wat de amendementen betreft, begrijp ik goed wat de heer Mahoux zegt, hij heeft zeker gelijk over het reglement. Ik zeg enkel dat dit de dynamiek van de plenaire vergaderingen zal veranderen. Het gaat hier inderdaad om gezamenlijke werkstukken en niet om teksten die door een meerderheid zijn opgesteld en waarbij de oppositie amendementen indient. Enerzijds dreigen we in de plenaire vergadering het werk dat in de commissie al is gedaan, weer over te doen en anderzijds dreigt het aantal amendementen dat in de plenaire vergadering wordt ingediend, telkens groter te worden. Dat is het enige wat ik wou zeggen, maar het is wel mogelijk. De overwegingen van de heer Mahoux met betrekking tot de verslagen over de omzetting van EU-recht en over de klimaatdoelstellingen zijn eigen aan de socialistische fractie; ieder maakt wat dat betreft zijn eigen analyse.*

Het zou kunnen dat er nooit een meerderheid wordt gevonden, want de standpunten zullen niet zo dicht bij elkaar liggen dan in het geval van een meerderheidscoalitie met twee of drie partijen. Daarom heb ik vragen bij het indienen van amendementen in de plenaire vergadering.

Dit amendement gaat nu over de aanbeveling waar wij het meeste problemen mee hebben. Sommige aanbevelingen lijken ons ontoereikend, of zelfs ongelukkig, maar we kunnen er wel achter staan. Zoals gezegd, bevat het verslag veel positieve elementen. We hebben wel een probleem met aanbeveling 9 omdat ze de onderhandelingsdynamiek volledig verandert en veel te simplistisch is opgesteld. Mijnheer Mahoux, in alle eerlijkheid sluit ik niet uit dat dit gevolgen kan hebben voor de eindstemming. Daarom dienen we opnieuw een amendement in dat ertoe strekt om deze aanbeveling te schrappen.

De heer François Desquesnes (cdH). – *Het amenderen van een informatieverlag is geen gangbare praktijk, maar volgens artikel 66 van ons reglement is het wel mogelijk. Wij willen van deze mogelijkheid geen misbruik maken; we wensen niet opnieuw te debatteren over het geheel van de punten die reeds in de commissie aan bod zijn gekomen. Niettemin zijn we de mening toegedaan dat inzake een zo belangrijk onderwerp als de klimaatontregeling en de opwarming van onze planeet, de commissiewerkzaamheden verder en dieper hadden kunnen én moeten gaan. We beschikken over de mogelijkheid om concreet op te treden, in het kader van de bevoegdheden van de Senaat, en een positief initiatief te nemen. We wensen er hier in plenaire zitting op terug te komen.*

Het tweede amendement van onze fractie, dat door mijn collega Véronique Waroux zal worden voorgesteld, betreft eveneens het punt 9.

De heer Steven Vanackere (CD&V). – *Mijn opmerking gaat over alle amendementen.*

In de commissie die ik voorziet hebben alle politieke fracties inspanningen gedaan om tot een zo breed mogelijke overeenstemming te komen. Bij de eindstemming was er bijna

Mme Waroux et consorts ont déposé l'amendement n° 2 qui vise à remplacer la recommandation 11.

Mme Waroux et consorts ont déposé l'amendement n° 3 qui vise à modifier la recommandation 23.

M. Philippe Henry (Ecolo). – *Concernant la question des amendements, j'entends bien les propos de M. Mahoux; il a tout à fait raison pour ce qui est du règlement. Je dis juste que cela va changer la dynamique des séances plénières. En effet, il s'agit ici d'une construction collective et non d'un texte proposé par une majorité et auquel l'opposition dépose des amendements. D'une part, on risque donc de refaire, en séance plénière, le même travail qu'en commission et, d'autre part, le nombre d'amendements déposés en plénière risque chaque fois d'augmenter. C'est tout ce que j'ai voulu dire, mais cette dynamique est possible et pour le reste, les considérations de M. Mahoux concernant le rapport sur la transposition européenne et celui relatif au dossier climatique sont propres au groupe socialiste; chacun peut avoir son analyse.*

Nous risquons de ne jamais dégager de majorité car les textes ne seront pas aussi proches des positions de chaque groupe que dans le cas d'une majorité à deux ou trois partis. La question des amendements déposés en séance plénière m'interpelle donc un peu.

Pour en revenir à cet amendement, il porte donc sur la recommandation qui nous pose le plus problème. Certaines recommandations nous semblent insuffisantes, voire malheureuses, mais nous pouvons y adhérer. Comme je l'ai déjà dit, le rapport contient de nombreux éléments très positifs. Par contre, la recommandation 9 nous pose un problème majeur parce qu'elle change complètement la dynamique de négociation et que sa rédaction est trop simpliste. Je ne vous cache pas, Monsieur Mahoux, que cela pourrait avoir un impact sur le vote final. Nous redéposons dès lors un amendement visant à supprimer cette recommandation.

M. François Desquesnes (cdH). – *Si amender un rapport d'information ne constitue pas une pratique habituelle, c'est possible en vertu de l'article 66 de notre règlement. Nous n'allons pas abuser de cette faculté; nous ne souhaitons pas débattre à nouveau de l'ensemble des points déjà abordés en commission. Toutefois, sur un sujet aussi important que le dérèglement climatique et le réchauffement de notre planète, nous pensons que les travaux de la commission auraient pu, et dû, aller plus loin et plus fort. Nous avons l'occasion d'agir concrètement, dans le cadre des compétences du Sénat et de prendre une initiative positive, et souhaitons en reparler ici en séance plénière.*

Le deuxième amendement de notre groupe, que présentera ma collègue Véronique Waroux, concerne également le point 9.

M. Steven Vanackere (CD&V). – *Mon observation vaut pour l'ensemble des amendements.*

Au sein de la commission que je préside, tous les groupes politiques se sont efforcés de parvenir à un consensus le plus large possible. À deux voix près, l'unanimité était atteinte lors

unanimiteit, op twee stemmen na.

Het resultaat daarvan is dat er in de reeks van aanbevelingen een intern evenwicht bestaat. De amendementen die de collega's van cdH en Ecolo-Groen nu indienen, hebben betrekking op onderwerpen die in de commissie uitvoerig zijn besproken en die zijn afgesloten met stemmingen waarin dat globale evenwicht werd gerespecteerd. Zo is het geen geheim dat MR, Open Vld en CD&V sympathie hebben voor amendement nr. 3 van mevrouw Waroux. Zij vinden het echter ook zeer belangrijk dat de zeer brede meerderheid die dit informatieverlag steunt, niet verloren gaat.

De slagkracht van de Senaat wordt versterkt als hij zijn aanbevelingen kan formuleren met een sterk partijoverschrijdend draagvlak. Mevrouw Waroux stelt voor om uitdrukkelijk aan te bevelen dat het interparlementaire overlegorgaan, waarin aanbeveling 23 voorziet, zich zou situeren in de Senaat. Gelet op de opdracht van de Senaat als ontmoetingsplaats is dat niet onlogisch. Sommigen hebben vandaag op het spreekgestoelte al laten weten dat zij daar niet voor gewonnen zijn. Anderen menen dat de Senaat in die aanbeveling niet expliciet moet worden vermeld, vanuit de redenering dat de Senaat, zijn senatoren en zijn sterke diensten altijd beschikbaar zijn om institutionele problemen te helpen oplossen en om overleg op interfederaal niveau te helpen organiseren.

Met andere woorden, ofwel expliciteren we wat voor velen vanzelfsprekend is, maar verliezen we een deel van de slagkracht van dit informatieverlag, ofwel beseffen we dat, zelfs zonder uitdrukkelijke vermelding, veel senatoren ervoor ijveren dat de Senaat zijn rol als ontmoetingsplaats daadwerkelijk vervult.

Een tegenstem tegen de nieuwe amendementen heeft dus niet dezelfde betekenis als de tegenstemmen in de commissie. Wie tegen de amendementen stemt die in de plenaire vergadering zijn ingediend, geeft vooral aan dat niet aan het bereikte evenwicht mag worden geraakt. Dat evenwicht is niet perfect, maar het stelt ons wel in staat een informatieverlag in te dienen dat door heel veel partijen wordt gesteund. Dat willen we niet op het spel zetten door individuele amendementen goed te keuren, ook al dragen ze mogelijk onze sympathie weg.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *In de tekst met amendementen die we ontvangen hebben, ondertekend door mevrouw Waroux en de heren Bastin en Desquesnes, wordt verwezen naar aanbeveling 11. Ik denk dat er een rechtzetting moet gebeuren, aangezien het in werkelijkheid om aanbeveling 9 gaat.*

Er zal beslist moeten worden welk amendement eerst ter stemming wordt voorgelegd, want er zijn twee amendementen die over dezelfde aanbeveling gaan.

Er is enerzijds een radicaal voorstel van Ecolo-Groen dat ertoe strekt om aanbeveling 9 te schrappen en anderzijds is er een voorstel van cdH dat me positiever lijkt en dat bepaalt dat bij de verdeling van de klimaatinspanningen rekening moet worden gehouden met een reeks elementen.

Zou het niet mogelijk zijn om aan te geven welk van deze twee

du vote final.

Il en résulte un équilibre interne dans la série de recommandations adoptées. Les amendements déposés maintenant par le cdH et par Ecolo-Groen portent sur des éléments qui ont été minutieusement examinés en commission et au sujet desquels les discussions ont été clôturées par des votes qui respectent l'équilibre global. Ainsi, ce n'est pas un secret que le MR, l'Open Vld et le CD&V sont favorables au contenu de l'amendement n° 3 de Mme Waroux, mais ils trouvent très important également de ne pas mettre en péril le large consensus dont bénéficie le rapport d'information en discussion.

L'efficacité du Sénat se trouve renforcée si les recommandations qu'il formule s'appuient sur une large majorité par-delà les divisions partisanses. Mme Waroux propose de recommander explicitement que l'organe de concertation interparlementaire visé à la recommandation 23 soit mis en place au sein du Sénat. Cela n'est pas illogique vu la vocation du Sénat à être un lieu de rencontre. Certains ont cependant fait savoir aujourd'hui à cette tribune qu'ils n'y étaient pas favorables. D'autres estiment qu'il n'y a pas lieu de mentionner explicitement le Sénat dans cette recommandation, dès lors que le Sénat, les sénateurs et les services performants du Sénat sont toujours disponibles pour aider à résoudre des problèmes institutionnels et à organiser une concertation au niveau interfédéral.

Nous sommes donc face à l'alternative suivante: soit nous explicitons ce qui est une évidence pour beaucoup mais affaiblissons alors la force de frappe de ce rapport d'information, soit nous sommes conscients mais sans l'exprimer explicitement que de nombreux sénateurs œuvrent pour que le Sénat joue effectivement son rôle de lieu de rencontre.

Un vote contre les nouveaux amendements n'a donc pas la même signification que les votes contre en commission. Les personnes qui votent contre les amendements déposés en séance plénière veulent surtout montrer que l'équilibre atteint doit être préservé. Cet équilibre n'est certes pas parfait, mais il nous permet de présenter un rapport d'information soutenu par de nombreux partis. Nous ne voulons pas mettre ce large consensus en péril en adoptant des amendements individuels, quand bien même nous serions favorables au contenu de ces amendements.

M. Philippe Mahoux (PS). – Dans le texte des amendements que nous avons reçus, signés notamment par Mme Waroux, M. Bastin et M. Desquesnes, il est fait référence à la recommandation 11. Je pense qu'une rectification s'impose car il s'agit en réalité de la recommandation 9.

Il convient de décider quel amendement sera d'abord mis aux voix, car deux amendements concernent en fait la même recommandation.

Il y a, d'une part, une proposition radicale d'Ecolo-Groen, qui vise à supprimer la recommandation 9, et il y a, d'autre part, une proposition du cdH qui me paraît plus positive et qui prévoit que la répartition des efforts climatiques doit tenir compte de toute une série d'éléments.

Ne serait-il pas possible de préciser lequel de ces deux amendements, proposés respectivement par le cdH et par

amendementen, het ene van cdH en het andere van Ecolo-Groen, voorrang zal krijgen, zodat we weten over welk amendement we ons moeten uitspreken? Het mag duidelijk zijn dat het hier gaat over twee amendementen bij dezelfde aanbeveling.

Ik heb goed geluisterd naar de uitstekende uiteenzetting van de heer Gryffroy over de puur mathematische benadering van de verdeling van de CO₂-boni, maar ik wil toch benadrukken dat inspanningen die in de Kempen worden gedaan in de strijd tegen de klimaatverandering, niet over dezelfde kam mogen geschoren worden als de inspanningen die daarvoor in Antwerpen zouden worden gedaan. De omstandigheden zijn verschillend en ook de energie die moet worden ingezet om de uitstoot te verminderen, is in Antwerpen niet dezelfde als in de Kempen.

Overigens moet er ook rekening worden gehouden met de inspanningen die worden gedaan om alternatieve energiebronnen te ontwikkelen. Het onderscheid dat ik zonet maakte tussen de Kempen en Antwerpen voor Vlaanderen, geldt evengoed voor het Franstalige landsgedeelte, waar de beginvoorwaarden ook verschillend zijn in de Ardennen en in Brussel, bijvoorbeeld.

Daarom kan de suggestie vanwege de cdH-fractie om een hele reeks andere parameters in te voegen, een goed alternatief zijn voor de schrapping van aanbeveling 9 en dit lijkt mij een voorstel dat kan gesteund worden.

De heer Philippe Henry (Ecolo). – *Het is duidelijk dat de twee amendementen over hetzelfde artikel gaan, want er was in het amendement van cdH een vergissing geslopen in de nummering. Een eerste vraag is de volgorde van de stemming. Een tweede vraag, vanuit parlementair technisch oogpunt is welk amendement het meest radicale is. Dat is het onze, aangezien het ertoe strekt de aanbeveling te schrappen. Naar mijn mening is het dus logisch om met de stemming daarover te beginnen. Het komt de voorzitter toe daarover te beslissen.*

Ik ben het niet eens met de heer Mahoux, die het amendement van cdH voorstelt als positiever en beter uitgewerkt. Wat cdH voorstelt, vind ik merkkelijk beter dan de huidige formulering van aanbeveling 9, die niet enkel een politiek probleem behelst, maar bovendien volstrekt onwerkbaar is. In die zin zegt het voorstel van cdH al veel beter waar het op staat, ook al is het niet volmaakt. Daarin wordt bijvoorbeeld gesproken van een vooraf onderhandelde verdeelsleutel. Maar wat wil dat zeggen? En over welk tijdsplan gaat het? De onderhandelingen voor 2030 zijn al begonnen. Verschillende parameters zijn daarbij van belang. Een vooraf onderhandelde verdeelsleutel is een concept met meer mogelijkheden dan wat er nu in de aanbeveling staat, maar het blijft een mechanische sleutel. De formulering van het cdH-voorstel blijft naar mijn mening dus enige risico's inhouden en daarom zal onze fractie zich onthouden bij de stemming over dit voorstel.

De voorzitter. – *We zullen eerst stemmen over het amendement van mevrouw Thibaut c.s. omdat het ertoe strekt de aanbeveling te schrappen en daarna over het amendement van mevrouw Waroux c.s., dat niet over aanbeveling 11 maar*

Ecolo-Groen, est prépondérant, afin que nous sachions sur lequel nous devons nous prononcer? Il est en effet bien question de deux amendements portant sur la même recommandation.

À cet égard, j'ai attentivement écouté l'excellente intervention de notre collègue Gryffroy concernant l'approche purement mathématique de la répartition des bonis CO₂, mais je tiens néanmoins à souligner que les efforts qui seraient faits par exemple en Campine et les efforts qui seraient faits à Anvers dans le cadre de la lutte contre le dérèglement climatique ne peuvent pas être évalués de la même manière. Les conditions, y compris l'énergie à déployer pour réduire les émissions, ne sont pas les mêmes à Anvers qu'en Campine.

Par ailleurs, il est évident qu'il faut aussi tenir compte des efforts déployés pour développer des sources d'énergie alternatives. Et je tiens à souligner à cet égard que la distinction que j'ai faite, entre la Campine et Anvers pour la Flandre, est tout aussi valable dans la partie francophone du pays, où les conditions de départ sont également différentes entre l'Ardenne et Bruxelles, par exemple.

C'est pourquoi la suggestion émise par le groupe cdH en vue d'inclure toute une série d'autres paramètres peut avantageusement remplacer la suppression de la recommandation 9 et me paraît dès lors pouvoir être soutenue.

M. Philippe Henry (Ecolo). – *Il est clair que ces deux amendements portent sur le même article puisqu'il y avait une erreur de numérotation dans l'amendement du groupe cdH. Un premier point est celui de savoir dans quel ordre nous allons voter. Un deuxième point concerne le fait que l'amendement le plus radical, du point de vue de la technique parlementaire, est celui de notre groupe puisqu'il vise à supprimer la recommandation. Il serait donc logique, selon moi, que l'on commence par ce vote-là. Mais c'est à la présidente qu'il revient d'en décider.*

Sur le fond, je ne suis pas d'accord avec M. Mahoux qui présente l'amendement du groupe cdH comme étant plus positif et plus abouti. Selon moi, la proposition du cdH est nettement meilleure que la formulation actuelle de la recommandation 9, laquelle pose non seulement un problème politique mais est, de surcroît, totalement impraticable. Sur ce plan, la proposition du cdH ouvre nettement mieux le jeu, même si elle n'est pas parfaite. En effet, celle-ci parle, par exemple, d'une clé de répartition préalablement négociée. Mais qu'est-ce que cela veut dire? Et dans quel calendrier se situe-t-on? Il faut savoir que les négociations pour 2030 ont déjà commencé. Il y a en l'espèce plusieurs paramètres qui entrent en jeu. Une clé de répartition préalablement négociée constitue un concept plus riche que celui qui figure dans la recommandation actuelle, mais elle n'en reste pas moins une clé mécanique. La formulation figurant dans la proposition du cdH reste donc, selon moi, quelque peu hasardeuse et c'est pourquoi notre groupe s'abstiendra lors du vote de cette proposition.

Mme la présidente. – *Nous voterons d'abord sur l'amendement de Mme Thibaut et consorts, parce qu'il vise à supprimer la recommandation, et ensuite, sur l'amendement de Mme Waroux et consorts, qui porte non pas sur la*

over aanbeveling 9 gaat, en dat ertoe strekt de aanbeveling te amenderen. Deze procedure lijkt me overeen te stemmen met de logica van de teksten.

De heer François Desquesnes (cdH). – Moet er geen rekening gehouden worden met de chronologische volgorde van indiening van de amendementen?

De voorzitter. – Neen, want er is een intellectuele logica die we moeten volgen bij onze werkzaamheden.

De heer Yves Evrard (MR). – Ik wil het standpunt van onze fractie toelichten, in de eerste plaats over de werkwijze. De cdH heeft aangegeven dat het niet op buitensporige wijze gebruik zou maken van de mogelijkheid om amendementen in te dienen. Ik begrijp dat de Ecolo-fractie zelf ook nog een amendement heeft willen indienen. Met de werkwijze die werd gevolgd, heeft elke fractie de mogelijkheid gehad om amendementen in te dienen. Er zijn tijdens de debatten inderdaad meningsverschillen aan de oppervlakte gekomen. Het is goed nog eens de door mevrouw Waroux voorgestelde verantwoording met betrekking tot het eerste amendement in herinnering te brengen, waarin erop wordt aangedrongen dat wij onze interne problemen moeten overwinnen om bij te dragen aan de internationale solidariteit. In die geest werden de debatten gevoerd en dat is gebleken bij de behandeling van amendement 3, dat erop gericht was de vergaderingen van het interparlementair overlegcomité in de Senaat te laten doorgaan. Tijdens die bespreking bleek dat een consensus over het feit dat er met elkaar gesproken werd, belangrijker was dan de plaats waar die vergaderingen doorgaan. Ik herinner mij trouwens dat de voorzitter van het Waalse Parlement op datzelfde moment een overlegvergadering organiseerde met alle deelgebieden en verklaarde dat dit een zeer interessante formule was die nog moest worden uitgebreid in de toekomst. Hij was het dus helemaal met ons standpunt eens.

Ik denk dat redelijkheid hier aan de orde is en dat we op dit stuk een zo groot mogelijke consensus moeten nastreven.

De heer Philippe Mahoux (PS). – Ik wil enkele punten in verband met de werkzaamheden in de commissie in herinnering brengen. Er werd daarnet al naar verwezen, maar die preciseringen zijn belangrijk voor de stemmingen straks.

In verband met aanbeveling 9 wenste onze fractie eerst dat het woord “absolute” zou worden geschrapt, aangezien met andere parameters rekening moet kunnen worden gehouden voor de verdeling van de veilingopbrengsten. We hebben dus een voorstel in die zin geformuleerd, maar dat werd geweigerd.

Vervolgens werd voorgesteld aanbeveling 9 te schrappen en we hebben uiteraard voor die schrapping gestemd. Ik herinner eraan dat het voorstel van cdH in dat verband interessant is, omdat het een aantal parameters in die verdeling wil opnemen. We zullen zien of we al dan niet over dat voorstel zullen moeten stemmen. Als het amendement van Ecolo-Groen aangenomen wordt, is het immers niet meer nodig aanbeveling 9 te wijzigen, aangezien ze dan niet meer bestaat.

De voorzitter. – Dat heb ik daarnet gezegd.

recommandation 11 mais sur la recommandation 9 et qui vise à amender celle-ci. Cette procédure me semble conforme à la logique des textes.

M. François Desquesnes (cdH). – N’y a-t-il pas lieu de respecter l’ordre chronologique de dépôt des amendements?

Mme la présidente. – Non, car il y a une logique intellectuelle sous-jacente au travail que nous menons.

M. Yves Evrard (MR). – Je voudrais rappeler la position de notre groupe, en premier lieu sur la méthodologie. Le cdH a indiqué qu’il ne recourra pas de manière exagérée à la possibilité de déposer des amendements. Je comprends que dans la foulée, le groupe Ecolo ait voulu, lui aussi, déposer un amendement. Grâce à la méthode de travail qui a été suivie, chaque groupe a eu la possibilité de déposer des amendements. Des divergences de vues sont en effet apparues au cours des débats. Il est opportun de rappeler ici la justification proposée par Mme Waroux concernant le premier amendement, qui insiste sur l’importance pour nous de dépasser nos difficultés internes pour contribuer à la solidarité internationale. C’est dans cet esprit que les débats ont été menés, et cela s’est vérifié lors de l’examen de l’amendement n° 3 qui visait à faire en sorte que le Sénat abrite les réunions du Comité de concertation interparlementaire. Lors des discussions sur cette question, il est apparu que l’essentiel était d’avoir un consensus sur le fait de se parler plutôt que sur l’endroit où auraient lieu les réunions. Pour l’anecdote, je me rappelle fort bien qu’au même moment, le président du Parlement wallon organisait une réunion de concertation avec les différentes entités du pays en déclarant que cette formule était très intéressante et qu’il fallait la développer davantage à l’avenir. Il nous rejoignait donc pleinement sur ce point.

Je pense modestement qu’il faut raison garder et s’efforcer d’avoir le consensus le plus large possible dans la matière qui nous occupe.

M. Philippe Mahoux (PS). – J’aimerais rappeler certains éléments relatifs au travail effectué en commission. Il en a déjà été question tout à l’heure, mais ces précisions sont importantes en vue des votes qui vont être émis.

En ce qui concerne la recommandation 9, notre groupe a d’abord souhaité que les trois mots «en termes absolus» soient supprimés, car il était clair que d’autres paramètres devaient pouvoir intervenir dans le cadre de la répartition du produit des enchères. Nous avons donc formulé une proposition en ce sens, mais elle a été refusée.

Il a ensuite été proposé de supprimer cette recommandation 9 et nous avons bien évidemment voté en faveur de cette suppression. Je rappelle que la proposition formulée par le cdH à cet égard est intéressante car elle vise à inclure dans cette répartition une série de paramètres, mais nous verrons si nous serons amenés ou non à voter sur cette proposition. En effet, si l’amendement du groupe Ecolo-Groen est adopté, il n’y aura plus lieu de modifier la recommandation 9, puisqu’elle n’existera plus.

Mme la présidente. – C’est ce que j’ai dit tout à l’heure.

Mevrouw Véronique Waroux (cdH). – *Ik heb een amendement ingediend dat ertoe strekt aanbeveling 11 te vervangen. Ik heb dit daarnet al kort verwoord, maar ik wil erop wijzen dat het hier gaat om een fundamenteel element van territoriale billijkheid. De Gewesten hebben eigen kenmerken en verschillen erg van elkaar en we moeten ze zeker niet tegen elkaar opzetten. De zaken worden dus zo voorgesteld dat er rekening kan worden gehouden met de inspanningen die in diverse sectoren worden geleverd, gaande van aanleg en ontwikkeling tot internationale financiering, zoals we al hebben besproken.*

Mijn amendement 1 gaat ook over een essentieel aspect. Ik heb al in de commissie gezegd dat we nu al te maken hebben met een fenomeen van klimaatvluchtelingen, ook al noemen we ze nog niet zo. De idee van internationale solidariteit is hierin van fundamenteel belang. We dragen ook verantwoordelijkheid voor onze activiteiten in de 19e en de 20e eeuw. We moeten ons bewust zijn van onze verplichtingen inzake internationale klimaatfinanciering. In die zin leek het ons van groot belang het Groene Fonds voor het Klimaat en het Fonds voor de aanpassing aan klimaatverandering te vermelden, die integraal deel uitmaken van het debat over de burden sharing. Voor ons is het zeer belangrijk dat dit essentiële element erkend wordt, want de meeste partijen wensen dat momenteel nog tussen haakjes te plaatsen.

Dat brengt mij terug bij het voorstel van de PS, die er de nadruk op legde dat deze financiering nieuw en bovenop de financiering van ontwikkelingssamenwerking moet komen. Daarom hebben we dat element nog aan ons amendement toegevoegd, wetende dat we hierover op dezelfde golfleugte zaten en dat dit geen loutere verplaatsing van het budget van ontwikkelingssamenwerking mocht zijn. Dat is voor ons van zeer groot belang.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *De federale regering is al zo terughoudend met betrekking tot het budget voor Ontwikkelingssamenwerking! En dan zouden we daar nog de klimaatfinanciering van aftrekken! Laten we eerlijk blijven.*

Het is bekend hoe de vluchtelingenproblematiek wordt aangepakt, maar algemeen wordt wel aangenomen dat ontwikkelingssamenwerking moet bijdragen aan het bieden van oplossingen voor de toenemende migratiestromen.

We moeten coherent zijn: het budget voor Ontwikkelingssamenwerking is niet gering, maar het mag niet afnemen en de klimaatfinanciering mag daar zeker niet op toegerekend worden. We zullen dit amendement steunen.

Mevrouw Véronique Waroux (cdH). – *We vragen de oprichting van een senaatscommissie. De Senaat is een plaats van ontmoeting en uitwisseling. We kunnen vaag blijven en zeggen dat we nog eens bijeen zullen komen om over het klimaat te praten, maar wij vinden dat het concreter moet zijn.*

Het verslag is uitgemond op een consensus, maar wel één waarop door één partij werd aangestuurd. Het is een minimumverslag gebaseerd op wat een nationalistische partij bereid was te aanvaarden. Wat wij willen is dat hier minstens nog verder aan gewerkt wordt.

Mme Véronique Waroux (cdH). – J'ai déposé un amendement qui vise à remplacer recommandation 11. Je l'ai exposé brièvement pendant mon intervention à la tribune, mais j'aimerais rappeler que l'on parle ici de l'élément fondamental en matière d'équité territoriale. Les Régions présentent des spécificités tout à fait différentes et il ne faut surtout pas les braquer les unes contre les autres. La présentation est donc faite de façon à tenir compte des efforts consentis dans différents secteurs, que ce soit en termes d'aménagement ou de financement à l'échelle internationale, comme nous en avons déjà parlé.

Mon amendement n° 1 amendement concerne également un élément essentiel. Comme je l'ai souligné en commission, nous sommes déjà confrontés à un véritable phénomène de réfugiés climatiques, même si nous ne les appelons pas encore ainsi. La notion de soutien à l'échelle internationale est fondamentale. Nous avons aussi une responsabilité par rapport à nos activités des 19^e et 20^e siècles. Il importe donc de reconnaître le devoir qui est le nôtre en ce qui concerne le financement international. Dans ce cadre, il nous apparaissait fondamental d'intégrer le Fonds vert pour le climat et le Fonds d'adaptation au changement climatique, qui font partie intégrante des discussions sur le *burden sharing*. Nous attachions dès lors une grande importance à la reconnaissance de cet élément essentiel, qu'une majorité de partis souhaite pour l'instant mettre entre parenthèses.

J'aimerais aussi revenir sur la proposition du PS, qui a souligné l'importance du fait que ce financement soit nouveau et additionnel. C'est pourquoi nous nous sommes permis d'ajouter cet élément dans l'amendement, en sachant que nous étions sur la même longueur d'onde et que l'argent ne pouvait pas être ponctionné sur le budget de la coopération au développement. Il s'agit ici d'un autre élément tout à fait essentiel selon nous.

M. Philippe Mahoux (PS). – Le gouvernement fédéral fait déjà un sort néfaste au budget de la Coopération au développement! Et l'on soustrairait encore de celui-ci les budgets consacrés au climat! Soyons sérieux.

Pourtant, alors que la problématique des réfugiés est traitée par le gouvernement de la manière dure que nous connaissons, ce gouvernement répète que l'aide au développement doit constituer une des solutions à l'augmentation des flux migratoires.

Il faut être cohérent: si le budget de la Coopération au développement est un budget important, il ne faut pas le réduire, et encore moins lui imputer les efforts sur le climat. Nous soutiendrons donc cet amendement.

Mme Véronique Waroux (cdH). – Nous demandons la création d'une commission sénatoriale. Le Sénat est un lieu de rencontre et d'échanges. Nous pouvons rester vagues en disant qu'un jour nous nous réunirons pour reparler du climat, mais nous croyons qu'il faut être plus concrets.

Le rapport est allé vers un consensus mais un consensus clairement édicté par un parti. C'est un rapport *a minima* fondé sur ce qu'a bien voulu accepter un parti nationaliste. Nous, nous voulons quelque chose qui, au minimum, débouche sur la poursuite de ce travail.

Nous avons des sénateurs et des députés motivés. Nous avons

We hebben gedreven senatoren en volksvertegenwoordigers. We hebben hier onlangs een zeer interessante studiedag gehad over hernieuwbare energie. De deelnemers vonden het normaal om met dat thema naar de Senaat te komen omdat ze hier de verschillende vertegenwoordigers konden ontmoeten.

Dat willen we in de verf zetten. Discreet zijn stem uitbrengen in de commissie is natuurlijk een mogelijkheid, maar we kunnen hierover misschien ook stemmen in de plenaire vergadering.

De heer Steven Vanackere (CD&V). – Ik wil nog even inpakken op wat ik daarnet heb gezegd. Het is niet omdat iets niet wordt vermeld, dat het gesupprimeerd is. Als we in deze wereld van alles wat niet wordt vermeld, zeggen dat het gesupprimeerd is, komen we in een straatje zonder einde. In het licht van wat collega Evrard daarnet heeft gemeld, wil ik dat de politieke fractie die daarnet het amendement heeft ingediend, de voorzitter van het Waalse Parlement op het hart drukt om bij interparlementaire initiatieven consequent altijd de Senaat te betrekken en die bij de uitnodiging niet te suppressen, om dat woord dan maar eens te gebruiken.

De voorzitter. – *Ik wil hier even op ingaan, want ik word door de auteur van het amendement rechtstreeks aangesproken. Dat het hic et nunc niet expressis verbis wordt vermeld, betekent niet dat we het later niet kunnen instellen of doen. Ik zou niet willen dat de stemmen als pro en contra worden gezien.*

Ik denk dat men het niet noodzakelijkerwijs op die manier moet interpreteren, maar we beschikken in ieder geval over beide argumentaties.

De heer Jean-Paul Wahl (MR). – *Ik onderschrijf de uitspraken van de heren Vanackere en Evrard. Ik hoop dat de standpunten van het cdH aan de voorzitter van het Waals parlement zullen worden meegedeeld.*

De voorzitter. – *Ik ook.*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Dit amendement is van voldoende belang om besproken te worden. Ik stel vast dat sommigen gehaast zijn om te vertrekken. Ik herinner eraan dat we ons hier in een openbare zitting van de Senaat bevinden, wat niet zo vaak voorkomt ...*

Mijnheer Vanackere, dat de Senaat niet formeel werd genoemd houdt niet automatisch in dat de vergaderingen er niet kunnen plaatsvinden. De tijd zorgt soms voor een goede oplossing. Ik ben er voorstander van dat deze structuur een plaats vindt binnen de Senaat.

Ik heb het exposé van de heer Gryffroy bijzonder op prijs gesteld. Het was zeer goed gedocumenteerd, bijzonder precies. Ik deel echter zijn begrippen top-down en bottom-up niet. Het is merkwaardig om het belasting van parlementsvoorzitters met de regeling van problemen als bottom-up te beschouwen. Ik geloof eerder dat de samenstelling van een assemblee als de onze fundamenteel bottom-up is, aangezien ze is samengesteld uit parlementariërs van de deelstaten – ik zeg dit met plezier aangezien ikzelf gecoopteerd ben.

Ik herhaal het, ik pleit ervoor dat deze structuur zich in de Senaat zou bevinden. Ik zou ook graag hebben, mijnheer Wahl, dat de politieke fracties met betrekking tot de Senaat

eu récemment une conférence très intéressante sur les énergies renouvelables. Les participants nous ont dit qu'il était normal pour eux de venir vers le Sénat puisque c'est le lieu où il est possible de rencontrer les différents représentants.

Nous insistons sur cet élément. Voter discrètement en commission, c'est bien, mais nous pourrions peut-être voter en séance publique.

M. Steven Vanackere (CD&V). – *Je souhaiterais revenir un instant sur ce que je viens de dire. Ce n'est pas parce qu'un élément n'est pas mentionné que cet élément a été supprimé. Si nous considérons dans ce monde que tout ce qui n'est pas mentionné a été supprimé, nous n'en sortirons pas. À la lumière de ce que M. Evrard a dit à l'instant, je voudrais que le groupe politique qui vient de déposer l'amendement demande au président du Parlement wallon d'être cohérent et de toujours associer le Sénat aux diverses initiatives interparlementaires, et de ne pas 'supprimer' le Sénat des invitations.*

Mme la présidente. – Je vais me permettre un commentaire puisque je suis interpellée directement par l'auteur de l'amendement. Ce n'est pas parce que cela ne serait pas mentionné *hic et nunc, expressis verbis*, que nous ne pouvons pas l'instaurer ou le faire ultérieurement. Je ne voudrais pas que les votes soient interprétés entre *pro* et *contra*.

Je pense que ce n'est pas nécessairement comme cela qu'il faut le voir mais, en tout cas, nous avons les deux argumentations.

M. Jean-Paul Wahl (MR). – Je rejoins les propos de MM. Vanackere et Evrard. J'espère que le discours du cdH sera rapporté au président du Parlement wallon.

Mme la présidente. – *Moi aussi.*

M. Philippe Mahoux (PS). – Cet amendement est suffisamment important pour être commenté. Je vois que certains sont pressés de s'en aller. Je rappelle que nous sommes dans le cadre d'une séance publique du Sénat, ce qui n'est pas si fréquent...

Monsieur Vanackere, ce n'est pas parce que le Sénat n'est pas retenu formellement que, de manière automatique, les réunions ne pourront pas s'y dérouler. Le temps résout parfois bien des choses. Je suis partisan du fait que le Sénat accueille cette structure.

J'ai beaucoup apprécié l'exposé de M. Gryffroy, très bien documenté, très précis. Je ne partage toutefois pas sa notion de top down et de bottom up. Il est étrange de considérer comme bottom up le fait de charger des présidents d'assemblée de régler des problèmes. Je crois davantage que la composition d'une assemblée comme la nôtre relève fondamentalement du bottom up, puisqu'elle est composée de parlementaires des entités fédérées – je le dis d'autant plus volontiers que je suis coopté.

Je le répète, je préconise que cette structure se trouve au Sénat. J'appelle aussi de mes vœux, Monsieur Wahl, que, s'agissant du Sénat, les groupes politiques aient des positions identiques d'où qu'ils s'expriment. Mais loin de moi l'idée

identieke stellingnames naar voren brengen, waar ze zich ook mogen bevinden. Ik vind natuurlijk dat iedereen moet kunnen zeggen wat hij denkt.

- **De bespreking is gesloten.**
- **De stemming over de amendementen en over het informatieverlag in zijn geheel heeft later plaats.**

Voorstel tot wijziging van de artikelen 18 en 54 van het reglement van de Senaat (van mevrouw Christine Defraigne c.s.; Stuk 6-307)

Bespreking

Mevrouw Olga Zrihen (PS), corapporteur. – Het Bureau heeft dit voorstel tot herziening van het reglement besproken tijdens zijn vergadering van 8 januari 2017.

Het voorstel wordt toegelicht door de heer Anciaux. De indieners willen met deze aanvulling van het reglement twee wegen openstellen die tot een debat in de plenaire vergadering over een actueel onderwerp kunnen leiden.

Eenzijds kan de vergadering beslissen een voorstel van resolutie, wegens de actualiteitswaarde van het onderwerp, niet naar een commissie te verwijzen, maar onmiddellijk zelf in behandeling te nemen. Dat is artikel 2 van het voorstel. Anderzijds kan het Bureau, in het kader van zijn bevoegdheid om de werkzaamheden te regelen, beslissen een debat in plenaire vergadering te houden over een thema van algemeen belang dat binnen de bevoegdheden van de Senaat valt. Dit betreft artikel 1 van het voorstel.

De heer Vanlouwe vraagt op welke juridische grondslag de indieners steunen om de Senaat een dergelijke bevoegdheid toe te kennen. Uit de parlementaire voorbereiding van de hervorming van de Senaat blijkt duidelijk de intentie om een einde te maken aan overlappingen met het werk van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Bijgevolg komt hij tot het besluit dat de nieuwe Senaat niet langer actualiteitsdebatten kan houden of ministers ondervragen.

Volgens de heer De Gucht houdt het voorstel geen enkele ongeoorloofde bevoegdheidsaanspraak in. De indieners willen de senatoren van de verschillende deelstaten enkel mogelijkheden bieden om over een actueel thema in dialoog te gaan.

Ook de heer Mahoux en de heer Anciaux ontkennen dat er sprake is van een bevoegdheidsoverschrijding. Het voorstel getuigt integendeel van een positieve benadering, die helemaal overeenstemt met de bedoelingen van de grondwetgever. Er worden twee nieuwe instrumenten in het reglement ingeschreven, waarmee de Senaat zijn adviserende en bemiddelende rol als kamer van de deelstaten kan spelen.

Volgens mevrouw De Ridder zijn er andere en betere instrumenten voor die dialoog tussen de deelstaten. Ze verwijst met name naar initiatieven van de voorzitter van het Vlaams Parlement waarbij rechtstreekse contacten worden gelegd met de andere Parlementen.

In dat licht heeft het voorstel, nog los van de

que les différentes sensibilités ne puissent pas s'exprimer.

- **La discussion est close.**
- **Il sera procédé ultérieurement au vote sur les amendements et sur l'ensemble du rapport d'information.**

Proposition de modification des articles 18 et 54 du règlement du Sénat (de Mme Christine Defraigne et consorts; Doc. 6-307)

Discussion

Mme Olga Zrihen (PS), corapporteuse. – Le Bureau a donc examiné la proposition de révision du règlement qui a fait l'objet du présent rapport et ce, lors de sa réunion du 8 janvier 2017.

La proposition est commentée par M. Anciaux. Par ces ajouts au règlement, les auteurs de la proposition entendent ouvrir deux possibilités d'organisation d'un débat en séance plénière, sur un thème d'actualité.

D'une part, l'assemblée peut décider, en raison de l'actualité du sujet traité, de ne pas renvoyer une proposition de résolution en commission mais de l'examiner elle-même immédiatement. C'est l'article 2 de la proposition. D'autre part, le Bureau peut décider, dans le cadre de sa compétence en matière d'ordre des travaux, d'organiser un débat en séance plénière, sur un thème d'intérêt général relevant des compétences du Sénat. Il s'agit de l'article premier de la proposition.

M. Vanlouwe demande sur quelle base juridique les auteurs s'appuient pour octroyer une telle compétence au Sénat. Les travaux préparatoires de la réforme du Sénat font clairement apparaître l'intention de ne plus faire double emploi avec le travail de la Chambre des représentants. Par conséquent, conclut-il, le nouveau Sénat ne peut plus tenir de débat d'actualité ni interroger les ministres.

Selon M. De Gucht, la proposition n'implique aucune revendication de compétence illégitime. Les auteurs de la proposition veulent simplement offrir aux sénateurs des différentes entités fédérées des possibilités de dialoguer sur un thème d'actualité.

Pour MM. Mahoux et Anciaux, il n'est pas question non plus, en l'espèce, d'un excès de compétence car la proposition témoigne, au contraire, d'une approche positive qui cadre parfaitement avec les intentions du Constituant. Elle entend inscrire dans le règlement deux nouveaux instruments qui permettent au Sénat de jouer un rôle de conseil et de médiation, en tant que chambre des entités fédérées.

Selon Mme De Ridder, il existe d'autres instruments plus adéquats pour favoriser ce dialogue entre les entités fédérées. Elle évoque notamment des initiatives du président du Parlement flamand, dans le cadre desquelles des contacts directs sont établis avec d'autres parlements.

À cet égard, et indépendamment des objections de

bevoegdheidsbezwaren, geen enkel nut.

De heer Vanlouwe stelt vast dat zijn vraag naar de juridische grondslag van het voorstel niet afdoende is beantwoord. Het volstaat niet te betogen dat iets niet verboden is; de grondwetgever heeft het initiatiefrecht van de Senaat immers uitdrukkelijk beperkt tot de normatieve aangelegenheden opgesomd in artikel 77 van de Grondwet, de informatieverlagen en de bemiddeling bij belangenconflicten. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt onmiskenbaar dat initiatieven van de Senaat die niet op een van die drie bevoegdheidsgrondslagen steunen, uit den boze zijn.

Mevrouw de Bethune antwoordt daarop dat het voeren van een debat tot de inherente bevoegdheden van elke parlementaire vergadering behoort en bijgevolg geen enkele uitdrukkelijke juridische grondslag behoeft.

Ook de heer De Gucht verbaast zich over de opgeworpen bezwaren. De beperkte rol van de Senaat wordt door niemand van de indieners in vraag gesteld, maar binnen de bij de hervorming getrokken krijtlijnen moet de Senaat als deelstatenkamer een forum zijn waar de inzichten van de deelgebieden met elkaar kunnen worden geconfronteerd.

De heer Wahl bevestigt de specifieke rol van de Senaat. Hij wijst er ook op dat elke senator het recht heeft het woord te voeren. In wezen strekt het voorstel er slechts toe nadere regels vast te stellen voor de uitoefening van dat spreekrecht ... waarvan wij zonet een goed voorbeeld hebben gekregen.

Mevrouw de Bethune en de heer Vanackere vestigen de aandacht op een verschil tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het voorgestelde artikel 18-4bis. De Franse tekst – “modalités pratiques” – maakt duidelijker dat de beslissing van het Bureau ook praktische afspraken kan inhouden, bijvoorbeeld over het lokaal waar het debat zal worden gehouden. Ze dienen dan ook een amendement in om de Nederlandse tekst aan te passen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Het geamendeerde artikel 1, artikel 2 en het voorstel in zijn geheel worden aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 8 aanwezige leden

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik bedank de diensten en ik dank mevrouw Zrihen voor de uitvoerige toelichting over de bespreking in het Bureau, dat zetelde als commissie.

We voeren vandaag eigenlijk een debat over het debat met de vraag of we het debat hier in de toekomst kunnen houden. We mogen het debat over het debat houden omdat het gekoppeld is aan een voorstel. Het kadert, volgens ons althans, binnen de bevoegdheden van de Senaat. Ik vind het echter merkwaardig dat wij via een reglementswijziging een bepaalde bevoegdheid willen toekennen aan de Senaat.

Ik heb het verslag en de voorstellen goed gelezen. Artikel 4bis wil volgende bepaling invoegen in het Reglement: “Het Bureau kan beslissen een debat in plenaire vergadering te houden over een thema van algemeen belang dat binnen de bevoegdheden van de Senaat valt. Het bepaalt de inhoud en de praktische modaliteiten ervan.” Deze discussie gaat over

compétence, la proposition n’a pas la moindre utilité.

M. Vanlouwe constate qu’il n’a pas obtenu de réponse convaincante à sa question relative au fondement juridique de la proposition. Il ne suffit pas de dire que quelque chose n’est pas interdit; le Constituant a en effet expressément limité le droit d’initiative du Sénat aux matières normatives énumérées à l’article 77 de la Constitution, aux rapports d’information et à la médiation en cas de conflit d’intérêts. Il ressort indiscutablement des travaux parlementaires préparatoires que les initiatives du Sénat qui ne reposent pas sur une de ces trois bases de compétence sont irrecevables.

Mme de Bethune répond à cet égard que le fait de mener un débat fait partie des compétences inhérentes à toute assemblée parlementaire et ne nécessite dès lors aucune base juridique formelle.

M. De Gucht s’étonne lui aussi des objections émises. Aucun des auteurs de la proposition ne remet en question le rôle limité du Sénat mais, dans les limites des lignes directrices fixées lors de la réforme, le Sénat doit, en tant que chambre des entités fédérées, être un forum où celles-ci peuvent confronter leurs points de vue.

M. Wahl confirme le rôle spécifique du Sénat. Il souligne également que tout sénateur a le droit de s’exprimer. La proposition n’a en fait d’autre but que de préciser davantage les modalités d’exercice de ce droit de parole... dont nous venons d’avoir un bon exemple.

Mme de Bethune et M. Vanackere attirent l’attention sur une différence entre les textes néerlandais et français de l’article 18-4bis proposé. Le texte français «modalités pratiques» est plus précis quant au fait que la décision du Bureau peut aussi contenir des accords pratiques, par exemple concernant le local où le débat aura lieu. Ils déposent dès lors un amendement visant à adapter le texte néerlandais.

L’amendement n° 1 a été adopté par 8 voix contre 3.

L’article 1^{er} amendé, l’article 2 et l’ensemble de la proposition ont été adoptés par 8 voix contre 3.

Le présent rapport a été approuvé à l’unanimité des 8 membres présents.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – Je remercie les services pour leur travail, ainsi que Mme Zrihen pour les explications détaillées qu’elle a fournies sur les discussions qui ont eu lieu au sein du Bureau, lequel siégeait comme commission.

Nous menons aujourd’hui un débat sur le débat, en nous demandant si à l’avenir, nous pourrions tenir le débat dans cette enceinte. Nous pouvons mener un débat sur le débat parce que celui-ci est lié à une proposition. Cela s’inscrit, en tout cas selon nous, dans les compétences du Sénat. Il me paraît toutefois étonnant de vouloir octroyer une compétence au Sénat par le biais d’une modification du règlement.

J’ai lu attentivement le rapport et les propositions. L’article 4bis insère la disposition suivante dans le règlement: «Le Bureau peut décider de tenir un débat en séance plénière sur un thème d’intérêt général relevant des compétences du Sénat. Il fixe le contenu et les modalités

de vraag of de Senaat een actualiteitsdebat kan houden. In de Senaat worden debatten gehouden. Zo werd deze morgen een debat gehouden over het informatieverlag met betrekking tot de klimaatdoelstellingen. Deze debatten zijn evenwel telkens gekoppeld aan heel concrete voorstellen.

Ik heb ook in de vorige Senaat gezeteld en ik herinner mij dat toen actualiteitsdebatten werden gehouden en actuele vragen werden gesteld aan een minister. Men liep evenwel vaak de feiten achterna omdat hetzelfde debat een uur voordien reeds in de Kamer werd gevoerd. Ik herinner me dat identieke vragen, vaak door dezelfde fractie, om 14 uur in de Kamer en om 15 uur in de Senaat werden gesteld. Ik vraag me dan ook af of dit ook de bedoeling is van dit voorstel. Ik vind het merkwaardig een actualiteitsdebat te voeren terwijl de Senaat, als niet-permanent orgaan dat acht keer per jaar vergadert, misschien pas een maand later zal vergaderen waardoor de actualiteitswaarde uiteindelijk zal verloren gaan.

Ik blijf erop hameren dat de Senaat geen permanent orgaan is. Vijftig leden hebben immers een voltijdse bezigheid in een deelstaatsparlement. De Senaat vergadert acht keer per jaar en dan kunnen bepaalde thema's besproken worden. Soms heb ik de indruk dat bepaalde thema's die hier besproken werden soms reeds eerder besproken werden in de andere assemblees. Ik denk hierbij aan het klimaatdebat in het Vlaams Parlement en als ik me niet vergis ook in de andere assemblees van ons land.

Ik wens te citeren uit de parlementaire stukken van de Zesde Staatshervorming. Ik citeer uit de voorstellen van de toenmalige meerderheid, die samen met Groen en Ecolo een institutionele meerderheid vormde: "De bevoegdheden van de hervormde Senaat worden aanzienlijk beperkt. De bevoegdheden van de Senaat vertalen de drie essentiële functies ervan. De Senaat zal ten eerste een normatieve bevoegdheid hebben, ten tweede een adviserende rol en ten derde een bemiddelende rol. Op normatief vlak zal de rol van de Senaat worden beperkt. De vergadering zal op voet van gelijkheid staan met de Kamer enkel bij de procedures tot herziening en coördinatie van de Grondwet en ook bij bijzondere wetten en de aangelegenheden die overeenkomstig de Grondwet door beide wetgevende kamers dienen te worden geregeld." Dat is dus het bicamerale systeem. "Verder blijft de Senaat bevoegd voor welbepaalde gewone wetten die een institutioneel karakter hebben. Voor bepaalde andere gewone wetten, waarvoor de Senaat vandaag op voet van gelijkheid staat met de Kamer, behoudt de Senaat een evocatierecht. De overige aangelegenheden zullen monocameraal worden geregeld. De wetgevende macht zal voor deze materies dus worden uitgeoefend door de Kamer en door de Koning." De residuaire bevoegdheid wordt met andere woorden aan de Kamer en de Koning toevertrouwd. "De Senaat krijgt daarnaast wel een adviserende rol met betrekking tot transversale thema's, waarbij samenwerking tussen de deelgebieden en de federale overheid noodzakelijk is." We kregen dus de bevoegdheid om inforapporten op te maken.

Ik heb het debat daarnet goed gevolgd. Collega's wezen erop dat we acht jaar hebben moeten wachten alvorens er in het Belgische kader een klimaatakkoord kon worden bereikt. Ik heb echter niet de indruk dat voordien echt de noodzaak bestond om daarover een debat in de Senaat te voeren.

pratiques de celle-ci.» Cette discussion porte sur la question de savoir si le Sénat peut mener un débat d'actualité. Des débats sont organisés au Sénat. Ainsi, ce matin, nous avons eu un débat sur le rapport d'information relatif aux objectifs climatiques. Mais des débats comme celui-là sont toujours liés à des propositions très concrètes.

J'ai également siégé au Sénat sous l'ancienne législature: je me rappelle que l'on y tenait des débats d'actualité et que des questions d'actualité étaient posées à un ministre. Nous arrivions toutefois souvent en retard, le même débat ayant déjà été mené à la Chambre une heure plus tôt. Je me souviens que des questions identiques étaient posées à 14 heures à la Chambre et à 15 heures au Sénat, souvent par le même groupe. Je me demande dès lors si tel est l'objectif de la présente proposition. Il me paraît curieux que le Sénat mène un débat d'actualité alors qu'en tant qu'organe non permanent qui se réunit huit fois par an, il se réunira peut-être un mois après les faits et que dès lors, un tel débat n'aura plus rien d'actuel.

J'insiste sur le fait que le Sénat n'est pas un organe permanent. Cinquante membres sont en effet occupés à temps plein dans un parlement d'une entité fédérée. Le Sénat se réunit huit fois par an et il peut alors débattre de certains sujets. J'ai parfois l'impression que certains sujets qui sont discutés dans notre assemblée ont déjà été discutés plus tôt dans d'autres assemblées. Je pense à la question du climat qui a été débattue au Parlement flamand, ainsi que, si je ne me trompe pas, dans d'autres assemblées de notre pays.

Me référant à des documents parlementaires relatifs à la sixième Réforme de l'État, je vous cite des extraits des propositions de la majorité de l'époque, qui formait une majorité institutionnelle avec Groen et Ecolo: «Les compétences du Sénat sont limitées et traduisent ses trois fonctions essentielles normative, de conseil et de médiation. Sur le plan normatif, le rôle du Sénat sera limité. L'assemblée se trouvera sur un pied d'égalité avec la Chambre des représentants pour les procédures de révision et de coordination de la Constitution, les lois spéciales et les matières qui, conformément à la Constitution, doivent être réglées par les deux assemblées.» Il s'agit donc d'un système bicaméral. «Par ailleurs, le Sénat reste compétent pour certaines lois ordinaires bien déterminées qui revêtent un caractère institutionnel. Pour certaines autres lois ordinaires pour lesquelles le Sénat est aujourd'hui compétent sur un pied d'égalité avec la Chambre, le Sénat conservera un droit d'évocation. Les autres matières deviendront monocamerales. Pour ces matières, le pouvoir législatif sera donc exercé par la Chambre des représentants et par le Roi.» En d'autres termes, la compétence résiduelle est confiée à la Chambre des représentants et au Roi. «En outre, le Sénat se verra également attribuer un rôle de conseil concernant des thèmes transversaux, pour lesquels une coopération entre les entités fédérées et l'État fédéral est nécessaire.» Le Sénat s'est donc vu octroyer la compétence d'établir des rapports d'information. J'ai bien suivi le débat qui vient d'avoir lieu. Des collègues ont attiré notre attention sur le fait que nous avons dû attendre huit ans avant qu'un accord sur le climat puisse être obtenu au niveau belge. Toutefois, je n'ai pas l'impression qu'auparavant, il existait une réelle nécessité de mener un débat au Sénat à ce sujet. Finalement, les gouvernements des Régions flamande, wallonne et bruxelloise

Uiteindelijk hebben de regeringen van het Vlaams, Waals en Brussels Gewest een overeenkomst bereikt met de federale overheid en was er een akkoord. Dat verliep moeilijk, maar dat de Senaat het makkelijker zou hebben gemaakt, betwijfel ik eerlijk gezegd.

Verder lees ik in de voorstellen van de toenmalige institutionele meerderheid dat de Senaat bevoegd zou blijven voor het voordragen en benoemen van kandidaten voor het Grondwettelijk Hof, de Hoge Raad voor de Justitie – dat hebben we hier inderdaad al gehad – en de Raad van State. Maar, en ik citeer verder: “De politieke controlefunctie van de Senaat die reeds sterk was ingeperkt sinds 1993, wordt volledig afgeschaft. Bijgevolg verliest de Senaat het recht van onderzoek, de mogelijkheid tot het stellen van mondelinge vragen.”

Laten we eerlijk zijn: een actualiteitsdebat, tussen de verschillende fracties en de minister, volgt eigenlijk altijd uit een reeks mondelinge vragen. Precies die bevoegdheid om mondelinge vragen te stellen werd de Senaat bij de laatste staats hervorming ontnomen. Wij denken dan ook dat de Senaat niet meer de mogelijkheid heeft een actualiteitsdebat te houden. We zijn ook geen permanent orgaan meer en komen maar acht keer per jaar bijeen. Is het dan wel zinvol en opportuun om actualiteitsdebatten te houden? Volgens ons kan debatteren over een thema van algemeen belang alleen maar onder de controlefunctie vallen en die bevoegdheid heeft de vorige institutionele meerderheid voor de Senaat uitdrukkelijk afgeschaft. Met de reglementswijziging zou die mogelijkheid opnieuw worden ingevoerd. We hadden hier het CETA-debat moeten voeren, wordt dan gezegd. Ik moet er uitdrukkelijk op wijzen dat de internationale bevoegdheid aan de Senaat onttrokken is.

We hebben dus niet de bevoegdheid om een debat over CETA, over TTIP, enzovoort, te houden. Dat is de taak van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van andere assemblees. Het CETA-debat is trouwens in de Kamer gevoerd, in het Vlaams Parlement, in het Waals Parlement en in het Brussels Parlement. Waarom zouden we het hier nog doen? Ik wil u erop wijzen dat het niet mag, die internationale bevoegdheid hebben we niet meer. We gaan hier toch ook geen debat meer houden over de begroting, dat is namelijk ook een debat van algemeen belang.

De vraag die dus moet worden gesteld is of het voorgestelde punt 4bis dat wordt ingevoegd in het reglement niet valt onder artikel 56 van de Grondwet. Zo niet, gaat dit in tegen de geest van de laatste staats hervorming. Onze fractie vindt deze wijziging overbodig. Een thema van algemeen belang, een actualiteitsdebat kan en moet in de Kamer van Volksvertegenwoordigers en in de deelstaatsparlementen worden gevoerd. Dat gebeurt daar ook grondig en het kan niet de bedoeling zijn dat wij hier nogmaals hetzelfde zouden overdoen. We zijn van mening dat de Senaat in deze constellatie en met deze bevoegdheden zich niet zomaar bijkomende bevoegdheden kan toe-eigenen en zich in de plaats stellen van andere assemblees. Om die reden zullen we tegen dit voorstel stemmen. We denken dat het geen meerwaarde biedt, dat het niet opportuun is en dat het ingaat tegen de geest van de Grondwet en de institutionele wetgeving, zoals ze bij de vorige staats hervorming door de institutionele meerderheid werd gewijzigd.

ont obtenu un accord avec l'autorité fédérale. Ce fut laborieux, mais quant à savoir si le Sénat aurait rendu les choses plus faciles, j'en doute.

Je lis également dans les propositions de la majorité institutionnelle de l'époque que le Sénat resterait compétent pour la présentation et la nomination de candidats à la Cour constitutionnelle, au Conseil supérieur de la Justice et au Conseil d'État. Mais, et je vous cite le texte, «la fonction de contrôle politique du Sénat sur le gouvernement fédéral, déjà largement limitée par la réforme de 1993, est complètement supprimée. Par conséquent, le Sénat perd le droit d'enquête, la possibilité de poser des questions orales (...)».

Soyons honnêtes: en réalité, un débat d'actualité entre les différents groupes et le ministre intervient toujours après une série de questions orales. Et c'est précisément cette compétence de poser des questions orales qui a été enlevée au Sénat lors de la dernière réforme de l'État. Nous pensons dès lors que le Sénat n'a plus la possibilité de tenir un débat d'actualité. Le Sénat n'est plus un organe permanent et il ne se réunit plus que huit fois par an. Est-il dès lors judicieux et indiqué de tenir des débats d'actualité? Pour nous, débattre d'un sujet d'intérêt général ne peut se faire que dans le cadre de la fonction de contrôle et cette compétence du Sénat a expressément été supprimée par la majorité institutionnelle précédente. Par le biais de la modification du règlement proposée, cette possibilité serait à nouveau introduite. C'est le Sénat qui aurait dû mener le débat sur le CETA, dit-on. Je dois souligner que la compétence internationale a été retirée au Sénat.

Nous ne sommes donc pas habilités à tenir un débat sur le CETA, sur le TTIP, etc. Cette compétence appartient à la Chambre des représentants et à d'autres assemblees. Le débat sur le CETA a d'ailleurs été mené à la Chambre, au Parlement flamand, au Parlement wallon et au Parlement bruxellois. Pourquoi le tiendrions-nous encore ici? Je souligne que nous ne le pouvons pas, nous ne disposons plus de cette compétence internationale. Le Sénat ne tiendra plus non plus de débat sur le budget, même s'il s'agit également d'un débat d'intérêt général.

La question qui doit dès lors être posée est de savoir si le point 4bis qui est inséré dans le règlement, relève de l'article 56 de la Constitution. Si ce n'est pas le cas, il est contraire à l'esprit de la dernière réforme de l'État. Notre groupe considère cette modification superflue. Les questions d'intérêt général, d'actualité peuvent et doivent être débattues à la Chambre des représentants et dans les parlements des entités fédérées. Elles le sont d'ailleurs, de manière approfondie, et il ne saurait être question que le Sénat fasse à nouveau la même chose. Nous pensons que le Sénat ne peut s'arroger des compétences supplémentaires et se substituer à d'autres assemblees. C'est la raison pour laquelle nous voterons contre cette proposition. Nous pensons qu'elle n'offre aucune plus-value, qu'elle n'est pas indiquée, qu'elle est contraire à la Constitution et à la législation institutionnelle telle qu'elle a été modifiée par la majorité institutionnelle lors de la précédente réforme de l'État.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – De bedoeling van dit voorstel van resolutie is heel eenvoudig: het wil enerzijds het Bureau de mogelijkheid bieden om een voorstel te formuleren aan de plenaire vergadering tot het organiseren van een actueel debat over onderwerpen waarvoor de Senaat bevoegd is, en anderzijds de plenaire vergadering over de mogelijkheid laten beschikken om op het moment van de inoverweging van een voorstel van resolutie onmiddellijk een debat in plenaire zitting te organiseren. Die twee voorstellen zijn uiteraard niet in strijd met het feit dat de Senaat niet langer over een politiek controlerecht beschikt. De Senaat kan de uitvoerende macht uiteraard niet controleren. De Kamer en de deelstaatarlamenten hebben wel de bevoegdheid om de uitvoerende macht te controleren. Dit voorstel maakt het niet mogelijk dat de Senaat uitvoerende mandatarissen kan vorderen of ondervragen.

Het gaat in dit voorstel over een gedachtewisseling, een debat tussen de verschillende politieke fracties en verkozenen onderling. Zo een debat zou helemaal in de lijn liggen van de bevoegdheden van de Senaat, met name dat de Senaat adviserend en bemiddelend kan optreden op het vlak van transversale domeinen. Er is helemaal geen discussie over het eerste onderdeel, met name de resterende normatieve bevoegdheden van de Senaat, zoals inzake de Grondwet, bijzondere wetten of de desbetreffende wetten zoals opgesomd in de Grondwet. Het gaat dus over die adviserende en bemiddelende functie. Dat is net de corebusiness van de Senaat, met name de visies die leven in de deelstaatarlamenten met elkaar confronteren en pogen om in de Senaat een advies te formuleren aan de verschillende deelstaatarlamenten betreffende de thema's die de deelstaatarlamenten en de federale overheid aanbelangen.

Laten we eerlijk zijn: zij die kansen willen geven aan de Senaat om de rol die de zesde staatshervorming heeft bepaald, ten volle uit te putten, zullen dit goedkeuren. Zij die vinden dat de Senaat daar in de toekomst geen rol meer in te spelen heeft, zullen dat niet doen. Dat is hun goed recht. We willen duidelijk stellen dat het hier niet gaat over een bevoegdheidsoverschrijding, maar wel over zaken die tot de bevoegdheden van de Senaat behoren. Ze behoren tot de kerntaken van de Senaat zoals die vandaag vastliggen. Binnen de huidige Grondwet lijkt er mij helemaal geen probleem van bevoegdheidsoverschrijding te zijn. Zoek geen argumentatie als je vindt dat de Senaat die rol niet meer moet spelen. Men kan een politieke overtuiging hebben, maar het is onzin daarvoor juridische argumenten te zoeken.

Het hangt van onszelf af of wij dit voorstel op een zinvolle wijze zullen gebruiken. Het lijkt mij niet vanzelfsprekend en niet nuttig om voor elke resolutie in de toekomst een debat in plenaire vergadering te organiseren. Sommige resoluties, die wellicht enigszins over de partijgrenzen heen tot stand komen, kunnen echter aanleiding geven om onmiddellijk, op basis van een tekst, in de Senaat een kort en pittig debat te houden.

De gewone weg via de commissies moet wel blijven bestaan.

Het eerste onderdeel van het voorstel handelt over het actuele debat zonder voorstel van resolutie als basis. Het Bureau zal de regels van dat spel nog moeten bepalen. Ik pleit ervoor dat we dit niet compleet vrij laten. We kunnen dit doen op basis van een tekst, een nota, waarin staat wat we uiteindelijk willen doen met die gedachtewisseling of met dat debat. Het

M. Bert Anciaux (sp.a). – *La proposition de résolution examinée poursuit un objectif très simple: elle vise, d'une part, à donner au Bureau la possibilité de proposer à l'assemblée plénière d'organiser un débat d'actualité sur des sujets relevant de la compétence du Sénat et, d'autre part, à permettre à l'assemblée plénière d'organiser immédiatement un débat en son sein lors de la prise en considération d'une proposition de résolution. Ces deux pistes ne sont naturellement pas en contradiction avec le fait que le Sénat ne dispose plus d'un droit de contrôle politique et ne peut par conséquent plus contrôler le pouvoir exécutif, contrairement à la Chambre et aux parlements des entités fédérées qui sont habilités à le faire. La proposition examinée ne permet pas au Sénat d'interroger des mandataires exécutifs.*

La proposition porte sur un échange de vues, un débat entre les différents groupes et élus politiques. Un tel débat s'inscrirait parfaitement dans les compétences du Sénat, dès lors que celui-ci peut jouer un rôle d'avis et de médiation dans les matières transversales. Il n'y a aucune discussion sur le premier volet, relatif aux compétences normatives que le Sénat possède encore, en ce qui concerne la Constitution, les lois spéciales ou les matières prévues par la Constitution. Les discussions portent donc sur le rôle de conseil et de médiation du Sénat. Il s'agit précisément du core business de l'institution, à savoir confronter les différentes visions des parlements des entités fédérées et tenter de formuler un avis à leur attention concernant des thèmes qui intéressent à la fois les parlements des entités fédérées et l'autorité fédérale.

Ne nous voilons pas la face: ceux qui veulent donner au Sénat des chances d'exercer pleinement le rôle qui lui a été dévolu par la sixième réforme de l'État approuveront cette proposition. Ceux qui estiment au contraire que le Sénat n'a à cet égard plus aucun rôle à jouer à l'avenir ne la soutiendront pas, et c'est leur droit. Nous tenons à préciser clairement qu'il n'est pas question ici d'un abus de compétence mais que la proposition vise des sujets qui relèvent de la compétence du Sénat. Ces sujets font partie des missions de base du Sénat telles qu'elles sont définies aujourd'hui. Dans le cadre de la Constitution actuelle, la proposition examinée ne me semble pas poser le moindre problème d'abus de compétence. Ceux qui estiment que le Sénat ne doit plus jouer ce rôle n'ont pas à chercher d'arguments. On peut avoir une conviction politique, mais il est absurde de vouloir la justifier par des arguments juridiques.

Reste à savoir si la proposition examinée sera exploitée utilement. Cela ne dépendra que de nous. Il ne m'apparaît pas évident ni utile d'organiser à l'avenir pour chaque résolution un débat en séance plénière. Certaines résolutions, qui transcendent d'une certaine manière les frontières entre partis, peuvent néanmoins donner lieu immédiatement, sur la base d'un texte, à un bref débat animé au sein du Sénat.

Mais la voie classique du travail en commission doit demeurer.

La première partie de la proposition traite du débat d'actualité qui ne s'appuie pas sur une proposition de résolution. À cet égard, les règles du jeu devront encore être définies par le Bureau. Je plaide pour que nous prévoyions certaines balises. Nous pouvons le faire à l'aide d'un texte ou d'une note qui précise ce que nous voulons faire de cet

moet tot iets leiden. Als het alleen maar een debat zou zijn dat gevoerd wordt voor de tribune of gewoon om een debat te voeren, lijkt het mij eerder negatief dan positief voor de instellingen. Indien het een duidelijk omschreven doelstelling heeft, die we dan ook samen in het Bureau bespreken, denk ik dat dit een gerechtvaardigd instrument is om de Senaat ten volle zijn rol te laten spelen. Onze fractie zal dit voorstel mee goedkeuren.

De heer Jean-Paul Wahl (MR). – *Ik heb goed naar de woorden van de heer Vanlouwe geluisterd; ik heb geleerd hem te appreciëren en ik zou hem niet leren kennen hebben indien de Senaat niet zou bestaan. Ik verheug me dus over het bestaan van de Senaat, want hierdoor kan ik met de heer Vanlouwe van gedachten wisselen over een aantal punten die mij fundamenteel en nuttig lijken. Ongeacht onze verschillende zienswijzen over de evolutie van de Belgische Staat, ben ik ervan overtuigd dat hij net als ik voorstander is van het bouwen van bruggen, eerder dan van muren, om even naar de recente actualiteit te verwijzen. De heer Vanlouwe kennend als een democraat, ben ik ervan overtuigd dat wij op dit punt overeenkomen.*

Ik ga me niet voor de zoveelste keer uitspreken over het nut van de Senaat. Het is duidelijk dat onze instelling in mijn ogen nut heeft, zelfs al zullen we nog moeten nadenken over de manier waarop zij in de toekomst zal moeten functioneren.

Ik zou simpelweg een zaak willen onderstrepen die in mijn ogen buitengewoon is in het parlementaire leven, en die de reden vormt waarom deze voorgestelde wijziging mij belangrijk lijkt: binnen deze instelling beschik ik over een totale vrijheid van meningsuiting, of ik nu tot de meerderheid of tot de oppositie behoor!

De heer Steven Vanackere (CD&V). – Collega's, ik wil het spreekgestoelte gebruiken omdat ik het belangrijk vind om de opmerking die zonet is gemaakt, kracht bij te zetten. Een parlement dat op zeker ogenblik in zijn geheel of in zijn onderdelen zichzelf zou verbieden om te praten, moet zeer diep nadenken voor het zoiets doet. Zichzelf het recht ontzeggen om een debat te voeren, daar moet bijzonder zorgvuldig over worden nagedacht. Ik weet dat het argument dat wordt gelanceerd, er een is dat erin bestaat te zeggen dat het debat al elders plaatsvindt. Men verwijst dan naar de zeer respectabele parlementaire assemblees die elk binnen hun eigen bevoegdheid het debat rond bepaalde aangelegenheden kunnen voeren. Dat is een argument dat men au sérieux moet nemen. Ik ben de eerste om te zeggen dat de Senaat nooit zal winnen door hier debatten te voeren, die elders horen te worden gevoerd. Daarnet heeft de heer Anciaux zeer terecht gezegd dat dit op gedisciplineerde wijze moet gebeuren. Hij heeft verwezen naar de wil van vele politieke fracties om hier geen debatten te organiseren over aangelegenheden die niet tot onze taak behoren.

Er is echter nog een groot verschil tussen vaststellen dat er een debat met betrekking tot bevoegdheden die bijvoorbeeld geregionaliseerd zijn, aan de gang is zowel in het Waals parlement, het Vlaams parlement als in het Brussels Hoofdstedelijk parlement, en het stellen van de terechte vraag op welke manier wij er in het federale België voor zorgen dat de stemmen van de enen gehoord worden door de anderen, niet op een indirecte manier via de media maar rechtstreeks, door de collega's in de ogen te kijken, door op zoek te gaan

échange de vues ou de ce débat. L'échange de vues doit avoir une suite. Si l'objectif est uniquement de mener un débat en tribune, cela me semble plutôt négatif pour notre institution. Mais si cela vise un objectif clair qui sera discuté en Bureau, je pense qu'il s'agit d'un bon instrument qui permettra au Sénat de jouer pleinement son rôle. Mon groupe soutiendra dès lors cette proposition.

M. Jean-Paul Wahl (MR). – J'entends bien les propos de M. Vanlouwe, pour qui j'ai appris à avoir du respect et que je ne connaîtrais pas si le Sénat n'existait pas. Je me réjouis donc que le Sénat existe car cela me permet de débattre avec M. Vanlouwe d'un certain nombre d'éléments qui me semblent fondamentaux et utiles. Nonobstant nos différences de points de vue sur l'évolution de l'État belge, je suis persuadé que lui comme moi sommes pour la construction de ponts et non pas de murs, pour faire référence à l'actualité récente. Connaissant M. Vanlouwe, qui est un démocrate, je suis convaincu que nous sommes d'accord sur ce point.

Je ne vais pas me prononcer une énième fois sur l'utilité du Sénat. Il est clair que notre institution a son utilité à mes yeux, même si l'on devra encore réfléchir à la manière dont elle devra fonctionner à l'avenir.

Je voudrais simplement souligner une chose qui me semble extraordinaire dans la vie parlementaire, raison pour laquelle cette modification proposée au règlement me paraît importante: au sein de cette institution, que je sois de la majorité ou de l'opposition, j'ai ma pleine liberté de parole!

M. Steven Vanackere (CD&V). – *Chers collègues, il me semble important de prendre la parole à la tribune pour étayer l'observation qui vient d'être formulée. Une assemblée parlementaire qui envisage de s'interdire en tout ou en partie de s'exprimer doit y réfléchir à deux fois, car elle ne peut se dénier à la légèreté le droit de mener un débat. Je sais que les détracteurs de la proposition avancent l'argument selon lequel le même débat est déjà mené ailleurs, en faisant référence aux respectables assemblees parlementaires qui peuvent chacune débattre de certaines questions dans leur domaine de compétences. C'est un argument à prendre au sérieux. Je suis le premier à dire que le Sénat n'a rien à gagner à mener des débats qui sont déjà organisés ailleurs. M. Anciaux vient de rappeler à très juste titre que cela devait se faire de manière disciplinée. Il a souligné que de nombreux groupes politiques ne voulaient pas organiser au sein de notre assemblée des débats sur des matières qui ne font pas partie de notre mission.*

C'est une chose de constater qu'un débat qui porte sur des compétences régionalisées par exemple est mené tant au Parlement wallon qu'au Parlement flamand et au Parlement bruxellois et c'en est une autre, très différente, de soulever la question judiciaire de savoir comment, au sein de la Belgique fédérale, nous veillons à ce que les uns puissent entendre les voix des autres, non pas par médias interposés, mais de manière directe, en regardant les collègues dans les yeux, en cherchant des textes de compromis et des moyens de parvenir à un accord. Dans quel autre organe que le Sénat cela peut-il se faire? En tout cas pas à la Chambre, qui s'occupe des

naar compromisteksten, naar manieren om overeenstemming te bereiken. In welk ander orgaan zou dat gebeuren? Niet in de Kamer, want die heeft zich bezig te houden met de federale aangelegenheden. Wanneer men in de federale Kamer op zoek zou gaan naar – ik zeg maar wat – een discussie over leefmilieudebatten en -normen, dan zou men terecht van de Kamervoorzitter te horen krijgen dat men zich aan zijn bevoegdheid te houden heeft.

De enige plek waar men in verband met discussies die terecht in elk gewestelijk- en gemeenschapsparlement moeten worden gevoerd, de wijsheid, de politieke wil om vooruitgang te boeken voor de mensen, bij elkaar kan leggen en waar men in staat is om op zoek te gaan naar overeenstemming, dat is, tot spijt van wie het benijdt, de Senaat. Daarom zal de CD&V deze reglementswijziging met overtuiging goedkeuren, binnen de contouren die ook door een aantal andere collega's op goede wijze geschetst zijn. Ik verwijs uitdrukkelijk naar de woorden van Bert Anciaux, die heel duidelijk heeft gezegd: "Dit is geen vrijbrief. Dit is geen argument om een soort *café du commerce* te laten ontstaan." Ook daar zal het Bureau op toezien, dat het wel degelijk gaat om aangelegenheden waarvan wij intern sterk overtuigd zijn dat de Senaat een rol te spelen heeft in het bouwen van bruggen tussen de parlementen, zoals daarnet door mijn MR-collega is gezegd.

De heer François Desquesnes (cdH). – *Tot spijt van wie het benijdt, leven we in een federale Staat en bestaat er, zoals in de meeste federale staten ter wereld, een instelling waar de deelstaten elkaar ontmoeten om te praten, om te discussiëren en om zaken te realiseren.*

Het is van belang dat wij over deze instelling beschikken en dat wij deze debatten, gedachtewisselingen en werkzaamheden ten volle kunnen houden. Het gaat hier werkelijk over een noodzaak voor een federale Staat.

Het voorstel van reglementswijziging dat wij vandaag bespreken, komt volkomen overeen met onze Grondwet en met de bevoegdheidsverdelingen.

Het Bureau zal de debatten zeer goed moeten uitkiezen en dusdanig organiseren dat we niet vervallen in cafépraat. We moeten een heldere procedure, het nodige respect voor de termijnen en een zekere dynamiek kunnen garanderen. Die voorwaarden moeten door het Bureau worden bepaald.

Wij beschikken niet langer over de belangrijkste politieke controlemiddelen, maar er blijft er toch nog één over, dat best niet vergeten wordt: de schriftelijke vragen gericht aan de leden van de federale regering.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen). – Wij zullen dit voorstel steunen. Wij zien er geen graten in om binnen de bevoegdheden van de huidige Senaat ook plenaire discussies mogelijk te maken die binnen onze bevoegdheden liggen. Voorlopig is de Senaat het enige overlegorgaan dat we hebben, mevrouw De Ridder. Als discussies in de commissies nuttig kunnen zijn, dan moeten ze ook in de plenaire vergadering mogelijk zijn als er een zekere actualiteitswaarde is. Dit is geen uitbreiding van onze bevoegdheden. Voorlopig hebben wij de Senaat als instrument en kunnen wij ook in de plenaire vergadering die discussies voeren.

We zullen het voorstel dus goedkeuren.

matières fédérales. Si un membre de la Chambre veut lancer un débat sur le thème de l'environnement et des normes environnementales par exemple, le président de la Chambre rappellera à juste titre que chacun doit s'en tenir à ses compétences.

N'en déplaise à certains, le Sénat est le seul lieu où les débats qui doivent être menés au sein de chaque parlement régional ou communautaire peuvent être appréhendés avec une certaine sagesse et la volonté politique de faire avancer les choses pour les citoyens et où un compromis peut être recherché. C'est pourquoi le CD&V soutiendra avec conviction la modification du règlement proposée, dans les limites bien précisées par d'autres collègues. J'aimerais me référer aux propos de Bert Anciaux, qui a clairement souligné qu'il ne s'agit en aucun cas d'un blanc-seing ou d'un prétexte pour créer un genre de café du commerce. Le Bureau veillera à ce qu'il s'agisse effectivement de matières dans lesquelles nous sommes convaincus que le Sénat a un rôle à jouer dans la construction de ponts entre assemblées parlementaires, comme mon collègue du MR vient de le souligner.

M. François Desquesnes (cdH). – N'en déplaise à certains, nous vivons dans un État fédéral et, comme dans la plupart des États fédéraux dans le monde, il y a un lieu organisé où les entités fédérées se rencontrent pour se parler, pour discuter et pour construire.

Il importe que nous ayons ce lieu organisé et que nous menions pleinement ces discussions, ces échanges et ce travail. Il s'agit vraiment d'une nécessité pour un État fédéral.

La proposition de modification du règlement que nous examinons aujourd'hui colle parfaitement à notre Constitution et aux répartitions des compétences.

Les débats devront être judicieusement choisis par le Bureau et organisés pour ne pas se transformer en «café du commerce». Il faudra veiller à garantir une procédure claire, le respect des délais et un certain dynamisme. Il nous appartient de créer ces conditions au sein du Bureau.

Enfin, s'il est vrai que nous ne disposons plus des principaux outils de contrôle politique, il nous en reste un, qu'il convient de ne pas oublier: les questions écrites adressées aux membres du gouvernement fédéral.

Mme Elisabeth Meuleman (Groen). – *Nous soutiendrons cette proposition. Permettre au Sénat, dans les limites de ses compétences actuelles, d'organiser en séance plénière un débat sur un sujet présentant une certaine actualité ne nous pose aucun problème. Le Sénat est jusqu'à présent le seul organe de concertation dont nous disposons, Madame De Ridder. Il ne s'agit nullement d'une extension de nos compétences.*

Mevrouw Anke Van dermeersch (VB). – De Senaat nieuwe stijl heeft inmiddels twee en een half jaar werking achter de rug en we zijn allemaal samen tot de vaststelling gekomen – als we tenminste eerlijk zijn – dat deze instelling in deze periode feitelijk dood politiek gewicht is geweest.

Wat hebben wij in die twee jaar gepresteerd? Ik overloop het even. We hebben vier marginale wetsvoorstellen goedgekeurd en twee evocaties besproken. Voorts was er een verslag over radicalisering, waren er vijf informatieverslagen en drie resoluties die werden besproken en goedgekeurd. Zaken waar we dus niet voor bevoegd zijn. Daarnaast hebben we wat benoemingen verricht en een aantal in memoriams aangehoord. Ten slotte hebben we een aantal geloofsbrieven goedgekeurd, driemaal onze dotatie goedgekeurd, vijf keer ons reglement gewijzigd en misschien ben ik nog wat kleinigheden vergeten.

Kortom, we zijn vooral met onszelf bezig geweest. We hebben gepoogd om deze instelling enige bestaansredenen te geven, maar erg geslaagd kan ik het niet noemen, als ik het palmares overloop.

Nu komen de *believers* en *semi-believers* van deze instelling op de proppen met een voorstel om debatten en voorstellen van resolutie over thema's van algemeen belang met transversaal karakter onmiddellijk in de plenaire vergadering te kunnen bespreken, zonder daarbij langs de commissies te moeten passeren.

Waarom dient dat? Ik kan er maar één antwoord ten gronde op verzinnen, namelijk dat dit een nieuwe krampachtige, wanhopige poging is van *believers* en *semi-believers* om deze instelling toch enige aandacht te geven, om haar bestaan toch nog enigszins te verantwoorden.

Indien men besprekingen wil houden, dan kan men ze in de commissies houden en de normale werking van de Senaat zijn gang laten gaan. Er is geen enkele reden die ik kan verzinnen om deze poging om debatten onmiddellijk in de plenaire vergadering te voeren, mogelijk te maken met deze reglementswijziging.

De instelling zal daardoor meer aandacht krijgen. Dat is een feit. Het is dus een poging om deze instelling onder de aandacht te brengen en ervoor te zorgen dat ze geen politiek doodgewicht is of blijft zoals nu. Dat is ook meteen de reden waarom ik het voorstel niet zal steunen. Ik zie er het nut niet van in.

U kent ondertussen voldoende mijn standpunt. Deze instelling heeft politiek gezien geen enkele zin meer ondanks verwoede, maar vruchteloze pogingen van de voorzitter en van enkele fracties om dan toch nog een zeker belang te geven aan de Senaat. De wijziging van het reglement kadert daar volledig in en wil de Senaat meer gewicht geven dan hij in werkelijkheid heeft. Daar pas ik voor.

Ongeacht het resultaat daarvan zal de werking toch beperkt blijven, het werk dat we hier verrichten zal geen politiek gewicht hebben en zonder politieke gevolgen blijven. Dus eigenlijk maakt het niet veel uit.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik wil kort antwoorden op een paar opmerkingen die hier gemaakt zijn. Een van de opmerkingen die telkens terugkomt in dit debat is het feit dat er een oorzakelijk verband zou bestaan tussen een federaal

Mme Anke Van dermeersch (VB). – *Le Sénat nouveau style a aujourd'hui deux ans et demi et nous avons tous constaté – si nous sommes honnêtes – qu'au cours de cette période, notre institution n'a eu aucun poids politique.*

Qu'avons-nous fait en deux ans? Nous avons adopté quatre propositions de loi marginales et discuté de deux évocations. Nous avons examiné et adopté en outre un rapport sur la radicalisation, cinq rapports d'information et trois résolutions, choses qui ne font pas partie de nos compétences. Nous avons également procédé à quelques nominations et entendu quelques éloges funèbres. Enfin, nous avons procédé à plusieurs vérifications de pouvoirs, avons adopté trois fois notre dotation et modifié cinq fois notre règlement.

Bref, nous nous sommes surtout occupés de nous-mêmes. Nous nous sommes efforcés de donner à notre institution une certaine raison d'être mais, à en juger par notre palmarès, nous n'y sommes pas vraiment parvenus.

Ceux qui croient, ne fût-ce qu'un peu, en notre institution veulent maintenant autoriser des débats et des propositions de résolution sur des thèmes d'intérêt général ayant un caractère transversal directement en séance plénière, sans passage obligatoire en commission.

À quoi cela va-t-il servir? Je ne vois qu'une seule réponse: une nouvelle tentative acharnée et désespérée de ceux qui croient encore (un peu) en notre institution d'attirer encore l'attention sur elle et de justifier quelque peu son existence.

Si l'on veut organiser des débats, qu'on le fasse en commission et laisse le Sénat fonctionner normalement. Il n'y a aucune raison de modifier notre règlement pour autoriser que des débats soient directement organisés en séance plénière.

Certes, cela permettra d'attirer davantage l'attention sur notre institution. Il s'agit donc bien d'une tentative de faire en sorte qu'elle ne soit plus un poids mort politique et c'est donc pour cette raison que je ne soutiendrai pas la proposition.

Vous connaissez bien ma position. Cette institution n'a plus aucun sens politique, en dépit des efforts acharnés mais vains de la présidente et de quelques groupes pour lui donner quand même une certaine importance. La présente modification du règlement procède de cette volonté et vise à donner au Sénat plus de poids qu'il n'en a en réalité. Très peu pour moi!

Quel que soit le résultat, le travail que nous accomplissons n'aura pas plus de poids politique ni d'effets politiques. Cela ne fait donc pas une grande différence.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je souhaite répondre à certaines remarques formulées ici. Une d'elles revient sans cesse dans ce débat: un État fédéral irait de pair avec un système bicaméral, ce que je dois démentir. Il existe dans le*

land en het tweekamerstelsel. Ik moet dat toch enigszins tegenspreken. Er bestaan in de wereld heel wat federale landen die geen tweekamerstelsel hebben. Ik verwijs hiervoor naar de studie van de Amerikaanse professor Chandler die in zijn boek *Federalism and the Role of the State* heel uitdrukkelijk zegt dat er absoluut geen noodzakelijk verband is tussen federalisme en bicamerisme.

De voorzitter. – In Venezuela, goed voorbeeld van democratie!

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – De Verenigde Arabische Emiraten, bijvoorbeeld. Er zijn dus landen die geen tweekamerstelsel hebben maar die toch federale landen zijn. Tegelijkertijd zijn er heel wat unitaire, centralistische landen waar er een tweekamerstelsel is. Dit ontkracht dus de stelling dat er een oorzakelijk verband is tussen federalisme en een tweekamerstelsel.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Collega Vanlouwe, er zijn wellicht ook federale landen waar helemaal geen parlement bestaat.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Die zijn meestal door socialisten bestuurd: Noord-Korea en een paar andere dictaturen in de wereld.

De heer Steven Vanackere (CD&V). – Ik heb de voorzitter gevraagd even het woord te krijgen omdat ik een deel van uw redenering niet volg. U spreekt over bicamerale stelsels en ik vroeg daarnet of u vindt dat België nu een tweekamerstelsel heeft. Daarop antwoordt u neen, wat me niet verbaast. In dat opzicht verbaast me dan wel de discussie over bicamerale stelsels. We spreken over een land, België, dat overweegt om in zijn Senaat plenaire debatten te kunnen houden. U zegt dat heel wat landen die al dan niet federaal zijn, bicameraal zijn, maar dan hebt u het blijkbaar niet over België, want u beschouwt het niet als een land met een bicameraal stelsel. Met andere woorden, de Senaat functioneert voor u niet in een logica van bicamerisme. We gunnen het u, want we zijn een heel ander model, behalve voor de bijzondere wetten en de Grondwet waar de heer Anciaux in het begin over gesproken heeft. Telkens wanneer wij niet als een bicameraal orgaan optreden, is de vergelijking met andere federale landen, bicameraal of niet, irrelevant. Wij wensen gewoon onze taak op een goede manier te formuleren. Een van de onderdelen daarvan is het houden van plenaire debatten. Ik begrijp dus niet goed de logica tussen de verwijzing naar bicamerale stelsels en het debat dat ons deze middag bezighoudt.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Sommigen, zoals de heer Anciaux, zijn er echt van overtuigd dat een actualiteitsdebat tot de essentie van een parlementaire assemblee behoort. Ik vraag me af wat we hier de afgelopen twee en een half jaar dan hebben gedaan. Blijkbaar was er geen noodzaak om actualiteitsdebatten te voeren.

Een actualiteitsdebat heeft als doel controle uit oefenen. Het dient niet om gedachten uit te wisselen, noch om een intellectueel verrijkend debat voeren. Het strekt ertoe het beleid bij te sturen, te verbeteren en te beïnvloeden.

De Senaat kan geen controle uitoefenen. Er zal zelfs niemand van de uitvoerende macht aanwezig zijn. Dat is ook niet bedoeling. De controlerende functie is uitdrukkelijk uit de Grondwet geschrapt. De afgelopen twee jaar hebben we ook

monde de nombreux pays fédéraux qui n'ont pas de système bicaméral. Je vous renvoie à cet égard à l'étude du professeur américain Chandler, Federalism and the Role of the State, qui dit de manière très explicite qu'il n'existe pas de lien de nécessité entre fédéralisme et bicaméralisme.

Mme la présidente. – Au Venezuela, bel exemple de démocratie!

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Les Émirats arabes unis, par exemple. Certains pays n'ont pas de système bicaméral mais sont quand même fédéraux. Il existe aussi de nombreux pays unitaires et centralisés qui sont dotés d'un système bicaméral. Ces exemples déforcent donc la thèse selon laquelle fédéralisme et bicaméralisme seraient indissociables.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Il y a aussi des pays fédéraux où il n'existe aucun parlement.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Ces pays sont généralement dotés d'un régime socialiste, comme la Corée du Nord et quelques autres dictatures dans le monde.*

M. Steven Vanackere (CD&V). – *J'ai demandé la parole car une partie de votre raisonnement m'échappe. Vous parlez de systèmes bicaméraux et je vous ai demandé si vous pensiez que la Belgique d'aujourd'hui est bicamérale. Vous avez répondu que non, ce qui ne m'étonne pas. Je suis en revanche étonné par la discussion sur le bicaméralisme. Nous parlons d'un pays, la Belgique, où le Sénat envisage d'autoriser l'organisation de débats en séance plénière. Dans votre optique, le Sénat ne fonctionne pas dans une logique bicamérale. Il fonctionne effectivement selon un modèle différent, sauf pour les lois spéciales et la Constitution. Chaque fois que nous ne travaillons pas comme organe bicaméral, il n'est donc pas pertinent de nous comparer à d'autres pays fédéraux, qu'ils soient ou non dotés d'un système bicaméral. Nous voulons simplement assumer notre tâche de manière correcte et les débats en séance plénière en font partie.*

Je ne vois pas bien la logique entre la référence aux systèmes bicaméraux et le débat qui nous occupe cet après-midi.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Certains, comme M. Anciaux, sont intimement convaincus qu'un débat d'actualité fait partie de l'essence d'une assemblée parlementaire. Je me demande donc ce que nous avons fait depuis deux ans et demi. Il ne nous était jusqu'ici pas apparu nécessaire de mener des débats d'actualité.*

Un débat d'actualité vise à exercer un contrôle. Il ne s'agit pas d'échanger des idées ni de mener un débat enrichissant sur le plan intellectuel. Il s'agit de réorienter, d'améliorer et d'influencer la politique.

Selon la Constitution, le Sénat n'a plus aucun pouvoir de contrôle. Aucun membre de l'exécutif ne sera même présent à ces débats.

Nous ne voulons bien sûr réduire personne au silence. Je suis

niet echt de noodzaak gevoeld om een actualiteitsdebat te houden.

Uiteraard is het niet de bedoeling om iemand de mond te snoeren. Ook ik ben volksvertegenwoordiger en ik heb van mijn kiezers uit Brussel het mandaat gekregen om in het Vlaams Parlement te zetelen. Daar wil ik het debat voeren over de thema's die van belang zijn. Nu willen sommigen halverwege de legislatuur ook debatten in de Senaat voeren. Is dat zinvol?

De voorzitter. – Het gaat niet om een actualiteitsdebat, maar om een debat “over een thema van algemeen belang dat binnen de bevoegdheden van de Senaat valt.”

– **De bespreking is gesloten.**

– **De stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement van de Senaat heeft later plaats.**

Nieuwe verdeling van de mandaten – Samenstelling van de commissies

De voorzitter. – Het Bureau heeft vastgesteld dat, ingevolge de aanwijzing van de heer Karl-Heinz Lambertz door het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, ter vervanging van de heer Alexander Miesen, de samenstelling van de fracties wijzigingen heeft ondergaan die de evenredige vertegenwoordiging beïnvloeden.

Derhalve stelt het Bureau, met toepassing van artikel 77.4 van het reglement, een nieuwe verdeling van de mandaten voor in

- de vaste commissies;
- de Parlementaire Overlegcommissie;
- het Parlementair Comité belast met de Wetsevaluatie;
- het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden;
- de Parlementaire Assemblee van de OVSE;
- de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa.

De afvaardigingen in de interparlementaire assemblees blijven evenwel ongewijzigd zolang door de betrokken fracties geen nieuwe kandidaten worden voorgesteld.

(Instemming)

Mevrouw Anke Van dermeersch (VB). – Ik ben geen lid van het Bureau, dus ik moet mijn spreektijd hier opeisen. De discussie over de verdeling van de mandaten in de commissies is belangrijk met het oog op de democratische werking van deze instelling.

Mijn collega-partijgenoot en ik zijn helaas geen rechtstreeks betrokken partij meer. Ik wil echter van de gelegenheid gebruik maken om een verwant punt onder de aandacht te brengen: de vertegenwoordiging in het Bureau.

Ik ben het er uiteraard mee eens dat de beschikbare mandaten worden verdeeld op basis van de evenredige vertegenwoordiging. Het probleem is dat, in tegenstelling tot voor de commissies, voor het Bureau de informatie niet voor alle senatoren, toegankelijk is. Dat geldt bijvoorbeeld voor kleine fracties zoals de mijne. Wij zijn onvoldoende groot om via de evenredige vertegenwoordiging een mandaat in het

moi aussi un parlementaire et j'ai été mandaté par mes électeurs pour siéger au Parlement flamand. C'est là que je veux débattre des sujets importants. Voilà qu'à présent, au milieu de la législature, certains veulent aussi organiser des débats au Sénat. Cela a-t-il un sens?

Mme la présidente. – Il ne s'agit pas d'un débat d'actualité mais d'un débat «sur un thème d'intérêt général relevant des compétences du Sénat».

– **La discussion est close.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur la proposition modifiant le règlement du Sénat.**

Nouvelle répartition des mandats – Composition des commissions

Mme la présidente. – Le Bureau constate que la composition des groupes politiques a subi des modifications qui influencent la représentation proportionnelle, à la suite de la désignation de M. Karl-Heinz Lambertz en remplacement de M. Alexander Miesen par le Parlement de la Communauté germanophone.

Dès lors, le Bureau propose, en application de l'article 77.4 du règlement, une nouvelle répartition des mandats, dans

- les commissions permanentes;
- la Commission parlementaire de concertation;
- le Comité parlementaire chargé du suivi législatif;
- le Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes;
- l'Assemblée parlementaire de l'OSCE;
- l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe.

Néanmoins, les délégations auprès des assemblées interparlementaires restent inchangées tant qu'aucun candidat n'aura été présenté par les groupes politiques concernés.

(Assentiment)

Mme Anke Van dermeersch (VB). – *Je ne suis pas membre du Bureau et dois donc user de mon temps de parole ici. La discussion sur la répartition des mandats dans les commissions est importante pour le fonctionnement démocratique de notre institution.*

Mon collègue de parti et moi n'y sommes hélas plus associés directement. Je profite de l'occasion pour attirer l'attention sur la représentation au sein du Bureau.

J'accepte bien sûr que les mandats soient répartis sur la base de la représentation proportionnelle. Le problème est que, pour ce qui concerne le Bureau – pas les commissions –, l'information n'est pas accessible à tous les sénateurs. C'est le cas pour les membres de petits groupes comme le mien qui ne sont pas assez grands pour obtenir un mandat au Bureau sur la base de la représentation proportionnelle.

Bureau toegewezen te krijgen.

Ik vind dat niet normaal. In het Bureau worden immers de werkzaamheden van dit parlement geregeld. Dat gaat alle fracties en elke senator aan. Om die reden heb ik ook in het verleden al gevraagd om in het Bureau te mogen zetelen als waarnemend lid zonder stemrecht. Die techniek wendden andere gremia vaak aan om alle fractie bij de werkzaamheden te betrekken. Tot op heden is niet op mijn vraag ingegaan.

Dat heeft tot gevolg dat ik in geen enkel opzicht op de hoogte ben van de beslissingen van het Bureau. Ik krijg zelfs niet eens de notulen van de vergaderingen. In de Kamer is dat wel mogelijk. Daar maakt Vlaams Belang geen deel uit van de Conferentie van voorzitters, maar toch ontvangen mijn partijgenoten de notulen.

Destijds werd me als alternatief beloofd dat ik na elke vergadering van het Bureau een synthese zou krijgen van de beslissingen die belangrijk zijn voor de werkzaamheden en die alle fracties en alle senatoren aangaan. Tot op heden heb ik nog niets ontvangen. Niemand brengt me op de hoogte over wat in het Bureau is beslist. Alleen als ik er zelf om vraag, krijg ik informatie. Zo werkt blijkbaar de democratie in de Senaat. Zo werkt een echte democratie echter absoluut niet. Het is van elementair belang dat alle stromingen en alle fracties die in een instelling vertegenwoordigd zijn op gelijkwaardige wijze over de werkzaamheden worden ingelicht.

Het is dan ook zeer legitiem om te vragen dat fracties die niet groot genoeg zijn om op basis van de evenredige vertegenwoordiging in het Bureau te worden opgenomen toch op een of andere vorm van vertegenwoordiging zouden krijgen.

Ik herhaal dan ook in eerste orde het verzoek dat mijn fractie als lid met raadgevende stem in het Bureau wordt opgenomen. Subsidiar vraag ik dat wij ten minste correct en tijdig worden geïnformeerd over de beslissingen van het Bureau die alle senatoren aangaan. Dat is volgens mij een elementair democratisch recht.

De heer Jean-Paul Wahl (MR). – *Er is duidelijk een consensus binnen het Bureau. Het is altijd mogelijk om tot specifieke akkoorden te komen tussen de politieke fracties. Dat maakte deel uit van het globale akkoord.*

De heer Jean-Jacques De Gucht (Open Vld). – In die tabel zien we inderdaad bij de Raad van Europa voor Open Vld niet langer een cijfer staan. Wij hebben, zoals ook door het Bureau genoteerd, een overeenkomst over de vertegenwoordiging door Rik Daems. Die werd ook naar de Raad van Europa verzonden.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA). – Volgens onze fractie worden de verhoudingen vastgelegd bij het begin van de legislatuur. Wij vinden het nog steeds eigenaardig dat er en cours de route allerlei zaken door elkaar worden geschud omdat in het verleden bepaalde afspraken niet goed zijn gemaakt. Als fractie zijn wij niet betrokken en we houden ons dan ook afzijdig. We zullen ons bij de stemming onthouden.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *De gewijzigde verdeling tussen de politieke fracties houdt verband met een beslissing van een parlementaire assemblee, namelijk het Parlement van*

Je ne trouve pas cela normal. C'est le Bureau qui règle les travaux de notre assemblée et cela concerne tous les groupes et tous les sénateurs. C'est pourquoi j'ai déjà demandé à pouvoir siéger au Bureau comme membre observateur sans droit de vote. C'est une technique que d'autres assemblées emploient pour associer tous les groupes aux travaux. Jusqu'à présent, on n'a pas accédé à ma demande.

Il en résulte que je ne suis nullement informée des décisions du Bureau. Je ne reçois même pas le compte rendu des réunions. À la Chambre, le Vlaams Belang n'est pas membre de la Conférence des présidents mais il reçoit les comptes rendus.

Par le passé, on m'a promis de me fournir, après chaque réunion du Bureau, une synthèse des décisions importantes pour les activités, qui concernent tous les sénateurs. Jusqu'à présent, je n'ai encore rien reçu. Personne ne m'informe spontanément des décisions du Bureau. Je dois demander moi-même l'information. Manifestement, c'est ainsi que fonctionne la démocratie au Sénat. Ce n'est absolument pas comme cela que fonctionne une véritable démocratie. Il est élémentaire que tous les courants et tous les groupes représentés dans une assemblée soient informés de la même manière des activités.

Il est donc tout à fait légitime de demander que les groupes qui sont trop petits pour faire partie du Bureau, composé selon la représentation proportionnelle, puissent bénéficier de l'une ou l'autre forme de représentation.

Je réitère donc la demande de mon groupe qui est de pouvoir siéger au Bureau avec voix consultative. Subsidiairement, je demande que nous soyons au moins informés correctement et en temps utile des décisions du Bureau qui concernent tous les sénateurs. C'est, selon moi, un droit démocratique élémentaire.

M. Jean-Paul Wahl (MR). – Il y a manifestement un consensus au sein du Bureau. Il est bon de rappeler, s'agissant du document qui a été distribué, qu'il est aussi possible de parvenir à des accords individuels entre formations politiques. Cela faisait partie de l'accord global.

M. Jean-Jacques De Gucht (Open Vld). – *Plus aucun représentant n'est prévu pour l'Open Vld au Conseil de l'Europe. Or, comme le Bureau en a été avisé, un accord a été conclu sur le nom de Rik Daems et a d'ailleurs été communiqué au Conseil de l'Europe.*

Mme Annick De Ridder (N-VA). – *Selon notre groupe, la répartition proportionnelle est fixée au début de la législature. Il est pour nous curieux de modifier les choses en cours de route parce que certains accords conclus dans le passé sont boiteux. Notre groupe n'étant pas concerné, nous resterons hors de la mêlée et nous abstiendrons lors du vote.*

M. Philippe Mahoux (PS). – Le changement de répartition dans les groupes politiques est lié à une décision prise par une assemblée parlementaire, en l'espèce le Parlement de la

de Duitstalige Gemeenschap. Het is niet zeker dat in de toekomst alle verkiezingen op hetzelfde moment zullen plaatsvinden. Zo zal de samenstelling van de Senaat wijzigen na federale verkiezingen, tenminste wat betreft de gecoöpteerde senatoren. Die wijziging is het gevolg van een beslissing van de kiezer. Als er verkiezingen zijn in de deelgebieden, zal de samenstelling van de Senaat evenzeer gewijzigd worden door een beslissing van de kiezer. Telkens wanneer zich een dergelijke wijziging voordoet, is het de bedoeling de proportionaliteitsregel toe te passen. Ongeacht het tijdstip gaat het om een absolute regel die zijn oorsprong vindt in de Grondwet.

De voorzitter. – Het aantal leden van de drie vaste commissies wordt met één eenheid verhoogd, tot 21.

De sp.a-fractie beschikt over een bijkomend lid in de commissie voor de Institutionele aangelegenheden en in de commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden.

De cdH-fractie beschikt over een bijkomend lid in de commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gewestbevoegdheden.

Rekening houdende met wat voorafgaat, vindt u op uw bank een document met de nieuwe verdeling van de mandaten, dat eveneens in de bijlagen bij het verslag van deze vergadering zal worden opgenomen.

Ik verzoek de betrokken fracties mij de nieuwe samenstelling van hun afvaardigingen in de vaste commissies, de Parlementaire Overlegcommissie, het Parlementair Comité belast met de Wetsevaluatie en het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden mee te delen.

Inoverwegingneming van voorstellen

De voorzitter. – De lijst van de in overweging te nemen voorstellen werd rondgedeeld.

Zijn er opmerkingen?

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA). – We hebben al een tijd geleden de strijd opgegeven over de inoverwegingneming, maar nu staat er toch wel eentje op dat alle grenzen te buiten gaat. Het betreft een voorstel van resolutie met betrekking tot de toekomst van de federale culturele en wetenschappelijke instellingen. Dat is een bevoegdheid van de Kamer en van staatssecretaris Sleurs. We snappen echt niet waarom die resolutie hier wordt geagendeerd. Over de rest stellen we ons ook vragen, maar dit is toch wel een voorbeeld van iets wat hier niet thuishoort.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Hoezeer kan je jezelf verloochenen?

Vanzelfsprekend gaat het over federale culturele en wetenschappelijke instellingen en als je het voorstel van resolutie leest, gaat het over die instellingen die met cultuur bezig zijn. Cultuur is bij uitstek een bevoegdheid van de Gemeenschappen, waarvoor er inderdaad een restbevoegdheid bij het federale niveau zit. Hier beweren dat er geen enkele band is met de Gemeenschappen is gewoon absurd.

Communauté germanophone. Rien ne dit que dans le futur, toutes les élections auront lieu au même moment. Ainsi, lors d'élections fédérales, la composition du Sénat changera, en tout cas en ce qui concerne les sénateurs cooptés et ce changement sera le fruit d'une décision de l'électeur. Si des élections régionales ont lieu, la composition du Sénat sera modifiée par la décision des électeurs. Il est bien évident que la règle est d'appliquer la proportionnelle chaque fois qu'un changement de cette nature intervient. Quel que soit le moment, cette règle est absolue et trouve son origine dans les textes de la Constitution.

Mme la présidente. – Le nombre de membres des trois commissions permanentes est augmenté d'une unité, à 21.

Le groupe sp.a dispose d'un membre supplémentaire dans la commission des Affaires institutionnelles et dans la commission des Matières transversales – Compétences communautaires.

Le groupe cdH dispose d'un membre supplémentaire dans la commission des Matières transversales – Compétences régionales.

En tenant compte de ce qui précède, vous trouverez sur votre banc un document présentant la nouvelle répartition des mandats, qui figurera également dans les annexes du rapport de cette séance.

Je prie les groupes politiques concernés de me communiquer la nouvelle composition de leurs délégations dans les commissions permanentes, la Commission parlementaire de concertation, le Comité parlementaire chargé du suivi législatif et le Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes.

Prise en considération de propositions

Mme la présidente. – La liste des propositions à prendre en considération a été distribuée.

Est-ce qu'il y a des observations?

Mme Annick De Ridder (N-VA). – *Nous avons cessé de nous battre depuis quelque temps déjà sur les prises en considération, mais en l'occurrence, il y en a une qui dépasse toutes les limites. Il s'agit d'une proposition de résolution concernant l'avenir des institutions culturelles et scientifiques fédérales, qui est de la compétence de la Chambre et de la secrétaire d'État Sleurs. Nous ne comprenons pas très bien pourquoi cette résolution est inscrite à l'ordre du jour. Nous nous posons également des questions sur le reste, mais la proposition en question est un exemple de ce qui n'a pas sa place ici.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Jusqu'à quel point pouvez-vous vous renier?*

Il est évident qu'il s'agit des institutions culturelles et scientifiques fédérales, et si vous lisez la proposition de résolution, elle porte sur ces institutions qui s'occupent de la culture. La culture est par excellence une compétence des Communautés, dont une compétence résiduelle relève en effet du niveau fédéral. Prétendre qu'il n'y a pas le moindre lien avec les Communautés est tout simplement absurde.

De voorzitter. – Mevrouw De Ridder, vraagt u een stemming over de inoverwegingneming?

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA). – Ik dacht dat in het verleden altijd gezegd werd dat hierover niet gestemd wordt. Dat neemt niet weg dat ik de mening van onze fractie kan vertolken.

Mijnheer Anciaux, dat is inderdaad een soort van aberrant achtergebleven bevoegdheid op het federale niveau. We zouden heel graag zien dat het culturele pakket volledig bij Vlaanderen zou zitten, waar het thuishoort. Als daar nog een aantal federale instellingen zijn, zoals zich dat nu anno 2017 voordoet, dan behoort dat tot de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Uit het opschrift kan ik niet afleiden dat het over cultuur gaat, er staat enkel dat het over de toekomst van de federale culturele instellingen gaat. Voor ons hoeft dat helemaal niet in de Senaat te worden besproken.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik ga ervan uit dat fractieleiders bij uitstek lezen wat er op de agenda staat.

De voorzitter. – Mevrouw De Ridder, vraagt u een stemming? Dan dient dat bij zitten en opstaan te gebeuren.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA). – Mevrouw de voorzitter, tot nu toe hebt u steeds gezegd dat het een prerogatief is van de voorzitter om een verzoek tot inoverwegingneming ontvankelijk te verklaren of niet. We hebben ons daar al twee jaar bij neergelegd. Dat belet ons niet om hier duidelijk te zeggen dat bepaalde zaken hier echt niet thuishoren. Voor het overige heb ik er niets tegen om hier turnoefeningen te doen.

De voorzitter. – Wij stemmen bij zitten en opstaan over de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van mevrouw Katia Segers en de heer Bert Anciaux met betrekking tot de toekomst van de federale culturele en wetenschappelijke instellingen.

– **Het voorstel van resolutie is in overweging genomen.**

De voorzitter. – Het voorstel van resolutie van mevrouw Katia Segers en de heer Bert Anciaux, alsook de andere voorstellen zijn in overweging genomen en verzonden naar de commissies die door het Bureau zijn aangewezen.

(De lijst van de in overweging genomen voorstellen wordt in de bijlage opgenomen.)

Stemmingen

(De naamlijsten worden in de bijlage opgenomen.)

Informatieverslag over het intra-Belgisch besluitvormingsproces inzake burden sharing met betrekking tot klimaatdoelstellingen; Stuk 6-253)

De voorzitter. – We stemmen over amendement 4 van mevrouw Thibaut c.s.

Stemming 1

Aanwezig: 48
Voor: 19
Tegen: 29
Onthoudingen: 0

Mme la présidente. – Madame De Ridder, demandez-vous un vote sur la prise en considération?

Mme Annick De Ridder (N-VA). – *Je pensais que l'on avait toujours dit par le passé que cela ne faisait pas l'objet d'un vote. Cela ne m'empêche pas de pouvoir traduire le point de vue de notre groupe.*

Monsieur Anciaux, il s'agit effectivement d'une sorte de compétence restée, de façon aberrante, au niveau fédéral. Nous aimerions que le paquet culturel se retrouve entièrement au niveau de la Flandre, à sa place. S'il subsiste encore, dans le domaine culturel, des institutions fédérales aujourd'hui en 2017, elles relèvent de la Chambre des représentants. Je ne peux déduire de l'intitulé qu'il s'agit de culture, il est seulement indiqué qu'il s'agit de l'avenir des institutions culturelles fédérales. Pour nous, cette matière ne doit pas du tout être débattue au Sénat.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je pars du principe que les chefs de groupe lisent ce qui figure à l'ordre du jour.*

Mme la présidente. – Madame De Ridder, demandez-vous un vote? Alors, il devra se faire par assis et levé.

Mme Annick De Ridder (N-VA). – *Madame la présidente, jusqu'à présent, vous avez toujours dit qu'il appartenait au président de déclarer recevable ou non une demande de prise en considération. Nous nous y conformons depuis deux ans. Cela ne nous empêche pas de dire clairement que certaines matières n'ont vraiment pas leur place ici. Pour le reste, je ne suis pas opposée à faire un peu d'exercice physique.*

Mme la présidente. – Nous votons par assis et levé sur la prise en considération de la proposition de résolution de Mme Katia Segers et M. Bert Anciaux relative à l'avenir des institutions culturelles et scientifiques fédérales.

– **La proposition de résolution est prise en considération.**

Mme la présidente. – La proposition de résolution de Mme Katia Segers et M. Bert Anciaux, ainsi que les autres propositions, sont prises en considération et renvoyées à la commission indiquée par le Bureau.

(La liste des propositions prises en considération figure en annexe.)

Votes

(Les listes nominatives figurent en annexe.)

Rapport d'information sur le processus décisionnel intrabelge en matière de répartition de l'effort climatique au regard des objectifs climatiques; Doc. 6-253)

Mme la présidente. – Nous votons sur l'amendement n° 4 de Mme Thibaut et consorts.

Vote n° 1

Présents: 48
Pour: 19
Contre: 29
Abstentions: 0

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 2 van mevrouw Waroux c.s.

Stemming 2

Aanwezig: 48
Voor: 16
Tegen: 25
Onthoudingen: 7

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik heb voor deze stemming en voor stemming 1 per vergissing in de plaats van mevrouw Maes gestemd, die afwezig is.

De voorzitter. – We stemmen over amendement 1 van mevrouw Waroux c.s.

Stemming 3

Aanwezig: 50
Voor: 23
Tegen: 26
Onthoudingen: 1

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 3 van mevrouw Waroux c.s.

Stemming 4

Aanwezig: 50
Voor: 17
Tegen: 27
Onthoudingen: 6

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De heer Philippe Henry (Ecolo). – *Ik wil slechts benadrukken dat we belang hechten aan een interparlementair forum van overleg, waar de vertegenwoordigers van alle deelparlementen en van het federale parlement en dus ook van de Senaat, de opvolging van het klimaatbeleid kunnen bespreken.*

Tijdens de stemming in de commissie heb ik gezegd dat ik er voorstander van ben dat dit bij de Senaat wordt ondergebracht. Nu is dat niet meer aan de orde en wat van belang is, is dat die plaats van overleg er komt. Het spijt me dat dit aanleiding heeft gegeven tot een woordenstrijd.

De voorzitter. – *Dank u voor die verduidelijking. Ik vertrouw erop dat we daar in de toekomst een plaats voor zullen vinden en misschien is dat wel hier.*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *We zijn het helemaal niet eens met aanbeveling 9. Naast die aanbeveling zijn er nog andere elementen die over het klimaat gaan. Het is een zwaarwichtig en heel dringend probleem, vooral omdat er in grote landen stappen achteruit worden gezet, zoals mag blijken uit de positie van de nieuwe Amerikaanse president.*

We zullen voor deze tekst stemmen, en herhalen met klem dat we het niet eens zijn met de zeer beperkende en abnormale visie van aanbeveling 9.

– **L'amendement n'est pas adopté.**

Mme la présidente. – Nous votons sur l'amendement n° 2 de Mme Waroux et consorts.

Vote n° 2

Présents: 48
Pour: 16
Contre: 25
Abstentions: 7

– **L'amendement n'est pas adopté.**

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Lors de ce vote et du vote n° 1, j'ai voté par erreur à la place de Mme Maes qui est absente.*

Mme la présidente. – Nous votons sur l'amendement n° 1 de Mme Waroux et consorts.

Vote n° 3

Présents: 50
Pour: 23
Contre: 26
Abstentions: 1

– **L'amendement n'est pas adopté.**

Mme la présidente. – Nous votons sur l'amendement n° 3 de Mme Waroux et consorts.

Vote n° 4

Présents: 50
Pour: 17
Contre: 27
Abstentions: 6

– **L'amendement n'est pas adopté.**

M. Philippe Henry (Ecolo). – J'aimerais simplement souligner que nous accordons une grande importance à l'existence d'un lieu interparlementaire, intégrant des représentants de l'ensemble des assemblées régionales et fédérales et donc aussi du Sénat, pour discuter du suivi de la politique climatique.

Lors du vote en commission, je me suis prononcé en faveur de l'hébergement de ce lieu au Sénat. On n'en est plus là et ce qui importe maintenant, c'est que ce lieu existe. Je regrette que cette question ait donné lieu à des expressions polémiques.

Mme la présidente. – Merci pour ces précisions. Je suis confiante dans le fait que nous trouverons un lieu à l'avenir, peut-être ici même.

M. Philippe Mahoux (PS). – Nous sommes totalement opposés à la recommandation 9. Mais bien au-delà de celle-ci, une série d'éléments traitent du climat. Ce problème est extrêmement important et très urgent, d'autant que l'on déplore par ailleurs des reculs en la matière dans le chef de grands pays, comme l'illustre la position du nouveau président des États-Unis.

Nous voterons en faveur de ce texte, tout en rappelant avec force que nous sommes opposés à cette vision totalement restrictive et anormale de la recommandation 9.

De heer Philippe Henry (Ecolo). – *Ik zal me bij de stemming over het geheel onthouden. Een deel van Ecolo-Groen zal voorstemmen en het andere deel zal zich onthouden, zoals we in de commissie hebben gedaan, omdat we het niet eens zijn met aanbeveling 9.*

Voor het overige willen we het nut van bepaalde aanbevelingen onderstrepen. Ik hoop dat alle parlementen hieraan een passend en positief gevolg zullen geven.

De voorzitter. – *Sommige aanbevelingen zijn misschien omstreden, maar niets belet om bij de besprekingen in de verschillende parlementen door te zetten om de aanbevelingen die het nuttigst lijken, te doen toepassen.*

Wij stemmen nu over het informatieverslag in zijn geheel.

Stemming 5

Nederlandse taalgroep

Aanwezig: 27
Voor: 25
Tegen: 0
Onthoudingen: 2

Franse taalgroep

Aanwezig: 21
Voor: 16
Tegen: 3
Onthoudingen: 2

De Duitstalige gemeenschapssenator heeft voorgestemd.

Mevrouw Nadia El Yousfi (PS). – *Ik wou voorstemmen.*

- **Het verslag heeft de meerderheid van de uitgebrachte stemmen en minstens een derde van de uitgebrachte stemmen behaald in elke taalgroep.**
- **Het zal worden meegedeeld aan de eerste minister, aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers en aan de minister-presidenten en de voorzitters van de parlementen van de Gemeenschappen en de Gewesten.**

De heer François Desquesnes (cdH). – *Onze fractie heeft tegen gestemd, niet vanwege het werk dat in de commissie werd verricht, waar getracht werd een zo ruim mogelijke consensus te bereiken, maar omdat we van oordeel zijn dat we over een dergelijk onderwerp verder hadden kunnen gaan. Als de amendementen waren aangenomen, hadden we voor de tekst kunnen stemmen.*

Voorstel tot wijziging van de artikelen 18 en 54 van het reglement van de Senaat (van mevrouw Christine Defraigne c.s.; Stuk 6-307)

Stemming 6

Aanwezig: 50
Voor: 40
Tegen: 10
Onthoudingen: 0

- **Het voorstel tot wijziging van het reglement van de Senaat is aangenomen.**

M. Philippe Henry (Ecolo). – Pour le vote global, à titre personnel, je m'abstiendrai également. Le vote du groupe Ecolo-Groen se partagera entre vote positif et abstention, comme en commission, en raison de cette recommandation 9 tout à fait déplorable.

Pour le reste, il faut souligner l'utilité de certaines recommandations de ce rapport. J'espère qu'un suivi adéquat et positif sera assuré dans tous les parlements.

Mme la présidente. – Même si certaines recommandations sont contestées, rien n'empêche de pousser lors des discussions dans les différents parlements pour faire appliquer les recommandations qui paraissent les plus utiles.

Nous votons à présent sur l'ensemble du rapport d'information.

Vote n° 5

Groupe linguistique néerlandais

Présents: 27
Pour: 25
Contre: 0
Abstentions: 2

Groupe linguistique français

Présents: 21
Pour: 16
Contre: 3
Abstentions: 2

Le sénateur de communauté germanophone a voté pour.

Mme Nadia El Yousfi (PS). – Je voulais voter oui.

- **Le rapport a obtenu la majorité des suffrages et au moins un tiers des suffrages dans chaque groupe linguistique.**
- **Il sera communiqué au premier ministre, à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, au président de la Chambre des représentants et aux ministres-présidents et présidents des parlements des Communautés et des Régions.**

M. François Desquesnes (cdH). – Notre groupe a émis un vote négatif, non pas pour sanctionner le travail réalisé en commission, avec des tentatives d'obtenir un consensus le plus large possible, mais sur un tel sujet nous aurions pu aller plus loin. Si nos amendements avaient été adoptés, nous aurions pu voter ce texte.

Proposition de modification des articles 18 et 54 du règlement du Sénat (de Mme Christine Defraigne et consorts; Doc. 6-307)

Vote n° 6

Présents: 50
Pour: 40
Contre: 10
Abstentions: 0

- **La proposition de modification du règlement du Sénat est adoptée.**

Overlijden van een oud-senator

De voorzitter. – De Senaat heeft met groot leedwezen kennis gekregen van het overlijden van mevrouw Zefa Raeymaekers, gewezen senator.

Uw voorzitter betuigt het rouwbeklag van de vergadering aan de familie van ons betreurd gewezen medelid.

Afscheid van de heer Louis Nys, directeur van de Wetgevende Dienst

De voorzitter. – Collega's, mag ik nog even uw aandacht? Dit is de laatste bijeenkomst van de plenaire vergadering onder leiding van de heer Louis Nys, directeur van de Wetgevende Dienst. De heer Nys neemt volgende week afscheid van de Senaat.

Op 1 april 2000 werd hij directeur en op 6 april 2000 leidde hij zijn eerste plenaire vergadering als directeur. Ik denk dat ik in naam van alle senatoren mag zeggen dat de heer Nys een bijzonder bekwame en menselijke directeur was en is.

Mijnheer Nys, ik wens u veel plezier tussen uw vele boeken, op uw lange fietstochten en bij uw nieuwe activiteiten. Ik wens u nog vele aangename momenten in uw leven en wil heel eenvoudig zeggen: dank u wel, mijnheer Nys. We zullen u missen.

(Langdurig en levendig applaus)

Regeling van de werkzaamheden

De voorzitter. – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

De volgende vergadering vindt plaats op vrijdag 10 februari om 10.00 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 14.15 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Van Esbroeck en D'haeseleer, om gezondheidsredenen, de heer Daems, met opdracht in het buitenland, de dames Claes en Lieve Maes, de heer Vereeck, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Décès d'un ancien sénateur

Mme la présidente. – Le Sénat a appris avec un vif regret le décès de Mme Zefa Raeymaekers, ancienne sénatrice.

Notre présidente adresse les condoléances de l'Assemblée à la famille de notre regrettée ancienne collègue.

Départ à la retraite M. Louis Nys, directeur du Service législatif

Mme la présidente. – *Chers collègues, puis-je vous demander encore quelques minutes d'attention? La présente séance plénière est la dernière organisée sous la direction de M. Louis Nys, directeur du Service législatif. M. Nys quittera le Sénat la semaine prochaine.*

Il est devenu directeur le 1^{er} avril 2000 et a, pour la première fois, participé à la séance plénière en qualité de directeur le 6 avril 2000. Je pense pouvoir dire, au nom de tous les sénateurs, que M. Nys a toujours été et est encore un directeur particulièrement compétent et humain.

Monsieur Nys, je vous souhaite beaucoup de plaisir parmi vos nombreux livres, lors de vos longues balades à bicyclette et au cours des nouvelles activités que vous ne manquerez pas d'avoir. Je vous souhaite encore beaucoup de moments agréables dans la vie et vous dis simplement: «Merci, Monsieur Nys, vous nous manquerez».

(Vifs et longs applaudissements)

Ordre des travaux

Mme la présidente. – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épuisé.

La prochaine séance aura lieu vendredi le 10 février à 10 h 00.

(La séance est levée à 14 h 15.)

Excusés

MM. Van Esbroeck et D'haeseleer, pour raison de santé, M. Daems, en mission à l'étranger, Mmes Claes et Lieve Maes, M. Vereeck, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

Bijlage

Annexe

Naamstemmingen

Stemming 1

Aanwezig: 48
 Voor: 19
 Tegen: 29
 Onthoudingen: 0

Voor

Christophe Bastin, François Desquesnes, Petra De Sutter, Nadia El Yousfi, Philippe Henry, Anne Lambelin, Karl-Heinz Lambertz, Annemie Maes, Philippe Mahoux, Bertin Mampaka Mankamba, Elisabeth Meuleman, Christie Morreale, Patrick Prévot, Hélène Ryckmans, Cécile Thibaut, Anke Van dermeersch, Christiane Vienne, Véronique Waroux, Olga Zrihen.

Tegen

Bert Anciaux, Anne Barzin, Jan Becaus, Rob Beenders, Jacques Brotchi, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Sabine de Bethune, Valérie De Bue, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Annick De Ridder, Alain Destexhe, Olivier Destrebecq, Yves Evrard, Cindy Franssen, Brigitte Grouwels, Andries Gryffroy, Lieve Maes, Jan Peumans, Güler Turan, Steven Vanackere, Wilfried Vandaele, Pol Van Den Driessche, Miranda Van Eetvelde, Bart Van Malderen, Peter Van Rompuy, Johan Verstreken, Jean-Paul Wahl.

Stemming 2

Aanwezig: 48
 Voor: 16
 Tegen: 25
 Onthoudingen: 7

Voor

Bert Anciaux, Christophe Bastin, Rob Beenders, François Desquesnes, Nadia El Yousfi, Anne Lambelin, Karl-Heinz Lambertz, Philippe Mahoux, Bertin Mampaka Mankamba, Christie Morreale, Patrick Prévot, Güler Turan, Bart Van Malderen, Christiane Vienne, Véronique Waroux, Olga Zrihen.

Tegen

Anne Barzin, Jan Becaus, Jacques Brotchi, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Sabine de Bethune, Valérie De Bue, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Annick De Ridder, Alain Destexhe, Olivier Destrebecq, Yves Evrard, Cindy Franssen, Brigitte Grouwels, Andries Gryffroy, Lieve Maes, Jan Peumans, Steven Vanackere, Wilfried Vandaele, Pol Van Den Driessche, Miranda Van Eetvelde, Peter Van Rompuy, Johan Verstreken, Jean-Paul Wahl.

Onthoudingen

Petra De Sutter, Philippe Henry, Annemie Maes, Elisabeth Meuleman, Hélène Ryckmans, Cécile Thibaut, Anke Van dermeersch.

Stemming 3

Aanwezig: 50
 Voor: 23
 Tegen: 26
 Onthoudingen: 1

Voor

Bert Anciaux, Christophe Bastin, Rob Beenders, François Desquesnes, Petra De Sutter, Nadia El Yousfi, Philippe Henry, Anne Lambelin, Karl-Heinz Lambertz, Annemie Maes, Philippe Mahoux, Bertin Mampaka Mankamba, Elisabeth Meuleman, Christie Morreale, Patrick Prévot, Hélène Ryckmans, Katia Segers, Cécile Thibaut, Güler Turan, Bart Van Malderen, Christiane Vienne, Véronique Waroux, Olga Zrihen.

Votes nominatifs

Vote n° 1

Présents : 48
 Pour : 19
 Contre : 29
 Abstentions : 0

Pour

Contre

Vote n° 2

Présents : 48
 Pour : 16
 Contre : 25
 Abstentions : 7

Pour

Contre

Abstentions

Vote n° 3

Présents : 50
 Pour : 23
 Contre : 26
 Abstentions : 1

Pour

Tegen

Contre

Anne Barzin, Jan Becaus, Jacques Brotchi, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Sabine de Bethune, Valérie De Bue, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Annick De Ridder, Alain Destexhe, Olivier Destrebecq, Yves Evrard, Cindy Franssen, Brigitte Grouwels, Andries Gryffroy, Lieve Maes, Jan Peumans, Steven Vanackere, Wilfried Vandaele, Pol Van Den Driessche, Miranda Van Eetvelde, Karl Vanlouwe, Peter Van Rompuy, Johan Verstreken, Jean-Paul Wahl.

Onthoudingen

Abstentions

Anke Van dermeersch.

Stemming 4**Vote n° 4**

Aanwezig: 50

Présents : 50

Voor: 17

Pour : 17

Tegen: 27

Contre : 27

Onthoudingen: 6

Abstentions : 6

Voor

Pour

Bert Anciaux, Christophe Bastin, Rob Beenders, François Desquesnes, Nadia El Yousfi, Anne Lambelin, Karl-Heinz Lambertz, Philippe Mahoux, Bertin Mampaka Mankamba, Christie Morreale, Patrick Prévot, Katia Segers, Güler Turan, Bart Van Malderen, Christiane Vienne, Véronique Waroux, Olga Zrihen.

Tegen

Contre

Anne Barzin, Jan Becaus, Jacques Brotchi, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Cathy Coudyser, Sabine de Bethune, Valérie De Bue, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Annick De Ridder, Alain Destexhe, Olivier Destrebecq, Yves Evrard, Cindy Franssen, Brigitte Grouwels, Andries Gryffroy, Jan Peumans, Steven Vanackere, Wilfried Vandaele, Pol Van Den Driessche, Anke Van dermeersch, Miranda Van Eetvelde, Karl Vanlouwe, Peter Van Rompuy, Johan Verstreken, Jean-Paul Wahl.

Onthoudingen

Abstentions

Petra De Sutter, Philippe Henry, Annemie Maes, Elisabeth Meuleman, Hélène Ryckmans, Cécile Thibaut.

Stemming 5**Vote n° 5**Nederlandse taalgroepGroupe linguistique néerlandais

Aanwezig: 27

Présents : 27

Voor: 25

Pour : 25

Tegen: 0

Contre : 0

Onthoudingen: 2

Abstentions : 2

Voor

Pour

Bert Anciaux, Jan Becaus, Rob Beenders, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Cathy Coudyser, Sabine de Bethune, Jean-Jacques De Gucht, Annick De Ridder, Cindy Franssen, Brigitte Grouwels, Andries Gryffroy, Annemie Maes, Elisabeth Meuleman, Jan Peumans, Katia Segers, Güler Turan, Steven Vanackere, Wilfried Vandaele, Pol Van Den Driessche, Miranda Van Eetvelde, Karl Vanlouwe, Bart Van Malderen, Peter Van Rompuy, Johan Verstreken.

Onthoudingen

Abstentions

Petra De Sutter, Anke Van dermeersch.

Franse taalgroepGroupe linguistique français

Aanwezig: 21

Présents : 21

Voor: 16

Pour : 16

Tegen: 3

Contre : 3

Onthoudingen: 2

Abstentions : 2

Voor

Pour

Anne Barzin, Jacques Brotchi, Valérie De Bue, Christine Defraigne, Alain Destexhe, Olivier Destrebecq, Yves Evrard, Anne Lambelin, Philippe Mahoux, Christie Morreale, Patrick Prévot, Hélène Ryckmans, Cécile Thibaut, Christiane Vienne, Jean-Paul Wahl, Olga Zrihen.

Tegen

Contre

Christophe Bastin, Bertin Mampaka Mankamba, Véronique Waroux.

Onthoudingen

François Desquesnes, Philippe Henry.

Duitstalige gemeenschapssenaar

Voor

Karl-Heinz Lambertz.

Stemming 6

Aanwezig: 50

Voor: 40

Tegen: 10

Onthoudingen: 0

Voor

Bert Anciaux, Anne Barzin, Christophe Bastin, Rob Beenders, Jacques Brotchi, Karin Brouwers, Ann Brussee, Sabine de Bethune, Valérie De Bue, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, François Desquesnes, Alain Destexhe, Olivier Destrebecq, Petra De Sutter, Nadia El Yousfi, Yves Evrard, Cindy Franssen, Brigitte Grouwels, Philippe Henry, Anne Lambelin, Karl-Heinz Lambertz, Annemie Maes, Philippe Mahoux, Bertin Mampaka Mankamba, Elisabeth Meuleman, Christie Morreale, Patrick Prévot, Hélène Ryckmans, Katia Segers, Cécile Thibaut, Güler Turan, Steven Vanackere, Bart Van Malderen, Peter Van Rompuy, Johan Verstreken, Christiane Vienne, Jean-Paul Wahl, Véronique Waroux, Olga Zrihen.

Tegen

Jan Becaas, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Andries Gryffroy, Jan Peumans, Wilfried Vandaele, Pol Van Den Driessche, Anke Van dermeersch, Miranda Van Eetvelde, Karl Vanlouwe.

AbstentionsSéateur de communauté germanophone

Pour

Vote n° 6

Présents : 50

Pour : 40

Contre : 10

Abstentions : 0

Pour

Contre

In overweging genomen voorstellen**Voorstellen van resolutie**

Voorstel van resolutie betreffende de bescherming van de Noordzee tegen de verontreiniging door marien zwerfvuil (van de heer Bert Anciaux; Stuk 6-309/1).

– **Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gewestbevoegdheden**

Voorstel van resolutie met betrekking tot de toekomst van de federale culturele en wetenschappelijke instellingen (van mevrouw Katia Segers en de heer Bert Anciaux; Stuk 6-314/1).

– **Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden**

Voorstel van resolutie met betrekking tot een stappenplan en een actieplan tussen de federale en deelstaatregeringen inzake de verhoging van alle sociale minima en uitkeringen tot de Europese armoededrempel (van de heren Bert Anciaux en Bart Van Malderen; Stuk 6-316/1).

– **Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden**

Samenstelling van de commissies

Met toepassing van artikel 19-4 van het Reglement wordt de samenstelling van de commissies gewijzigd als volgt:

Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden:

– De heer Philippe Mahoux wordt lid.

Propositions prises en considération**Propositions de résolution**

Proposition de résolution relative à la protection de la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins (de M. Bert Anciaux; Doc. 6-309/1).

– **Commission des Matières transversales – Compétences régionales**

Proposition de résolution relative à l'avenir des institutions culturelles et scientifiques fédérales (de Mme Katia Segers et M. Bert Anciaux; Doc. 6-314/1).

– **Commission des Affaires institutionnelles**

Proposition de résolution concernant une feuille de route et un plan d'action entre le gouvernement fédéral et les gouvernements des entités fédérées en ce qui concerne le relèvement de l'ensemble des allocations et minima sociaux jusqu'au seuil de pauvreté européen (de MM. Bert Anciaux et Bart Van Malderen; Doc. 6-316/1).

– **Commission des Matières transversales – Compétences communautaires**

Composition des commissions

En application de l'article 19-4 du Règlement, la composition des commissions est modifiée comme suit:

Commission des Matières transversales – Compétences communautaires:

– M. Philippe Mahoux devient membre.

– De heer Rob Beenders vervangt de heer Bert Anciaux als lid.

Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gewestbevoegdheden:

- De heer Philippe Mahoux wordt lid.
- De heer François Desquesnes wordt lid.
- Mevrouw Katia Segers is niet langer lid.

Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden:

- De heer Karl-Heinz Lambertz wordt lid.
- De heer François Desquesnes is niet langer lid.

Evenredige verdeling van de mandaten

Toepassing van artikel 19.3 van het reglement

– M. Rob Beenders remplace M. Bert Anciaux comme membre.

Commission des Matières transversales – Compétences régionales:

- M. Philippe Mahoux devient membre.
- M. François Desquesnes devient membre.
- Mme Katia Segers n'est plus membre.

Commission des Affaires institutionnelles:

- M. Karl-Heinz Lambertz devient membre.
- M. François Desquesnes n'est plus membre.

Répartition proportionnelle des mandats

Application de l'article 19.3 du règlement

Aantal Nombre		N-VA	PS	CD&V	MR	ECOLO- Groen	Open VLD	sp.a	cdH
5	Leden Vast Bureau / Membres Bureau définitif	2	1	1	1				
5+8	Vast Bureau inclusief fractievoorzitters / Bureau définitif avec présidents de groupes politiques	3	2	2	2	1	1	1	1
11	Parlementaire overlegcommissie / Commission parlementaire de concertation	3	2	2	1	1	1	1	
11	Id. (plaatsvervangers) / Id. (suppléants)	3	2	2	1	1	1	1	
20+1	Commissie voor de Institutionele aangelegenheden / Commission des Affaires institutionnelles	4	4	3	3	2	2	1 + 1	1
20+1	Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gemeenschapsbevoegdheden / Commission des Matières transversales – Compétences communautaires	4	4	3	3	2	2	1 + 1	1
20+1	Commissie voor de Transversale Aangelegenheden – Gewestbevoegdheden / Commission des Matières transversales – Compétences régionales	4	4	3	3	2	2	1	1 + 1

		N-VA	PS	CD&V	MR	ECOLO-Groen	Open VLD	sp.a	cdH
10	Federaal adviescomité Europese aangelegenheden / Comité d'avis fédéral questions européennes	3	2	1	1	1	1	1	
10	Id. (plaatsvervangers) / Id. (suppléants)	3	2	1	1	1	1	1	
11	Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie / Comité parlementaire chargé du suivi législatif	3	2	2	1	1	1	1	
11	Id. (plaatsvervangers) / Id. (suppléants)	3	2	2	1	1	1	1	
7	Raad van Europa – WEU / Conseil d'Europe – UEO	2	2	1	1	1			
3	OVSE / OSCE	1	1	1					
1	EMPA / APEM	1							

Resolutie aangenomen door het parlement van de Duitstalige Gemeenschap

Bij brief van 19 oktober 2016 zendt de voorzitter van het parlement van de Duitstalige Gemeenschap de tekst van de resolutie aan de federale Kamers met betrekking tot de invoering van een in België en de hele EU geldend verbod op hormoonontregelende stoffen in alle recipiënten die met levensmiddelen in contact komen evenals tot de invoering van een etiketteringsplicht voor alle voorwerpen voor dagelijks gebruik die deze stoffen bevatten die op 20 juni 2016 door het parlement van de Duitstalige Gemeenschap werd goedgekeurd.

– Neergelegd ter Griffie.

Grondwettelijk Hof – Arresten

Met toepassing van artikel 113 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitter van de Senaat van:

- het arrest nr. 151/2016, uitgesproken op 1 december 2016 inzake de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van onderafdeling 1 (Intercommunales) van afdeling 2 (Venootschapsbelasting) van hoofdstuk 1 van titel 2 van de programmawet van 19 december 2014, ingesteld door de vzw “Santhea” en anderen (rolnummers 6227, 6228, 6230, 6232, 6233, 6237, 6242, 6243, 6244, 6246, 6247 en 6248);
- het arrest nr. 152/2016, uitgesproken op 1 december 2016 inzake het beroep tot vernietiging van de wet van 28 april 2015 tot instelling van de maximale marge voor loonkostenontwikkeling voor de jaren 2015 en 2016,

Résolution adoptée par le parlement de la Communauté germanophone

Par lettre du 19 octobre 2016, le président du parlement de la Communauté germanophone transmet le texte de la résolution concernant l'introduction en Belgique et dans l'Union Européenne de l'interdiction de perturbateurs endocriniens dans tous les contenants qui entrent en contact avec des produits alimentaires ainsi que l'introduction d'une obligation d'étiquetage de tous les objets de la vie courante qui contiennent ces substances qui a été adoptée par le parlement de la Communauté germanophone le 20 juin 2016.

– Dépôt au Greffe.

Cour constitutionnelle – Arrêts

En application de l'article 113 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie au président du Sénat:

- l'arrêt n° 151/2016, rendu le 1^{er} décembre 2016, en cause les recours en annulation totale ou partielle de la sous-section 1^{ère} (Intercommunales) de la section 2 (Impôt des sociétés) du chapitre 1^{er} du titre 2 de la loi-programme du 19 décembre 2014, introduits par l'ASBL «Santhea» et autres (numéros du rôle 6227, 6228, 6230, 6232, 6233, 6237, 6242, 6243, 6244, 6246, 6247 et 6248);
- l'arrêt n° 152/2016, rendu le 1^{er} décembre 2016, en cause le recours en annulation de la loi du 28 avril 2015 instaurant la marge maximale pour l'évolution du coût salarial pour les années 2015 et 2016, introduit par la Fédération générale du

- ingesteld door het Algemeen Belgisch Vakverbond en anderen (rolnummer 6278);
- het arrest nr. 153/2016, uitgesproken op 1 december 2016 inzake het beroep tot vernietiging van de artikelen 4, 5 en 6 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 3 juli 2015 “tot wijziging van artikel 4.8.19 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges”, ingesteld door M.A. en anderen (rolnummer 6317);
 - het arrest nr. 154/2016, uitgesproken op 1 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 74 van de wet van 6 augustus 1993 houdende sociale en diverse bepalingen, gesteld door het Arbeidshof te Gent, afdeling Gent (rolnummer 6381);
 - het arrest nr. 155/2016, uitgesproken op 8 december 2016 inzake de prejudiciële vraag over artikel 28, §1, 1^o, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, gesteld door de voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, zitting houdende zoals in kort geding (rolnummer 6309);
 - het arrest nr. 156/2016, uitgesproken op 8 december 2016 inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 13 van de wet van 10 januari 2010 tot instelling van de vrijwillige militaire inzet en tot wijziging van verschillende wetten van toepassing op het militair personeel, gesteld door de Raad van State (rolnummers 6310, 6311, 6312 en 6313);
 - het arrest nr. 157/2016, uitgesproken op 8 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 2 van de wet van 7 mei 2009 “houdende instemming met en uitvoering van het Avenant, ondertekend te Brussel op 12 december 2008, bij de Overeenkomst tussen België en Frankrijk tot voorkoming van dubbele belasting en tot regeling van wederzijdse administratieve en juridische bijstand inzake inkomstenbelastingen, ondertekend te Brussel op 10 maart 1964 en gewijzigd door de Avenanten van 15 februari 1971 en 8 februari 1999”, gesteld door het Hof van Beroep te Brussel (rolnummer 6392);
 - het arrest nr. 158/2016, uitgesproken op 14 december 2016 inzake het beroep tot vernietiging van de artikelen 21*quatervicies*, §3, 21*quinqvicies*, §3, 21*sexiesvicies*, §3, en 21*sexiesvicies*, §5, tweede en derde lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, zoals ingevoegd bij de artikelen 13, 14 en 15 van de wet van 4 april 2014 tot regeling van de geestelijke gezondheidszorgberoepen en tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen (thans de artikelen 68/1, §3, 68/2, §3, en 68/3, §3 en §5, tweede en derde lid, van de wet betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, gecoördineerd op 10 mei 2015, zoals ingevoegd bij de artikelen 166, 167 en 168 van dezelfde wet), ingesteld door de vzw “Vlaamse Vereniging van Orthopedagogen” en anderen (rolnummer 6096);
 - het arrest nr. 159/2016, uitgesproken op 14 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 23*duodecies*, §§4 en 6, van de ordonnantie van het
- travail de Belgique et autres (numéro du rôle 6278);
- l’arrêt n° 153/2016, rendu le 1^{er} décembre 2016, en cause le recours en annulation des articles 4, 5 et 6 du décret de la Région flamande du 3 juillet 2015 «modifiant l’article 4.8.19 du Code flamand de l’Aménagement du Territoire et le décret du 4 avril 2014 relatif à l’organisation et à la procédure de certaines juridictions administratives flamandes», introduit par M.A. et autres (numéro du rôle 6317);
 - l’arrêt n° 154/2016, rendu le 1^{er} décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative à l’article 74 de la loi du 6 août 1993 portant des dispositions sociales et diverses, posée par la Cour du travail de Gand, division Gand (numéro du rôle 6381);
 - l’arrêt n° 155/2016, rendu le 8 décembre 2016, en cause la question préjudicielle concernant l’article 28, §1^{er}, 1^o, du décret de la Région flamande du 28 juin 1985 relatif à l’autorisation écologique, posée par le président du Tribunal de première instance de Flandre orientale, division Termonde, siégeant comme en référé (numéro du rôle 6309);
 - l’arrêt n° 156/2016, rendu le 8 décembre 2016, en cause les questions préjudicielles relatives à l’article 13 de la loi du 10 janvier 2010 instituant l’engagement volontaire militaire et modifiant diverses lois applicables au personnel militaire, posées par le Conseil d’État (numéros du rôle 6310, 6311, 6312 et 6313);
 - l’arrêt n° 157/2016, rendu le 8 décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative à l’article 2 de la loi du 7 mai 2009 «portant assentiment à et exécution de l’Avenant, signé à Bruxelles le 12 décembre 2008, à la Convention entre la Belgique et la France tendant à éviter les doubles impositions et à établir des règles d’assistance administrative et juridique réciproque en matière d’impôts sur les revenus, signée à Bruxelles le 10 mars 1964 et modifiée par les Avenants du 15 février 1971 et du 8 février 1999», posée par la Cour d’appel de Bruxelles (numéro du rôle 6392);
 - l’arrêt n° 158/2016, rendu le 14 décembre 2016, en cause le recours en annulation des articles 21*quatervicies*, §3, 21*quinqvicies*, §3, 21*sexiesvicies*, §3, et 21*sexiesvicies*, §5, alinéas 2 et 3, de l’arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l’exercice des professions des soins de santé, tels qu’ils ont été insérés par les articles 13, 14 et 15 de la loi du 4 avril 2014 réglementant les professions des soins de santé mentale et modifiant l’arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l’exercice des professions des soins de santé (actuellement les articles 68/1, §3, 68/2, §3, et 68/3, §3 et §5, alinéas 2 et 3, de la loi relative à l’exercice des professions des soins de santé, coordonnée le 10 mai 2015, tels qu’ils ont été insérés par les articles 166, 167 et 168 de la même loi), introduit par l’ASBL «Vlaamse Vereniging van Orthopedagogen» et autres (numéro du rôle 6096);
 - l’arrêt n° 159/2016, rendu le 14 décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative à l’article 23*duodecies*, §§4 et 6, de l’ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du

- Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode, gesteld door de Franstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 6295);
- het arrest nr. 160/2016, uitgesproken op 14 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel III.26, §2, van het Wetboek van economisch recht, gesteld door de Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 6300);
 - het arrest nr. 161/2016, uitgesproken op 14 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 330, §1, vierde lid, van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Verviers (rolnummer 6335);
 - het arrest nr. 162/2016, uitgesproken op 14 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 335, §1, van het Burgerlijk Wetboek, zoals vervangen bij artikel 2 van de wet van 8 mei 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen bij de wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik (rolnummer 6342);
 - het arrest nr. 163/2016, uitgesproken op 14 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 127 en 128 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik (rolnummer 6507);
 - het arrest nr. 164/2016, uitgesproken op 22 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 2.6.1, §3, 2°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge (rolnummer 6259);
 - het arrest nr. 165/2016, uitgesproken op 22 december 2016 inzake de prejudiciële vragen over artikel 4, §3, van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 23 juli 1992 “betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen”, gesteld door het Hof van Beroep te Brussel (rolnummers 6271 en 6272);
 - het arrest nr. 166/2016, uitgesproken op 22 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Hoei (rolnummer 6282);
 - het arrest nr. 167/2016, uitgesproken op 22 december 2016 inzake de prejudiciële vraag betreffende de artikelen *2bis* van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering en 2, 1°, van de programmawet (II) van 27 december 2006, gesteld door het Hof van Beroep te Luik (rolnummer 6318);
 - het arrest nr. 168/2016, uitgesproken op 22 december 2016 inzake de prejudiciële vragen over artikel 38, §6, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, ingevoegd bij artikel 9 van de wet van 9 maart 2014, gesteld door de Correctionele Rechtbank Luik, afdeling Verviers (rolnummers 6474, 6475, 6476 en 6486);
- 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement, posée par le Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (numéro du rôle 6295);
- l’arrêt n° 160/2016, rendu le 14 décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative à l’article III.26, §2, du Code de droit économique, posée par le Tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles (numéro du rôle 6300);
 - l’arrêt n° 161/2016, rendu le 14 décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative à l’article 330, §1^{er}, alinéa 4, du Code civil, posée par le Tribunal de première instance de Liège, division Verviers (numéro du rôle 6335);
 - l’arrêt n° 162/2016, rendu le 14 décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative à l’article 335, §1^{er}, du Code civil, tel qu’il a été remplacé par l’article 2 de la loi du 8 mai 2014 modifiant le Code civil en vue d’instaurer l’égalité de l’homme et de la femme dans le mode de transmission du nom à l’enfant et à l’adopté, posée par le Tribunal de première instance de Liège, division Liège (numéro du rôle 6342);
 - l’arrêt n° 163/2016, rendu le 14 décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative aux articles 127 et 128 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d’assurance terrestre, posée par le Tribunal de première instance de Liège, division Liège (numéro du rôle 6507);
 - l’arrêt n° 164/2016, rendu le 22 décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative à l’article 2.6.1, §3, 2°, du Code flamand de l’aménagement du territoire, posée par le Tribunal de première instance de Flandre occidentale, division Bruges (numéro du rôle 6259);
 - l’arrêt n° 165/2016, rendu le 22 décembre 2016, en cause les questions préjudicielles concernant l’article 4, §3, de l’ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d’immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles, posées par la Cour d’appel de Bruxelles (numéros du rôle 6271 et 6272);
 - l’arrêt n° 166/2016, rendu le 22 décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative à l’article 3 du Code judiciaire, posée par le Tribunal de première instance de Liège, division Huy (numéro du rôle 6282);
 - l’arrêt n° 167/2016, rendu le 22 décembre 2016, en cause la question préjudicielle relative aux articles *2bis* du titre préliminaire du Code de procédure pénale et 2, 1°, de la loi-programme (II) du 27 décembre 2006, posée par la Cour d’appel de Liège (numéro du rôle 6318);
 - l’arrêt n° 168/2016, rendu le 22 décembre 2016, en cause les questions préjudicielles concernant l’article 38, §6, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, inséré par l’article 9 de la loi du 9 mars 2014, posées par le Tribunal correctionnel de Liège, division Verviers (numéros du rôle 6474, 6475, 6476 et 6486);

– het arrest nr. 170/2016, uitgesproken op 22 december 2016 inzake de vordering tot schorsing van de artikelen 11 en 12 van de wet van 10 juli 2016 “tot wijziging van de wet van 4 april 2014 tot regeling van de geestelijke gezondheidszorgberoepen en tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen [enerzijds] en tot wijziging van de wet betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, gecoördineerd op 10 mei 2015 anderzijds”, ingesteld door Rose-Anne Ducarme en anderen (rolnummer 6532).

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Grondwettelijk Hof – Beroepen

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitter van de Senaat van:

- het beroep tot vernietiging van de wet van 21 april 2016 houdende wijziging van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, ingesteld door de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe en anderen (rolnummer 6536);
- de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake Justitie, ingesteld door Ronald Willaert en anderen en door de vzw “Ligue des Droits de l’Homme” (rolnummers 6538 en 6539, samengevoegde zaken);
- het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, ingesteld door de vzw “Aktiekomitee Red de Voorkempen” en anderen (rolnummer 6544);
- het beroep tot vernietiging van artikel 39, §3, derde tot achtste lid, van het decreet van de Franse Gemeenschap van 13 juli 1998 betreffende de organisatie van het gewoon kleuter onderwijs en lager onderwijs en de wijziging van de onderwijswetgeving, en van artikel 43*bis*, §§2 en 5, van het decreet van de Franse Gemeenschap van 3 maart 2004 houdende organisatie van het gespecialiseerd onderwijs, zoals die artikelen respectievelijk vervangen en ingevoegd zijn bij de artikelen 5 en 14 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 13 juli 2016 betreffende de invoering van een cursus filosofie en burgerzin in het basisonderwijs en betreffende het behoud van de alternatieve pedagogische begeleiding in het secundair onderwijs, ingesteld door de vzw “Secrétariat Général de l’Enseignement Catholique en Communautés française et germanophone” (rolnummer 6547);
- het beroep tot vernietiging van artikelen 23, 24, 26, 29, 31 en 34 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 13 juli 2016 betreffende de invoering van een cursus filosofie en burgerzin in het basisonderwijs en betreffende het behoud van de alternatieve pedagogische begeleiding in

– l’arrêt n° 170/2016, rendu le 22 décembre 2016, en cause la demande de suspension des articles 11 et 12 de la loi du 10 juillet 2016 «modifiant la loi du 4 avril 2014 réglementant les professions des soins de santé mentale et modifiant l’arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l’exercice des professions des soins de santé d’une part et modifiant la loi relative à l’exercice des professions des soins de santé, coordonnée le 10 mai 2015 d’autre part», introduite par Rose-Anne Ducarme et autres (numéro du rôle 6532).

– **Pris pour notification.**

Cour constitutionnelle – Recours

En application de l’article 76 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie au président du Sénat:

- le recours en annulation de la loi du 21 avril 2016 portant modification des lois sur l’emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, introduit par la commune de Woluwe-Saint-Lambert et autres (numéro du rôle 6536);
- les recours en annulation partielle de la loi du 4 mai 2016 relative à l’internement et à diverses dispositions en matière de Justice, introduit par Ronald Willaert et autres et par l’ASBL «Ligue des Droits de l’Homme» (numéros du rôle 6538 et 6539, affaires jointes);
- le recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 1^{er} juillet 2016 modifiant la réglementation relative aux plans d’exécution spatiaux afin d’intégrer le rapport d’incidence sur l’environnement du plan (plan-MER) et d’autres évaluations d’incidences dans le processus de planification de plans d’exécution spatiaux par modification de divers décrets, introduit par l’ASBL «Aktiekomitee Red de Voorkempen» et autres (numéro du rôle 6544);
- le recours en annulation de l’article 39, §3, alinéas 3 à 8, du décret de la Communauté française du 13 juillet 1998 portant organisation de l’enseignement maternel et primaire ordinaire et modifiant la réglementation de l’enseignement, et de l’article 43*bis*, §§2 et 5 du décret de la Communauté française du 3 mars 2004 organisant l’enseignement spécialisé, tels que ces articles ont été respectivement remplacés et insérés par les articles 5 et 14 du décret du 13 juillet 2016 relatif à la mise en œuvre d’un cours de philosophie et de citoyenneté dans l’enseignement fondamental ainsi qu’au maintien de l’encadrement pédagogique alternatif dans l’enseignement secondaire, introduit par l’ASBL «Secrétariat Général de l’Enseignement Catholique en Communautés française et germanophone» (numéro du rôle 6547);
- le recours en annulation des articles 23, 24, 26, 29, 31 et 34 du décret de la Communauté française du 13 juillet 2016 relatif à la mise en œuvre d’un cours de philosophie et de citoyenneté dans l’enseignement fondamental ainsi qu’au maintien de l’encadrement pédagogique alternatif dans

- het secundair onderwijs, ingesteld door Sultana Kouhmane en anderen (rolnummer 6550);
- het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 13 mei 2016 tot wijziging van de programmawet (I) van 29 maart 2012 betreffende de controle op het misbruik van fictieve adressen door de gerechtigden van sociale prestaties, met het oog op de invoering van het systematisch doorzenden naar de KSZ van bepaalde verbruiksgegevens van nutsbedrijven en distributienetbeheerders tot verbetering van de datamining en de datamatching in de strijd tegen de sociale fraude, ingesteld door de vzw “Ligue des Droits de l’Homme” (rolnummer 6552);
 - het beroep tot vernietiging van artikel 2, 3°, van de wet van 26 mei 2016 tot wijziging van artikel 194^{ter} van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 betreffende het Taks Shelter stelsel ten gunste van audiovisuele werken, ingesteld door de nv “Woestijnvis” (rolnummer 6556);
 - het beroep tot vernietiging en de vordering tot schorsing van artikel 12 van de wet van 3 augustus 2016 houdende diverse bepalingen inzake spoorwegen, dat een artikel 114/1 invoegt in de wet van 23 juli 1926 betreffende de NMBS en het personeel van de Belgische Spoorwegen, ingesteld door de Onafhankelijke Vakbond voor spoorwegpersoneel (OVS) en anderen (rolnummer 6558);
 - het beroep tot vernietiging van artikel 2 van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 22 december 1994 betreffende de onroerende voorheffing, ingesteld door de Franse Gemeenschapsregering (rolnummer 6561).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen

Met toepassing van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof aan de voorzitter van de Senaat kennis van:

- de prejudiciële vraag betreffende artikel 162^{bis}, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, gesteld door het Hof van Cassatie (rolnummer 6534);
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 20 van de wet van 24 oktober 2011 “tot vrijwaring van een duurzame financiering van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones, tot wijziging van de wet van 6 mei 2002 tot oprichting van het fonds voor de pensioenen van de geïntegreerde politie en houdende bijzondere bepalingen inzake sociale zekerheid en houdende diverse wijzigingsbepalingen”, gesteld door de Franstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 6535);
- de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 39, 40 en 1056 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door het Hof van Beroep te Antwerpen (rolnummer 6540);
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 318, §2, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de

l’enseignement secondaire, introduit par Sultana Kouhmane et autres (numéro du rôle 6550);

- le recours en annulation partielle de la loi du 13 mai 2016 modifiant la loi-programme (I) du 29 mars 2012 concernant le contrôle de l’abus d’adresses fictives par les bénéficiaires de prestations sociales, en vue d’introduire la transmission systématique de certaines données de consommation de sociétés de distribution et de gestionnaire de réseaux de distribution vers la BCSS améliorant le datamining et le datamatching dans la lutte contre la fraude sociale, introduit par l’ASBL «Ligue des Droits de l’Homme» (numéro du rôle 6552);
 - le recours en annulation de l’article 2, 3°, de la loi du 26 mai 2016 modifiant l’article 194^{ter} du Code des impôts sur les revenus 1992 relatif au régime de Tax Shelter pour la production audiovisuelle, introduit par la SA «Woestijnvis» (numéro du rôle 6556);
 - le recours en annulation et la demande de suspension de l’article 12 de la loi du 3 août 2016 portant des dispositions diverses en matière ferroviaire, qui insère un article 114/1 dans la loi du 23 juillet 1926 relative à la SNCB et au personnel des Chemins de fer belges, introduits par le Syndicat indépendant pour cheminots (SIC) et autres (numéro du rôle 6558);
 - le recours en annulation de l’article 2 de l’ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 décembre 1994 relative au précompte immobilier, introduit par le Gouvernement de la Communauté française (numéro du rôle 6561).
- **Pris pour notification.**

Cour constitutionnelle – Questions préjudicielles

En application de l’article 77 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie au président du Sénat:

- la question préjudicielle relative à l’article 162^{bis}, alinéa 2, du Code d’instruction criminelle, posée par la Cour de cassation (numéro du rôle 6534);
- la question préjudicielle relative à l’article 20 de la loi du 24 octobre 2011 «assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives», posée par le Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (numéro du rôle 6535);
- la question préjudicielle relative aux articles 39, 40 et 1056 du Code judiciaire, posée par la Cour d’appel d’Anvers (numéro du rôle 6540);
- la question préjudicielle relative à l’article 318, §2, alinéa 2, du Code civil, posée par le tribunal de la famille et de la

- familie- en jeugdrechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde (rolnummer 6541);
- de prejudiciële vraag over de artikelen 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 95 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, gesteld door de Politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk (rolnummer 6542);
 - de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 848 tot 850 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door de Correctionele Rechtbank Luik, afdeling Luik (rolnummer 6543);
 - de prejudiciële vraag betreffende artikel 345 van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Franstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 6545);
 - de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 39 en 40 van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik (rolnummer 6546);
 - de prejudiciële vraag over artikel 21, §3, van de wet van 13 juni 1966 betreffende de rust- en overlevingspensioenen voor arbeiders, bedienden, zeevarenden onder Belgische vlag, mijnwerkers en vrijwillig verzekerden, vóór de wijziging ervan bij de wet van 27 december 2005, gesteld door het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik (rolnummer 6548);
 - de prejudiciële vraag betreffende artikel 9, tweede lid, van afdeling 3 (“Regels betreffende de pacht in het bijzonder”) van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Vrederechter van het eerste kanton Ieper (rolnummer 6549);
 - de prejudiciële vraag betreffende artikel 4.8.21, §1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gesteld door de Raad voor Vergunningsbetwistingen (rolnummer 6551);
 - de prejudiciële vragen betreffende artikel 20bis van het decreet van het Vlaamse Gewest van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, gesteld door het Hof van Beroep te Brussel (rolnummer 6553);
 - de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 35 en 111, derde lid, van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Patrimonium en Energie, gesteld door de Raad van State (rolnummer 6554);
 - de prejudiciële vragen betreffende artikel 204 van het Wetboek van strafvordering, in samenhang gelezen met de artikelen 203, 205 en 210 van hetzelfde Wetboek en met artikel 1 van de wet van 25 juli 1893 betreffende de aantekening van beroep van gevangenzittende of geïnterneerde personen, gesteld door de beslagrechter van de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde en gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (rolnummer 6555, toegevoegd aan 6482);
 - de prejudiciële vragen betreffende artikel 9, tweede lid, van afdeling 3 (“Regels betreffende de pacht in het bijzonder”) van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Vrederechter van het eerste
- jeunesse du Tribunal de première instance de Flandre orientale, division Termonde (numéro du rôle 6541);
- la question préjudicielle concernant les articles 1382 et 1383 du Code civil et l’article 95 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, posée par le Tribunal de police de Flandre occidentale, division Courtrai (numéro du rôle 6542);
 - la question préjudicielle relative aux articles 848 à 850 du Code judiciaire, posée par le Tribunal correctionnel de Liège, division Liège (numéro du rôle 6543);
 - la question préjudicielle relative à l’article 345 du Code civil, posée par le Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (numéro du rôle 6545);
 - la question préjudicielle relative aux articles 39 et 40 de la loi du 5 août 1978 de réformes économiques et budgétaires, posée par le Tribunal de première instance de Liège, division Liège (numéro du rôle 6546);
 - la question préjudicielle concernant l’article 21, §3, de la loi du 13 juin 1966 relative à la pension de retraite et de survie des ouvriers, des employés, des marins naviguant sous pavillon belge, des ouvriers mineurs et des assurés libres, avant sa modification par la loi du 27 décembre 2005, posée par la Cour du travail de Liège, division Liège (numéro du rôle 6548);
 - la question préjudicielle relative à l’article 9, alinéa 2, de la section 3 («Des règles particulières aux baux à ferme») du livre III, titre VIII, chapitre II, du Code civil, posée par le Juge de paix du premier canton d’Ypres (numéro du rôle 6549);
 - la question préjudicielle relative à l’article 4.8.21, §1^{er}, du «Code flamand de l’Aménagement du Territoire», posée par le Conseil pour les contestations des autorisations (numéro du rôle 6551);
 - les questions préjudicielles concernant l’article 20bis du décret de la Région flamande du 15 juillet 1997 contenant le Code flamand du Logement, posées par la Cour d’appel de Bruxelles (numéro du rôle 6553);
 - les questions préjudicielles relatives aux articles 35 et 111, alinéa 3, du Code wallon de l’aménagement du territoire, de l’urbanisme, du patrimoine et de l’énergie, posées par le Conseil d’État (numéro du rôle 6554);
 - les questions préjudicielles relatives à l’article 204 du Code d’instruction criminelle, lu en combinaison avec les articles 203, 205 et 210 du même Code et avec l’article 1^{er} de la loi du 25 juillet 1893 relative aux déclarations d’appel des personnes détenues ou internées, posées par le juge des saisies du Tribunal de première instance de Flandre orientale, division Termonde et par le Tribunal de première instance de Flandre orientale, division Gand (numéro du rôle 6555, joint au 6482);
 - les questions préjudicielles relatives à l’article 9, alinéa 2, de la section 3 («Des règles particulières aux baux à ferme») du livre III, titre VIII, chapitre II, du Code civil, posées par le Juge de paix du premier canton d’Ypres et par

kanton Ieper en door de Vrederechter van het kanton Moeskroen-Komen-Waasten (rolnummer 6557, toegevoegd aan 6549).

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en Nationale Arbeidsraad

Bij brief van 21 december 2016 hebben de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en de Nationale Arbeidsraad, overeenkomstig artikel 1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven en artikel 1 van de organieke wet van 29 mei 1952 tot inrichting van de Nationale Arbeidsraad aan de Senaat overgezonden:

– het advies over de prijs van de treinkaarten vanaf 1 februari 2017 (NAR Advies 2.011– CRB 2016-2871 – CCR 10).

– **Neergelegd ter Griffie.**

Uitvoering besluiten van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties

Bij brieven van 6, 9 en 16 december 2016 deelt de minister van Financiën, overeenkomstig artikel 3 van de wet van 11 mei 1995 inzake de tenuitvoerlegging van de besluiten van de Veiligheidsraad van de Organisatie van de Verenigde Naties, het besluit betreffende de bewaring van tegoeden en andere financiële middelen van bepaalde personen, entiteiten of groeperingen geviseerd door resoluties van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties.

– **Neergelegd ter Griffie.**

le Juge de paix du canton de Mouscron-Comines-Warneton (numéro du rôle 6557, joint au 6549).

– **Pris pour notification.**

Conseil central de l'économie et Conseil national du travail

Par lettre du 21 décembre 2016, le Conseil central de l'économie et le Conseil national du travail ont transmis au Sénat, conformément à l'article premier de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie et à l'article premier de la loi du 29 mai 1952 organique du Conseil national du travail:

– l'avis sur le prix des cartes train à partir de 1^{er} février 2017 (CNT Avis 2.011– CCE 2016-2871 – CCR 10).

– **Dépôt au Greffe.**

Exécution décisions du Conseil de sécurité des Nations unies

Par lettres du 6, 9 et 16 décembre 2016, le ministre des Finances, a transmis au Sénat, conformément à l'article 3 de la loi du 11 mai 1995 relative à la mise en œuvre des décisions du Conseil de sécurité de l'Organisation des Nations unies, l'arrêté relatif au gel des avoirs et autres moyens financiers de certaines personnes, entités ou groupements visés par des résolutions du Conseil de sécurité des Nations unies.

– **Dépôt au Greffe.**