

**BELGISCHE SENAAT**


---

 ZITTING 2015-2016
 

---



---

 11 DECEMBER 2015
 

---

**Ontwerp van programmawet (II)**


---

*Evocatieprocedure*


---

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **ANCIAUX** EN MEVROUW **THIBAUT**

---

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

 SESSION DE 2015-2016
 

---



---

 11 DÉCEMBRE 2015
 

---

**Projet de loi-programme (II)**


---

*Procédure d'évocation*


---

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES  
AFFAIRES INSTITUTIONNELLES  
PAR  
M. **ANCIAUX** ET MME **THIBAUT**

---

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :  
**Voorzitster / Présidente** : Christine Defraigne.

**Leden / Membres**

**N-VA** : Jan Becaus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe,  
**PS** : Véronique Jamoulle, Philippe Mahoux, Patrick Prévot,  
**MR** : Anne Barzin, Christine Defraigne, Alexander Miesen,  
**CD&V** : Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy,  
**Ecolo-Groen** : Petra De Sutter, Cécile Thibaut,  
**Open Vld** : Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman,  
**sp.a** : Bert Anciaux, Güler Turan,  
**cdH** : François Desquesnes, Véronique Waroux

---

 Zie :

**Stukken van de Senaat :**  
6-251 – 2015/2016 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

---

 Voir :

**Documents du Sénat :**  
6-251 – 2015/2016 :

Nr. 1 : Projet évoqué par le Sénat.

## I. INLEIDING

Het ontwerp van programmawet I werd op 26 november 2015 in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend (Stuk Kamer nr. 54-1479/1). De bepaling die strekt tot het opheffen van het Fonds voor het beheer van dwangsommen, zoals opgericht door artikel 36, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, regelt echter een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. Ze werd dus van het ontwerp van de eerste programmawet afgesplitst om er een afzonderlijke programmawet van te maken.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft dat ontwerp van programmawet II ( Stuk Kamer nr. 54-1480/1) aangenomen tijdens haar plenaire zitting van 10 december 2015, met 126 stemmen bij 15 onthoudingen. Het werd overgezonden aan de Senaat en dezelfde dag nog geëvoceerd.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft dit ontwerp besproken tijdens de vergadering van 11 december 2015, in aanwezigheid van mevrouw Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij.

## II. UITEENZETTING VAN MEVROUW WILMÈS, MINISTER VAN BEGROTING, BELAST MET DE NATIONALE LOTERIJ

Naar aanleiding van het opstellen van de begroting 2016 is beslist de begrotingsfondsen administratief te vereenvoudigen.

Die hervorming van de fondsen kwam aan bod in een specifieke titel van de programmawet I die ter goedkeuring aan de Kamer van volksvertegenwoordigers was voorgelegd.

De bepaling strekkende tot de definitieve opheffing van het Fonds voor het beheer van dwangsommen, opgericht door artikel 36, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, betreft evenwel een aangelegenheid die valt onder artikel 78 van de Grondwet en is dus bicameraal. Bijgevolg maakt deze bepaling het voorwerp uit van een afzonderlijke programmawet, programmawet II, die hier wordt besproken.

De opheffing van het Fonds voor het beheer van dwangsommen vereist de wijziging van de artikelen 30, § 1, tweede lid, 36, § 5, en 37, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om het Fonds

## I. INTRODUCTION

Le projet de loi programme I a été déposé à la Chambre des représentants le 26 novembre 2015 (doc. Chambre, n° 54-1479/1). Toutefois, la disposition visant à supprimer le Fonds de gestion des astreintes créé par l'article 36, § 5, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution. Elle a donc été disjointe du projet de loi-programme principale pour faire l'objet d'une loi-programme distincte.

Ce projet de loi-programme II ( doc. Chambre, n° 54-1480/1) a été adopté par la Chambre des représentants au cours de sa séance plénière du 10 décembre 2015, par 126 voix et 15 abstentions. Il a été transmis au Sénat, qui l'a évoqué le même jour.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné ce projet lors de sa réunion du 11 décembre 2016, en présence de Mme Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale.

## II. EXPOSÉ DE MME WILMÈS, MINISTRE DU BUDGET, CHARGÉE DE LA LOTERIE NATIONALE

Dans le cadre de l'élaboration du budget 2016, une simplification administrative des fonds budgétaires a été décidée.

Cette réforme des fonds a fait l'objet d'un titre spécifique de la loi-programme I soumise à l'approbation de la Chambre des représentants.

Cependant, la disposition visant à supprimer définitivement le Fonds de gestion des astreintes, créé par l'article 36, § 5, des lois coordonnées sur le Conseil d'État règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution et relève donc du bicaméralisme. En conséquence, cette disposition fait l'objet d'une loi-programme séparée, la loi programme II, ici soumise à discussion.

La suppression du Fonds de gestion des astreintes requiert la modification des articles 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 36, § 5, et 37, alinéa 6, des lois coordonnées sur le Conseil d'État afin, d'une part, de supprimer le Fonds

voor het beheer van dwangsommen op te heffen en te voorzien in een alternatief mechanisme voor het beheer van dwangsommen.

Die tekst werd in de commissie voor de Binnenlandse Zaken van de Kamer aangenomen op 2 december 2015 en in de plenaire vergadering op 10 december 2015.

### III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Anciaux wil weten met welk doel het Fonds werd opgericht en waartoe het al die tijd heeft gediend. Waarom het vandaag opheffen ? Welke nieuwe visie heeft de regering ? Het lid veronderstelt dat er achter die operatie een echte motivatie zit en dat het meer is dan een poging om alle mogelijke spaarpotten leeg te maken.

De heer Mahoux wil weten hoeveel er in dat Fonds zat. Volgens de laatste berichten waarover hij beschikt, was dat 11 000 euro in 2009. Indien het bedrag niet is veranderd, dan zal de opheffing van het Fonds de eventuele begrotingsproblemen geenszins oplossen.

Dat Fonds moet dienen om de organisatie van de bestuurlijke rechtspraak te moderniseren. Heeft de regering voorzien in een nieuwe bepaling die specifiek voor dat doel een budget vooropstelt ?

Minister van Begroting mevrouw Wilmès stelt vast dat de vraag van de heer Anciaux over het doel van het Fonds dankzij de interventie van de heer Mahoux een antwoord heeft gekregen.

Ze preciseert dat het desaffacteren van de reserves van het Fonds niet gunstig is voor de Staat, omdat ze reeds onder de consolidatiekring vallen. Het Fonds bevat momenteel 13 000 euro. Het desaffacteren van de reserves van het Fonds verbetert het ESR-saldo dus niet, aangezien de reserves reeds onder de consolidatiekring vallen, maar het biedt de mogelijkheid het bedrag aan liquiditeiten waarover de Staat beschikt te verhogen.

Deze verrichting past in een algemene bestuurlijke vereenvoudiging : zeventenzeventig fondsen werden tegen het licht gehouden. Op grond van hun functie of hun gebruik werd beslist sommige op te heffen, andere te behouden of hun ontwikkeling in het oog te houden en de reserves van de actieve fondsen te desaffacteren, zodat de ontvangsten van het jaar gelijk zijn aan de uitgaven van het jaar.

de gestion des astreintes et, d'autre part, de prévoir un mécanisme alternatif de gestion des astreintes.

Ce texte a été adopté en commission de l'Intérieur à la Chambre le 2 décembre 2015 et voté en séance plénière le 10 décembre 2015.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Anciaux aimerait savoir dans quel but le Fonds a été créé et à quoi il a servi pendant tout ce temps. Pourquoi le supprimer aujourd'hui ? Quelle est la nouvelle vision du gouvernement ? Le membre suppose qu'il y a derrière cette opération une réelle motivation et pas simplement une tentative de vider toutes les cagnottes possibles.

M. Mahoux aimerait savoir quel montant contenait ce Fonds, les dernières informations dont il dispose faisant état de 11 000 euros en 2009. Si le montant n'a guère changé, la suppression du Fonds n'est certes pas de nature à régler les problèmes budgétaires éventuels.

Ce Fonds devait servir à la modernisation de l'organisation de la jurisprudence administrative. Le gouvernement a-t-il prévu une nouvelle disposition consacrant spécifiquement un budget à la réalisation de cet objectif ?

Mme Wilmès, ministre du Budget, constate que la question de M. Anciaux relative à l'objectif du Fonds a reçu une réponse grâce à l'intervention de M. Mahoux.

Elle précise que la désaffectation des réserves du Fonds n'est pas favorable à l'État car elle fait déjà partie du périmètre de consolidation. À l'heure actuelle, le Fonds compte 13 000 euros. La désaffectation des réserves du Fonds n'améliore donc pas le solde sec puisqu'il fait partie du périmètre de consolidation, mais elle permet d'augmenter de 13 000 euros le montant des liquidités dont dispose l'État.

Cette opération s'inscrit dans un cadre général de simplification administrative : septante-sept fonds ont été passés au crible. Sur base de leur fonction ou de leur utilisation, il a été décidé d'en supprimer certains, d'en conserver d'autres ou de garder à l'œil leur évolution et de désaffecter les réserves des fonds actifs, de manière à ce que les recettes de l'année soient égales aux dépenses de l'année.

De heer Mahoux verbaast zich over de lage bedragen die voor dat Fonds beschikbaar werden gesteld. Betekent dat dat de dwangsommen niet worden opgelegd ? Is er een reden waarom het Fonds zo weinig middelen heeft gekregen ?

De heer Anciaux meent dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn eerste vraag. Met welk doel werd het Fonds aanvankelijk opgericht ?

De minister heeft echter de inhoudelijke redenen waarom beslist werd het Fonds op te heffen goed uitgelegd. Het heeft dus niets te maken met budgettaire overwegingen, maar met de wil om te vereenvoudigen.

De heer Wahl preciseert dat het om een louter technische operatie gaat. Zoals de minister heeft gezegd zijn verscheidene fondsen overbodig geworden. Het Fonds waarover het hier gaat betreft het misbruik van procedures. Een wijziging van bestemming wijzigt niet veel aan het principe en aan het bestaan van die mogelijkheid. Het Fonds was opgericht om onderzoek van rechtspraak bij de Raad van State mogelijk te maken.

Het verbaast de heer Mahoux niettemin dat het zo karig gefinancierd is.

Mevrouw Wilmès, minister van Begroting, preciseert dat het Fonds er aanvankelijk gekomen is als aanvullende financiering van de Raad van State, maar dat het niet gebruikt werd. Daarom heeft het geen zin het te behouden.

De vraag waarom het zo karig gefinancierd werd, moet worden gesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken. Het klopt echter dat de Raad van State sinds de oprichting van het Fonds de mogelijkheid heeft gekregen zijn tarieven te verhogen wat misschien verklaart waarom het minder noodzakelijk was op het Fonds een beroep te doen.

\*  
\* \*

M. Mahoux s'étonne des faibles montants affectés à ce Fonds. Cela signifie-t-il que les astreintes ne sont pas appliquées ? Y a-t-il une raison pour laquelle le Fonds a été aussi peu alimenté ?

M. Anciaux estime qu'il n'a pas reçu de réponse à sa première question. Dans quel but le Fonds a-t-il été créé initialement ?

Par contre, la ministre a bien exposé les raisons de fond pour lesquelles il a été décidé de supprimer le Fonds. Cela n'a donc rien à voir avec des considérations budgétaires mais bien avec une volonté de simplification.

M. Wahl précise qu'il s'agit ici d'une opération purement technique. Comme la ministre l'a expliqué, plusieurs fonds sont devenus inutiles. Le Fonds dont il est question ici concerne les procédures abusives. Un changement d'affectation ne modifie pas grand-chose au principe et à l'existence de cette possibilité. Le Fonds avait été créé pour permettre des recherches de jurisprudence au niveau du Conseil d'État.

M. Mahoux s'étonne quand même qu'il soit si peu alimenté.

Mme Wilmès, ministre du Budget, précise que le Fonds était prévu au départ pour un financement complémentaire du Conseil d'État, mais il n'était pas utilisé. C'est pourquoi cela n'a pas de sens de le conserver.

Quant à la question de savoir pourquoi il était si peu alimenté, elle doit être posée au ministre de l'Intérieur. Mais il est vrai que depuis la création du Fonds, le Conseil d'État a eu la possibilité d'augmenter ses tarifs et cela explique peut-être pourquoi le recours au Fonds était moins nécessaire.

\*  
\* \*

**IV. STEMMING**

Het geëvoeerde wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig door de 16 aanwezige leden aangenomen.

Vertrouwen werd geschonken voor het uitbrengen van een mondeling verslag in de plenaire vergadering.

*De rapporteurs,*

*De voorzitter,*

Cécile THIBAUT.  
Bert ANCIAUX.

Christine DEFRAIGNE.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst is dezelfde als het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden wetsontwerp (zie Stuk Kamer nr. 54-1480/3).**

**IV. VOTE**

L'ensemble du projet de loi évoqué est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la présentation d'un rapport oral en séance plénière.

*Les rapporteurs,*

*La présidente,*

Cécile THIBAUT.  
Bert ANCIAUX.

Christine DEFRAIGNE.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants**

**(voir le doc. Chambre, n° 54-1480/3).**