

BELGISCHE SENAAT

 ZITTING 2015-2016

 11 DECEMBER 2015

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **VANLOUWE** EN
MEVROUW **SEGERS**

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2015-2016

 11 DÉCEMBRE 2015

Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
M. **VANLOUWE** ET MME **SEGERS**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitster / Présidente : Christine Defraigne

Leden / Membres :

N-VA : Jan Beclus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe
PS : Véronique Jamouille, Philippe Mahoux, Patrick Prévot
MR : Anne Barzin, Christine Defraigne, Alexander Miesen
CD&V : Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy
Ecolo-Groen : Petra De Sutter, Cécile Thibaut
Open Vld : Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman
sp.a : Bert Anciaux, Güler Turan
cdH : François Desquesnes, Véronique Waroux

 Zie :

Stukken van de Senaat :
6-252 – 2015/2016 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2 : Amendementen.

 Voir :

Documents du Sénat :
6-252 – 2015/2016 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.

I. PROCEDURE

Dit wetsontwerp vloeit voort uit een ontwerp dat de regering op 7 december 2015 in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft ingediend en dat door deze laatste op 10 december 2015 werd goedgekeurd met 105 tegen 25 stemmen, bij 11 onthoudingen.

Aangezien het ontwerp een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, heeft de Kamer het op 10 december 2015 naar de Senaat overgezonden die het dezelfde dag heeft geëvoceerd.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft het ontwerp onderzocht tijdens haar vergadering van 11 december 2015, in aanwezigheid van de heer Theo Francken, staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER THEO FRANCKEN, STAATSSECRETARIS VOOR ASIEL EN MIGRATIE EN ADMINISTRATIEVE VEREENVOUDIGING

De staatssecretaris dankt de commissie omdat zij zich met spoed wil buigen over dit dringend wetsontwerp. De hoge instroom van asielzoekers dwingt ons om kort op de bal te spelen. Zo moeten we verhinderen dat procedures te lang aanslepen. Dat vergt niet alleen meer middelen en personeel, en interne reorganisatie, maar ook aanpassingen aan de wet waar nodig.

Alle mogelijkheden moeten worden uitgeput om de effectieve behandelingstermijn van de beroepsprocedures te versnellen, zonder te raken aan de rechtsbescherming van de betrokkenen. In het bijzonder wanneer het gaat om asielzoekers die in een gesloten centrum zijn opgesloten, dient uiterste spoed nagestreefd te worden.

Voor beroepen in volle rechtsmacht bij deze groep asielzoekers (artikel 39/77 Vreemdelingenwet) bedraagt de effectieve behandelingstermijn momenteel 14,2 dagen.

Voor de beroepen tegen een weigering van inoverwegingneming van een meervoudige asielaanvraag (artikel 39/77/1 Vreemdelingenwet) van vastgehouden asielzoekers is dit 7,5 dagen.

Deze termijnen zijn al goed, maar er bestaat nog marge voor verbetering.

I. PROCÉDURE

Le projet de loi à l'examen résulte d'un projet que le gouvernement a déposé le 7 décembre 2015 à la Chambre des représentants, qui l'a approuvé le 10 décembre 2015 par 105 voix contre 25 et 11 abstentions.

Étant donné que le projet règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution, la Chambre l'a transmis le 10 décembre 2015 au Sénat qui l'a évoqué le même jour.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné le projet au cours de sa réunion du 11 décembre 2015, en présence de M. Theo Francken, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. THEO FRANCKEN, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ASILE ET LA MIGRATION, CHARGÉ DE LA SIMPLIFICATION ADMINISTRATIVE

Le secrétaire d'État remercie la commission d'avoir accepté d'examiner avec diligence ce projet de loi urgent. L'afflux massif de demandeurs d'asile nous oblige à réagir rapidement. Il faut faire en sorte que les procédures ne durent pas trop longtemps. Cela nécessite non seulement davantage de moyens et de personnel ainsi qu'une réorganisation interne, mais aussi des adaptations législatives là où c'est nécessaire.

Il faut épuiser toutes les possibilités en vue de raccourcir le délai de traitement effectif des procédures de recours, sans toucher à la protection juridique des intéressés. Lorsqu'il s'agit en particulier de demandeurs d'asile séjournant dans un centre fermé, il faut agir le plus rapidement possible.

Pour les recours de plein contentieux de ce groupe de demandeurs d'asile (article 39/77 de la loi sur les étrangers), le délai de traitement effectif est actuellement de 14,2 jours.

Pour les recours contre un refus de prise en considération d'une demande d'asile multiple (article 39/77/1 de la loi sur les étrangers) de demandeurs d'asile séjournant dans un centre fermé, ce délai est de 7,5 jours.

Ces délais peuvent déjà être considérés comme satisfaisants, mais il est clair que l'on pourrait encore faire mieux.

En elke marge die er is, moet absoluut worden benut, aangezien de capaciteit van onze gesloten centra beperkt is.

Hoe korter een asielzoeker in een gesloten centrum wordt vastgehouden, hoe beter zowel voor de betrokkene als voor de benuttingsgraad van die centra.

Het eerste middel om de procedure te versnellen, bestaat erin alle beroepen die in het raam van de twee voormelde procedures zijn ingediend, rechtstreeks op de rol in te schrijven.

Momenteel is dat alleen mogelijk indien het verzoekschrift aan alle wettelijke voorwaarden voldoet. Indien de griffie vaststelt dat dit niet het geval is, volgt daarop een eindeloze procedure met betrekking tot de regularisering.

Met dit wetsontwerp wordt de logica omgedraaid. Elk verzoekschrift wordt rechtstreeks op de rol ingeschreven, terwijl de regularisering tot op het tijdstip van de zitting mogelijk blijft. Indien er bijvoorbeeld geen vier kopieën van het verzoekschrift zijn ingediend, zal dat kunnen worden geregulariseerd, zonder dat de zaak van de rol hoeft te worden gehaald. Dat versnelt de rechtsgang.

Op dit ogenblik kan de rechter in een dergelijk geval niet anders dan het beroep onontvankelijk verklaren waardoor de zaak opnieuw op de rol moet worden gebracht en de betrokken asielzoeker langer in een gesloten centrum dient te verblijven. Dit wetsontwerp behelst een efficiëntie-oefening om de procedure te versnellen.

Deze regeling geldt trouwens al geruime tijd voor de UDN-procedure (vordering tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid).

Een tweede middel om de procedure te versnellen, bestaat erin om de procedurestukken per fax over te maken. Dat zorgt voor grote tijdwinst en is praktisch perfect haalbaar, want de huidige UDN-procedure verloopt reeds jaren volgens dit mechanisme.

Met dit wetsontwerp wordt deze mogelijkheid uitgebreid naar de beroepsprocedure tegen weigeringen van inoverwegingneming van meervoudige asielaanvragen ingediend door vastgehouden asielzoekers (artikel 39/77/1 Vreemdelingenwet), net zoals dit reeds het geval

Toute possibilité d'amélioration doit en tout cas être mise à profit, car la capacité des centres fermés est limitée.

Plus le séjour des demandeurs d'asile dans les centres fermés est court, mieux c'est non seulement pour les intéressés mais aussi pour les centres en termes de taux d'occupation.

Le premier moyen en vue d'accélérer la procédure consiste à inscrire directement au rôle tous les recours qui sont introduits dans le cadre des deux procédures accélérées susmentionnées.

Actuellement, cela n'est possible que si la requête répond à toutes les conditions légales. Si le greffe constate que cela n'est pas le cas, il s'ensuit une procédure interminable au regard de la régularisation.

Par le biais du présent projet de loi, la logique sera inversée. Chaque requête est directement inscrite au rôle, alors que la régularisation reste possible jusqu'au moment de l'audience. Ainsi, même si la requête n'a pas été déposée en quatre exemplaires par exemple, il sera quand même possible de procéder à une régularisation sans qu'il faille retirer l'affaire du rôle. Cela permettra d'accélérer la procédure.

À l'heure actuelle, en effet, le juge en est réduit, en pareil cas, à déclarer le recours irrecevable si bien que l'affaire doit être réinscrite au rôle et que le demandeur d'asile concerné est contraint de séjourner plus longtemps en centre fermé. Le projet de loi à l'examen poursuit un objectif d'efficience qui vise à accélérer la procédure.

Les dispositions en projet valent d'ailleurs déjà depuis longtemps pour la procédure d'extrême urgence (demande de suspension en extrême urgence).

Un deuxième moyen d'accélérer la procédure consiste à transmettre les pièces de la procédure par fax, ce qui permet un gain de temps considérable et est parfaitement réalisable sur le plan pratique puisque cela fait déjà plusieurs années que la procédure d'extrême urgence se déroule de la sorte.

Le projet de loi à l'examen étend cette possibilité à la procédure de recours contre le refus de prise en considération de demandes d'asile multiples introduites par des demandeurs d'asile détenus (article 39/77/1 de la loi sur les étrangers), tout comme c'est déjà le cas pour les

is voor de beroepsprocedures tegen weigeringsbeslissingen bij een eerste asielaanvraag.

Op deze wijze wordt een vergissing rechtgezet die erin bestond dat de mogelijkheid om stukken per fax door te sturen, wel bestond voor de enkelvoudige asielaanvraag, maar niet voor de meervoudige asielaanvraag.

Aangezien de heer Francken niet alleen staatssecretaris is voor Asiel en Migratie, maar ook voor Administratieve Vereenvoudiging, rijst de logische vraag waarom de procedurestukken niet elektronisch per e-mail kunnen worden overgezonden. Het is de vaste overtuiging van de staatssecretaris dat in die mogelijkheid moet worden voorzien. Zo verlopen de procedures voor de Raad voor vreemdelingenbetwistingen reeds per e-mail, met uitzondering van de UDN-procedure die nog per fax verloopt omdat het vaak om uiterst korte termijnen gaat, bijvoorbeeld vierentwintig uur vóór het geplande vertrek.

De staatssecretaris zal weldra een wetsontwerp indienen om het gebruik van de elektronische verzending per e-mail wettelijk te regelen. Hij beklemtoont dat ingevolge de administratieve vereenvoudiging en de informatisering van de Raad voor vreemdelingenbetwistingen al meer dan 95 % van de procedures voor die instantie elektronisch verloopt. Daarmee loopt dit administratief rechtscollege voorop en strekt ze justitie tot voorbeeld.

Ten slotte komt dit wetsontwerp – vandaar ook de urgentie waarmee de regering het behandeld wenst te zien – tegemoet aan de kritiek die het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 49/2015 van 30 april 2015 heeft geformuleerd op de annulatieprocedure bij de Raad voor vreemdelingenbetwistingen. Nu is het zo dat, wanneer de synthesememorie niet of laattijdig elektronisch verzonden wordt naar de Raad voor vreemdelingenbetwistingen, het beroep *in se* onontvankelijk wordt verklaard. In lijn met de overwegingen van het Grondwettelijk Hof wordt de laattijdigheid van de synthesememorie voortaan slechts bestraft met de onontvankelijkheid van de synthesememorie zelf, maar niet met die van het verzoekschrift.

De Raad zal zich in zulke gevallen dus nog steeds moeten uitspreken over de grond van het beroep, op basis van het verzoekschrift. De reeds ingebouwde waarborgen die een voldoende rechtsbescherming moeten bieden, zonder overdreven formalisme, blijven aldus behouden en worden verder uitgebreid.

recours contre des décisions de refus pour une première demande d'asile.

Cela permettra de corriger une anomalie qui consistait dans le fait que la possibilité de transmettre des pièces par fax existait pour une demande d'asile simple mais pas pour des demandes d'asile multiples.

Étant donné que M. Francken est le secrétaire d'État compétent non seulement en matière d'Asile et de Migration mais aussi en matière de Simplification administrative, la question qui se pose tout naturellement est de savoir pourquoi les pièces de la procédure ne peuvent pas être transmises par courrier électronique. Le secrétaire d'État a la ferme conviction qu'il faut prévoir cette possibilité. Ainsi, les procédures devant le Conseil du contentieux des étrangers se déroulent déjà au moyen de courriels, à l'exception de la procédure en extrême urgence qui se déroule encore par fax parce que les délais sont souvent extrêmement courts, par exemple vingt-quatre heures avant le départ planifié.

Le secrétaire d'État déposera sous peu un projet de loi visant à réglementer l'utilisation de la transmission électronique par courriel. Il souligne que grâce à la simplification administrative et à l'informatisation du Conseil du contentieux des étrangers, plus de 95 % des procédures qui y sont intentées se déroulent déjà de manière électronique. Cette juridiction administrative joue ainsi un rôle pionnier et érige la justice en exemple.

Enfin, le projet de loi à l'examen répond à la critique formulée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 49/2015 du 30 avril 2015 quant à la procédure d'annulation près le Conseil du contentieux des étrangers. C'est ce qui explique l'urgence demandée en l'espèce par le gouvernement. Actuellement, si le mémoire de synthèse n'est pas transmis par voie électronique au Conseil du contentieux des étrangers ou est transmis tardivement, le recours lui-même sera déclaré irrecevable. Conformément aux conclusions de la Cour constitutionnelle, le dépôt tardif du mémoire de synthèse ne sera désormais plus sanctionné que par l'irrecevabilité du mémoire de synthèse mais non pas de la requête même.

Dans de tels cas, le Conseil devra donc toujours se prononcer sur le motif du recours, en se basant sur la requête. Les garanties déjà prévues en vue d'offrir une protection juridique suffisante, sans formalisme excessif, sont donc maintenues et étendues.

III. ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Mahoux meent dat voorliggend wetsontwerp de rechten van de verdediging beperkt onder het mom van administratieve vereenvoudiging. De opheffing van de regulariseringstermijn van acht dagen kan de positie van de verzoeker immers verzwakken, omdat hij slechts op het moment van de zitting op de hoogte zal worden gebracht van het ontbreken van bepaalde stukken, die hij dreigt niet meer te kunnen overleggen.

Spreeker zal daarom twee amendementen indienen die, zonder het wetsontwerp fundamenteel te wijzigen, ertoe strekken om het mogelijk te maken het dossier op ernstige wijze aan te vullen. Die amendementen bepalen dat men de verzoeker bij de oproeping kan melden dat het dossier niet volledig is. De verdediging behoudt op die manier haar rechten, omdat ze geïnformeerd wordt en de mogelijkheid blijft hebben het dossier voor de zitting aan te vullen. De termijn van acht dagen na de zitting kan dus worden opgeheven, zoals het wetsontwerp bepaalt.

Mevrouw de Bethune verzet zich niet tegen een digitale procedure. Maar, gelet op de urgentie waarmee dit ontwerp in het Parlement wordt behandeld, wenst zij toch te weten hoe de in artikel 5 van het ontwerp bepaalde procedure in haar werk zal gaan wanneer de betrokken asielzoeker geen e-mailadres heeft. Deze laatste zal misschien een beroep doen op een advocaat met een e-mailadres, maar die laatste zal toch met zijn cliënt moeten overleggen en hem de stukken willen bezorgen.

Volgens de heer Anciaux doet dit ontwerp heel wat vragen rijzen. In de eerste plaats behelst dit ontwerp een wijziging van de versnelde beroepsprocedures tegen beslissingen houdende het bevel om het grondgebied te verlaten. Na de uiteenzetting van de staatssecretaris heeft geen enkel lid van deze commissie, naar het oordeel van de heer Anciaux, enig zicht op de ware toedracht en de gevolgen van de voorgestelde wijzigingen.

Zo verantwoordt de staatssecretaris de voorgestelde versnelling van de procedure op grond van de overweging dat de periode waarin de betrokken asielzoekers in een gesloten centrum worden vastgehouden, zo kort mogelijk moet zijn. Dat laatste is zonder twijfel een nobel streven. Maar de heer Anciaux vindt die bekommernis verdacht.

De huidige doorlooptijd van de procedures bedraagt volgens de staatssecretaris immers 14,2 dagen in eerste

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Mahoux est d'avis que, sous prétexte de simplification administrative, le projet de loi à l'examen réduit les droits de la défense. La suppression du délai de régularisation de huit jours pourrait en effet fragiliser la position du demandeur, puisqu'il ne serait informé qu'au moment de l'audience du défaut de certaines pièces et qu'il risque de ne plus pouvoir les présenter.

C'est pourquoi l'intervenant déposera deux amendements qui, sans modifier fondamentalement le projet de loi, visent à permettre de compléter le dossier de manière sérieuse. Ces amendements prévoient qu'au moment de la convocation, on puisse signaler au requérant que le dossier n'est pas complet. La défense conserve ainsi ses droits dans la mesure où elle est informée et où elle garde la possibilité de compléter le dossier avant l'audience. Le délai de huit jours après l'audience peut dès lors être supprimé comme le prévoit le projet de loi.

Mme de Bethune n'est pas contre l'idée d'une procédure numérique. Mais vu l'urgence avec laquelle ce projet est traité au Parlement, elle aimerait tout de même savoir comment la procédure visée à l'article 5 du projet pourra être appliquée si le demandeur d'asile concerné n'a pas d'adresse de courrier électronique. Celui-ci pourra peut-être faire appel à un avocat qui dispose lui-même d'une adresse e-mail, mais l'avocat devra quand même se concerter avec son client et lui transmettre les pièces du dossier.

Selon M. Anciaux, ce projet soulève de très nombreuses questions. Il prévoit tout d'abord une modification des procédures accélérées de recours contre les décisions ordonnant de quitter le territoire. Après l'exposé du secrétaire d'État, aucun membre de la présente commission ne perçoit la véritable portée ni les conséquences des modifications proposées.

Ainsi, le secrétaire d'État justifie l'accélération de la procédure, telle que proposée dans le projet, par le souci d'abrèger autant que possible la durée de détention des demandeurs d'asile dans un centre fermé. S'il s'agit là incontestablement d'une noble intention, M. Anciaux trouve que cette préoccupation est suspecte.

Selon le secrétaire d'État, la durée actuelle des procédures est en effet de 14,2 jours en première instance et de

aanleg en 7,5 dagen in beroep (zie hierboven). Blijkbaar is dat nog niet snel genoeg. Wanneer de procedures zodanig worden ingekort als wordt voorgesteld, neigt dat naar uitzonderingsrechtspraak en komen de rechten van de verdediging in het gedrang.

De heer Anciaux heeft geen enkele zekerheid dat die rechten nog zullen worden gewaarborgd. De huidige procedures bieden op dat vlak maar een uiterst minimale bescherming.

Ten tweede doet de voorgestelde mogelijkheid om ook in de versnelde procedure van artikel 39/77/1 van de Vreemdelingenwet procedurestukken per fax over te maken, de wenkbrauwen fronsen.

Een fax is een zeldzaam goed geworden, dat vrijwel door niemand nog wordt gebruikt. Het is dan ook niet ernstig om nu nog een beroep te doen op dit achterhaald communicatiemiddel om de procedure te versnellen. Welke zekerheid heeft men dat de betrokkene en zijn of haar raadsman over voldoende tijd beschikken om een geloofwaardige verdediging te voeren ?

Het voorliggend ontwerp is ingegeven vanuit de gedachte dat alle asielzoekers verdacht zijn. In die filosofie moet er dan ook op worden toegekeken dat de asielzoekers niet te veel kansen krijgen om te bewijzen dat zij niet verdacht zijn.

De heer Anciaux is daarentegen van oordeel dat zij alle rechten dienen te genieten om te kunnen bewijzen dat zij voor asiel in aanmerking komen. De onontkoombare conclusie is dan ook dat de procedures die op dit ogenblik zowel in eerste aanleg als in beroep, vanuit het oogpunt van de rechten van de verdediging, maar een minimale bescherming bieden, nog verder worden samengedrukt, zonder dat hiervoor enige afdoende verantwoording wordt verstrekt.

De heer Anciaux blijft volledig in het ongewisse over de ware reden van de voorgestelde wijzigingen, hun impact op de rechten van de verdediging en de vraag waarom dit ontwerp zo snel door de Senaat moet worden gejaagd, zonder dat de senatoren zich terdege konden voorbereiden.

Volgens de heer Vanlouwe schiet de heer Anciaux met zijn betoog wel erg kort door de bocht. Blijkbaar heeft hij niet naar de uiteenzetting van de staatssecretaris geluisterd en evenmin kennis genomen van wat de pers de laatste tijd over deze problematiek heeft bericht. De ware reden voor de urgentie is tweeledig.

7,5 jours en appel (voir ci-dessus). Cela n'est visiblement pas encore assez rapide. Si l'on raccourcit les procédures de la manière prévue dans le projet, on risque d'en arriver à une justice d'exception où les droits de la défense seront menacés.

M. Anciaux n'a aucune certitude que ces droits seront encore garantis. Les procédures actuelles n'offrent qu'une protection extrêmement limitée à cet égard.

En deuxième lieu, la possibilité proposée de transmettre également les pièces de procédure par fax dans le cadre de la procédure accélérée de l'article 39/77/1 de la loi sur les étrangers est très étonnante.

De nos jours, le fax n'est plus chose courante ; plus personne ou presque ne l'utilise. Il n'est pas sérieux de faire appel à ce moyen de communication dépassé pour accélérer la procédure. Quelle certitude a-t-on que l'intéressé et son conseil disposeront de suffisamment de temps pour mener une défense crédible ?

Le projet à l'examen part de l'idée que tous les demandeurs d'asile sont suspects. Dans une telle philosophie, il faut donc veiller à ce que les demandeurs d'asile n'aient pas trop l'occasion de prouver qu'ils ne sont pas suspects.

M. Anciaux estime, pour sa part, que ceux-ci doivent bénéficier de tous les droits qui leur permettent de prouver qu'ils entrent bien en ligne de compte pour un octroi d'asile. La conclusion inéluctable est donc que les procédures qui ne garantissent déjà actuellement qu'une protection minimale des droits de la défense, tant en première instance qu'en appel, sont encore davantage resserrées, et ce sans aucune justification qui tienne la route.

M. Anciaux n'a pas la moindre idée de la vraie raison des modifications proposées, ni de leur impact sur les droits de la défense, ni de la raison pour laquelle ce projet doit franchir si rapidement le cap du Sénat, sans possibilité pour les sénateurs de se préparer correctement à l'examen du texte.

M. Vanlouwe estime que l'argumentation de M. Anciaux est un peu facile. Il n'a visiblement pas écouté l'exposé du secrétaire d'État, ni pris connaissance des informations diffusées ces derniers temps dans la presse à propos de cette question. La vraie raison de l'urgence est double.

In de eerste plaats dwingt de asielcrisis ertoe snel extraplaatsen vrij te maken in de gesloten asielcentra. Daarom moeten de procedures die worden ingeleid door personen die in die centra verblijven, absoluut worden verkort.

Ten tweede noopt arrest nr. 49/2015 van het Grondwettelijk Hof van 30 april 2015 de wetgever tot een snel ingrijpen. Het Hof heeft immers verklaard dat de Vreemdelingenwet moet worden aangepast vóór 31 december 2015.

In tegenstelling tot wat de heer Anciaux beweert, heeft de staatssecretaris de dringende noodzakelijkheid van dit ontwerp dus wel degelijk afdoende toegelicht. De andere aanmerking van de heer Anciaux als zou dit ontwerp voortspruiten uit de gedachte dat alle asielzoekers verdacht zijn, laat de heer Vanlouwe voor diens rekening.

Maar indien de procedures te lang zouden duren, zou de heer Anciaux de eerste zijn om erop te wijzen dat asielzoekers te lang in de gesloten centra vast worden gehouden. Als aan dat bezwaar tegemoet wordt gekomen door met verkorte procedures meer plaatsen in die centra vrij te maken, kan dat voor de heer Anciaux weer niet door de beugel. Met andere woorden, het is nooit goed.

De heer Anciaux verzet zich heftig tegen deze insinuaties. In de ogen van de N-VA vormen kranten nu ineens verplichte lectuur om aan het parlementair debat deel te kunnen nemen.

De heer Wahl begrijpt de argumentering van de vorige spreker niet goed. Met betrekking tot het eerste punt wil het ontwerp de procedure versnellen, maar ook de rechten van de verdediging versterken.

Wanneer vandaag een verzoekschrift wordt ingediend, kan het alleen in overweging worden genomen als alle stukken bijgevoegd zijn, wat grote vertragingen met zich meebrengt. Dat is iets waar alle advocaten over klagen. In de toekomst zal zelfs een onvolledig verzoekschrift in overweging kunnen worden genomen en alle gevolgen hebben, en zullen stukken tot het einde van de procedure kunnen worden neergelegd.

Dit is een grote stap vooruit, die overigens ook in andere aangelegenheden zou moeten worden gezet. Wat het tweede punt betreft, het verzenden van de memories, moet men weten dat sommige stukken nog per aangetekend schrijven en met ontvangstbewijs naar de Raad van State moeten worden gestuurd. Voortaan staan de hoven

Tout d'abord, la crise de l'asile nous oblige à libérer rapidement des places supplémentaires dans les centres d'asile fermés. C'est pourquoi il faut absolument raccourcir les procédures introduites par les personnes qui séjournent dans ces centres.

En deuxième lieu, l'arrêt n° 49/2015 de la Cour constitutionnelle du 30 avril 2015 oblige le législateur à intervenir rapidement. La cour a en effet déclaré qu'il fallait adapter la loi sur les étrangers avant le 31 décembre 2015.

Contrairement à ce que M. Anciaux prétend, le secrétaire d'État a donc bien justifié à suffisance l'urgence du projet à l'examen. Quant à l'autre remarque de M. Anciaux, selon laquelle le projet à l'examen partirait du principe que tous les demandeurs d'asile sont suspects, la responsabilité lui en revient entièrement, selon M. Vanlouwe.

Si les procédures duraient trop longtemps, M. Anciaux serait le premier à déplorer que les demandeurs d'asile restent trop longtemps dans les centres fermés. Et lorsqu'on tente de résoudre le problème en libérant davantage de places dans ces centres par le biais de procédures plus courtes, cela ne convient pas non plus à M. Anciaux. En d'autres termes, quoi que l'on fasse, ce n'est jamais bon.

M. Anciaux s'insurge au plus haut point contre ces insinuations. Ainsi, selon la N-VA, la lecture des journaux serait désormais un passage obligé pour pouvoir participer au débat parlementaire.

M. Wahl a du mal à comprendre l'argumentation de l'intervenant précédent. Sur le premier point, le projet vise à accélérer la procédure mais il améliore également les droits de la défense.

En effet, aujourd'hui, lorsqu'une requête est déposée, elle ne peut être prise en considération que si toutes les pièces sont jointes, ce qui entraîne d'importants retards dont tous les avocats se plaignent. À l'avenir, la requête, même incomplète, pourra être prise en considération et produire tous ses effets, et les pièces pourront être déposées jusqu'à la fin de la procédure.

C'est un réel progrès qui gagnerait d'ailleurs à être étendu à d'autres matières. Sur le second point, à savoir la transmission des mémoires, il faut savoir que certaines pièces doivent encore être envoyées au Conseil d'État par voie de recommandé avec accusé de réception. Désormais, les cours et tribunaux, de même que le

en rechtbanken, en ook de Raad van State, toe dat stukken elektronisch worden verstuurd. Het wetsontwerp is niet meer dan een eenvoudige uitvoering van een arrest van het Grondwettelijk Hof.

B. Antwoorden van de heer Francken, staatssecretaris

1. De staatssecretaris staat versteld van de teneur van de opmerking van de heer Anciaux als zou de regering met dit wetsontwerp alle asielzoekers als verdacht beschouwen.

De in dit ontwerp voorgestelde maatregelen zijn namelijk helemaal niet nieuw, maar vinden hun oorsprong in wetswijzigingen die onder vorige regeringen werden goedgekeurd. Zo voorzien de gewone versnelde procedure (artikel 39/77 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980) en de UDN-procedure al in de mogelijkheid om de procedurestukken per fax over te maken. *« Dezelfde mogelijkheid wordt nu ook voorzien voor de versnelde procedure van artikel 39/77/1 van de wet van 15 december 1980, teneinde partijen, gelet op de snelheid waarmee deze procedures verlopen, de maximale tijd te geven om kennis te nemen van de procedurestukken. »* (stuk Kamer, nr. 54-1506/1, blz. 5) (zie tevens de inleidende uiteenzetting hierboven).

2. Indien dit wetsontwerp alle asielzoekers al verdacht zou maken, is het politiek toch bijzonder eigenaardig dat de partijen Ecolo en Groen het in de Kamer van volksvertegenwoordigers, zowel in commissie als in de plenaire vergadering, mee hebben goedgekeurd en dat de sp.a zich telkens heeft onthouden. Indien het ontwerp de rechten van de verdediging van asielzoekers zou schenden, bedreigen of verminderen, wat niet het geval is, zouden die partijen toch hebben tegengestemd. Dat hebben zij niet gedaan. Het bewijst dat het om een uitgebalanceerd ontwerp gaat.

3. Met betrekking tot het bezwaar dat het wetsontwerp afbreuk doet aan de rechten van de asielzoekers, sluit de staatssecretaris zich volmondig aan bij de opmerkingen van de heer Wahl die deze beschuldiging afdoende heeft weerlegd. Het wetsontwerp houdt juist een verbetering in van de rechtspositie van de asielzoekers.

Wanneer een asielzoeker bijvoorbeeld geen vier fotokopieën van het verzoekschrift heeft overgelegd, richt de hoofdgriffier hem nu een brief waarbij wordt meegegeeld waarom het verzoekschrift niet is ingeschreven op de rol en waarbij hij wordt verzocht binnen acht dagen zijn verzoekschrift te regulariseren.

Conseil d'État, admettent la transmission par voie électronique. Le projet de loi n'est qu'une simple application d'un arrêt de la Cour constitutionnelle.

B. Réponses de M. Francken, secrétaire d'État

1. Le secrétaire d'État se dit stupéfait d'entendre la remarque de M. Anciaux selon laquelle le gouvernement tendrait avec ce projet de loi à considérer tous les demandeurs d'asile comme suspects.

En effet, les mesures proposées dans ce projet ne sont absolument pas neuves puisqu'elles trouvent leur origine dans des modifications légales approuvées par des gouvernements précédents. Ainsi, la procédure accélérée ordinaire (article 39/77 de la loi sur les étrangers du 15 décembre 1980) et la procédure d'extrême urgence prévoient déjà la possibilité de transmettre les pièces de procédure par fax. *« Cette possibilité est maintenant également prévue pour la procédure accélérée de l'article 39/77/1 de la loi du 15 décembre 1980, afin de donner aux parties, vu la rapidité avec laquelle ces procédures se déroulent, un maximum de temps pour prendre connaissance des pièces de procédure. »* (doc. Chambre, n° 54 -1506/1, p. 5) (voir aussi l'exposé introductif ci-dessus).

2. Si, comme on le prétend, ce projet de loi tend à faire d'emblée de tous les demandeurs d'asile des suspects, alors on est en droit de s'interroger sur les raisons qui ont amené les partis Ecolo et Groen à l'approuver tant en commission qu'en séance plénière à la Chambre des représentants et le parti sp.a à s'abstenir systématiquement. Si le projet violait, menaçait ou réduisait les droits de la défense des demandeurs d'asile – ce qui n'est pas le cas – ces partis auraient de toute façon émis un vote négatif, ce qu'ils n'ont pas fait. C'est la preuve qu'il s'agit d'un projet bien équilibré.

3. S'agissant de l'objection suivant laquelle le projet de loi porterait atteinte aux droits des demandeurs d'asile, le secrétaire d'État indique qu'il se rallie pleinement aux remarques formulées par M. Wahl qui a pertinemment réfuté cette accusation. Le projet de loi vise, au contraire, à améliorer la position juridique des demandeurs d'asile.

Si un demandeur d'asile n'a pas transmis quatre copies de la requête par exemple, le greffier en chef lui adresse désormais une lettre l'informant des raisons pour lesquelles la requête n'a pas été inscrite au rôle et lui demandant de régulariser celle-ci dans les huit jours.

De asielzoeker die zijn verzoekschrift binnen acht dagen regulariseert, wordt momenteel geacht het te hebben ingediend op de datum van de eerste verzending ervan. Een verzoekschrift dat niet, onvolledig of laat-tijdig is geregulariseerd, wordt momenteel geacht niet te zijn ingediend, wat opnieuw tijdverlies meebrengt. Ondertussen blijft de betrokkene in een gesloten centrum zitten.

Daarom wordt ervoor geopteerd om, in navolging van wat nu reeds in de UDN-procedure geldt, de procedure te versnellen en efficiënter te maken door het verzoekschrift op de rol te plaatsen zonder voorafgaande regularisatie indien wordt vastgesteld dat het verzoekschrift niet aan alle wettelijke voorwaarden voldoet. Met de nieuwe regeling kan de asielzoeker de ontbrekende stukken overleggen tot op het ogenblik van de zitting.

4. Wat de kritiek op het gebruik van de fax betreft, heeft de staatssecretaris in zijn inleidende uiteenzetting duidelijk betreurd dat de documenten op dit ogenblik niet per e-mail kunnen worden uitgewisseld.

Hij herhaalt dat hij daartoe een wetsontwerp zal indienen. Het overgrote deel van de procedures voor de Raad voor vreemdelingenbetwistingen verloopt trouwens al via e-mail, maar spijtig genoeg nog niet de UDN-procedure waarbij de betrokken asielzoekers opgesloten zitten. Dat is echter een kleine minderheid.

Hoe verloopt de procedure per fax ?

De stukken worden per fax naar het gesloten centrum gestuurd waar ze door een maatschappelijk assistent aan de betrokken asielzoeker worden bezorgd. Deze laatste kan de documenten dan inkijken en altijd de bijstand van een advocaat vragen. Het centrum heeft daartoe een aantal lokalen waar zij in alle discretie met elkaar over de zaak kunnen overleggen. Aan die procedure die al jaren bestaat, is sinds het aantreden van deze regering op 11 oktober 2014 niet geraakt.

C. Replieken

De heer Anciaux is van oordeel dat de twee argumenten die worden aangehaald ter staving van de uiterste spoed waarmee dit ontwerp moet worden behandeld, geen hout snijden.

À l'heure actuelle, le demandeur d'asile qui régularise sa requête dans les huit jours est présumé l'avoir déposée à la date du premier envoi de celle-ci. Une requête qui n'est pas régularisée ou qui est régularisée de manière incomplète ou tardive, est présumée ne pas avoir été déposée, ce qui entraîne une nouvelle perte de temps. Entre-temps, l'intéressé continue à séjourner dans un centre fermé.

C'est pourquoi on fait le choix, en s'inspirant de ce qui existe déjà pour la procédure d'extrême urgence, d'accélérer la procédure et de la rendre plus efficace en prévoyant l'inscription au rôle de la requête sans régularisation préalable s'il est constaté que celle-ci ne répond pas à toutes les conditions légales. Avec cette nouvelle procédure, le demandeur d'asile aura le temps de déposer les pièces manquantes jusqu'à la date de l'audience.

4. S'agissant de la critique relative à l'utilisation de la fax, le secrétaire d'État a dit clairement regretter, dans son exposé introductif, que l'échange des documents ne puisse pas à l'heure actuelle être effectué par e-mail.

Il rappelle qu'il déposera un projet de loi à cet effet. D'ailleurs, la grande majorité des procédures devant le Conseil du contentieux des étrangers se déroulent déjà par courrier électronique, mais ce n'est malheureusement pas encore le cas pour la procédure d'extrême urgence, dans le cadre de laquelle les demandeurs d'asile concernés sont détenus. Ils ne représentent toutefois qu'une petite minorité.

Comment la procédure se déroule-t-elle par fax ?

Les pièces sont transmises par fax au centre fermé où un assistant social les remet au demandeur d'asile concerné. Celui-ci peut alors examiner les documents et demander à tout moment l'assistance d'un avocat. Le centre dispose de plusieurs locaux où le demandeur d'asile et l'avocat peuvent discuter de l'affaire en toute discrétion. Depuis son entrée en fonction, le 11 octobre 2014, le gouvernement n'a pas touché à cette procédure qui existe déjà depuis de nombreuses années.

C. Répliques

M. Anciaux pense que les deux arguments invoqués pour justifier l'examen en urgence de ce projet ne tiennent pas la route.

In de eerste plaats is de voorstelling van zaken als zou er zich de laatste dagen een probleem hebben voorgedaan in de gesloten centra, niet juist. Er bestaat immers een andere uitweg, namelijk beslissen minder mensen in de gesloten centra op te sluiten.

Ten tweede dateert het arrest van het Grondwettelijk Hof van 30 april 2015. De regering had korter op de bal moeten spelen in plaats van de Senaat te vragen dit ontwerp te evoceren en het op een uur tijd te onderzoeken en goed te keuren. Op die manier is een ernstig onderzoek van het ontwerp onmogelijk.

Desondanks schenken de argumenten die senator Wahl en staatssecretaris Francken hebben aangedragen, hem op een aantal punten enigszins voldoening. In die mate zelfs dat het wetsontwerp niet uitsluitend negatief hoeft te worden beoordeeld. Maar de wijze waarop dit ontwerp hier in de Senaat wordt behandeld, is onaanvaardbaar. Er blijft evenwel een vraag hangende.

De eerste doelstelling van het ontwerp behelst de versnelling van de procedure. Hoe valt dat te rijmen met de opmerking in de memorie van toelichting dat « *Deze periode van regularisatie (...) immers de effectieve behandelingstermijn van het beroep aanzienlijk verlengt.* » (stuk Kamer, nr. 54-1506/1, blz. 4). Is er hier geen tegenspraak ?

De heer Francken, staatssecretaris, antwoordt dat het door de heer Anciaux aangehaalde citaat de actuele toestand betreft. Het voorliggende wetsontwerp heeft juist tot doel het in de memorie van toelichting vastgestelde euvel te verhelpen door de behandelingstermijn te verkorten.

Daartoe wordt de regularisatie afgeschaft zodat de zaak op de rol blijft staan. De asielzoeker zal de ontbrekende stukken nog ter zitting aan de rechter kunnen bezorgen, zoals dat het geval is in de andere asielprocedures. Deze procedure wordt nu ook ingevoerd voor de meervoudige asielaanvraag door een asielzoeker die in een gesloten centrum verblijft.

De staatssecretaris stelt vast dat de heer Anciaux een zin uit de memorie van toelichting uit zijn context licht in een poging om zo verwarring te stichten.

De heer Anciaux repliceert dat dit de wereld op zijn kop is. De staatssecretaris beschuldigt hem ervan verwarring te willen stichten, terwijl hij er zelf voor verantwoordelijk is dat dit ontwerp nu in allerijl door de Senaat moet worden gejaagd. In die omstandigheden

Premièrement, on laisse entendre qu'un problème serait survenu dans les centres fermés ces derniers jours. Ce n'est pas exact. Une autre voie est possible en l'espèce : elle consiste à envoyer moins de demandeurs d'asile dans les centres fermés.

Deuxièmement, l'arrêt de la Cour constitutionnelle date du 30 avril 2015. Le gouvernement aurait dû réagir plus tôt au lieu de demander au Sénat d'évoquer ce projet en l'obligeant à en expédier l'examen et l'approbation en une heure de temps. Il est impossible de procéder à un examen sérieux dans de telles conditions.

Cela étant, M. Anciaux concède que les arguments avancés par le sénateur Wahl et par le secrétaire d'État Francken lui paraissent satisfaisants sur plusieurs points à telle enseigne que le projet de loi ne saurait être qualifié de totalement négatif. En revanche, les conditions dans lesquelles le Sénat a dû le traiter sont inacceptables. Une question subsiste toutefois.

Le premier objectif du projet est d'accélérer la procédure. En quoi est-ce conciliable avec l'observation suivante formulée dans l'exposé des motifs : « *Cette période de régularisation rallonge en effet considérablement la durée effective du traitement du recours.* » (doc. Chambre, n° 54-1506/1, p. 4). N'y-a-t-il pas là une contradiction ?

M. Francken, secrétaire d'État, répond que l'extrait cité par M. Anciaux porte sur la situation actuelle. Le projet de loi à l'examen a justement pour objectif de remédier au problème en question en raccourcissant le délai de traitement.

À cet effet, on supprime la régularisation de manière à maintenir l'inscription de l'affaire au rôle. Le demandeur d'asile aura encore la possibilité de remettre les pièces manquantes au juge à l'audience, comme c'est le cas dans les autres procédures d'asile. Cette procédure vaudra aussi désormais pour les demandes d'asile multiples déposées par un demandeur d'asile séjournant dans un centre fermé.

Le secrétaire d'État constate que M. Anciaux cite une phrase de l'exposé des motifs en la tirant de son contexte dans le but de semer la confusion.

M. Anciaux réplique que c'est le monde à l'envers. Le secrétaire d'État l'accuse de vouloir créer la confusion alors qu'il est personnellement responsable si le Sénat est contraint aujourd'hui de traiter ce projet au pas de charge. Dans ces conditions, l'intervenant a le droit de

heeft spreker het recht om de staatssecretaris op een aantal punten om verduidelijking te vragen. Het moet hem van het hart dat de heer Francken op dat vlak niet veel helderheid heeft geschapen.

De heer Mahoux merkt op dat de Senaat, ondanks de fundamentele wijzigingen van de evocatieprocedure, gebruik blijft maken van deze mogelijkheid om redenen die niets te maken hebben met de bestaansreden van de procedure.

De Senaat hervalt dus in hebbelikheden die men hem vroeger verweten heeft. Wat het voorliggende dossier betreft, herinnert spreker eraan dat het gaat om mensen. Men heeft het alsmear over procedures en technische overwegingen. Maar het zijn wel procedures die gevolgen hebben voor het leven van mensen.

De senator hecht weinig belang aan de theorie maar wel aan de gevolgen die een dergelijke wet kan hebben voor de concrete situatie van personen.

De heer Wahl is zich zeer goed bewust van de dramatische situatie waarin de betrokkenen zich bevinden. Hij vestigt de aandacht op een groot probleem dat het wetsontwerp kan helpen oplossen : personen komen aan in een land waarvan zij de procedures niet kennen. Hun advocaat bevindt zich zelden in de buurt van de plaats waar zij gehuisvest zijn. Het is niet eenvoudig om officiële documenten te verkrijgen, al was het maar wegens de taalbarrière. Verzoekers vragen zich af waarom hun dossier niet vooruitgaat. Zij begrijpen niet wat er aan de hand is.

Dit wetsontwerp zal het werk van de professionals die asielzoekers helpen, met name het personeel van de opvangcentra en advocaten, zeker vereenvoudigen. Dit is een dringende zaak. De inwerkingtreding van het ontwerp kan voor de betrokkenen alleen maar heilzaam zijn.

De heer Anciaux verklaart dat een eerste doelstelling van het wetsontwerp erin bestaat de mogelijkheid af te schaffen om fouten in het verzoekschrift te regulariseren. De vraag rijst wat de gevolgen zijn van de voorgestelde regeling voor een asielzoeker in een gesloten centrum die geen beroep doet op een advocaat en zelf een verzoekschrift indient. Op dit ogenblik gaat de Raad voor vreemdelingenbetwistingen na of het verzoekschrift aan de wettelijke voorwaarden voldoet. Indien de Raad vaststelt dat er fouten zijn of stukken ontbreken, kan de asielzoeker dat regulariseren. Die mogelijkheid wordt nu afgeschaft.

demander au secrétaire d'État des explications sur un certain nombre de points. Il considère que M. Francken n'a pas vraiment clarifié la situation sur ce plan.

M. Mahoux fait remarquer que, malgré des modifications fondamentales des règles d'évocation, le Sénat continue à faire usage de cette faculté pour des motifs qui n'ont rien à voir avec la raison d'être de la procédure.

Le Sénat retombe donc dans les travers qui lui ont été reprochés dans le passé. Sur le dossier à l'examen, le membre rappelle que des êtres humains sont concernés. On se réfère continuellement à des procédures et on fait état de considérations techniques. Mais ces procédures ont un impact sur la vie de personnes.

Le sénateur ne se sent pas concerné par la théorie mais bien par les conséquences que pourra avoir une loi de cette nature sur la situation réelle de personnes.

M. Wahl est tout à fait conscient du caractère dramatique de la situation dans laquelle se trouvent les personnes concernées. Il attire l'attention sur un gros problème que le projet de loi peut contribuer à résoudre : les personnes arrivent dans un pays dont elles ne connaissent pas les procédures. Leur avocat se trouve rarement à proximité de l'endroit où elles sont hébergées. Il n'est pas simple d'obtenir des documents officiels, ne serait-ce qu'à cause de la barrière de la langue. Les demandeurs s'interrogent alors sur les raisons pour lesquelles leur dossier n'avance pas. Ils ne comprennent pas ce qui se passe.

Or, un tel projet de loi simplifiera certainement la vie des professionnels chargés d'aider les demandeurs d'asile, soit le personnel des centres d'accueil et les avocats. Il y a urgence en la matière. L'entrée en vigueur du projet de loi ne peut qu'être bénéfique pour les personnes concernées.

M. Anciaux déclare qu'un premier objectif du projet de loi est de supprimer la faculté de régulariser des erreurs dans la requête. On peut s'interroger sur les effets de la réglementation proposée pour un demandeur d'asile en centre fermé qui, sans faire appel à un avocat, introduit lui-même une requête. En l'état actuel des choses, le Conseil du contentieux des étrangers examine si la requête répond aux conditions légales. Si le Conseil constate des erreurs ou des omissions de pièces, le demandeur d'asile peut les régulariser. Cette possibilité est maintenant supprimée.

Wat betekent dat voor die asielzoeker ?

Men mag er toch van uitgaan dat hij eerder wordt geholpen om zijn rechten te vrijwaren dan dat hem dat wordt verhinderd.

Volgens mevrouw de Bethune is het net andersom. Met dit wetsontwerp krijgt de asielzoeker juist wel de kans om zijn dossier ter zitting te regulariseren.

De heer Francken, staatssecretaris, preciseert dat de betrokken asielzoeker de tekst van het verzoekschrift niet ter zitting kan aanpassen. Maar hij kan wel een aantal basiselementen zoals de ontbrekende vier fotokopieën van het verzoekschrift, op de zitting overleggen. Zoals reeds herhaaldelijk beklemtoond, is dat geen nieuwigheid.

Die regularisatiemogelijkheid bestaat al jaren voor de UDN-procedure.

De staatssecretaris heeft geen weet van gevallen waarbij een asielzoeker in een gesloten centrum geen bijstand van een advocaat heeft genoten. Maar zelfs in de hypothese dat een procedure door de asielzoeker zelf wordt ingeleid, zonder advocaat, zal die gewoon doorlopen.

De zaak komt ter zitting en wordt op de rol gezet. Indien er elementen in het dossier ontbreken, zal dat dankzij dit wetsontwerp niet meer via een schriftelijke procedure hoeven te worden geregulariseerd, maar kan dat op de zitting worden geregeld.

De heer Anciaux antwoordt dat de staatssecretaris het niet zo mag voorstellen alsof er niets verandert. Wanneer vandaag een verzoekschrift wordt ingediend en blijkt dat aan een aantal wettelijke voorwaarden niet is voldaan, bv. omdat er stukken ontbreken, wordt de zaak niet op de rol geplaatst.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zal dan aangeven wat er ontbreekt. Op die manier wordt de asielzoeker geholpen om zijn verzoekschrift te regulariseren. Die mogelijkheid zal met de voorgestelde regeling verdwijnen. De zaak zal nu onmiddellijk op de rol worden geplaatst waarbij de voorafgaande regularisatiemogelijkheid wordt opgeheven. In die omstandigheden kan de staatssecretaris toch niet volhouden dat de asielzoeker als rechtzoekende door de nieuwe procedure wordt geholpen.

Quelles sont les conséquences pour le demandeur d'asile ?

Ne faut-il pas quand même supposer qu'on devrait l'aider à faire valoir ses droits plutôt que d'y faire obstacle ?

Selon Mme de Bethune, c'est tout le contraire. Ce projet de loi vise justement à permettre au demandeur d'asile de régulariser son dossier à l'audience.

M. Francken, secrétaire d'État, précise que le demandeur d'asile en cause ne peut pas modifier le texte de sa requête à l'audience. Mais il lui est loisible d'y présenter des éléments de base, comme les quatre photocopies éventuellement manquantes de la requête. Comme il a déjà été souligné à plusieurs reprises, il ne s'agit pas d'une nouveauté.

Depuis des années déjà, une telle régularisation est possible en procédure d'extrême urgence.

Le secrétaire d'État ne connaît aucun cas où un demandeur d'asile en centre fermé n'aurait pas bénéficié de l'assistance d'un avocat. Néanmoins, même dans l'hypothèse où elle aurait été lancée par le demandeur d'asile sans l'assistance d'un avocat, la procédure suivra son cours.

L'affaire est appelée à l'audience et est inscrite au rôle. Si des éléments manquent au dossier, ils ne devront plus être régularisés par une procédure écrite, mais – grâce au projet de loi à l'examen – ils pourront l'être lors de l'audience.

M. Anciaux réplique que le secrétaire d'État ne peut pas présenter les choses comme si rien ne changeait. Aujourd'hui, s'il apparaît qu'une requête déposée ne satisfait pas à certaines conditions légales, par exemple parce que des pièces manquent, l'affaire n'est pas inscrite au rôle.

Le Conseil du contentieux des étrangers indiquera dans ce cas ce qui fait défaut. On aide ainsi le demandeur d'asile à régulariser sa requête. La réglementation proposée fera disparaître cette possibilité. Désormais, l'affaire sera immédiatement inscrite au rôle, ce qui supprime la possibilité de régularisation préalable. Dans ces conditions, le secrétaire d'État ne peut pas prétendre que le justiciable demandeur d'asile est aidé par la nouvelle procédure.

De heer Francken, staatssecretaris, merkt op dat de procedure zal verlopen naar analogie van de UDN-procedure, waarbij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen pragmatisch te werk zal gaan, gelet op de snelheid waarmee alles verloopt. De rechter gaat na of aan de formaliteiten is voldaan die cruciaal zijn omdat ze op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven en/of die cruciaal zijn om het dossier te kunnen behandelen.

Dat betekent dat volgende elementen aanwezig moeten zijn : de handtekening, een woonplaatskeuze en een kopie van de bestreden beslissing. Die zaken kunnen gemakkelijk op de zitting worden geregeld : de handtekening kan ter zitting op het stuk worden gezet, net zoals de woonplaatskeuze op de zitting kan worden gedaan terwijl een kopie van de bestreden beslissing al in het administratief dossier berust, waarover de rechter beschikt.

Het feit dat er geen vier kopieën van het verzoekschrift zijn overgelegd, geen inventaris van de bijlagen is gemaakt of een elektronisch afschrift niet of laattijdig is verstuurd, is niet van belang voor de inhoudelijke behandeling van de zaak. Deze elementen zijn niet cruciaal en zijn niet op straffe van nietigheid voorgeschreven. Het ontbreken hiervan heeft geen invloed op de inhoud van het dossier en evenmin op de eindbeslissing.

De procedure zal op die manier worden versneld zodat er ook sneller een uitspraak zal volgen. De bovenvermelde ontbrekende stukken kunnen dus nog ter zitting aan het dossier worden toegevoegd, zoals – het weze nog eens herhaald – dat al jaren gebeurt in de UDN-procedure. Dit kan dus pragmatisch worden geregeld, gelet op de snelheid van dergelijke procedures, het feit dat de betrokkene wordt vastgehouden en dat het dossier inmiddels volledig werd voorbereid door de rechter, zoals in de UDN-procedure.

Als er wel in een brief zou worden meegedeeld aan welke formaliteiten niet is voldaan, moet de rechter op de zitting nagaan of de vier afschriften en een elektronische versie van het verzoekschrift werden overgemaakt, enz. Indien hier niet aan voldaan is, kan de rechter niet anders dan het verzoekschrift van de rol schrappen en zal het dossier dus niet ten gronde worden behandeld zodat alle moeite vergeefs is geweest. Dat is in het nadeel van de verzoeker die geneigd zal zijn om een nieuwe asielaanvraag in te dienen.

M. Francken, secrétaire d'État, observe que la procédure sera analogue à celle d'extrême urgence, le Conseil du contentieux des étrangers se montrant pragmatique eu égard à la célérité de la procédure. Le juge vérifie si toutes les formalités cruciales (prescrites à peine de nullité et/ou essentielles au traitement du dossier) ont été remplies.

Cela signifie que les éléments suivants doivent être réunis : la signature, une élection de domicile et une copie de la décision attaquée. Tout cela peut facilement être réglé à l'audience : la signature peut être apposée et un domicile élu, alors qu'une copie de la décision attaquée figure déjà dans le dossier administratif dont dispose le juge.

Le fait qu'on ait négligé de transmettre quatre copies de la requête, qu'on ait omis l'inventaire des annexes ou que la copie électronique n'ait pas été transmise ou l'ait été hors délai est sans importance pour le traitement du dossier au fond. Ces éléments ne sont ni cruciaux ni prescrits à peine de nullité. Leur défaut n'aurait d'incidence ni sur le contenu du dossier ni sur son issue.

Cette accélération de la procédure permettra aussi de statuer plus rapidement. Les pièces manquantes évoquées ci-dessus pourront donc être versées au dossier à l'audience, à l'instar de ce qui se fait depuis des années déjà dans le cadre de la procédure d'extrême urgence. Une approche pragmatique est donc possible, eu égard à la rapidité de ce type de procédure, au fait que l'intéressé est détenu et que le dossier a entre-temps été intégralement préparé par le juge, comme dans la procédure d'extrême urgence.

S'il fallait préciser par courrier les formalités non remplies, le juge devrait vérifier à l'audience si les quatre copies et la version électronique de la requête ont bien été transmises, etc. À défaut, le juge ne pourrait que rayer la requête du rôle et le dossier ne serait pas examiné au fond, de sorte que toutes les démarches accomplies l'auraient été en vain. Ce serait au détriment du demandeur, qui serait alors enclin à déposer une nouvelle demande d'asile.

IV. AMENDEMENTEN EN STEMMINGEN

Aangezien het voorliggende wetsontwerp een aan gelegenheid regelt als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, wordt overeenkomstig artikel 61.3 van het Reglement van de Senaat enkel over de amendementen en de subamendementen gestemd, alsook over het ontwerp in zijn geheel.

Artikel 3

Amendement nr. 1

In aansluiting op zijn opmerkingen tijdens de algemene bespreking dient de heer Mahoux met de heer Prévot amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 6-252/2) dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen als volgt :

« Art. 3. In artikel 39/77 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en laatst gewijzigd bij de wet van 8 mei 2013, wordt § 1, vierde lid, aangevuld als volgt : « In voorkomend geval maakt zij melding van het in artikel 39/69, § 1, tweede lid, vastgestelde vormvoorschrift, waaraan moet worden voldaan vóór de sluiting van de debatten.» »

Volgens de indieners komt deze nieuwe bepaling tegemoet aan de wens van de regering en staat zij er tegelijk borg voor dat de verzoeker vooraf wordt geïnformeerd.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 4

Amendement nr. 2

In aansluiting op zijn opmerkingen tijdens de algemene bespreking dient de heer Mahoux met de heer Prévot amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 6-252/2) dat ertoe strekt artikel 4 te vervangen als volgt :

« Art. 4. In artikel 39/77/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 april 2014, wordt § 1, vierde lid, aangevuld als volgt : « In voorkomend geval maakt zij melding van het in artikel 39/69, § 1, tweede lid, vastgestelde vormvoorschrift, waaraan moet worden voldaan vóór de sluiting van de debatten.» »

De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

IV. AMENDEMENTS ET VOTES

Comme le projet de loi à l'examen règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution, il n'est voté, conformément à l'article 61.3 du règlement du Sénat, que sur les amendements et les sous-amendements, ainsi que sur l'ensemble du projet.

Article 3

Amendement n° 1

Dans le prolongement de l'observation qu'il a formulée durant la discussion générale, M. Mahoux dépose conjointement avec M. Prévot l'amendement n° 1 (doc. Sénat n° 6-252/2) visant à remplacer l'article 3 par ce qui suit :

« Art. 3. Dans l'article 39/77 de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2013, le § 1^{er}, alinéa 4, est complété par la phrase suivante : « Le cas échéant, elle indique la formalité prévue à l'article 39/69, § 1^{er}, alinéa 2, à laquelle il y a lieu de satisfaire avant la clôture des débats.» »

Dans l'esprit des auteurs, cette nouvelle disposition rencontre la volonté du gouvernement tout en garantissant une information préalable du demandeur.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Article 4

Amendement n° 2

Dans le prolongement de l'observation qu'il a formulée durant la discussion générale, M. Mahoux dépose conjointement avec M. Prévot l'amendement n° 2 (doc. Sénat n° 6-252/2) visant à remplacer l'article 4 par ce qui suit :

« Art. 4. Dans l'article 39/77/1 de la même loi, inséré par la loi du 10 avril 2014, le § 1^{er}, alinéa 4, est complété par la phrase suivante : « Le cas échéant, elle indique la formalité prévue à l'article 39/69, § 1^{er}, alinéa 2, à laquelle il y a lieu de satisfaire avant la clôture des débats.» »

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Amendement nr. 2 wordt eveneens verworpen met 10 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen.

V. STEMMING OVER HET GEHEEL

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor een mondeling verslag in plenaire vergadering.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Karl VANLOUWE.
Katia SEGERS.

Christine DEFRAIGNE.

*
* *

De door de commissie aangenomen tekst is dezelfde als die van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp (zie stuk Kamer, nr. 54-1506/7).

L'amendement n° 2 est également rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

V. VOTE SUR L'ENSEMBLE

L'ensemble du projet de loi est adopté par 12 voix contre 4.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour un rapport oral en séance plénière.

Les rapporteurs,

La présidente,

Karl VANLOUWE.
Katia SEGERS.

Christine DEFRAIGNE.

*
* *

Le texte adopté par la commission est identique à celui du projet transmis par la Chambre des représentants (voir le doc. Chambre, n° 54-1506/7).