

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2015-2016

11 JANUARI 2016

Voorstel van resolutie voor een houding van actief pluralisme in functie van het dragen van religieuze kenmerken van ambtenaren in publieke functies

AMENDEMENTEN

Nr. 14 VAN DE DAMES THIBAUT EN DE SUTTER

Punt 1 van het dispositief

Dit punt vervangen als volgt :

« 1. behoudens redenen van veiligheid het principe van een algemeen verbod op het dragen van levensbeschouwelijke tekens dat wordt opgelegd aan alle leden van het federaal openbaar ambt, te verwerpen ; ».

Verantwoording

De indieners van het amendement steunen het verbod op het dragen van levensbeschouwelijke tekens voor beroepsgroepen die een ambt bekleden of een gezagsfunctie hebben tegenover het publiek of een deel van het publiek (politie, justitie, leger, ...) en wel om de indruk te waarborgen dat het ambt onpartijdig wordt uitgeoefend. Voor het overige menen de indieners dat een algemeen verbod op het dragen van religieuze of levensbeschouwelijke tekens bij het openbaar ambt overdreven lijkt. We willen het beginsel van

Zie :

Stukken van de Senaat :

6-27 – B.Z. 2014 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heer Anciaux.

6-27 – 2015/2016 :

Nr. 2 : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2015-2016

11 JANVIER 2016

Proposition de résolution prônant un pluralisme actif en ce qui concerne le port de signes religieux par des fonctionnaires exerçant des fonctions publiques

AMENDEMENTS

N° 14 DE MMES THIBAUT ET DE SUTTER

Point 1 du dispositif

Remplacer ce point par ce qui suit :

« 1. de rejeter – sauf pour des motifs de sécurité – le principe d'une interdiction généralisée du port des signes convictionnels imposée à l'ensemble des membres de la fonction publique fédérale ; ».

Justification

Les auteurs de l'amendement soutiennent l'interdiction du port de signes convictionnels pour les métiers investis d'une fonction ou d'un rôle d'autorité pour le public ou une partie du public (police, justice, armée, ...) et ce, afin de garantir le sentiment d'une fonction exercée de manière impartiale. Par ailleurs, les auteurs estiment qu'une interdiction généralisée du port des signes religieux ou philosophiques dans la fonction publique apparaît comme excessive. Nous ne voulons pas opposer le principe de liberté religieuse à celui

Voir :

Documents du Sénat :

6-27 – S.E. 2014 :

N° 1 : Proposition de résolution de M. Anciaux.

6-27 – 2015/2016 :

N° 2 : Amendements.

de godsdienstvrijheid niet tegenover dat van de verplichting dat de dienstverlening van een ambtenaar aan de burger neutraal moet zijn, stellen. Onpartijdigheid en neutraliteit zijn twee verschillende begrippen, die echter niet onverenigbaar zijn.

d'obligation de neutralité du service rendu au citoyen par un agent public. L'impartialité et la neutralité sont deux notions différentes mais pas incompatibles.

Nr. 15 VAN DE DAMES THIBAUT EN DE SUTTER

N° 15 DE MMES THIBAUT ET DE SUTTER

Punt 1/1 van het dispositief (*nieuw*)

Point 1/1 du dispositif (*nouveau*)

Een punt 1/1 invoegen, luidende :

Insérer un point 1/1 rédigé comme suit :

« 1/1. het verbod op het dragen van levensbeschouwelijke tekens te beperken tot specifieke ambten, zoals de ambten van de magistratuur, de politie en het leger, die vereisen dat er geen enkele schijn van partijdigheid is, waarbij neutraliteit uit meer moet blijken dan uit daden alleen om het vertrouwen van de burgers te kunnen genieten ; ».

« 1/1. de limiter l'interdiction de port de signes convictionnels aux fonctions particulières, comme celles relevant de la magistrature, de la police et de l'armée, sur lesquelles pèse un devoir d'apparence d'impartialité pour lequel la confiance des citoyens exige que la neutralité aille au-delà des actes ; ».

Verantwoording

Justification

Zie de verantwoording van amendement nr. 14.

Voir la justification de l'amendement n° 14.

Nr. 16 VAN DE DAMES THIBAUT EN DE SUTTER

N° 16 DE MMES THIBAUT ET DE SUTTER

Punt 3 van het dispositief

Point 3 du dispositif

Dit punt doen vervallen.

Supprimer ce point.

Verantwoording

Justification

Voor Ecolo-Groen mag het actieve pluralisme niet worden beoefend door gezagsdragers.

Pour Ecolo-Groen, le pluralisme actif ne doit pas s'exercer pour les personnes ayant autorité.

Cécile THIBAUT.
Petra DE SUTTER.