

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2015-2016

15 JANUARI 2016

**Voorstel van resolutie betreffende het
neutraliteitsprincipe voor ambtenaren**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE DAMES **THIBAUT EN DE SUTTER**

Punt 1 van het dispositief

Dit punt vervangen als volgt :

« 1. Het deontologisch kader voor de ambtenaren van het federaal administratief openbaar ambt aan te vullen teneinde het dragen van levensbeschouwelijke tekens te verbieden voor bijzondere ambten, zoals ambten van de magistratuur, de politie of het leger, die vereisen dat er geen enkele schijn van partijdigheid is, waarbij neutraliteit uit meer moet blijken dan uit daden alleen om het vertrouwen van de burgers te kunnen genieten; ».

Verantwoording

De indieners van het amendement steunen het verbod op het dragen van levensbeschouwelijke tekens voor beroepsgroepen die een ambt bekleden of een gezagsfunctie hebben tegenover het

Zie :

Stukken van de Senaat :
6-226 – 2014/2015 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van mevrouw Brussel.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2015-2016

15 JANVIER 2016

**Proposition de résolution relative au
principe de neutralité des agents publics**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MMES **THIBAUT ET DE SUTTER**

Point 1 du dispositif

Remplacer ce point par ce qui suit :

« 1. de compléter le cadre déontologique relatif aux agents de la fonction publique administrative fédérale en vue d'interdire le port de signes convictionnels aux fonctions particulières, comme celles relevant de la magistrature, de la police et de l'armée, sur lesquelles pèse un devoir d'apparence d'impartialité pour lequel la confiance des citoyens exige que la neutralité aille au-delà des actes; ».

Justification

Les auteurs de l'amendement soutiennent l'interdiction du port de signes convictionnels pour les métiers investis d'une fonction ou d'un rôle d'autorité pour le public ou une partie du public (police,

Voir :

Documents du Sénat :
6-226 – 2014/2015 :

N° 1 : Proposition de résolution de Mme Brussel.

publiek of een deel van het publiek (politie, justitie, leger, ...) en wel om de indruk te waarborgen dat het ambt onpartijdig wordt uitgeoefend. Voor het overige menen de indieners dat een algemeen verbod op het dragen van religieuze of levensbeschouwelijke tekens bij het openbaar ambt overdreven lijkt. We willen het beginsel van de godsdienstvrijheid niet tegenover dat van de verplichting dat de dienstverlening van een ambtenaar aan de burger neutraal moet zijn stellen. Onpartijdigheid en neutraliteit zijn twee verschillende begrippen, die echter niet onverenigbaar zijn.

Nr. 2 VAN DE DAMES **THIBAUT EN DE SUTTER**

Punt 3 van het dispositief

Dit punt doen vervallen.

Verantwoording

Dit punt over de protocollaire rangorde is fragmentarisch (de Gewesten zijn sinds de zesde staatshervorming geen betrokken partij meer), en verdient een eigen debat en een eigen tekst.

Nr. 3 VAN MEVROUW **BRUSSEEL**

Punt 3 van het dispositief

Dit punt doen vervallen.

Verantwoording

Indienster is bereid het punt in het dispositief betreffende het aanpassen van de protocollaire rangorde te schrappen uit de resolutie aangezien dit de resolutie betreffende de neutraliteit van ambtenaren overstijgt en beter kan worden aangekaart via een aanpassing van de Grondwet. Indienster wil nog steeds de protocollaire rangorde aanpassen overeenkomstig het neutraliteitsbeginsel, doch zij zal dit via een voorstel tot herziening van de Grondwet aankaarten.

Ann BRUSSEEL.

justice, armée, ...) et ce, afin de garantir le sentiment d'une fonction exercée de manière impartiale. Il nous paraît nécessaire de spécifier les fonctions pour lesquelles le port de signes convictionnels devrait être interdit. Par ailleurs, les auteurs estiment qu'une interdiction généralisée du port des signes religieux ou philosophiques dans la fonction publique apparaît comme excessive. Nous ne voulons pas opposer le principe de liberté religieuse à celui d'obligation de neutralité du service rendu au citoyen par un agent public. L'impartialité et la neutralité sont deux notions différentes mais pas incompatibles.

N° 2 DE MMES **THIBAUT ET DE SUTTER**

Point 3 du dispositif

Supprimer ce point.

Justification

Ce point abordant l'ordre protocolaire est parcellaire (les Régions ne sont pas impliquées suite à la sixième réforme de l'État) et mérite une réflexion et un texte propres au sujet.

Cécile THIBAUT.
Petra DE SUTTER.

N° 3 DE MME **BRUSSEEL**

Point 3 du dispositif

Supprimer ce point.

Justification

L'auteur de l'amendement est disposée à supprimer dans la proposition de résolution le point du dispositif qui concerne l'adaptation de l'ordre protocolaire, étant donné que cette matière dépasse le principe de la neutralité des agents publics et doit plutôt être réglée par le biais d'une modification de la Constitution. Elle entend toujours adapter l'ordre protocolaire conformément au principe de neutralité, mais elle propose de le faire en déposant une proposition de révision de la Constitution.