

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2014-2015

1 APRIL 2015

Voorstel tot wijziging van artikel 66 van het reglement van de Senaat teneinde de mogelijkheid te geven om verzoeken tot het opstellen van een informatieverslag eerst naar het Bureau te laten verwijzen met het oog op een vlotte behandeling en taakverdeling door de commissies

(Ingediend door de heer Bert Anciaux)

TOELICHTING

Herhaaldelijk werd op het Bureau van de Senaat de bezorgdheid geuit dat verzoeken tot het opstellen van een informatieverslag, na indiening in de Senaat met de vereiste handtekeningen, op de agenda van de plenaire zitting blijven staan totdat beslist wordt over het al dan niet behandelen van deze verzoeken. Zo kan het gebeuren dat een door een meerderheid van de senatoren interessant bevonden verzoek, omwille van agendaproblemen of een vlotte werkverdeling tussen de commissies toch verworpen wordt door een meerderheid van de senatoren, of een hele tijd op de agenda van de plenaire vergadering van de Senaat blijft staan.

Er is in het huidige reglement niet in een procedure voorzien waarbij het Bureau een taak als organisator van de werkzaamheden op zich kan nemen zolang een verzoek tot het opstellen van een informatieverslag niet aanvaard of verworpen werd door de plenaire vergadering. Het Bureau speelt met name pas een rol nadat de plenaire vergadering zich reeds heeft uitgesproken over het opstellen van het informatieverslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2014-2015

1^{ER} AVRIL 2015

Proposition de modification de l'article 66 du règlement du Sénat en vue d'instaurer la possibilité d'adresser d'abord au Bureau les demandes d'établissement d'un rapport d'information, de manière à fluidifier leur traitement par les commissions et la répartition des tâches entre celles-ci

(Déposée par M. Bert Anciaux)

DÉVELOPPEMENTS

Des membres du Bureau du Sénat ont déjà exprimé à plusieurs reprises leur inquiétude au sujet du fait que les demandes d'établissement d'un rapport d'information qui sont déposées au Sénat, revêtues du nombre requis de signatures, restent à l'ordre du jour de la séance plénière jusqu'au moment de la décision de les prendre en considération ou non. Ainsi, il peut arriver qu'une demande jugée intéressante par une majorité de sénateurs finisse par être rejetée à la majorité, pour des raisons d'agenda ou de répartition efficace des tâches entre les commissions. Il arrive aussi qu'une demande reste inscrite à l'ordre du jour de la séance plénière du Sénat pendant une période prolongée.

Le règlement actuel ne prévoit aucune procédure permettant au Bureau d'organiser les travaux relatifs à une demande d'établissement d'un rapport d'information tant que l'assemblée plénière ne s'est pas prononcée sur celle-ci en l'approuvant ou en la rejetant. En effet, le Bureau n'entre en scène qu'à partir du moment où l'assemblée plénière s'est prononcée sur la demande d'établissement du rapport d'information.

Het Bureau heeft echter al herhaaldelijk erop gewezen dat het tegelijk behandelen van verschillende informatieverlagen door eenzelfde commissie, niet echt gepast is. Daar er op dit ogenblik voor gekozen is om drie vaste commissies te laten functioneren, zijn er dus ook maar maximaal drie informatieverlagen in opmaak, nl. één per vaste commissie.

Om de plenaire agenda echter niet te bezwaren met een hele reeks verzoeken tot het opstellen van een informatieverlag, stellen we voor dat de verzoeken tot het opmaken van een informatieverlag vóór hun agendering in de plenaire vergadering, uiteraard na ontvankelijk te zijn verklaard door de voorzitter, eerst naar het Bureau verwezen worden met het oog op het maken van afspraken in verband met de timing en behandeling van deze verzoeken. Op die wijze kan er eerst in het Bureau bekeken worden wanneer de respectievelijke verzoeken door een aangestelde commissie kunnen behandeld worden.

Indien in het Bureau geen akkoord kan bekomen worden over de timing van behandeling, of indien het Bureau van oordeel is dat het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag niet binnen het eerste half jaar kan behandeld worden, dan zal de initiatiefnemer van het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag (de senator die als eerste het verzoek heeft ondertekend) steeds het recht hebben om dit verzoek binnen de zes maanden toch te doen voorleggen aan de plenaire zitting. De vergadering heeft dan het recht en de plicht om zich uit te spreken over de vraag tot het opstellen van het informatieverlag.

Deze wijziging van het reglement van de Senaat heeft geenszins tot doel om het recht van de senatoren tot het indienen van een verzoek tot het opstellen van een informatieverlag af te zwakken of te ontnemen. Het sterkt er slechts toe het Bureau te laten optreden als verkeersagent voor het regelen van het verkeer van behandeling van deze informatieverlagen. Het geeft het Bureau de mogelijkheid, uiterlijk binnen de zes maanden, een voorstel van werkverdeling en timing van behandeling op te maken en om gedurende deze maximale termijn van zes maanden een politiek akkoord te zoeken in verband met de behandeling van het verzoek tot het opmaken van een informatieverlag.

Indien binnen deze termijn van zes maanden [ingangende vanaf de eerste agendering op de plenaire vergadering van de Senaat] geen voorstel is uitgewerkt in verband met de opmaak van het informatieverlag door een van de commissies, dan zal het voorstel tot het opmaken van een informatieverlag automatisch op de

Le Bureau a pourtant déjà souligné à plusieurs reprises qu'il n'est pas indiqué qu'une même commission ait plusieurs rapports d'information à traiter simultanément. Dès lors que l'on a fait le choix de faire fonctionner trois commissions permanentes, on ne peut pas mettre en chantier plus de trois rapports d'information en même temps, soit un par commission permanente.

Toutefois, afin de ne pas alourdir l'ordre du jour de la séance plénière par toute une série de demandes d'établissement d'un rapport d'information, l'auteur de la présente proposition suggère que les demandes – après avoir évidemment été déclarées recevables par le président – soient adressées au Bureau avant leur inscription à l'ordre du jour de la séance plénière, afin que celui-ci fixe le calendrier et l'ordre des travaux y afférents. Le Bureau pourra ainsi déterminer au préalable le moment où chaque demande pourra être examinée par une commission désignée à cet effet.

Si le Bureau ne parvient pas à se mettre d'accord sur le calendrier d'examen ou s'il estime que la demande d'établissement d'un rapport d'information ne peut pas être traitée dans les six mois qui suivent, l'auteur de la demande (c'est-à-dire le sénateur qui l'a signée en premier lieu) aura toujours le droit de soumettre cette demande dans les six mois à l'assemblée plénière. Celle-ci a alors le droit et le devoir de se prononcer sur la demande d'établissement du rapport d'information.

Cette modification du règlement du Sénat n'a nullement pour objectif de restreindre le droit des sénateurs de déposer une demande d'établissement d'un rapport d'information, ni, *a fortiori*, de les priver de ce droit. Elle vise simplement à permettre au Bureau d'intervenir en vue d'organiser au mieux les travaux relatifs au traitement des rapports d'information. Elle donne au Bureau la possibilité de faire, dans les six mois au plus tard, une proposition de calendrier d'examen des demandes et de répartition du travail entre les commissions et de trouver un accord politique en ce qui concerne l'examen de la demande d'établissement d'un rapport d'information.

Si, dans ce délai de six mois qui prend cours à la date de la première inscription à l'ordre du jour de la séance plénière du Sénat, aucune proposition n'a été formulée au sujet de l'établissement du rapport d'information dans l'une des commissions, la proposition d'établissement d'un rapport d'information sera automatiquement

plenaire vergadering geagendeerd worden en dient erover gestemd te worden, indien de indieners dit wensen.

De indiener van een verzoek tot het opstellen van een informatieverlag heeft bovendien altijd de mogelijkheid om een behandeling en stemming door de plenaire vergadering over het verzoek tot het opmaken van een informatieverlag te vragen. Het is slechts indien de indiener hiermee akkoord gaat, dat het verzoek tijdelijk en maximaal voor een periode van zes maanden, door het Bureau kan behandeld worden om over dit verzoek afspraken te kunnen maken, zonder zo maandelijks de agenda van de plenaire vergadering te belasten.

Op deze wijze is dit voorstel tot wijziging van artikel 66 van het reglement verzoenbaar met het grondwettelijk recht dat voorzien is in artikel 56, tweede lid, van de Grondwet. Er wordt geen afbreuk gedaan aan dit grondwettelijk recht van de senatoren. De senator die initiatiefnemer is van het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag, heeft immers steeds het recht het verzoek te doen voorleggen aan de plenaire vergadering. Deze wijziging maakt het enkel mogelijk voor het Bureau gedurende maximaal een half jaar hierover afspraken te maken. Rekening houdende met de beperkte tijd en de middelen waarover de vergadering en de commissies beschikken, is het nuttig en zelfs noodzakelijk dat het Bureau een bemiddelende en regelende rol kan spelen om zo de Senaat optimaal te laten functioneren.

Tijdens de termijn van behandeling door het Bureau, kan het Bureau ook een commissie gelasten met het houden van een gedachtewisseling over het verzoek, teneinde er de opportuniteit en de dringendheid van te helpen beoordelen.

Bert ANCIAUX.

*
* *

inscrite à l'ordre du jour de la séance plénière et devra être mise aux voix, si l'auteur le souhaite.

L'auteur d'une demande d'établissement d'un rapport d'information a en outre toujours la possibilité de demander que sa demande soit examinée et mise aux voix en séance plénière. Ce n'est qu'avec l'accord de l'auteur que la demande pourra être examinée par le Bureau à titre provisoire pendant un délai maximum de six mois afin de permettre à celui-ci de déterminer les modalités de travail sans surcharger l'ordre du jour mensuel de la séance plénière.

La présente proposition de modification de l'article 66 du règlement est ainsi compatible avec le droit inscrit à l'article 56, alinéa 2, de la Constitution. Il n'est pas porté atteinte à ce droit constitutionnel des sénateurs, puisque le sénateur qui a pris l'initiative de la demande d'établissement du rapport d'information a toujours le droit de soumettre celle-ci à l'assemblée plénière. Cette modification a pour seul objectif de permettre au Bureau d'organiser les travaux durant un délai maximum de six mois. Compte tenu du temps limité et des moyens dont l'assemblée et les commissions disposent, il est utile, voire indispensable, que le Bureau puisse jouer un rôle de médiation et de régulation afin de permettre au Sénat de fonctionner de manière optimale.

Le Bureau peut aussi, pendant le délai d'examen qui lui est imparti, charger une commission d'organiser un échange de vues afin de déterminer l'opportunité et le degré d'urgence de la demande.

*
* *

VOORSTEL

Enig artikel

In artikel 66 van het reglement van de Senaat worden na het derde lid, de volgende leden ingevoegd :

« Op de eerstvolgende vergadering van het Bureau van de Senaat wordt het verzoek en de toelichtende nota besproken.

Het Bureau kan dan beslissen om

— ofwel het verzoek te agenderen op de volgende plenaire vergadering en ter stemming voor te leggen ;

— ofwel het verzoek hangende te houden. Het Bureau kan in dat geval ook een commissie gelasten met het houden van een gedachtewisseling over het verzoek, teneinde er de opportuniteit en de dringendheid van te helpen beoordelen.

Een verzoek kan nooit langer dan zes maanden hangende worden gehouden en [na de eerste agendering en bespreking in het Bureau] de hoofdindiener van het verzoek behoudt te allen tijde het recht om na de eerste agendering en bespreking in het Bureau de agendering van zijn verzoek te vragen in de plenaire vergadering met het oog op de stemming over het verzoek. De voorzitter verwijst het verzoek dan naar de plenaire vergadering.

De hoofdindiener is de senator die als eerste het verzoek heeft ondertekend. »

17 maart 2015.

Bert ANCIAUX.

PROPOSITION

Article unique

Dans l'article 66 du règlement du Sénat, les alinéas suivants sont insérés après l'alinéa 3 :

« Le Bureau du Sénat les examine lors de sa réunion suivante.

Il peut alors décider

— soit d'inscrire la demande à l'ordre du jour de la séance plénière suivante et de la mettre aux voix ;

— soit de maintenir cette demande pendante. Dans ce cas, le Bureau peut aussi charger une commission d'organiser un échange de vues sur la demande afin d'en déterminer l'opportunité et le degré d'urgence.

Une demande ne peut jamais rester pendante durant plus de six mois et l'auteur principal de la demande conserve à tout moment le droit, après la première inscription à l'ordre du jour et l'examen par le Bureau, de demander l'inscription de sa demande à l'ordre du jour de la séance plénière en vue de sa mise aux voix. Le président renvoie alors la demande à l'assemblée plénière.

L'auteur principal est le sénateur qui a signé la demande en premier lieu. »

17 mars 2015.