

ANTWOORD OP DE VRAGEN OM UITLEG 5-3330, 5-3331 & 5-3334 VAN B. ANCIAUX

U weet dat ik dit dossier heel belangrijk vind en dat ik veel belang hecht aan kwaliteitsvolle en genormaliseerde geneeskundig-gerechtelijke psychiatrische verslagen en onderzoeken. Die onderzoeken en verslagen moeten het werk zijn van psychiaters met een aangetoonde expertise, bekrachtigde erkenning en voortgezette opleiding op het gebied van de gerechtelijke geneeskunde.

De wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis en haar uitvoering vallen uitsluitend onder Justitie.

Artikel 5 van die wet bepaalt dat het psychiatrische deskundigenonderzoek moet uitgevoerd worden onder de leiding en de verantwoordelijkheid van een deskundige die voldoet aan de voorwaarden die zijn vastgelegd in KB nr. 78 betreffende de uitoefening van de gezondheidsberoepen.

Daarenboven dient de deskundige vooraf te zijn erkend door de minister van Volksgezondheid en dit overeenkomstig een procedure en voorwaarden die door de Koning worden bepaald.

Deze bepaling treedt slechts in voege binnen de vierentwintig maanden te rekenen van de inwerkingtreding van dit artikel.

Zoals u weet werd de inwerkingtreding van de wet op de internering uitgesteld.

Mijn administratie heeft echter niet op de lauweren gerust. Er werden reeds verschillende contacten gelegd en er werd een eerste visietekst opgesteld.

In de loop van deze maand zullen deze deskundigen hun visietekst voorleggen aan de erkenningscommissie voor psychiaters.

Er lijkt zich een consensus af te tekenen over de volgende kwesties: het dwingende karakter van de psychiatrische expertise, het multidisciplinaire (vooral de minima voor de samenwerking tussen een psychiater en een gerechtelijk-geneeskundige psycholoog), een extra gerechtelijk-geneeskundige opleiding met betrekking tot het diagnosticeren, maar ook voor behandelingen met een specifieke erkenning. Het ontwerp van de normalisering van het verslag wordt thans opgemaakt. Het is nu onmogelijk om een omstandig inhoudelijk overzicht te geven van de regels die zullen worden vastgelegd en van het standaardmodel dat zal worden toegepast.

Voor wat de concrete uitwerking betreft, zal eerst en vooral het statuut van de gerechtelijk deskundige psychiaters moeten worden vastgelegd. Ik hoop hiertoe in de komende maanden te kunnen komen.

Wat nu de werking van het POKO ('Penitentiair Onderzoeks- en Klinisch Observatiecentrum') of CPROC ('Centre Pénitentiaire de Recherche et d'Observation Clinique') betreft, wijs ik erop dat de uitvoering daarvan uitsluitend onder de bevoegdheid van Justitie valt. En dat de

minister van Justitie inderdaad heeft laten weten dat aan het idee werd verzaakt. Van mijn kant blijf ik ervoor pleiten om een psychiatrische evaluatie in aangepaste omstandigheden uit te voeren.

Ten slotte heb ik zeer onlangs (begin april) het advies van de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen ontvangen dat ik gevraagd had omtrent eventuele aan de wet van 21 april 2007 aan te brengen wijzigingen om het zorgtraject voor de geïnterneerden effectief te maken. Nogmaals: die wet valt onder de bevoegdheid van Justitie. Er wordt met Justitie gesproken om de therapeutische aspecten en zorgtrajecten in de interneringswet een plaats te geven.

Laurette Onkelinx

Information à l'attention de la Ministre

Bert Anciaux a lui-même déposé une proposition de loi (co-signée notamment par Ph. Mahoux) pour réformer la loi Internement (2007), selon grosso modo l'avis des experts et du CNEH. Raison : l'immobilité constatée de la part du cabinet Turtelboom. Nous ne pouvons que partager ce constat et soutenir la démarche de Anciaux. D'ailleurs, comme la discussion autour de la proposition de loi aura lieu en commission Justice du Sénat, Philippe Mahoux a suggéré d'auditionner la VPM (ou son cabinet) lors de ces travaux. Piste intéressante selon Mireille, car elle nous permet de donner notre point de vue « santé » dans ce dossier. Occasion que ne nous a jamais donné le cabinet de la Justice.

Vous savez que ce dossier est pour moi très important et vous connaissez l'intérêt que je porte à la réalisation d'examens et des rapports psychiatriques médico-légaux de qualité et standardisés. Il convient que ces examens et rapports soient assurés par des psychiatres pouvant justifier d'une expertise, d'une reconnaissance sanctionnée et d'une formation continue dans le domaine médico-légal.

La loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental, et sa mise en œuvre, dépendent uniquement de la Justice.

L'article 5 précise que l'expertise psychiatrique est effectuée sous la conduite et la responsabilité d'un expert qui satisfait aux conditions fixées par l'article 2, § 1er, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé.

En outre, l'expert doit avoir été reconnu préalablement par le ministre de la Santé publique et ce conformément à une procédure et des conditions fixées par le Roi..

Cette disposition n'entre en vigueur que dans les vingt-quatre mois à compter de l'entrée en vigueur de cet article.

Comme vous le savez, l'entrée en vigueur de la loi sur l'internement a été reportée. Mon administration ne s'est cependant pas reposée sur ses lauriers. Différents contacts ont été pris et un premier texte a été rédigé.

.Dans le courant de ce mois, ces experts présenteront ce texte à la commission d'agrément des psychiatres.

Un consensus semble se dégager sur les questions suivantes : le caractère obligatoire de l'expertise psychiatrique, la pluridisciplinarité (notamment la collaboration entre un psychiatre et un psychologue médico-légal, à minima), une formation médicolégale spécialisée complémentaire portant sur la pose d'un diagnostic mais également le(s) traitement(s) avec un agrément spécifique. Le projet de standardisation du rapport est en construction, il n'est pour l'instant pas possible de brosser une liste détaillée du contenu des règles qui seront fixées et du modèle standard qui sera d'application.

En ce qui concerne le développement concret, il faudra fixer avant tout le statut des psychiatres experts judiciaires. J'espère y parvenir dans les prochains mois.

Concernant la mise en fonction du POKO ('Penitentiair Onderzoeks en Klinisch Observatiecentrum') ou CPROC ('Centre Pénitentiaire de Recherche et d'Observation Clinique'), je souligne que son implémentation relève de la compétence exclusive de la Justice. Et en effet, la ministre de la Justice a fait savoir que l'idée était abandonnée. Pour ma part, je continue à plaider pour une évaluation psychiatrique réalisée dans des conditions adaptées.

Enfin, j'ai effectivement reçu très récemment (début avril) l'avis du Conseil National des Etablissements Hospitaliers que je lui avais demandé sur les éventuelles modifications à apporter à la loi du 21 avril 2007 en vue de rendre effectif le trajet de soins pour les internés. Encore une fois, cette loi relève de la compétence de la Justice. Des contacts sont en cours avec la Justice afin de mieux intégrer les aspects thérapeutiques et trajets de soins dans la loi Internement.

Laurette Onkelinx

Information à l'attention de la Ministre

Bert Anciaux a lui-même déposé une proposition de loi (co-signée notamment par Ph. Mahoux) pour réformer la loi Internement (2007), selon grosso modo l'avis des experts et du CNEH. Raison : l'immobilité constatée de la part du cabinet Turtelboom. Nous ne pouvons que partager ce constat et soutenir la démarche de Anciaux. D'ailleurs, comme la discussion autour de la proposition de loi aura lieu en commission Justice du Sénat, Philippe Mahoux a suggéré d'auditionner la VPM (ou son cabinet) lors de ces travaux. Piste intéressante selon Mireille, car elle nous permet de donner notre point de vue « santé » dans ce dossier. Occasion que ne nous a jamais donné le cabinet de la Justice.