

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1960-1961.

6 FEVRIER 1961.

Projet de loi d'expansion économique, de progrès social et de redressement financier.

Titre VII. — Fiscalité d'Etat.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. HOUGARDY.

ART. 128.

Remplacer dans cet article les taux de 50.000 francs et 72.000 francs par 60.000 francs.

Justification.

La rémunération d'une épouse aidante doit pouvoir être égale à l'appointement moyen d'une employée, soit 5.000 francs par mois, faute de quoi la suppression de la limitation initiale de 20 % décidée par la Chambre des Représentants s'avérerait illusoire.

**

ART. 130.

Au 1° de cet article, remplacer les mots « fixée à 7,5 % de cette quote-part » par « fixée à 2,5 % de cette quote-part sur la tranche inférieure à 15.000 frs, à 5 % sur la tranche de 15.000 à 30.000 francs et à 7,5 % sur la tranche dépassant 30.000 francs. »

ART. 131.

Supprimer cet article.

R. A 6030.

Voir :

Documents du Sénat :

67 + Err. (Session de 1960-1961) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

104 (Session de 1960-1961) : Rapport.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1960-1961.

6 FEBRUARI 1961.

Ontwerp van wet voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel.

Titel VII. — Staatsfiscaliteit.

AMENDEMENTEN
VAN DE HEER HOUGARDY.

ART. 128.

In dit artikel de bedragen 50.000 frank en 72.000 frank te vervangen door 60.000 frank.

Verantwoording.

De bezoldiging van een medewerkende echtgenoot moet ten minste gelijk zijn aan het gemiddelde loon van een bediende, d.w.z. 5.000 frank in de maand, anders zou de opheffing van de aanvankelijke beperking van 20 %, die door de Kamer is aangenomen, geen werkelijke gevolgen hebben.

**

ART. 130.

In 1° van dit artikel, de woorden « bepaald op 7,5 % van dit gedeelte » te vervangen door « bepaald op 2,5 % van dit gedeelte voor bedragen beneden 15.000 frank, op 5 % voor bedragen tussen 15.000 en 30.000 frank en op 7,5 % voor bedragen boven 30.000 frank ».

ART. 131.

Dit artikel te doen vervallen.

R. A 6030.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

67 + Err. (Zitting 1960-1961) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

104 (Zitting 1960-1961) : Verslag.

En ordre subsidiaire.

Insérer un article 131bis, libellé comme suit :

ART. 131bis.

« A l'article 34, § 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, le taux de 25 % est substitué à celui de 30 %.

« A l'article 2, § 1^{er}, des lois coordonnées relatives à la contribution nationale de crise, le taux de 15 % est substitué à celui de 20 % . »

Justification.

S'il est exact que le précompte ne constitue pas un impôt nouveau mais un moyen de mieux garantir la perception d'un impôt existant, il n'en est pas moins vrai que cette mesure suscite des effets psychologiques aussi néfastes pour l'économie nationale que ceux d'un alourdissement de la fiscalité.

La charge des impôts qui pèse sur les revenus des capitaux à risques est incontestablement trop lourde. Elle fait obstacle aux investissements privés qui sont indispensables à l'expansion économique, que le projet a pour but de développer. Il est donc indispensable de compenser les effets du précompte par un allègement corrélatif des impôts retenus à la source sur les revenus mobiliers. Ce dégrèvement peut être opéré sans diminution des recettes, puisque le produit du précompte s'ajoutera en excédent aux ressources nouvelles à provenir des impôts supplémentaires prévus par le projet.

Les taux fixes actuels de 30 % pour la taxe mobilière et 20 % pour la contribution nationale de crise sont déjà trop lourds. Ils sont excessifs dans le chef surtout des petits porteurs de titres. Il convient donc, de dégrever ces taux fixes, la progressivité étant alors mieux assurée par l'impôt complémentaire personnel garanti par le précompte. Ces taux avaient, d'ailleurs, été fixés à un niveau élevé pour la raison que jusqu'à présent les revenus de titres au porteur échappaient en fait à l'impôt complémentaire personnel.

N. HOUGARDY.

Subsidiair.

Een artikel 131bis in te voegen, luidende :

ART. 131bis.

« In artikel 34, § 1, 1^o, van de samengeschatelde wetten betreffende de inkomstenbelastingen wordt de aanslagvoet van 30 % vervangen door die van 25 %.

« In artikel 2, § 1, van de samengeschatelde wetten betreffende de nationale crisisbelasting, wordt de aanslagvoet van 20 % vervangen door die van 15 % . »

Verantwoording.

Het is juist dat de voorheffing geen nieuwe belasting invoert en een middel is om de inning van een bestaande belasting beter te waarborgen, maar het is niet minder waar dat deze maatregel psychologisch even nadelige gevolgen heeft voor de nationale economie als een verzwaring van de fiscaliteit.

De belastingdruk op de risicodragende kapitalen is zonder twijfel te zwaar. Hij is een beletsel voor de privé-beleggingen die onmisbaar zijn voor de economische expansie, die dit ontwerp wil bevorderen. Het is dan ook absoluut nodig dat de gevolgen van de voorheffing gecompenseerd worden door een gelijklopende verlaging van de ingehouden belastingen op de roerende inkomsten. Deze ontlasting kan geschieden zonder dat de ontvangsten verminderen, daar de opbrengst van de voorheffing als overschot zal worden gevoegd bij de nieuwe middelen, die moeten voortkomen uit de aanvullende belastingen waarin dit ontwerp voorziet.

De huidige vaste aanslagvoeten van 30 % voor de mobiliënbelasting en 20 % voor de nationale crisisbelasting zijn reeds te hoog. Dit is vooral het geval ten aanzien van de kleine effectenhouders. Het komt er dus op aan, deze vaste aanslagvoeten te verlagen; de progressiviteit zal beter worden verzekerd wanneer de aanvullende personele belasting gewaarborgd wordt door de voorheffing. Deze aanslagvoeten werden overigens zeer hoog gesteld, omdat de inkomsten uit effecten aan toonder tot dusver in feite aan de aanvullende personele belasting ontsnappen.