

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1984-1985**

27 JUNI 1985

**Ontwerp van wet
houdende sociale bepalingen****AMENDEMENT
VAN DE HEER VAN IN****SECTIE 1bis**

Onder hoofdstuk VII, een sectie *1bis* (nieuw) in te voegen onder het opschrift « Participatie van werknemers en werkgevers », bestaande uit een artikel 122*bis* (nieuw), luidende :

« § 1. Voor de toepassing van het begrip « meest representatieve organisatie van werknemers en werkgevers » moet worden verstaan een, minstens onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk opgerichte, erkende professionele of interprofessionele organisatie van werknemers of werkgevers, die haar activiteit ten minste uitoefent binnen het geheel van één gemeenschap zoals bedoeld door artikel 3*ter* van de Grondwet en, wat de vertegenwoordiging van de werknemers betreft, bewijst ten minste 40 000 leden te tellen.

§ 2. De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de wettelijke of reglementaire bepalingen wijzigen of aanpassen in de mate dat zij strijdig zijn met § 1.

§ 3. In het Gerechtelijk Wetboek wordt een artikel 583*bis* ingevoegd, luidende : « De arbeidsrechtbank neemt kennis van de geschillen betreffende de erkenning als meest representatieve organisatie van werknemers. »

R. A 13262

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

889 (1984-1985) :

N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

N° 2 : Verslag.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1984-1985**

27 JUIN 1985

**Projet de loi
portant des dispositions sociales****AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. VAN IN****SECTION 1bis**

Insérer sous le chapitre VII une section *1bis* (nouvelle), intitulée « Participation des travailleurs et des employeurs », consistant en un article 122*bis* (nouveau), rédigé comme suit :

« § 1^{er}. Pour l'application de la notion « d'organisation la plus représentative des travailleurs et des employeurs », il faut entendre par là une organisation professionnelle ou interprofessionnelle reconnue de travailleurs salariés ou d'employeurs, qui revêt au moins la forme d'une association sans but lucratif et exerce son activité au moins dans l'ensemble d'une communauté au sens de l'article 3*ter* de la Constitution et, pour ce qui est de la représentation des travailleurs, prouve compter un minimum de 40 000 membres.

§ 2. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, modifier ou adapter les dispositions légales ou réglementaires dans la mesure où elles sont contraires au § 1^{er}.

§ 3. Il est inséré dans le Code judiciaire un article 583*bis*, rédigé comme suit : « Le tribunal du travail prend connaissance des litiges portant sur la reconnaissance en tant qu'organisation la plus représentative des travailleurs salariés. »

R. A 13262

Voir :

Documents du Sénat :

889 (1984-1985) :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2 : Rapport.

Verantwoording

In de huidige stand van zaken zijn de participanten in de sociale zekerheid rechter en partij. Om dit te illustreren en tevens om naar een passende remedie uit te zien, mogen volgende gegevens even op een rijtje worden gezet:

I. Begrip « participatie » :

1. Onze structuren betrekken de participatie-democratie tenminste op drie manieren bij het (sociaal-ekonomisch) beleid met name:

- Door een ruime adviserende bevoegdheid (b.v. wetgeving);
- Door een beheers-bevoegdheid (b.v. sociale zekerheid);
- Door een beslissing-voorbereidende bevoegdheid (b.v. collectieve arbeidsovereenkomsten).

2. Deze vorm van participatie-democratie is een feitelijk gegeven, historisch gegroeid, door menige wetgeving vastgelegd.

3. Bij nader toezien steunt deze werkvorm op de steeds terugkerende omschrijving « meest representatieve organisaties van werknemers en werkgevers ».

4. Het behoeft geen betoog dat deze werkvorm rechtstreeks de totaliteit van het sociaal-ekonomisch leven beïnvloedt en onrechtstreeks het politiek gebeuren tekent.

II. Genesis :

a) Bij wijze van voorbeeld mogen volgende wetgevingen chronologisch aangestipt om de aanwezigheid van de zgn. participatie-democratie te doen uitschijnen:

- Wet van 20 september 1948 tot oprichting van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (art. 2/6);
- Wet van 20 september 1948 tot oprichting van ondernemingsraden (art. 20);
- Wet van 29 mei 1952 tot oprichting van de Nationale Arbeidsraad (art. 2, §§ 1 en 2);
- Wet van 25 april 1963 houdende de maatschappelijke zekerheid (art. 2);
- Koninklijk besluit van 20 december 1963 houdende Organisatie van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (art. 4 en 22);
- Wet van 5 december 1968 betreffende collectieve arbeidsovereenkomsten (art. 3);
- Koninklijk besluit van 18 oktober 1978 betreffende de inrichting van verkiezingen voor de ondernemingsraden (art. 1, 4°).

b) Al deze wetgevingen steunen op de standaarduitdrukking « representatieve organisaties van werkgevers en werknemers ».

c) Deze standaard-uitdrukking wordt nauwelijks verder omschreven, tenzij:

1. In de wet van 5 december 1968 op de C.A.O.'s waar, voor toepassing van die wet, representatief heten de werknemersorganisaties die :

- 1° interprofessioneel zijn;
- 2° opgericht voor het gehele land;
- 3° vertegenwoordigd in Centrale Raad voor Bedrijfsleven én Nationale Arbeidsraad;
- 4° 50 000 leden tellen (art. 3).

2. In het koninklijk besluit van 18 oktober 1978 (organisatie van verkiezingen voor Ondernemingsraden) waar dezelfde vier voorwaarden staan ingeschreven (art. 1, 4°).

Justification

Dans l'état actuel des choses, les participants à la sécurité sociale sont juges et parties. A titre d'illustration et aussi afin de rechercher un remède approprié, nous nous permettons d'aligner les éléments ci-après :

I. La notion de participation :

1. Nos structures intègrent au moins de trois façons la participation démocratique à la politique (socio-économique), à savoir :

- Par une large compétence consultative (p. ex., la législation);
- Par une compétence de gestion (p. ex., la sécurité sociale);
- Par une compétence en matière de préparation des décisions (p. ex., conventions collectives de travail).

2. Cette forme de participation démocratique est un élément de fait, résultant de l'évolution historique et confirmé par une législation abondante.

3. Il apparaît à l'examen que cette forme d'action se fonde sur une formule revenant sans cesse : « les organisations les plus représentatives des travailleurs et des employeurs ».

4. Point n'est besoin de démontrer que cette forme d'action influence directement la totalité de la vie socio-économique et marque indirectement les événements politiques.

II. Genèse :

a) A titre d'exemple, nous relevons chronologiquement les législations suivantes afin de mettre en lumière la présence de ce que nous appelons une participation démocratique :

- Loi du 20 septembre 1948 créant le Conseil central de l'économie (art. 2/6);
- Loi du 20 septembre 1948 créant les conseils d'entreprise (art. 20);
- Loi du 29 mai 1952 créant le Conseil national du travail (art. 2, §§ 1^{er} et 2);
- Loi du 25 avril 1963 relative à la sécurité sociale (art. 2);
- Arrêté royal du 20 décembre 1963 organique de l'Office national de l'Emploi (art. 4 et 22);
- Loi du 5 décembre 1968 relative aux conventions collectives de travail (art. 3);
- Arrêté royal du 18 octobre 1978 relatif à l'organisation des élections aux conseils d'entreprise (art. 1^{er}, 4°).

b) Toutes ces législations sont fondées sur l'expression « les organisations représentatives des travailleurs et des employeurs ».

c) Cette même expression type n'est guère définie, sauf :

1. Dans la loi du 5 décembre 1968 sur les C.C.T., où, pour l'application de cette loi, sont considérées comme organisations représentatives les organisations de travailleurs qui sont :

- 1° interprofessionnelles;
- 2° constituées sur le plan national;
- 3° représentées au Conseil central de l'économie et au Conseil national du travail;
- 4° et comptent 50 000 membres (art. 3).

2. Dans l'arrêté royal du 18 octobre 1978 (organisation des élections aux conseils d'entreprise), où figurent ces quatre mêmes conditions (art. 1^{er}, 4°).

III. Gesloten circuit of vicieuze cirkel?

a) Uit deze gegevens mag afgeleid dat, om te kunnen participeren, een opname als representatieve organisatie in een aantal instellingen voorafgaande voorwaarde is en dat een erkenning als dusdanig is uitgesloten wanneer o.m. aan de opname-voorwaarde niet is voldaan.

b) Afgezien dat, meer bepaald voor opname in Nationale Arbeidsraad en Centrale Raad voor Bedrijfsleven, er een ministeriële beslissing nodig is, valt uit de andere voorwaarden af te leiden dat:

1. alle sectoren van het sociaal economisch leven dienen vertegenwoordigd (= interprofessioneel);
2. deze activiteiten zich tegelijk over het ganse land dienen uit te strekken;
3. een juridisch statuut niet is opgelegd;
4. het hanteren in de ene wetgeving geldt als model of drempel voor een andere wetgeving.

IV. Immoreel?

1. Deze toestand, zoals anno 1985 gegroeid, is een model van « beschaamd corporatisme » omdat de toegang tot participatie in één professionele sektor wordt verhinderd door de aanwezigheid in alle professionele sectoren als voorwaarde te stellen.

2. Deze toestand, anno 1985, is strijdig met de dualiteit van het land omdat de participatie in een landsgedeelte wordt afhankelijk gesteld van de aanwezigheid in alle landsdelen.

3. Deze toestand, anno 1985, maakt echte participatie onmogelijk omdat participatie de vrije uiting van inzichten en ideeën omvat terwijl dergelijke uitingen nu worden bevroren of geklisjeerd.

V. Besluit:

1. Echte samenhangigheid moet aan de vrije organisatie van werknemers (en werkgevers) de kans laten om zich te uiten.

2. Om deze uitingen mogelijk te maken en waarde te geven, mag verwacht dat ze gebeuren op basis van werk-methoden die voor iedereen in dezelfde omstandigheden gelden (art. 6 van de Grondwet, art. 14 Verdrag van de rechten van de mens).

3. Aldus mogen erkenningsvoorwaarden opgelegd mits die:

- rekening houden met de grote diversificatie op professioneel vlak;
- rekening houden met de dualiteit van het land;
- de erkenning niet afhankelijk stellen van subjectieve of onmogelijke voorwaarden;
- duidelijk omschreven en toetsbaar zijn door derden.

4. Er mag verondersteld dat een vrije organisatie van werknemers (en werkgevers) ook een juridisch statuut kiest wat toelaat de in- en uitwendige controle in de hand te werken.

5. De organisatie van de deelname aan advies-, beheers- of beslissingsopdrachten mag van opdracht tot opdracht verschillen.

6. In de mate dat het participatie-model de specifieke werknemers- of werkgevers-belangen overstijgt, mag aangenomen dat de gemeenschap een eigen verantwoordelijkheid heeft (meer bepaald moet aldus een deel van het beheer aan de sociale zekerheid worden uitgeoefend door een instantie die ligt buiten de vertegenwoordiging van werknemers en werkgevers).

G. VAN IN.

III. Circuit fermé ou cercle vicieux?

a) On peut déduire de ces éléments que, pour pouvoir participer, l'admission comme organisation représentative dans un certain nombre d'institutions est une condition préalable et qu'une reconnaissance en cette qualité est exclue lorsque la condition d'admission n'est pas remplie.

b) Indépendamment du fait que, plus particulièrement pour faire partie du Conseil national du travail et du Conseil central de l'économie, une décision ministérielle est requise, on peut déduire des autres conditions que:

1. tous les secteurs de la vie socio-économique doivent être représentés (= organisations interprofessionnelles);
2. ces activités doivent s'étendre simultanément à l'ensemble du pays;
3. un statut juridique n'est pas imposé;
4. l'application d'une législation sert de modèle ou de frein à une autre législation.

IV. Immoralité?

1. Cette situation, telle qu'elle se présente en 1985, est un modèle de « corporatisme honteux », parce qu'en posant comme condition la présence dans tous les secteurs professionnels, on empêche l'accès à la participation dans un seul secteur professionnel.

2. Cette situation, en 1985, est contraire à la dualité du pays, parce que la participation dans une partie de celui-ci est subordonnée à la présence dans toutes ses parties.

3. Cette situation, en 1985, rend impossible une véritable participation, parce que la participation inclut la libre expression des idées et des opinions alors que ces expressions sont aujourd'hui gelées ou clichées.

V. Conclusion:

1. Une véritable solidarité doit laisser à la libre organisation de travailleurs (et d'employeurs) la possibilité de s'exprimer.

2. Pour permettre et valoriser de telles expressions, on peut espérer qu'elles se fassent selon des modes d'action valables pour tous dans des circonstances identiques (art. 6 de la Constitution, art. 14 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme).

3. De la sorte, des conditions de reconnaissance peuvent être imposées, pourvu:

- qu'elles tiennent compte de la grande diversité existant sur le plan professionnel;
- qu'elles tiennent compte de la dualité du pays;
- qu'elles ne subordonnent pas la reconnaissance à des conditions subjectives ou impossibles;
- qu'elles soient clairement définies et vérifiables par les tiers.

4. On peut supposer qu'une libre organisation de travailleurs (et d'employeurs) opte pour un statut juridique, ce qui favorise le contrôle interne et externe.

5. L'organisation de la participation aux missions de consultation, de gestion ou de décision peut varier d'une mission à une autre.

6. Dans la mesure où le modèle de participation dépasse les intérêts spécifiques des travailleurs — ou des employeurs —, on peut supposer que la collectivité a ses propres responsabilités (plus précisément, une partie de la gestion de la sécurité sociale doit être exercée par une autorité extérieure par rapport à la représentation des travailleurs et des employeurs).