

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1984-1985**

17 DECEMBER 1984

**Ontwerp van wet
houdende fiscale bepalingen**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER DE SMEYTER c.s.**ART. 12**

Dit artikel aan te vullen met een § 3 en een § 4, luidende :

« § 3. Paragraaf 3*bis* van het nieuwe artikel 87*ter* wordt opgeheven.§ 4. Paragraaf 4 van hetzelfde artikel 87*ter* wordt vervangen als volgt :

« § 4. De in § 2 bedoelde vermindering wordt :

1° voor gezinnen waarvan beide echtgenoten bedrijfsinkomsten genieten :

— wanneer het bedrag van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën, na toepassing van artikel 71, begrepen is tussen 750 000 en 1 500 000 frank, slechts verleend tot beloop van een gedeelte dat wordt bepaald door de verhouding tussen eensdeels het verschil tussen deze inkomsten en 750 000 frank en anderdeels 750 000 frank;

R. A 13116

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

780 (1984-1985) :

N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

N° 2 : Verslag.

N° 3 : Amendementen.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1984-1985**

17 DECEMBRE 1984

**Projet de loi
portant des dispositions fiscales**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. DE SMEYTER ET CONSORTS**ART. 12**

Compléter cet article par un § 3 et un § 4 rédigés comme suit :

« § 3. Le § 3*bis* du nouvel article 87*ter* est abrogé.

§ 4. Le § 4 du même article est remplacé par la disposition suivante :

« § 4. La réduction visée au § 2 est accordée selon les modalités suivantes :

1° pour les ménages dont les deux conjoints disposent de revenus professionnels :

— lorsque le montant des revenus nets cumulés des différentes catégories visées à l'article 6, après l'application de l'article 71, est compris entre 750 000 et 1 500 000 francs, elle n'est accordée qu'à concurrence de la partie déterminée par la proportion entre, d'une part, la différence entre ces revenus et 750 000 francs et, d'autre part, 750 000 francs;

R. A 13116

Voir :

Documents du Sénat :

780 (1984-1985) :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2 : Rapport.

N° 3 : Amendements.

— wanneer het bedrag van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën, na toepassing van artikel 71, 1 500 000 frank of meer bedraagt, niet verleend.

2° voor alle andere belastingplichtigen :

— wanneer het bedrag van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën, na toepassing van artikel 71, begrepen is tussen 600 000 en 1 200 000 frank, slechts verleend tot beloop van een gedeelte dat wordt bepaald door de verhouding tussen eensdeels het verschil tussen deze inkomsten en 600 000 frank en anderdeels 600 000 frank;

— wanneer het bedrag van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën na toepassing van artikel 71, 1 200 000 frank of meer bedraagt, niet verleend. »

Verantwoording

Dit argument strekt ertoe een uniforme afbouw te voorzien van de belastingvermindering voor alle vervangingsinkomens. Het is onverantwoord zowel vanuit het oogpunt van de rechtvaardigheid, als m.b.t. de vereenvoudiging van het W.I.B. in een zelfde artikel voor vervangingsinkomsten, die dan toch telkens hetzelfde doel hebben, een ver uiteengedreven verschillende behandeling te voorzien, naargelang het gaat om werkloosheidsuitkeringen of andere vervangingsinkomens.

In de tweede plaats bouwen wij wel een ander verschil in, naargelang het al dan niet een gezin betreft waarin beide partners bedrijfsinkomsten bezitten. De sociale zekerheid is iets waarvoor elke verzekerde nog altijd individueel betaalt. Een man en een vrouw die beiden gaan werken en allebei hetzelfde inkomen hebben als een derde die alleenstaande is of enige inkomstenrekker in het gezin, betalen dubbel zoveel bijdragen aan de sociale zekerheid. Wij kunnen begrijpen dat dit deze mensen niet onmiddellijk recht geeft op het dubbele, maar vinden een onderscheid zoals dit voorzien wordt in dit amendement niet meer dan rechtvaardig.

ART. 14, 18 en 36

Deze artikelen te doen vervallen.

Verantwoording

We staan hier niet zuiver voor een fiscaal, maar wel in essentie, voor een sociaal probleem. In vele gevallen vloeit grensarbeid immers voort uit de onbekwaamheid van een streek om zelf in voldoende mate tewerkstelling te bezorgen aan haar inwoners. Bovendien vervaagt de waarde van de grenslijn zeker naargelang men er korterbij woont.

Belgen hebben in het verleden een job gezocht in een buurland op basis van een heel pakket overwegingen waaronder een vage notie van het netto beschikbare inkomen na belasting.

De verrekening van een « forfaitaire storting Frankrijk » zoals deze nu opgenomen is in het Wetboek is, zoals de Minister reeds meerdere malen heeft toegelicht, inderdaad voor een stuk voorbijgestreefd.

De Regering wil nu in belangrijke mate ingrijpen. De weerslag van deze maatregel is echter voor elk individueel geval afzonderlijk veel groter dan de budgettaire implicatie laat vermoeden.

We stellen voor dat de Regering deze maatregel zou lichten uit de fiscale wetten ze zou onderbrengen in de sociale herstellwet, waar

— lorsque le montant des revenus nets cumulés des différentes catégories visées à l'article 6, après l'application de l'article 71, est égal ou supérieur à 1 500 000 francs, elle n'est pas accordée.

2° pour tous les autres contribuables :

— lorsque le montant des revenus nets cumulés des différentes catégories visées à l'article 6, après l'application de l'article 71, est compris entre 600 000 et 1 200 000 francs, elle n'est accordée qu'à concurrence de la partie déterminée par la proportion entre, d'une part, la différence entre ces revenus et 600 000 francs et, d'autre part, 600 000 francs;

— lorsque le montant des revenus nets cumulés des différentes catégories visées à l'article 6, après l'application de l'article 71, est égal ou supérieur à 1 200 000 francs, elle n'est pas accordée. »

Justification

Cet amendement veut instaurer une dégressivité uniforme de la réduction d'impôt pour les revenus de remplacement. Il va à l'encontre de toute équité, tout en compliquant inutilement le C.I.R., de prévoir dans un même article pour les revenus de remplacement, qui sont pourtant alloués dans un seul et même but, un traitement aussi différent entre l'allocation de chômage et les autres revenus de remplacement.

En deuxième lieu, nous introduisons une autre distinction selon que les deux époux disposent de revenus professionnels ou non. Les cotisations de la sécurité sociale sont versées par chaque assuré individuellement. L'homme et la femme qui exercent tous les deux une profession et dont le revenu individuel correspond à celui d'un tiers isolé ou de l'unique gagne-pain d'un ménage, paient deux fois les cotisations de la sécurité sociale. Nous voulons bien admettre que ces personnes n'ont pas nécessairement droit au double, mais nous trouvons que la distinction prévue dans le présent amendement constitue le gage d'une meilleure équité.

ART. 14, 18 et 36

Supprimer ces articles.

Justification

Le problème est d'ailleurs plus social que fiscal. Le travail frontalier est souvent dû au fait qu'une région n'est pas en mesure de fournir un nombre suffisant d'emplois à sa population. Par ailleurs, plus près on vit d'une frontière, moins on la considère comme une limite.

Les Belges qui sont allés chercher du travail dans un pays voisin l'ont fait pour diverses raisons parmi lesquelles figurait peut-être vaguement la notion de revenu net disponible après impôt.

Ainsi que le Ministre l'a souligné à plusieurs reprises, l'imputation d'un « versement forfaitaire français », qui est prévue par le C.I.R., n'a plus de raison d'être.

Le Gouvernement se propose à présent de prendre des mesures en cette matière en invoquant un certain nombre de raisons difficilement contestables. Les répercussions de ces mesures sur la situation des travailleurs concernés sont toutefois beaucoup plus lourdes que ne le laisse supposer leur incidence budgétaire.

Nous proposons que le Gouvernement les retire de cette loi fiscale et les insère dans la loi de redressement social dans le cadre de laquelle

op basis van de compensatoire vergoedingen en nog andere elementen van het gr. arbeidersstatuut, die geen betrekking hebben op het strikt fiscale vlak, toch een geheel van maatregelen zouden kunnen ontworpen worden waardoor de opheffing van deze fiscale bepaling in belangrijke maat zou kunnen gecompenseerd worden, dit zeker voor de laagste inkomsttrekkers.

ART. 17bis (nieuw)

Een artikel 17bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 17bis. — § 1. In Titel VII, hoofdstuk II, van hetzelfde Wetboek, wordt onder een « Afdeling 4 — Verplichting tot het aangeven van kapitalen », een artikel 220ter ingevoegd, luidend als volgt :

« Artikel 220ter. — De aan de personenbelasting onderworpen belastingplichtigen zijn gehouden tot de jaarlijkse aangifte van de in artikel 93, § 1, 2°, f, g en h, bedoelde kapitalen.

§ 2. Aan artikel 87bis van hetzelfde Wetboek wordt een § 7, toegevoegd luidende :

« § 7. Voor de toepassing van dit artikel maken de kapitalen vermeld in artikel 93, § 1, 2°, f, g en h, omgezet in renten op basis van artikel 72, jaarlijks deel uit van de bedrijfsinkomsten, zelfs indien ze hun taxatieregime ingevolge artikel 93 volledig hebben ondergaan. »

Verantwoording

De Regering heeft het in het verleden nodig geacht de belastingvermindering voor pensioenen af te bouwen van het belastbaar inkomen.

Door het onderbrengen van de kapitalen van de groepsverzekeringen in artikel 93 zorgt ze er nu echter voor dat deze inkomsten niet meer in rekening dienen gebracht te worden daar ze geen deel uitmaken van het belastbaar inkomen. In vele gevallen zal dit tot een niet-onbelangrijke stijging leiden van de belastingvermindering voor gepensioneerden, die er nochtans dank zij het kapitaal beter voorstaan dan anderen met een zelfde wettelijk pensioen.

De kapitalen dienen verder onderworpen te blijven aan de aangifteverplichting zodat er verder mee rekening kan gehouden worden voor de belastingheffing op de andere inkomsten.

ART. 22

Het 2° van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Middels artikel 20, 2°, van het ontwerp wordt voorgesteld het huidige artikel 109, 5°, W.I.B. op te heffen.

Bedoeld artikel 109, 5°, W.I.B. werd recent ingevoegd, nl. door artikel 15 van de herstellwet van 10 februari 1981, en pas van toepassing m.i.v. aanslagjaar 1982.

Met bedoelde wet werd in 1981 beoogd, middels de verbodsregel die artikel 109, 5°, W.I.B. vormt, de misbruiken (als bedrijfslasten « ingekleed ») in te perken die door vennootschappen werden gemaakt inzake de bedrijfsleidersverzekeringen (d.m.v. inpandgeving van, of opneming voorschotten op, of wanneer de genietters tamelijk « vreemd » waren aan de vennootschappen).

In het voorstel komt echter geen enkele bepaling of wijziging voor die een afdoend tegengewicht of een valabel alternatief biedt voor de afschaffing van die verbodsregel.

il serait possible de prévoir, sur la base des indemnités compensatoires et autres éléments du statut des travailleurs frontaliers, qui ne relèvent pas du domaine directement fiscal, un ensemble de mesures qui permettraient de compenser très largement cette mesure fiscale, surtout pour les revenus les plus modestes.

ART. 17bis (nouveau)

Insérer un article 17bis (nouveau) rédigé comme suit :

« Article 17bis. — § 1^{er}. Dans le Titre VII, chapitre II, du même Code, il est inséré, sous une « Section 4 — Obligation de déclaration de capitaux », un article 220ter rédigé comme suit :

« Article 220ter. — Les contribuables soumis à l'impôt des personnes physiques sont tenus de déclarer chaque année les capitaux visés à l'article 93, § 1^{er}, 2°, f, g et h.

§ 2. L'article 87bis du même Code est complété par un § 7 rédigé comme suit :

« § 7. Pour l'application du présent article, les capitaux visés à l'article 93, § 1^{er}, 2°, f, g et h, convertis en rente sur la base de l'article 72, sont ajoutés chaque année aux revenus professionnels, même s'ils ont été pleinement soumis au régime d'imposition qui leur est appliqué en vertu de l'article 93. »

Justification

Le Gouvernement a jugé nécessaire, dans le passé, de moduler la réduction d'impôt en faveur des pensionnés en fonction du revenu imposable.

En mentionnant les capitaux des assurances-groupes à l'article 93, il en arrive toutefois maintenant à faire en sorte qu'il ne faut plus tenir compte de ces revenus, puisqu'ils ne font plus partie du revenu imposable. Dans bien des cas, il en résultera une hausse non négligeable de la réduction d'impôt en faveur des pensionnés qui connaissent, grâce à ce capital, une situation pourtant meilleure que celle d'autres personnes touchant la même pension légale.

L'obligation de déclarer ces capitaux doit être maintenue, de manière que l'on puisse toujours en tenir compte pour la fixation de l'impôt sur les autres revenus.

ART. 22

Supprimer le 2° de cet article.

Justification

Le 2° de l'article 20 du projet de loi prévoit l'abrogation du 5° de l'actuel article 109 du C.I.R.

Le 5° de cet article 109 a été inséré il n'y a pas longtemps par l'article 15 de la loi de redressement du 10 février 1981 et il n'est entré en vigueur qu'au début de l'exercice d'imposition 1982.

Par le biais de l'interdiction insérée au 5° de l'article 109 précité, la loi de redressement de 1981 entendait limiter les abus (commis sous le couvert de la notion de « charges professionnelles ») des entreprises en matière d'assurance patronale (mise en gage, prélèvement d'avances, bénéficiaires plutôt « étrangers » à la société).

Le projet ne contient toutefois aucune disposition ou modification qui compenserait suffisamment la suppression de l'interdiction insérée ou qui constituerait une solution de rechange valable.

Gezien de voorgestelde «aanvulling» van artikel 108, 3°, W.I.B. (en verplaatsing ervan naar 45, 6°, W.I.B.) geen wezenlijke garanties biedt door de verwijzing die het maakt naar artikel 45, 3°, *b* — al was het maar omdat artikel 45 als geheel slechts een exemplatieve en niet op zich beperkende opsomming vormt van een aantal bedrijfslasten — is de opheffing van 109, 5°, W.I.B. een overbodig risico.

De enige «verbodsregel» inzake bedrijfslasten vormen de artikelen 50 en 109 W.I.B.

ART. 23bis (nieuw)

Een artikel 23bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 23bis. — In artikel 135, § 1, tweede lid, 2°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit nr. 16 van 19 maart 1982, worden de woorden « dat ingevolge de artikelen 98 en 99 in de grondslag van de vennootschapsbelasting is opgenomen » vervangen door de woorden « dat in uitvoering van de artikelen 98 en 99 werkelijk is opgenomen in de belastbare winst van de vennootschap. »

Verantwoording

In een wetsontwerp waarin grensarbeiders worden achternagezetten omwille van een «fiskale uitgave» die hun storting Frankrijk op den duur is gaan vormen, kan niet voorbijgegaan worden aan de gunstbehandeling die bestuurders inzake hun tantièmes genieten, en die in veel gevallen een even onverantwoorde belastingvermindering vormt wanneer er geen effectieve vennootschapsbelasting is geheven. Deze fiscale uitgave (altijd belastingkrediet) is zelfs open en bloot in de fiscale wetgeving geafficheerd, terwijl ze niet is opgenomen in de inventaris van de fiscale uitgaven.

Met het 1° grijpen we in op artikel 135. In artikel 135, § 1, tweede lid, 2°, W.I.B. wordt tot nu toe alleen verwezen naar de theoretische grondslag waaronder bedoelde tantièmes, enz. onder de vennootschapsbelasting vallen. Artikel 77 van het koninklijk besluit genomen in uitvoering van het Wetboek stelt *in fine* van het tweede lid uitdrukkelijk dat het belastingkrediet op tantièmes in kwestie altijd van toepassing is.

Met dit amendement wensen we de toekenning van een belastingkrediet alleen voor te behouden voor situaties waarin er wel degelijk vennootschapsbelasting werd betaald.

De aandacht wordt erop gevestigd dat het amendement geen voorwaarde van vol tarief vennootschapsbelasting stelt, hetgeen weliswaar is ingegeven uit praktische overwegingen, maar evenzeer toch nog een aanzienlijke toegeving betekent. Voor die randgevallen waarin het totaal der tantièmes belastbaar in hoofde van de vennootschap uiteindelijk hoger zou blijken te liggen dan de nettowinst die effectief aan belastingheffing onderworpen is, kan het koninklijk besluit daarin passend voorzien.

Tot slot dient opgemerkt dat hetzelfde euvel ook bestaat voor het belastingkrediet op de roerende inkomsten (dividenden), doch ter zake kan geen analoge regeling worden uitgewerkt gezien niet alle aandelen op naam zijn. Zulk probleem stelt zich echter niet bij de bestuurders die allen bij naam bekend zijn en die daarenboven per vennootschap nauwkeurig gekend zijn middels de jaarlijkse opgaven als voorgeschreven in artikelen 118 en 119 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek.

Met het 2° grijpen we in de verrekening van het belastingkrediet in de personenbelasting. In het 1° stellen we dat er effectief vennootschapsbelasting moet zijn betaald. Hier stellen we dat het belastingkrediet maar kan afgetrokken worden voor zover er belasting drukt op de roerende inkomsten waarmee het belastingkrediet verbonden wordt.

Comme les mots que le projet insère au texte du 3° de l'article 108 du C.I.R. (pour en faire, en outre, le 6° de l'article 45 du C.I.R.) ne fournissent aucune garantie fondamentale, étant donné que la référence qui y est faite au 3°, *b*, de l'article 45 — ne fût-ce que parce que l'article 45, pris dans son ensemble, ne contient qu'une liste exemplaire et non exhaustive en soi, d'une série de charges professionnelles — la suppression du 5° de l'article 109 du C.I.R. constituerait un risque superflu.

Les articles 50 et 109 du C.I.R. sont les seuls à prévoir des «interdictions» pour ce qui est des charges professionnelles.

ART. 23bis (nouveau)

Insérer un article 23bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Article 23bis. — A l'article 135, § 1^{er}, deuxième alinéa, 2°, du même Code, modifié par l'article 5, 2°, de l'arrêté royal n° 16 du 19 mars 1982, remplacer les mots « compris dans la base de l'impôt des sociétés en vertu des articles 98 et 99 » par les mots « repris conformément aux articles 98 et 99 dans le bénéfice imposable de la société. »

Justification

Un projet de loi qui persécute les travailleurs frontaliers pour la «dépense fiscale» que leur «versement français» est finalement devenu, ne peut passer outre à ce favoritisme en faveur des tantièmes de ces gestionnaires, qui dans beaucoup de cas constitue une réduction d'impôt injustifiée si aucun impôt des sociétés effectif n'est perçu. Cette dépense fiscale (toujours un crédit d'impôt) est même affichée ouvertement dans la législation fiscale, tandis qu'elle n'est pas reprise dans l'inventaire des dépenses fiscales.

Le § 1^{er} agit sur l'article 135. Le § 1^{er}, deuxième alinéa, 2°, de celui-ci se réfère uniquement à la base théorique de l'assujettissement des tantièmes à l'impôt des sociétés. L'article 77 de l'arrêté royal pris en exécution du Code stipule expressément *in fine* de son deuxième alinéa que le crédit d'impôt est toujours applicable aux tantièmes.

Cet amendement vise à limiter l'octroi d'un crédit d'impôt aux cas où l'impôt des sociétés a effectivement été payé.

Il faut attirer l'attention sur le fait que l'amendement n'exige pas qu'un taux plein de l'impôt des sociétés soit appliqué. Cette décision est dictée par des raisons pratiques mais elle constitue en même temps une concession importante. L'arrêté royal prévoit une solution pour les cas exceptionnels où le montant des tantièmes imposables dans le chef de la société serait supérieur aux bénéfices nets effectivement soumis à l'impôt.

Enfin, il convient de noter que le même problème se pose pour le crédit d'impôt sur les revenus mobiliers (dividendes) mais qu'il est impossible d'élaborer une réglementation analogue, toutes les actions n'étant pas nominatives. Le problème ne se pose cependant pas pour les administrateurs qui sont tous connus de nom et qui, de plus, sont connus avec précision, par société, grâce aux relevés annuels imposés par les articles 118 et 119 de l'arrêté royal d'exécution du Code.

Le § 2 modifie le système d'imputation du crédit d'impôt sur l'impôt des personnes physiques. Au § 1^{er}, nous avons précisé que l'impôt des sociétés devait être payé effectivement. Ici, il est dit que le crédit d'impôt n'est déductible que dans la mesure où l'impôt frappe les revenus mobiliers auxquels le crédit d'impôt se rapporte.

ART. 26bis (nieuw)

Een artikel 26bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 26bis. — Artikel 152, 2°, van hetzelfde Wetboek, zoals vervangen bij artikel 18 van de wet van 19 juli 1979, en gewijzigd bij artikel 6 van het koninklijk besluit nr. 16 van 9 maart 1982, zoals bekrachtigd bij artikel 8 van de wet van 1 juli 1983, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 2° voor de in de artikelen 139, 2°, en 148, eerste lid, bedoelde belastingplichtigen : tegen het in artikel 126, eerste lid, vastgesteld tarief, onverminderd de toepassing van de bepalingen van de artikelen 129, 130, 132 en 133. »

Verantwoording

Vooraleer over te gaan tot allerlei afwijkingen van het normatief stelsel wat betreft de vennootschappen (T-zones, coördinatiecentra, innovatievennootschappen, reconversiezones) is het aangewezen eerst en vooral die bepalingen recht te zetten die reeds mogelijke investeringen bezwaren of belemmeren.

Het huidig artikel 152, 2°, W.I.B., dat de tarieven bepaalt inzake vreemde vennootschappen niet-verblijfhouders, is daar een typisch voorbeeld van.

Terwijl voor binnenlandse vennootschappen maximaal 45 pct. aan vennootschapsbelasting wordt geheven, bedraagt dit tarief voor Belgische inrichtingen van buitenlandse vennootschappen maar liefst 50 pct.

Sinds de wet van 25 juni 1973 zijn deze inrichtingen inderdaad belastbaar tegen een éénvormig tarief dat stukken hoger ligt dan deze geldend voor binnenlandse vennootschappen. Zulks was vóór 1973 nooit het geval.

Dit hoger tarief is enkel gegroeid uit een zekere historische evolutie, doch is ontbloot van enige echte gegronde verantwoording. Deze afwijkende normstelling werd in 1973 goedgepraat met enige verwijzingen naar het tarief dat in het buitenland (of liever gezegd, in bepaalde landen) werd toegepast inzake aldaar gelegen inrichtingen van Belgische vennootschappen.

Doch verwijzingen naar of, en zo ja, hoe uitgedeelde inkomsten of gereserveerde inkomsten van inrichtingen van binnenlandse vennootschappen in het buitenland belast worden, kan nooit een discriminatie van tarieven binnen België verantwoorden.

Binnen België kan alleen de Belgische norm de toets vormen waaraan eventuele discriminatie kan worden gemeten.

Daarom wordt voorgesteld voor de Belgische exploitaties van vreemde vennootschappen het tarief vast te leggen op het maximaal mogelijk tarief van de vennootschapsbelasting, zijnde het tarief van artikel 126, eerste lid, W.I.B., of thans 45 pct.

Dergelijke consequente en niet-discriminerende houding kan er enkel toe bijdragen buitenlandse investeringen in België niet langer af te schrikken en nodeloos af te remmen, voor die gevallen waarin een buitenlandse vennootschap om één of andere reden (beoordeling dewelke alleen aan haar toekomt) geen volledig onafhankelijke vestiging in België kan of wenst op te richten.

En om het principe van gelijkberechtiging zelf te onderstrepen, én om latere wijzigingen adequaat op te vangen, wordt niet rechtstreeks het nieuwe procent geciteerd (45 pct. i.p.v. 50 pct. zoals thans), maar wordt doorverwezen naar die bepaling waarin de maximaal mogelijke Belgische aanslagvoet is opgenomen.

ART. 29bis (nieuw)

Een artikel 29bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 29bis. — § 1. Artikel 191, eerste lid, 3°, van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

ART. 26bis (nouveau)

Insérer un article 26bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Article 26bis. — Le 2° de l'article 152 du même Code, tel qu'il a été libellé par l'article 18 de la loi du 19 juillet 1979 et modifié par l'article 6 de l'arrêté royal n° 16 du 9 mars 1982, confirmé par l'article 8 de la loi du 1^{er} juillet 1983, est remplacé par la disposition suivante :

« 2° au taux fixé au premier alinéa de l'article 126, sans préjudice de l'application des dispositions des articles 129, 130, 132 et 133, pour ce qui concerne les contribuables visés au 2° de l'article 139 et au premier alinéa de l'article 148. »

Justification

Avant d'envisager des dérogations de types divers au régime normatif pour ce qui est des sociétés (zones d'emploi, centres de coordination, sociétés novatrices, zones de reconversion), il convient, en tout premier lieu, de corriger les dispositions qui pénalisent ou entravent déjà des investissements possibles.

La disposition du 2° de l'actuel article 152 du C.I.R. qui fixe les taux applicables aux sociétés étrangères non-résidentes constitue à cet égard un exemple type.

Alors que le taux maximum de l'impôt des sociétés applicable aux sociétés belges est de 45 p.c., il s'élève à pas moins de 50 p.c. pour les établissements belges de sociétés étrangères.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 25 juin 1973, ces établissements sont effectivement soumis à un taux d'imposition uniforme nettement supérieur aux taux applicables aux sociétés belges. Tel n'était jamais le cas avant 1973.

Ce taux supérieur est uniquement le fruit d'une certaine évolution historique, et il ne repose sur aucun fondement réel. Il constitue une dérogation à la norme qu'on a justifiée, en 1973, en faisant référence aux taux appliqués à l'étranger (ou plutôt, dans certains pays étrangers) aux établissements de sociétés belges qui y ont été installés.

Or, la manière dont les revenus distribués ou réservés d'établissements de sociétés belges installés à l'étranger y sont imposés ne peut en aucun cas justifier une discrimination au niveau des taux en Belgique.

A l'intérieur de nos frontières, la norme belge est le seul critère en fonction duquel peuvent être mesurées d'éventuelles discriminations.

C'est pourquoi il est proposé de prévoir que le taux applicable aux établissements belges de sociétés étrangères est égal au taux maximum de l'impôt des sociétés, c'est-à-dire le taux visé au premier alinéa de l'article 126 du C.I.R., soit 45 p.c.

Cette mesure conséquente et non discriminatoire ne peut que contribuer à détruire les obstacles de nature à décourager et à entraver inutilement les investissements étrangers en Belgique, lorsque pour l'une ou l'autre raison (dont la société en question est seule juge) une société étrangère ne peut ou ne souhaite pas créer d'établissement entièrement indépendant en Belgique.

Par ailleurs, pour souligner le principe même de l'égalité de traitement et pour pouvoir intégrer de manière appropriée d'éventuelles modifications ultérieures, on ne cite pas directement le nouveau taux (45 p.c. au lieu des 50 p.c. actuels) et on renvoie à la disposition où figure le taux d'imposition maximal applicable en Belgique.

ART. 29bis (nouveau)

Insérer un article 29bis (nouveau) rédigé comme suit :

« Article 29bis. — § 1^{er}. L'article 191, premier alinéa, 3°, du même Code est abrogé.

§ 2. In de wet van 27 maart 1957 betreffende de gemeenschappelijke beleggingsfondsen en tot wijziging van het Wetboek der zegelrechten en het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen, gewijzigd bij de wet van 28 december 1961, wordt artikel 10, 2°, gewijzigd bij artikel 84 van de wet van 20 november 1962 houdende hervorming van de inkomstenbelastingen, vervangen door de volgende bepaling :

« 2° De vennootschappen van bestuur van Belgische gemeenschappelijke beleggingsfondsen zijn ertoe gehouden melding te maken van het bedrag per categorie van de aan de bezitters of houders van de certificaten tot vertegenwoordiging van rechten in het onverdeelde toegekende of betaalbaar gestelde inkomsten. »

Verantwoording

Deze complicatie die in de praktijk toch geen toepassing meer vindt, kan dus komen te vervallen in het Wetboek der inkomstenbelastingen, maar voor alle zekerheid wordt de wet van 27 maart 1957 aangepast, ten einde de bestaande schiften te bekrachtigen en verplicht te stellen.

De inkomsten middels dergelijke fondsen zijn altijd transparant, en uit de ontwikkelingen ter zake is gebleken dat geen enkel van die Belgische gemeenschappelijke beleggingsfondsen nog praktische moeilijkheden ondervindt bij de opstelling van de « schifting ».

ART. 29ter (nieuw)

Een artikel 29ter (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 29ter. — De circulaire van 8 augustus 1983 van de administratie der directe belastingen, Directie II/6 Nr. Ci.RH624/325.294, met betrekking tot het bijzonder aanslagstelsel voor sommige buitenlandse kaderleden, wordt opgeheven. »

Verantwoording

Vooreerst is er de wettelijkheid. De Grondwet geeft alleen het Parlement — de wetgever dus — het recht en de bevoegdheid belastingen op te leggen en/of te verminderen. De Koning kan dit slechts in zoverre de wetgever hem daartoe opdracht geeft en dan nog maar binnen zeer strikte perken.

Met de circulaire is het echter zo dat de administratie zonder opdracht van de wetgever en zonder controle of kennisgeving, zichzelf het recht toeëigend heeft een zeer eigen kostenformule te ontwikkelen voor een bepaalde groep belastingplichtigen.

Meer nog, zonder de wetgever te kennen, worden er reeds meer dan een half jaar lang onderhandelingen gevoerd met buitenlandse kamers van koophandel, zonder dat hiertoe officieel een opdracht bestaat.

Het staat de Minister van Financiën vrij om de inhoud van de circulaire in een wetsontwerp te gieten. Een ontwerp waarvan de bespreking in deze commissie, alsook in plenaire vergadering, kan voorbereid worden.

De manier waarop het probleem nu werd opgelost, is zowel een aanfluiting van de Grondwet als een miskenning van de Wetgevende Kamers.

Hier is een precedent gecreëerd waarbij deze commissie en heel het Parlement trouwens gewoon beter zijn boeken kan sluiten en de Minister van Financiën de wet langs circulaire wijzigt naar eigen goeddunken, in het geheim en zonder aan iemand verantwoording verschuldigd te zijn, noch aan de Regering, noch aan zijn eigen fractie binnen de meerderheid, noch aan zijn coalitiepartner, noch aan de oppositie, laat staan aan de kiezer.

§ 2. Dans la loi du 27 mars 1957 relative aux fonds communs de placement et modifiant le Code des droits de timbre et le Code des taxes assimilées au timbre, modifiée par la loi du 28 décembre 1961, l'article 10, 2°, modifié par l'article 84 de la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus, est remplacé par la disposition suivante :

« 2° Les sociétés qui assurent la gestion de fonds communs de placement belges sont tenues de déclarer le montant par catégorie des revenus attribués ou mis en paiement aux possesseurs ou porteurs des certificats représentatifs de droits indivis. »

Justification

Il serait donc préférable de rayer du Code des impôts sur les revenus cette complication qui n'a plus de raison d'être. Pour plus de certitude, la loi du 27 mars 1957 est adaptée en vue de confirmer les ventilations d'usage et de les rendre obligatoires.

Les revenus de pareils fonds sont toujours transparents et il ressort de la pratique que cette « ventilation » ne pose plus de problèmes pratiques à aucun fonds commun de placement belge.

ART. 29ter (nouveau)

Insérer un article 29ter (nouveau), rédigé comme suit :

« Article 29ter. — La circulaire du 8 août 1983 de l'administration des contributions directes, Direction II/6, N° Ci.RH624/325.294, relative au régime spécial d'imposition de certains cadres étrangers, est abrogée. »

Justification

On peut tout d'abord s'interroger sur la légalité. La Constitution confère au seul Parlement — donc au législateur — le droit et la compétence d'établir et/ou de diminuer les impôts. Le Roi ne peut le faire que dans la mesure où le législateur l'y habilite et son pouvoir est alors strictement limité.

Dans le cas de la présente circulaire, l'administration s'est toutefois attribué le droit d'élaborer une formule de frais très particulière pour un groupe déterminé de contribuables, sans que le législateur l'en ait chargée et exerce sur elle un contrôle ou qu'il en soit informé.

Qui plus est, des négociations sont menées depuis plus de six mois avec des chambres de commerce étrangères sans que le législateur en ait connaissance et sans que mission en ait été donnée officiellement.

Le Ministre des Finances a la possibilité de reprendre le contenu de cette circulaire dans un projet de loi dont la discussion en commission et en séance publique peut être préparée.

La manière actuelle de résoudre le problème bafoue la Constitution en même temps qu'elle méconnaît les droits des Chambres législatives.

Ne pas l'abroger créerait un précédent, auquel cas les travaux de cette Commission et du Parlement lui-même deviendraient inutiles et le Ministre des Finances pourrait à sa guise modifier la loi par des circulaires, dans le secret et sans être responsable envers qui que ce soit, ni envers le Gouvernement, ni envers son propre groupe au sein de la majorité, ni envers ses partenaires de la coalition, ni envers l'opposition, et encore moins envers l'électeur.

De circulaire vormt bovendien een opvangnet waar, naar ons oordeel, voor elke terechte toekenning van het voordeel twee of meer misbruiken toegelaten worden.

ART. 37bis (nieuw)

Een artikel 37bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 37bis. — § 1. In artikel 162, § 1, 1^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gewijzigd door artikel 14 van de wet van 15 januari 1976, door artikel 6 van de wet van 22 december 1977, door artikel 23 van de wet van 19 juli 1979, door artikel 31 van de wet van 8 augustus 1980, door artikel 17 van de wet van 10 februari 1981 en door artikel 19 van de wet van 11 april 1983, worden de woorden « 30 000 frank » vervangen door de woorden « 50 000 frank ».

§ 2. Artikel 162, § 4, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd door artikel 23 van de wet van 19 juli 1979 en door artikel 31 van de wet van 8 augustus 1980, wordt opgeheven. »

Verantwoording

De onroerende voorheffing vormt ten aanzien van de eigenaars van onroerende goederen meestal de belangrijkste vorm van belasting. In werkelijkheid is het ook vooral de onroerende voorheffing die effectief drukt op de eigenaars die alleen een eigen woonhuis bezitten.

Om de belastingdruk op kleine eigenaars te verlichten, wensen we met dit amendement de oude grens van 30 000 frank, in 1979 verhoogd tot 40 000 frank, nogmaals op te trekken tot 50 000 frank. Het betreft hier een vermindering van een vierde van de onroerende voorheffing in verband met het door de belastingplichtige volledig betrokken woonhuis.

Een vermindering die volgens artikel 162 W.I.B. echter afhankelijk gesteld wordt van het totale bedrag van kadastrale inkomens van de gezamenlijke in België gelegen onroerende goederen dat niet hoger is dan 30 000 frank (40 000 frank in een aantal gevallen). Het is deze grens van 30 000 frank die wij nu optrekken tot 50 000 frank.

De budgettaire impact van deze maatregel kan vrij eenvoudig gefinancierd worden met de meeropbrengst van de maatregel voorzien in artikel 33.

G. DE SMEYTER.
G. PAQUE.
J. DE BREMAEKER.
R. BASECQ.
F. HOUBEN.
Y. de WASSEIGE.

Nous estimons en outre que pour chaque cas d'octroi justifié de l'avantage, l'application de cette circulaire permet au moins deux abus.

ART. 37bis (nouveau)

Insérer un article 37bis (nouveau) rédigé comme suit :

« Article 37bis. — § 1^{er}. A l'article 162, § 1^{er}, 1^o, du Code des impôts sur les revenus, modifié par l'article 14 de la loi du 15 janvier 1976, par l'article 6 de la loi du 22 décembre 1977, par l'article 23 de la loi du 19 juillet 1979, par l'article 31 de la loi du 8 août 1980, par l'article 17 de la loi du 10 février 1981 et par l'article 19 de la loi du 11 avril 1983, les mots « 30 000 francs » sont remplacés par les mots « 50 000 francs ».

§ 2. L'article 162, § 4, du même Code, modifié par l'article 23 de la loi du 19 juillet 1979 et par l'article 31 de la loi du 8 août 1980, est abrogé. »

Justification

Pour les propriétaires de biens immeubles, le précompte immobilier constitue généralement la principale formule d'impôt. En réalité, c'est aussi ce précompte qui pèse effectivement sur les propriétaires ne possédant que l'habitation qu'ils occupent.

Pour alléger la pression fiscale exercée sur les petits propriétaires, nous proposons de porter à 50 000 francs l'ancien plafond de 30 000 francs, déjà porté à 40 000 francs en 1979. Il est accordé une réduction d'un quart du précompte immobilier afférent à la maison d'habitation entièrement occupée par le contribuable.

L'article 162 C.I.R. prévoit toutefois que pour bénéficier de cette réduction, il faut que le montant total des revenus cadastraux de l'ensemble des biens immeubles situés en Belgique ne soit pas supérieur à 30 000 francs (40 000 francs dans un certain nombre de cas). Nous souhaitons porter ce plafond de 30 000 francs à 50 000 francs.

L'incidence budgétaire de cette mesure peut être financée de manière assez simple grâce à la plus-value que permettra de réaliser la mesure prévue à l'article 33.