

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1984-1985****SESSION DE 1984-1985**

11 SEPTEMBER 1984

11 SEPTEMBRE 1984

**Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 524 van
het Gerechtelijk Wetboek****Projet de loi modifiant l'article 524 du Code
judiciaire****VERSLAG****NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VERBIST****RAPPORT****FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. VERBIST**

De bedoeling van het oorspronkelijk wetsvoorstel is, door het instellen van een periodieke controle door de procureur des Konings, misbruiken zoveel mogelijk tegen te gaan.

Deze misbruiken bestaan erin dat de « tijdelijke verhinderings » aanleiding geeft tot het zich in feite permanent door een plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder te laten vervangen.

**

Tijdens de beraadslaging over dit wetsvoorstel in de Commissie voor de Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft men het nuttig geoordeeld in het kader van de hervorming twee gevallen duidelijk uit elkaar te houden.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :
Vaste leden : de heer Cooreman, voorzitter; de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveene, de heer Egemeers, Mevr. L. Gillet, de heer Goossens, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Pouillet, Reynders, Mevr. Staels-Dompas, de heren Van In, Van Rompaey, Weckx en Verbist, verslaggever.
Plaatsvervangers : de heren Gijs en Sondag.

R. A 11778*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

747 (1984-1985) : N° 1.

La proposition de loi initiale visait à combattre autant que possible les abus en organisant un contrôle périodique par le procureur du Roi.

Il y a abus lorsque « l'empêchement temporaire » donne lieu à un remplacement permanent dans les faits par un huis-sier de justice suppléant.

**

Au cours de l'examen de cette proposition de loi en Commission de la Justice de la Chambre des Représentants, on jugea utile de dissocier nettement deux cas dans le cadre de la réforme.

Ont participé aux travaux de la Commission :
Membres effectifs : M. Cooreman, président; Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveene, M. Egemeers, Mme L. Gillet, M. Goossens, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Pouillet, Reynders, Mme Staels-Dompas, MM. Van In, Van Rompaey, Weckx et Verbist, rapporteur.
Membres suppléants : MM. Gijs et Sondag.

R. A 11778*Voir :***Document du Sénat :**

747 (1984-1985) : N° 1.

Daarom heeft de Regering destijds een amendement ingediend waarin twee hypothesen worden voorzien : vakantie van de gerechtsdeurwaarder en in het tweede lid wordt gesproken over de specifieke « tijdelijke verhindering ».

Het aldus geamendeerd voorstel werd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers aangenomen.

De Commissie voor de Justitie van de Senaat heeft voorgelegd ontwerp behandeld tijdens de zitting van dinsdag 11 september 1984.

**

Het bleek zeer spoedig dat de Commissie het volkomen eens was met de inhoud van het ontwerp omwille van de mogelijke misbruiken.

Er was op een bepaald ogenblik in de Commissie twijfel nopens de opportuniteit om het amendement van de Regering, neergelegd op 29 september 1980, al dan niet te aanvaarden.

In dit amendement wordt voorgesteld in het eerste lid duidelijk te bepalen dat de vakantie voor de gerechtsdeurwaarder niet meer dan één maand mag bedragen... *per jaar* !

In de Commissie was aanvankelijk geen overeenstemming over deze kwestie.

Sommige leden waren van oordeel dat dit amendement niet noodzakelijk was omdat het voor zichzelf spreekt dat maar éénmaal per jaar vakantie wordt genomen en dat de toevoeging in de tekst van de woorden « per jaar » overbodig blijkt te zijn.

Dit is des te meer waar wanneer men bedenkt dat deze eerder materiële rechtzetting tot gevolg zou hebben dat het ontwerp terug naar de Kamer van Volksvertegenwoordigers moet. Wel zou deze interpretatie duidelijk in het verslag moeten worden vermeld.

Andere leden evenwel spraken de vrees uit dat het gebrek aan precisie in de tekst aanleiding zou kunnen geven tot verkeerde interpretatie en tot misbruiken. Zij waren dan ook van mening dat de aanvaarding van het amendement verantwoord was.

Met eenparigheid van de 13 aanwezige leden werd het amendement aangenomen.

Het enig artikel aldus geamendeerd werd aangenomen met eenparigheid door de 13 aanwezige leden.

Het verslag werd op dezelfde wijze goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. VERBIST.

De Voorzitter,
E. COOREMAN.

C'est pourquoi le Gouvernement de l'époque déposa un amendement qui tenait compte de deux hypothèses : le premier alinéa concernait le congé de l'huissier de justice et le deuxième « l'empêchement temporaire » spécifique.

La proposition ainsi amendée fut adoptée par la Chambre des Représentants.

La Commission de la Justice du Sénat a examiné le projet en question au cours de sa réunion du mardi 11 septembre 1984.

**

Il est apparu très rapidement qu'elle approuvait entièrement le contenu du projet, en raison des possibilités d'abus.

A un moment donné, des doutes furent émis au sein de la Commission sur l'opportunité d'adopter ou non l'amendement que le Gouvernement avait déposé le 29 septembre 1980.

Cet amendement propose de dire clairement, au premier alinéa, que la durée du congé d'un huissier de justice ne peut pas dépasser un mois ... *par an* !

Tout d'abord, la Commission ne parvint pas à un accord sur cette question.

Certains membres estimèrent que l'amendement n'était pas nécessaire, étant donné qu'il va de soi que le congé ne se prend qu'une fois par an et que, dès lors, l'ajout au texte des mots « par an » est superflu.

Cela est d'autant plus vrai si l'on songe que cette correction d'ordre plutôt matériel nécessiterait le renvoi du projet à la Chambre des Représentants. Il conviendrait néanmoins de consigner cette interprétation au rapport.

D'autres membres déclarèrent toutefois craindre que le manque de précision du texte ne puisse donner lieu à des interprétations erronées et engendrer des abus. Par conséquent, l'adoption de l'amendement se justifiait à leurs yeux.

Celui-ci fut alors adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'article unique ainsi amendé a été adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé par un vote identique.

Le Rapporteur,
A. VERBIST.

Le Président,
E. COOREMAN.

TEKST DOOR DE COMMISSIE
AANGENOMEN

ENIG ARTIKEL

Artikel 524 van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De gerechtsdeurwaarder die vakantie neemt, moet zich laten vervangen door een confrater of een plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder. Deze vakantie mag, behoudens toestemming van de procureur des Konings, niet meer dan één maand per jaar bedragen.

De gerechtsdeurwaarder die tijdelijk verhinderd is om zijn ambt uit te oefenen moet zich op dezelfde wijze laten vervangen. Deze vervanging mag niet langer dan drie maanden duren. Verlenging met telkens ten hoogste drie maanden kan worden toegestaan. Toestemming tot de vervanging en de verlenging wordt, na onderzoek, door de procureur des Konings verleend. »

TEXTE ADOPTE PAR
LA COMMISSION

ARTICLE UNIQUE

L'article 524 du Code judiciaire est remplacé par la disposition suivante :

« L'huissier de justice qui prend un congé doit se faire remplacer par un confrère ou par un huissier de justice suppléant. Ce congé ne peut, sauf autorisation du procureur du Roi, dépasser un mois par an.

L'huissier de justice qui est temporairement empêché d'exercer ses fonctions doit se faire remplacer de la même manière. Ce remplacement ne peut dépasser trois mois. Des prolongations d'un maximum de trois mois chacune peuvent être accordées. L'autorisation en vue du remplacement et de la prolongation de celui-ci est donnée par le procureur du Roi après enquête. »