

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1983-1984

3 JUILLET 1984

Projet de loi de redressement

**AMENDEMENTS
PROPOSES PAR M. DE SMEYTER**

ART. 29 à 33

Remplacer ces articles par un nouvel article 29 libellé comme suit :

« La loi de redressement du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public, est rapportée. »

Justification

Le cumul de mesures de modération et d'une cotisation de solidarité est inacceptable.

Voir l'avis du Conseil d'Etat.

ART. 34

Remplacer cet article par ce qui suit :

« A l'article 7, § 2, du Code des impôts sur les revenus, modifié par l'article 1^{er} de la loi du 19 juillet 1979 :

1. au premier alinéa, la référence au « § 1^{er}, 2°, b et c » est remplacée par « § 1^{er}, 2°, c ».

R. A 13038

Voir :

Documents du Sénat :

718 (1983-1984) :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

N°s 2/1° à 2/8° : Rapports.

N°s 3 à 6 : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1983-1984

3 JULI 1984

Ontwerp van herstelwet

**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER DE SMEYTER**

ART. 29 t/m 33

Deze artikelen te vervangen door een nieuw artikel 29, luidende :

« De herstelwet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van werknemers rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector wordt ingetrokken. »

Verantwoording

De cumulatie van inleveringsmaatregelen met een solidariteitsbijdrage is niet goed te praten.

Zie advies Raad van State.

ART. 34

Dit artikel te vervangen als volgt :

« In artikel 7, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gewijzigd bij artikel 1 van de wet van 19 juli 1979 wordt :

1. in het eerste lid de verwijzing naar « § 1, 2°, b en c », vervangen door « § 1, 2°, c ».

R. A 13038

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

718 (1983-1984) :

N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

N°s 2/1° tot 2/8° : Verslagen.

N°s 3 tot 6 : Amendementen.

2. un deuxième alinéa, nouveau, est inséré, qui est libellé comme suit :

Le montant net des loyers et charges locatives des biens immobiliers visés au § 1^{er}, 2^o, b, s'entend de leur montant brut diminué des dépenses ou charges que le contribuable justifie avoir effectuées ou supportées au cours de la période imposable dans le but d'acquiescer ou de conserver ces revenus. »

Justification

L'amendement proposé vise à mettre un terme à toutes les formes possibles d'utilisation impropre en supprimant tout forfait pour ces revenus. L'abus ne sera ainsi plus possible qu'au moyen de faux en écritures, pour lesquels les peines nécessaires existent déjà de longue date dans les différents codes.

ART. 38

Supprimer cet article.

Justification

Le Conseil d'Etat a fait observer dans son avis que la fixation de cette limite est de la compétence du législateur. C'est la raison pour laquelle nous souhaitons que l'article proposé soit supprimé.

ART. 39

A. Faire précéder le 1^o actuel de l'article 87bis proposé par cet article par un nouveau 1^o, libellé comme suit :

« 1^o au § 2, 1^o et 3^o, les mots « ce montant étant diminué de 10 000 francs » sont supprimés. »

Justification

Puisque des catégories entières de la population ne doivent pas contribuer à l'effort de modération (administrateurs, associés, rentiers, actionnaires, propriétaires, etc.) il ne nous paraît pas justifié d'imposer en fait une double modération aux bénéficiaires de revenus de remplacement.

B. Remplacer le 3^o du même article proposé par ce qui suit :

« 3^o Le § 4 est remplacé par ce qui suit :

§ 4. La réduction visée au § 2 n'est :

1. pour les ménages dont les deux conjoints bénéficient de revenus professionnels :

— lorsque le montant de l'ensemble des revenus nets des différentes catégories visées à l'article 6 est, après application de l'article 71, compris entre 750 000 et 1 500 000 francs, accordée qu'à concurrence d'une quotité déterminée par le rapport qu'il y a entre, d'une part, la différence entre ces revenus et 750 000 francs et, d'autre part, 750 000 francs;

— elle n'est pas accordée lorsque le montant de l'ensemble des revenus nets des différentes catégories visées à l'article 6 est, après application de l'article 31, de 1 500 000 francs ou plus.

2. een nieuw tweede lid tussengevoegd dat luidt als volgt :

Onder nettobedrag van de huurprijzen en huurlasten van de onroerende goederen beoogd in § 1, 2^o, b, wordt verstaan hun brutobedrag verminderd met de uitgaven of lasten, die de belastingplichtige verantwoordt gedurende het belastbare tijdperk te hebben gedaan of gedragen om die inkomsten te verkrijgen of te behouden. »

Verantwoording

Het voorgestelde amendement wenst af te rekenen met alle mogelijke vormen van oneigenlijk gebruik door elk forfait af te schaffen voor deze inkomsten. Misbruik zal op deze wijze nog slechts mogelijk worden door het plegen van valsheid in geschrifte, waarvoor de nodige straffen reeds lang voorzien werden in de verschillende wetboeken.

ART. 38

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De Raad van State heeft in zijn advies opgemerkt dat de vaststelling van die grens tot de bevoegdheid van de wetgever behoort. Om die reden wensen wij de schrapping van het voorgestelde artikel.

ART. 39

A. Het huidige 1^o van artikel 87bis voorgesteld door dit artikel te doen voorafgaan door een nieuw 1^o, luidende :

« 1^o in § 2, 1^o en 3^o, vervallen de woorden « welk bedrag wordt verminderd met 10 000 frank ».

Verantwoording

Het lijkt ons onverantwoord op een ogenblik dat hele groepen van de bevolking niet bij de inlevering worden betrokken (beheerders, vennoten, renteniers, aandeelhouders, huisjesmelkers, enz.) voor de trekkers van vervangingsinkomsten nog eens een inlevering binnen de inlevering te voorzien.

B. Het 3^o van hetzelfde voorgestelde artikel te vervangen als volgt :

« 3^o § 4 wordt vervangen door wat volgt :

§ 4. De in § bedoelde vermindering wordt :

1. voor gezinnen waarvan beide echtgenoten bedrijfsinkomsten genieten :

— wanneer het bedrag van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën, na toepassing van artikel 71, begrepen is tussen 750 000 en 1 500 000 frank, slechts verleend tot beloop van een gedeelte dat wordt bepaald door de verhouding tussen eensdeels het verschil tussen deze inkomsten en 750 000 frank en anderdeels 750 000 frank;

— wanneer het bedrag van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën, na toepassing van artikel 71, 1 500 000 frank of meer bedraagt, niet verleend.

2. pour tous les autres contribuables :

— lorsque le montant de l'ensemble des revenus nets des différentes catégories visées à l'article 6 est, après application de l'article 71, compris entre 600 000 et 1 200 000 francs, accordée qu'à concurrence d'une quotité déterminée par le rapport qu'il y a entre, d'une part, la différence entre ces revenus et 600 000 francs et, d'autre part, 600 000 francs;

— elle n'est pas accordée lorsque le montant de l'ensemble des revenus nets des différentes catégories visées à l'article 6 est, après application de l'article 71, de 1 200 000 francs ou plus. »

Justification

La sécurité sociale est un secteur pour lequel chaque assuré continue de payer individuellement. Un homme et une femme qui travaillent tous les deux et ont le même revenu qu'une tierce personne ayant qualité d'isolé ou d'unique gagne-pain du ménage paient deux fois plus de cotisations à la sécurité sociale. Nous pouvons comprendre que ceci ne puisse pas immédiatement donner droit au double, mais nous estimons qu'une distinction telle qu'elle est proposée dans l'amendement est tout à fait équitable.

ART. 39bis (nouveau)

Insérer un article 39bis (nouveau), libellé comme suit :

« Article 39bis. — § 1^{er}. L'article 220bis du même code, inséré par l'article 36 de la loi du 28 décembre 1983, est abrogé.

§ 2. L'article 74 de la loi du 28 décembre 1983 est abrogé.

Justification

En plusieurs endroits du Code des impôts sur les revenus, l'obtention ou le maintien d'une exonération ou d'une réduction dépend du non-dépassement d'un plafond de revenus, généralement défini comme étant « l'ensemble des revenus nets des catégories mentionnées à l'article 6 ».

A la lecture de cet article, on constate que ces différentes catégories couvrent à la fois les revenus mobiliers, immobiliers, divers et professionnels. Ce plafond de revenus se retrouve à plusieurs endroits du code.

ART. 41

Remplacer le § 3 de cet article par ce qui suit :

« § 3. Par dérogation au § 1^{er}, l'article 41, § 2, 4^o, tel qu'il existait avant la modification y apportée par l'article 34 de la présente loi, reste applicable :

a) aux contrats d'emprunt conclus avant le 1^{er} août 1984;

b) aux contrats d'emprunt conclus après le 1^{er} août 1984, lorsque le montant du revenu imposable du bénéficiaire, provenant des différentes catégories visées à l'article 6, pour l'exercice d'imposition qui suit l'année au cours de laquelle l'emprunt a été accordé, ne dépasse pas un million de francs, après application de l'article 71.

Ce montant est augmenté de 250 000 francs par personne à charge. Il est lié à l'indice des prix à la consommation. »

2. voor alle andere belastingplichtigen :

— wanneer het bedrag van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën, na toepassing van artikel 71, begrepen is tussen 600 000 en 1 200 000 frank, slechts verleend tot beloop van een gedeelte dat wordt bepaald door de verhouding tussen eensdeels het verschil tussen deze inkomsten en 600 000 frank en anderdeels 600 000 frank;

— wanneer het bedrag van de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën, na toepassing van artikel 71, 1 200 000 frank of meer bedraagt, niet verleend. »

Verantwoording

De sociale zekerheid is iets waarvoor elke verzekerde nog altijd individueel betaalt. Een man en een vrouw die beiden gaan werken en allebei hetzelfde inkomen hebben als een derde, die alleenstaande is of enige inkomensstrekkers in het gezin, betalen dubbel zoveel bijdragen aan de sociale zekerheid. Wij kunnen begrijpen dat dit niet onmiddellijk recht geeft op het dubbele, maar vinden een onderscheid zoals dit voorzien wordt in dit amendement niet meer dan rechtvaardig.

ART. 39bis (nieuw)

Een artikel 39bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 39bis. — § 1. Artikel 220bis van hetzelfde wetboek, ingevoegd door artikel 36 van de wet van 28 december 1983, wordt opgeheven.

§ 2. Artikel 74 van de wet van 28 december 1983 wordt opgeheven. »

Verantwoording

Op meerdere plaatsen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt voor het bekomen of behouden van een vrijstelling of een vermindering verwezen naar een inkomensgrens, die meestal omschreven wordt als « de gezamenlijke netto-inkomsten van de in artikel 6 vermelde categorieën ».

Wanneer men artikel 6 van hetzelfde wetboek naleest, merkt men dat met de verschillende categorieën dan de roerende, onroerende, diverse en bedrijfsinkomsten worden bedoeld. Dergelijke inkomensgrens vindt men over meerdere plaatsen verspreid in het wetboek.

ART. 41

Paragraaf 3 van dit artikel te vervangen als volgt :

« § 3. In afwijking van § 1 blijft het artikel 41, § 2, 4^o, zoals dit bestond alvorens te zijn gewijzigd bij artikel 34 van deze wet van toepassing :

a) voor de leningscontracten die zijn gesloten vóór 1 augustus 1984;

b) voor de leningen die zijn gesloten na 1 augustus 1984 wanneer het bedrag van het individuele netto belastbaar bedrijfsinkomen van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën, na toepassing van artikel 71, van de begunstigde gedurende het aanslagjaar volgend op het jaar van de toekenning van de lening, 1 000 000 frank niet overschrijdt.

Dit bedrag wordt verhoogd met 250 000 frank per persoon ten laste. Deze bedragen worden gekoppeld aan het indexcijfer van de consumptieprijzen. »

Justification

Il est inadmissible que dans un Etat de droit, qui entend garantir à ses citoyens une sécurité juridique à laquelle ils ont pleinement droit, on puisse abroger une loi, unilatéralement et avec effet rétroactif.

ART. 58

Compléter cet article par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. Si une société de reconversion ne respecte pas les engagements prévus, la société publique d'investissement, agissant en vertu de l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1963 instituant une Société nationale d'investissement et des sociétés d'investissement régionales agréées, modifiée par les lois du 30 mars 1976 et du 4 août 1978, doit immédiatement récupérer l'apport du F.R.I. auprès de la société de reconversion ou des actionnaires privés fondateurs ou actionnaires de cette société de reconversion.

En cas de décision du Comité ministériel de coordination économique et sociale, il peut être renoncé en tout ou en partie à cette récupération. »

Justification

Différentes conditions sont imposées, mais aucune sanction n'est prévue. La meilleure sanction reste évidemment le recouvrement immédiat.

ART. 59

A. Remplacer le 2° du § 1^{er} de cet article par ce qui suit :

« 2° dès leur constitution en dehors des zones de reconversion n'établissant pas d'autres sièges d'exploitation que des bureaux de vente et de prestation de services. »

Justification

Au cours des dernières années, la jurisprudence a donné une interprétation de plus en plus restrictive à la notion de « siège social et principal établissement » qui doivent s'entendre comme étant le siège statutaire et administratif. Toutefois, cette interprétation ne se situe assurément pas dans la ligne de ce que le Gouvernement souhaite.

C'est pourquoi nous proposons d'utiliser une autre formule qui est une version quelque peu adaptée de ce que l'on retrouve à l'article 75 du projet. A notre avis, la formulation proposée correspond aux intentions du Gouvernement et est en outre plus cohérente.

B. Compléter le § 3 de cet article par ce qui suit :

« L'économie d'impôt réalisée par les sociétés grâce à l'immunisation prévue au § 1^{er} doit être comptabilisée sur un compte distinct du passif du bilan et ne peut en aucun cas servir de base au calcul d'une quelconque récompense ou indemnité. »

C. Compléter le § 4 de cet article par ce qui suit :

« c) Si, et dans la mesure où, pendant un exercice comptable, les conditions prévues au § 3 ne sont plus remplies, les bénéfices immunisés précédemment sont considérés comme des bénéfices afférents à l'exercice comptable. »

Verantwoording

In een rechtsstaat die aan zijn burgers een vanzelfsprekende rechtszekerheid wenst te garanderen, is het onaanvaardbaar eenzijdig en met terugwerkende kracht een wet op te heffen.

ART. 58

Dit artikel aan te vullen met een § 5, luidende :

« § 5. Zo een reconversievennootschap de verbintenissen niet naleeft die voorzien zijn, dan moet de openbare investeringsmaatschappij, optredend op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1963 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978, de F.I.V.-inbreng onmiddellijk terugvorderen van de reconversievennootschap of van de privé-aandeelhouders, die oprichter of aandeelhouder zijn bij deze reconversievennootschap.

Bij beslissing van het Ministerieel Comité voor Economische en Sociale Coördinatie kan van deze terugvordering geheel of gedeeltelijk afgezien worden. »

Verantwoording

Diverse voorwaarden worden opgelegd, maar geen sancties zijn voorzien. De beste sanctie blijft uiteraard de onmiddellijke terugvordering.

ART. 59

A. Het 2° van § 1 van dit artikel te vervangen als volgt :

« 2° van bij de oprichting buiten de reconversiezones geen andere exploitatiezetels vestigen dan verkoop- en dienstverleningskantoren. »

Verantwoording

De rechtspraak is de laatste jaren het begrip « maatschappelijke zetel en voornaamste inrichting » steeds enger gaan interpreteren als de statutaire en administratieve zetel. Deze interpretatie sluit echter zeker niet aan bij wat de Regering wenst.

Daarom wensen wij hier een andere formule te gebruiken die een enigszins aangepaste versie is van wat we in artikel 75 van dit ontwerp terugvinden. De voorgestelde formulering voldoet ons inziens aan de intentie van de Regering en is bovendien meer sluitend.

B. Paragraaf 3 van dit artikel aan te vullen als volgt :

« De belastingbesparing die de vennootschappen ingevolge de vrijstelling voorzien in § 1 verwezenlijken, moet op een afzonderlijke rekening van het passief van de balans geboekt zijn en blijven en mag op generlei wijze tot grondslag dienen voor de berekening van enigerlei beloning of toekenning. »

C. Paragraaf 4 van dit artikel aan te vullen als volgt :

« c) Indien en in de mate dat tijdens enig boekjaar de vereisten voorzien in § 3 niet langer worden nageleefd, worden de vroeger vrijgestelde winsten beschouwd als winst van het boekjaar. »

Justification

Cet amendement vise à renforcer la position financière de la société et à la prémunir contre l'égoïsme parfois trop envahissant des actionnaires.

ART. 60

Supprimer cet article.

Justification

L'article 60 n'a aucune valeur et ne peut qu'induire en erreur puisqu'il est déjà d'application depuis 13 ans.

ART. 61

Supprimer cet article.

Justification

Voir l'avis du Conseil d'Etat pour ce qui est de la constitutionnalité. Sans procéder à une évaluation, le Gouvernement ne peut pas laisser au Roi la faculté de juger si certaines dépenses fiscales demeurent équitables et justifiées du point de vue économique.

ART. 64bis (nouveau)

Insérer un article 64bis (nouveau), libellé comme suit :

« Article 64bis. — § 1^{er}. Le Ministre des Finances crée, en collaboration avec le Ministre des Affaires économiques, une commission chargée d'établir la coordination nécessaire entre la législation fiscale et la législation sur la comptabilité et les comptes annuels des entreprises.

Cette commission sera composée exclusivement de fonctionnaires et de représentants des Ministres compétents, qui ne recevront pas de rémunération spéciale, mais pourront disposer, dans le cadre de leur travail, du temps nécessaire afin de mener à bien les travaux de la commission.

Cette commission devra présenter un premier rapport aux deux Ministres le 1^{er} novembre 1984. En outre, ce rapport sera distribué aux membres de la Commission des Finances et des Affaires économiques.

Un rapport fiscal devra être déposé pour le 28 février 1985. »

§ 2. Le Ministre des Finances crée, en collaboration avec le Ministre de la Justice, une commission chargée d'établir la coordination nécessaire entre la législation fiscale et la loi du 26 mai 1983 établissant le texte néerlandais du Code de commerce, Livre I, Titre IX.

Cette commission sera composée exclusivement de fonctionnaires et de représentants des Ministres, qui ne recevront pas de rémunération spéciale à cet effet, mais disposeront, dans le cadre de leur travail, du temps nécessaire pour mener à bien les travaux de la commission.

Verantwoording

Met dit amendement wensen we de financiële positie van de vennootschap te versterken en dit tegen de soms al te opdringerige egoïstische overwegingen van de aandeelhouders.

ART. 60

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Artikel 60 is totaal waardeloos en kan alleen misleidend werken, vermits het reeds 13 jaar van toepassing is.

ART. 61

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Zie advies Raad van State, wat de grondwettelijkheid betreft.

Zonder tot een evaluatie over te gaan, kan de Regering aan de Koning niet de bevoegdheid overlaten om te oordelen of bepaalde fiscale uitgaven al dan niet verder gerechtvaardigd zijn en economisch verantwoord.

ART. 64bis (nieuw)

Een artikel 64bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 64bis. — § 1. De Minister van Financiën richt in samenwerking met de Minister van Economische Zaken een commissie op, voor het totstandbrengen van de noodzakelijke coördinatie tussen de fiscale wetgeving en de wetgeving op de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen.

Deze commissie zal uitsluitend bestaan uit ambtenaren en vertegenwoordigers van de betrokken Ministers, die hiervoor geen speciale vergoeding zullen ontvangen maar binnen hun werktijd wel over de nodige ruimte zullen kunnen beschikken om de werkzaamheden van de commissie tot een goed einde te brengen.

Deze commissie zal tegen 1 november 1984 een eerste verslag uitbrengen aan beide Ministers. Dit verslag zal bovendien verspreid worden onder de leden van de Commissie voor de Financiën en Economische Zaken.

Een eindverslag dient ingeleverd te worden vóór 28 februari 1985. »

§ 2. De Minister van Financiën richt in samenwerking met de Minister van Justitie een commissie op, voor het totstandbrengen van de noodzakelijke coördinatie tussen de fiscale wetgeving en de wet van 26 mei 1983 tot vaststelling van de Nederlandse tekst en tot aanpassing van de Franse tekst van het Wetboek van Koophandel, Boek I, Titel IX.

Deze commissie zal uitsluitend bestaan uit ambtenaren en vertegenwoordigers van de Ministers, die hiervoor geen speciale vergoeding zullen ontvangen maar binnen hun werktijd wel over de nodige ruimte zullen kunnen beschikken om de werkzaamheden van de commissie tot een goed einde te brengen.

Cette commission devra présenter un rapport final au Ministre des Finances le 1^{er} novembre 1984.

En outre, ce rapport sera distribué aux membres de la Commission des Finances. »

Justification

Une des simplifications essentielles qui s'imposent actuellement sur le plan légal porte certainement sur la coordination à établir entre différentes lois qui, bien qu'elles soient conçues par différentes administrations et qu'elles ressortissent à d'autres ministères, ont des liens très étroits entre elles dans la pratique quotidienne.

D'autre part, un tel objectif ne peut entraîner de nouvelles charges bureaucratiques ni une augmentation des coûts. Les pouvoirs publics disposent certainement des personnes compétentes en la matière au sein de l'administration.

Nous estimons que cette fonction de coordination doit se réaliser le plus rapidement possible.

ART. 65

A cet article, supprimer le 1^o.

Justification

Il ne fait aucun doute que l'industrie a déjà fourni des efforts considérables dans le domaine de l'U.R.E. On ne peut pas réduire ces efforts.

ART. 65bis (nouveau)

Insérer un article 65bis (nouveau), libellé comme suit :

« Article 65bis. — L'augmentation du taux du précompte mobilier, visée à l'article 30 de la loi du 28 décembre 1983 modifiant l'article 174 du Code des impôts sur les revenus, ne peut avoir pour effet, ni directement, ni indirectement, que lors de la distribution des bénéfices, un groupe restreint de bénéficiaires puissent conserver leur part nette du bénéfice en faisant supporter l'augmentation du précompte par les autres bénéficiaires.

Toute clause contractuelle ou conventionnelle contraire à cette disposition est nulle de plein droit. Cette disposition s'applique notamment à la distribution des bénéfices au sein des intercommunales, pour laquelle les producteurs d'électricité sont privilégiés. »

Justification

Nous voudrions rappeler au Gouvernement le contenu de l'article 9 de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 29, confirmé et modifié par la loi du 11 avril 1983. Cet article comportait la disposition suivante :

« Les modifications apportées par le présent arrêté au régime de taxation des revenus de remplacement ne peuvent pas avoir pour effet d'augmenter directement ou indirectement la charge des débiteurs de ces revenus. Toute clause contractuelle ou conventionnelle contraire à la présente disposition est nulle de plein droit. »

ART. 66

Supprimer cet article.

Deze commissie zal tegen 1 november 1984 een eindverslag uitbrengen aan de Minister van Financiën.

Dit verslag zal bovendien verspreid worden onder de leden van de Commissie voor de Financiën. »

Verantwoording

Een van de wezenlijke vereenvoudigingen die zich op dit moment op wettelijk vlak opdringen is toch wel de coördinatie die tot stand moet gebracht worden tussen verschillende wetten, die ook al worden ze ontworpen door verschillende administraties en ressorteren ze onder andere ministeries, in de dagelijkse praktijk zeer nauw met mekaar verbonden zijn.

Anderzijds mag een dergelijk opzet geen aanleiding geven tot een nieuwe bureaucratie of oplopende kosten. De overheid beschikt hiertoe binnen haar administratie zeker over de geschikte personen.

Deze coördinatieopdracht dient volgens ons trouwens zo snel mogelijk plaats te vinden.

ART. 65

Het 1^o van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Het is onmiskenbaar zo dat de industrie reeds heel wat inspanningen voor R.E.V. heeft gedaan. Deze inspanningen mogen niet verminderd worden.

ART. 65bis (nieuw)

Een artikel 65bis (nieuw) in te voegen, luidend :

« Artikel 65bis. — De verhoging van de aanslagvoet van de roerende voorheffing, zoals voorzien in artikel 30 van de wet van 28 december 1983 tot wijziging van artikel 174 van het Wetboek der inkomensbelastingen mag, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, tot gevolg hebben dat bij winstverdeling een beperkte groep rechthebbenden hun netto-aandeel in de winst kunnen behouden door de verhoging van de voorheffing af te wentelen op andere rechthebbenden.

Ieder met deze bepaling strijdig contract of overeenkomst is van rechtswege nietig. Dit geldt onder meer voor de bevoorrechte winstverdeling voor elektriciteitsproducenten binnen intercommunales. »

Verantwoording

Wij wensen de Regering artikel 9 van het volmachtbesluit nr. 29, bekrachtigd en gewijzigd door de wet van 11 april 1983, in herinnering te brengen. Dit artikel 9 bevatte volgende bepaling :

« De wijzigingen die dit besluit aanbrengt aan het aanslagstelsel van de vervangingsinkomsten mag, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, tot gevolg hebben dat de last van de schuldenaars van die inkomsten wordt verhoogd. Ieder met deze bepaling strijdig contract of overeenkomst is van rechtswege nietig. »

ART. 66

Dit artikel te doen vervallen.

Justification

On ne peut pas perdre de vue que l'imposition, en cas de cession à une personne visée à l'article 139, 2^o, du Code des impôts sur les revenus, n'était pas prévue initialement dans la loi du 3 novembre 1976, mais qu'elle fut introduite par extension dans la loi du 22 décembre 1977, dans le but entre autres d'éviter toute évasion éventuelle.

Ces deux caractéristiques, le principe d'équité de 1976 et les mesures de 1977 contre l'évasion sont supprimées par le projet.

ART. 69

Compléter cet article par un § 4, libellé comme suit :

« § 4. L'économie fiscale que réalisent les sociétés, d'après les §§ 1^{er} et 2 de cet article, doit être comptabilisée sur un compte séparé au passif du bilan, et ne peut être versée en aucune manière, ni aux actionnaires ou associés, ni aux administrateurs et assimilés, ni aux membres du personnel de la société. »

Justification

Nous pouvons éventuellement marquer notre accord sur cet avantage fiscal, pour autant qu'il soit en première instance favorable à la société.

ART. 70

Supprimer cet article.

Justification

Il s'agit ici déjà de la cinquième et de la sixième modifications apportées en moins de 2 ans à l'article 42 du Code des impôts sur les revenus.

Il est inutile de prouver de façon plus détaillée que le Gouvernement et conjointement le Parlement, si ces articles du projet sont acceptés, apporteront la meilleure preuve de leur inconstance et placeront simultanément les contribuables dans une situation d'insécurité fiscale complète.

Le fait de procéder à des expérimentations dans les textes de lois ne se justifie pas. Ce seront d'ailleurs les contribuables qui en subiront les conséquences et qui ressentiront encore une plus grande aversion à l'égard des pouvoirs publics et de tout l'appareil de l'Etat.

ART. 72

Au § 1^{er} de cet article, après le mot « catégories », insérer les mots « diminuées des revenus imposables séparés, conformément à l'article 93 du même code ».

Justification

L'article 72 introduit un nouvel abattement dans le code. Comme le savent les membres de la commission, cela signifie concrètement que l'abattement est effectué au taux d'imposition maximal. La réduction fiscale qui découle de cet abattement sera d'autant plus importante et élevée que les revenus sont élevés.

Verantwoording

Men mag niet uit het oog verliezen dat het belastingen in geval van een overdracht aan een in artikel 139, 2^o, van het Wetboek der inkomstenbelastingen bedoelde persoon, initieel niet voorlag in de wet van 3 november 1976, doch slechts bij uitbreiding werd ingelast door de wet van 22 december 1977, o.a. met het oog op het vermijden van iedere mogelijke ontwijking.

Beide kenmerken, het billijkheidsbeginsel uit 1976, en de afstoppen van ontwijking 1977, komen door het ontwerp te vervallen.

ART. 69

Dit artikel aan te vullen met een § 4, luidende :

« § 4. De belastingbesparing die vennootschappen verwezenlijken volgens §§ 1 en 2 van dit artikel, moet op een afzonderlijke rekening van het passief van de balans geboekt zijn en blijven en mag op generlei wijze worden uitgekeerd, noch aan de aandeelhouders of vennoten, noch aan de bestuurders en daarmee gelijkgestellten, noch aan de personeelsleden van de vennootschap. »

Verantwoording

Wij kunnen ons eventueel akkoord verklaren met dit belastingvoordeel indien dit inderdaad ook in eerste instantie ten goede komt aan de vennootschap.

ART. 70

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Het betreft hier reeds de vijfde en zesde wijziging die op minder dan 2 jaar tijd wordt doorgevoerd aan artikel 42^{ter} van het Wetboek der Inkomstenbelastingen.

Het hoeft geen verdere uitleg dat de Regering en met haar het Parlement, indien deze artikelen van het ontwerp aanvaard zouden worden, het grootste en beste bewijs leveren van wispelturigheid en terzelfdertijd de belastingplichtigen in een situatie van volledige fiscale onzekerheid brengen.

Het is onverantwoord dat er geëxperimenteerd wordt in wetten. Het zijn immers de belastingplichtigen die hiervan de dupe worden en met nog meer afschuif zullen gaan opkijken tegenover de overheid en het hele staatsapparaat.

ART. 72

In § 1 van dit artikel, na het woord « categorieën », in te voegen de woorden « verminderd met de volgens artikel 93 van hetzelfde wetboek afzonderlijk belastbare inkomsten ».

Verantwoording

Artikel 72 voert een nieuw abattement in in het wetboek. Dit betekent concreet dat er een aftrek plaatsvindt tegen de hoogste marginale aanslagvoet. Hoe hoger het inkomen, des te belangrijker en hoger dus de belastingvermindering die voortvloeit uit deze aftrek.

ART. 75

A. Au § 1^{er} de cet article, remplacer les mots « Ministre des Finances » par les mots « Ministre des Affaires économiques ou le Ministre des Classes moyennes ».

Justification

Le Ministre des Affaires économiques et le Ministre des Classes moyennes ont une tradition beaucoup plus étendue en la matière. En outre, ils sont mieux à même de contrôler et d'apprécier les différentes conditions prévues à l'article 68.

B. Compléter le § 2 de cet article par un deuxième alinéa, rédigé comme suit :

« L'agrément est également retiré lorsque, à la fin d'une année comptable, les preuves d'action de jouissance sont au moins pour la moitié directement ou indirectement en possession d'une société, de ses administrateurs ou ses associés. »

Justification

Afin de prévenir toutes manipulations possibles au sein d'entreprises existantes — pour pouvoir en faire agréer du moins une partie comme société novatrice — la formule précitée nous semble nécessaire.

C. A cet article ajouter un § 4 (nouveau), rédigé comme suit :

« § 4. Si le retrait de l'agrément est dû à une infraction au § 1^{er}, b, de cet article, tous les bénéfices immunisés précédemment sont considérés comme bénéfices de cette année comptable, en vertu de l'article 69. »

Justification

Il nous paraît nécessaire et équitable de pénaliser plus lourdement la société en cas de création d'établissements à l'étranger que lorsque la limite du personnel est dépassée (cf. art. 75).

ART. 77

Supprimer le § 7 de cet article.

Justification

La loi doit être claire et sans ambiguïté pour les sociétés sans quoi elle va à l'encontre de la Constitution (cf. les observations du Conseil d'Etat).

ART. 75

A. In § 1 van dit artikel, de woorden « Minister van Financiën » te vervangen door de woorden « Minister van Economische Zaken of de Minister van Middenstand. »

Verantwoording

De Minister van Economische Zaken en de Minister van Middenstand hebben een veel ruimere traditie op dit vlak. Bovendien kunnen zij beter de verschillende voorwaarden, voorzien in artikel 68, controleren en beoordelen.

B. Paragraaf 2 van dit artikel aan te vullen met een tweede lid, luidende :

« De erkenning wordt eveneens ingetrokken wanneer op het einde van enig boekjaar de bewijzen van deelgerechtigdheid ten minste voor de helft rechtstreeks of onrechtstreeks in het bezit zijn van een vennootschap, haar beheerders of vennoten. »

Verantwoording

Om alle mogelijke manipulaties binnen bestaande bedrijven — om toch maar een stuk ervan als innovatievennootschap te laten erkennen — te voorkomen, lijkt ons bovenstaande formule noodzakelijk.

C. Aan dit artikel een § 4 (nieuw) toe te voegen, luidende :

« § 4. Indien de intrekking van de erkenning gebeurt wegens een inbreuk op § 1, b, van dit artikel, worden alle vroeger vrijgestelde winsten, op basis van artikel 69, beschouwd als winst van dit boekjaar. »

Verantwoording

Het lijkt ons noodzakelijk en rechtvaardig de vennootschap zwaarder te straffen voor het oprichten van vestigingen in het buitenland, dan voor het doorbreken van de personeelsgrens, voorzien in artikel 75.

ART. 77

Paragraaf 7 van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De wet moet klaar en duidelijk zijn voor de vennootschappen, zoniet is zij in strijd met de Grondwet (cf. opmerkingen van de Raad van State).

G. DE SMEYTER.