

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1984-1985**

7 MEI 1985

Ontwerp van wet tot opheffing van de artikelen 372bis en 377, derde lid, van het Strafwetboek

Voorstel van wet houdende opheffing van de artikelen 372bis en 377, § 3, van het Strafwetboek

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER WECKX**

I. Inleiding van de verslaggever**1. Toelichting**

Artikel 372bis van het Strafwetboek luidt als volgt :
« Onverminderd de toepassing van artikel 372 (1) wordt

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Cooreman, voorzitter; Boel, de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveene, de heer Egelmeeers, Mevr. L. Gillet, de heer Goossens, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Minet, Pécriaux, Pouillet, Mevr. Remy-Oger, de heer Reynders, Mevr. Staels-Dompas, de heren Van In, Van Rompaey, Verbist en Weckx, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren J. Gillet, Seeuws, Vanderborcht en Wyninckx.

R. A 12805*Zie :*

Gedr. St. van de Senaat :

539 (1982-1983) : N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

R. A 12503*Zie :*

Gedr. St. van de Senaat :

288 (1981-1982) : N° 1 : Voorstel van wet.

(1) Artikel 372 van het Strafwetboek : « Elke aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging gepleegd op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige, zelfs indien deze de volle leeftijd van zestien jaar heeft bereikt, maar niet ontvoegd is door het huwelijk, wordt gestraft met dwangarbeid van 10 jaar tot 15 jaar. »

De aanranding van de eerbaarheid zonder geweld of bedreiging door een bloedverwant in de opgaande lijn gepleegd op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige, zelfs indien deze de volle leeftijd van zestien jaar heeft bereikt, maar niet ontvoegd is door het huwelijk, wordt gestraft met dwangarbeid van 10 jaar tot 15 jaar. »

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1984-1985**

7 MAI 1985

Projet de loi abrogeant les articles 372bis et 377, troisième alinéa, du Code pénal

Proposition de loi abrogeant les articles 372bis et 377, § 3, du Code pénal

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. WECKX**

I. Introduction du rapporteur**1. Commentaire**

L'article 372bis du Code pénal dispose : « Sans préjudice de l'application de l'article 372 (1), tout attentat à la pudeur,

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Cooreman, président; Boel, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveene, M. Egelmeeers, Mme L. Gillet, M. Goossens, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Minet, Pécriaux, Pouillet, Mme Remy-Oger, M. Reynders, Mme Staels-Dompas, MM. Van In, Van Rompaey, Verbist et Weckx, rapporteur.

Membres suppléants : MM. J. Gillet, Seeuws, Vanderborcht et Wyninckx.

R. A 12805*Voir :*

Document du Sénat :

539 (1982-1983) : N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

R. A 12503*Voir :*

Document du Sénat :

288 (1981-1982) : N° 1 : Proposition de loi.

(1) Article 372 du Code pénal : « Tout attentat à la pudeur commis sans violences ni menaces sur la personne ou à l'aide de la personne d'un enfant de l'un ou de l'autre sexe, âgé de moins de seize ans accomplis, sera puni de la réclusion. »

Sera puni des travaux forcés de dix à quinze ans, l'attentat à la pudeur commis, sans violences ni menaces, par tout ascendant sur la personne ou à l'aide de la personne d'un mineur, même âgé de seize ans accomplis, mais non émancipé par le mariage. »

elke aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging gepleegd door een persoon die de volle leeftijd van 18 jaar heeft bereikt op de persoon of met de hulp van de persoon van een minderjarige van hetzelfde geslacht beneden de volle leeftijd van 18 jaar, gestraft met gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en met een geldboete van 26 frank tot 1 000 frank. »

Dit artikel behandelt de seksuele relaties tussen personen van hetzelfde geslacht — mannen of vrouwen — waarvan de één meer dan 18 jaar is en de ander jonger dan 18, maar ouder dan 16.

Reeds verschillende jaren dringt men aan op de afschaffing van artikel 372bis omdat dit artikel de leeftijdsgrens voor homoseksuele contacten op 18 jaar legt, waar deze voor heteroseksuele contacten op 16 jaar ligt. Een onbetwistbare discriminatie.

Tot 1965 bevatte het Belgische Strafwetboek geen enkele specifieke bepaling omtrent homoseksualiteit.

Homoseksuele handelingen werden enkel voorwerp van vervolging in de omstandigheden waarin ook heteroseksuele gedragingen strafbaar zijn.

In België ontstond artikel 372bis door inlassing in het Strafwetboek van artikel 87 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming (amendement ingediend door de heer Terwagne).

De invoering van artikel 372bis hangt samen met de zogenaamde verleidingstheorie volgens welke « personen die op jeugdige leeftijd — in dit geval tussen 16 en 18 jaar — homoseksuele contacten beleven meer kans zouden hebben later blijvend een homoseksuele voorkeur te vertonen. »

In de jaren vóór de wetwijziging werd het standpunt dat er gevaar bestaat voor perversering door verleiding verdedigd in een belangrijke studie van Raymond Charles en dokter Massion (2).

De verleidingstheorie steunt op drie veronderstellingen :

1. dat de oorzaken van de homoseksualiteit vast zouden staan;
2. homoseksualiteit een minder wenselijke vorm van gedrag en gevoelens zijn dan heteroseksualiteit;
3. contacten op genoemde leeftijd inderdaad homoseksualiteit zouden veroorzaken.

Naast de verleidingstheorie zijn er tal van andere ontstaans-theoriën over homoseksualiteit. Sommige werken vooral met biologische, andere met psychologische gegevens.

De ene maal wordt aangeborenheid vooropgezet, een andere maal de verworvenheid. De resultaten van deze onderzoeken spreken elkaar in die mate tegen dat ze ten hoogste een zeer beperkte geldingswaarde hebben voor enkele gevallen maar zeker niet kunnen worden veralgemeend.

(2) De heren Massion en R. Charles, *Aspects médico-psychologiques, sociaux et juridiques de l'homophilie*, *Revue de droit pénal et de criminologie*, 1957-1958, blz. 239 tot 327.

commis sans violences ni menaces par une personne ayant atteint l'âge de dix-huit ans accomplis, sur la personne ou à l'aide de la personne d'un mineur de même sexe âgé de moins de dix-huit ans accomplis sera puni d'un emprisonnement de six mois à trois ans et d'une amende de vingt-six francs à mille francs ».

Cet article traite des rapports sexuels entre personnes du même sexe — hommes ou femmes — dont l'une a plus de 18 ans et l'autre moins de 18 ans mais plus de 16 ans.

Depuis plusieurs années déjà, on réclame l'abrogation de l'article 372bis pour le motif qu'il fixe à 18 ans l'âge limite pour les rapports homosexuels alors que la limite pour les rapports hétérosexuels est fixée à 16 ans. La discrimination est incontestable.

Jusqu'en 1965, le Code pénal belge ne comportait aucune disposition spécifique sur l'homosexualité.

Les actes homosexuels n'étaient sanctionnés que dans les cas où les actes hétérosexuels l'étaient également.

En Belgique, l'article 372bis résulta de l'insertion dans le Code pénal de l'article 87 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse (amendement déposé par M. Terwagne).

L'introduction de l'article 372bis est basée sur la théorie de la séduction selon laquelle « les personnes qui ont des rapports homosexuels dans leur jeunesse — en l'occurrence entre 16 et 18 ans — risquent d'afficher plus tard une préférence constante pour de tels rapports ».

La thèse d'un danger de conversion par « séduction » avait été défendue dans les années précédant la modification de la loi dans une importante étude de Raymond Charles et du docteur Massion (2).

La théorie de la séduction repose sur trois suppositions :

1. que les causes de l'homosexualité sont clairement établies;
2. que l'homosexualité est une forme de comportement et de sentiment moins souhaitable que l'hétérosexualité;
3. que les rapports entretenus à l'âge précité seraient effectivement de nature à provoquer l'homosexualité.

Il existe, mise à part la théorie de la perversion, de nombreuses autres théories sur les origines de l'homosexualité. Certaines mettent surtout l'accent sur les facteurs biologiques, d'autres sur les éléments psychologiques.

Tantôt l'homosexualité serait congénitale, tantôt elle ferait partie de l'acquis. Les résultats de ces recherches sont contradictoires dans la mesure où ils n'ont, tout au plus, qu'une valeur très limitée pour des cas isolés mais ne peuvent à l'évidence être généralisés.

(2) M. Massion et R. Charles, *Aspects médico-psychologiques, sociaux et juridiques de l'homophilie*, *Revue de droit pénal et de criminologie*, 1957-1958, pp. 239 à 327.

Het wetenschappelijk onderzoek van de laatste jaren ziet hetero- en homosexualiteit meer als varianten (3) van gedrag en gevoelens, waarbij slechts problemen bestaan indien één variëteit als compleet minderwaardig wordt vooropgesteld, o.a. door bestraffingsmaatregelen.

De verleidingstheorie wordt thans niet meer ernstig genomen! Enerzijds, omdat de mogelijkheid tot initiatief van de jongeren uit wordt genegeerd. Anderzijds omwille van het feit dat alle recente onderzoeken op een vroege bewustwording van seksualiteit wijzen (onderzoek Van Der Feen : 9 tot 15 jaar).

Overigens heeft de heer Charles onlangs zelf met intellectuele eerlijkheid het onderwerp andermaal behandeld (4). De conclusie luidt dat : « de verleiding op zichzelf niet de schadelijke gevolgen heeft die men, geleid op de stand van de wetenschap in 1957 en ten tijde van de wet van 8 april 1965 dacht eraan te kunnen toeschrijven », en voorts dat « een duurzame homoseksuele gerichtheid geen verleiding nodig heeft om te bestaan, maar reeds vroeger aanwezig was » en tenslotte dat « het behoud van een discriminatie zoals die door artikel 372bis van het Strafwetboek werd ingesteld blijkbaar niet langer op een wetenschappelijk verantwoorde grondslag kan berusten ».

Artikel 372bis is dus niet alleen discriminatoir, maar mist ook elke wetenschappelijke grond.

Een artikel 372bis zou dan alleen nog in stand gehouden worden als men de homosexualiteit op zichzelf wil bestraffen.

Elke moraal veroordeelt gedragingen waarvan bewezen is dat ze de andere schade berokkent. Maar de diverse morele opvattingen die in ons land worden gehuldigd vragen niet dat homoseksuele gedragingen waarvan schadelijkheid niet is aangetoond worden gestraft.

Wat de toepassing van artikel 372bis door hoven en rechtbanken betreft, stuit men op heel wat nefaste gevolgen, zowel voor minderjarigen als meerderjarigen :

a) de reacties van de jeudrechters zijn erg verscheiden maar gaan van eenvoudige berisping tot het plaatsen in een rijks-gesticht.

Is de minderjarige zelf homoseksueel, dan is hij of zij meestal nog in een periode van zelfaanvaarding.

Het verschijnen voor de jeugdrechtsbank kan voor de minderjarige slechts traumatiserend werken.

b) voor de meerderjarige is het grote probleem de vermelding op het strafblad, wat in overheidsdienst veelal het verlies van ambt tot gevolg heeft en voor een werkloze de kans tot aanwerving aanzienlijk vermindert.

Dans les études scientifiques de ces dernières années, l'hétérosexualité et l'homosexualité sont plutôt considérées comme deux variantes (3) d'un même comportement et de même sentiments, et les difficultés ne font leur apparition qu'à partir du moment où l'une de ces variantes est présentée et traitée dans une optique de complète infériorisation reposant notamment sur des mesures répressives.

La théorie de la séduction n'est plus prise au sérieux aujourd'hui. Tout d'abord, parce qu'elle semble nier la possibilité d'initiatives émanant des jeunes. D'autre part, en raison du fait que toutes les recherches récentes mettent l'accent sur la prise de conscience précoce de la sexualité (étude Van Der Feen : entre 9 et 15 ans).

Du reste, M. Charles lui-même s'est, avec beaucoup de probité intellectuelle, une nouvelle fois penché sur la question (4). Il est arrivé à la conclusion que « la séduction en elle-même n'a pas les conséquences dommageables qu'on croyait pouvoir lui attribuer dans l'état de la science en 1957 et à l'époque de la loi du 8 avril 1965 », qu'« une orientation homosexuelle durable n'a pas besoin d'une séduction pour exister; elle la précède », et que « le maintien d'une discrimination telle que l'a instaurée l'article 372bis du Code pénal ne semble plus reposer sur une base scientifique valable ».

L'article 372bis n'est donc pas seulement discriminatoire, il est, de plus, dénué de tout fondement scientifique.

Un article 372bis ne serait donc à maintenir que si l'on entendait réprimer pénalement l'homosexualité comme telle.

Toute morale réprouve les comportements dont il est prouvé qu'ils sont dommageables pour autrui, mais toutes les conceptions morales en honneur dans notre pays ne commandent pas de punir les comportements homosexuels dont il n'est pas démontré qu'ils soient dommageables.

S'agissant de l'application de l'article 372bis par les cours et tribunaux, elle a bien des conséquences néfastes, tant pour les mineurs que pour les adultes :

a) les réactions des juges de la jeunesse sont très diverses, mais elles vont de la simple réprimande au placement dans un établissement de l'Etat.

Si le mineur est lui-même homosexuel, il se trouve encore dans une période d'acceptation de soi.

La comparution devant le tribunal de la jeunesse ne peut avoir pour le mineur que des effets traumatisants.

b) pour les personnes majeures, le grand problème est celui de la mention au casier judiciaire, qui entraîne généralement la perte d'emploi dans les services publics ou réduit considérablement les chances de recrutement pour un chômeur.

(3) Vergelijkbaarheid homosexualiteit-heterosexualiteit indien men afziet van het uitsluitend criterium : geslacht (rapport Kinsey).

(4) R. Charles, *Propos sur l'article 372bis du Code pénal*, *Revue de droit pénal et de criminologie*, novembre 1982, pp. 809 tot 835.

(3) L'homosexualité et l'hétérosexualité sont comparables si l'on fait abstraction du critère exclusif qu'est le sexe (rapport Kinsey).

(4) R. Charles, *Propos sur l'article 372bis du Code pénal*, *Revue de droit pénal et de criminologie*, novembre 1982, pp. 809 à 835.

Daarbij komt het geregeld voor dat minderjarigen tussen 16 en 18 jaar na homoseksueel contact met een meerderjarige tot bedreiging en chantage overgaan, goed wetende dat de meerderjarige juist omwille van de homoseksualiteit van het contact strenge straffen te wachten kunnen staan.

Besluit :

1. Artikel 372*bis* is in strijd met het principe van de gelijkheid (discriminatie t.a.v. heteroseksualiteit).

2. De verleidingstheorie mist elke wetenschappelijke basis.

3. Het bestaan van artikel 372*bis* is een enorme rem tegen positieve zelfaanvaarding.

N.B. Artikel 377, derde lid, luidt als volgt :

« In het geval van artikel 372*bis* bedraagt de gevangenisstraf ten minste 1 jaar. »

2. Evolutie van het wetsvoorstel-Van den Bossche in de Kamer

1. Wetsvoorstel nr. 349 van de heer Van den Bossche strekkende tot afschaffing van artikel 372*bis* en 377, derde lid, van het Strafwetboek, ingediend op 22 juni 1982.

2. Amendement Bourgeois d.d. 7 december 1982 (stuk 349/2)

Artikel 372*bis* S.W.B. behouden doch alleen voor de gevallen waarin de aanranding op de eerbaarheid zonder geweld of bedreiging op een persoon van minder dan 18 jaar uitgaat van een persoon van hetzelfde geslacht die gezag over het slachtoffer uitoefent.

3. Amendement Henrion d.d. 21 december 1982 (stuk 349/3)

Strekkende tot aanvulling van artikel 372 S.W.B. met een derde lid, waarbij aanranding van de eerbaarheid zonder geweld of bedreiging door een persoon die gezag over de minderjarige heeft gepleegd op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige van het mannelijke of vrouwelijke geslacht boven de volle leeftijd van 16 jaar en beneden de volle leeftijd van 18 jaar, wordt gestraft met gevangenisstraf van 1 jaar tot 3 jaar plus een geldboete van 26 tot 1 000 frank.

4. Amendement Bourgeois d.d. 13 januari 1983 (stuk 349/4) ter vervanging van vroeger amendement.

— In artikel 372 van het Strafwetboek wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd luidend als volgt :

« Onverminderd de toepassing van het derde lid van onderhavig artikel, wordt de aanranding van de eerbaarheid zonder geweld of bedreiging gepleegd op een persoon beneden de volle leeftijd van 18 jaar gestraft met een

De plus, il arrive régulièrement qu'après des rapports homosexuels avec une personne majeure, les mineurs d'âge de 16 à 18 ans recourent à la menace et au chantage, sachant très bien qu'en raison du caractère homosexuel des rapports, la personne majeure s'expose à des peines très sévères.

Conclusion :

1. L'article 372*bis* est contraire au principe de l'égalité des droits (discrimination vis-à-vis de l'hétérosexualité).

2. La théorie de la séduction est dénuée de tout fondement scientifique.

3. L'existence de l'article 372*bis* est un obstacle majeur à une acceptation positive de soi.

N.B. L'article 377, alinéa trois, dispose :

« Dans le cas prévu à l'article 372*bis*, l'emprisonnement sera d'un an au moins. »

2. Evolution de la proposition de loi Van den Bossche à la Chambre

1. Proposition de loi abrogeant les articles 372*bis* et 377, paragraphe 3, du Code pénal (déposée par M. Van den Bossche le 22 juin 1982, Doc. Chambre n° 349).

2. Amendement Bourgeois du 7 décembre 1982 (doc. 349/2)

Cet amendement maintient l'article 372*bis* C.P., mais uniquement pour les cas où l'attentat à la pudeur commis sans violences ni menaces sur une personne de moins de 18 ans émane d'une personne du même sexe qui a autorité sur la victime.

3. Amendement Henrion du 21 décembre 1982 (doc. 349/3)

Cet amendement vise à compléter l'article 372 C.P. par un troisième alinéa prévoyant que l'attentat à la pudeur commis, sans violences ni menaces, sur la personne ou à l'aide de la personne d'un mineur de l'un ou de l'autre sexe, âgé de plus de 16 ans accomplis et de moins de 18 ans accomplis, par une personne qui a autorité sur le mineur, sera puni d'un emprisonnement d'un an à trois ans et d'une amende de 26 francs à 1 000 francs.

4. Amendement Bourgeois du 13 janvier 1983 (doc. 349/4) en remplacement de son amendement antérieur.

— Dans l'article 372 du Code pénal, est inséré, entre le premier et le deuxième alinéa, un nouvel alinéa libellé comme suit :

« Sans préjudice de l'application du troisième alinéa du présent article, tout attentat à la pudeur, commis sans violences ni menaces, sur une personne âgée de moins de 18 ans accomplis sera puni d'un emprisonnement de 8 ans,

gevangenisstraf van 8 jaar, wanneer de schuldige behoort tot degenen die gezag hebben over het slachtoffer of wanneer het slachtoffer hem toevertrouwd was. »

— In artikel 377, tweede lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « artikel 372, eerste lid, en van » geschrapt.

5. Verslag namens de Commissie van Justitie door de heer Suykerbuyk d.d. 28 april 1983 (stuk 349/5)

1. Bespreking wetsvoorstel

a) Uiteenzetting van de Minister van Justitie

« De discriminatie die met betrekking tot de grens naargelang van de seksuele geaardheid of voorkeur wordt gemaakt is aanvechtbaar, vooral als het niet om kinderen maar om personen van meer dan 16 jaar gaat.

De idee dat intieme relaties op die leeftijd een heteroseksueel of iemand die ter zake nog in onzekerheid verkeert tot een homoseksueel kunnen maken blijkt ongegrond of in elk geval niet bewezen. »

b) Algemene bespreking

Kritiek :

— het wetsvoorstel is onaanvaardbaar. Indien artikel 372bis van het Strafwetboek als een discriminatie wordt beschouwd moeten ook alle andere leeftijdsgrenzen, b.v. i.v.m. de toegangsvoorwaarden tot dancings, als discriminerend worden aanzien;

— de motieven die tot het invoeren van artikel 372bis van het Strafwetboek hebben geleid zijn niet verdwenen;

— men mag zich niet bij de « homo-mode » neerleggen, zoniet zal men ook tot de juridische erkenning van andere seksuele neigingen zoals pedofilie, sadisme en exhibitionisme moeten komen.

De auteur van het wetsvoorstel vraagt uitdrukkelijk dat er abstractie zou worden gemaakt over persoonlijke opvattingen i.v.m. sexualiteit. Hij benadrukt dat het wetsvoorstel enkel tot doel heeft de discriminatie op te heffen.

2. Bespreking amendementen

• amendement nr. 1 Bourgeois :

« Nieuwe discriminatie daar waar aanranding van eerbaarheid in het kader van de gezagssituatie alleen wordt voorzien voor homoseksuele relaties. »

• amendement Henrion :

— ondervangt kritiek op vorig amendement;

— nieuw wanbedrijf wordt ingevoerd;

— vermoeden *juris en de jure* van moreel geweld.

si le coupable est de la classe de ceux qui ont autorité sur la victime ou si la victime lui a été confiée. »

— A l'article 377, alinéa 2, du même Code, les mots « l'alinéa 1^{er} de l'article 372 et par » sont supprimés.

5. Rapport fait le 28 avril 1983 par M. Suykerbuyk au nom de la Commission de la Justice (doc. 349/5)

1. Examen de la proposition de loi

a) Exposé du Ministre de la Justice

« Ce qui est contestable, c'est d'opérer une discrimination, quant à cette limite, en fonction des orientations ou préférences sexuelles, surtout s'il s'agit, non pas d'enfants, mais de personnes âgées de plus de 16 ans.

En effet, l'idée suivant laquelle des relations intimes pourraient à cet âge transformer un hétérosexuel ou un indécis en homosexuel ne repose, semble-t-il, sur aucune fondement ou en tout cas sur aucune démonstration. »

b) Discussion générale

Critique :

— la proposition de loi est inacceptable. Si l'on considère que les dispositions de l'article 372bis du Code pénal sont discriminatoires, il faut également admettre que d'autres limites d'âge, par exemple en matière d'accès aux dancings, le sont aussi;

— les motifs qui ont justifié l'insertion de l'article 372bis du Code pénal sont toujours valables;

— on ne peut pas s'incliner devant la « mode homo », car, s'il en était autrement, il faudrait également admettre d'autres tendances sexuelles telles que la pédophilie, le sadisme, l'exhibitionnisme, etc.

L'auteur de la proposition de loi demande expressément que l'on fasse abstraction des conceptions personnelles en matière de sexualité. Il souligne que la proposition a pour seul objectif d'éliminer une discrimination.

2. Discussion des amendements

• amendement n° 1 Bourgeois :

« Il implique une nouvelle discrimination dans la mesure où l'attentat à la pudeur dans le cadre d'une relation d'autorité n'est sanctionné que lorsqu'il s'agit d'actes homosexuels. »

• amendement Henrion :

— répond aux critiques formulées au sujet de l'amendement précédent;

— instaure un nouveau délit;

— présomption *juris et de jure* de violence morale.

- amendement nr. 2 Bourgeois :

— bestraffing is te zwaar (8 jaar) en niet gebruikelijk (geen minimum en maximum voorzien).

- kritiek op geheel van amendementen :

— bespreking amendementen valt buiten het kader van het te bespreken voorstel;

— indien het waar is dat gezagsmisbruik problemen stelt, dan zijn vooropgestelde oplossingen toch buitensporig;

— amendement voert een onweerlegbaar vermoeden in van geweld in geval van gezagsrelatie.

3. De heer Henrion trekt amendement in tijdens besprekingen.

4. De heer Bourgeois herneemt amendement Henrion en verzaakt aan eigen amendementen die zwaarder bestraffen.

5. Stemming :

Artikel 1 (amendement) aangenomen met 8 tegen 6 stemmen.

Artikel 2 (opheffing van artikel 372*bis*) aangenomen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 3 (opheffing van artikel 377, derde lid) aangenomen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

6. Amendement Van Den Bossche d.d. 9 mei 1983 (stuk 349/6).

Voorstel om artikel 1 van de gestemde tekst Commissie weg te laten.

7. Openbare vergadering d.d. 11 mei 1983, tekst aangenomen bij eerste stemming (stuk 349/7) :

Artikel 1 werd verworpen met 86 tegen 67 stemmen, bij 10 onthoudingen.

Artikel 2, artikel 372*bis*, van het S.W.B. wordt opgeheven.

Artikel 3, artikel 377, 3e lid, van het S.W.P. wordt opgeheven.

De Minister van Justitie leunde aan bij Van Den Bossche omdat het amendement Bourgeois niet alleen een nieuw delikt invoert maar ook omwille van het feit dat een onschuldige relatie door het gezagselement een delikt kan worden.

In openbare zitting wordt het aldus gewijzigde voorstel terug naar de commissie verwezen :

8. Amendement Bourgeois d.d. 24 mei 1983 (stuk 349/8).

Vraag tot herstel van artikel 1.

- amendement n° 2 Bourgeois :

— la peine est trop sévère (8 ans) et elle n'est pas usuelle (elle ne prévoit pas de minimum ni de maximum).

- critique de l'ensemble des amendements :

— la discussion des amendements dépasse le cadre de la proposition à l'examen;

— si les abus d'autorité peuvent poser des problèmes, les solutions proposées ont néanmoins un caractère excessif;

— l'amendement institue une présomption irréfragable de violence dans le cas d'une relation d'autorité.

3. M. Henrion retire son amendement en cours de discussion.

4. M. Bourgeois reprend l'amendement de M. Henrion et renonce à ses propres amendements qui prévoient des peines plus sévères.

5. Vote :

Article 1^{er} (amendement) adopté par 8 voix contre 6.

Article 2 (abrogation de l'article 372*bis*) adopté par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 3 (abrogation de l'article 377, 3^e alinéa) adopté par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

6. Amendement Van Den Bossche du 9 mai 1983 (doc. 349/6).

Proposition de supprimer l'article 1^{er} du texte adopté par la Commission.

7. Séance publique du 11 mai 1983, texte adopté en première lecture (doc. 349/7) :

L'article 1^{er} a été rejeté par 86 voix contre 67 et 10 abstentions.

L'article 2, article 372*bis*, du C.P. a été abrogé.

L'article 3, article 377, alinéa 3, du C.P. a été abrogé.

Le Ministre de la Justice s'est rangé à l'avis de M. Van Den Bossche, non seulement parce que l'amendement Bourgeois instaure un nouveau délit, mais encore parce qu'une relation non coupable peut devenir un délit dans le cadre de la relation d'autorité.

En séance publique, la proposition ainsi modifiée a donc été renvoyée en commission :

8. Amendement Bourgeois du 24 mai 1983 (doc. 349/8).

Vise à rétablir l'article 1^{er}.

9. Aanvullend verslag namens de Commissie van Justitie door de heer Suykerbuyk d.d. 17 juni 1983 (stuk 349/9).

Na besprekingen trekt de heer Bourgeois zijn amendement in.

II. Behandeling in de Senaatscommissie

Na de inleidende uiteenzetting van de verslaggever te hebben aanhoord, is de Commissie unaniem van oordeel dat de opheffing van artikel 372bis en van artikel 377, derde lid, van het Strafwetboek zich opdringt omdat de verleidings-theorie, op grond waarvan deze artikelen in 1965 in het Strafwetboek werden ingelast, thans elke wetenschappelijke basis mist en omdat deze artikelen in strijd zijn met het principe van de rechtsgelijkheid.

De twee artikelen van het ontwerp en het geheel worden dan ook aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Het voorstel van wet nr. 288 (1981-1982) ingediend door de senatoren Pétry en Lallemand op 23 juni 1982 is dan ook zonder voorwerp, vermits het dezelfde schrappingen uit het Strafwetboek voorzag.

Het verslag wordt goedgekeurd met eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Verslaggever,
H. WECKX.

De Voorzitter
E. COOREMAN.

9. Rapport complémentaire fait le 17 juin 1983 au nom de la commission de la Justice par M. Suykerbuyk (doc. 349/9).

Après examen, M. Bourgeois retire son amendement.

II. Discussion en Commission du Sénat

Après avoir entendu l'exposé introductif du rapporteur, la Commission unanime estime que l'abrogation de l'article 372bis et de l'article 377, alinéa trois, du Code pénal s'impose, étant donné que la théorie de la séduction, sur base de laquelle ces articles ont été insérés en 1965 dans le Code pénal, est actuellement dénuée de tout fondement scientifique et que ces articles sont contraires au principe de l'égalité juridique.

Ces deux articles ainsi que l'ensemble du projet ont dès lors été adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

La proposition de loi n° 288 (1981-1982) déposée par les sénateurs Pétry et Lallemand le 23 juin 1982 devient donc sans objet, puisqu'elle prévoyait l'abrogation des mêmes articles du Code pénal.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
H. WECKX.

Le Président,
E. COOREMAN.

