

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1984-1985****SESSION DE 1984-1985**

7 MAART 1985

7 MARS 1985

Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 24 van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis

Projet de loi modifiant l'article 24 de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER WECKX**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. WECKX**

Het ontwerp wenst een vereenvoudiging na te streven bij het verlenen van de delegatie, inzonderheid wanneer het gaat om huiszoekingen.

Thans gebeurt het meestal dat een onderzoek dat dient te worden verricht in een ander arrondissement dan dat van de onderzoeksrechter die de zaak behandelt, wordt verricht door een officier van de gerechtelijke politie van dat ander arrondissement die evenwel nog niet in die wel bepaalde zaak is opgetreden.

Het gebeurt wel dat de officier van de gerechtelijke politie die de huiszoeking verricht, daarbij vergezeld is van een officier van de gerechtelijke politie uit het arrondissement van de rechter die om de huiszoeking heeft verzocht.

Een dergelijke regeling is uiteraard weinig bevredigend. Vooreerst is degene die in die omstandigheden de huiszoeking

Le but du projet à l'examen est de simplifier le système de la délégation, en particulier lorsqu'il s'agit de perquisitions.

Actuellement, lorsqu'une perquisition doit être effectuée dans un arrondissement autre que celui du juge d'instruction chargé de l'affaire, elle l'est généralement par un officier de la police judiciaire de cet autre arrondissement, alors que celui-ci n'est pas encore intervenu dans cette affaire précise.

Certes, il arrive que l'officier de police judiciaire qui effectue la perquisition soit accompagné d'un officier de la police judiciaire de l'arrondissement du juge qui a requis la perquisition.

Pareil système est évidemment peu satisfaisant. Tout d'abord, celui qui opère la perquisition dans ces conditions

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : De heren Cooreman, voorzitter; Boel, de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveene, de heer Egelmeers, Mevr. L. Gillet, de heer Goossens, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Minet, Pede, Pouillet, Reynders, Mevr. Staels-Dompas, de heren Van In, Van Rompaey, Verbist en Weckx, verslaggever.

Plaatsvervangers : De heren J. Gillet, Lagae en Seeuws.

R. A 12744

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

482 (1982-1983) N° 1 : Ontwerp van wet.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Cooreman, président; Boel, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveene, M. Egelmeers, Mme L. Gillet, M. Goossens, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Minet, Pede, Pouillet, Reynders, Mme Staels-Dompas, MM. Van In, Van Rompaey, Verbist et Weckx, rapporteur.

Membres suppléants : MM. J. Gillet, Lagae et Seeuws.

R. A 12744

Voir :

Document du Sénat :

482 (1982-1983) N° 1 : Projet de loi.

verricht, niet op de hoogte van de zaak en bovendien betekent dit voor sommige officieren een overlast aan werk die nochtans gemakkelijk kan worden voorkomen.

In de memorie van toelichting bij het ontwerp van wet wordt rechtspraak vermeld die, bij gebrek aan tekstwijziging, boven vermelde regeling als de enig geldige aanziet, nl. dat de onderzoeksrechter slechts opdracht tot huiszoeking en inbeslagneming kan geven aan een officier van de gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings, in wiens rechtsgebied de verrichting moet plaatshebben.

Ten einde in deze aangelegenheid tot een rationelere regeling te komen, wordt voorgesteld artikel 24 van de wet van 20 april 1874 aan te vullen.

Tijdens de algemene bespreking werd de vraag gesteld of een tekstwijziging in die zin geen aanleiding kan zijn tot misbruiken, nl. dat daardoor de oprichting van speciale korpsen die met eenzelfde soort zaken zouden worden belast voor het ganse grondgebied aangemoedigd zou worden.

Het gevaar van misbruiken wordt inderdaad opgeworpen in het advies van de Raad van State, doch de oorspronkelijk voorgestelde tekst werd die zin aangepast. Bovendien bestaat de garantie hierin dat de tussenkomst van een onderzoeksrechter in elk geval is vereist om tot de huiszoeking en de inbeslagneming te kunnen overgaan.

Er wordt trouwens opgemerkt dat door de nieuw voorgestelde regeling de noodzakelijke onderzoeksverrichtingen binnen een kortere tijdspanne kunnen worden afgewerkt, hetgeen dan ook een gunstige invloed kan hebben op de voorlopige hechtenis zelf.

Het kan trouwens niet ontkend worden dat de thans bestaande regeling nutteloos formalisme vereist. Thans is de onderzoeksrechter van het arrondissement waar de onderzoeksdaaden plaatshebben, verplicht aan zijn collega een positief antwoord te geven zonder dat hij zelf kennis heeft van de inhoud van het dossier.

Bij deze gelegenheid stelt een lid zich de vraag of het ogenblik niet is gekomen om de wet van 20 april 1874 in zijn geheel grondig te herzien gelet op de vaak pijnlijke problemen die in het jongste verleden in dat verband zijn gerezen.

De Commissie is het met deze zienswijze eens en dringt inderdaad aan op een dergelijke grondige herziening, doch stelt vast dat het voorgelegde ontwerp een zeer beperkte bedoeling heeft. Het wil enkel een correctie aanbrengen in één bepaald domein en het is dientengevolge niet gebonden aan de algemene problematiek die door de wet op de voorlopige hechtenis is gesteld.

Wat de tekst zelf betreft van het enig artikel, hebben meerdere leden bezwaar tegen de wijze waarop hij is geformuleerd.

Daarom wordt door de Commissie een nieuwe tekst voorgesteld.

Wel wordt gepreciseerd dat het de bedoeling is de huiszoekingen te laten verrichten in een ander arrondissement,

n'est pas au courant de l'affaire; de plus, cela représente pour certains officiers un surcroît de travail, qu'il serait pourtant facile d'éviter.

L'exposé des motifs du projet fait état d'une jurisprudence selon laquelle, à défaut d'une modification du texte, la première procédure mentionnée ci-dessus est la seule valable, c'est-à-dire que le juge d'instruction ne peut déléguer pour procéder à une perquisition et à une saisie qu'un officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi dans le ressort duquel la visite doit avoir lieu.

Dans le but de rationaliser la procédure en la matière, il est proposé de compléter l'article 24 de la loi du 20 avril 1874.

Au cours de la discussion générale, on a demandé si une telle modification du texte ne pourrait être une source d'abus, en ce sens qu'elle encouragerait la création de corps spéciaux qui seraient chargés d'un même type d'affaires pour l'ensemble du territoire.

Le risque d'abus est effectivement évoqué dans l'avis du Conseil d'Etat, mais le texte initialement proposé a été adapté en conséquence. La garantie est, en outre, constituée par le fait que l'intervention d'un juge d'instruction est requise chaque fois qu'il y a lieu de procéder à une perquisition et à une saisie.

On fait par ailleurs remarquer que la nouvelle réglementation proposée permettra de remplir les devoirs d'instruction nécessaires dans un laps de temps plus court, ce qui peut également avoir un effet favorable sur la détention préventive elle-même.

Il est en outre indéniable que le système actuel pêche par un formalisme inutile. Actuellement, le juge d'instruction de l'arrondissement où se déroulent les actes d'instruction est tenu de répondre positivement à son collègue sans avoir lui-même connaissance du contenu du dossier.

Profitant de cette occasion, un membre se demande si le moment n'est pas venu de revoir fondamentalement l'ensemble de la loi du 20 avril 1874, compte tenu des problèmes souvent pénibles qui se sont posés récemment à ce propos.

La Commission partage ce point de vue et insiste pour obtenir cette révision fondamentale, tout en constatant que le projet qui lui est soumis poursuit un objectif très limité. Il s'agit simplement d'apporter une correction sur un point précis, de telle sorte que le projet ne touche pas à la problématique générale que pose la loi sur la détention préventive.

Quant au texte même de l'article unique, plusieurs membres ont des objections sur la manière dont il est formulé.

La Commission propose donc un nouveau texte.

Il est précisé que le but est de faire procéder aux perquisitions dans un autre arrondissement, mais uniquement par

doch enkel door de officieren van de gerechtelijke politie bij de parketten en door de Rijkswacht, beide categorieën van politie die voor het ganse grondgebied bevoegd zijn. Zulks betekent meteen dat deze regeling niet kan gelden voor o.m. het gemeentelijk politiekorps.

Het geamendeerde enig artikel wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Het verslag wordt goedgekeurd met eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Verslaggever,
H. WECKX.

De Voorzitter,
E. COOREMAN.

*
**

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

ENIG ARTIKEL

Artikel 24, eerste lid, van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis, gewijzigd bij de besluitwet van 1 februari 1947 en de wet van 27 maart 1969, wordt aangevuld als volgt :

« Wanneer de onderzoeksrechter optreedt op vordering van een onderzoeksrechter van een ander arrondissement, kan hij opdracht geven aan een officier van de gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings van dat ander arrondissement. »

les officiers de la police judiciaire près les parquets et par la gendarmerie, soit les deux catégories de police qui sont compétentes pour l'ensemble du territoire. Cela signifie que cette réglementation ne s'applique pas, notamment, aux polices communales.

L'article unique amendé a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
H. WECKX.

Le Président,
E. COOREMAN.

*
**

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

ARTICLE UNIQUE

L'article 24, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive, modifié par l'arrêté-loi du 1^{er} février 1947 et la loi du 27 mars 1969, est complété comme suit :

« Lorsque le juge d'instruction agit sur la réquisition d'un juge d'instruction d'un autre arrondissement, il peut déléguer un officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi de cet autre arrondissement. »