

BELGISCHE SENAAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1982-1983****SESSION DE 1982-1983**

30 MAART 1983

30 MARS 1983

Ontwerp van wet houdende wijziging van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel

Projet de loi modifiant la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités

AMENDEMENTEN
VAN DE HEER VANDEZANDE

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. VANDEZANDE

ART. 6

ART. 6

Het 3° van dit artikel te doen vervallen.

A cet article, supprimer le 3°.

ART. 12

ART. 12

Dit artikel te vervangen als volgt :

Remplacer cet article par le texte suivant :

« Artikel 14 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende tekst :

« L'article 14 de la même loi est remplacé par le texte suivant :

« *Artikel 14.* — Ten einde de representativiteit van de vakbonden te kunnen nagaan, wordt om de zes jaar in alle overheidsdiensten een geheime stemming ingericht, waarbij alle ambtenaren verplicht worden hun stem uit te brengen, voor de een of andere vakvereniging die voldoet aan de voorwaarden, door de Koning te stellen, zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van deze wet.

« *Article 14.* — Pour pouvoir contrôler la représentativité des organisations syndicales, un vote secret est organisé tous les six ans dans tous les services publics, auquel tous les fonctionnaires sont tenus de participer en donnant leur voix à l'une ou l'autre organisation syndicale remplissant les conditions qu'il appartient au Roi de fixer, sans préjudice des dispositions de la présente loi.

De Koning bepaalt eveneens de wijze van stemmen. »

Le Roi détermine également le mode de votation. »

R. A 12606

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

371 (1982-1983) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2 : Verslag.

N° 3 en 4 : Amendementen.

R. A 12606

Voir :

Documents du Sénat :

371 (1982-1983) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2 : Rapport.

N° 3 et 4 : Amendements.

Verantwoording

Sinds 19 december 1974 bestaat er een syndikaal statuut voor de overheidsdiensten, dat nog geen uitvoering heeft kunnen kennen omwille van de ingewikkeldheid van de bepalingen, waarvan men op voorhand kon voorspellen dat ze niet uitvoerbaar waren.

Het moet nu anderzijds toch wel duidelijk zijn dat men het geknoei dat men heeft in het leven geroepen door namelijk de meest objectieve vorm van representativiteit te zoeken niet wil verlaten en niet wil overgaan tot de geheime stemming zoals dit het geval was bij het koninklijk besluit van 20 juni 1955, houdende het syndikaal statuut van de overheidsdiensten. Men wil te allen prijze vasthouden aan de zogenaamde objectieve telling.

Dit is de negatie van een democratische ingesteldheid omdat een commissie er nooit toe zal kunnen komen op een objectieve manier de telling uit te voeren en derhalve ook de representativiteit vast te stellen. Derhalve zou het aangewezen zijn dat men zou terugkeren tot de geheime stemming, die periodisch gebeurt in de overheidsdiensten zoals vroeger, en die algehele voldoening schonk.

Tenslotte is het onaanvaardbaar dat om zitting te hebben in het gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten, in het comité voor de nationale, gemeenschaps- en gewestelijke overheidsdiensten en het comité voor de provinciale en de plaatselijke overheidsdiensten, men als representatief beschouwd wordt, indien men op het nationaal vlak werkzaam is, de belangen van alle categorieën van het personeel in overheidsdienst verdedigt en aangesloten is bij een vakorganisatie die in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigd is. Dit laatste is niet aanvaardbaar. Immers, men kan zich niet van de indruk ontdoen dat het lidmaatschap van de Nationale Arbeidsraad, die overigens niets met de overheidsdiensten te maken heeft, slechts ingevoerd werd om bepaalde syndikale organisaties, die op een democratische wijze waren gegroeid, uit de overheidssector weren. Vandaar dat het geen zin heeft het lidmaatschap van de Nationale Arbeidsraad nog verder als voorwaarde te stellen om zitting te hebben in het gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten. Daarom heeft de indiener van de huidige amendementen bovenstaande tekstwijzigingen voorgesteld.

R. VANDEZANDE.

Justification

Depuis le 19 décembre 1974, il existe un statut syndical pour les services publics, qui n'a pas encore pu être exécuté en raison de la complexité de ses dispositions dont on pouvait prédire qu'elles étaient inapplicables.

D'autre part, il est évident que l'on veut pas sortir de la situation confuse que l'on a créée en cherchant le type de représentativité le plus objectif et que l'on ne veut pas appliquer le système du scrutin secret tel qu'il était prévu par l'arrêté royal du 20 juin 1955 portant le statut syndical des agents des services publics. On tient absolument à s'en tenir à la notion de « comptage objectif ».

C'est la négation même de la démocratie, car il ne sera jamais possible à une commission de procéder à un comptage objectif ni, par conséquent, de mesurer le degré de représentativité. C'est pourquoi il conviendrait que l'on en revienne au système du scrutin secret périodique tel qu'il était pratiqué jadis dans les services publics et qui donnait pleine satisfaction.

Enfin, il est inadmissible que pour pouvoir siéger au comité commun à l'ensemble des services publics, au comité des services publics nationaux, communautaires et régionaux, et au comité des services publics provinciaux et locaux, on ne soit considéré comme représentatif que si l'on mène son action au niveau national, que si l'on défend les intérêts de toutes les catégories du personnel des services publics et que si l'on est affilié à une organisation syndicale représentée au sein du Conseil national du travail. Cette dernière condition est inacceptable. On ne peut en effet se défaire de l'impression que l'obligation d'être membre du Conseil national du travail, qui n'a d'ailleurs rien à voir avec les services publics, n'a été instaurée que pour écarter du secteur public certaines organisations syndicales qui se sont pourtant constituées de façon tout à fait démocratique. C'est pourquoi il est absurde de continuer à exiger que l'on soit membre du Conseil national du travail pour pouvoir siéger au sein du comité commun à l'ensemble des services publics. Telle est la raison des modifications proposées.