

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1982-1983**

27 JANUARI 1983

Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 25 van artikel 4 — Overgangsmaatregelen — van de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek in verband met het statuut van de leden van de griffies van de rechtbanken

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VERBIST**

De artikelen 25 en 27 van artikel 4 — Overgangsmaatregelen — van de wet van 10 oktober 1967, houdende het Gerechtelijk Wetboek, bepalen een aantal afwijkingen van de benoemingsvoorwaarden voor de betrekkingen op een griffie of op een parket.

De gunstvoorwaarden voor de leden van het parket gelden voor de personeelsleden die reeds in dienst waren op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit artikel van het Gerechtelijk Wetboek, dit is op 15 februari 1970 (koninklijk besluit van 12 januari 1970).

De gunstige benoemingsvoorwaarden voor leden van een griffie, bepaald bij artikel 25, gelden echter slechts voor de

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Cooreman, voorzitter; Bne', de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, de heer Egelmeeers, Mevr. L. Ciliet, de heer Goossens, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Pede, Pouillet, de dames Remy-Oger, Staels-Dompas, de heren Vanderpoorten, Vandezande, Van In, Van Rompaey, Wathelet, Weckx en Verbist, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren André, Chabert, Gijs, Lagae, Seeuws, Sondag, Uyttendaele en Vanderborgh.

R. A 12531

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

304 (1981-1982) : N° 1 : Ontwerp van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1982-1983**

27 JANVIER 1983

Projet de loi modifiant l'article 25 de l'article 4 — Dispositions transitoires — de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire en ce qui concerne le statut des membres des greffes des tribunaux

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. VERBIST**

Les articles 25 et 27 de l'article 4 — Dispositions transitoires — de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire prévoient un certain nombre de dérogations aux conditions de nomination applicables pour les fonctions exercées dans un greffe ou dans un parquet.

Les conditions de faveur prévues pour les membres du parquet s'appliquent aux membres du personnel qui étaient déjà en service au moment de l'entrée en vigueur de l'article visé du Code judiciaire, soit le 15 février 1970 (arrêté royal du 12 janvier 1970).

Par ailleurs, les conditions de faveur prévues pour les membres d'un greffe, qui sont fixées à l'article 25, ne s'appli-

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Cooreman, président; Boel, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, M. Egelmeeers, Mme L. Gillet, M. Goossens, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Pede, Pouillet, Mmes Remy-Oger, Staels-Dompas, MM. Vanderpoorten, Vandezande, Van In, Van Rompaey, Wathelet, Weckx et Verbist, rapporteur.

Membres suppléants : MM. André, Chabert, Gijs, Lagae, Seeuws, Sondag, Uyttendaele et Vanderborgh.

R. A 12531

Voir :

Document du Sénat :

304 (1981-1982) : N° 1 : Projet de loi.

personeelsleden die reeds in dienst waren op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet van 20 december 1957, houdende het statuut van de griffiers.

De indiener van het oorspronkelijk wetsvoorstel wil een volledig identieke regeling invoeren voor alle personeelsleden van griffies en parketten : voor al wie in dienst kwam vóór de inwerkingtreding van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek zouden gelijkaardige en gelijkwaardige overgangsbepalingen gelden.

**

I. Retroacten

In zijn toelichting heeft de indiener van het oorspronkelijk wetsvoorstel er de nadruk op gelegd dat men bij de beoordeling van dit voorstel moet rekening houden met het feit dat het hier gaat om benoemingsvoorwaarden voor personeelsleden in personeelsformaties met sterk gelijkaardig karakter, waarvan de enen tewerkgesteld zijn op de griffie van een rechtbank en de anderen op de griffie van een parket.

Welnu, steeds volgens de indiener van het oorspronkelijk voorstel, wijken de bepalingen van artikel 25 en artikel 27, boven vermeld, nogal sterk van elkaar af.

Immers, de lagere personeelsleden, die na 20 december 1957 en vóór de inwerkingtreding van het Gerechtelijk Wetboek op 15 februari 1970 in dienst kwamen op een griffie van een rechtbank, worden in een minder gunstige situatie geplaatst dan hun collega's die in dezelfde periode een functie hebben opgenomen in dienst van het parket van een zelfde rechtbank.

De bedoeling van het wetsvoorstel is dan ook, een vorm van discriminatie tussen een belangrijke groep personeelsleden van griffies en parketten uit te schakelen. De indiener heeft er bovendien op gewezen dat het voorstel geen budgettaire terugslag heeft.

**

Het wetsvoorstel werd behandeld in de Commissie voor de Justitie van de Kamer en — na een lichte amendering van de tekst — met eenparigheid aangenomen.

**

Het wetsvoorstel werd behandeld in de openbare vergadering van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 2 juli 1982 en goedgekeurd met 192 stemmen bij 2 onthoudingen.

II. Bespreking

De Commissie heeft dit wetsontwerp onderzocht tijdens haar vergadering van 30 november 1982 en 18 januari 1983. Uit de beraadslagingen in de Commissie is gebleken dat er een nogal ernstige verdeeldheid bestaat tussen de leden over dit wetsontwerp waartegen ernstig verzet is gerezen, en wel om volgende redenen :

quent qu'aux membres du personnel qui étaient déjà en service au moment de l'entrée en vigueur de la loi du 20 décembre 1957 portant révision du statut des greffiers.

L'auteur de la proposition de loi initiale s'est fixé comme objectif d'uniformiser la réglementation applicable au personnel des greffes et des parquets, c'est-à-dire de prévoir l'application de dispositions transitoires similaires et équivalentes pour tous les membres du personnel entrés en service avant l'entrée en vigueur des dispositions du Code judiciaire.

**

I. Rétroactes

Dans ses développements, l'auteur de la proposition souligne que son texte doit être apprécié en tenant compte du fait qu'il s'agit en l'espèce de conditions de nomination concernant des personnes faisant partie de cadres dont le caractère est très similaire et dont les unes travaillent aux greffes des tribunaux, tandis que les autres travaillent aux greffes des parquets.

Or, toujours selon l'auteur, les dispositions de l'article 25 et de l'article 27, dont il a été question ci-avant, présentent une divergence assez importante.

En effet, les membres du personnel de niveau inférieur qui sont entrés en service au greffe d'un tribunal après le 20 décembre 1957 et avant l'entrée en vigueur du Code judiciaire le 15 février 1970 se trouvent dans une situation moins favorable que leurs collègues qui sont entrés en fonction au parquet du même tribunal au cours de la même période.

La proposition de loi vise donc à éliminer une discrimination qui touche de nombreux membres du personnel des greffes et des parquets. L'auteur fait en outre remarquer que sa proposition n'a aucune incidence budgétaire.

**

La proposition de loi a été examinée par la Commission de la Justice de la Chambre et adoptée à l'unanimité, après avoir été quelque peu amendée.

**

La proposition de loi a été examinée en séance publique de la Chambre des Représentants le 2 juillet 1982 et adoptée par 192 voix et 2 abstentions.

II. Discussion

Votre Commission a examiné le présent projet de loi lors de ses réunions des 30 novembre 1982 et 18 janvier 1983. Il est apparu lors des délibérations que les commissaires étaient très divisés à propos de ce projet qui s'est en effet heurté à une vive opposition, et ce pour les raisons suivantes :

a) Verschillende leden zijn van oordeel dat het niet verantwoord voorkomt dat men met een wetgevende maatregel tegemoetkomt aan personeelsleden die, ofwel niet hebben deelgenomen aan de georganiseerde examens, ofwel aan zulke examens wel degelijk hebben deelgenomen, maar niet zijn geslaagd. Door te pogen een discriminatie weg te werken, komt men tot een andere onbillijke situatie waarbij personeelsleden worden gelijkgeschakeld waarvan de verdiensten niet gelijk zijn.

b) De aandacht wordt er bovendien op gevestigd dat men op dit ogenblik vanuit verschillende zijden poogt de aanwervingen in de magistratuur te depolitiseren en men verwijst in dit verband naar een wetsvoorstel dat hangende is voor de Commissie. Uiteraard is het organiseren van examens één van de middelen om tot die depolitisering over te gaan. Het lijkt dan ook minstens vreemd op dit ogenblik nog afwijkingen toe te staan.

c) Een lid heeft aan de Minister van Justitie gevraagd op welke tijdstippen in het verleden maturiteitsexamens werden georganiseerd voor kandidaat-opstellers in de griffies en de parketten. Dit element is vanzelfsprekend belangrijk voor de beoordeling van het wetsontwerp, omdat toch moet blijken dat mogelijke kandidaten in elk geval kans hebben gehad om aan dergelijke examens deel te nemen.

De Minister heeft dan aan de Commissie medegedeeld dat zulke examens werden georganiseerd in 1962, 1968, 1970, 1972, 1973, 1975 en 1978.

In de gegeven omstandigheden hebben de leden die géén voorstander zijn van dit wetsontwerp, hun verzet bevestigd, omdat de betrokken personeelsleden niet kunnen voorwenden dat zij zouden benadeeld zijn.

Verschillende leden van de Commissie hebben zich voorstander getoond van het ontwerp en wel om de volgende redenen :

a) Vooreerst beklemtoont men de discriminatie die er bestaat tussen personeelsleden van gelijkaardige en gelijkwaardige personeelsformaties (griffies en parketten).

b) Men is gevoelig voor het feit dat er slechts sprake is van een 130-tal personeelsleden die in aanmerking komen voor de gunstmaatregel, zijnde 5 pct. op de totale bezetting van het departement van Justitie.

c) Er wordt opgemerkt dat vele personeelsleden, die overeenkomstig dit ontwerp in aanmerking komen voor een gunstmaatregel, reeds heel dikwijls werden geassumeerd om de functie van griffier ter zitting waar te nemen of andere werkzaamheden uit te voeren die behoren tot de taak van de griffier. Men denkt hierbij ook aan de hulp van dergelijke personeelsleden aan jonge collega's die hun taak moeten leren bij de aanwerving.

a) Plusieurs membres estiment qu'il paraît injustifié de venir en aide par une mesure législative à des membres du personnel qui, soit n'ont pas participé aux examens organisés, soit y ont effectivement pris part, mais ne les ont pas réussis. En s'efforçant d'éliminer une discrimination, on aboutit à une autre situation tout aussi injuste puisqu'elle assimile les uns aux autres des membres du personnel dont les mérites sont inégaux.

b) L'attention est en outre attirée sur le fait que l'on s'efforce actuellement de divers côtés de dépolitiser les recrutements dans la magistrature; à cet égard, il est fait référence à une proposition de loi dont la Commission est actuellement saisie. Or, l'organisation d'examens est précisément un des moyens d'aboutir à cette dépolitisation. Il paraît donc à tout le moins curieux d'accorder actuellement encore des dérogations.

c) Un commissaire a demandé au Ministre de la Justice à quelles dates des examens de maturité ont été organisés dans le passé à l'intention de candidats rédacteurs dans les greffes et les parquets. Il va de soi que cet élément a de l'importance pour pouvoir apprécier le projet, étant donné qu'il faut tout de même pouvoir prouver que les candidats éventuels ont en tout cas eu la possibilité de prendre part à de tels examens.

Le Ministre a informé la Commission que de tels examens ont été organisés en 1962, 1968, 1970, 1972, 1973, 1975 et 1978.

Eu égard à cette situation, les commissaires qui ne sont pas partisans du projet à l'examen, ont confirmé leur opposition, étant donné que les membres du personnel concernés ne peuvent prétexter qu'ils ont été désavantagés.

Plusieurs commissaires se sont déclarés partisans du projet, et ce pour les raisons suivantes :

a) Tout d'abord, on a mis l'accent sur la discrimination qui existe entre les membres du personnel faisant partie de cadres similaires et équivalents (greffes et parquets).

b) On s'est montré sensible au fait qu'environ 130 membres du personnel seulement entrent en ligne de compte pour cette mesure de faveur, soit 5 p.c. de l'effectif total du Ministère de la Justice.

c) Il a été souligné que de nombreux membres du personnel pouvant bénéficier de cette mesure de faveur conformément au projet à l'examen, ont déjà été assumés très fréquemment pour remplir les fonctions de greffier à l'audience ou exercer d'autres activités des attributions du greffier. L'on songera également à l'aide que ces membres du personnel apportent à leurs jeunes collègues qui, après leur recrutement, doivent être initiés à leurs fonctions.

d) Het aanvaarden van dit wetsontwerp heeft natuurlijk nog niet automatisch tot gevolg dat alle belanghebbende personeelsleden een benoeming bekomen.

Immers, bij elke benoeming heeft de normale procedure plaats, waarin de artikelen 260 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek voorzien. In alle gevallen zal men bij promotie of benoeming rekening houden met de staat van verdiensten van de belanghebbende kandidaten. De bij dit wetsontwerp bepaalde vrijstelling van examens heeft derhalve niet noodzakelijk tot gevolg dat de belanghebbende personeelsleden in aanmerking komen voor zulk een promotie of benoeming.

III. Het standpunt van de Minister

Vóór het Gerechtelijk Wetboek had het personeel van de parketten een geheel andere rechtspositie dan het personeel van de griffies.

Sedert de inwerkingtreding van het Gerechtelijk Wetboek op 15 februari 1970 (wet van 10 oktober 1967) genieten beide korpsen een gelijkwaardige rechtspositie.

Het nieuwe statuut was feitelijk sedert 30 juni 1958 (wet van 20 december 1957) in grote lijnen reeds van toepassing op het personeel van de griffies.

Dat betekent dat voor een loopbaan bij het korps van de griffiers sedert 30 juni 1958 de volgende hoofdvoorwaarden gelden :

- a) Het getuigschrift van hoger middelbaar onderwijs bezitten;
- b) Het getuigschrift van kandidaat-griffier of van kandidaat-secretaris verkregen hebben.

Op die benoemingsvoorwaarden worden thans nog afwijkingen toegestaan :

— voor de ambten in een parket, ten voordele van het personeel dat op 15 februari 1970 (inwerkingtreding van het Gerechtelijk Wetboek) al in dienst was;

— voor de ambten bij een griffie ten voordele van het personeel dat op 20 december 1957 (inwerkingtreding van de wet houdende herziening van het statuut van de griffiers) al in dienst was.

Volgens de toelichting bij het wetsvoorstel zouden de lagere personeelsleden, die na 30 juni 1958 en voor 15 februari 1970 in dienst kwamen op de griffie van een rechtbank, zodoende in een minder gunstige situatie geplaatst zijn dan hun collega's die in dezelfde periode in dienst zijn getreden bij het parket.

Het voorstel beoogt de toestand van deze leden van het griffiepersoneel af te stemmen op die van het parketpersoneel en heeft geen weerslag op de begroting.

Is het echter wel logisch om bij dergelijke overgangsmaatregelen te verwijzen naar een datum waarop zich geen wijziging heeft voorgedaan ?

d) Il va de soi que l'adoption du projet à l'examen n'entraîne pas automatiquement une nomination pour tous les membres du personnel concernés.

En effet, toute nomination est soumise à la procédure normale prévue aux articles 260 et suivants du Code judiciaire. Dans tous les cas, il sera, lors d'une promotion ou d'une nomination, tenu compte des mérites des candidats concernés. La dispense d'examen prévue par le projet n'aura dès lors pas nécessairement pour effet que les membres du personnel en question seront pris en considération pour une telle promotion ou nomination.

III. Le point de vue du Ministre

Avant le Code judiciaire, le statut du personnel des parquets était complètement différent de celui du personnel des greffes.

Depuis l'entrée en vigueur du Code judiciaire au 15 février 1970 (loi du 10 octobre 1967), les deux corps ont un statut équivalent.

Ce statut était en fait déjà dans les grandes lignes appliqué au personnel des greffes depuis le 30 juin 1958 (loi du 20 décembre 1957).

Cela revient à dire que pour une carrière dans le corps des greffiers, les conditions essentielles suivantes sont en vigueur depuis le 30 juin 1958 :

- a) La possession du certificat d'études moyennes du degré supérieur;
- b) La possession du brevet de candidat greffier ou de candidat secrétaire.

Des dérogations sont actuellement prévues à ces conditions de nomination, en faveur du personnel en service :

— pour les fonctions exercées dans un parquet : en faveur du personnel qui était déjà en service le 15 février 1970 (entrée en vigueur du Code judiciaire);

— pour les fonctions exercées dans un greffe : en faveur du personnel qui était déjà en service le 20 décembre 1957 (entrée en vigueur de la loi portant révision du statut des greffiers).

Selon les développements de la proposition, il s'ensuit que les membres du personnel de niveau inférieur qui sont entrés en service dans un greffe après le 30 juin 1958 et avant le 15 février 1970 se trouveraient dans une situation moins favorable que leurs collègues qui sont entrés en fonction au parquet au cours de la même période.

La proposition vise à aligner la situation de ces membres du personnel des greffes sur celle du personnel des parquets et n'a aucune incidence budgétaire.

Est-il cependant logique de prévoir de telles mesures transitoires par référence à une date à laquelle aucune modification ne s'est produite ?

Het enige dat betreurd kan worden is dat het tot 1970 geduurd heeft vooraleer het personeel van de parketten een behoorlijk statuut heeft gekregen. Het is echter niet omdat dit eerst 13 jaar na de wijziging van het statuut van het personeel van de griffies gebeurd is dat dit personeel benadeeld zou zijn. Het heeft inmiddels de gelegenheid gehad om de vereiste examens af te leggen.

Bovendien zijn bij de wet van 11 december 1973 aan het Gerechtelijk Wetboek een artikel 269*bis* en een artikel 284*bis* toegevoegd voor hen die geen houder waren van het getuigschrift van hoger middelbaar onderwijs.

Het is te hopen dat het voorstel niet alleen tot doel heeft de leden van de griffies die nog niet geslaagd zijn voor deze examens (opsteller en kandidaat-griffier), « op te vissen ».

Is het anderzijds wel redelijk om in 1982 nog overgangsmaatregelen te treffen voor een wet die op 31 oktober 1967 is bekendgemaakt ?

Zou dit niet neerkomen op een discriminatie van hen die zich hebben ingespannen om voor de examens te slagen ?

**

De Minister heeft vervolgens de Commissie kennis gegeven van de brieven die hij inmiddels ontving van verschillende beroepsfederaties :

1° een brief d.d. 23 november 1982, uitgaande van de heer C. Daubanton, Voorzitter van de Koninklijke Federatie van hoofdgriffiers van de vrederechten en de politierechtbanken;

2° een brief d.d. 15 december 1982, uitgaande van de heer A. Straetmans, Voorzitter van de Nationale Confederatie der griffiers en der parketsecretarissen van de hoven en rechtbanken;

3° een brief d.d. 11 december 1982, uitgaande van de heer J. Bellemans, Voorzitter van de Nationale Federatie van griffiers en de klerk-griffiers van de vrederechten en politierechtbanken.

In deze brieven wordt een formeel negatief advies uitgebracht.

**

De verslaggever ontving een schrijven van 28 november 1982 van de Nationale Federatie van opstellers en bedienden en boden der griffies van de hoven en rechtbanken van het land. De Voorzitter verklaart in dit schrijven dat zijn federatie dit wetsontwerp volledig steunt.

Op de vraag van een lid antwoordt de Minister dat de budgettaire gevolgen zich beperken tot het gevolg van de anciënniteit in geval van benoeming van een in het ontwerp bedoeld personeelslid.

**

La seule chose que l'on puisse regretter est qu'on ait attendu jusqu'en 1970 avant d'accorder un statut équitable au personnel des parquets. Mais ce n'est pas parce que cela s'est produit 13 ans après la modification du statut du personnel des greffes que celui-ci serait préjudicié. Ce personnel a eu, entre-temps, l'occasion de se présenter aux examens requis.

De plus, par la loi du 11 décembre 1973, un article 269*bis* et un article 284*bis* ont été ajoutés au Code judiciaire en faveur de ceux qui ne possédaient pas le certificat d'études moyennes du degré supérieur.

On espère que la proposition ne vise pas seulement à « repêcher » les membres des greffes qui n'ont pas encore réussi ces examens (rédacteur et candidat greffier).

Peut-on, d'autre part, raisonnablement prévoir, en 1982, des mesures transitoires pour une loi qui a été publiée le 31 octobre 1967 ?

Enfin, ne serait-ce pas une discrimination à l'égard de ceux qui ont fait l'effort de réussir les examens ?

**

Le Ministre donne ensuite connaissance à la Commission des lettres qui lui ont entre-temps été adressées par diverses fédérations professionnelles :

1° une lettre du 23 novembre 1982, de M. C. Daubanton, Président de la Fédération royale des greffiers en chef des justices de paix et tribunaux de police;

2° une lettre du 15 décembre 1982, de M. A. Straetmans, Président de la Confédération nationale des greffiers et des secrétaires de parquet des cours et tribunaux;

3° une lettre du 11 décembre 1982, de M. J. Bellemans, Président de la Fédération nationale des greffiers et commis-greffiers des justices de paix et tribunaux de police.

Ces lettres expriment un avis formellement négatif.

**

Votre rapporteur a reçu pour sa part une lettre du 28 novembre 1982 de la Fédération nationale des rédacteurs, employés et messagers des greffes des cours et tribunaux du royaume. Le Président déclare dans cette lettre que sa fédération soutient sans réserve le projet de loi.

Répondant à la question d'un membre, le Ministre déclare que l'incidence budgétaire se limite aux effets de l'ancienneté, en cas de nomination d'un membre du personnel visé par le projet de loi à l'examen.

**

IV. Stemmingen

Ter vergadering van 18 januari 1983 heeft de Commissie gestemd over het enig artikel van het wetsontwerp.

Het ontwerp werd verworpen met 6 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Het verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

De Verslaggever,
A. VERBIST.

De Voorzitter,
E. COOREMAN.

IV. Votes

Lors de sa réunion du 18 janvier 1983, la Commission a voté sur l'article unique du projet.

Le projet de loi a été rejeté par 6 voix contre 5 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Rapporteur,
A. VERBIST.

Le Président,
E. COOREMAN.