

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1983-1984**

23 MAI 1984

**Projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1930
créant la Régie des Télégraphes et des Télé-
phones**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE
PAR M. DALEM**

La Commission a consacré quatre réunions à l'examen du présent projet de loi, les 17 février, 2 mars, 16 mars 1983 et 2 mai 1984.

**I. EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DES COM-
MUNICATIONS ET DES POSTES, TELEGRAPHES ET
TELEPHONES**

A la demande du Président, le Ministre expose que le projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1930 avait déjà été voté à la Chambre. Le projet ne date pas d'hier. Il a été introduit du temps du Ministre Willockx, mais le Gouvernement (actuel) ne l'avait pas repris dans le projet de loi relevant de caducité. Il y fut repris par amendement proposé par l'opposition (M. Mathot).

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. De Bondt, président; Aubecq, Bascour, Bock, Bosmans, Claeys, Decléty, De Seranno, Donnay, Eicher, Féir, Jandrain, R. Maes, Op 't Eynde, Seeuws, Tilquin, Vanderborght, Van Daele, Vandermarlière, Van Ooteghem, Windels et Dalem, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Califice, Daems, De Kerpel, Gerits, Lagneau et Van In.

R. A 12490*Voir :***Document du Sénat :**

275 (1981-1982) : N° 1 : Projet de loi transmis par la Chambre des Représentants.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1983-1984**

23 MEI 1984

**Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van
19 juli 1930 tot oprichting van de Regle van
Telegraaf en Telefoon**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INFRASTRUCTUUR UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DALEM**

De Commissie heeft vier vergaderingen gewijd aan het onderzoek van dit ontwerp van wet op 17 februari, 2 maart, 16 maart 1983 en 2 mei 1984.

**I. UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN VER-
KEERSWEZEN EN POSTERIJEN, TELEGRAFIE EN
TELEFONIE**

Op verzoek van de Voorzitter legt de Minister uit dat het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 19 juli 1930 in de Kamer reeds goedgekeurd werd. Dit ontwerp heeft reeds een lange levensloop gekend. Het werd ingediend door de toenmalige Minister Willockx en het werd door de Regering niet opgenomen in het wetsontwerp tot ontheffing van verval. Het werd er echter aan toegevoegd bij amendement van de oppositie (de heer Mathot).

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren De Bondt, voorzitter; Aubecq, Bascour, Bock, Bosmans, Claeys, Decléty, De Seranno, Donnay, Eicher, Féir, Jandrain, R. Maes, Op 't Eynde, Seeuws, Tilquin, Vanderborght, Van Daele, Vandermarlière, Van Ooteghem, Windels en Dalem, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Califice, Daems, De Kerpel, Gerits, Lagneau en Van In.

R. A 12490*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

275 (1981-1982) : N° 1 : Ontwerp van wet overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

On constate que l'article premier de la loi du 19 juillet 1930 permet à la Régie des T.T. de confier des activités à des tiers, toutefois sans participation financière de la R.T.T.

Le Ministre donne ensuite lecture des textes de loi qui permettent la participation financière de la R.T.M., de la R.V.A. et de la S.N.C.B. La Régie des T.T. ne dispose pas de cette possibilité jusqu'à présent. C'est pour cette raison que ce projet de loi a été déposé. Le Gouvernement estime une délibération en Conseil des Ministres indispensable sur tout projet d'arrêté royal se rapportant à une participation financière de la R.T.T. De cette façon, chaque participation sera mieux contrôlée.

En fait, le Gouvernement a prévu deux restrictions. Primo, le Ministre qui a la Régie des T.T. dans ses attributions ne décide plus seul puisque l'arrêté royal doit être délibéré en Conseil des Ministres; secundo, la participation est limitée à une participation minoritaire. Pourquoi? L'idée de la participation est intéressante. Les P.T.T. français ont d'ailleurs pris des participations dans toute une série de sociétés, ce qui a provoqué une expansion extraordinaire des activités qui sont surtout orientées vers l'exportation. Cela pourrait donc être une bonne affaire pour la R.T.T. Néanmoins, il faut se garder de ce qui pourrait suivre après la délibération en Conseil des Ministres, par exemple une participation à 99 p.c. Si la R.T.T. participait de cette façon dans une société développant par exemple une nouvelle technologie et que l'affaire échoue, il se pourrait qu'on y investisse de plus en plus d'argent à fonds perdu. Il ne peut être question de voir se développer un sous-parastatal dans le parastatal qu'est la R.T.T. Un exemple à éviter est celui de la société Depaire et de la S.N.C.B. où l'on perd beaucoup d'argent.

Avec une participation minoritaire, ce risque n'existe pas tout en garantissant un droit de regard.

Le Ministre parle alors des conventions de longue durée que la R.T.T. a conclues avec des constructeurs de matériel de commutation, ainsi que du contrat Promedia, conclu dans un interrègne, d'une durée de 15 ans et qui expire en décembre 1984. Avec une participation minoritaire, la R.T.T. pourrait savoir ce qui se passe dans une entreprise et pourrait contribuer à une croissance dirigée vers l'exportation. Dans le secteur des télécommunications des pays avoisinants, il existe un monopole de fait. Pour vendre notre technologie, il faut donc dépasser les frontières européennes et s'adresser à des pays comme la Corée, les Indes ou le Bangladesh.

Les centraux numériques qu'on développe maintenant tournent à l'essai à Brecht et Namur. Par ses achats, la R.T.T. a contribué de façon importante dans les frais de R & D, lesquels sont inclus dans les montants facturés à la R.T.T.

Notre constructeur national livre des centraux numériques à la Corée à un prix qui est inférieur d'un tiers à celui que nous payons en Belgique. Nous pouvons donc dire que c'est le prix que nous payons qui rend possible l'exportation de

Men stelt vast dat artikel 1 van de wet van 19 juli 1930 de R.T.T. toelaat activiteiten aan derden toe te vertrouwen maar zonder financiële participatie vanwege de Regie.

De Minister leest vervolgens de teksten van de wetten die de R.M.T., de R.L.W. en de N.M.B.S. toelaten financieel te participeren. De R.T.T. heeft tot nog toe deze mogelijkheid niet. Daarom werd dit wetsontwerp neergelegd. Het lijkt de Regering noodzakelijk in de Ministerraad te beraadslagen over elk ontwerp-koninklijk besluit voor financiële participatie van de R.T.T. Op die wijze wordt iedere participatie beter gecontroleerd.

In feite heeft de Regering in twee beperkingen voorzien. Ten eerste, de Minister die bevoegd is voor de Regie, beslist niet meer alleen, daar over het koninklijk besluit in de Ministerraad moet worden beraadslaagd en, ten tweede, wordt de participatie beperkt tot een minderheidsparticipatie. Waarom? De idee van te participeren is interessant. De Franse P.T.T. hebben trouwens reeds participaties genomen in een hele reeks maatschappijen, wat een buitengewone expansie van de activiteiten teweeggebracht heeft, die vooral exportgericht zijn. Het kan dus een goede zaak zijn voor de R.T.T. Wij moeten niettemin op onze hoede zijn voor wat zou kunnen volgen na de beraadslaging in de Ministerraad, b.v. een participatie tot 99 pct. Indien de R.T.T. op die wijze zou participeren in een maatschappij welke b.v. een nieuwe technologie ontwikkelt die achteraf mislukt, dan zou men er meer en meer geld in investeren dat zou verloren zijn. Dat moet vermeden worden. Er kan geen sprake van zijn dat er in de parastatale die de R.T.T. is, zich een onderparastatale zou ontwikkelen. Een voorbeeld dat moet vermeden worden is dat van Depaire en de N.M.B.S., waarbij veel geld verloren wordt.

Met een minderheidsparticipatie heeft men dus deze risico's niet, terwijl men toch een vinger in de pap heeft.

De Minister spreekt vervolgens over de langlopende conventies die door de R.T.T. afgesloten werden met constructeurs van telecommunicatie-materieel en ook over het contract-Promedia, dat afgesloten werd in een interregnum, met een looptijd van 15 jaar en dat einde december 1984 vervalst. Met een minderheidsparticipatie zou de R.T.T. weten wat er in een onderneming gebeurt en kunnen helpen zorgen voor een exportgeleide groei. In de gehele telecommunicatiesector van de ons omringende landen bestaat er een monopoliesituatie. Om onze technologie in het buitenland te verkopen moeten wij de Europese grenzen overschrijden en veel verder gaan, zoals naar Korea, India, Bangladesh.

De digitale centrales welke thans ontwikkeld worden, draaien proef in Brecht en Namen. Door haar aankopen heeft de R.T.T. in belangrijke mate bijgedragen in de R & D-kosten, die in de aangerekende prijs verrekend worden.

In Korea worden de digitale centrales echter door onze nationale constructeur geleverd een derde lager dan de prijs die wijzelf betalen. We mogen dus zeggen dat we betalen om de export van onze producten mogelijk te maken. In feite

nos produits. En fait la R.T.T. est le plus grand service de commerce extérieur du pays. En outre, elle est encore sollicitée par des administrations étrangères pour organiser des stages afin de former du personnel.

La R.T.T. traumatisée par l'affaire Baudrin, s'est repliée sur elle-même, ce qui a eu comme conséquence une application rigide des règlements. Cette attitude doit changer et ce projet de loi convient parfaitement dans ce cadre.

Le Ministre parle ensuite des divers amendements introduits à la Chambre lors de la discussion du projet de loi. L'amendement Bourry créait la possibilité d'une participation majoritaire. L'amendement Hendrick prévoyait l'intervention du Parlement pour toute participation. En outre, il voulait limiter l'exploitation de la Régie des T.T. à la transmission du son et au réseau, non inclus les appareils téléphoniques, les centraux et les autres appareils terminaux y raccordés.

L'amendement De Sutter se trouvait entre les deux amendements précités et correspondait pratiquement à l'amendement gouvernemental, notamment une participation minoritaire et un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres pour chaque participation.

Le Ministre termine son exposé en déclarant que la R.T.T. investit annuellement 20 milliards, qu'elle emploie 29 000 personnes, qu'elle est en quelque sorte l'étalage de notre industrie nationale de télécommunications dont elle soutient de ce fait, les efforts d'exportation. Nous devons donc procurer à la R.T.T. l'instrument permettant la réalisation de la participation, sous contrôle du Gouvernement, du Parlement, du Comité de surveillance, émanation de la Cour des comptes, de l'inspection des Finances, de la C.O.C. et du C.M.C.E.S.

II. EXPOSE DU SECRETAIRE D'ETAT AUX POSTES, TELEGRAPHES ET TELEPHONES

Le Secrétaire d'Etat ajoute que, dans le domaine des télécommunications, une importante évolution est en train de se manifester. Nous souhaitons des participations sélectives limitées au secteur des télécommunications et, par voie de conséquence, en rapport étroit avec la R.T.T.

Il ne peut être question de participer pour participer.

La R.T.T. veut mettre son savoir-faire en valeur et introduire une commercialisation dynamique là où cela se justifie et là où cela s'indique. L'intention n'est en tout cas pas de saper de l'intérieur le monopole de la R.T.T. Il convient toutefois d'user de la plus grande circonspection en ce qui concerne ce monopole.

III. DISCUSSION

Un membre déclare que le projet lui fait un peu peur malgré les garanties qu'il contient. Il craint qu'il sera particulièrement difficile de mettre ce projet en pratique sans

is de R.T.T. de grootste dienst voor buitenlandse handel van het land en bovendien wordt er door buitenlandse besturen nog gevraagd om stages en opleiding van personeel voor hen te organiseren.

Het avontuur-Baudrin heeft bij de R.T.T. een trauma en een terugplooiën op zichzelf veroorzaakt, waaruit een strakke toepassing van de reglementen is gevolgd. Deze houding moet veranderen en dit wetsontwerp past in dat kader.

Vervolgens spreekt de Minister over de diverse amendementen welke in de Kamer ingediend werden ter gelegenheid van de bespreking van het wetsontwerp. Het amendement-Bourry wou de mogelijkheid openen van een meerderheidsparticipatie. Het amendement-Hendrick voorzag in de tussenkomst van het Parlement voor elke participatie. Bovendien wou het de exploitatie van de R.T.T. beperken tot de overbrenging van het geluid en het net; de telefoontocstellen, de centrales en andere apparaten die daarop zijn aangesloten, zouden daar niet inbegrepen zijn.

Het amendement-De Sutter bewandelde een middenweg tussen de twee andere amendementen en het stemde praktisch overeen met het Regeringsamendement, nl. minderheidsparticipatie en koninklijk besluit na beraadslaging in de Ministerraad voor elke participatie afzonderlijk.

De Minister besluit met te zeggen dat de Regie jaarlijks 20 miljard investeert, dat ze 29 000 personeelsleden in dienst heeft, dat ze een uitstalraam is voor de nationale telecommunicatienijverheid wiens export-inspanningen zij aldus ondersteunt. We moeten derhalve aan de R.T.T. het instrument geven om de participatie te kunnen verwezenlijken, weliswaar onder controle van de Regering, het Parlement, het Comité van toezicht, emanatie van het Rekenhof, de inspectie van Financiën, de C.O.C. en het M.C.E.S.C.

II. UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VAN POSTERIJEN, TELEGRAFIE EN TELEFONIE

De Staatssecretaris voegt eraan toe dat in de telematica-sector een grote evolutie aan de gang is. Wij wensen selectieve participaties beperkt tot de telecommunicatiesector en derhalve in nauwe aansluiting op de activiteit van de R.T.T.

Er kan geen sprake zijn te participeren om de participatie zelve.

De R.T.T. wil haar know-how inbrengen en overgaan tot een dynamische commercialisering waar zulks verantwoord of aangewezen is. Het is zeker geenszins de bedoeling het monopolie van de R.T.T. van binnenin uit te hollen. Men behoort immers zeer omzichtig met dit monopolie om te gaan.

III. BESPREKING

Een lid zegt dat het ontwerp hem wel enigszins afschrikt in weerwil van de garanties die het bevat. Hij vreest dat het bijzonder moeilijk uitgevoerd zal kunnen worden zonder de

mettre en danger les principes actuels. Le premier principe auquel il songe est celui de la concurrence. On veut aider l'industrie de pointe en développant certaines affaires. Ce faisant, il faut tenir compte des critiques justifiées émises à l'encontre des précédents contrats de longue durée.

La fourniture de certaines installations de télécommunications a été confiée pour des années à des firmes et ce, pour des commandes portant sur des milliards.

Le second principe est celui de la clarté de la politique qui, en cas de participation, ne sera pas augmentée mais compliquée.

Il sera encore plus difficile pour le Parlement d'exercer son contrôle qu'actuellement.

Le Ministre constate que l'intervenant part du point de vue que la R.T.T. aurait des participations dans une société, et pas dans une autre (par exemple chez Bell et pas chez Siemens).

Ce n'est absolument pas le but du projet. Ce but est de prendre des participations dans des sociétés telles que la Transurb et B.E.A.C., c'est-à-dire dans des entreprises qui sont en fait des centres d'études dans lesquels toutes les firmes de notre pays qui s'y intéressent s'associent à la R.T.T. pour développer un projet et le rendre propre à l'exportation. Une fois qu'une participation est prise, le contrôle s'exerce par le Parlement et la participation minoritaire.

Deux membres se demandent pourquoi il est nécessaire de se limiter à une participation minoritaire, en excluant la possibilité d'une participation majoritaire qui, dans certains cas, serait très avantageuse pour la R.T.T. Ne serait-ce pas plutôt là une manifestation de la philosophie libérale du Ministre ?

La R.T.T. devrait pouvoir prendre des participations d'une manière beaucoup plus commerciale. La participation minoritaire ne signifie-t-elle pas l'abandon du bénéfice ?

La participation doit également être assortie de conditions :

- Le contrôle effectif de la R.T.T. elle-même sur la direction de l'entreprise;
- Le contrôle du Parlement.

La limitation à une participation minoritaire est souhaitable, d'après le Ministre. On doit avancer pas à pas et nous devons adopter un système contenant une « barrière ». Il n'est donc pas possible d'y renoncer.

Partageant le souci d'un précédent intervenant, concernant l'exercice du contrôle du Parlement, un membre voudrait que le résultat des participations figure dans les prochains budgets.

Le Ministre trouve cette proposition intéressante. Jusqu'à présent la R.T.T. n'a pas demandé un centime à l'Etat. Elle est « self-supporting » et responsable devant le Parlement et

bestaande principes op de helling te plaatsen. Hij denkt daarbij in de eerste plaats aan het principe van de concurrentie. Door sommige zaken uit te breiden wil men de speerpuntindustrie te hulp komen. Daarbij dient echter rekening gehouden te worden met de verantwoorde kritiek op de langlopende contracten uit het verleden.

De levering van sommige uitrustingen voor telecommunicatie werd voor jaren in handen gegeven van firma's en het gaat over miljardenbestellingen.

Als tweede principe geldt de doorzichtigheid van het beleid. In geval van participatie zal die niet toenemen maar veeleer bemoeilijkt worden.

Het zal voor het Parlement nog moeilijker zijn dan thans om zijn controletaak uit te oefenen.

De Minister stelt vast dat spreker uitgaat van het standpunt dat de R.T.T. participaties zou hebben in een bepaalde maatschappij en niet in een andere (bijvoorbeeld in Bell en niet in Siemens).

Dat is helemaal niet de bedoeling van het ontwerp, maar wel dat participaties worden genomen in maatschappijen zoals Transurb en B.E.A.C., d.w.z. in ondernemingen die in feite studiecentra zijn, waarin alle firma's van ons land die er belangstelling voor hebben, zich verenigen met de R.T.T. om een project te ontwikkelen en voor de uitvoer geschikt te maken. Wanneer de participatie eenmaal genomen is wordt de controle uitgeoefend door het Parlement en door de minderheidsdeelneming.

Twee leden vragen zich af waarom het nodig is zich te beperken tot een minderheidsparticipatie en een meerderheidsparticipatie uit te sluiten die in bepaalde gevallen voordelig zou zijn voor de R.T.T. Zou dat niet veeleer een uiting zijn van de liberale geesteshouding van de Minister ?

De R.T.T. zou veel meer commerciële participaties moeten kunnen nemen. De minderheidsparticipatie betekent immers het opgeven van de winst.

De participatie moet eveneens aan voorwaarden worden onderworpen :

- Het effectief toezicht van de R.T.T. zelf op de leiding van de onderneming;
- De controle van het Parlement.

Volgens de Minister is het beter zich te beperken tot een minderheidsparticipatie. Men dient stap voor stap te vorderen en er moet een regeling worden aangenomen die een begrenzing inhoudt. Daaraan kan niet worden voorbijgegaan.

Een lid deelt de bezorgdheid van de vorige spreker in verband met de controle van het Parlement en wenst dat het resultaat van de participaties in de volgende begrotingen voorkomt.

De Minister vindt dat een interessant voorstel. Tot nu toe heeft de R.T.T. aan de Staat geen centiem gevraagd. De R.T.T. is « self-supporting » en verantwoordelijk voor het

la Cour des comptes. On devra prévoir dans les budgets une rubrique obligatoire reprenant les résultats des participations.

Un membre évoque les contrats Bell-I.T.T. et Siemens. Les contrôles qui sont exercés sont exclusivement juridiques et administratifs, alors que le contrôle des prix de revient des contrats ne semble pas être effectué.

Qui, en fait, est chargé de ce contrôle ?

Le Ministre déclare qu'en principe ce contrôle doit être opéré par la R.T.T. elle-même. Eventuellement, en cas de nécessité, elle pourrait consulter un organisme spécialisé. Chez Siemens-Oostkamp, le département téléphonie a été supprimé. Cette société importe les éléments d'Allemagne et les assemble en Belgique. Dans ce cas, comment calculer un prix de revient ? Le Ministre cite également l'exemple de l'installation au Maroc de centrales téléphoniques digitales. Le système 1240 de Bell Telephone n'a pas été fourni par notre pays, mais par Bell Espagne. Il s'agit là de la stratégie d'une multinationale comme I.T.T. qui a choisi sa filiale espagnole qui pouvait effectuer les livraisons à un meilleur prix.

Estimant la R.T.T. une société commerciale bien gérée, un commissaire se demande si, en cas de participation, le but ne serait pas de nationaliser les pertes et de privatiser les bénéfices. Il cite l'exemple de la Sabena et de la Sobelair, l'une étant en perte, l'autre en bénéfice.

Il désirerait également connaître les traitements des fonctionnaires détachés dans les sociétés dans lesquelles la R.T.T. aurait une participation financière. Cela présenterait-il la même difficulté que pour la Sabena et la S.N.C.B. ?

Le Ministre fait remarquer qu'auparavant, lorsque la R.T.T. éditait elle-même son annuaire, elle réalisait cette opération avec perte alors que depuis l'intervention de Promedia on réalise des bénéfices. Cela s'explique par le fait que la R.T.T. n'est pas spécialisée en imprimerie et n'est pas en état d'éditer elle-même un annuaire professionnel. Elle se contente de percevoir des royalties et de profiter de l'intervention de bureaux d'études auxquels elle s'associe.

Le problème de la communication des traitements des fonctionnaires détachés se pose surtout pour les détachements en cascade; par exemple : la Sabena participe à Sobelair pour 75 p.c. et Sobelair à son tour participe à Airtour pour 25 p.c.

Un membre se demande pourquoi ce projet est déposé maintenant, alors qu'il y a des années qu'il aurait dû l'être, dans l'intérêt de la R.T.T. Quelles sont les raisons de ce retard ? L'affaire Baudrin y serait-elle pour quelque chose ?

Le Ministre reconnaît que ce projet est devenu prioritaire. Il est donc indispensable de le voter en l'assortissant à un contrôle adapté du Parlement.

Il souligne que la R.T.T. travaille bien et dispose d'un personnel qualifié. Elle a certainement été traumatisée par l'affaire Baudrin.

Parlement en het Rekenhof. In de begrotingen zal een verplichte rubriek ingeschreven moeten worden waarin de resultaten van de participaties zijn opgenomen.

Een lid heeft het over de contracten-Bell-I.T.T. en -Siemens. Het toezicht daarop is uitsluitend juridisch en administratief, terwijl er op de kostprijs van de contracten geen werkelijke controle blijkt te bestaan.

Wie is in feite belast met die controle ?

De Minister antwoordt dat hij principieel moet worden uitgevoerd door de R.T.T. zelf. Zo nodig kan zij eventueel bij een specialist te rade gaan. De afdeling telefonie bij Siemens-Oostkamp werd gesloten. Siemens voert de onderdelen in uit Duitsland en assembleert ze in België. Hoe kan in dat geval de kostprijs worden berekend ? De Minister noemt eveneens het voorbeeld van de installatie van digitale telefooncentrales in Marokko. Het systeem-1240 van Bell Telephone werd niet geleverd door ons land, maar door Bell-Spanje. Dat is de bedrijfsstrategie van een multinational als I.T.T., dat de voorkeur heeft gegeven aan haar Spaanse dochtermaatschappij omdat deze de leveringen goedkoper kon uitvoeren.

Een commissielid dat van oordeel is dat de R.T.T. een goed beheerde handelsvennootschap is, vraagt zich af of het doel van die participaties niet is de verliezen te nationaliseren en de winsten te privatiseren. Hij haalt het voorbeeld aan van Sabena en van Sobelair : de ene maatschappij is verlieslatend, de andere winstgevend.

Hij zou ook graag vernemen hoeveel het personeel zal verdienen dat gedetacheerd zal worden naar de maatschappijen waarin de R.T.T. participant zou worden. Zal dat dezelfde moeilijkheden doen rijzen als voor Sabena en de N.M.B.S. ?

De Minister merkt op dat toen de R.T.T. de telefoongids zelf uitgaf, ze daarop verlies leed, terwijl er nu winst wordt gemaakt sedert Promedia die taak op zich heeft genomen. Dat is te verklaren door het feit dat de R.T.T. geen gespecialiseerde drukkerij is en niet in staat is om zelf een beroepsgids uit te geven. Ze beperkt zich tot het ontvangen van de royalties en voordeel te trekken van het werk van de adviesbureaus waarmee zij geassocieerd is.

Mededeling van de wedden van de gedetacheerd personeelsleden schept vooral moeilijkheden voor de detacheringen « in cascade », bijvoorbeeld Sabena participeert voor 75 pct. in Sobelair en Sobelair participeert op zijn beurt voor 25 pct. in Airtour.

Een lid vraagt zich af waarom dit ontwerp eerst nu wordt ingediend : in het belang van de R.T.T. had dat jaren geleden moeten gebeuren. Waarom gebeurt dit zo laat ? Zou de Baudrin-zaak daar iets mee te maken hebben ?

De Minister geeft toe dat dit ontwerp prioritair geworden is. Het is dus noodzakelijk dat het goedgekeurd wordt, maar daartegenover moet een passende controle van het Parlement staan.

Hij legt er de nadruk op dat de R.T.T. goed werkt en over gekwalificeerd personeel beschikt. Men is inderdaad getraumatiseerd geweest door de Baudrin-zaak.

L'industrie belge des télécommunications doit être en état de produire afin d'assurer la préservation de l'emploi dans ce secteur. Il est prévu de créer une coopérative appelée Telecom qui assurera l'étude d'installations de télécommunications à réaliser à l'étranger. A cette fin, la possibilité de participation de la R.T.T. est absolument indispensable.

Un membre s'étonne que le projet ne parle que du Ministre et non du Secrétaire d'Etat ayant la Télégraphie et la Téléphonie dans ses compétences.

Le Ministre répond que le terme « Ministre » s'entend au sens large et s'applique aussi bien à l'un qu'à l'autre. Il en est toujours ainsi dans les textes de lois.

Il est précisé par un commissaire que le projet a été introduit par le précédent Ministre M. Willockx. Le Gouvernement a proposé un amendement introduit après que le projet eut été relevé de caducité par la loi du 5 février 1982. C'est pourquoi il n'a pas été contresigné *ab initio* par le Secrétaire d'Etat.

Cette dernière ajoute que le texte amendé par le Gouvernement est celui qui est discuté actuellement.

Un membre dépose l'amendement suivant (amendement n° 1) :

« Article unique

Dans le texte que l'article unique propose d'insérer dans l'article 1^{er} de la loi du 19 juillet 1930 créant la Régie des Télégraphes et des Téléphones, à la cinquième ligne, supprimer le mot « minoritaire. »

Justification

« Il faut donner à la R.T.T. la possibilité de prendre des participations sans aucune restriction dans les organismes ou sociétés publics ou privés dont les activités sont liées à l'exercice de sa mission. »

L'auteur de l'amendement ne partage pas la crainte exprimée par le Gouvernement dans le texte amendé. Il tient à éviter l'exclusion d'une participation majoritaire.

Il est suivi en cela par un autre membre qui se demande pourquoi la R.T.T. suivrait un sort différent de la S.N.C.B.

Le Ministre estime délicat d'accorder une liberté de participation à la R.T.T. tout en maintenant les contrôles. Si d'autres régies pas plus que la S.N.C.B. n'ont été soumises à de pareilles restrictions, c'est parce que leur situation est différente de celle de la R.T.T. Pour cette dernière on désire trouver une solution satisfaisante entre deux extrêmes. La solution optimale est donc de permettre à la Régie de participer à d'autres sociétés mais avec la limitation de la participation minoritaire. D'autre part, le contrôle du Parlement peut continuer à s'exercer si plus tard la participation majoritaire devient nécessaire, il est toujours possible de revenir en discuter au Parlement. En conclusion, le Ministre demande le rejet de l'amendement.

De Belgische telecommunicatie-industrie moet in staat zijn te produceren om de werkgelegenheid in deze sector te verzekeren. Daartoe zal een coöperatieve maatschappij worden opgericht, Telecom genaamd, die zal instaan voor de studie van telecommunicatie-installaties in het buitenland. Het is dan ook volstrekt noodzakelijk dat participatiemogelijkheden geschapen worden door de R.T.T.

Een lid zegt verwonderd te zijn dat in het ontwerp alleen sprake is van de Minister en niet van de Staatssecretaris tot wier bevoegdheid de Telegrafie en de Telefonie behoren.

De Minister merkt op dat het woord Minister in de ruime zin wordt gebruikt en zowel op de ene als op de andere slaat. Dat is trouwens gebruikelijk in wetteksten.

Een commissielid wijst erop dat het ontwerp werd ingediend door de vorige minister, de heer Willockx. De Regering heeft een amendement ingediend nadat het ontwerp van verval werd ontheven door de wet van 5 februari 1982. Daarom werd het in een eerste stadium niet medeondertekend door de Staatssecretaris.

Deze voegt eraan toe dat nu de tekst wordt besproken die door de Regering geamendeerd is.

Een lid dient een amendement in, luidende (amendement nr. 1) :

« Enig artikel

In de tekst die dit artikel voorstelt in te voegen in artikel 1 van de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegraaf en Telefoon, het woord « minderheidsdeelneming » te vervangen door het woord « deelneming. »

Verantwoording

« De R.T.T. moet zonder enige beperking participaties kunnen nemen in openbare en particuliere instellingen of vennootschappen waarvan de activiteiten verband houden met de taak die haar is opgedragen. »

De indiener van het amendement is niet zo bevreesd als de Regering in de geamendeerde tekst blijkt te zijn. Hij wil voorkomen dat een meerderheidsparticipatie onmogelijk wordt gemaakt.

Een ander lid is dezelfde mening toegedaan en vraagt zich af waarom de R.T.T. anders moet worden behandeld dan de N.M.B.S.

De Minister is van oordeel dat het erg delicaat is de R.T.T. vrij participaties te laten nemen en tevens de controles te handhaven. Dat dergelijke beperkingen niet zijn opgelegd aan andere regies en met name aan de N.M.B.S. is toe te schrijven aan het feit dat hun toestand niet dezelfde is als die van de R.T.T. Voor de Regie wordt gestreefd naar een bevredigende oplossing tussen twee uitersten. De beste oplossing is dus om aan de Regie toe te staan te participeren in andere vennootschappen doch deze mogelijkheid te beperken tot een minderheidsparticipatie. Aan de andere kant kan het Parlement controle blijven uitoefenen. Indien later meerderheidsparticipaties nodig mochten blijken, kan die kwestie opnieuw in het Parlement worden besproken. Tot besluit vraagt de Minister het amendement te verwerpen.

L'intervenant précédent reprend, estimant que l'argumentation du Ministre peut être inversée. On a beaucoup plus d'influence au sein d'une entreprise lorsqu'on peut décider soi-même. C'est le cas de la participation majoritaire. Elle ne doit pas pour autant être la règle générale mais lorsqu'elle est nécessaire cela évitera que des sommes énormes soient privatisées.

Il s'étonne d'autre part du silence du Secrétaire d'Etat lorsque, durant le précédent Gouvernement, son parti avait marqué son accord avec le projet Willockx.

Le Ministre précise que le précédent projet avait à l'origine été conçu sur un plan beaucoup plus vaste.

Il prévoyait par exemple la possibilité d'une participation majoritaire sur base d'une simple décision ministérielle. Il attire cependant l'attention sur le cas de la S.A. Depaire dont la S.N.C.B. détient une très large majorité du capital et qui va très mal. Les pertes de cette société ont été couvertes par les fonds de la S.N.C.B.

Le Secrétaire d'Etat explique à son tour qu'elle est convaincue que le projet actuel propose une bonne solution. A l'origine de tout ceci se trouve l'expérience faite avec la société Promedia qui exploite l'édition de l'annuaire des téléphones, et qui, actuellement, est devenue une activité bénéficiaire.

A l'origine, le projet Willockx voulait créer une nouvelle entreprise publique par le biais d'une commercialisation et d'une collaboration totales avec la R.T.T.

Elle y était totalement opposée et c'est pourquoi, en un premier stade, elle est partisan d'une participation minoritaire, quitte à revenir devant le Parlement si plus tard une majoritaire s'avère nécessaire. Il faut travailler de façon sélective, sans porter atteinte aux intérêts de la R.T.T. Il n'est pas question de nationaliser les pertes et de privatiser les bénéfices mais uniquement de mener une politique de prudence.

Un membre exprime son inquiétude. Il se demande si les règles de la concurrence prévues au niveau de la C.E.E. pourront être respectées et surtout si le contrôle du Parlement pourra s'exercer. Il pense qu'il s'agit là d'un chèque en blanc. Ne faudrait-il pas créer d'autres instruments de contrôle (cf. la Commission bancaire) ?

De toute manière, le contrôle par le Parlement tel qu'il est actuellement prévu est trop tardif.

Le Ministre attire l'attention sur la situation qui existe en France où toute une série de sociétés ont été créées, comme par exemple 6 filiales et même 25 sous-filiales dans lesquelles la participation des P.T.T. va de 35 à 99,9 p.c. Le système de la participation y est donc très développé et ne suscite cependant pas de distorsion au niveau de la C.E.E.

Un commissaire se demande quels organes de contrôle pourraient être créés. Il pense, par exemple, aux réviseurs d'entreprise.

De vorige spreker antwoordt hierop dat de argumenten van de Minister ook kunnen worden omgedraaid. Men heeft veel meer invloed in een onderneming wanneer men zelf kan beslissen; dit is het geval bij meerderheidsparticipaties. Dat hoeft geen algemeen regel te zijn, maar alleen wanneer zulks nodig is, om te voorkomen dat enorme bedragen in handen komen van particulieren.

Aan de andere kant is hij verwonderd over het stilzwijgen van de Staatssecretaris omdat haar partij tijdens de vorige regering akkoord ging met het ontwerp-Willockx.

De Minister merkt op dat het vorig ontwerp oorspronkelijk heel wat ruimer was opgevat.

Het voorzag bijvoorbeeld in de mogelijkheid van een meerderheidsparticipatie op grond van een eenvoudige ministeriële beslissing. Hij vestigt evenwel de aandacht op het geval van de N.V. Depaire, waarin de N.M.B.S. een zeer grote meerderheid van het kapitaal bezit, en die het zeer slecht maakt. De verliezen van die maatschappij werden gedekt door de N.M.B.S.

De Staatssecretaris zegt op haar beurt dat het huidige ontwerp een goede oplossing is. Aan de oorsprong van een en ander ligt de ervaring opgedaan met de maatschappij Promedia, die de uitgave van de telefoongids verzorgt, die thans een winstgevende zaak is geworden.

Aanvankelijk wilde het ontwerp-Willockx een nieuwe openbare onderneming stichten door middel van een volledige commercialisering in samenwerking met de R.T.T.

Zij was daar volledig tegen en daarom is zij in een eerste fase voorstander van een minderheidsparticipatie, met dien verstande dat het probleem opnieuw voor het Parlement kan worden gebracht indien later een meerderheidsparticipatie noodzakelijk zou blijken. Er moet selectief worden te werk gegaan zonder de belangen van de R.T.T. te schaden. Er is geen sprake van dat de verliezen genationaliseerd zouden worden en de winsten geprivatiseerd, maar er moet een voorzichtig beleid worden gevoerd.

Een lid vraagt zich af of de concurrentieregels op E.E.G.-vlak nageleefd zullen kunnen worden en vooral of het Parlement zijn controletaak zal kunnen uitoefenen. Hij meent dat het hier om een blanco-volmacht gaat. Zou er geen andere controlemiddelen moeten zijn (bijvoorbeeld de Bankcommissie) ?

In elk geval komt de parlementaire controle, zoals zij nu geregeld wordt, te laat.

De Minister zegt dat in Frankrijk een hele reeks maatschappijen werden opgericht, bijvoorbeeld 6 filialen en zelfs 25 subfilialen, waarin de P.T.T. een participatie heeft van 35 tot 99,9 pct. Het participatiesysteem is er dus zeer ontwikkeld en leidt toch niet tot concurrentievervalsing op het vlak van de E.E.G.

Een lid vraagt zich af welke controleorganen opgericht zouden kunnen worden. Hij denkt bijvoorbeeld aan bedrijfsrevisoren.

Les différentes sortes de contrôles dont dispose le Parlement sont, d'après le Ministre, les suivantes :

— l'approbation par le Parlement du budget de la R.T.T. dans lequel serait prévue une rubrique spéciale contenant les crédits destinés aux participations. En outre une annexe contiendrait des explications et renseignements les concernant, comme, par exemple, la composition du conseil d'administration de l'entreprise, l'importance de la participation et un rapport sur ses résultats;

— l'avis de l'inspecteur des Finances accrédité auprès de la R.T.T. Celui-ci étant un spécialiste extérieur à la R.T.T. et dépendant directement du Ministre du Budget;

— la surveillance du Comité de Contrôle, organe permanent, émanation de la Cour des comptes et indépendant du pouvoir exécutif;

— le rapport annuel de la R.T.T. Le Comité de Contrôle cité plus haut faisant en outre office de réviseur d'entreprise.

Un autre membre estime, quant lui, que sous prétexte de maintenir la souplesse des contrôles on ne doit pas permettre que la R.T.T. se cantonne dans des rôles subalternes où elle se limiterait à apporter ses capitaux.

Le Ministre estime, en effet, que la R.T.T. doit être gérée avec souplesse, selon les méthodes commerciales et industrielles. Elle dispose, par ailleurs, d'une comptabilité industrielle. Il est à souligner qu'elle exerce le monopole des télécommunications sans le moindre subside de l'Etat. Aux conférences internationales elle nous représente sur le plan technique.

Un membre propose l'amendement suivant (amendement n° 2) :

« A l'alinéa que l'article unique propose d'insérer dans l'article 1^{er} de la loi susmentionnée, ajouter la phrase suivante :

« Cet arrêté ne produira ses effets que s'il est ratifié par la loi dans l'année de sa promulgation. »

Justification

« L'auteur justifie son amendement en expliquant qu'il est important de maintenir le monopole de la R.T.T. pour assurer la protection de la vie privée des citoyens. Bien entendu, pour qu'elle reste compétitive sur le marché mondial, il faut lui permettre de participer avec souplesse à certaines formes d'association avec le secteur privé. Mais, bien que le projet prévoit en tout cas que l'arrêté royal sera soumis à l'approbation du Conseil des Ministres, il souhaiterait néanmoins que l'arrêté royal soit ratifié par le Parlement.

Il désire uniquement une bonne collaboration entre le pouvoir exécutif et le Parlement, et si quelqu'un propose un meilleur moyen de contrôle de la préservation du monopole de la R.T.T., il se déclare prêt à retirer son amendement.

Volgens de Minister beschikt het Parlement over de volgende controlemiddelen :

— de goedkeuring door het Parlement van de begroting van de R.T.T. waarin een bijzondere rubriek zou worden opgenomen betreffende de kredieten bestemd voor de participaties. Bovendien zou in een bijlage daaromtrent toelichtingen en inlichtingen worden verstrekt, zoals bijvoorbeeld de samenstelling van de raad van bestuur van de onderneming, de grootte van de participatie alsmede een verslag over de resultaten;

— het advies van de inspecteur van Financiën bij de R.T.T. Deze specialist behoort niet tot de R.T.T. en hangt rechtstreeks af van de Minister van Begroting;

— het toezicht van het Comité van Toezicht, een vast orgaan, emanatie van het Rekenhof en onafhankelijk van van de uitvoerende macht;

— het jaarverslag van de R.T.T. Het voornoemde Comité van Toezicht treedt bovendien op als bedrijfsrevisor.

Een ander lid meent dat men, onder het voorwendsel de soepelheid van de controle te handhaven, de R.T.T. niet mag toestaan slechts een ondergeschikte rol te spelen, waarin zij zich zou beperken tot de inbreng van kapitaal.

De Minister is van oordeel dat de R.T.T. soepel moet worden beheerd volgens industriële en handelsmethodes. Zij beschikt trouwens reeds over een nijverheidsboekhouding. De aandacht moet erop worden gevestigd dat zij het monopolie van de telecommunicatie heeft zonder enigerlei toelage vanwege de Staat. Op internationale conferenties vertegenwoordigt zij ons land op technisch gebied.

Een lid stelt een amendement voor, luidende (amendement nr. 2) :

« Bij het enig artikel dat een lid toevoegt aan artikel 1 van de genoemde wet, tussen het derde en vierde lid, de volgende zin toe te voegen :

« Dit besluit zal slechts uitwerking hebben indien het binnen een jaar na de afkondiging bij wet wordt bekrachtigd. »

Verantwoording

« In de verantwoording van het amendement zegt de indiener dat het belangrijk is het monopolie van de R.T.T. te handhaven om de bescherming van het privé-leven van de burgers te verzekeren. Om haar concurrentiekracht op de wereldmarkt te handhaven, moet haar natuurlijk worden toegestaan met soepelheid deel te nemen aan bepaalde vormen van deelgenootschap met de privé-sector. Maar hoewel het ontwerp bepaalt dat het koninklijk besluit ter goedkeuring aan de Ministerraad zal worden voorgelegd, wenst hij toch dat het zou worden bekrachtigd door het Parlement.

Hij wil enkel dat er een goede samenwerking is tussen de uitvoerende macht en het Parlement en als er een beter middel wordt voorgesteld om het monopolie van de R.T.T. te beschermen, dan verklaard hij zich bereid zijn amendement in te trekken.

Aux arguments développés par l'auteur de l'amendement, le Ministre répond que pour l'instant une participation de la R.T.T. n'est possible que grâce à une loi. Il voudrait trouver un système où cette décision serait prise par arrêté royal tout en maintenant le contrôle du Parlement.

Lorsque la R.T.T. prend une participation minoritaire dans une société commerciale elle devient actionnaire et est soumise au droit commercial. Cela signifie qu'elle ne sera jamais tenue au-delà de son apport financier.

En attendant le vote du présent projet de loi, la R.T.T. ne peut rien faire, c'est pourquoi le Ministre insiste pour que ce vote ait lieu le plus rapidement possible, sans quoi la R.T.T. deviendrait l'esclave de participations à près de 100 p.c. dans les entreprises privées.

Il rappelle l'existence des contrats de longue durée tellement désavantageux auxquels il est plus que temps de mettre fin.

Les responsables sentent bien qu'en l'absence de cette loi ils vont rapidement être dépassés par les événements; par exemple, les banques vont créer leurs propres raccordements. L'affaire Baudrin les a, en effet, fort traumatisés au point que la France qui faisait auparavant figure de parent pauvre dans le domaine des télécommunications nous a dépassé. Il est grand temps d'adopter un système qui nous permette d'aller de l'avant et de travailler sérieusement.

La Secrétaire d'Etat ajoute qu'elle est convaincue de la nécessité du contrôle des activités de la R.T.T. par le Parlement. Certains membres semblent vouloir l'assortir d'une liberté d'action pour la R.T.T. Mais cette liberté est devenue traumatisante depuis l'affaire Baudrin.

Ce que l'auteur de l'amendement propose est une procédure assez rigide, ce qui peut finalement faire plus de tort que de bien.

A la suite de ces considérations, l'auteur de l'amendement propose de modifier le texte de son amendement comme suit :

« Cet arrêté perdra ses effets s'il n'est pas ratifié par la loi dans l'année de sa promulgation. »

Le Secrétaire d'Etat remarque que dans ce cas l'arrêté royal disparaît et qu'il n'en subsiste rien. Qu'advient-il alors des participations ?

Le Ministre est persuadé que tout cela relève d'un malentendu. Auparavant il décidait seul de l'opportunité de conclure un contrat (cf. Promedia). Il s'agit simplement de renouveler ces contrats tout en permettant à la R.T.T., par un arrêté royal, de participer aux sociétés qui l'intéressent.

L'auteur de l'amendement estime cependant la deuxième version plus conciliante.

Le Ministre réplique qu'il est prêt à venir consulter la Commission à tout moment.

In antwoord hierop verklaart de Minister dat een participatie van de R.T.T. op dit ogenblik enkel mogelijk is door middel van een wet. Hij zou een systeem willen vinden om die beslissing bij koninklijk besluit te laten nemen, en terzelfder tijd de controle van het Parlement te behouden.

Wanneer de R.T.T. een minderheidsparticipatie neemt in een handelsvennootschap, wordt ze aandeelhoudster en is ze onderworpen aan de handelswetgeving. Dit betekent dat ze enkel gehouden zal zijn tot hetgeen ze heeft ingebracht.

Zolang dit wetsontwerp niet is goedgekeurd kan de R.T.T. niets doen. Daarom dringt de Minister aan op een zo spoedig mogelijke goedkeuring van het ontwerp, anders zal de R.T.T. het slachtoffer worden van participaties van bijna 100 pct. in particuliere ondernemingen.

Hij herinnert aan de langlopende contracten, die zo nadelig zijn aan dat er dringend een einde aan moet worden gemaakt.

De verantwoordelijke personen voelen aan dat zij zonder deze wet de situatie niet meer aan zullen kunnen; de banken zullen b.v. hun eigen verbindingslijnen tot stand brengen. De Baudrin-zaak heeft hen inderdaad zo zeer getraumatiseerd dat Frankrijk, dat vroeger het zwakke broertje was op het gebied van de telecommunicatie, ons thans heeft voorbijgestreefd. Het is hoog tijd dat een stelsel wordt ingevoerd waarmee we snel vorderingen kunnen maken en ernstig werk kunnen leveren.

De Staatssecretaris voegt eraan toe dat zij overtuigd is van de noodzaak dat het Parlement de activiteit van de R.T.T. moet kunnen controleren. Sommige leden schijnen die controle te willen doen samengaan met een grote vrijheid van handelen van de R.T.T., maar sedert de Baudrin-zaak ligt er op die vrijheid een zwaar trauma.

Wat de indiener van het amendement voorstelt is een vrij logge procedure, wat uiteindelijk meer nadelen dan voordelen zal opleveren.

Naar aanleiding van die beschouwingen stelt de indiener van het amendement voor het te wijzigen als volgt :

« De uitwerking van dit besluit zal komen te vervallen, indien het niet binnen een jaar na de afkondiging bij wet is bekrachtigd. »

De Staatssecretaris merkt op dat in dit geval het koninklijk besluit komt te vervallen en er niets van overblijft. Wat gebeurt er dan met de participaties ?

De Minister is overtuigd dat alles op een misverstand berust. Vroeger besliste alleen hij over de opportuniteit van een contract (cf. Promedia). Het komt er gewoon op aan die contracten te vernieuwen en tevens aan de R.T.T. bij koninklijk besluit toe te staan participaties te nemen in vennootschappen waarvoor zij belangstelling heeft.

De indiener van het amendement vindt evenwel dat de tweede versie een tegemoetkoming is.

De Minister antwoordt dat hij steeds bereid is om de Commissie te raadplegen.

Un autre membre propose l'amendement suivant (amendement n° 3) :

« A l'alinéa que cet article propose d'insérer dans l'article 1^{er} de la loi du 19 juillet 1930 créant la Régie des Télégraphes et des Téléphones, ajouter la phrase suivante :

« Cet arrêté ne produira ses effets que s'il est soumis, avant décision définitive, aux Commissions parlementaires compétentes. »

Justification

« La proposition de l'auteur consiste à trouver un moyen terme entre le projet du Gouvernement et l'amendement n° 2.

Il ne voit aucune objection à l'adoption du projet mais désire que s'exerce un contrôle convenable.

Il termine en faisant remarquer que le Ministre n'a pas répondu à sa suggestion de charger la Commission bancaire du contrôle des participations de la R.T.T.

Le Ministre ne s'estime pas assez au courant des activités de la Commission bancaire pour pouvoir dire si un tel contrôle est techniquement possible.

Il propose à la Commission de faire avec le Secrétaire d'Etat, au nom du Gouvernement, une déclaration formelle au cours de la séance publique de la Chambre et du Sénat. Ceci afin d'éviter un amendement qui retarderait l'adoption du projet.

Un intervenant constate qu'en discutant ce projet seulement maintenant, on a pris un retard considérable qui devra être rattrapé. Il s'attend donc à de nombreux arrêts royaux. Mais il trouve inadmissible que, pour ne pas perdre de temps et prendre les décisions nécessaires le plus rapidement possible, on limite le contrôle à l'essentiel.

Un autre membre estime que l'idée de faire exercer un contrôle par la Commission bancaire n'est pas bonne. Cette dernière a une autre mission. De plus, il faut éviter l'influence du lobby bancaire. Il y a lieu de réfléchir quant à l'amendement n° 3. Quels sont les droits d'une Commission parlementaire ? Possède-t-elle une compétence d'avis ?

Un commissaire fait remarquer qu'une participation de la R.T.T. doit être d'au moins 25 à 30 p.c. pour disposer d'une minorité de blocage au sein d'une entreprise, et ce, afin d'éviter que la R.T.T. soit entraînée dans certaines aventures.

Revenant à l'amendement n° 3, l'auteur précise que le Gouvernement pourra toujours faire ce qu'il souhaite mais après information du Parlement. Il explique qu'il existe des précédents dans d'autres secteurs pour des matières particulières. Il se demande enfin dans quelle mesure une déclaration de l'actuel Ministre lierait ses successeurs.

L'auteur de l'amendement n° 2 déclare qu'à la suite du dépôt de l'amendement n° 3, il retire le sien. D'autre part il

Een ander lid stelt een amendement voor, luidende (amendement nr. 3) :

« Aan het lid dat dit artikel voorstelt in te voegen in artikel 1 van de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegrafie en Telefonie, een volzin toe te voegen, luidende :

« Dat besluit zal slechts gevolg hebben indien het vóór de eindbeslissing wordt voorgelegd aan de bevoegde parlementscommissies. »

Verantwoording

« De indiener wil een middenweg vinden tussen het regeringsontwerp en het amendement nr. 2.

Hij heeft geen enkel bezwaar tegen de goedkeuring van het ontwerp, maar hij wil een behoorlijke controle.

Hij besluit met de opmerking dat de Minister niet geantwoord heeft op zijn voorstel om de Bankcommissie te belasten met het toezicht op de participaties van de R.T.T. »

De Minister meent niet voldoende op de hoogte te zijn van de activiteiten van de Bankcommissie om te kunnen stellen dat een dergelijke controle technisch mogelijk is.

Hij stelt aan de Commissie voor om samen met de Staatssecretaris een formele verklaring namens de Regering af te leggen in de openbare vergadering van Kamer en Senaat, ten einde een amendement te voorkomen dat de goedkeuring van het ontwerp zou kunnen vertragen.

Een lid stelt vast dat door het feit dat het ontwerp nu pas wordt besproken, heel wat achterstand is opgelopen die ingehaald zal moeten worden. Hij verwacht dat talrijke koninklijke besluiten zullen volgen. Hij acht het ontoelaatbaar dat, om geen tijd te verliezen, de controle tot het essentiële wordt beperkt en de noodzakelijke beslissingen zo snel mogelijk worden genomen.

Een ander lid vindt het geen goed idee om de Bankcommissie te belasten met het toezicht. De Bankcommissie heeft immers een heel andere opdracht en bovendien moet beïnvloeding vanuit de banklobby vermeden worden. Over het voorstel in het amendement nr. 3 moet worden nagedacht. Welke rechten heeft een parlementscommissie ? Heeft ze een adviserende bevoegdheid ?

Een ander lid vestigt er de aandacht op dat de deelneming van de R.T.T. ten minste 25 à 30 pct. moet bedragen opdat ze een blokkeringsminderheid in een onderneming zou bezitten, waarmee voorkomen moet worden dat ze in bepaalde avonturen meegesleept zal worden.

De indiener van het amendement nr. 3 merkt op dat de Regering nog altijd zal kunnen doen wat ze wil, mits het Parlement wordt ingelicht. Hij wijst erop dat er precedents bestaan in andere sectoren voor welbepaalde materies. Hij vraagt zich tenslotte af in hoeverre een verklaring van de huidige Minister diens opvolgers zal binden.

De indiener van het amendement nr. 2 deelt mee dat hij, gelet op het amendement nr. 3, zijn amendement intrekt.

estime que cet amendement pose un problème technico-juridique qui devra être résolu.

Le Ministre et le Secrétaire d'Etat désirent y réfléchir et demander un avis juridique.

Dans ces conditions un autre membre déclare reprendre l'amendement initial n° 2.

**

Au cours d'une séance ultérieure, le Ministre et le Secrétaire d'Etat font part de leur désir de demander d'urgence l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat en ce qui concerne l'amendement n° 3.

La Commission marque son accord.

**

La Commission s'est réunie à nouveau, pour la quatrième fois, le Ministre étant en possession de l'avis du Conseil d'Etat.

Cet avis conduit à l'incompatibilité de l'amendement n° 3 avec la Constitution (voir annexe 1).

En l'occurrence, le Conseil d'Etat ne joue qu'un rôle de jurisconsulte, et son avis demandé par le Gouvernement ne lie pas la Commission.

Le Ministre déclare ensuite que le Gouvernement a décidé de déposer un nouvel amendement au projet de loi. En effet, à la suite des discussions qui ont eu lieu précédemment en Commission, le Ministre déclare que l'avis du Conseil d'Etat sur l'amendement n° 3 est pour une part à la base du nouvel amendement du Gouvernement.

Mais le débat qui s'est déroulé devant cette Commission est tout aussi important. Les aspects développés ici n'ont pas été envisagés par la Commission de l'Infrastructure de la Chambre. Le Ministre comprend les préoccupations exprimées à la Commission. Il est clair que les membres désirent savoir comment la R.T.T. envisage et veut organiser cette participation. Il a également ressenti que l'idée de la seule participation minoritaire pourrait être une pierre d'achoppement.

Pour ces raisons, le Gouvernement a, dans son approche actuelle modifié deux points de l'amendement sur la participation de la R.T.T. :

1. la participation minoritaire obligatoire n'est plus maintenue, pour permettre à la R.T.T. de proposer ce qu'elle estime être la meilleure solution : une participation majoritaire ou minoritaire ou à 50 p.c.;

2. une obligation inverse a été introduite, de façon à obliger la R.T.T. à prendre une participation majoritaire dès qu'il s'agit de son infrastructure. Ce qui permet de sauvegarder son monopole.

Anderzijds meent hij dat dat amendement een technisch-juridisch probleem doet rijzen waarvoor een oplossing gevonden moet worden.

De Minister en de Staatssecretaris wensen zich hierover te beraden en juridisch advies in te winnen.

In die omstandigheden verklaart een ander lid het amendement nr. 2 te zullen overnemen.

**

Op een latere vergadering delen de Minister en de Staatssecretaris mede dat zij aan de afdeling wetgeving van de Raad van State een dringend advies wensen te vragen over het amendement nr. 3.

De Commissie is het hiermee eens.

**

Zodra de Minister in het bezit was van het advies van de Raad van State is de Commissie voor de vierde keer opnieuw bijeengekomen.

Dit advies komt tot de slotsom dat het amendement nr. 3 strijdig is met de Grondwet (zie bijlage 1).

In dit geval vervult de Raad van State alleen de rol van juridisch adviseur en is de Commissie niet gebonden door het door de Regering gevraagde advies.

De Minister verklaart vervolgens dat de Regering besloten heeft een nieuw amendement in te dienen. Als gevolg van de discussies die in de Commissie hebben plaatsgehad verklaart de Minister dat het advies van de Raad van State over het amendement nr. 3, mede aan de basis ligt van het nieuw regeringsamendement.

Maar even belangrijk was het debat dat in deze Commissie werd gevoerd. De aspecten die hier werden aangehaald zijn in de Commissie Infrastructuur van de Kamer niet aan bod gekomen. Hij begrijpt de bezorgdheid die in de Commissie tot uiting is gekomen. Het is duidelijk dat de commissieleden wensen te weten hoe de R.T.T. die participatie ziet en wil organiseren. Hij heeft ook aangevoeld hoe het concept van een minderheidsdeelneming alleen, ergens een struikelsteen kon zijn.

Vandaar dat de Regering in haar huidige benadering, het amendement op de deelneming van de R.T.T. op twee punten heeft gewijzigd :

1. er wordt afgestapt van de verplichte minderheidsparticipatie zodat de R.T.T. zelf kan voorstellen wat zij het beste acht : een meerderheidsdeelneming, een minderheidsdeelneming of in een 50 pct.-verhouding;

2. de verplichting wordt echter omgekeerd ingevoerd, zodat de R.T.T. een meerderheidsparticipatie moet nemen wanneer het gaat om haar infrastructuur. Hiermee wordt haar monopolie veilig gesteld.

Par conséquent, on peut dire que l'amendement gouvernemental introduit reprend aussi fidèlement que possible les vœux exprimés par la Commission et rencontre ainsi ses inquiétudes et ses préoccupations.

Amendement n° 4 proposé par le Gouvernement

« Remplacer l'article unique du projet de loi par le texte suivant :

« Dans l'article 1^{er} de la loi du 19 juillet 1930 créant la Régie des Télégraphes et des Téléphones, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 3 et 4 :

« Elle peut également, dans les conditions fixées pour chaque cas par le Roi, sur proposition du Ministre qui a les Télégraphes et les Téléphones dans ses attributions et après délibération en Conseil des Ministres, par voie de participation à des organismes ou sociétés publics ou privés, existants ou à créer, belges, étrangers ou internationaux, faire toutes opérations de quelque nature qu'elles soient se rapportant en tout ou en partie à sa mission. Cette participation doit être majoritaire lorsqu'il s'agit de son infrastructure. »

Justification

« Vu l'intérêt que peut revêtir l'application de cette mesure, il convient d'agir avec circonspection en cette matière qui concerne la participation d'une institution d'utilité publique classée en catégorie A dans la loi du 16 mars 1954.

Ceci est en tout cas garanti puisque la décision ne peut être prise que par un arrêté royal pris après délibération en Conseil des Ministres, c'est-à-dire à la suite d'une décision collégiale du Gouvernement.

Le monopole de la Régie des Télégraphes et des Téléphones, en ce qui concerne les télécommunications, doit toutefois être maintenu.

Toutefois, il a été tenu compte des vœux exprimés par la Commission de l'Infrastructure du Sénat ainsi que par le Gouvernement. Le monopole de la Régie des Télégraphes et des Téléphones est sauvegardé sur le plan de son infrastructure par une éventuelle participation majoritaire. Dans les autres cas, le Conseil des Ministres garantit la vigilance souhaitée. C'est ainsi que chaque cas est soumis à sa décision, qu'il s'agisse d'une participation minoritaire ou majoritaire. »

Le Secrétaire d'Etat cite comme exemple de participation possible, la télévision câblée et le secteur de la télématique qui est en pleine évolution. A cet effet, on pourrait développer une infrastructure de câbles commune, au sein de laquelle chacune pour soi, tant la R.T.T. que les sociétés télédiffusantes, utiliseraient les canaux nécessaires à leur exploitation spécifique. Dès lors, au cas où quelque chose de ce genre serait appliqué et où pour la création de cette infrastructure, une société distincte serait mise sur pied, la Régie des T.T.

Derhalve kan gezegd worden dat het regeringsamendement zo getrouw mogelijk de wensen van de Commissie weergeeft en aan haar bezorgdheid en bekommernis tegemoet komt.

Amendement nr. 4 van de Regering

« Het enig artikel van het wetontwerp te vervangen als volgt :

« In artikel 1 van de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegraaf en Telefoon wordt het volgende lid ingevoegd tussen het derde en het vierde lid :

« Zij mag ook, onder de voorwaarden die de Koning voor elk geval bepaalt op de voordracht van de Minister tot wiens bevoegdheid de Telegrafie en de Telefonie behoren en na beraadslaging in de Ministerraad, bij wijze van deelneming in reeds bestaande of nog op te richten openbare of private, Belgische, buitenlandse of internationale instellingen of maatschappijen, alle handelingen van enigerlei aard verrichten, die geheel of ten dele op haar opdracht betrekking hebben. Het moet een meerderheidsdeelneming zijn wanneer het haar infrastructuur betreft. »

Verantwoording

« Gelet op het belang dat de toepassing ervan kan hebben, dient in deze materie die de participatie betreft van een instelling van openbaar nut behorende tot de categorie A bedoeld bij de wet van 16 maart 1954, ongetwijfeld voldoende behoedzaamheid aan de dag te worden gelegd.

Zulks wordt zeker gegarandeerd vermits de beslissing slechts kan genomen worden bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, d.w.z. pas na een collegiale beslissing van de Regering.

Het monopolie van de Regie van Telegrafie en Telefonie inzake telecommunicatie moet in elk geval behouden worden.

Er werd evenwel rekening gehouden met de wensen uitgedrukt in de Commissie Infrastructuur van de Senaat en in de Ministerraad. Het monopolie van de Regie van Telegrafie en Telefonie op gebied van haar infrastructuur wordt veilig gesteld door eventuele meerderheidsparticipaties. In de andere gevallen waarborgt de Ministerraad de gewenste waakzaamheid. Zo zal geval per geval aan zijn beslissing onderworpen worden ongeacht of het hierbij om een minderheids- of meerderheidsparticipatie gaat. »

De Staatssecretaris noemt als voorbeeld van een mogelijke participatie de kabel-TV en telematica-sector die volop in evolutie is. Er zou daartoe een gemeenschappelijke kabelinfrastructuur kunnen worden opgezet, waarin zowel de R.T.T. als de kabelmaatschappijen, elk voor zich, de kanalen gebruiken die zij behoeven voor hun specifieke exploitatie. Welnu, in geval zulks in toepassing zou worden gebracht en er voor de oprichting van die infrastructuur een afzonderlijke maatschappij zou worden opgericht, dan moet de

devrait pouvoir y participer. Dans ce cas, il ne pourrait cependant s'agir que d'une prise de participation majoritaire.

Estimant que l'amendement du Gouvernement répond totalement à ses préoccupations, l'auteur de l'amendement n° 1 le retire.

Un membre demande de préciser si la dernière phrase de l'amendement du Gouvernement (n° 4) n'exclut pas la participation minoritaire dans les domaines autres que celui de l'infrastructure.

Le Ministre et le Secrétaire d'Etat le rassurent. La Régie peut agir librement, sauf en ce qui concerne l'infrastructure.

Un autre membre voudrait savoir si la participation majoritaire se fait bien en deux phases selon le caractère infrastructurel de l'opération et en fonction de l'élément monopolistique.

Le Ministre répond que ce n'est pas nécessairement le cas.

Un intervenant souligne qu'il est important d'éviter qu'une participation minoritaire permette au secteur privé de mettre le pied dans le domaine de la R.T.T.

Là où une telle participation serait prise, confirme le Secrétaire d'Etat, il conviendra d'être très prudent et sélectif. Cela ne se produira d'ailleurs que dans quelques cas, tout à fait indispensables.

Un dernier membre fait remarquer qu'il s'agit dans tout cela essentiellement d'une question de confiance. Mais peut-on présumer de l'attitude des successeurs du Ministre et du Secrétaire d'Etat ?

Le nouveau texte proposé s'inscrit en effet dans le prolongement de l'amendement n° 1, mais sans tenir compte de la nécessité de contrôler l'application du principe du monopole.

IV. VOTES

1. Amendement n° 2 tendant à ajouter à l'article unique du projet la phrase suivante :

« Cet arrêté ne produira ses effets que s'il est ratifié par la loi dans l'année de sa promulgation. »

L'auteur déclare maintenir son amendement parce qu'il considère un peu ce projet comme une loi de pouvoirs spéciaux à durée illimitée.

Les contrats conclus sont susceptibles d'amener des pertes pour l'Etat et des gains pour le privé.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 2.

2. Amendement n° 3 tendant à soumettre l'arrêté royal à l'avis des commissions parlementaires.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

R.T.T. daarin voorzeker kunnen participeren. In dat geval zal het dan echter enkel een meerderheidsparticipatie kunnen zijn.

De indiener van amendement nr. 1 zegt dat het amendement van de Regering geheel aan zijn verwachtingen beantwoordt en trekt derhalve zijn amendement in.

Een lid vraagt of de laatste volzin van het amendement van de Regering niet de mogelijkheid uitsluit om een minderheidsparticipatie te nemen op andere gebieden dan de infrastructuur.

De Minister en de Staatssecretaris stellen hem gerust : de Regie kan volledig vrij handelen behalve op het gebied van de infrastructuur.

Een ander lid vraagt of de meerderheidsparticipatie wel in twee stadia verloopt al naar het om de infrastructuur gaat en in het licht van de monopoliepositie.

De Minister antwoordt dat het niet noodzakelijk zo is.

Een lid onderstreept hoe belangrijk het is te voorkomen dat de particuliere sector met een minderheidsparticipatie op het domein van de R.T.T. zou treden.

De Staatssecretaris bevestigt dat wanneer zulk een participatie wordt genomen een grote voorzichtigheid en een kritische keuze aangewezen zijn. Overigens zal dit slechts gebeuren in enkele gevallen van absolute noodzaak.

Tenslotte merkt een lid op dat dit wezenlijk een kwestie van vertrouwen is. Maar kan men nu reeds zeggen wat de houding van de opvolgers van de Minister en van de Staatssecretaris zal zijn ?

De nieuwe voorgestelde tekst beantwoordt inderdaad aan het amendement nr. 1, doch niet aan de noodzakelijke controle op de toepassing van het monopolieprincipe.

IV. STEMMINGEN

1. Amendement nr. 2 om het enig artikel van het ontwerp aan te vullen met een volzin, luidende :

« Dit besluit zal slechts uitwerking hebben indien het binnen een jaar na de afkondiging bij wet wordt bekrachtigd. »

De indiener handhaaft zijn amendement omdat hij het ontwerp een weinig beschouwt als een bijzondere-machtigingswet van onbepaalde duur.

De gesloten overeenkomsten kunnen verlieslatend zijn voor de Staat en winstgevend voor de particuliere sector.

Het amendement wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

2. Amendement nr. 3 om het koninklijk besluit ter advies voor te leggen aan de bevoegde parlementscommissies.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

3. Amendement n° 4 tendant à remplacer le texte de l'article unique du projet par un autre texte.

L'amendement portant l'article unique du projet de loi est adopté par 14 voix et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Rapporteur,
A. DALEM.

Le Président,
F. DE BONDT.

3. Amendement nr. 4 om de tekst van het enig artikel van het ontwerp te vervangen.

Het amendement houdend het enig artikel van het ontwerp van wet wordt aangenomen met 14 stemmen, bij 1 onthouding.

Dit verslag is goedgekeurd met eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

De Verslaggever,
A. DALEM.

De Voorzitter,
F. DE BONDT.

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

ARTICLE UNIQUE

Dans l'article 1^{er} de la loi du 19 juillet 1930 créant la Régie des Télégraphes et des Téléphones, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 3 et 4 :

« Elle peut également, dans les conditions fixées pour chaque cas par le Roi, sur proposition du Ministre qui a les Télégraphes et les Téléphones dans ses attributions et après délibération en Conseil des Ministres, par voie de participation à des organismes ou sociétés publics ou privés, existants ou à créer, belges, étrangers ou internationaux, faire toutes opérations de quelque nature qu'elles soient, se rapportant en tout ou en partie à sa mission. Cette participation doit être majoritaire lorsqu'il s'agit de son infrastructure. »

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

ENIG ARTIKEL

In artikel 1 van de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegraaf en Telefoon wordt het volgende lid ingevoegd tussen het derde en het vierde lid :

« Zij mag ook, onder de voorwaarden die de Koning voor elk geval bepaalt op de voordracht van de Minister tot wiens bevoegdheid de Telegrafie en de Telefonie behoren en na beraadslaging in de Ministerraad, bij wijze van deelneming in reeds bestaande of nog op te richten openbare of private, Belgische, buitenlandse of internationale instellingen of maatschappijen, alle handelingen van enigerlei aard verrichten, die geheel of ten dele op haar opdracht betrekking hebben. Het moet een meerderheidsdeelneming zijn wanneer het haar infrastructuur betreft. »

ANNEXE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat aux Postes, Télégraphes et Téléphones, le 24 mars 1983, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur « het amendement van de heer Califice, senator, bij de Commissie voor de Infrastructuur van de Senaat ingediend tijdens de bespreking van het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegraaf en Telefoon », a donné le 29 mars 1983 l'avis suivant :

Le projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1930 créant la Régie des Télégraphes et Téléphones, qui est actuellement en discussion au Sénat, a pour objet d'offrir à cette Régie la possibilité de prendre des participations dans des organismes ou des sociétés publiques ou privés dont les activités se rapportent en tout ou en partie à sa mission. Cette faculté ne pourra s'exercer, selon le projet, que « dans les conditions fixées pour chaque cas par le Roi, sur proposition du Ministre qui a les Télégraphes et les Téléphones dans ses attributions et après délibération en Conseil des Ministres ».

L'amendement sur lequel l'avis du Conseil d'Etat est actuellement demandé (1), tend à soumettre les arrêtés royaux autorisant ces prises de participations à l'avis, sinon à l'approbation des « Commissions parlementaires compétentes ».

Il est déjà arrivé qu'une loi prévoie que le Roi ne prendra certains arrêtés dans telle matière qu'après consultation des commissions parlementaires compétentes en cette matière. Ainsi l'article 11 de la loi du 14 février 1961 d'expansion économique, de progrès social et de redressement financier a prévu que « les commissions parlementaires » seraient « consultées au sujet des dispositions que le Roi » allait prendre pour déterminer les conditions dans lesquelles l'Office national de l'emploi remplirait ses missions. De même l'article 11 de la loi du 3 avril 1962 relative à la pension de retraite et de survie des ouvriers et des employés a décidé que « le projet d'arrêté royal à intervenir », qui allait déterminer « les modalités selon lesquelles des périodes non justifiées (seraient) assimilées à des périodes d'occupation » pour le calcul de certaines pensions, serait « soumis pour avis aux Commissions de la prévoyance sociale des deux Chambres ». Plus récemment, la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés a disposé, en son article 34, § 2, que les arrêtés royaux qui seraient pris en exécution de divers autres articles, seraient « soumis à l'avis des commissions parlementaires compétentes » : il s'agissait d'arrêtés qui étendraient ou restreindraient le champ d'application de la loi ou de certaines de ses dispositions, qui établiraient des règles en matière de cumul de diverses prestations de sécurité sociale entre elles ou avec un revenu professionnel, qui régiraient certaines procédures administratives, qui fixeraient le minimum et le maximum des prestations sociales, qui adapteraient la législation en matière de sécurité sociale en faveur des travailleurs à temps partiel, qui adapteraient et harmoniseraient divers éléments de la législation sociale conformément à des directives du Conseil des Communautés européennes. L'attribution d'un pouvoir réglementaire exceptionnel, en vertu duquel le Roi était même habilité à modifier les lois en vigueur, s'accompagnait d'un contrôle parlementaire renforcé.

BIJLAGE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, de 24e maart 1983 door de Staatssecretaris voor Posterijen, Telegrafie en Telefonie verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over « het amendement van de heer Califice, senator, bij de Commissie voor de Infrastructuur van de Senaat ingediend tijdens de bespreking van het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegraaf en Telefoon », heeft de 29e maart 1983 het volgend advies gegeven :

Het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegraaf en Telefoon, dat thans bij de Senaat in behandeling is, strekt ertoe die Regie de mogelijkheid te verlenen om participaties te nemen in openbare of private instellingen of maatschappijen wier activiteiten geheel of ten dele op haar opdracht betrekking hebben. Die mogelijkheid zal, volgens het ontwerp, maar kunnen worden aangewend « onder de voorwaarden die de Koning voor elk geval bepaalt op de voordracht van de Minister tot wiens bevoegdheid de Telegrafie en de Telefonie behoort en na beraadslaging in de Ministerraad ».

Het amendement waarover de Raad van State thans wordt verzocht van advies te dienen (1), heeft tot doel de koninklijke besluiten die deze participaties toestaan te onderwerpen aan het advies, zoniet aan de goedkeuring van de « bevoegde parlementaire commissies ».

Het is reeds eerder voorgekomen dat een wet voorschrijft dat de Koning sommige besluiten in een bepaalde aangelegenheid niet kan vaststellen dan na het advies te hebben gevraagd van de ter zake bevoegde parlementaire commissies. Zo heeft artikel 11 van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel bepaald dat « de bevoegde parlementaire commissies » zouden « geraadpleegd worden omtrent de bepalingen die door de Koning (zouden) genomen worden » voor het bepalen van de voorwaarden waaronder de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening zijn opdrachten zou vervullen. Evenzo heeft artikel 11 van de wet van 3 april 1962 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor arbeiders en bedienden bepaald dat het ontwerp van koninklijk besluit dat « de modaliteiten (zou bepalen) volgens welke niet-bewezen perioden met perioden van tewerkstelling gelijkgesteld (zouden) worden » voor het berekenen van sommige pensioenen, « voor advies aan de commissies voor de sociale verzorging van beide Kamer (zou) worden voorgelegd ». Meer recentelijk heeft de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers in artikel 34, § 2, bepaald dat de koninklijke besluiten die zouden worden vastgesteld ter uitvoering van diverse andere artikelen « voor advies » zouden worden « voorgelegd aan de bevoegde parlementaire commissies » : het betrof hier besluiten die de werkingssfeer van de wet of van sommige van haar bepalingen zouden uitbreiden of beperken, regels zouden stellen inzake cumulatie van diverse uitkeringen van de sociale zekerheid onderling of met een « arbeidsinkomen », zouden gelden voor bepaalde administratieve procedures, het minimum en het maximum van de sociale uitkeringen zouden vaststellen, de sociale-zekerheidswetgeving zouden aanpassen ten behoeve van de werknemers met een onvolledige dienstbetrekking, diverse bestanddelen van de sociale wetgeving zouden aanpassen aan en in overeenstemming brengen met richtlijnen van de Raad van de Europese Gemeenschappen. De toekenning van een uitzonderlijke verordeningbevoegdheid op grond waarvan de Koning zelfs gemachtigd werd geldende wetten te wijzigen, ging gepaard met een versterkte parlementaire controle.

(1) Amendement de M. Califice, Sénat, 1982-1983, n° 275-1, Document de la Commission n° 2, Infrastructuur.

(1) Amendement van de heer Califice, Senaat, 1982-1983, nr. 275-1, Commissiestuk nr. 2, Infrastructuur.

Ce système d'intervention des commissions parlementaires lors de l'élaboration d'arrêtés royaux pris en vertu d'habilitations légales particulières, a généralement été approuvé. Pierre Wigny (*Propos constitutionnels*, Bruxelles, Bruylant, 1963, p. 224 et suivantes) envisage favorablement cette intervention dans le cas d'arrêtés réglementaires pris en exécution de « lois de cadre » et se réfère à une étude du professeur Paul de Visscher qui « rappelle la pratique anglaise selon laquelle les arrêtés réglementaires particulièrement importants peuvent être soumis, avant leur mise en vigueur, à une procédure parlementaire (par exemple dépôt sur le bureau des Chambres et débats facultatifs, à la demande d'un nombre déterminé de parlementaires). » Herman de Croo (*Parlement et Gouvernement*, Bruxelles, Bruylant, 1965, p. 151) estime que « le recours à cette procédure nouvelle devrait permettre au pouvoir législatif de mieux remplir le double rôle dont il est chargé : élaboration de la loi et contrôle de l'action gouvernementale » (1).

L'intervention des commissions parlementaires prévue par l'amendement soumis à l'avis du Conseil d'Etat présente, par rapport aux précédents qui ont été évoqués et par rapport à la pratique recommandée par la doctrine qui vient d'être citée, deux caractéristiques particulières.

La première résulte du fait que l'amendement tend, dans l'intention de son auteur, à faire de l'avis des commissions parlementaires compétentes une formalité préalable et substantielle dont dépendra la validité des arrêtés royaux qui seront pris sur base du nouvel alinéa 4 de l'article 1^{er} de la loi du 19 juillet 1930 créant la Régie des Télégraphes et des Téléphones. Ces arrêtés ne produiront leurs effets, selon l'amendement, que s'ils ont été soumis, avant décision définitive, aux Commissions parlementaires compétentes. Les Commissions sont ainsi associées, de manière impérative, à la prise de décision du Roi. On peut même se demander si, au cas où elles jugeraient inopportuns les projets d'arrêtés qui leur seraient communiqués, elles ne pourraient pas bloquer l'exercice du pouvoir attribué au Roi en tenant indéfiniment leur avis en suspens.

Sur un second point, le système qu'instituerait l'amendement se distingue de la consultation des commissions parlementaires telle qu'elle avait été organisée par les lois de 1961, de 1962 ou de 1981. Le projet de loi que l'amendement entend compléter, ne confère pas au Roi un pouvoir réglementaire, mais seulement celui de fixer « pour chaque cas », les conditions auxquelles la Régie des Télégraphes et des Téléphones pourra prendre des participations dans des organismes ou sociétés publics ou privés. Alors que précédemment, le législateur, en même temps qu'il habilitait le Roi à exercer une part de la fonction normative qui, en principe, lui revient, se réservait le moyen de suivre pas à pas l'usage qui serait fait de l'habilitation ainsi accordée, la disposition proposée aurait pour effet d'associer les commissions parlementaires à l'élaboration de décisions individuelles qui ressortissent, par leur nature, à la fonction gouvernementale et administrative, puisqu'il s'agit d'autorisations administratives données à un organisme d'intérêt public.

Par ces deux caractéristiques, le système que l'amendement soumis à l'examen du Conseil d'Etat veut instituer, méconnaît le régime de la séparation des pouvoirs établi par la Constitution. Le pouvoir exécutif doit certes se soumettre au contrôle parlementaire. Il peut être tenu, à cet effet, de fournir aux membres des Chambres législatives les informations dont ceux-ci doivent disposer pour exercer ce contrôle de manière efficace. Mais dans son fonctionnement et son action le pouvoir exécutif doit demeurer indépendant à l'égard des deux autres pouvoirs. En prévoyant l'intervention obligatoire des commissions parlementaires,

Dat stelsel waarin parlementaire commissies optreden bij de totstandkoming van koninklijke besluiten die worden vastgesteld op grond van bijzondere door de wet verleende machtigingen, heeft doorgaans goedkeuring gevonden. Pierre Wigny (*Propos constitutionnels*, Brussel, Bruylant, 1963, blz. 224 en volgende) staat gunstig tegenover dat optreden wat betreft verordeningensbesluiten die worden vastgesteld ter uitvoering van « kaderwetten »; hij beroept zich daartoe op een studie van professor Paul De Visscher die op zijn beurt verwijst naar de in Engeland bestaande praktijk volgens welke bijzonder belangrijke verordeningensbesluiten, vooraleer zij in werking worden gesteld, aan een parlementaire procedure kunnen worden onderworpen (bijvoorbeeld indiening bij de Kamers en facultatieve besprekingen, op verzoek van een bepaald aantal parlementsleden). Herman De Croo (*Parlement et Gouvernement*, Brussel, Bruylant, 1965, blz. 151) gaat ervan uit dat die nieuwe procedure de wetgevende macht in staat zou moeten stellen om haar tweevoudige taak : het opmaken van de wet en het toezien op het Regeringsbeleid, beter te vervullen (1).

Het optreden van de parlementscommissies waarin het aan de Raad van State voor advies voorgelegde amendement voorziet, vertoont, vergeleken bij de eerdervermelde precedenden en bij de door de aangehaalde rechtsleer aanbevolen praktijk, twee bijzondere kenmerken.

Het eerste van die kenmerken volgt hieruit dat het amendement, volgens de bedoeling van de steller, het advies van de bevoegde parlementscommissies wil maken tot een voorafgaand en substantieel vormvereiste waaraan zal moeten zijn voldaan willen de koninklijke besluiten die zullen worden vastgesteld op grond van het nieuwe vierde lid van artikel 1 van de wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegraaf en Telefoon, geldig zijn. Die besluiten zullen, volgens het amendement, slechts gevolg hebben indien ze, vóór de eindbeslissing, worden voorgelegd aan de bevoegde parlementscommissies. De Commissies worden aldus op dwingende wijze bij 's Konings besluitvorming betrokken. Men kan zich zelfs afvragen of zij, ingeval zij de hun overgelegde ontwerp-besluiten inopportuun mochten bevinden, de uitoefening van de aan de Koning verleende bevoegdheid niet zouden kunnen blokkeren door hun advies onbepaalde tijd in beraad te houden.

Op een ander punt onderscheidt het systeem van het amendement zich van de raadpleging van de parlementaire commissies zoals die was georganiseerd door de wetten van 1961, 1962 of 1981. Het wetsontwerp hetwelk het amendement bedoelt aan te vullen verleent de Koning geen verordeningensbevoegdheid; het geeft hem enkel de bevoegdheid om « voor elke geval » te bepalen onder welke voorwaarden de Regie van Telegrafie en Telefonie participaties zal mogen nemen in openbare of private instellingen of maatschappijen. Terwijl de wetgever vroeger, wanneer hij de Koning machtigde tot het uitoefenen van een gedeelte van de normatieve functie die principieel bij hem berust, voor zichzelf de mogelijkheid behield om het gebruik dat van de aldus verleende machtiging zou worden gemaakt, op de voet te volgen, zou de voorgestelde bepaling ertoe leiden dat de parlementscommissies worden betrokken bij het opmaken van individuele beslissingen die door hun aard tot de regeer- en bestuursfunctie behoren, vermits het gaat om administratieve machtigingen die worden verleend aan een instelling van openbaar nut.

Doordat het die twee kenmerken vertoont, druist het stelsel van het voor onderzoek aan de Raad van State voorgelegde amendement in tegen het door de Grondwet gehuldigde beginsel van de scheiding der machten. Het is stellig zo dat de uitvoerende macht de controle van het Parlement moet gedogen. Daartoe kan zij verplicht worden aan de leden van de Wetgevende Kamers de inlichtingen te verstrekken waarover deze moeten beschikken om die controle op doeltreffende wijze uit te oefenen. Maar in haar werking en in haar optreden moet de uitvoerende macht onafhankelijk blijven van de andere twee machten. Door

(1) Voyez aussi Herman De Croo et R. Huenens, *Het Parlement aan het werk*, Brussel, Bruylant, 1966, p. 232-233. J.-M. Moreels, « Parlementaire kroniek, Balans van de legislatuur 1958-1961 », *Tijdschr. v. Bestuursw. en Publiekrecht*, 1961, p. 109-113, adopte une attitude plus critique à l'égard de l'intervention des commissions parlementaires dans l'élaboration des arrêtés d'exécution. Comp. M.-A. Pierson, « Le rôle des commissions dans le travail parlementaire », *Res Publica*, 1980, p. 123, qui reproche au Parlement « une fâcheuse tendance à tout vouloir réglementer lui-même ».

(1) Zie ook Herman De Croo en R. Huenens, *Het Parlement aan het werk*, Brussel, Bruylant, 1966, blz. 232-233. J.-M. Moreels, « Parlementaire kroniek, Balans van de legislatuur 1958-1961 », *Tijdschr. v. Bestuursw. en Publiekrecht*, 1961, blz. 109-118, neemt een kritischer houding aan ten opzichte van het optreden van de parlementscommissies bij het opmaken van de uitvoeringsbesluiten. Verg. M.-A. Pierson, « Le rôle des commissions dans le travail parlementaire », *Res Publica*, 1980, blz. 123, die aan het Parlement verwijt dat het blijk geeft van een kwalijke neiging om alles zelf te willen regelen.

qui ne sont que des subdivisions de deux des trois branches du pouvoir législatif, dans la préparation même d'actes qui relèvent de la fonction administrative, l'amendement proposé créerait, dans l'exercice de leurs attributions respectives par le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif, une confusion qui est inconciliable avec le régime voulu par le Constituant. Il doit donc être considéré comme contraire à la Constitution.

La chambre était composée de :

Messieurs : P. Tapie, président de chambre;

P. Knaepen et A. Vanwelkenhuyzen, conseillers d'Etat;

F. Rigaux et C. Deschamps, assesseurs de la section de législation;

Madame R. Deroy, greffier assumé.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. Tapie.

Le rapport a été présenté par M. J. Coolen, premier auditeur.

Le Greffier,
R. DEROY.

Le Président,
P. TAPIE.

parlementscommissies, die slechts onderverdelingen zijn van twee van de drie takken van de wetgevende macht, op dwingende wijze te betrekken bij de voorbereiding zelf van handelingen die tot de bestuursfunctie behoren, zou het voorgestelde amendement in de uitoefening door de wetgevende macht en door de uitvoerende macht van hun onderscheiden bevoegdheden, een verwarring teweegbrengen die onverenigbaar is met de door de Grondwetgever gewilde regeling. Het moet dus worden geacht strijdig te zijn met de Grondwet.

De kamer was samengesteld uit :

De Heren : P. Tapie, kamervoorzitter;

P. Knaepen en A. Vanwelkenhuyzen, staatsraden;

F. Rigaux en C. Deschamps, assessoren van de afdeling wetgeving;

Mevrouw R. Deroy, toegevoegd griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer P. Tapie.

Het verslag werd uitgebracht door de heer J. Coolen, eerste auditeur.

De Griffier,
R. DEROY.

De Voorzitter,
P. TAPIE.